

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

09 iulie 2025
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul

- Petru Păun

Grefieri

- Regina Ciobanu, Olga Ceban,
Cristina Lupaşcu, Alexandra Bargan

Cu participarea:

Procurorului

- Mariana Leahu

Apărătorilor

- Ion Negura, Roman Plămădeală,
Liubomir Dudulica, Oleg Trocin

Inculpaţilor

- Oleg Chetruşca, Vladimir Scutelnic

În lipsa:

Inculpatului

- Ruslan Panfil

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la 18.03.2022 privind învinuirea lui

Chetruşca Oleg ***** *născut la ****** originar din r-nul Rezina, domiciliat în r-nul ***** de naţionalitate moldovean, supus militar, căsătorit, 4 persoane la întreţinere, studii superioare, angajat în calitate de inspector în cadrul sectorului Poliţiei de Frontieră a Aeroportului Internaţional Chişinău, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, distincţii de stat şi grade de calificare, fără antecedente penale, anterior judecat prin:

- *sentinţa Judecătoriei Criuleni din 26.01.2017 în baza art.287 alin.(3) Cod Penal al RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu actul de amnistie, în temeiul art.2 alin. (1) şi (3) al Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu Aniversarea a 25-a de la Proclamarea Independenţei Republicii Moldova;*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) şi art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (4) din Codul Penal şi învinuirea lui

Scutelnic Vladimir *****, *născut la ******, originar din r-nul Ocnîţa, domiciliat în ***** de naţionalitate moldovean, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, studii superioare, angajat în calitate de subofiţer în cadrul sectorului Poliţiei de Frontieră a Aeroportului Internaţional Chişinău, dar la moment este suspendat din funcţie, fără grade de invaliditate, fără

titluri speciale, distincții de stat și grade de calificare, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal și învinuirea lui

Panfil Ruslan ***** născut la *****, originar din mun. Chișinău, domiciliat în r-nul ***** de naționalitate moldovean, supus militar, căsătorit, 4 copii minori la întreținere, studii superioare, angajat în calitate de inspector superior în cadrul sectorului Poliției de Frontieră a Aeroportului Internațional Chișinău, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, distincții de stat și grade de calificare, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpați și considerată ca fiind dovedită:

1. **Chetrușca Oleg ******* activând în calitate de subofițer superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu subofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, Scutelnic Vladimir *****, ambii, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, fiind persoane publice și având atribuții în temeiul alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră, de constatare a contravenției prevăzute de art.76¹ Cod contravențional, la 23 august 2021, în intervalul de timp 19:10 min-19:12 min, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, intenționat, din motive de cupiditate, prin coautorat, au primit de la Moraru Marin și Moraru Mădălina, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 50 euro, echivalentul a 1031,92 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și, respectiv, de a nu constata, conform legii, comiterea de către ultimii, a contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, manifestată prin nerespectarea măsurilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice, în rezultat, le-au permis numiților Moraru Marin și Moraru Mădălina trecerea frontierei de stat, fără constatarea contravenției menționate.
2. Tot el, **Chetrușca Oleg ******* activând în calitate de subofițer superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, acționând împreună prin înțelegere prealabilă și prin complicitate cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, Panfil Ruslan *****fiind conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, având atribuții în temeiul alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră, de constatare a contravenției prevăzute de art.76¹ Cod contravențional, la 03 septembrie 2021, în intervalul de timp 17:49 min-18:03 min, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, prin sfaturi și creare de circumstanțe, a contribuit la

pretinderea și primirea de la Mereuță Victor de către Panfil Ruslan *****a banilor ce nu i se cuvin, în sumă de 20 euro, echivalentul 420,12 lei, pentru ca ultimul să îndeplinească acțiuni contrar funcției lui și anume, atribuirea unei calificări eronate acțiunilor lui Mereuță Victor de încălcare repetată a măsurilor de profilaxie și prevenire, astfel încât să-l tragă pe ultimul la răspundere contravențională și să aplice o pedeapsă conform elementelor contravenției prevăzute la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional - nerespectarea prevederilor, măsurilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, ce prevedea o sancțiune mai blândă, pe când, acțiunile ultimului urmau a fi calificate și aplicată o pedeapsă conform art. 76¹ alin. (2) Cod contravențional - săvârșirea repetată a aceleiași contravenții prevăzute la alin.(1) pe parcursul aceluiași an calendaristic de către o persoană sancționată anterior, printr-o hotărâre/decizie definitivă, pentru această contravenție, fapt ce a rezultat că lui Mereuță Victor i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional.

3. **Scutelnic Vladimir *******, activând în calitate de subofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” a IGPF al MAI, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu subofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” a IGPF al MAI Chetrușca Oleg ***** ambii, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, fiind persoane publice și abilitați în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră, cu atribuții de constatare a contravenției prevăzute de art. 76¹ Cod contravențional, la data de 23 august 2021, în intervalul de timp 19:10 min-19:12 min, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, intenționat, din motive de cupiditate, prin coautorat, au primit de la Moraru Marin și Moraru Mădălina, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 50 euro, echivalentul a 1031,92 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și, respectiv, de a nu constata, conform legii, comiterea de către ultimii, a contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, manifestată prin nerespectarea măsurilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice, în rezultat, i-au permis numiților Moraru Marin și Moraru Mădălina, trecerea frontierei de stat, iară constatarea contravenției menționate.
4. **Panfil Ruslan ******* activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” a IGPF al MAI, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică și, abilitată în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3³) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76¹ Cod contravențional, la data de 27 august 2021, în intervalul de timp 04:19-04:21, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, acționând intenționat, din motive de cupiditate, prin gesturi, cuvinte și intonații, a acceptat și primit de la Gaitur Sergiu, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 100 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, adică de a aplica pedeapsa minimă prevăzută de sancțiunea contravenției stipulate la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional - nerespectarea măsurilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice, iar în rezultat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4018 din 27.08.2021, Gaitur Sergiu, a fost tras la răspundere contravențională, în

temeiul art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată, sancțiunea minimă de 40 unități convenționale.

5. Tot el, **Panfil Ruslan** *****activând în calitate de ofițer superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu subofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI Chetrușca Oleg, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, abilitată în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3³) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76¹ Cod contravențional, la data de 03 septembrie 2021, în intervalul de timp 17:49-18:03, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, cu contribuția lui Chetrușca Oleg, care s-a manifestat prin sfaturi și creare de circumstanțe, acționând intenționat, din motive de cupiditate, prin gesturi, cuvinte, intonații, a pretins și primit de la Mereuță Victor, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 20 euro, echivalentul a 420,12 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției lui și anume, atribuirea unei calificări eronate acțiunilor ultimului de încălcare repetată a măsurilor de profilaxie și prevenire, astfel încât, să-l tragă pe Mereuță Victor la răspundere contravențională și să aplice o pedeapsă conform elementelor contravenției prevăzute la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional - nerespectarea prevederilor/ măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, ce prevedea o sancțiune mai blândă, pe când, acțiunile ultimului urmau a fi calificate și aplicată o pedeapsă conform art. 76¹ alin. (1¹) Cod contravențional - săvârșirea repetată a aceleiași contravenții prevăzute la alin. (1) pe parcursul aceleiași an calendaristic de către o persoană sancționată anterior, printr-o hotărâre/decizie definitivă, pentru această contravenție, fapt ce și în rezultat, lui Mereuță Victor, i-a fost întocmit proces - verbal cu privire la contravenție, în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional.
6. Tot el, **Panfil Ruslan** *****activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” a IGPF al MAI, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică și, abilitată în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3³) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76¹ Cod contravențional, la data de 27 septembrie 2021, în intervalul de timp 11:05-11:25 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, acționând intenționat, din motive de cupiditate, prin gesturi, cuvinte și intonații, a acceptat și primit de la Alla Stanislav Romeo, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 100 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, adică de a aplica pedeapsa minimă prevăzută de sancțiunea contravenției stipulate la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional - nerespectarea măsurilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice, iar în rezultat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4288 din 27.09.2021, Alla Stanislav Romeo, a fost tras la răspundere contravențională, în temeiul art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată, sancțiunea minimă de 40 unități convenționale.

II. Procedura examinării cauzei:

7. În ședința de judecată cât și la faza urmăririi penale inculpații nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, astfel, în conformitate cu art. 351 și art. 352 din CPP, completul de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

III. Argumentele participanților la proces:

Poziția inculpaților.

8. Astfel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpatul Chetrușca Oleg Fiodor** a declarat că fapta imputată îi este clară, însă nu își recunoaște vinovăția. În acest context, a arătat că, în luna august 2021, își desfășura activitatea în calitate de subofițer superior în cadrul Sectorului Poliției de Frontieră de la Aeroportul Internațional Chișinău (SPF AIC). Inculpatul a menționat că nu cunoaște persoanele cu numele Moraru Marin și Moraru Mădălina și că nu a primit de la aceștia nicio sumă de bani. Totodată, acesta a precizat că nu deține calitatea de agent constatat în sensul Codului Contravențional și că, potrivit fișei de post, nu are atribuții privind întocmirea proceselor-verbale de constatare a contravențiilor. Conform declarațiilor sale, în cadrul Aeroportului, fiecare inspector deține o programă specifică, având acces individual la datele pasagerilor pe care îi înregistrează. Astfel, doar inspectorul care efectuează înregistrarea are acces la informațiile privind măsurile de carantină aplicate pasagerului. Inculpatul a mai menționat că atribuțiile sale vizau exclusiv verificarea și înregistrarea pașapoartelor necesare trecerii frontierei de stat, deși avea acces la informațiile referitoare la carantina persoanelor. Potrivit afirmațiilor sale, un alt inspector ar fi înregistrat pasagerii vizați în prezenta cauză, întrucât el nu se afla în tură la momentul respectiv, tura sa începând la ora 20:00, iar înregistrările video anexate la dosar nu îl surprind pe acesta în mod recognoscibil, nici măcar din voce. Inculpatul a precizat că nu își amintește dacă, la data de 23.08.2021, ora 19:10, se afla în sediul Aeroportului, la locul de muncă. De asemenea, a reiterat că nu îl cunoaște pe Moraru Marin, invocând faptul că, în cadrul atribuțiilor de serviciu, înregistrează zilnic numeroși pasageri. Potrivit procedurii descrise de inculpat, în cazul depistării unei încălcări a regimului de carantină, inspectorul de la linia de control întocmește un raport, care, împreună cu pașaportul, este transmis inspectorului superior, singurul abilitat să întocmească procesul-verbal contravențional. Inspectorul superior își desfășoară activitatea într-un cabinet separat, situat la linia a doua de control. Totodată, inculpatul a menționat că raportul întocmit și copia rubricii referitoare la încălcare sunt transmise inspectorului superior fie fizic, fie prin poștă electronică ori rețele de socializare, cum ar fi „Viber”. Acesta a subliniat că nu are cunoștință dacă inspectorul superior deține acces la baza de date privind regimul de carantină al pasagerilor și că nu deține registru propriu de evidență a contravențiilor constatate. În plus, inculpatul a negat orice întâlnire, la data de 23.08.2021, în biroul respectiv, cu numitul Scutelnic Vladimir.
9. Referitor la episodul din data de 03.09.2021, inculpatul a declarat că nu a avut nicio legătură cu numitul Mereuță Victor, deși, la acea dată, se afla în tură de serviciu. Potrivit declarațiilor, inculpatul a fost prezent în biroul de serviciu la solicitarea șefului de patrulă, unde a desfășurat activități cu un alt pasager, fără a interacționa cu Mereuță Victor. Nu își amintește cine dintre inspectori l-a înregistrat pe acesta și a menționat că a fost invitat în birou doar din motive organizatorice, dată fiind aglomerația de la acel moment. Acesta a precizat că nu a pretins și nu a primit vreo sumă de bani de la Mereuță Victor și nu

cunoaște dacă inspectorul Panfil Ruslan a avut vreo implicare în documentarea acestuia. Biroul respectiv, potrivit inculpatului, este situat la o distanță de aproximativ 20–30 metri de cabinele de control, fiind destinat verificării amănunțite a persoanelor, în linia a doua de control. Inculpatul a mai arătat că, în tura respectivă, activau trei inspectori superiori — Panfil Ruslan, Secieru Valeriu și Conovalov Alexandru — aceștia fiind singurii abilitați să întocmească procese-verbale. Conform procedurii descrise, atunci când este depistată o încălcare a regimului de carantină, se întocmește raportul inspectorului de la linie, care este transmis ulterior inspectorului superior, iar persoana este înregistrată în sistem cu mențiunea că se întocmește proces-verbal. Inculpatul a menționat că decizia de întocmire a procesului-verbal aparține exclusiv ofițerului superior, care își desfășoară activitatea în cabinet, separat de linia de control. În ziua de 03.09.2021, inculpatul a confirmat că s-a aflat atât în cabina de control, cât și în birou, având atribuții legate de circulația actelor, iar în situațiile în care se impunea sprijinul său, își desfășura activitatea în același birou cu ofițerii superiori. A confirmat prezența lui Panfil Ruslan în același birou în acea zi, dar nu își amintește dacă acesta i-a solicitat vreun sprijin în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Inculpatul a declarat că nu l-a văzut și nu l-a auzit pe Panfil Ruslan solicitând sau primind bani de la terțe persoane și că nu a avut vreo înțelegere cu acesta. De asemenea, a precizat că nu a comunicat cu niciun pasager documentat de Panfil Ruslan în afara biroului de serviciu. Cu privire la înregistrarea video din 03.09.2021, inculpatul a declarat că nu își recunoaște nici imaginea, nici vocea și nu poate confirma dacă discuțiile surprinse îl privesc. În final, inculpatul a reiterat că nu avea dreptul de a accesa datele pasagerilor înregistrați de alți ofițeri, acest drept revenind exclusiv superiorilor, șefilor de tură și ofițerilor superiori. Totodată, a precizat că nu a avut nicio legătură cu Scutelnic Vladimir, neexistând între aceștia vreo activitate comună sau apartenență la aceeași tură de serviciu.

10. La fel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpatul Scutelnic Vladimir ******* a declarat că înțelege fapta care i se impută, însă nu își recunoaște vina. Acesta a explicat că a activat în calitate de subofițer în cadrul Sectorului Poliției de Frontieră al Aeroportului Internațional Chișinău (SPF AIC) în perioada 2017–2020. În timpul serviciului, a fost implicat atât pe direcția de ieșire, cât și pe direcția de intrare în țară, întrucât numărul de inspectori era insuficient și se realiza rotația personalului. A menționat că orice pasager care traversează frontiera este înregistrat într-un program informatic la care are acces orice inspector, acesta putând verifica ora la care un coleg a intrat sau a ieșit din program. De asemenea, orice încălcare constatată este introdusă în program. Scutelnic Vladimir a subliniat că nu avea calitatea de agent constatat, având funcția de subofițer, deciziile privind întocmirea proceselor-verbale erau luate doar de superiorii care dețineau această calitate. A arătat că nu avea acces, în regim online, la cazierile contravenționale ale persoanelor. Cu referire la data de 23.08.2021, acesta a declarat că s-a aflat în serviciu, avându-l ca șef de tură pe Sergiu Brăilă, însă nu a colaborat în niciun fel cu Chetrușca Oleg, întrucât nu au fost în aceeași tură, schimburile având loc la ore diferite. A mai declarat că nu îi cunoaște pe Moraru Mădălina și Moraru Maria și că nu deține nicio informație despre acestea, întrucât fluxul de pasageri este foarte mare și este imposibil să rețină date despre toți. Din experiența sa, a arătat că, în situații cu flux mare de pasageri, nu se suprapun turele și nu se lucrează concomitent mai multe schimburi. A reiterat că nu putea întocmi procese-verbale deoarece nu avea calitatea de agent constatat și, după câte își amintește, nici Chetrușca Oleg nu deținea această calitate, fiind și el subofițer. Totodată, a menționat că nu știe dacă

agenții constatatori au acces online la cazierile contravenționale ale persoanelor. În plus, a precizat că, analizând imaginile audio-video prezentate în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vocea.

11. **În ședința de judecată inculpatul Panfil Ruslan Petru** a înaintat cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 3) din CPP, la data de 25.07.2022 s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.
12. În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din CPP, în cadrul ședinței de judecată, la cererea procurorului s-a dat citire declarațiilor inculpatului **Panfil Ruslan Petru** făcute la faza de urmărire penală la etapa audierii în calitate de învinuit, ultimul și-a menținut declarațiile date în calitate de bănuit, unde a comunicat că, cazurile menționate nu-i sunt cunoscute, mijloace bănești nu a pretins și primit de la careva călători. La toate persoanele care încălcau regimul de autoizolare la domiciliu au fost sancționate contravențional cu amendă minimă, pentru ca călătorii să achite 50% în termen de 72 de ore amenda și sancțiunea să fie executată. Referitor la cazul din 27.09.2021 a declarat, că persoana intenționa să rezolve cazul pe loc, adică să nu-i fie întocmit proces-verbal contravențional, dar l-a refuzat și i-a întocmit proces-verbal contravențional pe art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional care a fost remis secției juridice. Deci, persoana a propus bani, dar l-a refuzat și i-a aplicat amendă, iar cecul l-a anexat (Vol.II,f.d.224-226,241). Totodată fiind audiat suplimentar la data de 15.12.2022 în calitate de învinuit Panfil Ruslan Petru a declarat că, *vina recunoaște integral, de cele comise se căiește sincer*, la moment se folosește de dreptul de a nu face declarații(Vol.II,f.d.247).

Probele prezentate de partea acuzării.

13. Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, în susținerea învinuirii formulate față de inculpați a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:
14. Astfel, ***fîind audiat în ședința de judecată în calitate de specialist – Cojocari Sergiu Iurie***, a comunicat că, în calitate de ofițer de investigații în cauza penală respectivă, a întocmit procesul-verbal și stenograma pe baza înregistrării din 23.08.2021. El a identificat persoanele Moraru Marin și Moraru Mădălina în cadrul unei măsuri speciale de investigații autorizate, utilizând metodele și procedeele prevăzute într-un ordin secret. Acesta a explicat că a avut acces la sistemul național al Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei de stat, folosind metoda contrapunerii, prin care a corelat timpul și ora de trecere a frontierei cu imaginile foto. O altă metodă utilizată a fost audierea conversațiilor, prin care angajații Poliției de Frontieră solicitau pasagerilor să se identifice, beneficiind de acces la mai multe sisteme informaționale. În ceea ce privește identificarea polițiștilor Scutelnic Vladimir și Chetrușca Oleg, Cojocari a arătat că, deși aceștia purtau măști la momentul respectiv, i-a identificat prin metode specifice de investigații, coroborând graficele de serviciu cu imaginile și comunicările dintre aceștia. O altă modalitate de confirmare a fost monitorizarea apelurilor către unitatea de gardă, unde polițiștii raportau întocmirea proceselor-verbale și indicau numele agentului constator. Cojocari a menționat că camera a fost instalată o perioadă îndelungată, permițând astfel identificarea persoanelor. De asemenea, a declarat că nu știe dacă graficele de serviciu sunt sau nu considerate secret de stat, însă metoda prin care le-a obținut este clasificată, întrucât face parte din complexul de măsuri speciale de investigații. A precizat că deține acces la toate

gradele de secretizare, conform legii, întrucât o astfel de funcție implică obligatoriu acces la informații clasificate. Toate discuțiile redată în stenogramă au fost extrase din imaginile audio-video surprinse în cadrul măsurii speciale de investigații și consemnate în procesul-verbal, ulterior acestea fiind transmise procurorului de caz și judecătorului de instrucție pentru legalizare. Referitor la bancnota menționată în stenogramă, Cojocari a explicat că expresia „50 Ruble”, aflată pe rândurile 3 și 5, a fost reprodusă exact din discuția dintre Chetrușca Oleg și Scutelnic Vladimir, iar atunci când a consemnat în procesul-verbal că a fost transmisă suma de 50 Euro, a făcut acest lucru deoarece a vizualizat momentul în care Moraru Mădălina a înmănat polițistului Chetrușca Oleg o bancnotă de 50 Euro. A declarat că nu există alte imagini decât cele anexate la procesul-verbal, acestea fiind toate incluse în dosar. Camera a fost montată în biroul de serviciu, iar când ușa biroului era deschisă, surprindea parțial și holul. Nu își mai amintește cu exactitate dacă remiterea banilor a avut loc în birou sau în fața acestuia, pe hol, deoarece a trecut mult timp. Întrebat cum explică neconcordanța între ora intrării în serviciu a lui Chetrușca Oleg, indicată în grafic la 20:00, și orele menționate în procesul-verbal și stenogramă (19:10–19:13), Cojocari a explicat că a avut posibilitatea să identifice persoanele din mai multe ture, nu doar dintr-una singură. La început a folosit graficele de serviciu, iar ulterior a verificat prin metoda vizualizării și contrapunerii. Acesta a arătat că, analizând imaginile video și coloana sonoră, a constatat că Moraru Mădălina i-a remis bani lui Chetrușca Oleg, care i-a pus în buzunarul stâng. De asemenea, a folosit în procesul-verbal cuvântul „*asemănătoare*” în cazul unor bancnote, pentru că, atunci când nu a avut certitudine deplină privind valoarea acestora, s-a orientat după culoare. Nu a verificat dacă bancnota ar fi putut fi de alt nominal sau altă valută, apreciind că în țară circulă în general doar 2–3 tipuri de bancnote. A mai declarat că la descifrarea stenogramei nu a folosit programe de prelucrare a imaginilor, considerând acest lucru ilegal, imaginile fiind redată exact așa cum au fost înregistrate. Singurul procedeu folosit a fost stoparea înregistrării pe pauză. A precizat că, pe lângă el, a existat un grup de ofițeri de investigații implicați în dosar. El a participat de la începerea urmăririi penale până la finalizarea măsurii speciale, însă este posibil ca și alți colegi să fi desfășurat activități investigative. Totodată, a arătat că nu avea posibilitatea tehnică de a modifica ora și minutul înregistrării, acestea fiind setate automat de softul folosit, care includea chiar și zecimile de secundă. El doar a examinat materialul existent. În final, Cojocari a declarat că nu își amintește să fi comis erori la întocmirea procesului-verbal, întrucât acesta a fost verificat ulterior de ofițerul de urmărire penală, de procuror și de judecătorul de instrucție. Cu toate acestea, admite că ar putea exista erori, însă până în prezent nu i-a semnalat nimeni vreo inexactitate.

15. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunilor incriminate de către inculpați următoarele probe:

Procese-verbale privind acțiunile de urmărire penală, documente și actele procedurale în care sunt consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații:

- ***procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 29 septembrie 2021*** - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat cu stenograma convorbirilor anexă purtate de către Chetrușca Oleg, Panfil Ruslan și Scutelnic Vladimir. Potrivit stenogramei se constată, că la data de 23.08.2021, în intervalul de timp 19:10-19:13, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional

Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, intră cetățenii Moraru Marin și Moraru Mădălina. În același birou se află polițiștii de frontieră Scutelnic Vladimir și Chetrușca Oleg. Scutelnic Vladimir îi spune lui Moraru Marin să-i dea lui Chetrușca Oleg acele 50 de ruble și nu face nimic. Moraru Marin îi transmite lui Chetrușca Oleg o bancnotă asemănătoare cu 50 euro pe care ultimul o pune în buzunar, după care Moraru Marin și Moraru Mădălina pleacă fără a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. După ce Moraru Marin și Moraru Mădălina au ieșit din birou, Scutelnic Vladimir discută cu Chetrușca Oleg cum să împartă banii primiți de la Moraru Marin. Potrivit stenogramei se constată, că la data de 03.09.2021, în intervalul de timp 17:48-18:03, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 polițistul de frontieră Panfil Ruslan discută cu cineva la telefon și dictează datele de identitate a cet. Mereuță Victor. În biroul de serviciu este prezent și polițistul de frontieră Chetrușca Oleg. Ulterior Panfil Ruslan deschide ușa la birou și îl întreabă pe Mereuță Victor unde locuiește, apoi în scurt timp îi spune să intre. După ce Mereuță Victor a intrat în birou Panfil Ruslan îi spune precum că a încălcat regimul de autoizolare și este «залёт конкретный». Mereuță Victor spune că știe deoarece a mai încălcat regimul de autoizolare și a mai plătit amendă. Panfil Ruslan îi spune că în cazul în care este repetat, atunci amenda este până la 25000 lei și anume pentru prima dată amenda este de la 2000 până la 50000 lei, iar a doua oară de la 5000 până la 25000 lei. Panfil Ruslan îi spună că dacă achită acum va fi în jumătate, și anume 12500 lei, la ce Mereuță Victor a comunicat că nu are așa sumă de bani la moment. Ulterior Panfil Ruslan spune «ce să facem noi cu tine», la ce Mereuță Victor propune să achite acum 50 de euro. Panfil Ruslan discută ceva cu Chetrușca Oleg, iar Mereuță Victor îi roagă să-i aplice amenda minima, spune că are doar 100 de euro. Panfil Ruslan îl întreabă pe Chetrușca Oleg «ce să facem cu dînsu?», după care îi spune lui Mereuță Victor să aștepte în coridor. După ce Mereuță Victor a ieșit din birou, Panfil Ruslan iarăși îl întreabă pe Chetrușca Oleg ce să facă cu Mereuță Victor, la ce Chetrușca Oleg îi spune să-i dea pace și să lase 50 de euro pe amendă și 20 de euro lor. Chetrușca Oleg iese din birou, iar Panfil Ruslan îi spune să vorbească cu Mereuță Victor. Peste ceva timp Panfil Ruslan îl cheamă pe Chetrușca Oleg în birou și îl întreabă unde locuiește și completează procesul-verbal cu privire la contravenție. Mereuță Victor îi spune lui Panfil Ruslan să-i aplice amenda minima de 50 euro și 20 de euro mai are în buzunar pe care le lasă lor, adică lui Panfil și Chetrușca. Panfil Ruslan acceptă și Mereuță Victor pune pe masa o bancnotă asemănătoare cu 20 de euro. În momentul transmiterii banilor Chetrușca Oleg nu era prezent în birou, ulterior a intrat. Mereuță Victor semnează procesul-verbal cu privire la contravenție, apoi pleacă la bancă să achite amenda. În aceste clipe Panfil Ruslan discută cu Chetrușca Oleg cum să împartă banii primiți de la Mereuță Victor. Potrivit stenogramei se constată, că la data de 27.08.2021, în intervalul de timp 04:19-04:25, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 intră polițistul de frontieră Panfil Ruslan împreună cu cet. Gaitur Sergiu. Panfil Ruslan comunică lui Gaitur Sergiu precum că a încălcat regimul de autoizolare și amenda contravențională constituie de la 2000 până la 5000 lei. Panfil Ruslan începe să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. În aceste clipe îi comunică lui Gaitur Sergiu precum că va aplica amendă minimă, care constituie 2000 lei și la bancă va achita în jumătate, adică 1000 lei. Pentru ca să reușească la cursă Panfil Ruslan i-a comunicat lui Gaitur Sergiu să semneze procesul-verbal nefiind completat până la sfârșit și

să meargă la bancă să achite amenda. După ce semnează procesul-verbal cu privire la contravenție, Gaitur Sergiu îi pune pe masă lui Panfil Ruslan o bancnotă asemănătoare cu nominalul 100 lei, pe care Panfil Ruslan îi acceptă și îi pune lângă masa de lucru în partea dreaptă. Potrivit stenogramei se constată, că la data de 27.09.2021, în intervalul de timp 11:09-11:20, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 polițistul de frontieră Crudu Dionisie scrie ceva la masa de lucru, după care face un apel telefonic și cheamă pe cineva pentru a întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție. Ulterior în biroul de serviciu intră polițistul de frontieră Panfil Ruslan și Crudu Dionisie îi transmite niște acte. Panfil Ruslan îl cheamă în birou pe cet. Alla Stanislav și îi comunică că a încălcat regimul de autoizolare, amenda este de la 2000 până la 5000 lei, iar Alia Stanislav îi spune că amenda este de 1000 de lei, deoarece a mai achitat. Panfil Ruslan comunică că el decide care va fi cuantumul amenzii aplicate și îl întreabă dacă dispune de mijloace bănești pentru a achita amenda acum. Totodată, Panfil Ruslan îi spune lui Alla Stanislav precum că cuantumul amenzii aplicate depinde de comportamentul acestuia, la ce Alla Stanislav spune că este băiat bun. Panfil Ruslan spune precum că face omeneste, îi aplică amendă minimă, iar Alla Stanislav lasă un aldămaș. Crudu Dionisie a ieșit din birou, iar Alla Stanislav a închis ușa după el. Ulterior Alla Stanislav îi propune lui Panfil Ruslan 50 de euro pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa și a soției. În acest moment a intrat Crudu Dionisie și i-a spus lui Panfil Ruslan să întocmească proces-verbal. Panfil Ruslan îi spune lui Alla Stanislav precum că va întocmi proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Alla Stanislav și soției acestuia cu aplicarea unei amenzi minime de 1000 lei pentru ambii. Ulterior, după ce Alla Stanislav a achitat amenda, a intrat în birou unde se afla doar Panfil Ruslan și i-a transmis niște acte, din care a căzut o bancnotă asemănătoare cu 100 lei, pe care Panfil Ruslan a luat-o și a pus-o în buzunarul de la cămașă (Vol.I,f.d.110-126);

- **suportul informațional care conține înregistrări audio-video** realizate în cadrul măsurilor speciale de investigații ale convorbirilor purtate între Chetrușca Oleg, Panfil Ruslan și Scutelnic Vladimir cu Mereuță Victor, Alla Stanislav, Gaitur Sergiu, Moraru Marin și Moraru Mădălin și anume, fișierele cu numerele: Rec1_20210823_1_91034_EXP; Rec 1_20210823_191238_EXP; Rec1_20210827_041901_EXP; Rec1_20210903_174619_EXP; Rec1_20210903175329_EXP; Rec1_20210903_175812_EXP; Rec1_20210927_105735_EXP; Rec1_20210927_111855_EXP; Rec 1-20210903-175812_EXP (Vol.I,f.d.130);
- **procesul-verbal de ridicare din data de 11 octombrie 2021**, conform căruia s-a efectuat ridicarea de la Sectorul Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, a dosarelor contravenționale care prezintă interes pentru obiectul cauzei penale (Vol. I, f.d. 167-170);
- **proces-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021**, conform căruia s-a efectuat cercetarea dosarelor contravenționale ridicate conform procesului-verbal din 11 octombrie 2021 de la Sectorul Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI. În cadrul cercetării s-a constatat existența dosarelor contravenționale doar în privința lui Mereuță Victor, Alla Stanislav și Gaitur Sergiu, iar conform răspunsului IGPF al MAI nr. 35/19-2/3502 din 11 octombrie 2021 s-a constatat că în privința lui Moraru Marin și Moraru Mădălina nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție conform art. 76¹ Cod contravențional (Vol.I,f.d.194-205);

- ***Dosarul cauzei contravenționale nr. 05/218956 în privința contravenientului Alla Stanislav.*** Potrivit dosarului contravențional, acestuia i-a fost întocmit procese-verbal cu privire la contravenție în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional (Vol.I,f.d.172-176);
- ***Dosarul cauzei contravenționale nr. 05/218520 în privința contravenientului Mereuță Victor.*** Potrivit dosarului contravențional, acestuia i-a fost întocmit procese-verbal cu privire la contravenție în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional (Vol.I,f.d.177-182);
- ***Dosarul cauzei contravenționale nr. 05/218757 în privința contravenientului Mereuță Victor.*** Potrivit dosarului contravențional, acestuia i-a fost întocmit procese-verbal cu privire la contravenție în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional (Vol.I,f.d.183-187);
- ***Dosarul cauzei contravenționale nr. 05/218661 în privința contravenientului Gaitur Sergiu.*** Potrivit dosarului contravențional, acestuia i-a fost întocmit procese-verbal cu privire la contravenție în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional (Vol.I,f.d.188-193);
- ***Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-anexă la răspunsul nr. 35/7-4-6314 din data de 11.11.2021*** (Vol.I,f.d.212-227);
- ***Interpelarea CNA nr. 03/22-4578 din 08.10.2021,*** potrivit căreia s-a solicitat șefului IGPF prezentarea informațiilor referitoare la faptul dacă la traversarea frontierei RM în perioada 20 iunie – 01 octombrie 2021 au fost constatate careva abateri privind nerespectarea regimului de autoizolare în privința mai multor persoane (Vol. I, f.d.228-229);
- ***Interpelarea CNA nr. 03/22-4738 din 21.10.2021,*** potrivit căreia s-a solicitat șefului IGPF prezentarea informațiilor dacă la traversarea frontierei RM pe sensul de „ieșire” mai multe persoane au încălcat sau nu regimul de autoizolare, conform datelor SIA „Pasager” (Vol. I, f.d.232-237);
- ***Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-anexă la răspunsul nr. 35/7-4-6173 din data de 05.11.2021*** (Vol.I,f.d.240-242);
- ***Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7- 4-anexă la răspunsul nr. 35/7-4-6491 din data de 18.11.2021*** (Vol.II,f.d.6-8);
- ***Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7- 4-414 din 24.01.2022, cercetat conform procesului verbal din 02 februarie 2022*** (Vol. II, f.d.25-26);
- ***Cazierele contravenționale eliberate în privința cetățenilor Mereuță Victor, Alla Stanislav, Gaitur Sergiu, Moraru Marin și Moraru Mădălina,*** cercetate conform procesului-verbal din 02 februarie 2022 (Vol.II,f.d.37-41);
- ***procesul-verbal de examinare din data de 02 februarie 2022*** conform căruia s-a efectuat cercetarea cazierelor contravenționale eliberate cetățenilor Mereuță Victor, Alla Stanislav, Gaitur Sergiu, Moraru Marin și Moraru Mădălina. În cadrul cercetării s-a constatat: Cazierul contravențional eliberat cetățeanului Moraru Marin, născut la 10.11.1975, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020-01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Moraru Marin. Cazierul contravențional eliberat cetățeanului Moraru Mădălina, născută la 13.03.2001, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020-01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Moraru Mădălina. Cazierul contravențional eliberat cetățeanului Gaitur Sergiu, născut la 24.06.1985, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020-01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Gaitur Sergiu. Cazierul contravențional eliberat cetățeanului Mereuță Victor, născut la 30.06.1999, conform căruia se constată că la 18.08.2021, ora 05:02, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție MAI 05-218520 conform art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, iar la 03.09.2021, ora 17:40, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la

contravenție MAI 05-218757 conform art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional. Cazierul contravențional eliberat cetățeanului Alla Stanislav, născut la 26.11.1992, conform căruia se constată că la 27.09.2021, ora 10:55, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție MAI 05-218956 conform art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional (Vol.II,f.d.42);

- **Răspunsul Șefului Inspectoratului General Poliției de Frontieră nr. 35/2-3-7064 din data de 14.12.2021**, potrivit căruia, Panfil Ruslan are statut de agent constatatator (Vol. II, f.d.46-47);
- **Extras din ordinul nr. 22/ps din 11.01.2016, cu privire la transferul lui Chetrușca Oleg și fișa de post al ultimului** (Vol.II,f.d.93-97);
- **Extras din ordinul nr. 451/ps din 25.04.2017, cu privire la angajarea lui Scutelnic Vladimir și fișa de post al ultimului** (Vol.III,f.d.72-76).

IV. Poziția părților în dezbateri judiciare.

16. În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție – Mariana Leahu, a solicitat instanței de judecată: A recunoaște vinovat inculpatul Scutelnic Vladimir ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(l) din Codul penal (*redacția legii din 07.09.2024*)- **epizodul cu Moraru Marin și Moraru Mădălina** și a-1 elibera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției. În temeiul prevederilor art. 106 alin.(2) lit.b) din Codul penal, a se confisca de la Scutelnic Vladimir ***** și a se trece forțat și gratuit în proprietatea statului contravaloarea sumei de 50 Euro (*echivalentul a 1 031,92 lei*) solidar cu inculpatul Chetrușca Oleg Fiodor.
17. A recunoaște vinovat inculpatul Chetrușca Oleg Fiodor în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(l) din Codul penal (*redacția legii din 07.09.2024*)- **epizodul cu Moraru Marin și Moraru Mădălina** și a-1 elibera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției.
18. A recunoaște vinovat inculpatul Chetrușca Oleg Fiodor în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) din Codul penal (*în redacția de pînă la modificările din 07.09.2024*)- **epizodul cu Mereuță Victor** și a-1 elibera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției. În temeiul prevederilor art. 106 alin.(2) lit.b) din Codul penal, a se confisca de la Chetrușca Oleg Fiodor și a se trece forțat și gratuit în proprietatea statului contravaloarea sumei de 50 Euro (*echivalentul al 031,92 lei*) solidar cu inculpatul Scutelnic Vladimir și 20 Euro (*echivalentul a 420,12 lei*) solidar cu inculpatul Panfil Ruslan - toate cu titlu de mijloace bănești obținute din infracțiune.
19. A recunoaște vinovat inculpatul Panfil Ruslan Petru în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) din Codul penal (*în redacția de pînă la modificările din 07.09.2024*)- (**epizodul cu Gaitur Sergiu**) și a-1 elibera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției.
20. A recunoaște vinovat inculpatul Panfil Ruslan Petru în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) din Codul penal (*în redacția de pînă la modificările din 07.09.2024*)- **epizodul cu Mereuță Victor** și a-1 elibera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției.
21. A recunoaște vinovat inculpatul Panfil Ruslan Petru în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) din Codul penal (*în redacția de pînă la modificările din 07.09.2024*)- **epizodul cu Alla Stanislav** și a-1 elibera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției.

22. În temeiul prevederilor art. 106 alin.(2) lit.b) din Codul penal, a se confisca de la Panfil Ruslan Petru și a se trece forțat și gratuit în proprietatea statului contravaloarea sumei de 200 lei și contravaloarea sumei de 20 Euro (*echivalentul a 420,12 lei*) ultima, solidar cu inculpatul Chetrușca Oleg - toate cu titlu de mijloace bănești obținute din infracțiune.
23. În temeiul prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală:- purtătorii de informații, documentele și corpurile delictu urmează *a le păstra la materialele cauzei penale* pe tot termenul de păstrare.
24. **În cadrul dezbaterilor judiciare avocații Oleg Trocin și Roman Plămădeală în interesele inculpatului Scutelnic Vladimir**, au solicitat emiterea sentinței de achitare în privința inculpatului Scutelnic Vladimir în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) din CPP, or, acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă ce să dovedească vinovăția inculpatului.
25. **În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Ion Negura în interesele inculpatului Chetrușca Oleg**, a solicitat emiterea sentinței de achitare în privința inculpatului Chetrușca Oleg în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) din CPP, or, acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă ce să dovedească vinovăția inculpatului.
26. **În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Dudulica Libomir în interesele inculpatului Panfil Ruslan**, a solicitat emiterea sentinței de achitare în privința inculpatului Panfil Ruslan în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) din CPP, or, acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă ce să dovedească vinovăția inculpatului.

V. Aprecierea instanței de judecată.

27. Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.
28. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
29. În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
30. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
31. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de

- nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
32. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
 33. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
 34. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, completul de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
 35. La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților *li-a fost adus la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.
 36. În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.
 37. Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că inculpații, au comis faptele incriminate de către acuzatorul de stat după cum urmează mai jos.
 38. Astfel, **Chetrușca Oleg** ***** activând în calitate de subofițer superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu subofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, Scutelnic Vladimir ***** , ambii, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, fiind persoane publice și având atribuții în temeiul alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră, de constatare a contravenției prevăzute de art.76¹ Cod contravențional, la 23 august 2021, în intervalul de timp 19:10 min-19:12 min, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, intenționat, din motive de cupiditate, prin coautorat, au primit de la Moraru Marin și Moraru Mădălina, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 50 euro,

echivalentul a 1031,92 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și, respectiv, de a nu constata, conform legii, comiterea de către ultimii, a contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, manifestată prin nerespectarea măsurilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice, în rezultat, le-au permis numiților Moraru Marin și Moraru Mădălina trecerea frontierei de stat, fără constatarea contravenției menționate.

39. Tot el, **Chetrușca Oleg ******* activând în calitate de subofițer superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, acționând împreună prin înțelegere prealabilă și prin complicitate cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, Panfil Ruslan *****fiind conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, având atribuții în temeiul alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră, de constatare a contravenției prevăzute de art.76¹ Cod contravențional, la 03 septembrie 2021, în intervalul de timp 17:49 min-18:03 min, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, prin sfaturi și creare de circumstanțe, a contribuit la pretinderea și primirea de la Mereuță Victor de către Panfil Ruslan *****a banilor ce nu i se cuvin, în sumă de 20 euro, echivalentul 420,12 lei, pentru ca ultimul să îndeplinească acțiuni contrar funcției lui și anume, atribuirea unei calificări eronate acțiunilor lui Mereuță Victor de încălcare repetată a măsurilor de profilaxie și prevenire, astfel încât să-l tragă pe ultimul la răspundere contravențională și să aplice o pedeapsă conform elementelor contravenției prevăzute la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional - nerespectarea prevederilor, măsurilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, ce prevedea o sancțiune mai blândă, pe când, acțiunile ultimului urmau a fi calificate și aplicată o pedeapsă conform art. 76¹ alin. (2) Cod contravențional - săvârșirea repetată a aceleiași contravenții prevăzute la alin.(1) pe parcursul aceluiași an calendaristic de către o persoană sancționată anterior, printr-o hotărâre/decizie definitivă, pentru această contravenție, fapt ce a rezultat că lui Mereuță Victor i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional.
40. **Scutelnic Vladimir *******, activând în calitate de subofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” a IGPF al MAI, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu subofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” a IGPF al MAI Chetrușca Oleg ***** ambii, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, fiind persoane publice și abilitați în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră, cu atribuții de constatare a contravenției prevăzute de art. 76¹ Cod contravențional, la data de 23 august 2021, în intervalul de timp 19:10 min-19:12 min, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, intenționat, din motive de cupiditate, prin coautorat, au primit de la Moraru Marin și Moraru Mădălina, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 50 euro, echivalentul a 1031,92 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și, respectiv, de a nu constata, conform legii, comiterea de către ultimii, a contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, manifestată prin nerespectarea măsurilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice, în rezultat, i-au permis numiților

Moraru Marin și Moraru Mădălina, trecerea frontierei de stat, Iară constatarea contravenției menționate.

41. **Panfil Ruslan** *****activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” a IGPF al MAI, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică și, abilitată în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3³) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76¹ Cod contravențional, la data de 27 august 2021, în intervalul de timp 04:19-04:21, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, acționând intenționat, din motive de cupiditate, prin gesturi, cuvinte și intonații, a acceptat și primit de la Gaitur Sergiu, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 100 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, adică de a aplica pedeapsa minimă prevăzută de sancțiunea contravenției stipulate la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional - nerespectarea măsurilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice, iar în rezultat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4018 din 27.08.2021, Gaitur Sergiu, a fost tras la răspundere contravențională, în temeiul art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată, sancțiunea minimă de 40 unități convenționale.
42. Tot el, **Panfil Ruslan** *****activând în calitate de ofițer superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu subofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI Chetrușca Oleg, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, abilitată în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3³) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76¹ Cod contravențional, la data de 03 septembrie 2021, în intervalul de timp 17:49-18:03, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, cu contribuția lui Chetrușca Oleg, care s-a manifestat prin sfaturi și creare de circumstanțe, acționând intenționat, din motive de cupiditate, prin gesturi, cuvinte, intonații, a pretins și primit de la Mereuță Victor, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 20 euro, echivalentul a 420,12 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției lui și anume, atribuirea unei calificări eronate acțiunilor ultimului de încălcare repetată a măsurilor de profilaxie și prevenire, astfel încât, să-l tragă pe Mereuță Victor la răspundere contravențională și să aplice o pedeapsă conform elementelor contravenției prevăzute la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional - nerespectarea prevederilor/ măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, ce prevedea o sancțiune mai blândă, pe când, acțiunile ultimului urmau a fi calificate și aplicată o pedeapsă conform art. 76¹ alin. (1¹) Cod contravențional - săvârșirea repetată a aceleiași contravenții prevăzute la alin. (1) pe parcursul aceluiași an calendaristic de către o persoană sancționată anterior, printr-o hotărâre/decizie definitivă, pentru această contravenție, fapt ce și în rezultat, lui Mereuță Victor, i-a fost întocmit proces - verbal cu privire la contravenție, în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional.
43. Tot el, **Panfil Ruslan** *****activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” a IGPF al MAI, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică și, abilitată în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr.

283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3³) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76¹ Cod contravențional, la data de 27 septembrie 2021, în intervalul de timp 11:05-11:25 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, acționând intenționat, din motive de cupiditate, prin gesturi, cuvinte și intonații, a acceptat și primit de la Alla Stanislav Romeo, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 100 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, adică de a aplica pedeapsa minimă prevăzută de sancțiunea contravenției stipulate la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional - nerespectarea măsurilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice, iar în rezultat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4288 din 27.09.2021, Alla Stanislav Romeo, a fost tras la răspundere contravențională, în temeiul art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată, sancțiunea minimă de 40 unități convenționale.

44. În context, se reține că instanța de judecată va pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpaților Scutelnic Vladimir, Chetrușca Oleg și Panfil Ruslan explicațiile **specialistului – Cojocari Sergiu Iurie**, care a comunicat că, „ ... atunci când a întocmit procesul-verbal și stenograma în baza înregistrării din 23.08.2021 a identificat persoanele - Moraru Marin și Moraru Mădălina, dat fiind ofițer de investigații pe cauza penală respectivă, fiind autorizată măsura specială de investigații, el a efectuat-o după procedeele și metoda efectuării măsurii, care sunt prevăzute într-un ordin secret. Totodată la momentul respectiv a avut acces la sistemul național al Poliției de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de Stat unde a folosit metoda contrapunerii, și anume a contrapus timpul și ora de traversare a persoanei cu imaginile foto. Iar altă modalitate folosită constă în audierea (auzind) discuțiile prin care angajații poliției de frontieră le solicitau persoanelor care traversau frontiera să se identifice, la fel având acces la mai multe sisteme informaționale. Pe polițiștii Scutelnic Vladimir și Chetrușca Oleg, având în vedere că ei erau cu măști în perioada respectivă i-a identificat de asemenea prin metode de investigații, având acces la graficele de serviciu în tura respectivă și în locul respectiv. În acest fel, prin metoda de identificare folosind sistemul informațional a contrapus cu graficele de serviciu. Altă metodă folosită, a fost prin comunicarea dintre aceștia sau atunci când telefonau unitatea de gardă și se prezentau. De obicei polițistul care întocmea procesul-verbal telefona la unitatea de gardă prin care raporta unității de gardă, sau oricărui angajat ce proces a întocmit, în privința cui și cine a fost agentul constator. A menționat că, camera a fost instalată o perioadă îndelungată și a avut posibilitatea să identifice persoanele. Totodată a comunicat că nu cunoaște dacă graficele de serviciu constituie sau nu secret de stat, dar metoda prin care le-a obținut constituie un secret de stat, prin înfăptuirea unui complex de masuri speciale de investigații. Cu referire la accesul său la secret de stat poate confirma că el deține acces la toate gradele de secretizare și a obținut acordul în modul stabilit de lege, deoarece nu poți activa în funcție de ofițer de investigații fără a avea acces la secret de stat, în virtutea funcției. A menționat că toate discuțiile indicate în stenogramă au fost efectuate în baza imaginilor audio și video din momentul efectuării măsurii speciale de investigații și consemnării în procesul-verbal. Ulterior procesul cu anexele au fost transmise procurorului de caz și judecătorului de instrucție pentru legalizarea măsurii. A precizat că nominalul bancnotei indicat în stenogramă, în discuția dintre Chetrușca Oleg și Scutelnic Vladimir, pe al 3 și al 5 rând de 50 Ruble, l-a identificat prin metoda vizualizării imaginilor atât online cât și ulterior în

momentul efectuării și întocmirii procesului-verbal și stenografierii discuției. Expresia de 50 Ruble a fost reprodusă integral din discuțiile avute între Moraru Mădălina și Chetrușca Oleg, dar când a menționat în stenogramă și proces-verbal că a fost transmisă suma de 50 Euro înseamnă că a vizualizat transmiterea bancnotei de 50 Euro de către Moraru Mădălina polițistului Chetrușca Oleg. Totodată a menționat că alte imagini decât cele care au fost anexate la procesul-verbal nu sunt. Toate imaginile au fost anexate la prezenta cauză penală, camera fiind instalată în biroul de serviciu. Iar în cazul în care ușa biroului era deschisă cuprindea puțin și imaginea din holul biroului. La moment nu-și amintește unde anume a avut loc transmiterea mijloacelor bănești, în birou, sau în fața biroului pe hol, deoarece a trecut o perioadă de timp. La întrebarea cum se explică faptul că, conform graficul de serviciu Chetrușca Oleg a intrat în serviciu la ora 20:00 dar în procesul verbal și stenogramă se indică intervalul de timp (19:10-19:11-19:12-19:13), a menționat că el a avut posibilitatea să identifice persoanele nu doar dintr-o tură, ci din mai multe ture. La început a avut acces la graficele de serviciu și ulterior prin metoda vizualizării identifica și inclusiv prin metoda contrapunerii. A mai menționat că efectuând măsura specială de investigație prin metoda vizualizării imaginii video și a coloanei sonore a constatat că cet. Moraru Mădălina transmite mijloace financiare polițistului Chetrușca Oleg, care le plasează în buzunarul stâng. Totodată în procesul-verbal a utilizat cuvântul „asemănătoare”, dat fiind că au fost cazuri în care nu era sigur, adică nu avea certitudinea de nominalul bancnotei dar după culoarea bancnotei a concluzionat că este o bancnotă asemănătoare nominalului de 20 Euro. Nu avea certitudinea sută la sută că este o bancnotă de 20 Euro, dar coroborând cu culoarea bancnotei a ajuns la această concluzie. A menționat că nu a examinat posibilitatea coincidenței bancnotei cu un alt nominal și altă valută, deoarece pe teritoriul țării în general circulă 2-3 bancnote maxim. Suplimentar a comunicat că în momentul descifrării stenogramei ei nu folosesc careva programe pentru prelucrarea imaginilor, deoarece consideră că este ilegal. Imaginea a fost reprodusă exact în modul în care a fost înregistrată. Ei folosesc simplul procedeu de stopare a înregistrărilor - pauza. A mai declarat că din câte își amintește, în cadrul dosarului au fost un grup de ofițeri de investigații. El a participat și a efectuat aceste măsuri de la momentul începerii urmăririi penale până la finisarea măsurii speciale de investigații, dar probabil au fost efectuate și alte masuri de către alți colegi. A precizat că ora și minuta, el în calitate de ofițer de investigații nu o putea schimba, or aceasta era setată de către Soft, și el nu are posibilitatea fizică și nici tehnică de a modifica ora, deoarece în imaginile video sunt și zecimi de secundă. El doar a examinat ceea ce era vizualizat. Totodată a declarat că la întocmirea procesului-verbal nu își amintește să fi admis careva erori, or procesele au fost verificate de către ofițerul de urmărire penală, procuror și judecătorul de instrucție. Admite că ar putea fi erori, dar până la moment nu i-a comunicat nimeni că ar fi comis careva erori”.

45. În contextul celor analizate supra, instanța de judecată reține că apreciază explicațiile specialistului Cojocari Sergiu Iurie ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpaților
46. Suplimentar celor analizate supra, instanța de judecată stabilește că explicațiile specialistului Cojocari Sergiu Iurie, cercetate în cadrul ședinței de judecată, coroborează cu conținutul mijloacelor de probă materiale, prin care se confirmă, se completează

circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul, întocmit în privința inculpaților Scutelnic Vladimir, Chetrușca Oleg și Panfil Ruslan.

47. Astfel, în acest context instanța de judecată face referire la **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 29 septembrie 2021 - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat cu stenograma convorbirilor anexă purtate de către Chetrușca Oleg, Panfil Ruslan și Scutelnic Vladimir. Potrivit stenogramei se constată, că la data de 23.08.2021, în intervalul de timp 19:10-19:13, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, intră cetățenii Moraru Marin și Moraru Mădălina. În același birou se află polițiștii de frontieră Scutelnic Vladimir și Chetrușca Oleg. Scutelnic Vladimir îi spune lui Moraru Marin să-i dea lui Chetrușca Oleg acele 50 de ruble și nu face nimic. Moraru Marin îi transmite lui Chetrușca Oleg o bancnotă asemănătoare cu 50 euro pe care ultimul o pune în buzunar, după care Moraru Marin și Moraru Mădălina pleacă fără a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. După ce Moraru Marin și Moraru Mădălina au ieșit din birou, Scutelnic Vladimir discută cu Chetrușca Oleg cum să împartă banii primiți de la Moraru Marin. Potrivit stenogramei se constată, că la data de 03.09.2021, în intervalul de timp 17:48-18:03, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 polițistul de frontieră Panfil Ruslan discută cu cineva la telefon și dictează datele de identitate a cet. Mereuță Victor. În biroul de serviciu este prezent și polițistul de frontieră Chetrușca Oleg. Ulterior Panfil Ruslan deschide ușa la birou și îl întreabă pe Mereuță Victor unde locuiește, apoi în scurt timp îi spune să intre. După ce Mereuță Victor a intrat în birou Panfil Ruslan îi spune precum că a încălcat regimul de autoizolare și este «залѐм конкретный». Mereuță Victor spune că știe deoarece a mai încălcat regimul de autoizolare și a mai plătit amendă. Panfil Ruslan îi spune că în cazul în care este repetat, atunci amenda este până la 25000 lei și anume pentru prima dată amenda este de la 2000 până la 50000 lei, iar a doua oară de la 5000 până la 25000 lei. Panfil Ruslan îi spună că dacă achită acum va fi în jumătate, și anume 12500 lei, la ce Mereuță Victor a comunicat că nu are așa sumă de bani la moment. Ulterior Panfil Ruslan spune «ce să facem noi cu tine», la ce Mereuță Victor propune să achite acum 50 de euro. Panfil Ruslan discută ceva cu Chetrușca Oleg, iar Mereuță Victor îi roagă să-i aplice amenda minima, spune că are doar 100 de euro. Panfil Ruslan îl întreabă pe Chetrușca Oleg «ce să facem cu dînsu?», după care îi spune lui Mereuță Victor să aștepte în coridor. După ce Mereuță Victor a ieșit din birou, Panfil Ruslan iarăși îl întreabă pe Chetrușca Oleg ce să facă cu Mereuță Victor, la ce Chetrușca Oleg îi spune să-i dea pace și să lase 50 de euro pe amendă și 20 de euro lor. Chetrușca Oleg iese din birou, iar Panfil Ruslan îi spune să vorbească cu Mereuță Victor. Peste ceva timp Panfil Ruslan îl cheamă pe Chetrușca Oleg în birou și îl întreabă unde locuiește și completează procesul-verbal cu privire la contravenție. Mereuță Victor îi spune lui Panfil Ruslan să-i aplice amenda minima de 50 euro și 20 de euro mai are în buzunar pe care le lasă lor, adică lui Panfil și Chetrușca. Panfil Ruslan acceptă și Mereuță Victor pune pe masa o bancnotă asemănătoare cu 20 de euro. În momentul transmiterii banilor Chetrușca Oleg nu era prezent în birou, ulterior a intrat. Mereuță Victor semnează procesul-verbal cu privire la contravenție, apoi pleacă la bancă să achite amenda. În aceste clipe Panfil Ruslan discută cu Chetrușca Oleg cum să**

împartă banii primiți de la Mereuță Victor. Potrivit stenogramei se constată, că la data de 27.08.2021, în intervalul de timp 04:19-04:25, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 intră polițistul de frontieră Panfil Ruslan împreună cu cet. Gaitur Sergiu. Panfil Ruslan comunică lui Gaitur Sergiu precum că a încălcat regimul de autoizolare și amenda contravențională constituie de la 2000 până la 5000 lei. Panfil Ruslan începe să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. În aceste clipe îi comunică lui Gaitur Sergiu precum că va aplica amendă minimă, care constituie 2000 lei și la bancă va achita în jumătate, adică 1000 lei. Pentru ca să reușească la cursă Panfil Ruslan i-a comunicat lui Gaitur Sergiu să semneze procesul-verbal nefiind completat până la sfârșit și să meargă la bancă să achite amenda. După ce semnează procesul-verbal cu privire la contravenție, Gaitur Sergiu îi pune pe masă lui Panfil Ruslan o bancnotă asemănătoare cu nominalul 100 lei, pe care Panfil Ruslan îi acceptă și îi pune lângă masa de lucru în partea dreaptă. Potrivit stenogramei se constată, că la data de 27.09.2021, în intervalul de timp 11:09-11:20, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 polițistul de frontieră Cruđu Dionisie scrie ceva la masa de lucru, după care face un apel telefonic și cheamă pe cineva pentru a întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție. Ulterior în biroul de serviciu intră polițistul de frontieră Panfil Ruslan și Cruđu Dionisie îi transmite niște acte. Panfil Ruslan îl cheamă în birou pe cet. Alla Stanislav și îi comunică că a încălcat regimul de autoizolare, amenda este de la 2000 până la 5000 lei, iar Alia Stanislav îi spune că amenda este de 1000 de lei, deoarece a mai achitat. Panfil Ruslan comunică că el decide care va fi cuantumul amenzii aplicate și îl întreabă dacă dispune de mijloace bănești pentru a achita amenda acum. Totodată, Panfil Ruslan îi spune lui Alla Stanislav precum că cuantumul amenzii aplicate depinde de comportamentul acestuia, la ce Alla Stanislav spune că este băiat bun. Panfil Ruslan spune precum că face omenește, îi aplică amendă minimă, iar Alla Stanislav lasă un aldămaș. Cruđu Dionisie a ieșit din birou, iar Alla Stanislav a închis ușa după el. Ulterior Alla Stanislav îi propune lui Panfil Ruslan 50 de euro pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa și a soției. În acest moment a intrat Cruđu Dionisie și i-a spus lui Panfil Ruslan să întocmească proces-verbal. Panfil Ruslan îi spune lui Alla Stanislav precum că va întocmi proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Alla Stanislav și soției acestuia cu aplicarea unei amenzi minime de 1000 lei pentru ambii. Ulterior, după ce Alla Stanislav a achitat amenda, a intrat în birou unde se afla doar Panfil Ruslan și i-a transmis niște acte, din care a căzut o bancnotă asemănătoare cu 100 lei, pe care Panfil Ruslan a luat-o și a pus-o în buzunarul de la cămașă (Vol.I,f.d.110-126).

48. La fel, instanța de judecată va pune la baza sentinței de condamnare și **suportul informațional care conține înregistrări audio-video** realizate în cadrul măsurilor speciale de investigații ale convorbirilor purtate între Chetrușca Oleg, Panfil Ruslan și Scutelnic Vladimir cu Mereuță Victor, Alla Stanislav, Gaitur Sergiu, Moraru Marin și Moraru Mădălin și anume, fișierele cu numerele: Rec1_20210823_1_91034_EXP; Rec 1_20210823_191238_EXP; Rec1_20210827_041901_EXP; Rec1_20210903_174619_EXP; Rec1_20210903175329_EXP; Rec1_20210903_175812_EXP; Rec1_20210927_105735_EXP; Rec1_20210927_111855_EX P; Rec 1-20210903-175812_EXP (Vol.I,f.d.130); **procesul-**

verbal de ridicare din data de 11 octombrie 2021, conform căruia s-a efectuat ridicarea de la Sectorul Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, a dosarelor contravenționale care prezintă interes pentru obiectul cauzei penale (Vol. I, f.d. 167-170); *procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021*, conform căruia s-a efectuat cercetarea dosarelor contravenționale ridicate conform procesului-verbal din 11 octombrie 2021 de la Sectorul Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI. În cadrul cercetării s-a constatat existența dosarelor contravenționale doar în privința lui Mereuță Victor, Alla Stanislav și Gaitur Sergiu, iar conform răspunsului IGPF al MAI nr. 35/19-2/3502 din 11 octombrie 2021 s-a constatat că în privința lui Moraru Marin și Moraru Mădălina nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție conform art. 76¹ Cod contravențional (Vol.I,f.d.194-205); ***Dosarul cauzei contravenționale nr. 05/218956 în privința contravenientului Alla Stanislav.*** Potrivit dosarului contravențional, acestuia i-a fost întocmit procese-verbal cu privire la contravenție în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional (Vol.I,f.d.172-176); ***Dosarul cauzei contravenționale nr. 05/218520 în privința contravenientului Mereuță Victor.*** Potrivit dosarului contravențional, acestuia i-a fost întocmit procese-verbal cu privire la contravenție în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional (Vol.I,f.d.177-182); ***Dosarul cauzei contravenționale nr. 05/218757 în privința contravenientului Mereuță Victor.*** Potrivit dosarului contravențional, acestuia i-a fost întocmit procese-verbal cu privire la contravenție în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional (Vol.I,f.d.183-187); ***Dosarul cauzei contravenționale nr. 05/218661 în privința contravenientului Gaitur Sergiu.*** Potrivit dosarului contravențional, acestuia i-a fost întocmit procese-verbal cu privire la contravenție în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional (Vol.I,f.d.188-193); ***Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-anexă la răspunsul nr. 35/7-4-6314 din data de 11.11.2021*** (Vol.I,f.d.212-227); ***Interpelarea CNA nr. 03/22-4578 din 08.10.2021***, potrivit căreia s-a solicitat șefului IGPF prezentarea informațiilor referitoare la faptul dacă la traversarea frontierei RM în perioada 20 iunie – 01 octombrie 2021 au fost constatate careva abateri privind nerespectarea regimului de autoizolare în privința mai multor persoane (Vol.I,f.d.228-229); ***Interpelarea CNA nr. 03/22-4738 din 21.10.2021***, potrivit căreia s-a solicitat șefului IGPF prezentarea informațiilor dacă la traversarea frontierei RM pe sensul de „ieșire” mai multe persoane au încălcat sau nu regimul de autoizolare, conform datelor SIA „Pasager” (Vol.I,f.d.232-237); ***Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-anexă la răspunsul nr. 35/7-4-6173 din data de 05.11.2021*** (Vol.I,f.d.240-242); ***Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7- 4-anexă la răspunsul nr. 35/7-4-6491 din data de 18.11.2021*** (Vol.II,f.d.6-8); ***Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7- 4-414 din 24.01.2022, cercetat conform procesului verbal din 02 februarie 2022*** (Vol.II,f.d.25-26); ***Cazierile contravenționale eliberate în privința cetățenilor Mereuță Victor, Alla Stanislav, Gaitur Sergiu, Moraru Marin și Moraru Mădălina***, cercetate conform procesului-verbal din 02 februarie 2022 (Vol.II,f.d.37-41); ***procesul-verbal de examinare din data de 02 februarie 2022*** conform căruia s-a efectuat cercetarea cazierelor contravenționale eliberate cetățenilor Mereuță Victor, Alla Stanislav, Gaitur Sergiu, Moraru Marin și Moraru Mădălina. În cadrul cercetării s-a constatat: Cazierul contravențional eliberat cetățeanului Moraru Marin, născut la 10.11.1975, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020-01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Moraru Marin. Cazierul

contravențional eliberat cetățeanului Moraru Mădălina, născută la 13.03.2001, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020-01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Moraru Mădălina. Cazierul contravențional eliberat cetățeanului Gaitur Sergiu, născut la 24.06.1985, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020-01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Gaitur Sergiu. Cazierul contravențional eliberat cetățeanului Mereuță Victor, născut la 30.06.1999, conform căruia se constată că la 18.08.2021, ora 05:02, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție MAI 05-218520 conform art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, iar la 03.09.2021, ora 17:40, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție MAI 05-218757 conform art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional. Cazierul contravențional eliberat cetățeanului Alla Stanislav, născut la 26.11.1992, conform căruia se constată că la 27.09.2021, ora 10:55, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție MAI 05-218956 conform art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional (Vol.II,f.d.42); **Răspunsul Șefului Inspectoratului General Poliției de Frontieră nr. 35/2-3-7064 din data de 14.12.2021**, potrivit căruia, Panfil Ruslan are statut de agent constator (Vol. II, f.d.46-47); **Extras din ordinul nr. 22/ps din 11.01.2016, cu privire la transferul lui Chetrușca Oleg și fișa de post al ultimului** (Vol.II,f.d.93-97); **Extras din ordinul nr. 451/ps din 25.04.2017, cu privire la angajarea lui Scutelnic Vladimir și fișa de post al ultimului** (Vol.III,f.d.72-76).

49. Instanța de judecată apreciază mijloace de probă cercetate *supra* ca pertinente, utile și concludente, fiind dobândite în conformitate cu legea, considerente din care le va pune la baza prezentei Sentințe.
50. Astfel, instanța reține că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între ele și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpaților Scutelnic Vladimir, Chetrușca Oleg și Panfil Ruslan.
51. În contextul celor analizate *supra*, instanța reține că **apreciază critic poziția susținută de inculpații Scutelnic Vladimir, Chetrușca Oleg și Panfil Ruslan** și invocată de apărătorii acestora pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției, or, această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpaților de la răspunderea penală pentru faptele comise, aceasta se combate de ansamblu probator analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate.
52. În context, analizând declarațiile inculpaților sub aspectul factologic în coraport cu cumulul materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată stabilește că inculpații au depus declarații contradictorii, având tendința să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulul de probe administrate.
53. Or, cu întâietate, instanța de judecată atestă că inculpații **nu a avut o poziție certă și indubitabilă** cu privire la învinuirea înaintată de către acuzatorul de stat.
54. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic argumentul inculpaților precum că nu sunt vinovați de faptele incriminate, calificându-l ca o modalitate a acestora

de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.

55. Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că de fapt, prin audierea inculpaților, prin argumentele invocate în cererile formulate în cadrul examinării cauzei, **apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea** adusă inculpaților Scutelnic Vladimir, Chetrușca Oleg și Panfil Ruslan.
56. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea avocaților, cu privire la achitarea inculpaților Scutelnic Vladimir, Chetrușca Oleg și Panfil Ruslan, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpaților Scutelnic Vladimir, Chetrușca Oleg și Panfil Ruslan de comiterea infracțiunilor incriminate, de către avocați nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or, probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

VI. Analiza juridico-penală a faptelor incriminate.

57. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpaților**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
58. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
59. Prin urmare, cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.
60. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
61. Prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.
62. *Serviciile* reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de exemplu, serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.).

63. Prin „*privilegii*” se înțelege după caz: 1) scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
64. Prin „*avantaje*” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art.324 CP RM. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.
65. În sensul prevederii de art. 324 CP RM, prin „*oferte*” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; prin „*promisiuni*” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.
66. O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
67. *Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.
68. Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 CP RM sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
69. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.
70. Prin „*acceptare*” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
71. În sensul prevederii de la art. 324 CP RM, *primirea* se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
72. Infracțiunea specificată la art.324 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

73. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
74. *Scopul* infracțiunii prevăzute la art. 324 CP RM este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
75. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la art. 324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.
76. Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
77. Aliniatul (4) al art. 324 din Codul Penal, prevede răspunderea penală pentru pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă a cărei proporții nu depășesc 100 unități convenționale.
78. Conform esenței art. 64 alin. (2) din Codul Penal o unitate convențională este egală cu 50 de lei, respectiv în sensul art. 324 alin. (4) din Codul Penal, bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele nu trebuie să depășească suma de 5 000 lei.

VII. Referitor la stabilirea pedepsei.

79. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpaților, pentru care faptă și vor fi declarat vinoveți.
80. Totodată, instanța de judecată reține că la 07.09.2024 a intrat în vigoare Legea nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată la 07.06.2024 în Monitorul Oficial nr.245-246 prin care a fost modificat conținutul art.324 din Codul penal, fiind create premise de aplicare a art.10 din Codul penal și de modificare a învinuirii inculpaților.
81. Astfel, în această ordine de idei, instanța de judecată urmează să recunoască vinovați inculpații după cum urmează: **Chetrușca Oleg Fiodor** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.art. 324 alin.(1) din Codul penal (*în redacția legii din 07.09.2024, epizodul cu Moraru Marin și Moraru Mădălina*) și art.324 alin (4) din Codul penal (*în redacția legii de până la modificările din 07.09.2024, epizodul cu Mereuță Victor*); **Scutelnic Vladimir ******* în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(1) din Codul penal (*în redacția legii din 07.09.2024 epizodul cu Moraru Marin și Moraru Mădălina*) și **Panfil Ruslan Petru** în

comiterea infracțiunilor prevăzute la art.324 alin.(4), 324 alin.(4) și 324 alin.(4) (*în redacția legii de până la modificările din 07.09.2024*).

82. Referitor la gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acestora, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, astfel, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal (*legislația în vigoare din 07.09.24*) comisă de către inculpații Scutelnic Vladimir și Chetrușca Oleg, face parte din categoria infracțiunilor ușoare; iar infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) (*legislația în vigoare de până la 07.09.24*) din Codul penal comisă de către inculpații Chetrușca Oleg și Panfil Ruslan, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.
83. În această ordine de idei, chiar dacă inculpații sunt vinovați de fapta incriminată aceștia nu poate fi supus răspunderii penale, or, în acest sens a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.
84. În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
85. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) și al. (2) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămînerii definitive a hotărârii instanței de judecată.
86. Conform art. 16 alin. (2) Cod Penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.
87. Astfel, instanța conchide că, deși inculpații au săvârșit faptele incriminate, aceștia nu pot fi supuși răspunderii penale conform acestei norme, deoarece faptele incriminate au fost comise în perioada de timp august-septembrie 2021, iar la ziua pronunțării sentinței deja a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

VIII. Referitor la mijloacele bănești transmise sub control.

88. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
89. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
90. Astfel, mijloacele bănești obținuți de inculpați din activitate infracțională, urmează a fi confiscați, adică, trecuți forțat și gratuit în proprietatea statului.

91. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a bunurilor rezultate din infracțiune, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
92. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
93. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).
94. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
95. Relevante speței sunt și cazurile CEDO *Ismayilov contra Federației Ruse* din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994; cauza *Silickienė v. Lituani*, din 10 aprilie 2012.
96. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
97. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art.106 din Codul Penal, completul de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Scutelnic Vladimir *******, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul Penal (*redacția Legii penale din 07.09.2024, epizodul cu Moraru Marin și Moraru Mădălina*), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Chetrușca Oleg ******* *născut la ****** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul Penal (*redacția Legii penale din 07.09.2024, epizodul cu Moraru Marin și Moraru Mădălina*), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Chetrușca Oleg ******* *născut la ****** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal (*redacția Legii penale de până la modificările din 07.09.2024, epizodul cu Mereuță Victor*), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Panfil Ruslan ******* *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal (*redacția Legii penale de până la modificările din 07.09.2024, epizodul cu Gaitur Sergiu*), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Panfil Ruslan ******* *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal (*redacția Legii penale de până la modificările din 07.09.2024, epizodul cu Mereuță Victor*), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Panfil Ruslan ******* *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal (*redacția Legii penale de până la modificările din 07.09.2024, epizodul cu Alla Stanislav*), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Conform art. 106 din Codul Penal, se confiscă în mod solidar de la **Scutelnic Vladimir *******, *născut la ****** și **Chetrușca Oleg ******* *născut la 28.01.1991* în beneficiul statului suma de 50 (cinci zeci) Euro, cu titlu de mijloace bănești obținuți din infracțiune.

Conform art. 106 din Codul Penal, se confiscă în mod solidar de la **Chetrușca Oleg ******* *născut la 28.01.1991* și **Panfil Ruslan ******* *născut la ****** în beneficiul statului suma de 20 (două zeci) Euro, cu titlu de mijloace bănești obținuți din infracțiune.

Conform art. 106 din Codul Penal, se confiscă de la **Panfil Ruslan ******* *născut la ******, în beneficiul statului suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de mijloace bănești obținuți din infracțiune.

În conformitate cu art. 162 din Codul de Procedură Penală, purtătorul de informații, documentele și corpurile delictive – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale*.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Petru PĂUN

