

**Dosarul nr. 1-267/2023**  
**PIGD.NR. 1-23091995-51-1-28062023**

**S E N T I N Ţ Ă**  
**în numele Legii**

19 februarie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător

Triboi Petru

Grefier:

Caducenco Ludmila, Mamaliga Ana

cu participarea:

Procurorului

Codreanu Vitalie, Foros Dorin

Avocaților

Țimbur Sergiu, Țimbur Roman, Proca Ion

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

**Savițhii Andrian Feodor**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în \*\*\*\*\*, angajat în calitate de ofițer superior urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Nisporeni al IGP al MAI, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii superioare, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, în această cauză a fost reținut la 03.04.2023 ora 10:30, aplicată măsură preventivă - arestul preventiv calculat din 03.04.2023 ora 10:30 până la 23.04.2023 ora 10:30, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) Cod penal,

și

**Arsene Ion Vladimir**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în \*\*\*\*\*, viza de reședință \*\*\*\*\*, angajat în calitate de jurist la întreprinderea Societate pe Acțiune „Apă canal Nisporeni”, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză a fost reținut la 03.04.2023 ora 07:30, aplicată măsură preventivă - arestul preventiv calculat din 03.04.2023 ora 07:30 până la 23.04.2023 ora 07:30, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (1) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei 18 iunie 2023 - 11 februarie 2025.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie în dezbateri judiciare a specificat că, ambii inculpați vina nu au recunoscut-o, apărarea nu a prezentat probe pentru confirmarea versiunilor spuse. Inculpatul Savițchii Adrian a declarat că, a discutat cu Novicov Ion doar aferent cauzei penale și statutului acesteia, nu a încălcat legea penală. Discuția care a avut loc în prezența martorului Gaimer Maxim, din discuția lor rezultă că, nu pretins bani de la Novicov Ion. Conform art. 57 Cod penal, ofițerul de urmărire penală nu are în atribuția sa și nu putea emite o decizie favorabilă în clasarea cauzei penale pe numele lui Novicov Ion. Ofițerul de urmărire penală putea propune procurorului pe caz adoptarea unor soluții, iar probele administrate de către Savițchii Andrian puteau genera interpretări sau crearea anumitor situații care urmau să fie utilizate de către procurorul pe caz în adoptarea unei decizii favorabile în cazul lui Novicov Ion. Din declarații rezultă că, Savițchii Andrian avea în gestiune cauza penală care îl viza pe Novicov Ion la plângerea unei persoane pe nume Dobrov, care prezentau acțiuni de escrocherie. Savițchii Andrian era ofițer de urmărire penală și membru al grupului de lucru. Inculpatul Savițchii Adrian a negat orice discuție cu Arsene Ion în privința cazului dat. Inculpatul Arsene Ion, a declarat că inițial intenția lui a fost de a-și recupera banii, care pretindea a fi o datorie care o avea Novicov Ion față de el, în urma reparării mașinii personale. Acesta în urma primilor banilor de la Novicov, credea că sunt banii care constituiau datoria de 350 euro și nu bani pentru a fi transmiși inculpatului Savițchii Andrian. Acesta a declarat că a discutat și cu tatăl lui Novicov Ion, cu care a discutat despre datoria care o avea Novicov Ion către el și nu despre careva sume de bani care urmau a fi transmise pentru așa zisa soluționare a cauzelor penale. Arsene Ion a negat careva întâlniri cu Novicov Ion, în legătură cu acele mijloace bănești, însă acest fapt este probat prin materialul probatoriu și prin măsurile speciale de investigații care au avut loc. În urma analizei făcute asupra cauzei penale și a declarațiilor lui Novicov Ion, consideră că calificarea acțiunilor întreprinse a fost una corectă. Partea apărării pledează că acțiunile acestora se încadrează la art. 326 Cod penal, însă acuzarea consideră că este vorba de art. 324 alin. (1) Cod penal, și anume „coruperea pasivă”. Acțiunile infracționale au început din momentul întrevederilor lui Savițchii Andrian și Novicov Ion în birou și atunci când s-au făcut primele mențiuni despre mijloacele bănești, care urmau a fi achitate pentru rezolvarea problemei. Martorul Novicov Andrei a declarat clar că a avut loc întâlnirea în garajul din preajma casei cu Arsene Ion, iar atunci el i-a declarat că Novicov Ion are probleme cu legea și întrebarea dată poate fi soluționată cu 5.000 euro, prin ofițerul de urmărire penală Savițchii Andrian. La întrebarea lui Novicov Andrei, din ce motiv suma este așa de mare, acesta a comunicat că banii urmează a fi împărțiți la mai multe persoane, la care nu le-a dat nume. De la inculpatul Savițchii Andrian în urma măsurilor speciale a fost ridicată copia cauzei penale, unde Novicov Ion avea statut de învinuit, din care rezultă că Novicov Ion a fost audiat în calitate de bănuit, care confirmă faptul că Novicov Ion a fost în biroul de serviciu a lui Savițchii Andrian. În acest context revine la declarațiile făcute de Savițchii despre acel moment în care Novicov Ion s-a prezentat în birou lui, ceea ce depășește atribuțiile de serviciu. Novicov Ion nu trebuia să aibă acces în biroul lui Savițchii Andrian. Registrul de evidență a fost verificat și s-a constatat că, Novicov Ion a fost prezent în biroul de serviciu a lui Savițchii Andrian. În urma măsurilor speciale de investigații, au fost înregistrate discuții despre bani și despre transmiterea banilor. Mijloacele bănești au fost transmise lui Arsene Ion și, ulterior, acesta a transmis înapoi lui Novicov Ion 2.100 euro. Acțiunile acestora încadrate la ziua de atunci la art. 324 alin. (1) Cod penal, prevede o pedeapsă mai blândă.

Solicită aplicarea art. 8 raportat la art. 10 Cod penal, aplicându-le inculpaților o normă mai blândă, decât cea care este astăzi la zi, iar acțiunile acestora la ziua de astăzi sunt încadrate la art.

324 alin. (3) Cod penal, care prevede o pedeapsă mai aspră. Revine la situația că, încadrarea și sancțiunea față de inculpați urmează a fi aplicată din norma care era în vigoare la data comiterii infracțiunii.

Referitor la personalitatea inculpaților, aceștia anterior nu au fost condamnați, sunt caracterizați pozitiv, sunt ambii funcționari publici. Conform art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost constatate.

Solicită a-l recunoaște vinovat pe Savițchii Andrian în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) Cod penal și a-i aplica art. 8 raportat la art. 10 Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu aplicarea unei amenzi în mărime de 5.000 u.c., cu privarea de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 7 ani. Prin aplicarea art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat pedeapsa sub formă de închisoare și a-i stabili un termen de probă de 4 ani.

Solicită a-l recunoaște vinovat pe Arsene Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 324 alin. (1) Cod penal și a-i aplica art. 8 raportat la art. 10 Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 4.500 u.c. cu privarea de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 6 ani. Prin aplicarea art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat pedeapsa sub formă de închisoare și a-i stabili un termen de probă de 3 ani.

A include în termenul de executare a pedepsei, termenul de aflare a inculpaților în arest preventiv, de la 03.04.2023 până la data de 23.04.2023.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a confisca în mod solidar de la inculpatul Arsene Ion și Savițchii Adrian suma de 2.500 euro.

A menține sechestru asupra mijloacelor bănești ridicate la 03.04.2023, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Arsene Ion, în sumă de 290 euro, 960 USD, 15.500 lei, care se află la păstrare la agenția de recuperare a bunurilor în centrul Național Anticorupție, până la executarea integrală a sentinței, în partea achitării amenzii și confiscării speciale.

Corpurile delictelor, documentele și mijloacele materiale de probă, conform art. 162 pct. 4) Cod penal, a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării ei.

Avocatul Tîmbur Roman, apărător în interesele inculpatului Savițchii Andrian, în dezbateri judiciare, a menționat că vinovăția lui Savițchii Andrian nu a fost dovedită în judecată prin nici o probă, de aceea solicită ca clientul său Savițchii Andrian să fie achitat. Precizează că, își fundamentează poziția bazându-se doar pe probe concludente, obiective, ce dovedesc nevinovăția lui Savițchii Andrian.

Așa dar, Savițchii Andrian se învinuiește în aceea că deținând funcția de ofițer de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Nisporeni, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, având obligații în conformitate cu Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului, Legea nr. 82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorităților sale în interese personale și în alte interese decât în cele de serviciu, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Arsene Ion, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 20.02.2023, în incinta Inspectoratului de poliție Nisporeni, ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Nisporeni, Savițchii Andrian i-a comunicat lui Novicov Ion că efectuează urmărirea penală în privința acestuia în cadrul cauzei penale cu nr. 2022240370 în baza art. 190 alin. (2) Cod penal, pe faptul escrocherii, și în contextul discuției referitor la

această cauză penală, a pretins de la Novicov Ion bani ce nu i se cuvin în sumă de 5.000 euro, pretindere exteriorizată prin înscrierea acestei sume pe o filă de hârtie și demonstrarea acesteia lui Novicov pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală care ar determina adoptarea unei soluții favorabile acestuia în cadrul acestei cauze penale.

La 22.02.2023, în incinta Inspectoratului de poliție Nisporeni aproximativ la ora 14.00, ofițerul de urmărire penală Savițchii Andrian i-a comunicat lui Novicov Ion că toate discuțiile referitor la transmiterea banilor transmiși anterior urmează să le poarte în continuare cu Arsene Ion.

La 28.02.2023, Arsene Ion acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu ofițerul de urmărire penală Savițchii Andrian în calitate de mijlocitor al acestuia, aflându-se în or. Nisporeni, str. Păcii, 3/2, a pretins în continuare de la Novicov Ion suma de 5.000 euro pretinse de ofițerul de urmărire penală Savițchii Andrian, solicitând și stabilindu-i o întâlnire pentru 04.03.2023 pentru transmiterea unei părți din suma pretinsă, în consecință acționând de comun acord cu ofițerul de urmărire penală Savițchii Andrian, la 04.03.2023 în intervalul de timp 18:35 -18:50, în or. Nisporeni, la intersecția străzii Marea Adunare Națională și strada Vasile Alecsandri, Arsene Ion în calitate de mijlocitor a primit de la Novicov Ion banii pretinși anterior în sumă de 2.500 euro și a pretins în continuare transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 2.500 euro, din suma totală de 5.000 euro, în scopul efectuării de către ofițerul de urmărire penală Savițchii Andrian a unor acțiuni de urmărire penală îndreptate spre emiterea unei soluții favorabile în privința lui Novicov Ion în cadrul cauzei penale nr. 2022240370.

Analiza învinuirii date o supune unei critice minuțioase și afirmă instanței că este una bazată doar pe presupuneri, îndoieli și se află în vizorul unei critici totale.

În această ordine de idei, face trimitere la art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, și anume că procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Astfel, legiuitorul arată că nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere penală și condamnată.

De asemenea, face trimitere la art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

După cum se vede, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Analizând în ansamblu toate probele pe dosarul dat, ajunge la concluzia că este bazată doar pe presupuneri, îndoieli care nu pot fi lichidate și urmează a fi tratate în folosul clientului său.

În baza art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

De asemenea, pune pe masa justiției nu presupuneri, dar cerințele art. 101 Cod de procedură penală, care stipulează că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere

al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Practic învinuirea se bazează doar pe presupuneri precum că, Savițchii Andrian ar fi pretins 5.000 euro pentru îndeplinirea anumitor acțiuni de urmărire penală pe dosarul în privința lui Novicov Ion învinuit pe art. 190 alin. (2) Cod penal, să aibă o soluție favorabilă, iar pe de altă parte sunt descrise acțiunile doar a lui Arsene Ion că ar fi pretins ceva ca să îi transmită cuiva și așa mai departe.

În calitate de avocat, retoric se întreb pe sine și pe toți participanții în proces: dacă se ia din învinuire unde este scris că contra sumei de 5.000 euro Savițchii urma să adopte o soluție favorabilă în dosarul penal, atunci apare întrebarea ce soluție favorabilă: de clasare a dosarului, de suspendare sau alta? Doar Novicov Ion care este fost student la Academia de poliție perfect cunoaște că ofițerul de urmărire penală nu adoptă hotărâri în cauzele penale, ceea ce este prerogativa procurorului.

Probele prezentate de către procuror și probele apărării se combat prin aceea că, în primul rând, în învinuire i se impută lui Savițchii că a pretins de la Novicov bani ce nu i se cuvin în sumă de 5.000 euro pentru adoptarea unei soluții favorabile în dosarul penal de învinuire a lui Novicov înscriind această sumă pe o filă de hârtie și demonstrând-o lui Novicov.

În ședința de judecată Novicov Ion sub jurământ a declarat că Savițchii Andrian a pretins bani rostind cuvântul „o petiorcă” și nici vorbă nu merge că ofițerul a solicitat bani înscriindu-i pe o filă de hârtie.

Este o eroare tehnică comisă de către procuror? Sau acei ce l-au învățat pe Novicov, au uitat toate episoadele, iar pretinderea prin înscrierea a 5.000 euro pe o filă de hârtie urma a fi mai credibilă în fața justiției.

La întrebarea avocatului dacă Savițchii a pretins 5.000 euro arătându-i fila de hârtie lui Novicov, ultimul a negat aceasta confirmând încă odată că Savițchii i-a spus verbal de „o petiorcă”.

Într-adevăr Savițchii a scris pe o filă de hârtie, dar nu 5.000, dar articolul 190 alin. (2) Cod penal, în care era bănuț Novicov. Toate aceste îndoieli urmează a fi tratate în folosul inculpatului, astfel fiind exclusă proba așa numitei pretinderi de bani.

Martorul Gaimer confirmă faptul că Savițchii Andrian nu a pretins careva bani, nici înscriindu-i pe o filă de hârtie anumite sume sau verbal de la Novicov.

Inculpatul Arsene Ion declară în ședința de judecată că niciodată nu a purtat vreo discuție cu Savițchii privind soarta dosarelor penale în privința lui Novicov, nu i-a promis lui Savițchii bani pentru a efectua careva acțiuni de urmărire penală în favoarea lui Novicov, de asemenea Savițchii nu i-a sugerat lui Arsene ideea de a pretinde bani de la Novicov.

Toate aceste circumstanțe iarăși duc la aceea că probele acuzării se bazează doar pe presupuneri.

Acuzarea a omis faptul că sarcina urmăririi penale este de a stabili prin toate probele acumulate vinovăția persoanei, cât și nevinovăția acesteia.

Astfel dosarul a fost dus doar în prisma acuzării, cu încălcări esențiale ale normelor procesual penale.

Dacă acuzarea face trimitere că, pe 04.03.2023, în or. Nisporeni, Arsene Ion a primit o sumă de bani de la Novicov pentru a transmite lui Savițchii, apare o întrebare: ce l-a încurcat să o facă, câți bani urma să își lase lui, mai ales că Novicov îi datora bani acestuia în urma unor lucrări necalitative la automobil?

Întrebarea este fără răspuns, răspunsul fiind bazat pe presupuneri și îndoieli.

Acuzarea s-a axat pe vinovăția lui Savițchii, practic a ascuns că între Novicov și Arsene au fost careva relații în urma cărora Arsene pentru a-și recupera careva bani, ar fi inventat că a vorbit cu Savițchii ca ultimul să claseze dosarele lui Novicov.

În baza Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, instanța la emiterea unei sentințe de condamnare pune ca bază toate probele care se racordă între ele și nicidecum presupuneri ori îndoieli care urmează a fi tratate în folosul inculpatului.

Dacă analizează învinuirea și presupune ori afirmă cum o face în învinuire acuzatorul de stat că Savițchii ar fi pretins 5.000 euro de la Novicov pentru adoptarea unei soluții favorabile în favoarea acestuia într-o cauză penală, iar Novicov nu este de acord cu învinuirea spunând că Savițchii nu a scris pe filă 5.000 euro, dar a solicitat „o petiorcă”, se întreabă cum instanța ar interpreta această probă în folosul acuzării privind modul de estorcare a banilor care sunt diametral opuse. Una e să scrii și să demonstrezi în față, alta e să vorbești de „o petiorcă”, convorbire care putea fi auzită de martorul Gaimer.

Reiterează că dacă se va face un precedent și se va adopta sentință de condamnare numai pe presupuneri, îndoieli, atunci ne vom întoarce la anul 37, când era destul ca un singur denunț fără probe să vizeze soarta omului.

La Savițchii nici la domiciliu, nici în autoturismul personal, nici în biroul de serviciu nu au fost găsite careva mijloace bănești, documente ori alte probe care ar dovedea participarea lui la comiterea unei infracțiuni.

Nu va descrie componența acestei infracțiuni, și anume latura subiectivă - intenția directă de a primi careva bunuri ce nu i se cuvin, dar reiterează faptul despre nevinovăția lui Savițchii, de faptul că în ședința de judecată nu s-a dovedit participarea lui la săvârșirea infracțiunii imputate.

De aceea solicită ca clientul său Savițchii Andrian să fie achitat.

Avocatul Proca Ion, apărător în interesele inculpatului Arsene Ion, în dezbateri judiciare a comunicat că, insistă asupra emiterii unei sentințe de achitare așa cum de către acuzare nu au fost administrate probe care să confirme dincolo de orice îndoială rezonabilă complicitatea lui Arsene Ion la comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

Tot acuzarea se bazează pe declarațiile martorului Novicov Ion Andrei care în esență a depus depoziții mincinoase falsificând declarațiile pe parcursul procesului.

De la etapa inițială în cadrul depunerii plângerii în procesul-verbal de primire a plângerii (f.d. 11 vol. I), Novicov Ion declară: *„Eu nu am fost de acord să-i restitui careva mijloace bănești din motiv că lucrul l-am efectuat calitativ și respectiv am suportat cheltuieli pentru materiale la repararea acestuia”*. Aceste declarații nu sunt conforme adevărului, ori acesta în continuare recunoaște că a fost de acord să restituie anumite mijloace bănești lui Arsene Ion, fapt confirmat și de extrasele din aplicația Messenger, și anume discuția dintre Arsene Ion și Novicov Ion, extrase anexate de partea apărării: *„nu mă suna că nu îți răspund și mașina nu ți-o fac, îți transfer înapoi 300 de euro și te duci și îți faci mașina unde dorești, cred că am explicat destul de clar. Eu la Moldova pentru mașina aia nu îți vin în veci”*.

În cadrul acestei plângeri, Novicov Ion mai declară: *„Vineri la data de 24.02.2023, eu i-am transmis lui Arsene Ion suma de 350 euro...”*, ulterior, în cadrul acțiunii de confruntare dintre Arsene Ion și Novicov Ion (f.d. 122 vol. II), la întrebarea organului de urmărire penală: *„La data de 24.02.2023 i-ați restituit lui Arsene Ion datoria în sumă de 350 euro?”*, martorul Novicov Ion răspunde *„Nu”*.

Declarația mincinoasă din plângerea inițială este confirmată și în cadrul procesului-verbal de confruntare dintre Novicov Ion și Savițchii Andrian, unde primul recunoaște datoria în sumă de 350 de euro față de Arsene Ion (f.d. 57 vol. III).

Aceste declarații false făcute cu premeditate de către Novicov sunt confirmate de acesta și în procesul-verbal de audiere a martorului (f.d. 15 vol. I), cât și în cadrul depunerii declarațiilor în fața instanței de judecată.

Din motivul declarațiilor mincinoase a lui Novicov Ion nu doar a fost intentat un dosar penal neîntemeiat, dar Arsene Ion a fost reținut la 03 aprilie 2023 și în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, efect a acestor declarații calomnioase.

În cadrul audierii, Novicov Ion a declarat că a recepționat de la Novicov Ion o anumită sumă de bani la data de 04.03.2024 însă această sumă, cu excepția datoriei față de el, a fost returnată la 13.03.2023, iar Novicov Ion a omis să declare această acțiune pentru o perioadă de 29 de zile.

Novicov Ion a negat faptul returnării de către Arsene Ion a sumei de 2.150 de euro până la data de 11 aprilie 2023, unde în cadrul acțiunii de audiere și confruntare a recunoscut, menționând: *„După ce am primit de la Arsene Ion banii în sumă de 2.100 de euro, transmiși anterior acestuia sub controlul angajaților Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI în cadrul cauzei penale, bani ce nu-mi aparțin mie, nu am anunțat angajații Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI sau Procuraturii Anticorupție și intenționat am însușit banii în sumă de 2100 de euro și i-am cheltuit în scopuri personale, dându-mi seama de acțiunile mele ilegale”*.

La etapa confruntării dintre Novicov și Arsene la întrebarea: *„De ce nu a-ți comunicat organului de urmărire penală despre faptul că Arsene Ion v-a restituit suma de bani anterior oferită de dstră?”*, Novicov răspunde: *„Eu am hotărât ca mai întâi cu această sumă de bani să-mi rezolv alte probleme iar ulterior le voi restitui”* (f.d. 124 vol. III).

În instanța de judecată Novicov Ion a spus că Arsene Ion i-a returnat suma de 2.150 de euro, pe când anterior a depus declarații precum că i-ar fi returna inițial suma de 2.100 de euro. Totodată, cu inducere în eroare Novicov Ion în instanța de judecată declară că avea o datorie către Arsene Ion în sumă de 300 de euro, în alte cazuri indicând suma datoriei de 350 euro.

La data de 3 aprilie 2023 de către Novicov Ion este semnat un proces verbal privind consemnarea controlului transiterii banilor (f.d. 28 vol. II) unde acesta consemnează transmiterea sumei de 2.500 de euro către Arsene Ion, omițând să indice asupra faptului că suma de 2.150 sau cum indică acesta 2.100 de euro au fost returnați.

Tot în instanța de judecată, Novicov declară: *„organului de urmărire penală nu am depus declarații prin care să neg faptul returnării banilor către Arsene Ion”*, fapt ce este contestat de procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații semnat la 03.04.2023 (f.d. 28 vol. II) de către Novicov Ion, unde acesta declară transmiterea banilor: *„în cadrul desfășurării și realizării măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor, sub controlul ofițerilor de investigații ai Direcției combaterea corupției a SPIA al MAI, fiind stabilite următoarele circumstanțe, la 04 martie 2023 la ora 18:50, în orașul Nisporeni la intersecția străzilor Marii Adunări Naționale cu strada Vasile Alecsandri, a avut loc întrevederea între Novicov Ion Andrei cu Arsene Ion Vladimir, în cadrul căreia Arsene Ion a primit de la Novicov Ion mijloace bănești în sumă de 2.500 euro, adică prima tranșă pentru care au avut înțelegere prealabilă”*, însă aceste circumstanțe deja la acel moment nu mai erau actuale, așa cum suma de bani la data de 13.03.2023 a fost returnată. Ori în esență Novicov Ion a indus organul de urmărire penală în

eroare prin eschivarea de la depunerea declarațiilor de către martor (infrațiune prevăzută de art. 313 Cod penal).

La fel, se solicită a fi declarate inadmisibile probele obținute prin următoarele acțiuni procedurale ori nu este clar cum se indică în toate acțiunile de percheziție identificarea și ridicarea sumei de 5.000 de euro, când această sumă se cunoaște că nu a fost transmisă (f.d. 39 vol. II) încheiere din 09.03.2023 de autorizare a percheziției la domiciliul lui Arsene Ion în sumă de 5.000 de euro, ordonanța de percheziție din 07.03.2024 a domiciliului lui Arsene Ion cu scopul depistării sumei de 5.000 de euro transmise sub control de către Novicov Ion (f.d. 34 vol. II), ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurilor speciale de investigații din 03.04.2024 unde se constată pertinenta măsurii de control a transmiției în sumă de 5.000 de euro de către Novicov Ion ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, Savițchii Andrian lui Arsene Ion sau altor persoane care vor acționa la indicația sau din numele ultimului, consemnate în procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 03.04.2023 (f.d. 28 vol. II), ordonanța de percheziție a garajului ce aparține lui Arsene Ion din 09.03.2023 în vederea depistării bunurilor în sumă de 5.000 de euro transmise sub control de către Novicov Ion (f.d. 91 vol. II), încheierea judecătorului de instrucție din 09.03.2023 privind autorizarea percheziției garajului lui Arsene Ion (f.d. 98 vol. II), autorizația privind percheziția autovehiculului \*\*\*\*\*, autorizație percheziție Mercedes Vito.

Se solicită respingerea acțiunii civile așa cum este neîntemeiată iar datoria care și-a recuperat-o Arsene Ion de la Novicov Ion a fost confirmată de ultimul și sarcina răscumpărării prejudiciului indicat în acțiunea civilă urmează a fi pus pe seama martorului Novicov Ion.

Consideră oportun a fi dispusă restituirea mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul lui Arsene Ion prin sentință, ori evident aceste mijloace bănești nu sunt cele predate lui Novicov Ion.

Conform art. 324 Cod penal, subiect al infracțiunii poate fi doar persoana publică care ar trebui să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, fapt neîntreținut în privința lui Arsene Ion, ori organul de urmărire penală nu a indicat asupra anumitor funcții deținute de acesta.

Art. 123 alin. (2) Cod penal, indică că prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Hotărârea Explicativă a CSJ cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22.12.2014 specifică expres: 6. infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune cu subiect special: persoană publică ori persoană publică străină (art. 324 alin. (1) Cod penal); funcționar internațional (art. 324 alin. (2) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal); 5.2. persoană cu funcție de demnitate publică (art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal). Instanțele de judecată trebuie să țină seama că infracțiunea de corupere pasivă va exista atunci când îndeplinirea ori neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau grăbirea îndeplinirii acțiunii pentru care coruptul pretinde, acceptă, primește, extorcă remunerația ilicită face parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuții, urmând să se stabilească și să se indice în rechizitoriul și, în mod obligatoriu, să se arate actul normativ ori actul administrativ care le reglementează.



Vom fi în prezența infracțiunii de corupere pasivă și în ipoteza pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării remunerației ilicite ce nu i se cuvine făptuitorului, dacă acțiunea care urma să o execute ultimul nu ținea nemijlocit de atribuțiile lui de serviciu, dar de calitatea, operativitatea, plenitudinea acțiunilor lui depindea adoptarea hotărârii finale de către altă persoană publică sau organ colegial.

În asemenea situație, în rechizitoriul urmează să se arate actul normativ ori actul administrativ care reglementează obligația făptuitorului de a acționa prompt, calitativ.

Dimpotrivă, dacă, în cazul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării remunerației ilicite ce nu i se cuvin, acțiunea care urma să o execute făptuitorul nu ținea de atribuțiile lui de serviciu, dar el susținea că este în drept să o îndeplinească în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă, fără a avea de fapt o asemenea posibilitate, fapta nu poate fi calificată drept corupere pasivă.

Nu există nici o probă care ar demonstra legătura din Arsene Ion și Savițchii Andrian, fapt confirmat și de martorul cheie Novicov Ion.

În cadrul efectuării acțiunii de confruntare dintre Novicov și Arsene, martorul Novicov la întrebarea dacă i-a văzut vreodată pe Arsene Ion și Savițchii Andrian să vorbească împreună despre problema lui, ultimă a răspuns că „nu i-a văzut niciodată împreună”.

Reiterează asupra necesității declarării nule a probelor ce ar presupune înregistrări telefonice audio așa cum au fost efectuate în lipsa unei autorizații a judecătorului de instrucție.

Astfel, prin prisma celor invocate, solicită achitarea cetățeanului Arsene Ion.

Verificând materialele dosarului, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

#### **A C O N S T A T A T :**

Potrivit rechizitoriului Savițchii Andrian se învinuiește în aceea că el, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, având obligații în conformitate cu Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legea nr. 82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale și în alte interese decât cele de serviciu, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Arsene Ion, a comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

La 20.02.2023, în incinta Inspectoratului de Poliție Nisporeni, în or. Nisporeni, str. Ioan Vodă cel Viteaz, 3, ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Savițchii Andrian, i-a comunicat lui Novicov Ion că efectuează urmărirea penală în privința acestuia în cadrul cauzei penale nr. 2022240370 în baza art. 190 alin. (2) Cod penal pe faptul escrocheriei, și în contextul discuției referitor la această cauză penală, a pretins de la Novicov Ion bani ce nu i se cuvin în sumă de 5.000 euro, pretindere exteriorizată prin înscrierea acestei sume pe o filă de hârtie și demonstrarea acesteia lui Novicov Ion, pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală care ar determina adoptarea unei soluții favorabile acestuia în cadrul acestei cauze penale.

La 22.02.2023 în incinta Inspectoratului de Poliție Nisporeni, situat în or. Nisporeni, str. Ioan Vodă cel Viteaz, 3, aproximativ la ora 14:00, ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Savițchii Andrian i-a comunicat lui Novicov Ion că toate discuțiile referitor la transmiterea banilor preinși anterior, urmează să le poarte în continuare cu Arsene Ion.

La 28.02.2023, Arsene Ion acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Savițchii Andrian, în calitate de mijlocitor al acestuia, aflându-se în or. Nisporeni, str. Păcii, 3/2, a pretins în continuare de la Novicov Ion suma de 5.000 euro pretinsă de către ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni. Savițchii Andrian, solicitând și stabilindu-i o întâlnire pentru data de 04.03.2023 pentru transmiterea unei părți din suma pretinsă.

În consecință, acționând de comun acord cu ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Savițchii Andrian, la 04.03.2023, în intervalul de timp 18:35-18:50, în or. Nisporeni, la intersecția str. Marea Adunare Națională și str. V. Alecsandri, Arsene Ion în calitate de mijlocitor, a primit de la Novicov Ion banii pretinși anterior în sumă de 2.500 euro care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul sumei de 50.127,75 lei și a pretins în continuare transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 2.500 euro din suma totală de 5.000 euro, în scopul efectuării de către ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Savițchii Andrian a unor acțiuni de urmărire penală îndreptate spre adoptarea unei soluții favorabile în privința lui Novicov Ion în cadrul cauzei penale nr. 2022240370.

La 10.03.2023, în intervalele de timp 10:50-11:05 și 12:55-13:05, în or. Nisporeni, str. Alexandru cel Bun, 37, Arsene Ion fiind în înțelegere prealabilă cu ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Savițchii Andrian, acționând în calitate de mijlocitor al acestuia, a pretins în continuare de la Novicov Ion bani în sumă de 2.500 euro din suma totală de 5.000 euro pretinsă anterior, invocând că doar după primirea sumei integrale de către ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Savițchii Andrian, vor fi efectuate acțiuni de urmărire penală corespunzătoare pentru adoptarea unei soluții favorabile în privința lui Novicov Ion, în caz contrar va fi refuzată promisiunea făcută anterior.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Savițchii Andrian, fiind persoană publică, având rolul de autor a comis *coruperea pasivă* manifestată prin *pretinderea personal și prin mijlocitor, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) Cod penal.

Potrivit rechizitoriului, Bejenaru Stelian se învinuiește în aceea că, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Savițchii Andrian, având rolul de complice, a contribuit la comiterea coruperii pasive de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Savițchii Andrian, în următoarele circumstanțe:

La 20.02.2023, în incinta Inspectoratului de Poliție Nisporeni, în or. Nisporeni, str. Ioan Vodă cel Viteaz, 3, ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Savițchii Andrian, i-a comunicat lui Novicov Ion că efectuează urmărirea penală în privința acestuia în cadrul cauzei penale nr. 2022240370 în baza art. 190 alin. (2) Cod penal pe faptul escrocheriei și în contextul discuției referitor la această cauză penală, a pretins de la Novicov Ion bani ce nu i se cuvin în sumă de 5.000 euro, pretindere exteriorizată prin înscrierea acestei sume pe o filă de hârtie și demonstrarea acesteia lui Novicov Ion, pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală care ar determina adoptarea unei soluții favorabile acestuia în cadrul acestei cauze penale.

La 22.02.2023, în incinta Inspectoratului de Poliție Nisporeni, situat în or. Nisporeni, str. Ioan Vodă cel Viteaz, 3, aproximativ la ora 14:00, ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Savițchii Andrian i-a comunicat lui Novicov Ion că toate

discuțiile referitor la transmiterea banilor preînși anterior, urmează să le poarte în continuare cu Arsene Ion.

La 28.02.2023, Arsene Ion acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Savițchii Andrian, în calitate de mijlocitor al acestuia, aflându-se în or. Nisporeni, str. Păcii, 3/2, a pretins în continuare de la Novicov Ion suma de 5.000 euro pretinsă de către ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Savițchii Andrian, solicitând și stabilindu-i o întâlnire pentru 04.03.2023 pentru transmiterea unei părți din suma pretinsă.

În consecință, acționând de comun acord cu ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Savițchii Andrian, la 04.03.2023, în intervalul de timp 18:35-18:50, în or. Nisporeni, la intersecția str. Marea Adunare Națională și str. V. Alecsandri, Arsene Ion în calitate de mijlocitor a primit de la Novicov Ion banii preînși anterior în sumă de 2.500 euro care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul sumei de 50.127,75 lei și a pretins în continuare transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 2.500 euro, din suma totală de 5.000 euro, în scopul efectuării de către ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Savițchii Andrian a unor acțiuni de urmărire penală îndreptate spre adoptarea unei soluții favorabile în privința lui Novicov Ion în cadrul cauzei penale nr. 2022240370.

La 10.03.2023, în intervalele de timp 10:50-11:05 și 12:55 - 13:05, în or. Nisporeni, str. Alexandru cel Bun, 37, Arsene Ion fiind în înțelegere prealabilă cu ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Savițchii Andrian, acționând în calitate de mijlocitor al acestuia, a pretins în continuare de la Novicov Ion bani în sumă de 2.500 euro din suma totală de 5.000 euro pretinsă anterior, invocând că doar după primirea sumei integrale de către ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Savițchii Andrian, vor fi efectuate acțiuni de urmărire penală corespunzătoare pentru adoptarea unei soluții favorabile în privința lui Novicov Ion, în caz contrar va fi refuzată promisiunea făcută anterior.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Arsene Ion având rolul de complice contribuind prin prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente, a comis *participație la coruperea pasivă* manifestată prin *pretinderea personal și prin mijlocitor, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (5), 324 alin. (1) Cod penal.

Inculpatul Savițchii Andrian, fiind audiat în ședința de judecată, a pledat nevinovat și a solicitat achitarea sa. Comunică că, potrivit actului de învinuire, se învinuiește precum că, la 20.02.2023, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Nisporeni în calitatea sa de ofițer de urmărire penală, i-a comunicat lui Novicov Ion că efectuează urmărirea penală în privința lui în cadrul unei cauze penale nr. 2022240370 în baza art. 190 alin. (2) Cod penal, pe faptul escrocheriei și în contextul discuției pe această cauză penală ar fi pretins de la Novicov Ion bani ce nu i se cuvin în sumă de 5.000 euro, pretindere exteriorizată prin înscrierea acestei sume pe o filă de hârtie. Consideră că, învinuirea este una neîntemeiată și nefondată. Luând evenimentele în ordinea lor cronologică, susține că într-adevăr Novicov Ion fiind citat, a venit la Inspectoratul de Poliție Nisporeni, și anume singur a venit. El i-a adus la cunoștință că are o cauză penală în gestiune, pornită la plângerea lui Dobrov Tudor. Novicov Ion a solicitat să-și angajeze avocat de unul singur. Adușă că, el nici un fel de consultație nu i-a oferit lui Novicov Ion, precum că ar putea să-i claseze dosarul, iar despre faptul că să-i ceară el bani, nici nu a mers vorba. Lui Novicov Ion el nu i-a scris pe foaie de hârtie cifra de 5.000 sau 6.000 și nici verbal nu i-a spus că

este nevoie de „o pitiorcă” pentru a clasa dosarul. Consideră că, dacă discuta cu Novicov Ion ori îi scria pe hârtie, totul avea să vadă martorul Gaimer Maxim, care se afla în acel moment în birou și care, fiind amenințat de colaboratorii SPIA, a depus mărturii false la CNA. Ulterior, martorul Gaimer Maxim a spus adevărul fără frică pentru a nu fi tras la răspundere pentru depunerea declarațiilor false. Invocă că, nici acasă și nici la birou nu are bani și nici nu s-au găsit careva sume bănești. Cu Novicov Ion el nu a discutat pe telefon despre bani. Cât privește inculpatul Arsene Ion, el nu l-a rugat niciodată contra unei sume de bani să claseze dosarul lui Novicov Ion. Atenționează asupra unor lacune sau acte procedurale neobiective admise în cadrul urmăririi penale. În învinuire i se impută că el ar fi pretins suma de 5.000 euro pe o foaie de hârtie, pe când Novicov Ion practic ignoră învinuirea și, fiind audiat, el declară că el i-ar fi cerut „o pitiorcă”, dar ce înseamnă asta, așa și nu a înțeles: este vorba de lei, dolari ori euro? Precizează că, Arsene Ion l-a întrebat dacă are în gestiune o cauză penală pe numele lui Novicov Ion și doar atât, despre sume bănești sau favoruri nu a mers vorba. Susține că, Arsene Ion nu l-a întrebat dacă poate fi clasat dosarul și nici nu i-a propus bani. El de la Novicov Ion nu a pretins nici o sumă de bani; nu i-a dat nici o informație lui Arsene Ion despre dosarul penal în privința lui Novicov Ion; nu s-a adresat către Arsene Ion în vederea rezolvării problemelor pe cauza penală în privința lui Novicov Ion; nu a purtat alte discuții cu Arsene Ion în privința altor dosare penale. Cu Arsene Ion, data exactă nu o cunoaște, dar se cunosc de mult timp. Subliniază că, cu Arsene Ion într-adevăr s-au întâlnit în stradă, însă au discutat despre faptul să servească o cafea. El se deplasa cu automobilul personal spre spălătorie, iar Arsene Ion mergea pe contrasens. În contextul în care l-a văzut, l-a telefonat și i-a propus să servească o cafea. Concretizează că, nu au avut un motiv anume de a servi cafea, a fost doar prietenește. De fiecare dată când se întâlnesc, dacă au timp, prietenește servesc o cafea. Cauza penală în privința lui Novicov Ion i-a fost retrasă și a fost remisă în instanța de judecată. Dacă a fost sau nu finalizată, nu cunoaște. Accentuează că, până la cauza dată, pe Novicov Ion nu îl cunoștea și nici pe tatăl său la fel nu-l cunoștea. Cu Arsene Ion s-au mai întâlnit la unele evenimente, cum ar fi nunți, cumătrii. Susține că, el pe foaie lui Novicov Ion i-a scris numai numărul art. 190 alin. (2) Cod penal.

Totodată, în ultimul cuvânt al inculpatului, acesta a menționat că dorește achitarea sa și susține poziția avocatului.

Inculpatul Arsene Ion, fiind audiat în ședința de judecată, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate. Comunică că, îl cunoaște pe Novicov Ion din copilărie, acesta este locuitor al or. Nisporeni, str. Horelor, 5. El fiind proprietar al mijlocului de transport de model „Mercedes Vito”, a hotărât să facă lucrări de reparare a caroseriei mijlocului de transport respectiv. În perioada anului 2022, luna octombrie, el a discutat cu Novicov Ion ca să-i presteze lucrări de reparare a automobilului, deoarece cunoștea că el se ocupă cu așa lucruri. După ce Novicov Ion a analizat lucrările ce urma să le efectueze, au convenit la suma de 400 euro, pe care a achitat-o în avans. După ce a făcut lucrările respective, a constatat că unele fragmente ale automobilului nu erau făcute calitativ, nu corespundea culoarea, acesta i-a propus să revopsească automobilul în totalitate, dar pentru asta trebuia să mai achite încă 250 euro, sumă cu care el a fost de acord și a achitat suma respectivă. După ce au fost efectuate lucrările de revopsire a automobilului, Novicov Ion l-a telefonat și i-a spus că a finisat lucrările. Respectiv, el s-a dus în locul de unde trebuia să ia mașina, și anume pe str. Grigore Adam din or. Nisporeni. El s-a uitat repede vizual și nu a văzut deosebiri a pieselor la culoare, a luat mașina de la fața locului și a plecat. Aducă că, peste o lună și ceva, a observat unele neajunsuri la caroseria mașinii, și anume că vopseaua a început să formeze niște bule, iar ușile laterale nici nu au fost vopsite până la final. El, tot atunci, l-a telefonat pe Novicov Ion, prin aplicația Viber, deoarece numărul de

telefon nu era disponibil. El i-a adus la cunoștință problemele apărute la automobil și i-a spus că nu a efectuat lucrul calitativ. El a solicitat de la Novicov Ion fie să înlăture neajunsurile, fie să-i restituie o parte din bani, și anume suma de 350 euro, pentru a o repara la o altă persoană. La început discuțiile purtau un caracter normal, după care dânsul a căzut de acord să-i întoarcă banii sau să-i repare mașina când va reveni din Italia. După alte discuții care au urmat referitor la faptul de restituire a banilor, Novicov Ion a început să devină agresiv, amenințându-l cu răfuiala fizică asupra lui, dar și a membrilor familiei sale și cu deteriorarea bunurilor care îi aparțin. Ulterior, după discuțiile agresive care au avut loc, totuși, au ajuns la un consens cu Novicov Ion, și anume că în luna februarie anul 2023 o să revină acasă și o să-i restituie suma de 350 euro. La 20 februarie 2023, prin intermediul aplicației Whatsapp, Novicov Ion l-a telefonat și i-a comunicat că dorește să se întâlnească cu dânsul, eu i-a răspuns că se află la locul de muncă, iar în 10 minute el s-a apropiat la locul său de muncă. Tot atunci, au discutat referitor la suma de 350 euro care trebuia să i-o întoarcă, la care el i-a comunicat că îi are la moment, iar Arsene Ion i-a propus să-i repare mașina în contul la acei 350 euro. Novicov Ion i-a răspuns că nu are un spațiu unde ar putea face acest lucru. După discuția purtată, el i-a spus că va merge la Procuratura raionului Nisporeni, deoarece prin intermediul poștei a primit o citație și a plecat. La 21.02.2023, după ce și-a luat copilul de la școală și l-a dus la socri săi care locuiesc pe str. Horelor, 8/1, or. Nisporeni, s-a întâlnit acolo cu tatăl lui Novicov Ion, pe nume Novicov Andrei, și anume s-au întâlnit la garajul ce-i aparține, situat pe str. Horelor din or. Nisporeni. El i-a comunicat despre faptul că, Novicov Ion are probleme cu un dosar penal. Atunci, Arsene Ion i-a răspuns că nu cunoaște despre faptul dat nimic și că Novicov Ion ar avea o datorie la dânsul de 350 euro. Despre alte întrebări cu Novicov Andrei nu ține minte dacă a discutat și cu aceasta s-au despărțit. Precizează că, la 22.02.2023, s-a întâlnit cu Novicov Ion în centrul orașului Nisporeni, la care el i-a comunicat că este disponibil, din proprie inițiativă, cu o sumă de bani să rezolve problemele legate de dosarul penal în privința dânsului și dacă Arsene Ion ar avea anumiți cunoscuți cu care să vorbească în acest sens. Susține că, cunoștea despre faptul că Dobrov Tudor a depus o plângere la organul de poliție, referitor la vânzarea de către Novicov Ion a unui automobil de model „Mercedes” și Novicov Ion nu îi dăduse banii. Atunci, când a venit Novicov Ion cu propunerea de a oferi o anumită sumă de bani pentru clasarea procesului penal, lui Arsene Ion i-a venit ideea ca să fie parțial de acord pentru a-i restitui suma datorată de 350 euro. Confirmă că, el i-a spus lui Novicov Ion că, bine și că va încerca. Însă, susține că el nu a întreprins nimic și nu a discutat cu nimeni asupra cazului dat. Novicov Ion a venit și i-a spus că o să primească salariul în sumă de 2.800 euro și de acolo urma să-i întoarcă 350 euro - datoria și restul pentru rezolvarea problemelor. Explică că, la 04.03.2023, în jurul orelor 19:00, el s-a întâlnit cu Novicov Ion pe str. Marea Adunare Națională, or. Nisporeni, vizavi de stadion, în apropierea spălătoriei auto. După care, el i-a transmis o pungă de polietilenă de culoare albă și i-a spus că aici sunt bani, suma nu a fost concretizată nici de Arsene Ion și nici de către Novicov Ion. Aducă că, el a luat banii și i-a pus în buzunar fără a deschide pachetul și fără a număra banii. La 06.03.2023, când a deschis pachetul, a văzut că în pachetul respectiv este suma de 2.500 euro, bancnotele fiind de 50 și 100 euro. Precizează că, acest lucru a avut loc la două zile după transmiterea banilor. În momentul când a primit pachetul, era întuneric și nu l-a deschis, mai târziu a avut alte evenimente și nu a avut timp. La 12.03.2023, Novicov Ion l-a telefonat, iar Arsene Ion i-a solicitat să se întâlnească, fără a-i comunica motivul, la care Novicov Ion i-a răspuns că nu putea în acea zi. Au stabilit să se întâlnească următoarea zi, la 13.03.2023. La această dată s-au întâlnit pe str. Păcii, or. Nisporeni, vizavi de fosta fabrică de conserve. La întâlnire au discutat și i-a comunicat că îi transmite banii înapoi, fără cei 350 euro

care îi avea datorie la dânsul. La care, el a spus că este de acord și că deja cumva își va rezolva problemele. Susține că, el banii i-a restituit chiar atunci, și anume 2.150 euro. După care, au plecat fiecare pe drumul său. Cu referire la Savițchii Andrian, relatează că îl cunoaște, este pur și simplu un cunoscut de-al său. Precizează că, Savițchii Andrian activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, în calitate de ofițer de urmărire penală. Susține că, despre cazul lui Novicov Ion, el nu a discutat cu Savițchii Andrian. Despre cauza penală cunoștea din spusele lui Novicov Ion, și anume că cauza dată se afla în gestiune la Savițchii Andrian. Nu ține minte dacă i-a spus lui Novicov Ion despre faptul că, îl cunoaște pe Savițchii Andrian. Accentuează că, are dubii asupra înregistrărilor, deoarece nu cunoaște în ce condiții au fost făcute și dacă nu cumva au fost modificate. Comunică că, el nu a discutat cu tatăl lui Novicov Ion despre anumite sume de bani, a discutat doar despre datoria lui, nu a solicitat nimic de la el. Relevă că, el nu a deținut anumite funcții publice din momentul datoriei lui Novicov față de dânsul și până în prezent. Punga în care i-au fost transmiși banii, era o pungă de culoare albă și nu era transparentă. El când i-a transmis banii, nu a concretizat suma, Arsene Ion considerând că este datoria sa. Adaugă că, el cu Novicov Ion a comunicat prin mai multe aplicații. De organul de urmărire penală nu au fost ridicate toate telefoanele cu care a discutat cu Novicov Ion. Reiterează că, pungă respectivă era de culoare albă și era împăturită, el a pus în buzunar pungă și nu a pipăit-o. Începând din luna februarie 2023, dată la care se pretinde a fi săvârșită infracțiunea, până în momentul de față deține funcția de jurist la întreprinderea Societate pe Acțiune „Apă canal Nisporeni”. Precizează că, funcția dată o deține din luna aprilie 2014. Confirmă că, el l-a întrebat pe Savițchii Andrian dacă are un dosar penal în privința lui Novicov Ion. Precizează că, el nu i-a propus lui Savițchii Andrian bani pentru a clasa cauza dată. Totodată, accentuează că, el nu a discutat cu Savițchii Andrian despre faptul că el a luat bani de la Novicov Ion.

Totodată, în ultimul cuvânt al inculpatului, acesta a menționat că, se declară nevinovat și solicită achitarea sa. Indică că, în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 2014 este prevăzut expres că, coruperea pasivă este o infracțiune care aduce atingere activității de serviciu și, în cazul când persoana publică, persoana publică străină, funcționarul internațional, persoana cu funcție de demnitate publică pretinde, acceptă, primește sau extorcă remunerația ilicită, aceștia în mod abuziv își exercită și atribuțiile de serviciu. Prin urmare, coruperea pasivă reprezintă un caz particular de abuz de serviciu sau abuz de putere. Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune cu subiect special: persoană publică ori persoană publică străină, funcționar internațional, persoană cu funcție de demnitate publică. Consideră că, organul de urmărire penală, nu a calificat corect învinuirea asupra sa, și anume pe art. 324 alin. (1) Cod penal, el nu este persoană publică. Solicită achitarea sa, și totodată, solicită a i se restitui sumele bănești care au fost ridicate de la domiciliul său. Opinează că, acești bani nu au legătură cu infracțiunea dată.

Martorul acuzării Novicov Ion, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, pe Savițchii Andrian și Arsene Ion îi cunoaște. Arsene Ion îi este vecin, iar pe Savițchii Andrian îl știe ca și cunoscut din or. Nisporeni. Cu Arsene Ion erau în relații bune. În februarie 2023, el se afla în Italia și purta, totodată, discuții telefonice cu Arsene Ion. El i-a revopsit mașina și Arsene Ion nu era mulțumit de serviciile prestate de către dânsul. Susține că, el a început telefonic să îl amenințe, că el va depune cerere în baza art. 190 Cod penal, îl învinuia de escrocherie. Tot în discuțiile purtate, îi zicea că știe despre niște dosare penale și că va aduce oameni împotriva sa. El a cerut să-i întoarcă o parte din suma care el a achitat-o pentru repararea mașinii, și anume suma de 350 euro. A menționat că, după ce îi va da această sumă de bani, el îl va ajuta să

rezolve cu celelalte dosare. Arsene i-a spus că sunt două sau trei dosare. Dosarele erau pornite în privința sa pe art. 190 Cod penal, dar pe aliniate diferite. El i-a zis că într-un dosar e foarte complicată situația fiind vorba de o mașină cu valoarea de 20.000 euro. Alte informații nu mai ține minte. Arsene la acel moment lucra în calitate de jurist la „Apă Canal” Nisporeni și, deja, are rude în sistem fiind fost polițist, a activat la Inspectoratul de Poliție Nisporeni și a rămas prieten cu o parte din colegi. Nu cunoaște ce funcție deținea Arsene la inspectorat. Menționează că, Arsene și Savițchii sunt cumetri din câte a înțeles. De la Arsene a aflat că este cumătru cu Savițchii. El i-a spus că va vorbi cu cumătrul său Andrian. Apelurile telefonice cu Arsene au fost și vocale și prin mesaje. Referitor la discuțiile telefonice sau tet-a-tet cu Arsene sau Savițchii, menționează că a înregistrat o discuție ce a avut-o cu Arsene. A înregistrat o parte din discuție până a depune plângere și, ulterior, iarăși l-a înregistrat. Precizează că, numărul mobil al lui Arsene se termina cu 600, nu ține minte numărul deplin. Ale sale numere de telefon erau \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. După ce a discutat la telefon cu Arsene, Novicov Ion a revenit pe 19.02.2023 din Italia în Republica Moldova. A doua zi s-a întâlnit cu Arsene la „Apă Canal” din or. Nisporeni. Novicov Ion l-a telefonat propunându-i să se întâlnească ca să vorbească. I-a zis atunci că încă nu a primit salariul și nu-i poate da datoria. Interesându-se de dosarele sale, el a zis că e ocupat și urma ulterior să discute cu Savițchii Andrian pe acest subiect. Specifică că, i-a spus lui Arsene Ion că în câteva zile îi va da datoria. El a spus că mai târziu vor pleca la inspectorat și vor discuta cu Savițchii. El neavând răbdare, din proprie inițiativă, s-a dus de unul singur la inspectorat. A intrat la Savițchii în cabinet și au început să discute. După prima discuție cu Arsene, la vreo 10 minute, el s-a dus la inspectorat. Ajungând la inspectorat, și-a cerut permisiunea de la unitatea de gardă. I s-a spus unde se află cabinetul lui Savițchii. Concretizează că, când s-a dus la Savițchii, el nu a luat acordul în acest sens de la Arsene, el nu știa că vine la Savițchii. Angajații unității de gardă nu au făcut legătura cu Savițchii ca să concretizeze dacă Savițchii permite intrarea. Nu cunoaște dacă Savițchii știa despre faptul că el va veni la dânsul. Nu ține minte ca angajații unității de gardă să fi făcut vreo mențiune în registru privind intrarea sa la Savițchii. În biroul lui Savițchii se afla el însuși și un băiat care se afla la practică pe nume Gaimer Maxim. Cunoaște că-l chema Gaimer Maxim, deoarece era un fost coleg de clasă, de la liceu. Alte persoane în birou nu mai erau. În birou a stat aproximativ 10 minute, Gaimer Maxim fiind prezent la discuția purtată cu Savițchii. Intrând în cabinet, Savițchii a înțeles cine este, îl cunoștea, el făcând anterior practica la Inspectoratul de Poliție Nisporeni. El i-a permis să intre. El a arătat asupra a două dosare penale care ar fi fost inițiate în privința sa. Altceva despre dosare nu a vorbit. El l-a întrebat ce salariu are. După foaia de titlu a dosarelor asupra cărora indica Savițchii, nu a dedus că acestea ar fi fost anume în privința sa. El l-a întrebat ce salariu are în Europa, el i-a spus că în jur de 1.700 euro este salariul său acolo. L-a întrebat „*ce facem cu dosarele*”, el i-a spus că „*nu știu*”, el a zis că „*o pitiorcă și întrebarea se rezolvă*” și atât. După aceasta el a plecat. Nu i-a spus despre prejudiciul care ar fi existat pe acele dosare, doar a menționat că pedeapsa penală pe un dosar ar fi de 5 ani, iar pe celălalt vreo 3 ani și că, în total ar însuma vreo 8 ani de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de escrocherie. Savițchii nu i-a arătat prevederile Codului penal referitor la infracțiunea incriminată. Consideră că, Savițchii l-a întrebat despre salariul care îl avea în Italia cu scopul ca să-și facă o idee despre veniturile sale și cam ce sumă ar putea să ceară de la dânsul. Savițchii nu ar fi menționat că, din suma pretinsă ar fi fost recuperate daunele pricinuite părților vătămate. Savițchii a menționat despre suma de 5.000 spunând despre „o pitiorcă”. Nu a înțeles inițial la ce sumă s-a referit Savițchii, când a spus „o pitiorcă”, motiv pentru care el l-a sunat pe Arsene ca să-i explice despre ce e vorba. L-a întrebat pe Arsene unde pot să se întâlnească. Savițchii i-a întins o foaie și un pix, dar el nu a

scris nimic. El i-a spus să scrie cât poate da. S-a referit la sume bănești, așa a perceput el. Și anume, să poată da bani pentru soluționarea dosarului. Savițchii nu i-a spus ce acțiuni urma să întreprindă dumnealui. În cadrul discuțiilor purtate cu Savițchii, în biroul acestuia ori la prima vizită, ori la a doua, el a spus că pe viitor să nu mai vină la dânsul, dar să țină legătura prin intermediul lui Arsene. A doua oară s-a întâlnit cu Savițchii la 22.02.2023 ori 23.02.2023, în același birou din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni. Era prezent doar Savițchii. Era până la ora mesei. I-a spus că nu are la moment suma cerută. El a spus că se va gândi cum va proceda. Iată atunci, el i-a spus să nu mai vină la dânsul, dar să țină legătura prin intermediul lui Arsene. Nu a pus în discuție atunci posibilitatea de a achita o altă sumă decât cea pretinsă. Precizează că, a doua discuție purtată cu Savițchii, a înregistrat-o pe telefonul mobil. A decis să înregistreze discuția din proprie inițiativă. După prima întâlnire cu Savițchii, l-a sunat pe Arsene și s-au întâlnit cu dânsul pe str. Suveranității din or. Nisporeni, în fața procuraturii. El l-a telefonat pe Arsene ca să se întâlnească. Întâlnindu-se, l-a întrebat referitor la „pitiorka”, și anume la ce s-a referit 500 sau 5.000. El a considerat că este vorba de euro. Arsene i-a zis că e vorba de 5.000, dar nu 500, deoarece prejudiciul acolo era foarte mare. În cadrul acelei discuții, Arsene a concretizat atât suma de 5.000, cât și valuta în euro. Nu ține minte dacă acea discuție a înregistrat-o. Discuția a purtat-o în doi, fără a mai fi cineva prezent. El i-a dat termen de câteva zile ca să dea banii, el i-a spus că nu are posibilitate în termenul acordat să dea banii. Arsene i-a propus să vândă mașina proprie și banii obținuți să le dea lor. Atunci când vorbise despre acea „pitiorka”, nu au discutat nimic despre datoria care o avea față de Arsene. Lui Arsene nu i-a propus alte modalități de a se achita, cum ar fi prin împrumuturi etc. Atunci, nu a discutat despre modalitatea de transmitere a banilor. I s-a spus că, când va avea toată suma, să-l sune. S-a întâlnit cu Arsene la câteva zile, în fața la un magazin alimentar. La inițiativa sa s-au întâlnit. I-a spus că a vorbit cu un prieten al cărui nume nu i l-a dat și că acesta îi va împrumuta 2.500 euro. Prietenul său urma din Italia să-i transmită suma de 2.500 euro. El l-a rugat să îl ajute cu banii. Spînu Ion este numele aceluși prieten. El i-a trimis prin rutieră peste 2.000 euro. Bancnotele erau de 50 și 100. Arsene nu știa că el intenționa să-i dea banii în rate. După prima întâlnire cu Arsene, el s-a adresat la SPIA din Chișinău. Le-a explicat situația. A decis să meargă la SPIA deoarece a considerat că suma solicitată este prea mare pentru dosarele acelea. Deja tot procesul mergea sub controlul SPIA. Într-o zi un angajat de la SPIA i-a dat suma de 2.500 euro. Specifică că, el lucra pe atunci în Chișinău. L-a telefonat pe Arsene și i-a spus că în acea seară urma să vină la Nisporeni. Precizează că, avea atunci deja banii de la SPIA. Erau și băieții de la SPIA, ei erau într-o mașină. Banii erau la dânsul, la Chișinău a primit suma de 2.500 euro. A numărat banii, erau bancnote de 200, 100 și 50. Când SPIA i-a transmis banii, i-au spus să țină la control toate acțiunile care le face, dar nu mai ține minte exact ce și cum. I-au spus să transmită banii la vedere, adică să-i transmită din mână în mână, să nu-i arunce. Relatează că, în acea seară, în luna martie 2023, orele 18:00, el s-a întâlnit la stadion cu Arsene și i-a dat banii. Nu era prezent nimeni. A scos banii din buzunar. El i-a spus că vine în 5 minute. El a plecat între timp. S-au întâlnit, au discutat, el a zis că în 5 minute va reveni și a plecat. El s-a dus la benzinăria din apropiere. Peste 5 minute a revenit, el era deja pe loc. El a scos banii din buzunar și i-a transmis în mână. El nu i-a numărat, i-a luat și atât. Când s-a întâlnit atunci la stadion cu Arsene, nu ține minte dacă el ar fi spus în cât timp să-i dea cealaltă sumă de bani, dar niște concretizări a făcut. El i-a explicat că va vorbi cu cine trebuie ca dosarele să fie clasate. Nu i-a dat nume. Nu ține minte dacă ar fi menționat vreo instituție cum ar fi judecătorie, procuratură sau inspectorat de poliție. Când i-a dat banii atunci lui Arsene, el l-a întrebat unde-i datoria lui. El i-a spus că nu o are. Nu ține minte dacă a precizat suma datoriei. Îi era dator cu 300 sau 350 euro. Arsene nu i-a



comunicat că ar fi urmat să se întâlnească cu Savițchii. Acea discuție cu Arsene a înregistrat-o prin intermediul telefonului mobil. Era înzestrat atunci cu mijloace tehnice instalate de SPIA. Avea o cameră de filmat. I-au dat o giacă de-a lor unde era fixată o cameră. I-au spus să stea pur și simplu drept. Ulterior, a transmis banii. Când s-a întâlnit în Nisporeni cu angajații de la SPIA în aceeași seară le-a transmis geaca. Ei au plecat la Chișinău, el a rămas la Nisporeni. Ulterior, nu ține minte ce a fost. El l-a telefonat pe Arsene Ion, i-a cerut banii înapoi, și anume suma de 2.500 euro. Reiterează că, a cerut banii înapoi de la Arsene. El l-a sunat să-i dea banii înapoi deoarece se întindea prea mult timp. El i-a dat 2.150 euro înapoi. A zis că își reține 300 euro pentru datoria lui și 50 euro pentru persoanele care le-a deranjat. În fața fostei fabrici de conserve, vizavi de spălătoria auto, Arsene i-a întors banii. I-a întors banii la vreo 10 zile distanță de când i-a transmis el banii. La orele 12:00 i-a dat banii. Restituindu-i banii el nu a spus din ce cauză îi restituie. Atunci nu ține minte dacă Arsene ar fi menționat ceva despre Savițchii. Arsene i-a restituit banii în aceleași bancnote. Erau bancnote de 200, 100 și 50, adică aveau același nominal. Susține că, banii respectivi i-a folosit în scopuri personale. Arsene l-a sunat și i-a zis pur și simplu să se întâlnească. Nu a anunțat angajații SPIA despre întoarcerea banilor. I-a anunțat la o săptămână după cu i-au fost returnați banii. Când Arsene i-a restituit banii, el nu a înregistrat procesul. În intervalul acesta de timp, de 10 zile, din momentul transmiterii și primirii banilor, cu Savițchii nu a avut discuții, cu Arsene s-au întâlnit dar nu au discutat. Arsene dându-i banii înapoi, a menționat despre perioada îndelungată de transmitere a sumei integrale. Despre situația cu pricina a discutat cu prietenii săi și cu tata. Lui tata i-a povestit per general. De la tata nu a cerut bani că să se poată achita cu Arsene. Soarta celor două sau trei dosare este următoarea, pe un dosar a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate, un alt dosar este în procedură și urmează să fie încetat pe împăcare, pe altele două dosare care sunt în procedură în instanță, nu recunoaște vina. După cele întâmplate, dosarele sale au fost redistribuite altor ofițeri, adică nu le-a instrumentat Savițchii. La soluționarea problemelor legate de cele trei cauze penale, el nu a apelat la alți angajați din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni. Lui tata i-a dat doar informații per general, despre suma solicitată și atât. Despre faptul că, a primit bani de la SPIA, nu i-a spus lui tata. A spus doar prietenilor despre aceasta. Spînu Ion, Danu Vasile și Bațiru Tudor sunt prietenii cărora le-a povestit. Banii transmiși de Spînu Ion i-a folosit în scopuri personale. Aducă că, Viorel Tican este angajat al Inspectoratului de Poliție Nisporeni. Cu el a vorbit despre contextul dosarelor inițiate în privința sa pentru escrocherie. Viorel Tican nu știe dacă a avut discuții cu Savițchii sau Arsene. Viorel Tican nu cunoștea despre mijloacele bănești care urma să le transmită celor doi. Pe perioada cât se afla în Italia și discuta telefonic cu Arsene, nu ține minte dacă a vorbit exact despre suma concretă sau despre datoria care o avea față de Arsene. Arsene a spus că va vorbi cu cineva întru soluționarea problemelor și vor fi clasate dosarele. Savițchii i-a spus să nu aibă legătură directă cu dânsul, să discute doar prin intermediul lui Arsene. Referitor la discuțiile purtate într-un garaj care aparține tatălui său, comunică că în ziua când s-au întâlnit în fața procuraturii, cam la vreo jumătate de oră, pe str. Horelor, 5, or. Nisporeni, Arsene a venit în garaj la tata. El a ieșit afară, iar Arsene Ion a rămas să discute cu tatăl său. În momentul restituirii banilor, nu avea mijloace tehnice asupra sa, nu a înregistrat convorbirea și procesul de transmitere a banilor, deoarece nu avea aparatul special la sine. În acel moment nu era înzestrat cu echipament special. Când se afla în Italia, a vorbit per general despre bani, dar nu s-a discutat concret despre o oarecare sumă. După ce a recepționat banii oferiți anterior lui Arsene, nu a făcut declarații față de organul de anchetă. Peste o săptămână a fost anchetat. Organului de anchetă a comunicat că i-au fost returnați banii. Declarații precum că nu cunoaște soarta acelor bani după ce i-a transmis lui

Arsene, nu a dat. Le-a zis că, banii i-au fost întorși și atât. Toate conversațiile înregistrate de către dânsul au fost efectuate la inițiativa sa, dar după sesizarea SPIA nu ține minte dacă au fost efectuate la monitorizarea SPIA sau la inițiativa sa. Subliniază faptul că, când i-a transmis banii lui Arsene Ion, aceștia erau vizibili. Bancnotele nu erau acoperite de nimic. Nu știe ce a făcut Arsene cu banii luați. I-a pus în buzunar. Banii nu au fost numărați. Când i-au fost returnați banii, aceștia la fel erau neacoperiți. Datoria de 300 euro trebuia să i-o întoarcă lui Arsene Ion. Cu Savițchii s-au întâlnit de două ori în birou. În ambele cazuri, unitatea de gardă nu i-a ridicat telefonul mobil. Specifică că, Savițchii a pretins bani pentru rezolvarea a două sau trei dosare pe art. 190 Cod penal. El a pretins acești bani comunicându-i despre „o pitiorka”. Savițchii în biroul său nu ține minte dacă i-a scris pe foaie suma de 5.000 euro, despre „pitiorka” ține minte, dar despre suma de 5.000 euro nu-și amintește. Față de Savițchii nu are pretenții. Arsene a venit cu inițiativa la dânsul ca să rezolve întrebările cu dosarele. Banii i-au fost transmiși la Chișinău de către angajații SPIA, suma de 2.500 euro i-a fost transmisă. Suma respectivă a adus-o la Nisporeni în buzunar. În contextul discuțiilor cu Arsene, nu a fost vorba doar despre datoria care o avea la dânsul. El i-a spus că are cunoscuți și cu bani s-ar putea rezolva întrebările. Organului de urmărire penală nu a dat declarații prin care să nege faptul returnării banilor de către Arsene Ion.

Martorul acușării Novicov Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală, au fost făcute benevol fără a fi influențat de către cineva. Aferent dării de către fiul său a unei sume de bani unei anumite persoane, poate să comunice că nu ține minte data exactă, dar era anul trecut pe când fiul său Novicov Ion a revenit în țară. El i-a spus că are o citație la poliție pe un dosar oarecare și să se prezinte acolo. Citația a venit la adresa sa de domiciliu, fiul locuia cu dânsul în acea perioadă. Era vara-toamna anului 2022 atunci. Potrivit citației, fiul său era chemat pe un dosar penal, dar calitatea procesuală nu o ține minte. El era chemat la Secția de Poliție din Nisporeni. Nu știe de către cine era chemat fiul său. Nu ține minte cine era indicat în citație că îl cheamă. În legătură cu această citație, fiul său când a revenit de la poliție, i-a zis că trebuie să dea o sumă de bani ca să ascundă acest dosar. El i-a spus că la poliție a discutat cu Savițchii, ulterior a spus că Arsene i-a zis că trebuie să dea o sumă de bani. Fiul său a venit acasă și i-a spus că trebuie să dea suma de 5.000. Inițial, a înțeles că e vorba de lei, dar ulterior a înțeles că era vorba de euro. Banii erau necesari pentru a distruge dosarul. Fiul i-a zis că, trebuie să dea banii lui Arsene căci acesta este prieten bun cu Savițchii. El a luat niște bani nu știe de la cine și chipurile a transmis banii lui Arsene Ion. Băiatul i-a comunicat despre aceasta. La vreo câteva zile i-a spus. A precizat că a transmis 2.500. Aceasta e tot ce știe, dar ce a fost mai departe între dânsii nu cunoaște. Fiul i-a spus că, Savițchii este anchetator la Poliție. El personal pe Savițchii nu-l cunoaște. A discutat cu Arsene în ziua când a venit fiul său de la poliție. El personal a discutat cu Arsene. El i-a spus că banii nu-s mare problemă, important să nu ajungă fiul la pușcărie, în sensul că dacă-i dă banii, el va rezolva problema. Precizează că, cu Arsene sunt în relații bune, relații ostile nu au avut niciodată cu dânsul. În ziua când s-au întâlnit cu Arsene, el l-a telefonat și el a venit la dânsul acasă. Accentuează că, nu mai era prezent nimeni, atunci când a discutat cu dânsul, erau doar ei doi. Arsene i-a spus că această suma de 5.000 euro e necesară ca să distrugă dosarul, în sens ca să nu mai fie dosarul, nu știe dacă se referea la distrugerea fizică a dosarului. El i-a spus că această sumă de bani urma să o transmită anchetatorului Savițchii și altor băieți care sunt implicați, dar nu a dat alte nume. Nu i-a spus ce sumă și cui urma să revină. După această discuție nu s-au mai întâlnit să vorbească pe acest subiect. Susține că, el personal nu i-a dat bani fiului pentru acea sumă. Fiul său a luat de la SIS suma de 2.500 euro. Cineva de acolo i-a dat banii fiului său. Fiul

său avea probleme în vreo două cazuri, erau vreo două dosare. Ținea despre niște bani, că le-a dat, le-a returnat, urma să întoarcă banii. El a luat mașina la reparație și tot el a vândut-o altei persoane. A cui a fost mașina, a scris plângere pe dânsul ca să-i dea banii. Al doilea caz tot era tangențial unei mașini. Fiul său a fost chemat la poliție de mai multe. De vreo două ori a fost și el chemat la anchetatorul din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni. A fost chemat în privința dosarelor fiului său. La dna Angela a fost, numele nu îl cunoaște. S-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Nisporeni deoarece primea citații pe numele fiului său, el fiind plecat peste hotare. Nu știe de câte ori s-a întâlnit fiul său cu Arsene, i-a comunicat că se întâlnește cu dânsul dar nu știe de câte ori anume. Fiul său a fost plecat în Italia pe perioada toamnă-iarna, deci el a revenit acasă în primăvara anului 2022, fusese luat din vamă atunci. Plecase în toamna anului 2021. Când a fost audiat la organul de urmărire penală, a declarat că fiul s-a aflat peste hotare în perioada 24.11.2022-19.02.2023. Susține cele declarate la urmărirea penală. În ședința a indicat primăvara-vara anului 2022. Nu a fixat toate datele acestea și nu le mai ține minte, dar aceasta s-a întâmplat în anul 2022. Arsene a venit la dânsul în garaj acasă și au discutat referitor la dosare. El i-a zis că sunt două dosare în privința fiului său și că dacă îi dă 5.000 euro atunci el va putea face așa ca ele să nu mai existe. Banii îi pretindea de la dânsul și de la băiat. Susține că, au discutat atunci anume despre două dosare care erau fabricate pe băiat. Atunci, cu Arsene nu au discutat despre repararea mașinii dânsului de către Novicov Ion și despre suma de bani datorată lui Arsene de către Novicov Ion. Accentuează că, suma de 5.000 euro a fost spusă de către Arsene Ion la dânsul în garaj, nu de la altă persoană a auzit despre această sumă. Când l-a sunat pe Arsene, a înțeles că e vorba de 5.000 lei, dar când a venit la dânsul la garaj deja a înțeles că e vorba de 5.000 euro, sumă care i s-a părut mult prea mare pentru salariul său. De la Arsene Ion a auzit de suma de 5.000 euro, ulterior a auzit și de la băiatul său despre suma aceasta. Inițial, fiul său i-a spus despre suma de 5.000 lei iar, ulterior, Arsene i-a spus despre 5.000 euro. Nu cunoaște despre suma de bani datorată de fiul său lui Arsene Ion. Discuția dintre dânsul și Arsene Ion, ce a avut loc în garaj, nu a putut fi auzită de cineva, nu mai era nimeni acolo, doar ei doi. Inițial, nu știa de unde fiul său a luat cei 2.500 euro însă, ulterior, fiul i-a spus că a luat banii de la SIS. Nu știe despre alte situații când clienții ar fi avut reclamații în privința fiului referitor la serviciile prestate de dânsul. Cunoaște doar despre cazurile unde s-au depus plângeri la Poliție. Pe Savițchii nu-l cunoaște. Despre discuțiile dintre fiul său și Savițchii nu cunoaște. Pretenții față de Savițchii nu sunt. Băiatul i-a spus că banii urmau să ajungă la mai multe persoane, dar nu a dat nume. Arsene i-a spus că sunt cunoscuți, cumetri etc. cu Savițchii. Din câte cunoaște, fiul său a transmis banii. Nu știe dacă i-au fost restituite careva sume din acea sumă. Fiul său nu i-a spus niciodată ca ar fi avut vreo datorie față de Arsene Ion.

Martorul acuzației Gaimer Maxim, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe Savițchii Andrian îl cunoaște, a fost coordonatorul său la practică la Inspectoratul de Poliție Nisporeni în perioada ianuarie-februarie 2022. Pe Arsene Ion nu-l cunoaște. Precizează că, la Savițchii Andrian a fost repartizat doar în ultima săptămână din perioada practicii. La Savițchii Andrian, în anul III de studii, a fost repartizat în februarie-martie 2023 la practică. Referitor la obiectul cauzei, menționează că în primăvara anului 2023, el era în biroul lui Savițchii Andrian, efectua practica. Novicov Ion s-a ridicat sus cu dl Tican – un angajat al Inspectoratului de Poliție Nisporeni. Nu cunoaște ce funcție deține dl Tican. Înainte ca să plece Tican, acesta i-a spus lui Savițchii să-l ajute pe Novicov căci e un băiat bun. Novicov a intrat în cabinet fiind foarte distrat și a început din start cu pretenții la Savițchii Andrian că, de ce a fost chemat la Inspectoratul de Poliție Nisporeni, care este articolul de care este bănuit. Savițchii Andrian i-a replicat lui Novicov Ion că singur ar fi trebuit să știe pe ce articol este bănuit. Novicov tot insista la

Savițchii să-i spună. Novicov l-a întrebat pe Savițchii dacă poate să-l ajute cu ceva pe dosar și foarte insistent îl ruga pe Andrian. La care Savițchii i-a spus că nu-l poate ajuta cu nimic și să se ducă să-și rezolve întrebările cum poate, numai nu cu dânsul. După aceasta, Novicov l-a rugat pe Savițchii să dea citire articolului de care este bănuț. Inițial, Savițchii evita, ulterior, totuși, a dat citire articolului de care era bănuț. Nu-și amintește exact ce articol era. Novicov era în continuare foarte distrat. Savițchii i-a spus să ia atitudine, căci totuși stă în fața unui ofițer de urmărire penală. În prezența sa, Novicov a fost în biroul lui Savițchii Andrian o singură dată. Atunci, Savițchii Andrian a dat doar citire articolului din cod și atât, nu ține minte să fi fost făcute acțiuni de urmărire penală. La fel, nu ține minte dacă Novicov a semnat acte. Nu știe dacă Novicov fusese citat. Accentuează că, el a avut acces la materialele cauzei. Subliniază faptul că, în prezența sa nu s-a discutat despre sume de bani, prejudiciu, sancțiuni ori ceva de genul. Novicov nu a promis mijloace bănești lui Savițchii Andrian pentru a interveni în această cauză. În prezența sa, Savițchii Andrian nu a pretins mijloace bănești de la Novicov Ion. A aflat că Savițchii Andrian se cunoștea cu Arsene Ion doar după ce a aflat despre cazul cu Novicov. Până atunci nu a știut și nu a auzit despre Arsene Ion. La urmărirea penală a declarat informații contradictorii de cele declarate ulterior, zicând că a văzut pe o foaie niște cifre și anume 5.000. Ulterior, a declarat că nu a văzut și explică de ce. Se afla într-o zi la academie, trebuiau să fie repartizați la ore. Coordonatorul de curs l-a chemat în cabinet la dânsul și i-a zis să pună telefonul pe masă. A pus telefonul pe masă, după care i-a spus să facă trei pași în spate. Și atunci, s-au început replici și amenințări în privința sa, că ce a făcut. I-a zis că vor veni două persoane și îl vor lua undeva. Drept urmare, el foarte tare s-a stresat atunci. Au venit două persoane și i-au spus că „*Di Gaimer, mergi cu noi*”. La ieșire din cabinet, coordonatorul de curs a întrebat când va putea reveni la ore. Domnii i-au răspuns că nu va putea reveni la ore. Ulterior, a aflat că domnii aceia erau angajați ai SPIA. Domnii i-au spus coordonatorului de curs că el nu va mai reveni, să-și caute avocat și că nu va absolvi academia. Totodată, l-au întrebat și pe dânsul dacă are avocat. El a zis că, de ce să aibă avocat dacă nu înțelege ce a făcut. De la etajul IV până la parcare, el tot întreba de ce l-au luat, ei nu voiau să-i dea un răspuns concret, spunând că el și singur trebuie să știe. Când a ajuns în parcare, a cerut să i se explice de ce îl iau, altfel nu va pleca nicăieri. Atunci, unul dintre domni i-a spus să-și aducă aminte despre „Novicov, Savițchii, 5.000 și o foaie”. Atunci, și-a adus aminte că atunci, într-adevăr, a văzut foaia în birou la Savițchii când a făcut practica. A văzut că Savițchii Andrian a scris ceva pe foaie și i-a prezentat-o lui Novicov, dar el nu a văzut ce anume a scris. A declarat 5.000 deoarece se simțeam presat de angajații SPIA, care îl amenințau că nu va absolvi academia și s-a gândit că spunând 5.000 pe foaie e ceea ce se urmărea. Până la urmă a plecat cu cei de la SPIA, și anume la Ministerul Afacerilor Interne a plecat. Revenind acasă, a înțeles că de ce a declarat el despre cifra de 5.000, dacă nu a fost deloc așa. Cu Savițchii Andrian nu a vorbit despre acea inscripție olografă. El i-a spus doar atât lui Savițchii Andrian, să fie atent cu Novicov, iar el i-a răspuns că nu are de gând să-l ajute cu nimic. Susține că, îl cunoaște pe Novicov, au fost colegi de clasă timp de 3 ani. Când a avut loc acel caz, nu era în relații prea bune cu Novicov, doar cunoscuți. Când a făcut pentru prima dată declarațiile, consideră că a fost influențat. Declarațiile au fost scrise de angajatul SPIA, iar el a semnat. Nu a depus nici o plângere, însă când a fost audiat a doua oară la Centrul Național Anticorupție, s-a plâns de cele întâmplate la depunerea inițială a declarațiilor. Specifică că, i-a fost impusă suma de 5.000. El nu a văzut ce era scris pe foaie. Nu-și amintește numele ofițerului care l-a audiat prima dată. Ei îl întrebau una, dar până la urmă, iarăși, formulau întrebări convenabile lor. Savițchii Andrian nu i-a spus până la sosirea lui Novicov că ar fi avut cauze în gestiunea sa în privința lui Novicov. Savițchii Andrian nu i-a

promis lui Novicov că poate rezolva dosarele sale. Savițchii Andrian nu a solicitat de la Novicov sume de bani. Savițchii Andrian a scris ceva pe foaie, dar nu a văzut ce anume. Nu ține minte să fi vorbit Savițchii Andrian despre ce acțiuni urmau să fie întreprinse pentru clasarea dosarelor. Despre cuvântul „pitiorka” nu s-a vorbit atunci. Despre ce au vorbit, el deja a relatat. Textul de pe foaie nu știe dacă era lung sau scurt, deoarece nu l-a văzut. Nu știe dacă foaia a fost luată sau lăsată în birou, nu ține minte. Așa a declarat și la SPIA. Nu ține minte dacă Savițchii Andrian ar fi înmânat acte lui Novicov.

Cu referire la martorul acuzării Savciuc Dianu, instanța reține că acuzatorul de stat în persoana procurorului Codreanu Vitalie, în legătură cu survenirea decesului martorului respectiv, în ședința de judecată a înaintat cerere prin care a solicitat să dea citire declarațiilor date de către acesta la urmărirea penală, cerere admisă de către instanță, or potrivit art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile când martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art. 109 și 110.

Așadar, martorul Savciuc Dianu, fiind audiat la urmărirea penală a declarat că, activa la momentul în funcția de șef al Inspectoratului de poliție Nisporeni al IGP, începând cu 21.04.2022. Potrivit procedurii operaționale standard privind evidența cazurilor de influență necorespunzătoare exercitată asupra angajaților poliției, aprobat prin ordinul IGP nr. 235 din 12.07.2019, cu modificărilor conform ordinului IGP nr. 130 din 27.04.2020, în cazul apariției cazurilor de influență necorespunzătoare asupra efectivului din subordine, ultimii în decurs de trei zile lucrătoare, în virtutea atribuțiilor de serviciu, neîntârziat depun un raport pe numele conducătorului entității publice, unde descriu evenimentele ce au avut loc și modalitatea influenței în legătură cu activitatea de serviciu. Apoi, raportul este vizat de conducătorul subdiviziunii și emis în cadrul subdiviziunii specializate – Direcția prevenire a corupției a IGP, care gestionează Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare. În perioada anului 2023, nu au fost înregistrate cazuri de influență necorespunzătoare asupra angajaților din subordine (f.d. 214-215 vol. II).

Subsidiar, acuzatorul de stat și-a fundamentat învinuirea adusă inculpaților prin următoarele mijloace de probă și documente procesuale propuse spre examinare și cercetate de către instanță în cadrul cercetării judecătorești, după cum urmează:

- procesul-verbal de examinare din 19.05.2023, a doi purtători de informație de tip CD-R de model „Maxell”, cu inscripția manuscrisă pe acesta „22.02.2023” și CD-R de model „Maxell”, cu inscripția manuscrisă pe acesta „28.02.2023”, care conțin discuțiile purtate la 22.02.2023 dintre Novicov Ion și Arsene Ion, discuții purtate la 22.02.2023 dintre Novicov Ion și Savițchii Andrian și discuției purtate la 28.02.2023 de Novicov Ion cu Arsene Ion, înregistrare de Novicov Ion la 22.02.2023 și 28.02.2023, cu telefonul mobil personal, anexate de Novicov Ion, la 01.03.2023, la plângerea sa, privind pretinsele acțiuni ilegale de corupere pasivă comise de ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Nisporeni Savițchii Andrian, în participație cu Arsene Ion (f.d. 34-35 vol. I);

- procesul-verbal de percheziție din 03.04.2023, la domiciliul lui Arsene Ion din \*\*\*\*\*, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil de model „\*\*\*\*”, utilizat de Arsene Ion și mijloacele bănești în sumă de 290 euro, 960 dolari SUA, 15.500 lei (f.d. 43-44 vol. II);

- procesul-verbal de examinare din 16.05.2023 a telefonului mobil de model „\*\*\*\*”, ridicat în cadrul percheziției din 03.04.2023 la domiciliul lui Arsene Ion din \*\*\*\*, la 03.04.2023, care la momentul examinării este sigilat în plic de hârtie cu semnăturile participanților și imprimeul de ștampilă a MAI, cu denumirile convenționale „Pachet nr. 4”, și anume a conversațiilor „WhatsApp”, „Viber”, „Messenger” dintre Arsene Ion și Novicov Ion în perioada 11.12.2022-15.03.2022 (f.d. 45-63 vol. II);
- procesul-verbal de examinare din 16.05.2023 a mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Arsene Ion din \*\*\*\*, la 03.04.2023, în sumă de 290 euro, 960 dolari SUA, 15.500 lei (f.d. 65-68 vol. II);
- procesul-verbal de ridicare din 26.05.2023 de la Procuratura Nisporeni a copiilor autentificate ale materialelor cauzei penale nr. 2022240370, pornită conform prevederilor art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale comise în perioada septembrie 2020 de către Novicov Ion (f.d. 55 vol. I);
- procesul-verbal de examinare din 26.05.2023, a copiilor autentificate a actelor procedurale ridicate la 26.05.2023 de la Procuratura Nisporeni, din cadrul cauzei penale nr. 2022240370, și anume ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2022240370 din 15.12.2022, conform prevederilor art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, emisă de ofițerul de urmărire penală din Secția Urmărire Penală a Inspectoratului de poliție Nisporeni din cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI, Savițchii Andrian, în temeiul plângerii lui Dobrov Tudor; ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 15.03.2023, emisă pe cauza penală nr. 2022240370, emisă de ofițerul de urmărire penală din Secția Urmărire Penală a Inspectoratului de poliție Nisporeni din cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI, Savițchii Andrian, prin care Novicov Ion a fost recunoscut bănuț de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal; procesul-verbal de audiere a bănuțului Novicov Ion din 15.03.2023 în cauza penală nr. 2022240370, întocmit de ofițerul de urmărire penală din Secția Urmărire Penală a Inspectoratului de poliție Nisporeni din cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI, Savițchii Andrian (f.d. 61-62 vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 26.05.2023, prin care au fost ridicate de la Procuratura Nisporeni copiile autentificate ale materialelor cauzei penale nr. 2022240358, și anume ordonanța de începere a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2022240358 din 30.11.2022, conform prevederilor art. 190 alin. (1) Cod penal; ordonanța de formare a grupului de urmărire penală pe cauza penală nr. 2022240358 (f.d. 46 vol. I);
- procesul-verbal de examinare din 26.05.2023 a copiilor autentificate a actelor procedurale ridicate la 26.05.2023 de la Procuratura Nisporeni, din cadrul cauzei penale nr. 2022240358, și anume ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2022240358 din 30.11.2022, conform art. 190 alin. (1) Cod penal; ordonanța de formare a grupului de urmărire penală în cauza penală nr. 2022240358 (f.d. 50-51 vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.06.2023 a Registrului de evidență a vizitatorilor a Inspectoratului de poliție a IGP, început la 01.01.2023 (f.d. 190-213 vol. II);
- procesul-verbal din 03.04.2023 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, potrivit cărora, au fost interceptate, înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc, la 04.03.2023, între Novicov Ion cu Arsene Ion și, la 10.03.2023, între Novicov Ion cu Arsene Ion (f.d. 230-240 vol. I);
- procesul-verbal din 09.03.2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea

prin sistemul de poziționare globală (GPS), ori prin alte mijloace tehnice, prin care au fost fixate acțiunile lui Savițchii Andrian din 04.03.2023, a mobilelor vizate de către ultimul, a mijloacelor de transport cu care se deplasează, precum și a altor obiecte utilizate, utilizând aparate tehnice de înregistrare, în conformitate cu care au fost documentate cu mijloace tehnice întâlnirea dintre Savițchii Andrian și Arsene Ion din 04.03.2023 ora 17:14, la garajul nr. 4, situat în fața blocului locativ de pe str. Marii Adunări Naționale, 10, or. Nisporeni, precum și întâlnirea ulterioară dintre Savițchii Andrian și Arsene Ion din aceeași zi 04.03.2023 ora 18:41, la intersecția str. Marii Adunări Naționale cu str. V. Alecsandri, or. Nisporeni (f.d. 104-107 vol. I);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Arsene Ion, din 04.03.2023, a imobilelor vizitate de către ultimul, a mijloacelor de transport cu care se deplasează, precum și a altor obiecte utilizate, utilizând aparate tehnice de înregistrare, în conformitate cu care a fost documentat cu mijloace tehnice întâlnirea dintre Arsene Ion și Novicov Ion din 04.03.2023 ora 17:14, la garajul nr. 4, situat în fața blocului locativ de pe str. Marii Adunări Naționale, 10, or. Nisporeni, întâlnirea dintre Arsene Ion și Novicov Ion din 04.03.2023 ora 18:38, în adiacentul spălătoriei auto or. Nisporeni, precum și întâlnirea ulterioară dintre Savițchii Andrian și Arsene Ion din aceeași zi 04.03.2023 ora 18:41, la intersecția str. Marii Adunări Naționale cu str. V. Alecsandri, or. Nisporeni (f.d. 74-84 vol. I);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 03.04.2023 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a abonatului nr. \*\*\*\*\*, utilizat de către Arsene Ion (f.d. 192-203 vol. I);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a abonatului nr. \*\*\*\*\*, utilizat de către Novicov Ion (f.d. 158-167 vol. I);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a abonatului nr. \*\*\*\*\*, utilizat de către Savițchii Andrian (f.d. 126-133 vol. I);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor din 03.04.2023, prin care s-a constatat că, la 04.03.2023, în intervalul de timp 18:35-18:50, în or. Nisporeni, la intersecția str. Marea Adunare Națională și str. V. Alecsandri, Arsene Ion a primit de la Novicov Ion banii preținși anterior în sumă de 2.500 euro conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul sumei de 50.127,75 lei, din suma totală de 5.000 euro, în scopul efectuării de către ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Savițchii Andrian a unor acțiuni de urmărire penală îndreptate spre adoptarea unei soluții favorabile în privința lui Novicov Ion (f.d. 28-29 vol. II).

În vederea susținerii poziției apărării, avocatul Proca Ion, în interesele inculpatului Arsene Ion, a înaintat cereri prin care a solicitat declararea nulă a probelor acuzării, și anume:

- a procesului-verbal de examinare din 19.05.2023 a doi purtători de informație de tip CD-R de model „Maxell”, cu inscripția manuscrisă pe acesta „22.02.2023” și CD-R de model „Maxell”, cu inscripția manuscrisă pe acesta „28.02.2023”, care conțin discuțiile purtate la 22.02.2023 dintre Novicov Ion și Arsene Ion, discuții purtate la 22.02.2023 dintre Novicov Ion și Savițchii Andrian și discuției purtate la 28.02.2023 de Novicov Ion cu Arsene Ion, înregistrare de Novicov Ion la 22.02.2023 și 28.02.2023, cu telefonul mobil personal, anexate de Novicov Ion, la 01.03.2023, la plângerea sa, din considerentul că aceste înregistrări au fost efectuate de către Novicov Ion în afara măsurilor speciale de investigație și fără autorizarea judecătorului de

instrucție. Consideră că proba fiind astfel administrată, nu poate fi considerată veridică deoarece datorită nivelului de dezvoltare a tehnologiei, conversația înregistrată putea fi cu ușurință modelată sau falsificată;

- a procesului-verbal de examinare din 16.05.2023 a telefonului mobil de model „\*\*\*\*\*”, ridicat în cadrul percheziției din 03.04.2023 la domiciliul lui Arsene Ion din \*\*\*\*\*, deoarece telefonul mobil a fost examinat de către persoane necompetente, în lipsa unui raport de specialitate/expertiză, or, în viziunea apărării, ofițerii de urmărire penală nu sunt în drept să adopte calitatea unor specialiști sau experți în domeniul tehnologiei prin cercetarea anumitor obiecte tehnice (f.d. 3-4, 10-11 vol. IV).

Totodată, avocatul Proca Ion, în interesele inculpatului Arsene Ion, a prezentat instanței drept mijloc material de probă, care a fost supus examinării în cadrul cercetării judecătorești:

- screenshot-uri din telefonul mobil al lui Arsene Ion, ce reflectă conversațiile dintre Novicov Ion și Arsene Ion exclusiv în legătură cu datoria pe care o avea Novicov Ion față de Arsene Ion (f.d. 43-56 vol. IV).

Instanța precizează că, inculpatul Savițchii Andrian și apărarea sa nu au propus sau înaintat instanței spre cercetare anumite probe.

#### **Aprecierea instanței:**

Reieșind din prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 27 Cod de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Potrivit practicii judiciare „cu privire la sentința judiciară”, se relevă că instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Tot aici se reține că, conform art. 8 alin. (2) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin. (3) stipulează că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea



învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

În acest sens instanța notează că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Mai mult ca atât, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Conform art. 99 Cod de procedură penală, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit articolului 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe cercetate, la care au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Cu referire la învinuirea adusă lui Savițhii Andrian privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei), și anume că *prin acțiunile sale intenționate, fiind persoană publică, având rolul de autor, a comis coruperea pasivă manifestată prin pretinderea personal și prin mijlocitor, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia* și învinuirea adusă lui Arsene Ion privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 324 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei), și anume că *prin acțiunile sale intenționate, având rolul de complice, contribuind prin prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente, a comis participație la coruperea pasivă manifestată prin pretinderea personal și prin mijlocitor, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, instanța reține următoarele.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Coruperea pasivă prejudiciază, în primul rând, funcționarea normală a organelor de stat și administrative, încălcând-o. Autoritatea, onestitatea, incoruptibilitatea funcționarilor de stat nu reprezintă o relație socială, normativele legale de remunerare a muncii constituind doar o componentă a activității corecte a organelor numite. Astfel, prin obiect juridic special al infracțiunilor comise de persoane cu funcție de răspundere, inclusiv al coruperii pasive, trebuie de înțeles o relație socială concretă sau un grup de interacțiuni sociale, care vizează funcționarea corectă a unei anumite sfere (structuri) a aparatului administrativ sau a aparatului de stat.

*Obiectul material* sau *imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine; 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Prin „privilegii” se înțelege, după caz: scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin „avantaje” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificată la art. 324 alin. (4) Cod penal.

Prin „oferte” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.

Prin „promisiuni” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice. Se are în vedere că remunerația (promisă, oferită sau dată de corupător) nu-i este legal datorată persoanei publice. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, persoana publică să nu fie îndreptățită a pretinde, accepta sau primi o asemenea remunerație.

*Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Modalitatea de pretindere presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

În caz de pretindere, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului, care poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice mijloc de comunicare și nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine și este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului, iar acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul persoanei publice de a primi remunerația ilicită, iar acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Deci, pentru existența infracțiunii prevăzută de art. 324 Cod penal este suficient ca persoana publică să accepte oferta sau promisiunea chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că s-a precizat, în concret, în ce va consta aceasta.

Infracțiunea prevăzută de art. 324 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificată la art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în interesul material.

*Subiectul* infracțiunii prevăzută la alin. (4) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

**Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Savițchii Andrian privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) Cod penal**, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit probelor acuzării, în privința lui Novicov Ion, prin ordonanța organului de urmărire penală din 30.11.2022, a fost începută urmărirea penală conform semnelor componente de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, pe cauza penală nr. 2022240358 (f.d. 47 vol. I); prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.12.2022, a fost începută urmărirea penală conform semnelor constitutive ale componente de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe cauza penală nr. 2022240370 (f.d. 56 vol. I); prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.03.2023, Novicov Ion a fost recunoscut în calitate de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (f.d. 57 vol. I), fiind audiat, totodată, în calitate de bănuit de către ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, Savițchii Andrian (f.d. 58-60 vol. I).

Astfel, în sensul celor reținute *supra*, Novicov Ion fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, în esență, a declarat că „[...] **Arsene Ion i-a spus că sunt două sau trei dosare. Dosarele erau pornite în privința sa pe art. 190 Cod penal, dar pe aliniate diferite. Arsene și Savițchii sunt cumetri din câte a înțeles. Arsene i-a spus că va vorbi cu cumătrul său Andrian. Interesându-se de dosarele sale, el a zis că e ocupat și urma ulterior să discute**

cu Savitchii Andrian pe acest subiect. El a spus că mai târziu vor pleca la inspectorat și vor discuta cu Savitchii. El neavând răbdare, din proprie inițiativă, s-a dus de unul singur la inspectorat. A intrat la Savitchii în cabinet și au început să discute. Concretizează că, când s-a dus la Savitchii, el nu a luat acordul în acest sens de la Arsene, el nu știa că vine la Savitchii. În biroul lui Savitchii se afla el însuși și un băiat care se afla la practică pe nume Gaimer Maxim. Cunoaște că-l chema Gaimer Maxim, deoarece era un fost coleg de clasă, de la liceu. Alte persoane în birou nu mai erau. În birou a stat aproximativ 10 minute, Gaimer Maxim fiind prezent la discuția purtată cu Savitchii. Intrând în cabinet, Savitchii a înțeles cine este, îl cunoștea, el făcând anterior practica la Inspectoratul de Poliție Nisporeni. El i-a permis să intre. El a arătat asupra a două dosare penale care ar fi fost inițiate în privința sa. Altceva despre dosare nu a vorbit. El l-a întrebat ce salariu are. După foaia de titlu a dosarelor asupra cărora indica Savitchii, nu a dedus că acestea ar fi fost anume în privința sa. El l-a întrebat ce salariu are în Europa, el i-a spus că în jur de 1.700 euro este salariul său acolo. L-a întrebat „ce facem cu dosarele”, el i-a spus că „nu știu”, el a zis că „o pitiorkă și întrebarea se rezolvă” și atât. După aceasta el a plecat. Nu i-a spus despre prejudiciul care ar fi existat pe acele dosare, doar a menționat că pedeapsa penală pe un dosar ar fi de 5 ani, iar pe celălalt vreo 3 ani și că, în total ar însuma vreo 8 ani de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de escrocherie. Savitchii nu i-a arătat prevederile Codului penal referitor la infracțiunea incriminată. Consideră că, Savitchii l-a întrebat despre salariul care îl avea în Italia cu scopul ca să-și facă o idee despre veniturile sale și cam ce sumă ar putea să ceară de la dânsul. Savitchii nu ar fi menționat că, din suma pretinsă ar fi fost recuperate daunele pricinuite părților vătămate. Savitchii a menționat despre suma de 5.000 spunând despre „o pitiorka”. Nu a înțeles inițial la ce sumă s-a referit Savitchii, când a spus „o pitiorka”, motiv pentru care el l-a sunat pe Arsene ca să-i explice despre ce e vorba. L-a întrebat pe Arsene unde pot să se întâlnească. Savitchii i-a întins o foaie și un pix, dar el nu a scris nimic. El i-a spus să scrie cât poate da. S-a referit la sume bănești, așa a perceput el. Și anume, să poată da bani pentru soluționarea dosarului. Savitchii nu i-a spus ce acțiuni urma să întreprindă dumnealui. În cadrul discuțiilor purtate cu Savitchii, în biroul acestuia ori la prima vizită, ori la a doua, el a spus că pe viitor să nu mai vină la dânsul, dar să țină legătura prin intermediul lui Arsene. A doua oară s-a întâlnit cu Savitchii la 22.02.2023 ori 23.02.2023, în același birou din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni. Era prezent doar Savitchii. Era până la ora mesei. L-a spus că nu are la moment suma cerută. El a spus că se va gândi cum va proceda. Iată atunci, el i-a spus să nu mai vină la dânsul, dar să țină legătura prin intermediul lui Arsene. Nu a pus în discuție atunci posibilitatea de a achita o altă sumă decât cea pretinsă. Precizează că, a doua discuție purtată cu Savitchii, a înregistrat-o pe telefonul mobil. După ce a transmis suma de 2.500 euro lui Arsene Ion, acesta i-a explicat că va vorbi cu cine trebuie ca dosarele să fie clasate. Nu i-a dat nume. Nu ține minte dacă ar fi menționat vreo instituție cum ar fi judecătoria, procuratură sau inspectorat de poliție. Când i-a dat banii atunci lui Arsene, el l-a întrebat unde-i datoria lui. El i-a spus că nu o are. Nu ține minte dacă a precizat suma datoriei. Îi era dator cu 300 sau 350 euro. Arsene nu i-a comunicat că ar fi urmat să se întâlnească cu Savitchii. El l-a telefonat pe Arsene Ion, i-a cerut banii înapoi, și anume suma de 2.500 euro. Reiterează că, a cerut banii înapoi de la Arsene. Restituindu-i banii el nu a spus din ce cauză îi restituie. Atunci nu ține minte dacă Arsene ar fi menționat ceva despre Savitchii. În intervalul acesta de timp, de 10 zile, din momentul transmiterii și primirii banilor, cu Savitchii nu a avut discuții, cu Arsene s-au întâlnit dar nu au discutat. Arsene dându-i banii înapoi, a menționat despre perioada îndelungată de transmitere a sumei integrale. Aducă că, Viorel

**Tican este angajat al Inspectoratului de Poliție Nisporeni. Cu el a vorbit despre contextul dosarelor inițiate în privința sa pentru escrocherie. Nu știe dacă Viorel Tican a avut discuții cu Savitchii sau Arsene. Viorel Tican nu cunoștea despre mijloacele bănești care urma să le transmită celor doi. Pe perioada cât se afla în Italia și discuta telefonic cu Arsene, nu ține minte dacă a vorbit exact despre suma concretă sau despre datoria care o avea față de Arsene. Arsene a spus că va vorbi cu cineva întru soluționarea problemelor și vor fi clasate dosarele. Savitchii i-a spus să nu aibă legătură directă cu dânsul, să discute doar prin intermediul lui Arsene. Cu Savitchii s-au întâlnit de două ori în birou. În ambele cazuri, unitatea de gardă nu i-a ridicat telefonul mobil. Specifică că, Savitchii a pretins bani pentru rezolvarea a două sau trei dosare pe art. 190 Cod penal. El a pretins acești bani comunicându-i despre „o pitiorka”. Savitchii în biroul său nu ține minte dacă i-a scris pe foaie suma de 5.000 euro, despre „pitiorka” ține minte, dar despre suma de 5.000 euro nu-și aminteste. Față de Savitchii nu are pretenții. Arsene a venit cu inițiativa la dânsul ca să rezolve întrebările cu dosarele. El i-a spus că are cunoscuți și cu bani s-ar putea rezolva întrebările [...].**

Așadar, din cele declarate de către Novicov Ion reiese că, acesta având cauze penale inițiate în privința sa și reieșind din faptul că unele din ele erau instrumentate de ofițerul de urmărire penală Savitchii Andrian, pe parcursul lunii februarie 2023, s-a prezentat în biroul lui Savitchii Andrian din incinta Inspectoratului de poliție Nisporeni, fapt confirmat, inclusiv, și prin extrasul din Registrul de evidență a vizitatorilor al Inspectoratului de poliție Nisporeni, care atestă că, anume la 20.02.2023 ora de intrare - 11:55 și ora de ieșire - 12:00, Novicov Ion a fost înregistrat drept vizitator la Savitchii Andrian (f.d. 194-213 vol. II).

Pe de o parte versiunea lui Novicov Ion precum că, aflându-se în birou la Savitchii Andrian, acesta ar fi pretins de la dânsul bani ce nu i se cuvin în vederea favorizării situației cu cauzele penale inițiate în privința sa, a fost susținută și de către tatăl său Novicov Andrei, care fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, în esență, a declarat că „[...] fiul său Novicov Ion i-a spus că are o citație la poliție pe un dosar oarecare și să se prezinte acolo. **În legătură cu această citație, fiul său când a revenit de la poliție, i-a zis că trebuie să dea o sumă de bani ca să ascundă acest dosar. El i-a spus că la poliție a discutat cu Savitchii, ulterior a spus că Arsene i-a zis că trebuie să dea o sumă de bani. Fiul său a venit acasă și i-a spus că trebuie să dea suma de 5.000. Inițial, a înțeles că e vorba de lei, dar ulterior a înțeles că era vorba de euro. Baniii erau necesari pentru a distruge dosarul. Fiul i-a zis că, trebuie să dea banii lui Arsene căci acesta este prieten bun cu Savitchii. Fiul i-a spus că, Savitchii este anchetator la Poliție. El personal pe Savitchii nu-l cunoaște. A discutat cu Arsene în ziua când a venit fiul său de la poliție. El personal a discutat cu Arsene. El i-a spus că banii nu-s mare problemă, important să nu ajungă fiul la pușcărie, în sensul că dacă-i dă banii, el va rezolva problema.** Precizează că, cu Arsene sunt în relații bune, relații ostile nu au avut niciodată cu dânsul. În ziua când s-au întâlnit cu Arsene, el l-a telefonat și el a venit la dânsul acasă. Accentuează că, nu mai era prezent nimeni, atunci când a discutat cu dânsul, erau doar ei doi. **Arsene i-a spus că această suma de 5.000 euro e necesară ca să distrugă dosarul, în sens ca să nu mai fie dosarul, nu știe dacă se referea la distrugerea fizică a dosarului. El i-a spus că această sumă de bani urma să o transmită anchetatorului Savitchii și altor băieți care sunt implicați, dar nu a dat alte nume. Nu i-a spus ce sumă și cui urma să revină. Arsene a venit la dânsul în garaj acasă și au discutat referitor la dosare. El i-a zis că sunt două dosare în privința fiului său și că dacă îi dă 5.000 euro atunci el va putea face așa ca ele să nu mai existe. Baniii îi pretindea de la dânsul și de la băiat. Susține că, au discutat atunci anume despre două dosare care erau fabricate pe băiat. Atunci, cu Arsene nu au discutat despre**

repararea mașinii dânsului de către Novicov Ion și despre suma de bani datorată lui Arsene de către Novicov Ion. **Accentuează că, suma de 5.000 euro a fost spusă de către Arsene Ion la dânsul în garaj, nu de la altă persoană a auzit despre această sumă.** Când l-a sunat pe Arsene, a înțeles că e vorba de 5.000 lei, dar când a venit la dânsul la garaj deja a înțeles că e vorba de 5.000 euro, sumă care i s-a părut mult prea mare pentru salariul său. **De la Arsene Ion a auzit de suma de 5.000 euro, ulterior a auzit și de la băiatul său despre suma aceasta. Despre discuțiile dintre fiul său și Savițhii nu cunoaște. Pretenții față de Savițhii nu sunt. Băiatul i-a spus că banii urmau să ajungă la mai multe persoane, dar nu a dat nume. Arsene i-a spus că sunt cunoscuți, cumetri etc. cu Savițhii [...]**”.

Însă, pe de altă parte martorul ocular care a asistat la discuția ce a avut loc între Savițhii Andrian și Novicov Ion și care combate întrutotul cele declarate de către Novicov Ion și Novicov Andrei este Gaimer Maxim, care fiind audiat în ședința de judecată, în esență, a comunicat că „[...] pe Savițhii Andrian îl cunoaște, a fost coordonatorul său la practică la Inspectoratul de Poliție Nisporeni în perioada ianuarie-februarie 2022. Pe Arsene Ion nu-l cunoaște. Precizează că, la Savițhii Andrian a fost repartizat doar în ultima săptămână din perioada practicii. **La Savițhii Andrian, în anul III de studii, a fost repartizat în februarie-martie 2023 la practică.** Referitor la obiectul cauzei, menționează că **în primăvara anului 2023, el era în biroul lui Savițhii Andrian, efectua practica.** Novicov Ion s-a ridicat sus cu dl Tican – un angajat al Inspectoratului de Poliție Nisporeni. Nu cunoaște ce funcție deține dl Tican. **Înainte ca să plece Tican, acesta i-a spus lui Savițhii să-l ajute pe Novicov căci e un băiat bun.** Novicov a intrat în cabinet fiind foarte distrat și a început din start cu pretenții la Savițhii Andrian că, de ce a fost chemat la Inspectoratul de Poliție Nisporeni, care este articolul de care este bănuit. Savițhii Andrian i-a replicat lui Novicov Ion că singur ar fi trebuit să știe pe ce articol este bănuit. Novicov tot insista la Savițhii să-i spună. **Novicov l-a întrebat pe Savițhii dacă poate să-l ajute cu ceva pe dosar și foarte insistent îl ruga pe Andrian. La care Savițhii i-a spus că nu-l poate ajuta cu nimic și să se ducă să-și rezolve întrebările cum poate, numai nu cu dânsul.** După aceasta, Novicov l-a rugat pe Savițhii să dea citire articolului de care este bănuit. Inițial, Savițhii evita, ulterior, totuși, a dat citire articolului de care era bănuit. Nu-și amintește exact ce articol era. Novicov era în continuare foarte distrat. Savițhii i-a spus să ia atitudine, căci totuși stă în fața unui ofițer de urmărire penală. În prezența sa, Novicov a fost în biroul lui Savițhii Andrian o singură dată. Atunci, Savițhii Andrian a dat doar citire articolului din cod și atât, nu ține minte să fi fost făcute acțiuni de urmărire penală. La fel, nu ține minte dacă Novicov a semnat acte. Nu știe dacă Novicov fusese citat. Accentuează că, el a avut acces la materialele cauzei. **Subliniază faptul că, în prezența sa nu s-a discutat despre sume de bani, prejudiciu, sancțiuni ori ceva de genul. Novicov nu a promis mijloace bănești lui Savițhii Andrian pentru a interveni în această cauză. În prezența sa, Savițhii Andrian nu a pretins mijloace bănești de la Novicov Ion [...]**”.

Aparent, la faza de urmărire penală declarațiile martorului Gaimer Maxim reprezentau o probă care putea duce la demonstrarea vinovăției inculpatului Savițhii Andrian, or acesta fiind audiat la 03.04.2023, în esență, a declarat că „[...] Novicov Ion l-a întrebat pe Savițhii Andrian ce trebuie de făcut, cum s-a exprimat el „ca să fie bine”, adică ca să soluționeze pozitiv acele două cauze penale în privința lui, la ce Savițhii Andrian i-a zis „Gândește-te și tu singur”. La acestea Novicov Ion a zis că nu știe ce să facă, după care **Savițhii Andrian a scos o foită de hârtie și a scris pe ea cifra de 5.000, fără să specifice careva valută sau altceva, doar cifra de 5.000.** După ce Novicov Ion a văzut cifra dată pe hârtie s-a schimbat puțin la față, fiind evident că nu era bucuros sau satisfăcut de aceasta, după care a zis că se va mai gândi. **Savițhii**

**Andrian i-a zis că are timp să se mai gândească o săptămână, după care să-i spună răspunsul, apoi Novicov Ion a plecat, iar foiața cu inscripția „5.000” a rămas pe masă la Andrian.** După aceasta, mi-am dat seama și având presupunerea și bănuiala că merge vorba ca Novicov Ion să-i transmită lui Savițchii Andrian mijloace bănești, ca să-l ajute să soluționeze cauzele penale în privința lui, eu i-am zis lui Savițchii Andrian că Novicov Ion are o reputație nu prea bună și să nu aibă ulterior cu el careva probleme, la ce Savițchii Andrian a zis că nu are de gând să ia nimic de la el, adică că eu am înțeles ceva greșit, după care eu cu Savițchii Andrian n-am mai discutat ceva în legătură cu Novicov Ion [...].”

Însă, la 04.04.2023, acesta fiind audiat suplimentar, a declarat că „[...] **Savițchii Andrian a scris ceva pe o foaie de hârtie albă, probabil format A4, pe care ținând-o în mână i-a prezentat-o lui Novicov Ion, dar eu nu am observat ce era scris exact pe acea foaie, deoarece foaia nu era indicată în direcția mea. Am presupus că pe acea foaie putea fi indicată suma de 5.000 despre care era bănuieț Savițchii Andrian în prezenta cauză penală, reieșind din conținutul total al discuțiilor, totodată, adăugând să se prezinte în maxim o săptămână la el pentru audieri, după care acesta a ieșit [...]**”.

Mai mult decât atât, potrivit procesului-verbal de confruntare dintre bănuiețul Savițchii Andrian și martorul Gaimer Maxim, din 04.04.2023, cel din urmă la întrebarea organului de urmărire penală dacă „a pretins ofițerul de urmărire penală Savițchii Andrian de la Novicov Ion în acea zi careva mijloace bănești în scopul emiterii deciziei favorabile intereselor lui pe cauza penală aflată în gestiunea lui?”, a răspuns că „**nu a pretins și nu a primit careva bunuri**”; la întrebarea „din ce considerent fiind audiat în calitate de martor ați indicat că pe foaia pe care ofițerul de urmărire penală Savițchii Andrian i-a prezentat-o lui Novicov Ion era indicată suma de 5.000?”, a răspuns că „deoarece în cadrul interogării mele de către ofițerul de la SPIA, acesta formula întrebările, din această cauză am indicat precum că pe acea foaie era indicat 5.000, dar **personal nu am văzut ce era indicat pe acea foaie**”; la întrebarea „a indicat Savițchii Andrian careva înscrisuri manuscrise pe careva file pe care le-a prezentat lui Novicov Ion? Dacă da, ce era indicat pe acea foaie și care a fost scopul prezentării acesteia lui Novicov Ion?”, a răspuns „eu am văzut că ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Nisporeni, Savițchii Andrian a scris ceva pe o foaie de hârtie albă, probabil de format A4, pe care ținând-o în mână i-a prezentat-o lui Novicov Ion, dar **eu nu am observat ce era scris exact pe acea foaie, deoarece foaia nu era indicată în direcția mea**” (f.d. 32-36 vol. III).

Subsidiar, instanța reține că martorul Gaimer Maxim, fiind audiat în cadrul cercetărilor judecătorești, *inter alia*, a mai comunicat că „[...] **La urmărirea penală a declarat informații contradictorii de cele declarate ulterior, zicând că a văzut pe o foaie niște cifre, și anume 5.000. Ulterior, a declarat că nu a văzut și explică de ce. Se afla într-o zi la academie, trebuiau să fie repartizați la ore. Coordonatorul de curs l-a chemat în cabinet la dânsul și i-a zis să pună telefonul pe masă. A pus telefonul pe masă, după care i-a spus să facă trei pași în spate. Și atunci, s-au început replici și amenințări în privința sa, că ce a făcut. I-a zis că vor veni două persoane și îl vor lua undeva. Drept urmare, el foarte tare s-a stresat atunci. Au venit două persoane și i-au spus că „Dl Gaimer, mergi cu noi”. La ieșire din cabinet, coordonatorul de curs a întrebat când va putea reveni la ore. Domnii i-au răspuns că nu va putea reveni la ore. Ulterior, a aflat că domnii aceia erau angajați ai SPIA. Domnii i-au spus coordonatorului de curs că el nu va mai reveni, să-și caute avocat și că nu va absolvi academia. Totodată, l-au întrebat și pe dânsul dacă are avocat. El a zis că, de ce să aibă avocat dacă nu înțelege ce a făcut. De la etajul IV până la parcare, el tot întreba de ce l-au luat, ei nu voiau să-i dea un răspuns concret, spunând că el și singur trebuie să știe. Când a ajuns în parcare, a cerut să i**”

se explice de ce îl iau, altfel nu va pleca nicăieri. Atunci, unul dintre domni i-a spus să-și aducă aminte despre „Novicov, Savițchii, 5.000 și o foaie”. Atunci, **și-a adus aminte că atunci, într-adevăr, a văzut foaia în birou la Savițchii când a făcut practica. A văzut că Savițchii Andrian a scris ceva pe foaie și i-a prezentat-o lui Novicov, dar el nu a văzut ce anume a scris. A declarat 5.000 deoarece se simțeam presat de angajații SPIA, care îl amenințau că nu va absolvi academia și s-a gândit că spunând 5.000 pe foaie e ceea ce se urmărea.** Până la urmă a plecat cu cei de la SPIA, și anume la Ministerul Afacerilor Interne a plecat. Revenind acasă, a înțeles că de ce a declarat el despre cifra de 5.000, dacă nu a fost deloc așa. Cu Savițchii Andrian nu a vorbit despre acea inscripție olografă. El i-a spus doar atât lui Savițchii Andrian, să fie atent cu Novicov, iar el i-a răspuns că nu are de gând să-l ajute cu nimic. Susține că, îl cunoaște pe Novicov, au fost colegi de clasă timp de 3 ani. Când a avut loc acel caz, nu era în relații prea bune cu Novicov, doar cunoscuți. **Când a făcut pentru prima dată declarațiile, consideră că a fost influențat. Declarațiile au fost scrise de angajatul SPIA, iar el a semnat.** Nu a depus nici o plângere, însă când a fost audiat a doua oară la Centrul Național Anticorupție, s-a plâns de cele întâmplate la depunerea inițială a declarațiilor. **Specifică că, i-a fost impusă suma de 5.000. El nu a văzut ce era scris pe foaie.** Nu-și amintește numele ofițerului care l-a audiat prima dată. **Ei îl întrebau una, dar până la urmă, iarăși, formulau întrebări convenabile lor.** Savițchii Andrian nu i-a spus până la sosirea lui Novicov că ar fi avut cauze în gestiunea sa în privința lui Novicov. **Savițchii Andrian nu i-a promis lui Novicov că poate rezolva dosarele sale. Savițchii Andrian nu a solicitat de la Novicov sume de bani. Savițchii Andrian a scris ceva pe foaie, dar nu a văzut ce anume. Nu ține minte să fi vorbit Savițchii Andrian despre ce acțiuni urmau să fie întreprinse pentru clasarea dosarelor. Despre cuvântul „pitiorka” nu s-a vorbit atunci. Textul de pe foaie nu știe dacă era lung sau scurt, deoarece nu l-a văzut.** Nu știe dacă foaia a fost luată sau lăsată în birou, nu ține minte. Așa a declarat și la SPIA. **Nu ține minte dacă Savițchii Andrian ar fi înmănat acte lui Novicov”.**

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată constată că, denunțatorul Novicov Ion fiind audiat în calitate de martor în ședința de judecată, nici nu a indicat asupra faptului că Savițchii Andrian ar fi pretins de la dânsul suma de 5.000 scriind-o pe foaie, or acesta a comunicat că „[...] **Savițchii în biroul său nu ține minte dacă i-a scris pe foaie suma de 5.000 euro, despre „pitiorka” ține minte, dar despre suma de 5.000 euro nu-și amintește [...]**”.

Deci, potrivit declarațiilor lui Novicov Ion, acesta din discuția cu Savițchii Andrian, și anume când Savițchii l-a întrebat **„ce facem cu dosarele”, el spunând că „nu știi”, iar Savițchii ar fi spus că „o pitiorkă și întrebarea se rezolvă”**, din propriile deducții a concluzionat că Savițchii Andrian a pretins de la dânsul suma de 5.000 euro ca să favorizeze soluționarea chestiunii cu cauzele penale în privința sa, specificând că **„Savițchii a menționat despre suma de 5.000 spunând despre „o pitiorka”**.

Dacă poziția lui Savițchii Andrian precum că, **„Lui Novicov Ion el nu i-a scris pe foaie de hârtie cifra de 5.000 sau 6.000 și nici verbal nu i-a spus că este nevoie de „o pitiorkă” pentru a clasa dosarul”**, poate fi interpretată drept o modalitate de apărare și eschivare de la răspundere penală prin simpla negare a faptelor ce se pretind să fi fost săvârșite, atunci declarațiile lui Gaimer Maxim, care este un martor ocular, reprezintă o probă incontestabilă care demonstrează nevinovăția lui Savițchii Andrian, or acesta a negat despre existența pretinselor acțiuni infracționale din partea lui Savițchii Andrian manifestate prin pretinderea, în virtutea funcției pe care o deține, de la Novicov Ion a sumei de 5.000 euro în vederea îndeplinirii anumitor acțiuni în exercitarea funcției sale de ofițer de urmărire penală, și anume acțiuni exprimate prin favorizarea



situației lui Novicov Ion pe cauza penală nr. 2022240370 de învinuire a acestuia în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) Cod penal, cauză ce se afla în gestiunea lui Savițchii Andrian.

Cu referire la proba acuzării: procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2023, unde obiectul examinării sunt două CD-uri de model „Maxell”, cu inscripția manuscrisă pe aceasta „22.02.2023” și CD-R de model „Maxell”, cu inscripția manuscrisă pe aceasta „28.02.2023”, anexate de Novicov Ion, la 01.03.2023, la plângerea sa, privind pretinsele acțiuni ilegale de corupere pasivă comise de ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Nisporeni, Savițchii Andrian, în participație cu Arsene Ion (f.d. 35-43 vol. I), instanța de judecată reține că apărătorul Proca Ion, în interesele inculpatului Arsene Ion a înaintat cereri prin care a solicitat declararea nulității probei respective din considerentul că aceste înregistrări au fost efectuate de către Novicov Ion în afara măsurilor speciale de investigație și fără autorizarea judecătorului de instrucție. Consideră că proba fiind astfel administrată, nu poate fi considerată veridică deoarece datorită nivelului de dezvoltare a tehnologiei, conversația înregistrată putea fi cu ușurință modelată sau falsificată.

În acest sens, instanța reține că, în conformitate cu art. 93 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, victimei, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delictive; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); *înregistrările audio sau video*, fotografiile; constatările tehnico-științifice și medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276<sup>1</sup> dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Potrivit art. 93 alin. (3) Cod de procedură penală, **elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, organul care exercită activitate specială de investigații, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.**

Conform art. 94 alin. (1) pct. 4), 6) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute **de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art. 93 alin. (3); dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată.**

Potrivit art. 95 alin. (2) Cod de procedură penală, chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată.

Curtea Constituțională prin Decizia nr. 120 din 15.12.2017 (pct. 20), 21)), a constatat că subiecții îndrituiți cu atribuția de a decide admisibilitatea probelor sunt: 1) organul de urmărire penală; 2) instanța de judecată. De aici derivă și următoarea constatare: părțile pot cere admisibilitatea unor probe atât la etapa urmăririi penale, cât și în cursul judecății. Respectiv, la etapa urmăririi penale admisibilitatea unei probe va fi decisă de organul de urmărire penală, iar la judecarea cauzei – de către instanța de judecată.

Curtea menționează că admisibilitatea probelor trebuie examinată sub toate aspectele, în mod obiectiv și călăuzindu-se de lege, cu o motivare corespunzătoare, astfel încât să înlăture orice suspiciune de arbitrar. În particular, la admiterea unor probe și la respingerea altora organul de urmărire penală sau, după caz, instanța de judecată sunt obligate să indice cu suficientă claritate argumentele unei asemenea soluții.

Curtea Constituțională mai relevă că, pentru aflarea adevărului este indispensabilă cunoașterea realității obiective a împrejurărilor cauzei, iar această operațiune nu se poate realiza decât prin administrarea probelor. (...) Pentru aceasta, activitatea de administrare a probelor trebuie să se desfășoare astfel încât **să se evite orice atingere care ar putea nesocoti demnitatea umană, dreptul la apărare, principiul egalității armelor și, în consecință, prestigiul justiției.**

În art. 6 par. 2 și par. 3 din CEDO sunt enunțate mai multe principii care susțin dreptul la un proces echitabil. În accepțiunea CtEDO, „egalitatea armelor” constituie principiul fundamental al procesului echitabil, care implică obligația de a oferi fiecărei părți o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza, în condițiile în care nu o plasează într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

Din punct de vedere formal, „egalitatea părților înaintea judecătorului” oferă posibilitatea părților de a participa în mod egal la cercetarea probelor și, în același timp, ca părțile să dispună de aceleași mijloace pentru a-și pune în valoare argumentele. Este vorba, în principal, de garantarea egalității părților în fața instanței și de protejarea caracterului efectiv al dezbaterilor contradictorii. Astfel, se evocă egalitatea de mijloace între acuzare și apărare, sprijinind judecata pe egalitatea armelor, care impune obligația de a trata părțile în mod egal, fără ca una dintre ele să poată revendica un drept de care cealaltă nu a beneficiat.

Conform art. 20 alin. (1) din Constituție, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Conform pct. 20 din Decizia Curții Constituționale nr. 38 din 14 martie 2019, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, Schenk v. Elveția, 12 iulie 1988, § 46, și Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83). Prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (Svetina v. Slovenia, 22 mai 2018, § 43). Pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat. **În particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora** (a se vedea Zhang v. Ucraina, 13 noiembrie 2018, § 57).

Conform pct. 25 din Decizia Curții Constituționale nr. 38 din 14 martie 2019, solicitarea de a declara nule anumite probe la etapa cercetării judecătorești instituie, pe de o parte, un drept al părții de a face referire la această nulitate la etapa dezbaterilor judecătorești, iar pe de altă parte, o obligație a instanței judecătorești de a se pronunța cu privire la nulitatea invocată.

Conform pct. 53 din Decizia Curții Constituționale nr. 47 din 22 mai 2018, (...) inadmisibilitatea probei stabilită la etapa judecării cauzei penale impune doar o obligație a instanței de a nu ține cont de ea la adoptarea deciziei sale.

Așadar, la speță instanța de judecată constată că la etapa urmăririi penale, la 26.05.2023, avocatul Proca Ion, în interesele inculpatului Arsene Ion, a înaintat organului de urmărire penală cerere cu privire la dispunerea expertizei, și anume indicând asupra necesității dispunerii unei expertize a telefonului martorului Novicov Ion, care a depus denunțul, în vederea desfășurării unui proces echitabil prin elucidarea și descoperirea tuturor conversațiilor care au avut loc între aceste persoane. Astfel, fiind posibilă probarea existenței sau nu a corespondenței dintre cei doi și a momentului apariției actului de corupere, totodată, fiind necesară și descoperirea persoanei care a venit cu intenția comiterii unui act de corupție (f.d. 160 vol. III), cerere care prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.06.2023, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 161 vol. III).

La 15.06.2023, în adresa Procuraturii Anticorupție, avocatul Proca Ion, în interesele inculpatului Arsene Ion, a depus cerere prin care a solicitat declararea nulă a probelor obținute prin cercetarea a două CD-R de model Maxell, așa cum aceste CD-R prezintă înregistrări și conversații private care pot avea loc doar cu autorizarea judecătorului de instrucție. La fel, aceste presupuse înregistrări puteau avea loc și puteau fi efectuate doar în cadrul desfășurării măsurilor speciale de investigații. Suplimentar, solicită nulitatea ordonanței de recunoaștere a corpului delict a două CD-R (f.d. 3-4 vol. IV).

La 04.07.2023, Procuratura Anticorupție a expediat instanței de judecată cererea respectivă, prin prisma art. 299<sup>1</sup>-299<sup>2</sup> Cod de procedură penală (f.d. 2 vol. IV).

În cadrul ședinței preliminare de examinare a cauzei cu pricina, avocatul Proca Ion, în interesele inculpatului Arsene Ion, și-a concretizat obiecțiile înaintând cerere, prin care a solicitat declararea nulității procesului-verbal de examinare din 19.05.2023 a doi purtători de informație de tip CD-R de model „Maxell”, cu inscripția manuscrisă pe acesta „22.02.2023” și CD-R de model „Maxell”, cu inscripția manuscrisă pe acesta „28.02.2023”, care conțin discuțiile purtate la 22.02.2023 dintre Novicov Ion și Arsene Ion, discuții purtate la 22.02.2023 dintre Novicov Ion și Savițchii Andrian și discuției purtate la 28.02.2023 de Novicov Ion cu Arsene Ion, înregistrare de Novicov Ion la 22.02.2023 și 28.02.2023, cu telefonul mobil personal, anexate de Novicov Ion, la 01.03.2023, la plângerea sa, din considerentul că aceste înregistrări au fost efectuate de către Novicov Ion în afara măsurilor speciale de investigație și fără autorizarea judecătorului de instrucție. Consideră că proba fiind astfel administrată, nu poate fi considerată veridică deoarece datorită nivelului de dezvoltare a tehnologiei, conversația înregistrată putea fi cu ușurință modelată sau falsificată (f.d. 10-11 vol. IV).

Totodată, prin cererea respectivă, avocatul Proca Ion, în interesele inculpatului Arsene Ion, a solicitat declararea nulității și a procesului-verbal de examinare din 16.05.2023 a telefonului mobil de model „\*\*\*\*\*”, ridicat în cadrul percheziției din 03.04.2023 la domiciliul lui Arsene Ion din \*\*\*\*\*, deoarece telefonul mobil a fost examinat de către persoane necompetente, în lipsa unui raport de specialitate/expertiză, or, în viziunea apărării, ofițerii de urmărire penală nu sunt în drept să adopte calitatea unor specialiști sau experți în domeniul tehnologiei prin cercetarea anumitor obiecte tehnice – solicitare care va fi examinată de către instanță la etapa efectuării constatărilor în privința inculpatului Arsene Ion.

Așadar, instanța de judecată examinând chestiunea admisibilității înregistrărilor audio ce conțin discuțiile purtate la 22.02.2023 dintre Novicov Ion și Arsene Ion, discuțiile purtate la 22.02.2023 dintre Novicov Ion și Savițchii Andrian și discuției purtate la 28.02.2023 de

Novicov Ion cu Arsene Ion, înregistrate de Novicov Ion la 22.02.2023 și 28.02.2023, cu telefonul mobil personal în afara măsurilor speciale de investigație și fără autorizarea judecătorului de instrucție, nu pot fi puse la baza sentinței, în contextul în care prin refuzul organului de urmărire penală a efectuării expertizei judiciare a înregistrărilor audio, a fost îngăduit dreptul apărării la un proces echitabil și stabilirii tuturor circumstanțelor.

Or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța de judecată reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces”.

Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și, respectiv, art. 6 par. 1 din CEDO, trebuie să fie practic și efectiv, nu teoretic și iluzoriu.

În acest sens, în Cauza Ibrahim și alții c. Regatul Unit (Hotărârea din 13 septembrie 2016, pct. 274), CEDO a sistematizat o listă neexhaustivă de factori relevanți pentru evaluarea caracterului echitabil al procesului penal, în particular: cadrul juridic care reglementează admisibilitatea și aprecierea probelor; calitatea probelor și dacă circumstanțele în care au fost obținute pun la îndoială credibilitatea sau acuratețea acestora; existența sau inexistența posibilității pentru persoană de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora; ponderea probelor și, în special, **dacă probele au format o parte integrantă sau o parte semnificativă a celor care au stat la baza condamnării, precum și ponderea altor mijloace de probă în cauză.**

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că proba acuzării „procesul-verbal de examinare din 19.05.2023 a doi purtători de informație de tip CD-R de model „Maxell”, cu inscripția manuscrisă pe acesta „22.02.2023” și CD-R de model „Maxell”, cu inscripția manuscrisă pe acesta „28.02.2023”, care conțin discuțiile purtate la 22.02.2023 dintre Novicov Ion și Arsene Ion, discuții purtate la 22.02.2023 dintre Novicov Ion și Savițchii Andrian și discuției purtate la 28.02.2023 de Novicov Ion cu Arsene Ion, înregistrare de Novicov Ion la 22.02.2023 și 28.02.2023, cu telefonul mobil personal, anexate de Novicov Ion, la 01.03.2023, la plângerea sa privind pretinsele acțiuni ilegale de corupere pasivă comise de ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Nisporeni, Savițchii Andrian, în participație cu Arsene Ion”, constatată inadmisibilă de către instanța de judecată, nu constituie unica probă, sau acea parte integrantă a probatoriului acuzării, sau o parte semnificativă a probatoriului care ar sta la baza unei eventuale condamnări.

În acest context, se atestă că învinuirea adusă lui Savițchii Andrian este fundamentată de către acuzare, inclusiv, prin interceptările și înregistrările comunicărilor telefonice și a imaginilor - măsuri speciale de investigație, care au fost autorizate de către judecătorul de instrucție (f.d. 122-123, 153-155, 188-199, 226-228 vol. I), iar prin încheieri judecătorești s-a constatat faptul că la efectuarea măsurilor speciale de investigație de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală (f.d. 143-145, 177-179, 214-216 vol. I, f.d. 8-10 vol. II).

Așadar, în consecutivitatea cronologică a evenimentelor, din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 03.04.2023, reiese că, la 04.03.2023 ora 10:25 cu durata de 00:02:00 min. și ora 19:45 cu durata de 00:03:10 min., între Novicov Ion și Arsene Ion au avut loc două întâlniri (f.d. 230-235 vol. I).

Din ambele discuții reiese că, Arsene Ion ar fi vorbit cu „Andrian” în privința situației lui Novicov Ion, și anume:

Arsene: *Ni-o venit taman șinu neu și vrei?*

Novicov: **Cu așeea, ai grăit cu Andrian?**

Arsene: **Am vorghit da el o zîs cî uăi o zîs că lămuriți-vă voi întâi ș-ap pi urmî** (cuvânt necenzurat) **noi am cum și fașim mai diparti?**

Novicov: *Ș-ap cum di făcut? Eu adică li am pi tăti.*

Arsene: *Ai tăt îî?*

Novicov: *Tăt. Chestia îi cari, eu cu dânsu sî nu mă mai vād cu dânsu.*

Arsene: *Îhî.*

Novicov: *V-am dat, v-aș lămurit și hadem, mai diparti eu n-am treabî, da glavna eu sî najiung pi laaa, el la Ciochinî o mai fost, sî nu mai ajiung iar, el sî lămurească cu tăt, da asta numa dacîi precis sî nu treacî amuș o lunî și iar* (cuvânt necenzurat).

[...]

Arsene: *N-ai nica pi la tini sluciaina* (cuvânt necenzurat)?

Novicov: *Nu.*

Arsene: **I-an ascultă, eu am vorghit.**

Novicov: *Și?*

Arsene: **EL o zîs cî** (cuvânt necenzurat) **numa dacî fașim** (cuvânt necenzurat) **sî nuuu,**  
**Doamni ferești niș pământu sî nu știi sî** (cuvânt necenzurat) **pi nicăieri.**

Novicov: *Am înțeles, daaaa.*

Arsene: *...*

Novicov: *Daaa aș spus cîî.*

Arsene: **EL amuianî ni-o zîs cî pi săptămâna viitoare ti cheamî pîn la dînsu.**

Novicov: *Da.*

Arsene: *Scrii o declarații.*

Novicov: *Da.*

Arsene: *Cî chipurile tu n-ai niș o* (cuvânt necenzurat) *nicî nu ai ..., **el atunșia a sî ti ajiuti și sî scrii cum trebu sî scrii.***

Novicov: *Îhî.*

Arsene: **Si el mîni sî duși, sî întâlnești, îl sunî pi șini trebu sî-l suni.**

Novicov: *Am înțeles.*

Arsene: **Și ii ti cheamî în maximum săptămîna viitoare și tot săptămîna viitoare poati clasa dela.**

Novicov: *Îhî.*

Arsene: *Și iaca cum.*

Novicov: *Am înțales, șîîî atunșia sau amuia?*

Arsene: *Nu, nu, amuia, **el deam a sî înfîlneascî cu dînsu** ..., cît ai acolo?*

Novicov: *Două jiumati.*

Arsene: *Stai oleacî, îîî d-ap cum niș nu-i ai pi tăț?*

Novicov: *ÎÎÎ, partea șeilaltă dar vineri a sî șibi.*

Arsene: (cuvinte necenzurate) *eu.*

Novicov: *D-ap așa și am vorghit atuncia.*

Arsene: *Da, **da eu i-am spus lui cî-s tăț*** (cuvânt necenzurat), *tu ai zîs cî ai tăt.*

Novicov: *Nu, d-ap am zîs atunșia, am vorghit cî o fost îî douî jiumati amuia, șîî vini pațanu și ma împrumut.*

Arsene: *(cuvânt necenzurat).*

Novicov: *Adică, nu-i problemî, eu pîn atunși paliubomu a sî șibi. Uiti cum fașim, fașim îî vez cî el vini marț și miercuri poati sî ni dăi restu și tot miercuri a sî ma suni sau jioi.*

Arsene: *Miercuri sau jioi (cuvânt necenzurat), eu i-am spus cî-s tăt (cuvânt necenzurat).*

Novicov: *Nu dor eu atunșia am vorghit cu matali.*

Arsene: *Păi da, da eu amu i-am zâs cî-s tăt, ăh (cuvânt necenzurat).*

[...]

Acestea fiind constatate, instanța de judecată nu exclude că într-adevăr Arsene Ion sub pretextul că îl cunoaște pe Savițchii Andrian, i-a promis lui Novicov Ion că în contul sumei de 5.000 euro îi poate rezolva problema anume prin intermediul lui Savițchii Andrian, promițându-i că procesul penal va fi clasat. Concomitent, Arsene Ion indică nu doar asupra lui Savițchii Andrian, dar face referire și la alte persoane: *„el mîni sî duși, sî întâlnești, îl sunî pi șini trebu sî-l sunî”, „el deam a sî înfîlneascî cu dînsu”*. Pe de altă parte, tot Arsene Ion spune că *„Am vorghit da el o zîs cî uîi o zîs că lămurîți-vă voi întâi ș-ap pi urmî (cuvânt necenzurat) noi am cum și fașim mai dipartî”*.

Faptul că, Arsene Ion a pretins în continuare de la Novicov Ion bani invocând că are influență asupra anumitor persoane publice pentru a clasa cauzele penale în privința lui Novicov Ion, de data aceasta neindicând numele anumitei persoane, se atestă și din discuțiile purtate între aceștia la 10.03.2023 în intervalul orelor 10:58-11:01 și 12:57-13:02, în cadrul unor întâlniri unde Arsene Ion printre altele i-a spus lui Novicov Ion [...] *„Daaa, nu dă mai ... cumva sî vez și ca sî nu ti mai aistîia, ai sti duși și ai sî scrii da ii deam a sî dictezî sî scrii șeia și trebu”, „Uîi, eu le-am, eu am vorghit cu dînsîi, ii șă așă încî (cuvânt necenzurat) aistianî (cuvânt necenzurat) ni-o (cuvânt necenzurat) minfîli, ă (cuvânt necenzurat) nu sî fași așă”, „Uîi, ii or sî aisteanî ț-am zîs cu Donbrov și cu BMW-ul ii soo gata, ii o zîs cî gata, o zîs cî li clasazî”, „Uai, ii ni-o spus”, „Îi ni-o promis”, „Apî da, d-ap aistianî (cuvânt necenzurat) cum pi vineri șeal mai ghini sî ni întâlnim cî aisteanî sî ni, sî ni lămurim cu tātu și pi urmî dam acolo ii fac, ii ni-o spus o zis cî uîi cum îi tăt, noi îl chemăm, îl învățăm și sî scrii, o scris (cuvânt necenzurat) declarațîi, i-am (cuvânt necenzurat) ștampila” [...].*

Dincolo de interceptarea și înregistrarea convorbirilor, o altă probă a acuzării care ar demonstra complicitatea dintre Savițchii Andrian și Arsene Ion, este măsura specială de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (DPS), ori prin alte mijloace tehnice (f.d. 74-84, 104-107 vol. I), din care rezultă că, *la 04.03.2024 ora 17:14, în adiacentul garajului nr. 4, a staționat automobilul de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, de la volanul căruia a coborât Savițchii Andrian și s-a apropiat de Arsene Ion (foto nr. 14, 15), stând să discute între ei, după care s-au alăturat grupului de bărbați*. La 18:37, Arsene Ion a urcat la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*”, cu care la 18:38, a staționat în adiacentul spălătoriei auto situată în or. Nisporeni (foto nr. 16, 1-4).

Aici, Arsene Ion s-a întâlnit cu Novicov Ion, stând să discute între ei timp de câteva clipe, după care Novicov Ion i-a transmis lui Arsene Ion obiecte cu caracteristici asemănătoare unor bancnote și persoanele indicate s-au despărțit: Novicov Ion a început deplasarea pe jos, fiind lăsat fără monitorizare, iar Arsene Ion a rămas să aștepte.

**La 18:41, Arsene Ion a urcat la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*  
cu care la 18:42, a staționat la intersecția str. Marii Adunări Naționale și str. V. Alecsandri,  
or. Nisporeni și s-a întâlnit cu Savițchii Andrian, stând să discute între ei (foto nr. 17, 5).**

La 18:45 persoanele indicate s-au despărțit: Savițchii Andrian a început deplasarea pe jos și a venit în garajul nr. 4, situat în fața blocului locativ pe str. Marea Adunare Națională, 10, or. Nisporeni, iar Arsene Ion a revenit la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*  
cu care la 18:47, a staționat în adiacentul spălătoriei auto situată în or. Nisporeni, stând să aștepte.

La 18:50, Arsene Ion a continuat deplasarea și la 18:51, a venit la garajul nr. 1, situat în fața blocului locativi pe str. Marea Adunare Națională, 10, or. Nisporeni și coborând de la volan, a preluat careva obiecte de dimensiuni mici de pe bancheta din fața pasagerului (foto nr. 18), după care deplasându-se pe jos, a intrat în scara nr. 2 a blocului locativ de pe str. Marea Adunare Națională, 10, or. Nisporeni.

**La 18:54, Arsene Ion a revenit în adiacentul garajului nr. 4, situat în fața blocului locativ de pe str. Marea Adunare Națională, 10, or. Nisporeni și a stat să discute cu Savițchii Andrian și grupul de bărbați vizat anterior.**

Deci, pe de o parte Arsene Ion în aceeași zi, în același practic interval de timp când s-a întâlnit cu Novicov Ion primind și acceptând suma de 2.500 euro de la acesta, s-a mai întâlnit în aceeași proximitate cu alți bărbați, inclusiv, și cu Savițchii Andrian.

Aparent, întâlnirea lui Arsene Ion cu Savițchii Andrian imediat după ce Arsene Ion s-a întâlnit cu Novicov Ion, pe de o parte trezește suspiciuni, însă pe de altă parte simplul fapt că au discutat, nu denotă culpabilitatea lui Savițchii Andrian, or teoretic dacă acesta era în complicitate cu Arsene Ion, urmare primirii de către ultimul a banilor de la Novicov Ion, acesta reiese că trebuia să-i dea și lui Savițchii Andrian cel puțin o parte din sumă.

Mergând pe același raționament, reiese că și celelalte persoane care se aflau în acea zi și în acel interval de timp în anturajul lui Arsene Ion pot fi suspectate de săvârșirea acțiunilor infracționale imputate lui Savițchii Andrian, or Arsene Ion discutând cu Novicov Ion s-a referit la mai multe persoane și în condiția în care o probă nu demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului, aceasta urmează a fi apreciată în favoarea acestuia.

Mai mult decât atât, potrivit procesului-verbal de confruntare din 11.04.2023 dintre Novicov Ion și Arsene Ion, reiese aceeași situație că Arsene Ion s-a referit la mai multe persoane când a pretins banii ce nu i se cuvin, or la întrebarea adresată lui Novicov Ion „Dacă v-a spus sau nu Arsene de ce este nevoie de așa sumă mare de bani pentru a emite decizii favorabile intereselor tale pe cauzele penale aflate la IP Nisporeni”, acesta a răspuns „da, mi-a explicat deoarece **acești bani urmează a fi împărțiți între mai mulți oameni și sunt destinați pentru a emite decizii favorabile intereselor mele pe 2 cauze penale**”.

Respectând consecutivitatea evenimentelor, potrivit anexei nr. 1 la procesul-verbal din 03.04.2023 privind efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, reiese că, la 15.03.2023, începând cu ora 09:36, cu durata de 00:00:48 sec., discuția telefonică interceptată și înregistrată a fost purtată de către Savițchii Andrian de la nr. \*\*\*\*\* cu Arsene Ion la nr. \*\*\*\*\*  
și anume:

Arsene: *Șii tovarășă?*

Savițchii: *Și fași moșneji?*

Arsene: *Alo.*

Savițchii: *Zic, noroc, și fași?*

Arsene: *Da șii îs pi la lucru iaca umblu prin oraș, îni trebu o chestii, hai cî amușianî pisti vro jumati dii nu pisti vo șinspriși dăuăzăș di minute ești disponibil?*

Savițchii: *Eu amu am vrut sî ti chem la o cafea cî iaca eu îs la moica asta fărăi pla cu plati undi o speli sângur și mai ....*

Arsene: *Undi?*

Savițchii: *A?*

Arsene: *Undi la cari moică ai cî-s douî moiși?*

Savițchii: *Asta di lîngî niatali în c...a mamii iia nu așeia din deal asta ai.*

Arsene: *Amușia hai cî sî ma zapravlesc cî n-am motorină.*

Savițchii: *Și undi la cari zapravcî ești vinî la asta di la piațî dar.*

Arsene: *Hai bun hai.*

Deci, această probă dincolo de declarațiile propriu-zise ale lui Savițchii Andrian și Arsene Ion, dar și reieșind din declarațiile martorului Novicov Ion, demonstrează instanței de judecată că într-adevăr Savițchii Andrian se cunoștea cu Arsene Ion, purtau discuții telefonice, se întâlneau. Însă, această probă nicidecum nu denotă existența pretinselor acțiuni din partea lui Savițchii Andrian de corupere pasivă prin intermediul mijlocitorului Arsene Ion.

Aceeași situație instanța de judecată reține și în convorbirea dintre aceștia ce a avut loc la 15.03.2023, începând cu ora 09:43, cu durata 00:00:19 sec., care a constat în următoarele:

Savițchii: *Vsio iaca vin în douî minuti cî eram la zapravcî ț-am zîs.*

Arsene: *Stai, nu răcni, americano sau di cari vrei?*

Savițchii: *Americano, da.*

Arsene: *Hai.*

Reieșind din Anexa nr. 3 la procesul-verbal din 03.04.2023 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor, se conchide faptul că, la 15.03.2023 ora 09:58, în adresa lui Savițchii Andrian a parvenit un mesaj expediat de Arsene Ion de la nr. \*\*\*\*\* la nr. \*\*\*\*\*, cu următorul conținut „\*\*\*\*\*” - numărul de telefon al lui Novicov Ion, fapt confirmat de către acuzare în timpul examinării probei cu pricina.

Iarăși, o probă care în viziunea acuzării demonstrează vinovăția lui Savițchii Andrian și care atestă legătura causală între pretinsul corupător Savițchii Andrian și Novicov Ion - persoana de la care a pretins bani ce nu i se cuvin în sumă de 5.000 euro și care se presupune că urma a fi acceptată și primită prin intermediul mijlocitorului Arsene Ion.

Însă, potrivit celor reținute *supra*, prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.12.2022, a fost începută urmărirea penală conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe cauza penală nr. 2022240370 (f.d. 56 vol. I), iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.03.2023, Novicov Ion a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (f.d. 57 vol. I), fiind, totodată, audiat în calitate de bănuț de către ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, Savițchii Andrian (f.d. 58-60 vol. I).

Pa această cale, instanța de judecată în legătură cu instrumentarea cauzei penale în privința lui Novicov Ion anume de către ofițerul de urmărire penală Savițchii Andrian, consideră justificat faptul că acesta avea nevoie de numărul de telefon al lui Novicov Ion, în privința acestuia existând la acel moment bănuțala rezonabilă pe cauza penală enunțată și nu neapărat interpretarea că Savițchii Andrian, grație funcției publice pe care o deținea, urmărea scopul anume de a pretinde bani de la Novicov Ion în vederea favorizării situației dînsului.

Or, această certitudine se confirmă și din discuția telefonică purtată de Savițchii Andrian de la nr. \*\*\*\*\* cu Novicov Ion la nr. \*\*\*\*\*, la 15.03.2023, începând cu ora 10:01, cu durata 00:00:38 sec., dar și din discuția dintre aceștia de la aceeași dată, începând cu ora 13:47, cu durata 00:00:33 sec, unde s-au discutat următoarele:



Novicov: *Da?*

Savițchii: *Bună ziua.*

Novicov: *Bună ziua.*

Savițchii: *Domnu Ion?*

Novicov: *Da.*

Savițchii: *Di la poliții Savițchii Andrian îni spuni, ofițâr de urmăriri penală.*

Novicov: *Da?*

Savițchii: *ești în Nisporeni, am înțeles cî?*

Novicov: *Da.*

Savițchii: *Hai ti rog eț buletin u șî apropii-ti la Inspectorat.*

Novicov: *Da buletin n-am, trebu sî-i dau la făcut.*

Savițchii: *Pașaportu elî.*

Novicov: *Bini.*

Savițchii: *Hai eu ti aștept.*

Savițchii: *Alo?*

Novicov: *Da?*

Savițchii: *Novicov în șinsprîzăși minuti sî șii la miliția asta, esî pe la doi.*

Novicov: *Da, am înțăles, am înțăles.*

Savițchii: *Pi la vreo ora doi sî șii la miliții.*

Novicov: *Sî vin divali?*

Savițchii: *La ora douî uăi.*

Novicov: *Aaa bun bun.*

Savițchii: *Hai.*

Urmare discuției respective, potrivit procesului-verbal de audiere a bănuitului, reiese că acesta, la 15.03.2024 în intervalul orelor 13:52-14:41, Novicov Ion a fost audiat de către ofițerul de urmărire penală Savițchii Andrian (f.d. 58 vol. I) și, tot atunci, în privința acestuia Savițchii Andrian a emis ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit (f.d. 57 vol. I).

Dacă se pretinde a merge pe versiunea acușării privind vinovăția lui Savițchii Andrian în comiterea infracțiunii imputate, și anume favorizarea lui Novicov Ion în schimbul sumei de 5.000 euro, atunci apare întrebarea de ce ofițerul de urmărire penală Savițchii Andrian, la 15.03.2023, a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, or din circumstanțele faptice reiese contrariul, și anume că Savițchii Andrian nu a favorizat situația lui Novicov Ion, pe când Arsene Ion i-a promis lui Novicov Ion anume clasarea cauzei penale, ceia ce nu ținea de competența ofițerului de urmărire penală Savițchii Adrian .

Mai mult decât atât, potrivit procesului-verbal de percheziție din 03.04.2023, de la domiciliul lui Savițchii Andrian a fost ridicat telefonul mobil de model iPhone 12 Pro Max (f.d. 146 vol. II), iar potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 15.05.2023, nu au fost stabilite apeluri pertinente pentru cauza penală, decât 3 apeluri de intrare efectuate de abonatul înregistrat cu numele „Arsene Ion”, toate din 30.01.2023 și un mesaj parvenit de la același abonat cu textul „\*\*\*\*\*”, care se identifică ca numărul de telefon utilizat de Novicov Ion (f.d. 149-156 vol. II).

Acestea fiind stabilite, nu denotă decât că Savițchii Andrian într-adevăr se cunoștea cu Arsene Ion, circumstanță care nu a fost negată de ambii, dar care nu indică asupra complicității acestora în săvârșirea faptelor imputate, iar faptul că Arsene Ion i-a expediat lui Savițchii Andrian numărul lui Novicov Ion în condiția în care acesta instrumenta cauza penală în privința

ultimului, nu demonstrează că Savițchii Andrian în acest fel a avut intenția de a pretinde, accepta sau primi de la Novicov Ion bunuri ce nu i se cuvin.

În aceeași ordine de idei, procesul-verbal de percheziție în biroul de serviciu al lui Savițchii Andrian (f.d. 169-171 vol. II) și procesul-verbal de percheziție în automobilul de model „\*\*\*\*”, cu n/1 \*\*\*\*, utilizat de Savițchii Andrian (f.d. 187-189 vol. II), demonstrează o dată în plus lipsa probelor utile, pertinente, concludente și veridice care ar dovedi vinovăția lui Savițchii Andrian în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal.

Generalizând cele expuse, instanța de judecată ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, conchide că, din probele administrate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată, vinovăția inculpatului Savițchii Andrian nu și-a găsit confirmare și în privința acestuia urmează să fie pronunțată sentința de achitare din motiv că fapta nu întrunește elementele componenței de infracțiune.

Prezumpția nevinovăției presupune că la adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumpția de nevinovăție fiind răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția instanței de judecată, trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Astfel, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța de judecată reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumpția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces”.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a drepturilor omului, în primul rând, rolul instanțelor judecătorești naționale este să decidă asupra admisibilității probelor, precum și asupra relevanței și ponderii acestora pentru pronunțarea deciziei judecătorești. Rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite.

Prin urmare, dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar și obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (§ 30, 31 cauza Fomin vs R. Moldova, decizia din 11 octombrie 2011).

În acest context instanța aduce la cunoștință că, conform art. 24 alin. (2), (4) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

Corespunzător art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii în revine procurorului.

Instanța atestă că, conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei reține că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Așadar, fiind respectat principiul egalității armelor într-un proces echitabil, alături de principiul contradictorialității și cel al nemijlocirii administrării probelor în materia respectării drepturilor fundamentale ale omului, la speță se constată dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În conformitate cu art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, Savițchii Andrian urmează să fie achitat din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei).

**Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Arsene Ion privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 324 alin. (1) Cod penal**, instanța de judecată reține următoarele:

Cercetând minuțios probele propuse spre examinare atât de partea acuzării, cât și apărării, instanța de judecată constată cu certitudine că Arsene Ion, sub pretextul că are influență asupra anumitor persoane publice, la 28.02.2023, a pretins de la Novicov Ion suma de 5.000 euro promițându-i că cauzele penale inițiate în privința acestuia vor fi clasate sau vor fi întreprinse acțiuni de urmărire penală îndreptate spre adoptarea unor soluții favorabile pe aceste cauze.

Tot el, la 04.03.2023, a acceptat și primit de la Novicov Ion o parte din suma pretinsă, și anume 2.500 euro, invocând că doar după primirea sumei integrale vor fi efectuate acțiuni de urmărire penală corespunzătoare pentru adoptarea unei soluții favorabile în privința lui Novicov Ion, în caz contrar va fi refuzată promisiunea făcută anterior.

Aceste circumstanțe factice reies din multitudinea de probe supuse cercetării, și anume:

Din declarațiile martorului Novicov Ion, care fiind audiat în ședința de judecată, în esență, a declarat că „[...] Arsene Ion îi este vecin, erau în relații bune. În februarie 2023, el se afla în

Italia și purta, totodată, discuții telefonice cu Arsene Ion. El i-a revopsit mașina și Arsene Ion nu era mulțumit de serviciile prestate de către dânsul. Susține că, el a început telefonic să îl amenințe, că el va depune cerere în baza art. 190 Cod penal, îl învinuia de escrocherie. **Tot în discuțiile purtate, îi zicea că știe despre niște dosare penale și că va aduce oameni împotriva sa.** El a cerut să-i întoarcă o parte din suma care el a achitat-o pentru repararea mașinii, și anume suma de 350 euro. A menționat că, după ce îi va da această sumă de bani, **el îl va ajuta să rezolve cu celelalte dosare.** **Arsene i-a spus că sunt două sau trei dosare.** Dosarele erau pornite în privința sa pe art. 190 Cod penal, dar pe aliniate diferite. **El i-a zis că într-un dosar e foarte complicată situația fiind vorba de o mașină cu valoarea de 20.000 euro.** **Arsene la acel moment lucra în calitate de jurist la „Apă Canal” Nisporeni și, deja, are rude în sistem fiind fost politist, a activat la Inspectoratul de Poliție Nisporeni și a rămas prieten cu o parte din colegi.** După ce a discutat la telefon cu Arsene, Novicov Ion a revenit pe 19.02.2023 din Italia în Republica Moldova. **La 20.02.2023, l-a sunat pe Arsene și s-au întâlnit cu dânsul pe str. Suveranității din or. Nisporeni, în fața procuraturii.** **Arsene i-a zis că e vorba de 5.000, dar nu 500, deoarece prejudiciul acolo era foarte mare.** **În cadrul acelei discuții, Arsene a concretizat atât suma de 5.000, cât și valuta în euro.** **El i-a dat termen de câteva zile ca să dea banii, el i-a spus că nu are posibilitate în termenul acordat să dea banii.** **I s-a spus că, când va avea toată suma, să-l sune.** **Relatează că, în acea seară, în luna martie 2023, orele 18:00, el s-a întâlnit la stadion cu Arsene și i-a dat banii.** **El i-a explicat că va vorbi cu cine trebuie ca dosarele să fie clasate.** **Nu i-a dat nume.** **Nu ține minte dacă ar fi menționat vreo instituție cum ar fi judecătoria, procuratură sau inspectorat de poliție.** **El i-a spus că are cunoscuți și cu bani s-ar putea rezolva întrebările [...]**”.

Probă concludentă și pertinentă speței sunt și elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Novicov Andrei, care fiind audiat în ședința de judecată, în esență, a declarat că „[...] Aferent dării de către fiul său a unei sume de bani unei anumite persoane, poate să comunice că nu ține minte data exactă, dar era anul trecut pe când fiul său Novicov Ion a revenit în țară. El i-a spus că are o citație la poliție pe un dosar oarecare și să se prezinte acolo. Citația a venit la adresa sa de domiciliu, fiul locuia cu dânsul în acea perioadă. Era vara-toamna anului 2022 atunci. Potrivit citației, fiul său era chemat pe un dosar penal, dar calitatea procesuală nu o ține minte. El era chemat la Secția de Poliție din Nisporeni. Nu știe de către cine era chemat fiul său. Nu ține minte cine era indicat în citație că îl cheamă. În legătură cu această citație, fiul său când a revenit de la poliție, i-a zis că trebuie să dea o sumă de bani ca să ascundă acest dosar. El i-a spus că la poliție a discutat cu Savițchii, **ulterior a spus că Arsene i-a zis că trebuie să dea o sumă de bani.** **Fiul său a venit acasă și i-a spus că trebuie să dea suma de 5.000.** **Inițial, a înțeles că e vorba de lei, dar ulterior a înțeles că era vorba de euro.** Banii erau necesari pentru a distruge dosarul. Fiul i-a zis că, trebuie să dea banii lui Arsene căci acesta este prieten bun cu Savițchii. **El a luat niște bani nu știe de la cine și chipurile a transmis banii lui Arsene Ion.** Băiatul i-a comunicat despre aceasta. La vreo câteva zile i-a spus. **A precizat că a transmis 2.500.** A discutat cu Arsene în ziua când a venit fiul său de la poliție. **El personal a discutat cu Arsene.** **El i-a spus că banii nu-s mare problemă, important să nu ajungă fiul la pușcărie, în sensul că dacă-i dă banii, el va rezolva problema.** Precizează că, cu Arsene sunt în relații bune, relații ostile nu au avut niciodată cu dânsul. În ziua când s-au întâlnit cu Arsene, el l-a telefonat și el a venit la dânsul acasă. Accentuează că, nu mai era prezent nimeni, atunci când a discutat cu dânsul, erau doar ei doi. **Arsene i-a spus că această sumă de 5.000 euro e necesară ca să distrugă dosarul, în sens ca să nu mai fie dosarul, nu știe dacă se referea la distrugerea fizică a dosarului.** **El i-a spus că această sumă de bani urma să o transmită anchetatorului Savițchii**

și altor băieți care sunt implicați, dar nu a dat alte nume. Nu i-a spus ce sumă și cui urma să revină. Arsene a venit la dânsul în garaj acasă și au discutat referitor la dosare. El i-a zis că sunt două dosare în privința fiului său și că dacă îi dă 5.000 euro atunci el va putea face așa ca ele să nu mai existe. Bani îi pretindea de la dânsul și de la băiat. Accentuează că, suma de 5.000 euro a fost spusă de către Arsene Ion la dânsul în garaj, nu de la altă persoană a auzit despre această sumă. Când l-a sunat pe Arsene, a înțeles că e vorba de 5.000 lei, dar când a venit la dânsul la garaj deja a înțeles că e vorba de 5.000 euro, sumă care i s-a părut mult prea mare pentru salariul său. De la Arsene Ion a auzit de suma de 5.000 euro, ulterior a auzit și de la băiatul său despre suma aceasta. Inițial, fiul său i-a spus despre suma de 5.000 lei iar, ulterior, Arsene i-a spus despre 5.000 euro. Băiatul i-a spus că banii urmau să ajungă la mai multe persoane, dar nu a dat nume [...]

Faptul acceptării și primirii de la Novicov Ion a sumei de 2.500 euro se adevărește prin măsurile speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 03.04.2023, unde în cadrul întâlnirii dintre Arsene Ion și Novicov, ce a avut loc la 04.03.2023, au discutat printre altele următoarele:

[...]

Novicov: *Am înțales, șîîî atunșia sau amuia?*

Arsene: *Nu, nu, amuia, el deam a sî întilneascî cu dînsu ..., cît ai acolo?*

Novicov: *Două jiumati.*

Arsene: *Stai oleacî, îîî d-ap cum niș nu-i ai pi tăt?*

Novicov: *Îîî, partea șeilaltă dar vineri a sî șibî.*

Arsene: *(cuvinte necenzurate) eu.*

Novicov: *D-ap așa și am vorghit atuncia.*

Arsene: *Da, da eu i-am spus lui cî-s tăt (cuvânt necenzurat), tu ai zîs cî ai tăt.*

Novicov: *Nu, d-ap am zîs atunșia, am vorghit cî o fost îî douî jiumati amuia, șîî vini pațanu și ma împrumut.*

Arsene: *(cuvânt necenzurat).*

Novicov: *Adică, nu-i problemî, eu pîn atunși paliubomu a sî șibî. Uiti cum fașim, fașim îî vez cî el vini marț și miercuri poati sî ni dăi restu și tot miercuri a sî ma suni sau jioi.*

Arsene: *Miercuri sau jioi (cuvinte necenzurate), eu i-am spus cî-s tăt (cuvânt necenzurat).*

Novicov: *Nu dor eu atunșia am vorghit cu matali.*

Arsene: *Păi da, da eu amu i-am zâs cî-s tăt, ăh (cuvânt necenzurat).*

[...]

Întâlnirea dintre Arseni Ion și Novicov Ion, la 04.03.2023, se confirmă și prin elementele de fapt constatate în procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), ori prin alte mijloace tehnice, din 09.03.2023 (f.d. 74-84 vol. I), din care reiese că, la 04.03.2023 or 18:37, Arsene Ion a urcat la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la 18:38 a staționat în adiacentul spălătoriei auto situată în or. Nisporeni (foto nr. 16).

Aici, Arsene Ion s-a întâlnit cu Novicov Ion, stând să discute între ei timp de câteva clipe, după care Novicov Ion i-a transmis lui Arsene Ion obiecte cu caracteristici asemănătoare unor bancnote și persoanele indicate s-au despărțit: Novicov Ion a început deplasarea pe jos, fiind lăsat fără monitorizare, iar Arsene Ion a rămas să aștepte.

Vina lui Arsene Ion în săvârșirea acțiunilor de pretindere, acceptare și primire de la Novicov Ion a mijloacelor bănești sub pretextul că are influență asupra anumitor persoane

publice, care în virtutea exercitării funcțiilor lor, ar putea să favorizeze situația lui Novicov Ion pe cauzele penale inițiate în privința sa, se dovedește indubitabil și prin procesul-verbal de confruntare, din 11.04.2023, dintre martorul Novicov Ion și învinuitul Arsene Ion (f.d. 116-126 vol. III), potrivit căruia Arsene Ion fiind întrebat dacă „i-ați comunicat lui Novicov Ion precum că cunoașteți despre faptul că acesta are mai multe dosare penale la Inspectoratul de poliție Nisporeni și că probabil este dat în căutare?”, acesta a răspuns: „da, i-am comunicat că sunt careva cauze penale, dar nu cunosc detalii”, iar lui Novicov Ion fiindu-i adresată aceeași întrebare a răspuns: „da, mi-a spus că în privința mea sunt pornite 3 cauze penale și probabil sunt dat în căutare”.

La întrebarea adresată lui Arsene Ion: „i-ați comunicat lui Novicov Ion în perioada în care acesta se afla în Italia, precum că puteți să interveniți pe lângă polițiștii de la Inspectoratul de poliție Nisporeni în vederea emiterii deciziilor favorabile intereselor lui pe careva cauze penale pornite pe numele său?”, acesta a răspuns: „i-am comunicat doar că o să mă interesez despre aceste dosare penale și nu am susținut că pot influența careva persoane publice de la Inspectoratul de poliție Nisporeni în vederea emiterii deciziilor favorabile intereselor lui pe careva cauze penale pornite pe numele său”.

Novicov Ion, la aceeași întrebare, a răspuns: „eu aveam o datorie în sumă de 350 euro față de Arsene Ion și acesta mi-a comunicat că dacă o să-i restituit datoria, o „să lămurim toate întrebările”.

La întrebarea adresată lui Novicov Ion: „v-a spus sau nu Arsene Ion de ce este nevoie de așa sumă mare pentru a emite decizii favorabile intereselor tale pe cauzele penale aflate la Inspectoratul de poliție Nisporeni?”, acesta a răspuns: „da, mi-a explicat deoarece acești bani urmează a fi împărțiți între mai mulți oameni și sunt destinați pentru a emite decizii favorabile intereselor mele doar pe 2 cauze penale”.

La întrebarea adresată lui Novicov Ion: „v-a comunicat Arsene Ion că urmează să transmită cât mai repede suma de 5.000 euro, pentru ca ulterior să o transmită ofițerului de urmărire penală Savițchii Andrian, în scopul emiterii deciziei favorabile intereselor voastre pe cauzele penale pornite pe numele dumneavoastră?”, acesta a răspuns: „da, în ziua de 20.02.2023, totodată, adăugând că până miercuri cel târziu să-i transmit banii”.

La întrebarea adresată lui Novicov Ion: „câți bani a pretins de la dumneavoastră Arsene Ion și pentru ce?”, acesta a răspuns: „350 euro pentru datorie, care erau ca o condiție ca ulterior să rezolve problema cu dosarele și 5.000 euro pentru angajații de la poliție și Procuratura raionului Nisporeni”.

La întrebarea adresată lui Arsene Ion: „când trebuia Novicov Ion să vă transmită banii solicitați pentru ofițerul de urmărire penală Savițchii Andrian?”, acesta a răspuns „bani pentru ofițerul Savițchii Andrian acesta nu trebuia să-mi transmită, Novicov Ion trebuia să-mi transmită doar suma de 2.500 euro convenită anterior, din care să-mi retin datoria mea de 350 euro, iar diferența să i-o restituie. Confirm că Novicov Ion a telefonat sâmbătă la data de 04.03.2023 și este disponibil să-mi dea banii”.

La întrebarea adresată lui Arsene Ion: „unde a fost stabilit locul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 2.500 euro și de către cine?”, acesta a răspuns: „eu am stabilit locul întâlnirii după cum mi-a fost mie comod, menționez că banii i-am luat cu scopul să-mi restituie datoria de 350 euro”.

La întrebarea adresată lui Novicov Ion: „când v-ați întâlnit cu Arsene Ion și l-ați întrebat de „pitiorka”, exista posibilitatea ca acesta să se fi folosit de situația dumneavoastră pentru a-și recupera datoria de 350 euro?”, acesta a răspuns: „nu, deoarece acesta mi-a spus clar că

**suma respectivă e pentru 2 dosare, adăugător la aceasta Arsene mi-a spus că suma dată de 5.000 euro trebuie, totodată, ca eu să nu-mi pătez cazierul**".

Așadar, toate aspectele reținute *supra* demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că, Arsene Ion a săvârșit acțiuni ilegale exprimate prin pretinderea de la Novicov Ion a sumei de 5.000 euro, acceptarea și primirea de la Novicov Ion a sumei de 2.500 euro în contul soluționării pozitive a situației legate de procesele penale în privința lui Novicov Ion, invocând că are putere de influență asupra anumitor persoane publice capabile să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.

Cu referire la cererea apărătorului Proca Ion, în interesele inculpatului Arsene Ion, prin care a solicitat recunoașterea inadmisibilității probei acuzării, și anume a procesului-verbal de examinare din 16.05.2023 a telefonului mobil de model „\*\*\*\*\*”, ridicat în cadrul percheziției din 03.04.2023 la domiciliul lui Arsene Ion din \*\*\*\*\* , invocând că telefonul mobil a fost examinat de către persoane necompetente, în lipsa unui raport de specialitate/expertiză, or, în viziunea apărării, ofițerii de urmărire penală nu sunt în drept să adopte calitatea unor specialiști sau experți în domeniul tehnologiei prin cercetarea anumitor obiecte tehnice, instanța de judecată reține următoarele:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 11-2254/2023 din 09.03.2023, a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliul lui Arsene Ion, amplasat în r-l Nisporeni, \*\*\*\*\* , în scopul depistării și ridicării [...] obiecte, suporturi tehnice, dispozitive de procesare a informației (calculatoare, PC-tablete, laptopuri, **telefoane mobile**, etc.) [...], fiind emis și mandat judecătoresc (f.d. 39-42 vol. II).

La 03.04.2023, în baza încheierii și mandatului fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Arsene Ion, de către organul de urmărire penală al SPIA al MAI, **Arsene Ion a predat benevol, inclusiv, și telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*”** (f.d. 43-44 vol. II).

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (4), (5) Cod de procedură penală, în scopul descoperirii și ridicării urmelor infracțiunii, a mijloacelor materiale de probă pentru a stabili circumstanțele infracțiunii ori alte circumstanțe care au importanță pentru cauză, **organul de urmărire penală efectuează cercetarea la fața locului** a terenurilor, încăperilor, obiectelor, documentelor, **sistemelor informatice sau suporturilor de stocare a datelor informatice**, animalelor, cadavrelor umane sau de animale. **Obiectele descoperite în timpul cercetării la fața locului se examinează la locul efectuării acestei acțiuni și rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acțiunii respective. Dacă pentru examinarea obiectelor și documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum și în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le examina în sediul organului de urmărire penală.** Pentru aceasta, obiectele și documentele se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal. **Organul de urmărire penală efectuează examinarea sistemelor informatice sau a suporturilor de stocare a datelor informatice, în caz de necesitate, cu ajutorul specialistului în domeniul respectiv.**

Așadar, instanța de judecată ghidându-se de prevederile expres prevăzute de legiuitor nu constată temeuri pentru declararea inadmisibilității probei respective, or percheziția a fost autorizată de judecătorului de instrucție, a fost efectuată cu acordul lui Arsene Ion, fără a i se afecta drepturile și libertățile fundamentale, iar alegația apărării precum că ofițerii de urmărire penală nu sunt în drept să adopte calitatea unor specialiști sau experți în domeniul tehnologiei prin cercetarea anumitor obiecte tehnice, este combătută de prevederile art. 118 alin. (5) Cod de procedură, la speță nefiind stabilită necesitatea ajutorului specialistului în domeniu.

Totodată, apărătorul Proca Ion, în interesele inculpatului Arsene Ion, a prezentat instanței drept mijloc material de probă, care a fost supus examinării în cadrul cercetării judecătorești, practic aceeași informație stabilită și de către organul de urmărire penală la examinarea telefonului mobil de model „\*\*\*\*”, care constă în discuțiile dintre Arsene Ion și Novicov Ion cu privire la datoria ce o avea Novicov Ion față de Arsene Ion (f.d. 43-56 vol. IV).

Însă, dincolo de discuțiile respective, instanța de judecată a constatat *supra* și existența discuțiilor dintre Arsene Ion și Novicov Ion cu referire la pretinderea, acceptarea și primirea de către Arsene Ion de la Novicov Ion a banilor ce nu i se cuvin, iar versiunea inculpatului precum că a acceptat și a primit suma de 2.500 euro de la Novicov Ion, nenumărându-i pe loc în momentul transmiterii, a crezut că reprezintă, de fapt, suma de 350 euro ce o datora acesta față de dânsul, este pur și simplu inacceptabilă chiar și reieșind din elementara convingere că dintre 2.500 euro ca și număr de bancnote față de 350 euro ca și număr de bancnote este diferență esențială.

Sintetizând cele expuse, instanța de judecată constată că Arsene Ion prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, adică *traficul de influență*, după următoarele semne calificative: *„pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*, iar organul de urmărire penală eronat a calificat fapta inculpatului Arsene Ion drept infracțiune prevăzută la art. 42 alin. (5), 324 alin. (1) Cod penal, și anume că prin acțiunile sale intenționate Arsene Ion *având rolul de complice, contribuind prin prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente, a comis participatie la coruperea pasivă manifestată prin pretinderea personal și prin mijlocitor, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.

Or, instanța de judecată reiterează că pentru calificarea faptei în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, subiectul infracțiunii obligatoriu trebuie să întrunească calitatea de subiect special, și anume persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, trebuie să fie persoană publică.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Din cele reținute pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată a stabilit că Arsene Ion la momentul săvârșirii faptei deținea funcția de jurist la întreprinderea Societate pe Acțiune „Apă canal Nisporeni” - funcție care nu atribuie lui Arsene Ion statutul de persoană cu funcție publică, prin prisma art. 123 alin. (2) Cod penal.

Pe cale de consecință, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, și anume lipsa subiectului special, acțiunile inculpatului au fost eronat reținute de către organul de urmărire penală.

La speță, cu privire la calificarea infracțiunii în baza articolului 326 alin. (1) Cod penal, se fac următoarele precizări și constatări:



*Obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

*Latura obiectivă* a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

*Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea specificată este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. *Motivul* infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

*Scopul* infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică,

persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

*Subiectul* infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorităților publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Termenul de „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 Cod penal. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art. 326 Cod penal, termenul „*influență*” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil vinovăția inculpatului Arsene Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru care fapte și va fi declarat vinovată și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal și săvârșită de către inculpat, se clasifică ca fiind gravă și pentru săvârșirea căreia legea penală prevede drept pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Drept circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului, prin prisma art. 76, 77 Cod penal, instanța de judecată nu a identificat.

La individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de faptul că Arsene Ion, potrivit extrasului din Registrul Informației Criminalistice și Criminologice, la 10.08.2009, a fost condamnat de Judecătoria Militară Chișinău pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 370 alin. (1), 374 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare, cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an; la 04.09.2013, a fost condamnat de Judecătoria Ungheni pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 68 vol. III); la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 179, 180 vol. III, 8 vol. IV).

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Arsene Ion, este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, găsind de cuviință că, corectarea și reeducarea acestuia să aibă loc fără izolare de societate.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, 61 și 75 Cod penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare ale pedepsei.

La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa inculpatului sub formă de amendă este tocmai potrivită la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta fiind unul din principiile aplicării legii penale.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură civilă, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Instanța reține că Ministerul Afacerilor Interne a înaintat cerere prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de parte civilă în prezentul proces penal (f.d. 217-218 vol. II), indicând asupra următoarelor circumstanțe:

La 04.03.2023, în intervalul de timp 18:35-18:50, în orașul Nisporeni, la intersecția străzilor Marea Adunare Națională și Vasile Alecsandri, în cadrul măsurii speciale de investigație, Arsene Ion a primit de la Novicov Ion banii preținși anterior, în sumă de 2.500 euro din devizul „cheltuieli speciale” al Ministerului Afacerilor Interne, care conform cursului oficial

al Băncii Naționale a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 50.127,75 lei, pretinzând în continuare transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 2.500 euro din suma totală de 5.000 euro.

Ulterior, la data de 13.03.2023, Novicov Ion acționând de sine stătător, în afara măsurilor speciale de investigații autorizate pe cauza penală nr. 2023960039, aflându-se în orașul Nisporeni, în sectorul Centru, a primit de la Arsene Ion o parte din mijloacele bănești transmise acestuia la 04.03.2023, în cadrul realizării măsurii speciale de investigație „controlul transmiterii banilor”, și anume suma de 2.100 euro.

Astfel, din suma de 2.500 euro s-a constatat lipsa a 400 euro, mijloace financiare alocate din bugetul de stat, pentru efectuarea măsurii speciale de investigații menționate *supra*, ce constituie un prejudiciu material considerabil, necesar a fi recuperat.

În concluzie, solicită admiterea acțiunii civile și dispunerea încasării din contul lui Arsene Ion a sumei de 400 euro, care constituie prejudiciu material format ca rezultat a acțiunii interzise de legea penală.

În drept, fundamentează acțiunea civilă în baza art. 61, 62 alin. (5), 219 alin. (1), (2), (6), (9), 221 și 222 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu art. 219 alin. (2) Cod de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 220 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal.

În conformitate cu art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Relevantă este hotărârea CtEDO în cauza Tonchev vs. Bulgaria din 19 noiembrie 2009, prin care s-a constatat că prin nesoluționarea acțiunii civile, a fost încălcat art. 6 din Convenție, or, Curtea a considerat că „în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute în art. 6”.

Cu referire la cadrul legal pertinent și circumstanțele de fapt constatate, instanța conchide că într-adevăr din suma de 2.500 euro primită, la 04.03.2023, de către Arsene Ion de la Novicov Ion în cadrul realizării măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor, la 13.03.2023, la cerința lui Novicov Ion, în afara măsurilor speciale de investigații autorizate, Arsene Ion a restituit acestuia 2.100 euro, or acest fapt reiese din declarațiile ambilor, și anume martorul Novicov Ion, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că „[...] El l-a telefonat pe Arsene Ion, i-a cerut banii înapoi, și anume suma de 2.500 euro. Reiterează că, a cerut banii înapoi de la Arsene. El l-a sunat să-i dea banii înapoi deoarece se întindea prea mult timp. El i-a dat 2.150 euro înapoi. A zis că își reține 300 euro pentru datoria lui și 50 euro pentru persoanele care le-a deranjat. În fața fostei fabrici de conserve, vizavi de spălătoria auto, Arsene i-a întors banii. I-a întors banii la vreo 10 zile distanță de când i-a transmis el banii. La orele 12:00 i-a dat banii. Restituindu-i banii, el nu a spus din ce cauză îi restituie. Arsene i-a restituit banii în aceleași bancnote. Erau bancnote de 200, 100 și 50, adică aveau același nominal. Susține că, banii respectivi i-a folosit în scopuri personale. Arsene l-a sunat și i-a zis pur și simplu să se întâlnească. Nu a anunțat angajații SPIA despre întoarcerea banilor. I-a anunțat la o săptămână după cu i-au fost returnați banii. Când Arsene i-a restituit banii, el nu a înregistrat procesul [...]”.

Inculpatul Arsene Ion, cu referire la acest subiect fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că „[...] La 12.03.2023, Novicov Ion l-a telefonat, iar Arsene Ion i-a solicitat să se întâlnească, fără a-i comunica motivul, la care Novicov Ion i-a răspuns că nu putea în aceea zi. Au stabilit să se întâlnească următoarea zi, la 13.03.2023. La această dată s-au întâlnit pe str. Păcii, or. Nisporeni, vizavi de fosta fabrică de conserve. La întâlnire au discutat și i-a comunicat că îi transmite banii înapoi, fără cei 350 euro care îi avea datorie la dânsul. La care, el a spus că este de acord și că deja cumva își va rezolva problemele. Susține că, el banii i-a restituit chiar atunci, și anume 2.150 euro. După care, au plecat fiecare pe drumul său [...]”.

Respectiv, acțiunea civilă depusă de Ministerul Afacerilor Interne este întemeiată, urmând a fi admisă integral și încasat din contul lui Arsene Ion în beneficiul Ministerului Afacerilor Interne suma de 400 euro, echivalentul sumei în lei conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data comiterii faptei, cu titlu de prejudiciul material cauzat ca rezultat a acțiunilor interzise de lege.

Conform art. 394 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Potrivit legislației în vigoare urmează a fi supuse confiscării speciale toate bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții, iar conform principiului proporționalității, măsura confiscării mijloacelor folosite la comiterea infracțiunii nu încalcă prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, doar instanța de judecată, fiind competentă, de fiecare dată, să aprecieze dacă în cazul săvârșirii infracțiunii se impune o asemenea măsură complementară.

Instanța reține prevederile art. 46 alin. (4) din Constituție care prevăd că, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Măsura confiscării bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult ca atât, se apreciază că este oportună aplicarea confiscării speciale în scopul restabilirii echității sociale și contracararea, pe viitor, a comiterii unor fapte similare de către făptuitor sau de terți, în condițiile în care aplicarea doar a unei sancțiuni, poate crea impresia persoanelor despre posibilitatea comiterii unor acțiuni similare, ca urmare a nivelului mic al consecințelor care pot surveni, situație care contravine interesului societății.

Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995).

Instanța de judecată atestă că, potrivit procesului-verbal de consemnare a controlului transiterii banilor din 03.04.2023, la 04.03.2023 ora 18:10, în automobilul se serviciu parcat în centrul or. Nisporeni, de către ofițerul superior de investigații din cadrul Direcției combaterea corupției a Direcției generale anticorupție a SPIA al MAI, a fost transmisă declarantului Novicov Ion suma de 2.500 euro.

Potrivit aceluiași proces-verbal, la 04.03.2023 ora 18:50, în or. Nisporeni, la intersecția străzii Marea Adunare Națională cu strada Vasile Alecsandri, a avut loc întrevederea între Novicov Ion cu Arsene Ion, în cadrul căreia Arsene Ion a primit de la Novicov Ion mijloace bănești în sumă de 2.500 euro, adică prima tranșă pentru care au avut înțelegere prealabilă (f.d. 28-29 vol. II).

Reieșind din acțiunea civilă înaintată de Ministerul Afacerilor Interne, la 13.03.2023, Novicov Ion acționând de sine stătător, în afara măsurilor speciale de investigații autorizate pe cauza penală nr. 2023960039, aflându-se în orașul Nisporeni, în sectorul Centru, a primit de la Arsene Ion o parte din mijloacele bănești transmise acestuia la 04.03.2023, în cadrul realizării măsurii speciale de investigație „controlul transiterii banilor”, și anume suma de 2.100 euro.

Aceste circumstanțe au fost confirmate de însuși Novicov Ion, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că „[...] El l-a telefonat pe Arsene Ion, i-a cerut banii înapoi, și anume suma de 2.500 euro. Reiterează că, a cerut banii înapoi de la Arsene. El l-a sunat să-i dea banii înapoi deoarece se întindea prea mult timp. El i-a dat 2.150 euro înapoi. A zis că își reține 300 euro pentru datoria lui și 50 euro pentru persoanele care le-a deranjat. În fața fostei fabrici de conserve, vizavi de spălătoria auto, Arsene i-a întors banii. I-a întors banii la vreo 10 zile distanță de când i-a transmis el banii. La orele 12:00 i-a dat banii. Restituindu-i banii, el nu a spus din ce cauză îi restituie. Arsene i-a restituit banii în aceleași bancnote. Erau bancnote de 200, 100 și 50, adică aveau același nominal. Susține că, banii respectivi i-a folosit în scopuri personale. Arsene l-a sunat și i-a zis pur și simplu să se întâlnească. Nu a anunțat angajații SPIA despre întoarcerea banilor. I-a anunțat la o săptămână după cu i-au fost returnați banii. Când Arsene i-a restituit banii, el nu a înregistrat procesul [...]”, dar și de

către Arsene Ion care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că „[...] La 12.03.2023, Novicov Ion l-a telefonat, iar Arsene Ion i-a solicitat să se întâlnească, fără a-i comunica motivul, la care Novicov Ion i-a răspuns că nu putea în acea zi. Au stabilit să se întâlnească următoarea zi, la 13.03.2023. La această dată s-au întâlnit pe str. Păcii, or. Nisporeni, vizavi de fosta fabrică de conserve. La întâlnire au discutat și i-a comunicat că îi transmite banii înapoi, fără cei 350 euro care îi avea datorie la dânsul. La care, el a spus că este de acord și că deja cumva își va rezolva problemele. Susține că, el banii i-a restituit chiar atunci, și anume 2.150 euro. După care, au plecat fiecare pe drumul său [...]”.

Pe cale de consecință, având în vedere că din suma de 2.500 euro care reprezintă obiectul infracțiunii, suma de 2.100 euro a fost restituită de către Arsene Ion lui Novicov Ion, la moment, aceste mijloace bănești reprezintă obiectul unei măsuri de indisponibilizare și, drept urmare, nu pot fi supuse confiscării din contul lui Arsene Ion, situație în care se reține că Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale este abilitată cu atribuții de evaluare, administrare și valorificare a bunurilor infracționale indisponibilizate.

Cu referire la Savițchii Andrian, având în vedere că în privința dânsului urmează a fi pronunțată sentință de achitare în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) Cod penal, solicitarea acuzării privind încasarea în mod solidar și de la Savițchii Andrian, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, a sumei de 2.500 euro, care la momentul săvârșirii pretinsei infracțiuni constituia suma de 50.127,75 lei, se respinge.

Or, în baza art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Conform art. 202 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

În conformitate cu art. 203 alin. (2) Cod de procedură penală, punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106<sup>1</sup> din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 210 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinutului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

La acest capitol, instanța reține că în baza încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-12-412/2023 din 30.05.2023 (f.d. 223-225 vol. II), la 12.06.2023, potrivit procesului-verbal de punere sub sechestru, de către organul de urmărire penală au fost puse sub sechestru bunurile deținute în proprietate de către Arsene Ion, și anume 290 euro, 960 dolari SUA, 15.500 lei depistați și ridicați în cadrul percheziției la domiciliul lui Arsene Ion din str. Marea Adunare Națională, 10, ap. 7, or. Nisporeni (f.d. 227-228 vol. II).

Așadar, având în vedere că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului Arsene Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, urmând ca acesta să **fie recunoscut vinovat și aplicată pedeapsă penală sub formă de amendă, dar și reieșind din faptul că acțiunea civilă înaintată de Ministerul Afacerilor Interne urmează a fi admisă**, aparent pentru reperarea prejudiciului cauzat părții civile prin infracțiune, dar și pentru executarea pedepsei amenzii, s-ar face necesară menținerea sechestrului aplicat prin încheiere judecătorească asupra bunurilor deținute în proprietate de către Arsene Ion, și anume 290 euro, 960 dolari SUA, 15.500 lei depistați în cadrul percheziției la domiciliul lui Arsene Ion din str. Marea Adunare Națională, 10, ap. 7, or. Nisporeni.

Însă, pe de altă parte instanța de judecată nu a reținut circumstanțe care ar reflecta intenția lui Arsene Ion de a se eschiva de la executarea sentinței de condamnare și, totodată, consideră că bunurile ținute sub sechestru - 290 euro, 960 dolari SUA, 15.500 lei, din contra fiind scoase de sub sechestru vor oferi posibilitate reală inculpatului de a executa sentința în partea ce ține de recuperarea prejudiciului cauzat părții civile și achitării amenzii ca și pedeapsă penală.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Instanța reține că, la 21.04.2023, organul de urmărire penală a aplicat în privința lui Savițchii Andrian măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara - Republica Moldova, pe un termen de 60 zile cu calcularea termenului începând cu 23.04.2023 ora 10:30, cu stabilirea următoarelor restricții: de a nu părăsi țara fără încuviințarea procurorului, de a nu se ascunde de procuror și instanță, de a nu împiedica urmărirea penală, de a nu comunica cu alți participanți la proces, de a se prezenta la citațiile organului de urmărire penală și instanței de judecată și de a comunica despre schimbarea domiciliului (f.d. 59, 60 vol. III) - măsură care a expirat de drept.

De asemenea, instanța reține că, la aceeași dată, organul de urmărire penală a aplicat în privința lui Arsene Ion aceeași măsură preventivă - obligarea de a nu părăsi țara - Republica Moldova, pe un termen de 60 zile cu calcularea termenului începând cu 23.04.2023 ora 07:30, cu stabilirea următoarelor restricții: de a nu părăsi țara fără încuviințarea procurorului, de a nu se ascunde de procuror și instanță, de a nu împiedica urmărirea penală, de a nu comunica cu alți participanți la proces, de a se prezenta la citațiile organului de urmărire penală și instanței de judecată și de a comunica despre schimbarea domiciliului (f.d. 59, 60 vol. III) - măsură care, de asemenea, a expirat de drept.

În această ordine de idei, instanța de judecată în vederea asigurării executării sentinței urmează să aplice în privința inculpatului Arsene Ion măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.



Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13), 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În conformitate cu art. 158 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Soluționând chestiunea corpurilor delictelor, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.05.2023, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei - CD-R de model „Maxell”, inscripția manuscrisă pe acesta „22.02.2023”, pe care sunt înregistrate fișiere de tip „mp3”, create la 22.02.2023 cu denumirea „22.02.2023(1)”, cu capacitatea de 5.533 KB și „22.02.2023(2)”, cu capacitatea de 5.411 KB și CD-R de model „Maxell”, cu inscripția manuscrisă „28.02.2023” pe care este înregistrat fișier de tip „mp3”, create la 28.02.2023 cu denumirea „28.02.2023”, cu capacitatea de 16.680 KB (f.d. 44 vol. I); prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.05.2023, au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei - copiile autentificate ale materialelor cauzei penale nr. 2022240358, ridicate la 26.05.2023 de la Procuratura raionului Nisporeni (f.d. 52-53 vol. I); prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.05.2023, au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei - copiile autentificate ale materialelor cauzei penale nr. 2022240370, ridicate la 26.05.2023 de la Procuratura raionului Nisporeni (f.d. 63-64 vol. I).

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că corpul delictelor: CD-R de model „Maxell”, inscripția manuscrisă pe acesta „22.02.2023”, pe care sunt înregistrate fișiere de tip „mp3”, create la 22.02.2023 cu denumirea „22.02.2023(1)”, cu capacitatea de 5.533 KB și „22.02.2023(2)”, cu capacitatea de 5.411 KB și CD-R de model „Maxell”, cu inscripția manuscrisă „28.02.2023” pe care este înregistrat fișier de tip „mp3”, create la 28.02.2023 cu denumirea „28.02.2023”, cu capacitatea de 16.680 KB - urmează de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Mijloacele materiale de probă: copiile autentificate ale materialelor cauzei penale nr. 2022240358, ridicate la 26.05.2023 de la Procuratura raionului Nisporeni și copiile autentificate ale materialelor cauzei penale nr. 2022240370, ridicate la 26.05.2023 de la Procuratura raionului Nisporeni - urmează de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 64, 324 alin. (1), 326 alin. (1) Cod penal, art. 341, 384, 385, 387, 389, 390 alin. (1) pct. 3), 392-396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se achită **Savițhii Andrian Feodor**, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Măsura preventivă aplicată în privința lui **Savițhii Andrian Feodor** - obligarea de a nu părăsi țara, a expirat de drept.

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Arsene Ion Vladimir**, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, viza de reședință \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2.000 unități convenționale, ceea ce constituie 100.000 (una sută mii) lei.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de Ministerul Afacerilor Interne.

Se încasează din contul lui **Arsene Ion Vladimir**, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, viza de reședință \*\*\*\*\*, în beneficiul părții civile Ministerul Afacerilor Interne, IDNO 1006601000130, sediul mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare, 75, suma de 400 (patru sute) euro, echivalentul sumei în lei la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data comiterii faptei, cu titlu de prejudiciu material.

Se scoate sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-12-412/2023 din 30.05.2023 asupra bunurilor deținute în proprietate de către Arsene Ion și ridicate în urma percheziției la domiciliu, și anume 290 (două sute nouăzeci) euro, 960 (nouă sute șaiszeci) dolari SUA, 15.500 (cincisprezece mii cinci sute) lei, din momentul rămânerii definitive și irevocabile a sentinței.

Se aplică față de **Arsene Ion Vladimir**, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, viza de reședință \*\*\*\*\*, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă și irevocabilă a sentinței.

Corpul delict:

- CD-R de model „Maxell”, inscripția manuscrisă pe acesta „22.02.2023”, pe care sunt înregistrate fișiere de timp „.mp3”, create la 22.02.2023 cu denumirea „22.02.2023(1)”, cu capacitatea de 5.533 KB și „22.02.2023(2)”, cu capacitatea de 5.411 KB și CD-R de model „Maxell”, cu inscripția manuscrisă „28.02.2023” pe care este înregistrat fișier de tip „.mp3”, create la 28.02.2023 cu denumirea „28.02.2023”, cu capacitatea de 16.680 KB - de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Mijloacele materiale de probă:

- copiile autentificate ale materialelor cauzei penale nr. 2022240358, ridicate la 26.05.2023 de la Procuratura raionului Nisporeni și

- copiile autentificate ale materialelor cauzei penale nr. 2022240370, ridicate la 26.05.2023 de la Procuratura raionului Nisporeni - de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Triboi Petru**

