

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-801/2017

Instanța de fond: Judecătoria Bălți

sediul Central

Judecător: O.Mironov

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

21 martie anul 2018

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Rotaru Ala
Judecătorii:	Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru
Grefier	Rădăuță Inna

Cu participarea:

Procurorului Prisacari Lilia

Avocatului Corolevschi Maria

A judecat în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de inculpata Melnic Nina împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.11.2017, conform căreia

Melnic Nina Sevastian, născută la xxx, originară din satul xxx raionul xxx, domiciliată mun.xxx strada xxx, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii de specialitate, starea familială – relații de concubinaj, neîncadrată în câmpul muncii, fără antecedente penale

A fost recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1/1 CP RM, prin aplicarea art.364/1 al.8 CPP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 /una mie cinci sute/ unități convenționale, ce constituie 75000/șaptezeci și cinci mii/ lei.

Potrivit art.64 alin.(3/1) CP RM s-a explicat lui Melnic Nina Sevastian, că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art.106 CP RM, în privința lui Melnic Nina Sevastian s-a aplicat confiscarea specială și anume s-a încasat de la Melnic Nina în suma de 600 Euro sau echivalentul lor bănesc în valută națională la momentul încasării, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 02.05.2017-30.11.2017.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 19.12.2017-18.04.2017.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că Melnic Nina Sevastian, în perioada de timp cuprinsă între 12.11.2016 și pînă la 18.11.2016, acționînd în mod intenționat, avînd scopul eliberării fiului Melnic Alexandru Victor de sub măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată prin încheierea iudecătorului de instrucție din

12.11.2016, în cadrul discuțiilor avute cet.Fusu Veaceslav Grigore, a promis lui Fusu Veaceslav mijloace bănești în sumă de 600 Euro, care la acel moment conform cursului valutar stabilit de Banca Națională constituiau echivalentul în lei în sumă de 12000 lei, pentru ca ultimul să influențeze judecătorii din cadrul colegiului penal al Curții de Apel Bălți, pentru ca aceștia să emită o decizie prin care să-i aplice fiului Alexandru Melnic, o măsură preventivă non-privativă de libertate.

În acest mod, prin acțiunile sale intenționate, Melnic Nina Sevastian a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal - trafic de influență, cu semnele de calificare: promisiunea unei persoane personal de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Cauza penală a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit art.364/1 CPP RM.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către inculpata Melnic Nina, care în motivare invocă că nu este de acord cu sentința instanței de fond în latura pedepsei penale și confiscării speciale, invocând următoarele considerente:

-fiind învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1/1 CP RM, a recunoscut pe deplin învinuirea adusă, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii,

-poziția vizavi de recunoașterea vinei nu și-a schimbat-o nici în cadrul examinării cauzei în fond. A recunoscut faptul că a vrut doar să încerce să mulțumească pe cineva care îi va putea ajuta copilul, a făcut aceasta din considerentele că este mamă, deoarece era într-o stare de depresie și se simțea foarte rău în legătură cu reținerea feciorului ei,

-în cadrul examinării cauzei în fond a solicitat examinarea cauzei în procedură specială prevăzută de prevederile art.364/1 CP RM, solicitând pedepsirea ei cu o pedeapsă cu suspendare dat fiind faptul că nu are posibilitatea de a achita amenda dată, însă instanța de fond nu a auzit doleanțele ei,

-astfel instanța de judecată, la individualizarea pedepsei nu a luat în considerație toate circumstanțele atenuante a cauzei penale cît și datele caracteristice ce o caracterizează și anume faptul că anterior nu a fost judecată, fiind atrasă pentru prima dată la răspundere penală pentru săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave, s-a căit sincer de cele întîmplate, a recunoscut pe deplin vinovăția, are loc permanent de trai, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru, nu s-a luat în considerație faptul că atît ea cît și soțul ei au boli cronice și nu se pot angaja în câmpul muncii, nu beneficiază de careva ajutoare sociale sau de careva indemnizații din partea statului, nu au venituri ce le-ar permite să achite amenda stabilită de 75000 lei și de a transfera în contul statului suma care a fost confiscată prin sentință în mărime de 600 euro,

-chiar dacă pedeapsa stabilită de instanța de fond este una mai blîndă decît cea pe care o solicită de a fi aplicată în privința ei, ea nu o să are posibilitatea de a o executa, respectiv consideră că situația ei se va înrăutăți considerabil,

-astfel într-o eventuală neexecutare a pedepsei sub formă de amendă, executorul judecătoresc la rîndul său va înainta un demers în instanța de judecată prin care va solicita schimbarea amenzii în arest, ceea ce după părerea sa sunt consecințe foarte grave pentru ea. Mai mult ca atît nu este de acord cu faptul încasării de la ea în contul statului în temeiul art.106 CP, a sumei de bani în mărime de 600 euro, deoarece ea nu a oferit nimănui acești bani, da, se gîndea să-i ofere cuiva să-i ajute în scop de mulțumire, acești bani îi avea strînși de mai demult, dar de atunci i-a cheltuit, iar alt venit sau altă sursă de existență nu are,

-reesind din cele menționate mai sus și tinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum și aplicînd efectul circumstanțelor atenuante indicate de mai sus, consideră că față de ea este posibil de aplicat o pedeapsă cu suspendare, cu care este de acord ca să fie aplicată față de ea,

-admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura pedepsei penale și confiscării speciale, pe cauza penală de acuzare a lui Melnic Nina în baza art.326 a.1/1 CPRM, cu emiterea unei noi hotărîri prin care față de ea Melnic Nina să fie aplicată o altă pedeapsă cu suspendare prin prisma art.90 CP RM și fără a fi dispusă confiscarea specială.

În ședința instanței de apel inculpata Melnic Nina a susținut apelul declarat, solicitînd să fie admis din motivele invocate, a declarat, că suma amenzii stabilite este prea mare, nu are bani să achite amenda, nu este angajată în câmpul muncii, soțul este bolnav.

Avocatul inculpatei Melnic Nina, Corolevschi Maria a solicitat admiterea apelului declarat de inculpată din motivele invocate, consideră că inculpata nu are posibilitate de a achita amenda.

În ședința instanței de apel procurorul participant a solicitat respingerea apelului declarat de inculpată, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, consideră că inculpatei i-a fost stabilită o pedeapsă blîndă sub formă de amendă.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpată urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea

instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatei Melnic Nina pentru comiterea infracțiunii incriminate a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM ce țin de scopul pedepsei penale, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP, iar ținând cont de circumstanțele reale și personale și de persoana vinovată, corect stabilindu-i inculpatei pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75000 /șaptezeci și cinci mii/ lei.

În același timp, instanța de fond a explicat inculpatei Melnic Nina prevederile art.64 al.3/1 Cod Penal al RM, care indică, că ultima este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

La adoptarea soluției de menținere a sentinței atacate, instanța de apel se bazează pe prevederile art.61 al.1 CP RM, care indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit art.61 al.2 CP RM se reglementează, că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 al.1 CP RM se reglementează, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei și termenul pedepsei în privința inculpatului, instanța de fond, în conformitate cu art.75 al.1 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de lipsa circumstanțelor agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, precum și de condițiile de viață a acesteia.

Instanța de judecată a constatat, că inculpata nu se află la evidența medicului psihiatru, anterior nu a fost atrasă la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Ca circumstanțe atenuante instanța de fond a stabilit – contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante pe cauză nu s-au stabilit.

Instanța de fond de fond a motivat, că potrivit art.364/1 alin.(8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1/1) CP se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de fond a indicat, că aplicând prevederile art.364/1 alin.(8) CPP, limitele pedepsei amenzii vor constitui de la 1500 la 2250 unități convenționale, iar a închisorii de pînă la 2/doi/ ani.

Potrivit art.78 alin.(1) lit.b) CP, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos.

Instanța de fond a mai motivat, că ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor, luînd în considerație circumstanțele cauzei în cumulul lor, personalitatea inculpatei, care este la prima abatere de la lege aplicîndu-se în dosar efectele alin.(8) art.364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, astfel a considerat, că pedeapsa lui Melnic Nina urmează să fie stabilită în formă de 1500/una mie cinci sute/ unități convenționale, care ar fi una echitabilă și rezonabilă pentru infracțiunea comisă, ceea ce constituie 75000/șaptezeci și cinci/ lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Instanța de fond la fel a motivat, că în temeiul art.106 CP RP în privința inculpatei Melnic Nina Sevastian urmează de aplicat confiscarea specială și anume de încasat de la Melnic Nina suma de 600 Euro sau echivalentul lor bănesc în valută națională la momentul încasării, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului.

La părerea Colegiului penal, pedeapsa aplicată inculpatei este echitabilă faptei infracționale săvârșite, fiind în

corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatei, careva restricții de aplicare a pedepsei date nefiind stabilite, în legătură cu ce apelul declarat de inculpată se respinge ca nefondat.

Mai mult, în modul solicitat de inculpată privind stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, dar cu aplicarea prevederilor art.90 CP RM, la fel nu se poate interveni, deoarece închisoarea este o pedeapsă mai gravă decât amenda, care este cea mai blândă pedeapsă prevăzută de legislator, potrivit clasificării indicate în art.62 Cod Penal al RM, nefiind posibilă admiterea agravarea situației în propriul apel, ținând cont de faptul că sentința instanței de fond a fost atacată doar de inculpată și potrivit art.410 al.1 CPP RM se reglementează, că instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

Colegiul penal la fel operează cu prevederile art.75 al.2 Cod Penal al RM, care reglementează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Colegiul penal în aspectul invocat de inculpată consideră că nu pot fi reținute afirmațiile indicate în apel de către inculpată referitor la faptul că poziția vizavi de recunoaștere a vinei, pe care nu și-a schimbat-o nici în cadrul examinării cauzei în fond, că a recunoscut faptul că a vrut doar să încerce să mulțumească pe cineva care îi va putea ajuta copilul a făcut-o aceasta din considerentele că este mamă, deoarece era într-o stare de depresie și se simțea foarte rău în legătură cu reținerea feciorului ei, deoarece sunt declarative și expuse în mod de apărare, dar nu constituie temei pentru stabilirea unei pedepse, care de fapt este mai gravă.

Se resping și afirmațiile invocate de inculpată în apel, că în cadrul examinării cauzei în fond a solicitat examinarea cauzei în procedură specială prevăzută de prevederile art.364/1 CP RM solicitând pedepsirea ei cu o pedeapsă cu suspendare dat fiind faptul că nu are posibilitatea de a achita amenda dată, însă instanța de fond, la individualizarea pedepsei nu a luat în considerație toate circumstanțele atenuante a cauzei penale cât și datele caracteristice ce o caracterizează și anume faptul că anterior nu a fost judecată, fiind atrasă pentru prima dată la răspundere penală pentru săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, s-a căit sincer de cele întâmplate, a recunoscut pe deplin vinovăția, are loc permanent de trai, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru, nu s-a luat în considerație faptul că atât ea cât și soțul ei au boli cronice și nu se pot angaja în câmpul muncii, nu beneficiază de careva ajutoare sociale sau de careva indemnizații din partea statului, deoarece sunt expuse în viziunea autorului apelului și la stabilirea pedepsei inculpatei instanța de fond a luat în considerație circumstanțele date, cât și circumstanțele atenuante reținute în cauza penală respectivă și anume: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, totodată nu poate fi admisă o agravare a situației inculpatei în propriul apel.

Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că recunoașterea vinovăției nu putea fi recunoscută ca circumstanță atenuantă, deoarece cauza s-a judecat în procedura art.364/1 CPP RM în urma recunoașterii vinovăției și aceeași circumstanță nu poate avea dublă valoare juridică, însă în sensul dat nu se intervine, pentru a nu admite agravarea situației inculpatei în propriul apel.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate în apel, referitor la faptul, că chiar dacă pedeapsa stabilită de instanța de fond este una mai blândă decât cea pe care o solicită de a fi aplicată în privința ei, ea nu o să are posibilitatea de a o executa, respectiv consideră că situația ei se va înrăutăți considerabil, că într-o eventuală neexecutare a pedepsei sub formă de amendă, executorul judecătoresc la rîndul său va înainta un demers în instanța de judecată prin care va solicita schimbarea amenzii în arest, ceea ce după părerea sa sunt consecințe foarte grave pentru ea, deoarece nu poate fi admisă agravarea situației în propriul apel, astfel că afirmațiile sunt cu caracter de declarație.

Colegiul penal respinge și afirmațiile aduse că nu este de acord cu faptul încasării de la ea în contul statului în temeiul art.106 CP a sumei de bani în mărime de 600 euro, deoarece ea nu a oferit nimănui acești bani, că se gîndea să-i ofere cuiva să-i ajute în scop de mulțumire, acești bani îi avea strînși de mai demult, dar de atunci i-a cheltuit, iar alt venit sau altă sursă de existență nu are, deoarece sunt declarative și nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond în latura respectivă, în sensul dat instanța de fond corect stabilind necesitatea confiscării speciale a banilor utilizați la comiterea infracțiunii stabilite, careva derogări în sensul invocat de inculpată nefiind constatate.

Colegiul penal menționează în aspectul dat prevederile art.106 al.(1) CP RM, ce indică, că confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Conform al.(2) art.106 CP RM, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Colegiul penal conchide că nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate de inculpată în apel că consideră că față de ea este posibil de aplicat o pedeapsă cu suspendare, cu care este de acord ca să fie aplicată față de ea, deoarece sunt pur declarative, fiind o părere subiectivă a autorului apelului, dar nu poate fi admisă în circumstanțele stabilite pe caz, inculpata de fapt solicitînd agravarea situației sale, la părerea Colegiului penal, pedeapsa numită inculpatei este just individualizată, fiind adecvată faptelor comise și gradului de pericol social al faptelor și va contribui la atingerea scopului pedepsei penale.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpată se respinge ca nefondat urmează a fi

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia ca apelul declarat de inculpata ca nefondat urmează să fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează să fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de inculpata Melnic Nina împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 30.11.2017, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 18.04.2018.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru