

Dosarul nr. 1a-202/24
Buiucani)
1-21046790-02-1a-28022024
Cucerescu Ana

Judecătoria Chişinău (sediul
judecător

DECIZIE
în numele Legii

14 iulie 2026

mun.

Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele completului, judecător

Judecători

Schibin

grefier

cu participarea:

Procurorului

Avocatului în interesele inculpatului

în lipsa

Inculpatului (*anunţat în căutare*)

Denis Băbălău

Elisaveta Buzu şi Vladislav

Cristina Galben

Cristina Gladcov

Ion Modval

Ion Moraru

examinând în ordine de apel, în şedinţă de judecată publică, *cererile de apel depuse de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Cazacov Elena şi de avocatul Modval Ion în interesele inculpatului Moraru Ion* împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 02 februarie 2024, în cauza penală de învinuire a lui ***Moraru Ion Sofronie născut la *****, IDNP *****,*** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(3) lit. a), art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 02 februarie 2024, Moraru Ion Sofronie născut la ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(3) lit. a), art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal.

A fost recunoscut vinovat Moraru Ion Sofronie, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal. În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod

penal Moraru Ion Sofronie s-a liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală /episodul cu Bobeica Andrei/

A fost recunoscut vinovat Moraru Ion Sofronie, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal. În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal Moraru Ion Sofronie s-a liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală /episodul cu Bobeica Andrei/

A fost recunoscut vinovat Moraru Ion Sofronie, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal. În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal Moraru Ion Sofronie s-a liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală /episodul cu Bobeica Andrei/

A fost recunoscut vinovat Moraru Ion Sofronie, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal. În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal Moraru Ion Sofronie s-a liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală /episodul cu Pantaz Sergiu/

A fost recunoscut vinovat Moraru Ion Sofronie, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c) Cod penal/episodul cu Leancă Serghei/ și condamnat, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de 4/patru/ ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat Moraru Ion Sofronie, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c) Cod penal /episodul cu Glodea Gheorghe/ și condamnat, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de 5/cinci/ ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat Moraru Ion Sofronie, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3 lit. a) din Codul penal /episodul cu Severin Galina/, condamnat, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de 6/șase/ ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat Moraru Ion Sofronie, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal /episodul cu Oleinic Anatolie/ și condamnat, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de 7/șapte/ ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) din Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Moraru Ion Sofronie sub formă de închisoare pe un termen de 10/zece/ani închisoare.

Conform art. 85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, i-a fost adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2022 (3 ani închisoare), fiindu-i stabilit lui Moraru Ion pedeapsă definitivă 11/ unusprezece/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal, Moraru Ion Sofroni a fost privat de dreptul de a desfășura activitate de avocat pe un termen de 5 /cinci/ ani, termen ce se calculează din momentul executării pedepsei principale.

S-a aplicat în privința lui Moraru Ion Sofronie măsura procesuală de constrângere-arest preventiv, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a inclus în termenul executării pedepsei, perioada aflării sub arest preventiv și arest la domiciliu: de la 08.02.2018 până la 06.04.2018.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Moraru Ion Sofronie, a-l calcula din momentul reținerii.

S-a menținut anunțarea în căutare, dispusă în privința Moraru Ion Sofronie prin încheierea din 12 iunie 2023.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal s-a confiscat de la Moraru Ion cu trecerea în folosul statului a sumei de 37000 /treizeci și șapte mii/euro convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței și 66000/șaizeci și șase mii/ lei, ca bani rezultați din infracțiune.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că inculpatul Moraru Ion Sofronie, având calitatea de apărător al cet. Iunusova Maria, în cauza civilă nr. 20-2-7926-08042015 (Cliuev Nicolae vs Iunusova Maria) examinată de Judecătoria Centru mun. Chișinău, la începutul lunii iunie 2016, aflându-se în oficiul său amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, susținând că, are influență asupra judecătorului Judecătoriei Centru, Djeta Chistol, care examinează cauza civilă, și anume ca ultima să emită o decizie favorabilă pârâtei Iunusova Maria, adică să-i dea câștig de cauză, a pretins de la Iunusova Maria și fiul acesteia Bobeica Andrei, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1 000 Euro (una mie euro), care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 22317 lei MDA.

În continuare, la 22 iunie 2016, Iunusova Maria și fiul acesteia Bobeica Andrei, fiind convinși de argumentele avocatului Ion Moraru că nu există o altă posibilitate de a avea câștig de cauză decât influențarea judecătorului de către avocat, aflându-se în oficiul avocatului amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, au dat lui Ion Moraru, iar ultimul a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin, anterior pretinse, în sumă de 1 000 Euro (una mie euro), care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea zi constituia echivalentul a 22367 lei MDA, în schimbul cărora susținea că, are influență asupra judecătorului Judecătoriei Centru, Djeta Chistol, care examina cauza civilă, și anume ca ultima să emită o decizie favorabilă pârâtei Iunusova Maria, adică să-i dea câștig de cauză.

Tot el, inculpatul Moraru Ion Sofronie la sfârșitul luni iunie 2016, în cadrul întâlnirilor avute cu Iunusova Maria și fiul acesteia, i-a convins pe ultimii că pentru a avea câștig în cauza civilă aflată pe rol la Judecătoria Centru mun. Chișinău și a încasa de la Cliuev Nicolae suma de 1 500 000 lei în calitate de prejudiciu moral și material este necesar de a fi numită o expertiză tehnică în construcție, care urmează să fie

efectuată de către expertul tehnic Achimov Anatolie, asupra căruia avocatul Ion Moraru susținea că are influență ca acesta să facă concluzii în favoarea familiei Iunusov.

În continuare, avocatul Ion Moraru pentru a demonstra că are influență asupra expertul tehnic Achimov Anatolie, a comunicat lui Iunusova Maria și fiul acesteia Bobeica Andrei, că a discutat cu expertul și ultimul și-a exprimat acordul de a efectua o expertiză favorabilă lor, și anume de a formula concluzii în favoarea cet. Iunusova Maria precum că avarierea imobilului amplasat pe str. Cimbrului 15, este în rezultatul scurgerii apelor pluviale din curtea cet. Cliuev Nicolae, amplasată pe str. Cimbrului 17.

Astfel, la 22 septembrie 2016, Ion Moraru aflându-se în oficiul său amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, susținând că are influență asupra expertul tehnic Achimov Anatolie, și anume ca acesta în cadrul expertizei care urma să fie dispusă de instanța de judecată, să formuleze concluzii în favoarea cet. Iunusova Maria precum că avarierea imobilului amplasat pe str. Cimbrului 15 este rezultatul scurgerii apelor pluviale din curtea cet. Cliuev Nicolae, a pretins și primit de la Bobeica Andrei mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea zi constituia echivalentul a 11 037 lei.

În continuare, în luna iulie 2017, avocatul Ion Moraru, aflându-se în cafeneaua amplasată în mun. Chișinău, str. Tighina 49, pentru a demonstra că are influență asupra expertului tehnic Achimov Anatolie, și anume că acesta deja formulează concluzii, a prezentat cet. Bobeica Andrei extrase din raportul de expertiză care la acel moment nu era finisat, însă concluziile nu sunt în favoarea cet. Iunusova Maria, din care considerent, suplimentar la suma de 500 Euro anterior, pretinsă și primită, a mai pretins de la Bobeica Andrei mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro, (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 6251,55 lei), în schimbul cărora susținea că are influență asupra expertului tehnic Achimov Anatolie, și anume ca acesta să formuleze concluzii în favoarea cet. Iunusova Maria.

De asemenea, Ion Moraru a menționat că va fi necesar de antrenat un alt expert tehnic care să întocmească un raport de expertiză tehnică cu o dată anterioară în care să fie înscris faptul că avarierea imobilului amplasat pe str. Cimbrului 15 este în rezultatul scurgerii apelor pluviale din curtea amplasată pe str. Cimbrului 17, concluzie care să fie preluată de Achimov Anatolie.

Tot el, Inculpatul Moraru Ion Sofronie aproximativ în luna iulie 2017, aflându-se în oficiul său amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, la una din întâlnirile avute cu Bobeica Andrei, i-a comunicat ultimului că a discutat cu expertul tehnic Achimov Anatolie însă concluziile nu erau în favoarea cet. Iunusova Maria, din care considerent este necesar de a angaja un alt expert care să întocmească un raport de expertiză tehnică în care să fie înscris faptul că avarierea imobilului amplasat pe str. Cimbrului 15, este rezultatul scurgerii apelor pluviale din curtea amplasată pe str. Cimbrului 17,

iar în baza concluziilor date Achimov Anatolie să facă raportul de expertiză în favoarea familiei Iunusov.

Astfel, în perioada indicată, Ion Moraru, aflându-se în oficiul său amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, susținând că are influență asupra expertului în construcții Nicolae Pruteanu ca acesta să întocmească un raport de expertiză prin care să facă concluzii că avarierea imobilului amplasat pe str. Cimbrului 15 este în rezultatul scurgerii apelor pluviale din curtea amplasată pe str. Cimbrului 17, a pretins de la Bobeica Andrei mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 10419,25 lei.

Nefiind convins de argumentele avocatului, Andrei Bobeica a refuzat darea mijloacelor bănești pretinse, comunicându-i lui Ion Moraru că va da suma de 500 euro doar după ce va fi întocmit raportul de expertiză de către expertul în construcții Nicolae Pruteanu.

În continuare, avocatul Ion Moraru, pentru a realiza influența promisă, s-a prezentat în oficiul expertului în construcții Nicolae Pruteanu, amplasat în mun. Chișinău, str. A. Pușkin 44, unde a solicitat acestuia de a întocmi un raport de expertiză cu o dată anterioară, prin care să facă concluzii că avarierea imobilului amplasat pe str. Cimbrului 15 s-a produs în rezultatul scurgerii apelor pluviale din curtea amplasată pe str. Cimbrului 17, la ce expertul a refuzat din considerentul că în privința imobilului din str. Cimbrului 17, în anul 2010 a efectuat raportul de expertiză tehnică nr. 089-10, prin care a indicat că avarierea imobilului este rezultatul perioadei îndelungate de executare.

Totodată, la rugămintea insistentă a avocatului Ion Moraru, expertul Nicolae Pruteanu a introdus în raportul de expertiză nr. 089-10 din 29.06.2010 sintagma „Imobilul se poate avaria la primul seism cu magnitudinea de peste 5 grade. Imobilul examinat fiind din zidărie mixtă și fundație neconforme, practic nu poate fi consolidat sau consolidarea lui va necesita executarea unor lucrări cu risc de execuție”.

Tot el, inculpatul Moraru Ion Sofronie, aproximativ în luna octombrie 2015, având calitatea de apărător al cet. Leancă Serghei, în cauza civilă nr. 12-2-1911-06032012 (Romanciuc Ecaterina, Ion Popa, Valeriu Mutu, Petru Brijatîi, Alexandru Bobuțac, Gheorghe Revenco, Serghei Leancă, Lidia Ursu, Andrei Avramov, privind recunoașterea nulității hotărârilor adoptate de Adunarea Generală a acționarilor SA CARMEZ din 08.07.2011) examinată de Judecătoria Botanica mun. Chișinău, aflându-se în oficiul său amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, susținând că are influență asupra judecătorului Judecătoriei Botanica, Maria Țurcan, care examinează cauza civilă, și anume ca ultima să emită o decizie favorabilă reclamantilor Leancă Serghei, Petru Brijatîi, Alexandru Bobuțac și Gheorghii Revenco, adică să le dea câștig de cauză, a pretins de la Leancă Serghei, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 10 000 Euro (zece mii euro), care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 223989 lei MDA.

În continuare, pentru a demonstra că are influență asupra judecătorului Judecătoriei Botanica, Maria Țurcan, aproximativ în luna noiembrie 2015, l-a telefonat pe Leancă Serghei, comunicându-i că a discutat cu judecătorul și că, soluția pe marginea cereri sale urmează să fie admisă și va fi adoptă în maxim trei luni de zile, care va fi o decizie favorabilă, astfel, fiind necesar de a-i fi transmisă jumătate din suma de 10000 Euro anterior pretinsă, adică suma de 5000 euro.

După ce a acumulat mijloacele bănești în sumă de 5000 Euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea zi constituia echivalentul a 106561 lei MDA), la 22 decembrie 2015, Leancă Serghei aflându-se în oficiul avocatului Ion Moraru amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, i-a dat acestuia mijloacele bănești în sumă de 5000 Euro, iar avocatul le-a primit, în schimbul cărora susținea că are influență asupra judecătorului Judecătoriei Botanica, Maria Țurcan, care examinează cauza civilă, și anume ca ultima să emită o decizie favorabilă reclamanților Leancă Serghei, Petru Brijații, Alexandru Bobuțac și Gheorghii Revenco, adică să le dea câștig de cauză.

Deși Moraru Ion a susținut că are influență asupra judecătorului Judecătoriei Botanica, Maria Țurcan, ultima prin hotărîrea din 18 octombrie 2016 a respins cererea ca fiind neîntemeiată.

Continuându-și activitatea infracțională, în perioada 18 octombrie – 18 noiembrie 2016, Ion Moraru în schimbul mijloacelor bănești în sumă de 5000 Euro, pretinse și primite anterior de la Leancă Serghei, a susținut că prin intermediul soției sale, Maria Moraru care era judecător la Curtea de Apel Chișinău, are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău care vor examina apelul împotriva hotărîrii din 18 octombrie 2016, și anume ca aceștia să emită o decizie favorabilă în privința lui Leancă Serghei, adică să caseze hotărîrea menționată și să admită cererea de chemare în judecată reclamanților Leancă Serghei, Petru Brijații, Alexandru Bobuțac și Gheorghii Revenco.

Deși Moraru Ion a susținut că prin intermediul soției sale, Maria Moraru, are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, care vor examina apelul împotriva hotărîrii din 18 octombrie 2016, cererea de apel a fost respinsă ca fiind depusă peste termen.

Tot el, Inculpatul Moraru Ion Sofronie, la 20 decembrie 2017, reprezentînd interesele cet. Pantaz Sergiu în cadrul cauzei penale nr.2017890527 aflată în gestiunea Procuraturii municipiului Chișinău, în care Pantaz Sergiu era învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 2641 alin.(4) din Codul penal, i-a comunicat acestuia că pentru a fi achitat de către instanța de judecată, este necesar de a fi numită o expertiză medico-legală prin care să fie stabilit că la momentul comiterii accidentului rutier nu era în stare de ebrietate.

Astfel, în cadrul discuției cu Pantaz Sergiu, Ion Moraru susținînd că are influență asupra expertului care urma să fie desemnat și să efectueze expertiza medico-legală, și anume ca acesta să facă concluzii în raportul de expertiză prin care să fie stabilit că la

momentul comiterii accidentului rutier nu Pantaz Sergiu nu era în stare de ebrietate, a pretins de la Pantaz Sergiu mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă în sumă de 1500 Euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea zi constituia echivalentul a 30 336,6 lei MDA).

Continuându-și activitatea infracțională, Moraru Ion, la 21 decembrie 2017, pentru a demonstra că are influență asupra expertului și că a discutat cu acesta, prin telefon l-a informat pe Pantaz Sergiu că la 22 decembrie 2017, urmează să se prezinte la Chișinău și să aibă cu el suma de 500 Euro și cartela medicală.

Conform înțelegerii avute, la 22 decembrie 2017, aproximativ la ora 9:00, Ion Moraru, aflându-se în mun. Chișinău, în apropierea pieței amplasată în apropierea intersecției din str. Calea Orheiului cu str. Studenților, a primit de la Pantaz Serghei mijloacele bănești în sumă de 500 euro, (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea zi constituia echivalentul a 10 194,4 lei MDA) avans din suma de 1500 Euro, anterior pretinsă.

În continuare, aproximativ în luna ianuarie 2018, după ce cauza penală de învinuire a lui Pantaz Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 2641 alin.(4) din Codul penal a fost expediată Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare în fond, Ion Moraru susținând că poate rezolva problema altfel, a mai pretins de la acesta suma de 10 000 Euro, Pantaz Sergiu refuzând categoric, transmiterea banilor.

Tot el, Inculpatul Moraru Ion Sofronie, aproximativ în luna iunie 2016, Ion Moraru, aflându-se în satul Ursoaia Nouă, r-nul Căușeni, susținând că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Ialoveni, care examina cauza penală de învinuire a lui Glodea Andrei în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.145 alin.(2) lit. m) și art.27,145 alin.(2) lit. g),m) din Codul penal, și anume ca acesta să emită o sentință de achitare, sau în cel mai rău caz Glodea Andrei să fie condamnat la un termen de închisoare mai mic decât cel prevăzut de lege, a pretins de la Glodea Olga, Glodea Alexandru și Glodea Gheorghe mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 5000 Euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 111234,5 lei MDA).

Din considerentul că la acel moment familia Glodea nu deținea integral suma de 5000 Euro, aceștia au dat avocatului Ion Moraru doar suma de 2000 euro, (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 44493,8 lei MDA), convenind împreună că restul sumei de 3000 Euro să fie transmisă ulterior.

În continuare, aproximativ în luna octombrie 2016, după ce a fost acumulată suma de 3000 Euro, Glodea Alexandru s-a prezentat în oficiul avocatului Ion Moraru amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49 și conform înțelegerii avute a dat avocatului mijloacele bănești pretinse.

Continuându-și activitatea infracțională, aproximativ în luna noiembrie 2016, Moraru Ion, susținând că a discutat cu Judecătorul din cadrul Judecătoriei Ialoveni

care examina cauza penală de învinuire a lui Glodea Andrei și că acesta este de acord să emită o sentință prin care Glodea Andrei să fie condamnat la un termen mai mic decât cel prevăzut de lege, suplimentar la suma de 5000 Euro primită anterior, a mai pretins și primit de la Glodea Gheorghe și Glodea Olga suma de 66 000 lei (echivalentul a 3000 Euro).

Deși Moraru Ion a susținut că are influență asupra Judecătorului din cadrul Judecătoriei Ialoveni care examina cauza penală de învinuire a lui Glodea Andrei ca acesta să emită o sentință prin care Glodea Andrei să fie condamnat la un termen mai mic decât cel prevăzut de lege, la 30 mai 2017, prin sentința judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Glodea Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.145 alin.(2) lit. m) și art.27,145 alin.(2) lit. g),m) din Codul penal și stabilită o pedeapsă pe un termen de 15 ani și 6 luni închisoare.

În continuare, în perioada lunilor iunie - august 2017, Ion Moraru, suplimentar la mijloacele bănești în sumă de 5000 Euro și 66 000 lei, pretinse și primite anterior de la familia Glodea, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, care vor examina apelul împotriva sentinței din 30 mai 2017, și anume ca aceștia să emită o decizie prin care Glodea Andrei să fie achitat și eliberat din închisoare, a mai pretins de la Glodea Olga și Glodea Gheorghe mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 20 000 Euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 416162 lei MDA, ultimii neavînd suma pretinsă au refuzat darea acesteia).

Tot el, Inculpatul Moraru Ion Sofronie, aproximativ în luna martie 2016, aflîndu-se în oficiul său amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, reprezentînd interesele învinuitului Oleinic Dmitri în cadrul cauzei penale în ordine de apel în care ultimul era învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 217/1 alin. (3) lit. f) art. 27, art. 217/1 alin. (4) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, susținînd că personal și prin intermediul soției sale, Maria Moraru, care era judecător la Curtea de Apel Chișinău are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, care examinau apelul și anume ca aceștia să admită apelul și să emită o decizie prin care să caseze sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 aprilie 2013 și să-l achite pe Oleinic Dmitrii în comiterea infracțiunilor incriminate, a pretins de la rudele acestuia Oleinic Anatoli și Zababurina Irina suma de 15 000 Euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 329674,5 lei MDA).

Din considerentul că la acel moment Oleinic Anatoli și Zababurina Irina nu dețineau integral suma de 15 000 Euro, aceștia la 31 martie 2016 au dat avocatului Ion Moraru doar suma de 6500 euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea zi constituia echivalentul a 130748,8 lei MDA), convenind împreună că restul sumei de 8 500 Euro să fie acumulată și transmisă ulterior.

În continuare, avocatul Ion Moraru, pentru a demonstra că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, a comunicat lui Oleinic Anatoli și

Zababurina Irina că a discutat cu Judecătorul Ion Secrieru care era membru al completului de judecată și care îi este cumătru, și ultimul a spus că este de acord să admită apelul și să emită o decizie prin care să caseze sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22 aprilie 2013 și să-l achite pe Oleinic Dmitrii în comiterea infracțiunilor incriminate.

Astfel, la 02 iunie 2016 și 03 iunie 2016, Ion Moraru aflându-se în oficiul său amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, care examinau apelul și anume ca aceștia să admită apelul și să emită o decizie prin care să caseze sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22 aprilie 2013 și să-l achite pe Oleinic Dmitrii în comiterea infracțiunilor incriminate, a mai primit suplimentar de la Oleinic Anatoli și Zababurina Irina mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 3500 euro și respectiv 5 000 Euro, (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 189170,05 lei), din suma restantă de 15 000 Euro pretinsă anterior.

Tot el, Inculpatul Moraru Ion Sofronie, aproximativ în perioada lunilor septembrie - octombrie 2014, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că prin intermediul soției sale, Maria Moraru care era judecător la Curtea de Apel Chișinău, are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, și anume ca aceștia să admită recursul ordinar declarat în numele inculpatului Severin Eduard, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2012, în cauza penală de învinuire a lui Severin Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 145 alin.(2) lit. j) din Codul penal și să emită o decizie prin care să-l achite pe acesta în comiterea infracțiunii incriminate, a pretins de la Severin Eduard și Severin Galina suma de 10 000 Euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 208133 lei MDA), ultimii neavând suma solicitată au refuzat darea acestora.

În continuare, din considerentul că Severin Galina, refuza să dea mijloacele bănești pretinse, la 30 octombrie 2014, Moraru Ion a luat legătura cu Brădescu Viorelia, sora lui Severin Galina și susținând că are influență asupra judecătorilor Curții Supreme de Justiție, și anume ca aceștia să admită recursul ordinar declarat în numele inculpatului Severin Eduard, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2012, în cauza penală de învinuire a lui Severin Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 145 alin.(2) lit. j) din Codul penal și să emită o decizie prin care să-l achite pe acesta în comiterea infracțiunii incriminate, a pretins și primit de la Brădescu Viorelia și Brădescu Leonid suma de 5 000 Euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 93928,5 lei MDA).

Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiției din 07 noiembrie 2014, a fost declarat inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Moraru Ion în numele inculpatului Severin Eduard, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de

Apel Chișinău din 05 iunie 2012, în cauza penală privindu-l pe Severin Eduard Petru, ca fiind vădit neîntemeiat.

Continuându-și activitatea infracțională, aproximativ în luna noiembrie 2014, Ion Moraru, suplimentar la mijloacele bănești în sumă de 5000 Euro, pretinse și primite la 30 octombrie 2014 de la familia Brădescu, susținând că prin intermediul soției sale, Maria Moraru, care era judecător la Curtea de Apel Chișinău, are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Căușeni, și anume ca aceștia să admită cererea de revizuire a cauzei penale nr. 2010180761 de învinuire a lui Severin Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 145 alin.(2) lit. j) din Codul penal și să emită o sentință prin care să-l achite pe acesta în comiterea infracțiunii incriminate, a mai pretins și primit de la Severin Galina suma de 5 000 Euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 93338,5 lei MDA).

La data de 19 februarie 2024, în termenul legal de contestare, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 februarie 2024, prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.02.2024 în partea măsurii de pedeapsă stabilite inculpatului Moraru Ion, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Moraru Ion să-i fie numită pedeapsă după cum urmează:

- art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal - închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. - art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal - închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. - art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal - închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. - art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal - închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Moraru Ion pedeapsă definitivă 15 ani închisoare.

Conform art. 85 alin.(1) Cod penal, a-i adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară și anum prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 13.12.2022 (3 ani închisoare) și a-i stabili lui Moraru Ion pedeapsă definitivă de 17 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest sentința urmează a fi menținută.

În susținerea cererii de apel acuzatorul de stat susține că În cadrul circumstanțelor investigate pe caz, fiind administrate probe, cercetate ulterior la faza cercetării judecătorești, conform principiului nemijlocirii, contradictorialității, iar, după efectuarea aprecierii de către acuzare s-a stabilit că poartă un caracter pertinent, concludent și sunt suficiente în vederea demonstrării vinovății inculpatului Moraru Ion în evenimentele descrise în actul de acuzare.

Poziția formulată de partea apărării atât la faza de urmărire penală, cât și cea din cadrul instanței de judecată a fost aceeași de nerecunoaștere a vinovăției în comiterea infracțiunii incriminate.

Deși judecarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatului Moraru Ion care vina sa în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o la faza de urmărire penală și apărarea a pledat pentru nevinovăție și în instanța de judecată, vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești printr-un cumul de probe pertinente, concludente, utile, legal administrate și cercetate în instanța de judecată.

Astfel, la solicitarea pedepsei pentru acțiunile comise de către inculpatul Moraru Ion, de către acuzatorul de stat, a fost accentuat faptul că inculpatul Moraru Ion a acționat recidivant, în scop de profit personal, fără careva remușcări sau regrete pentru acțiunile imorale la care a recurs, ceea ce îl caracterizează extrem de negativ.

Dînsul, conștientizîndu-și acțiunile, și cunoscînd cu certitudine că acestea sunt exprimate prin fapte prejudiciabile, săvîrșite cu intenție și pasibile de răspundere penală, le-a repetat în numărate rînduri, fapt ce îl caracterizează ca pe o persoană lipsită de scrupule principii morale. Totodată, acuzarea a atras atenția asupra faptului că Moraru Ion, prin atitudinea și acțiunile sfidătoare a denigrat în totalitate imaginea profesiei de avocat, a sistemului judecătoresc și a justiției, în general. Acțiunile sale ilicite, sistematice și încrederea exagerată în propria impunitate, precum și prejudiciul material și moral pe care l-a cauzat, denotă pericolul sporit pe care persoana inculpatului o prezintă pentru societate.

Astfel, acest comportament al lui Moraru Ion necesită a fi contracarat prompt și imediat, prin aplicarea în privința sa a unei pedepse proporționale faptelor săvîrșite și individualizarea acesteia, inclusiv în corespundere cu personalitatea inculpatului.

Conform prevederilor art.75 alin. (1) Codul penal, se indică, că persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Aceste circumstanțe, privind individualizarea pedepsei, au fost greșit apreciate de către instanța de judecată și în consecință a fost aplicată o pedeapsă prea blîndă, în coraport cu circumstanțele cazului.

Totodată, consideră, că instanța de judecată, nu a ținut cont în deplină măsură, de scopurile pedepsei penale și anume de faptul că pedeapsa penală fiind aplicată contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane (art. 2 alin. (2) și 61 alin. (2) Cod penal).

În cazul în care este neconcordanță sau chiar disproporție între gravitatea unei infracțiuni și pedeapsa prevăzută de lege sau între pericolozitatea infractorului și pedeapsa aplicată acestuia, atingerea scopului pedepsei este periclitată, putându-se ajunge chiar la rezultate contrarii acestuia.

În vederea realizării funcțiilor sale, pedeapsa trebuie să fie adaptată la nevoile de îndreptare ale infractorului, cu luarea în considerare a gravității infracțiunii săvârșite și pericolozității infractorului.

Pe bună dreptate, se consideră că individualizarea pedepsei este o condiție pentru realizarea scopului pedepsei. Astfel, dacă se aplică infractorului o pedeapsă prea severă față de nevoile sale de îndreptare, acesta va reacționa cel mai probabil în sens negativ, iar dacă i se aplică o pedeapsă prea blândă, există riscul real ca el să fie implicit încurajat să comită și alte infracțiuni în viitor.

Într-o altă ordine de idei, precizăm că personalizarea pedepselor nu se află în opoziție cu promptitudinea aplicării acestora, ci, dimpotrivă, cele două idei se completează reciproc, în sensul că aplicarea promptă a unor pedepse corect individualizate constituie premisa că scopul acestora va fi atins.

Reișind din materialele cauzei, acuzarea a remarcat că inculpatul Moraru Ion a acționat recidivant, în scop de profit personal, fără careva remușcări sau regrete pentru acțiunile imorale la care a apelat.

În acest context este necesar de a menționa asupra inadmisibilității tolerării unor astfel de fapte și la aplicarea pedepsei acestuia urmează de luat în considerație și faptul că legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Astfel instanța de judecată urmează să aplice o pedeapsă care ar avea drept efect abținerea de la comiterea unor asemenea infracțiuni și de către alte persoane.

La data de 15 februarie 2026, în termenul legal de contestare, avocatul Modval Ion în interesele inculpatului Moraru Ion a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 februarie 2024, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 02 februarie 2024, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu emiterea unei noi decizii prin care a-l achita pe Moraru Ion Sofronie pe toate capetele de acuzare.

În susținerea cererii de apel partea apărării invocă obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Drept obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în banii, titlurile de

valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite promise, oferite sau date traficantului de influență.

Sub aspectul laturii obiective, aceasta se conturează la caz în acțiunea exprimată prin pretindere, de bani sau bunuri, enumerate la alin.(1) din art.326 a Codului penal, pentru o altă persoană publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special. În ce privește fapta prejudiciabilă, în speță, s-a incriminat prin modalitatea normativă cu caracter alternativ de „pretindere” a banilor, prin care se înțelege cererea insistentă, reclamarea, revendicarea având ca obiect bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

În acest context, în art.326 din Codul penal, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă și evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 din Codul penal.

De asemenea, atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice nu este reală, numai afirmată de făptuitor, în mod similar cazurilor incriminate din spețele pendinte, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”, adică această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect, or dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu va putea fi calificată în baza art. 326 din Codul penal, dar în asemenea cazuri, cele săvârșite ar putea reprezenta alte fapte penale. Infrațiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul pretinderii a remunerației ilicite traficantului de influență, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infrațiune.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infrațiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective.

Din punct de vedere al calității de subiect al infrațiunii acesta este reprezentat persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită.

Astfel, având în vedere elementele constitutive ale infrațiunii incriminate, raportate materialele și probele cauzei penale examinate, consider că instanța de fond nu a luat la în considerație că în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă cât și latura subiectivă a infrațiunilor incriminate.

Urmează de reținut că, prezenta cauza a fost judecată în lipsa inculpatului Moraru Ion, care a fost anunțat în căutare, și care nu s-a expus poziția referitor la

fiecare capăt de acuzare care i se aduce, pentru a putea fi luate în calcul și poziția de apărare a acestuia, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil.

Totodată, remarcă că pe caz au fost audiați în calitate de martori, în mare parte doar denunțatorii pretinselor fapte ilegale comise de inculpat și anume: Leancă Serghei, Bobeica Andrei, Chintea Lucia, Pantaz Sergiu, Glodea Gheorghe, Oleinic Anatolii, Zababurina Irina, Severin Galina. În cadrul examinării cauzei acuzatorul de stat a renunțat la audierea celorlalți martori indicați în lista probelor acuzării ca: Timercan Iurie, Pruteanu Nicolae, Gafton Mihail, Vasilachi Elena, Sirețeanu Lucia, Achimov Anatolie, Babuțac Alexandr, Brijații Petru, Revenco Grigore, Pantaz Olga, Profir Cristina, Glodea Olga, Purcel Ala, Severin Inga și Severin Eduard, astfel că nu s-a putut verifica faptul dacă declarațiile acestora ar corabora cu declarațiilor martorilor audiați. Astfel consideră avocatul-apelant că, persoanele audiate sunt denunțatorii pretinselor fapte ilegale, care sunt persoane cointeresate, astfel că declarațiile acestora nu puteau fi probe decisive pentru pronunțarea unei sentințe de condamnare.

Remarcă că denunțatorii pretinselor fapte ilicite s-au adresat cu plângeri către organele de drept, pe faptul pretinderii și primirii de bani de către inculpat doar după ce soluțiile pe cauzele penale sau civile în care inculpatul le reprezenta interesele, în calitate de avocat, nu au fost pe placul acestora. Din declarațiile acestora atestăm că plîngerile facute împotriva lui Moraru Ion au avut ca scop de a-l determina pe inculpat să le restituie sumele achitate pentru reprezentarea în fața organelor de drept sau instanțele de judecată. Ori, acestea au acceptat mărimea onorariilor de reprezentare stabilit de avocat pentru reprezentare în instanțele de judecată, careva obiecții la acel moment nu au avut, nu au solicitat rezilierea contractului de asistență juridică și restituirea sumelor achitate din motivul neonorării obligațiunilor contractuale de către avocat, etc., iar faptul că pe unele cazuri soluțiile adoptate de instanțele de judecată au fost în defavoarea lor, nu rezultă că Moraru Ion a comis o infracțiune.

Totodată, alegațiile martorilor precum că inculpatul pretindea bani menționînd că are influență asupra unor persoane publice sau cu demnitate publică, acest fapt nu a fost probat în cadrul examinării cauzei, nefiind audiați în acest sens careva funcționari care să confirme că inculpatul ar fi încercat să-i determine să pronunțe o careva soluție avantajoasă pentru clienții pe care îi reprezenta. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza Capcean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6§2 și e obligatoriu, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult, remarcă că faptele indicate în rechizitoriu nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, deoarece faptele respective poartă un caracter de ordin civil, soluționarea căroră urma a fi efectuată în instanța de drept civil, or, neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a unei obligații contractuale nu face obiect de incidență a legii penale. Astfel, învinuirea formulată în privința inculpatului Moraru Ion a fost una formală, iar instanța de fond eronat a constatat vinovăția

acestui pe toate capetele de acuzare, eruară care urmează a fi corectată de instanța de apel prin casarea sentinței contestate și achitarea inculpatului Moraru Ion Sofronie.

Procurorul Gladcov Cristina a solicitat admiterea cererii de apel formulate de către procuror, cu respingerea apelului depus de avocatul Modval Ion în interesele inculpatului Moraru Ion, ca neîntemeiat.

Avocatul Modval Ion în interesele inculpatului Moraru Ion a solicitat admiterea cererii de apel autorul căreia a fost și cu respingerea apelului depus de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena.

Partea vătămată Serghei Leancă a susținut apelul acuzatorului de stat cu respingerea apelului declarat de avocatul Modval Ion în interesele inculpatului Moraru Ion.

Inculpatul Moraru Ion în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, în privința acestuia fiind activ dosarul de căutare inițiat de prima instanță.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca nefondate cererile de apel depuse de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena și de avocatul Modval Ion în interesele inculpatului Moraru Ion cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 februarie 2024, fără modificări.

Astfel, în conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, *„sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”.*

Conform art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) din Codul de procedură penală, ***instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.***

Astfel, Colegiul penal reține că fiind întreprinse toate măsurile necesare și legale în vederea asigurării prezenței inculpatului în ședința de judecată, în ședința de judecată Moraru Ion Sofronie nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iunie 2023, fiind în cunoștință de cauză că în privința sa este în examinare dosarul penal.

Potrivit informației a Inspectoratului de Poliție Ciocana din 01 august 2023, în privința inculpatului Moraru Ion Sofronie a fost pornit dosarul de căutare nr.2023480251.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 octombrie 2023 instanța, conducându-se de prevederile legale prevăzute în art.321, alin.(2), pct.1) din Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Moraru Ion Sofronie, fiindu-i asigurat dreptul la apărare în ședința de judecată, or pe tot parcursul examinării cauzei acesta a fost reprezentat de avocatul desemnat Ion Modval.

Astfel, acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- **declarațiile martorului Leancă Serghei**, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat că pe Moraru Ion Sofronie îl cunoaște din 1983. S-au cunoscut în legătură cu activitatea lor comună. Nu sunt în relații ostile. În anul 2015, când acționari S.A. Carmez s-au adresat în instanța de judecată ca să fie anulată adunarea generală a acționarilor, întrucât directorul întreprinderi Anatolie Cîșlaru a fost arestat, ultimul a revenit la muncă în afara unui ordin de angajare, el singur s-a numit director. Paralel era dosar penal pe Anatolie Cîșlaru, Galina Florea și Bogdanova Ala. O parte din cei care au depus cereri în instanța de judecată au refuzat și o parte au rămas la dosar cu privire la anularea adunării generale. Au fost 4 persoane, el personal, Gheorghe Revenco, Alexandru Bobuțac, Petru Brijații. La un moment dat s-a întâlnit cu Moraru Ion, au discutat și el l-a invitat la birou pe Tighina 49. În birou i-a propus servicii de avocat la dosarul cu anularea adunării generale. Pentru serviciile lui, a cerut 2000 lei și a dat suma dată. Mai târziu, în luna octombrie sau noiembrie s-au văzut la biroul său și a spus Moraru Ion că dacă dorește să câștige dosarul trebuie de achitat 10 000 euro. După întâlnirea dată s-a întâlnit cu Revenco și Bobuțac și au vorbit cu referire la achitarea sumei și ei au spus că suma este mare și nu merită acești bani dosarul. După s-a întâlnit cu Moraru în oficiu și a spus că suma este mare și nu poate achita. Peste o perioadă Moraru Ion a început să îl sune și i-a cerut 5 000 euro și în timp de 3 luni de zile dosarul îl finisează. După s-a întâlnit cu el la biroul lui și i-a spus să aducă 5 000 euro și să meargă mai departe că tot e pozitiv tot merge cum a plănit el. La data de 22.12.2017 ora 14:30, a înmănat lui Moraru Ion 5 000 euro. Moraru Ion nu a numărat banii, i-a pus în masă și repede s-a sculat și a spus că trebuie să plece urgent că are ședință. Ședințele de judecată unde participa în calitate de avocat, nu avea o prestația bună. Peste o perioadă s-au întâlnit cu el la birou și a spus să întoarcă banii pentru că a trecut 3 luni și nu ne interesează cu ce se va termina dosarul, el spunea că va întoarce banii. A depus cerere în scris ca să-i întoarcă suma de 5000 euro pentru că acești bani erau împrumutați și trebuia să-i întoarcă. El mereu spunea că va restitui luna asta apoi în altă lună și se întindea. Apoi a depus cerere la Uniunea avocaților cu situația dată, în urma căreia i-a fost retrasă licența. După ce a fost retrasă licența s-au întâlnit la propunerea lui Moraru Ion la Ciocana

lângă biserică pe str. Ginta Latină și a discutat în privința întoarcerii banilor. Cu telefonul a înregistrat discuția despre întoarcerea banilor. El spunea ca să depună cerere ca să-i întoarcă licența și apoi întoarce banii. După care el sa judecat cu uniunea avocaților și el a pierdut dosarul. Bani nu au fost restituiți, dar când se întâlneau la ședința de judecată el îi spunea că va întoarce banii doar dacă pe el îl vor pune la închisoare.

A susținut de la urmărirea penală. A cerut 10 000 euro pentru serviciul lui ca să câștige dosarul, a spus că rezolvă, că are câștig de cauză 100%. A împrumutat banii de la Costantin Zadorojneac, el trăiește în r-l Hîncești satul Caracui, căruia ia comunicat că are nevoie de bani ca să dea la avocat. Ulterior datoria a restituit-o. Când a discutat cu acționarii, Gheorghe Revenco și Alexandru Bobuțac că e necesar suma de 10 000 euro, le-a spus că este pentru avocat cu scopul de a rezolva problema ca să fie câștigat dosarul în judecată. Ei eu au spus că nu au așa bani și nu costă lucrul lui atâția bani. În discuții Moraru nu a numit persoane cu care va rezolva întrebarea, dar el spunea că el hotărăște tot. La făcut să creadă ce spune Moraru Ion din motiv că îl cunoaște din anul 1983. Moraru Ion pentru banii care a primit nu a eliberat careva acte, nu a dat nici cei 2000 lei și nici 5000 euro și nici contract nu a fost semnat. La momentul transmiterii sumei de 5000 euro, în birou era doar cu Moraru Ion. Cei 3 colegi cu care a acționat în judecată nu cunoșteau că a dat 5000 euro, ulterior lea povestit despre asta. Banii de 5000 euro a transmis ca să dea cuiva ca să rezolve întrebarea cu dosarul. Nu cunoaște dacă cei 5000 euro Moraru Ion a transmis altor persoane. Dosarul a fost examinat la Botanica și nu a avut câștig de cauză.

- **declarațiile martorului Leancă Serghei** date în ședința instanței de apel a declarat că a dat declarații în prima instanță, pe care le susține integral. Nu a încheiat careva contract cu inculpatul, ultimul a luat banii, 5000 euro, bon fiscal nu i-a eliberat. A depus cerere de retragere a licenței.

- **declarațiile martorului Bobeica Andrei**, potrivit căruia că pe Moraru Ion îl cunoaște din anul 2016, când a apelat la el ca să acorde asistență juridică. A avut un litigiu civil cu vecinii și s-a adresat la el. Pentru asistența juridică a solicitat onorariu de 6500 lei. A transmis suma solicitată, dar nu i-a fost eliberat nici un bon sau alt act confirmativ, doar ia zis că are nevoie de timp să perfecteze contractul și ulterior îl vor semna. A fost implicată și mama sa Ilinusova Maria, care este decedată. Îl telefona pe dl Ion, deoarece ultimul nu îl telefona de 2 săptămîni, și a întrebat ce face mai departe și a spus să se întâlnească la biroul lui de pe str. Tighina 49. S-a deplasat acolo de unde a început toată problema, el a spus că a studiat dosarul, este un dosar destul de complicat cu multe probleme dar le vor rezolva pe toate. I-a spus că are nevoie de 1 000 euro, la ce a întrebat pentru ce, așa cum a achitat 6500 lei pentru contract și nici nu a văzut contractul dar se mai cer bani suplimentar. El i-a spus că să-i dea 1000 euro și va explica tot pe ambele contracte. A transmis 1000 euro și după care a spus că se vor vedea peste câteva zile și le va spune ce fac mai departe. Peste ceva timp o săptămîna sau 2 și deja văzând ce se întâmplă și că ceva nu este normal și anume că a

dat banii dar iar nu răspundea la telefon sau dacă răspundea spunea că este ocupat și revine mai târziu. Litigiu ținea de construcția gradului și era implicat și un expert atestat în construcții care a făcut examinarea la fața locului și cu raportul de constatare nu era total de acord. Moraru Ion urma să facă careva cereri către expert. Timpul trecea și nimic nu se schimba, spunea că nu poate, că este ocupat și că va reveni. Pe tot parcursul dat mama sa reținea destul de tare, dar i-a zis să nu facă griji că va merge persona la el la birou și va discuta. Contract pe banii transmiși nu a fost încheiat, cu 1000 euro a spus că o parte sau toată suma era pentru instanță la fel să se clarifice cu expertul. El mai insista că mai are nevoie de resurse financiare că nu-i ajunge cu aceste mijloace bănești să rezolve problemele, care după spusele lui erau foarte complicate. Ulterior a ajuns cu vecinii la un acord de împăcare. Dl Moraru făcuse cunoștință cu vecinii și încerca prin diferite metode să nu aibă loc împăcarea. Zicea că ei se vor refuza de împăcare iar vecinilor le spunea că îi minte. Partea adversă auzind spusele avocatului se îngreunau lucrurile de împăcare. După care a făcut un denunț la organele competente.

Personal i-a comunicat lui Moraru că în loc să îi ajute, mai tare le-a creat probleme financiare. S-a implicat cu vecini ca să nu aibă loc împăcarea și a solicitat să dea banii înapoi, la care el a spus că banii deja a transmis și nu are ce să dea. Unde este contractul și cei cu banii săi nu cunoaște nimic.

A transmis încă 500 euro lui Moraru Ion, care urma a fi transmis expertului pentru faptul că raportul este în defavoarea lor și urma a fi făcut raportul de expertiză tehnică în construcție în favoarea sa.

În cadrul urmăririi penale a făcut declarații, ținea minte mai bine atunci și le susține. A făcut acele declarații benevol.

Moraru Ion a spus că 6500 lei este onorariu pentru contract, 1000 euro pentru instanță să emită o decizie în favoarea lor și 500 euro pentru expertul tehnic ca să fie raportul în favoarea lor. Dar a mers pe calea împăcării în instanța de judecată. La etapa împăcării în instanța de judecată era alt avocat.

De la expert după transmiterea sumei de 500 euro nu a primit alt raport, raportul inițial era în defavoarea lor, poate și a fost alt raport dar nu ține minte.

După ce a transmis banii pentru raport, a mai fost implicat expertul Nicolae.

Moraru Ion nu a restituit nici un leu și solicită să fie restituiți banii. A solicitat să fie restituiți banii dar ultimul schimba subiectul. Prin luna august Moraru Ion a solicitat o procură pe casă ca să plece la cadastru, ca să nu-l deranjeze, ca el să poată solicita singur actele. Având în vedere că deja erau acțiuni de urmărire penală, au făcut procura dată și înțelege că el avea plan mai mare de cât suma de 6500 lei și 1500 euro.

Nu ține minte dacă Moraru Ion în instanța de judecată le reprezenta interesele în bază de procură sau mandat. Moraru Ion la prima ședință de judecată a venit total nepregătit, în cadrul ședinței brusc l-au apucat niște dureri de cap și a solicitat amânarea ședinței. După care a avut loc o ședință sau 2 până la împăcare unde

probabil a prezentat un demers. El mai mult solicita informație, apoi pune pe hârtie și prezenta instanței, doar umbla să se întâlnească cu unul și apoi cu altul.

Pentru faptul că Moraru Ion nu a eliberat bonul de plată pentru prestarea serviciilor nu a depus vre-o sesizare la Uniunea Avocaților.

Cheltuielile pentru efectuarea expertizei urma să le achite personal probabil, banii care a transmis nu erau pentru achitarea expertul. Raportul nu ține minte dacă a fost efectuat. El i-a arătat un machet de raport că așa urmează să fie dar nu ține minte dacă a fost înregistrat și finalizat raportul.

La moment pretențiile financiare are și anume de a fi restitui toți banii care a transmis, pentru că mama sa a decedat, dar Moraru Ion se plimbă prin oraș cu cafeaua.

- **declarațiile martorului Chintea Lucia**, potrivit căreia pe Moraru Ion l-a văzut, îl cunoaște în calitate de client al biroului individual de expertiză judiciară, la momentul când făcea stagiul pentru specialitatea 15.01, 15.02. Declarațiile în cadrul urmăririi penale le susține.

În baza unei cereri a fost dispusă ieșirea la fața locului la care a participat în calitate de stagiar cu ulterioară emitere a raportului în birou. La emiterea raportului în cursul executării s-au depistat careva abateri de la documente sau lipsa cărorva documente care iarăși au fost solicitate de expertul Iachimov Anatolie de la părți, alte legături cu părțile nu a avut. Personal pe dl Moraru l-a văzut în birou de câteva ori, nu a discutat cu el, unica ce la insistența sa și discuțiile sale obraznice l-a alungat din birou.

El a venit să prezinte careva acte expertului. Prin comportament are în vedere luarea în răs, darea indicațiilor, discuții. Avea un comportament ca acasă. Personal de la ea Moraru Ion nu a solicitat întocmirea raportului în favoarea unei din părți.

Prin comportament cu indicații are în vedere că el se simțea o persoană mai mare, dar prima dată când a fost l-a alungat din birou.

Ceea ce ține minte e că a doua sau a treia oară a venit cu o floare în semn de iertare dar cu alte mulțumiri nu a venit. Personal a evitat discuții cu el.

Declarațiile de la urmărirea penală a făcut benevol în cadrul audierii la urmărea penală ținea minte mai bine evenimentele pentru că erau mai aproape de caz.

Raportul care a fost întocmit de către expertul judiciar nu-și aduce aminte dacă era în favoarea clientului lui Moraru, nu cunoaște nici pe ce parte o reprezenta Moraru. Nu a discutat cu Iachimov dacă Moraru sa înțeles cu el ca să facă un raport în favoarea clientului lui. Poate comunica doar despre acțiunile sale, dar nu ce a fost între ei.

Susține declarațiile de la urmărirea penală cu referire la indicarea familiei în favoarea căror se solicitat întocmirea raportului de expertiză.

- **declarațiile martorului Glodea Gheorghe**, potrivit căruia i-a făcut cunoștință cu Moraru Ion fiica sa Cristina Profim. Ultima era cu copilul în brațe, s-a pornit la Chișinău și a dat din mână, s-a oprit o mașină. În mașina și din discuție a înțeles că este avocat. Ultima a spus că fratele Glodea a săvârșit o infracțiune și are un avocat de

la Căușeni. Fiica a povestit ce s-a întâmplat cu feciorul și a dat adresa sa. Peste 2 zile Moraru Ion a venit acasă la el și cu fiica sa, s-a prezentat și a arătat licența și a spus că este de la Chișinău dintr-o ligă a avocaților și a înțeles că este un avocat de treabă. El a spus că este avocat scump dar dacă ai bani el va scoate feciorul. În acel moment fiul trebuia să plece la lucru în Belgia. Fiul Andrei avea 1000 euro și Moraru Ion a spus că nu e strașnic că va lua ca arvună și contractul va fi pentru 5000 euro. A încheiat contractul, a trecut vre-o câteva zile și a cerut banii. A fost nevoit să vîndă tot din casă și din ogradă, a vîndut cotele, animalele, mobila din casă, mașinile. Moraru Ion a întins judecățile un an de zile pînă a scos 8000 euro și 26 000 lei. Cînd a văzut că nu mai are bani, la jumate de ședință de judecată a ieșit și a spus că pleacă la baie și apoi nu a mai venit. În timpul judecății spunea că mai mult de 3 ani nu va fi stabilită pedeapsa. Dar prin Sentință a fost stabilit 15 ani și luni și atunci a înțeles că a fost mințit. A intrat în depresie grea, a plecat acasă și cînd și-a revenit un pic a început să-l sune, dar el a blocat numărul și nu răspundea. Peste un timp a fost sfătuit ca să scrie cerere la CNA.

Restul banilor în afară de 5000 euro au fost pentru expertiză, apoi că trebuie să dea pentru Procurorul general, că trebuie să plece cu niște oameni și trebuie să-i hrănească și așa cu diferite motive el timp de un an lua banii. Cînd vindea ceva și avea oleacă de bani pleca la el la oficiu sau se întâlneau cu el undeva. Nu a fost făcută nici-o expertiză. Nimic din bani nu a fost restituit de către Moraru Ion, nu l-a mai văzut. El le-a stricat viața total, nu are cote și nu primește nimic, dar băiatul execută pedeapsa. Declarațiile de la urmărirea penală le susține.

Fiul era învinuit de comiterea omorului și tentativă de omor. Pe unul l-a rănit ușor dar unul a murit. Moraru Ion de la momentul încheierii contractului și pînă la ultima ședință în care a reprezentant a fost un an de zile, el nu l-a lăsat pe băiatul să vină la ședință și dacă venea băiatul poate era pedeapsa mai mică, dar procurorul s-a enervat și i-a fost dat termen mare.

După Judecătoria Ialoveni, Moraru Ion nu a cerut banii pentru Curtea de Apel. Alte sume de bani în afară de aceste nu a solicitat. Ulterior Moraru Ion a solicitat 20 000 euro, a spus că va scoate fiul din sala de ședință. Erau 2: judecător și procuror și 20 000 euro îi va fi destul să-i cumpere pe ambii. Moraru Ion a spus să vîndă casa ca să-i poată da bani, dar după va câștiga bani pentru altă casă. Nu a dat 20 000 euro că nu a avut bani. Moraru Ion venea de 3 ori pe săptămână la el acasă la Căușeni. Comanda plăcinte și soția îi făcea plăcinte, îl hrănea, îl cinstea.

- **declarațiile martorului Oleinic Anatoli**, potrivit căruia pe Moraru Ion îl cunoaște, prin intermediul lui Petre Cobalt Surucenschi. Ultimul era cu fiul său Oleinic Dmitrii într-o cameră la izolatorul Penitenciarul nr. 13. Cobalt a venit la el acasă și a spus că a fost în izolator cu fiul său, dar a fost eliberat. Fiul său Dmitrii l-a rugat să-l ajute cu avocat. Cobalt a spus că este un avocat bun Moraru Ion și s-au întâlnit cu Moraru Ion la Jumbo. Moraru Ion i-a spus că poate rezolva orice întrebare și la Curtea de Apel, a spus că judecătorul Secrieru este cumătrul lui. A sunat și a spus

că va face cunoștință cu dosarul, apoi a cerut 300 de euro ca să facă cunoștință cu dosarul. Urma să lase banii peste drum de oficiul lui pentru că el nu era în oficiu, a numit numele vânzătoarei la care să lase banii. A dus 6000 lei la vânzător așa cum a spus Moraru Ion. Apoi a sunat și a spus că a făcut cunoștință cu dosarul și că trebuie 15 000 euro ca să fie eliberat fiul. Împreună cu Ira Zababulina a mers la Moraru Ion la oficiu și el a spus că el totul va rezolva. A mers acolo ca să vorbească cu el și ce poate rezolva că bani nu avea. Apoi l-a sunat fiul și a spus ca să împrumute banii și să îi dea lui Moraru Ion. Fiul a spus că a fost avocatul și ia zis să-l preseze ca să dea banii lui Moraru Ion. Apoi a împrumutat de la Ala Purcel 6500 euro, bani pe care i-a dat lui Ira Zababulina pentru că Moraru Ion deja nu dorea să ia banii de la el. Moraru Ion a spus că trebuie încă. A luat de la Purcel Nicolae 3500 euro și au fost ceva acte îndeplinite probabil un contract. A spus că trebuie încă 5000 euro ca să fie 15 000 euro. A luat suma de 5000 euro de la Purcel Nicolae pentru că lucra în Marea Britanie. La fel prin intermediul lui Zababulina a transmis banii lui Ion Moraru.

Dorește ca Moraru Ion să întoarcă banii. A aflat că el este amestecat în niște minciuni și că au fost pornite dosare penale. Moraru Ion a amenințat, că banii au fost deja dați și că se poate agrava pedeapsa dacă va insista pe întoarcerea banilor. Cu fiul nu s-a rezolvat nimic, era deja alt complet de judecată. Moraru Ion a spus că nu a putut nimic să rezolve, un judecător era împotriva și a fost stabilit pedeapsa de 18 ani fiului. După judecată a rugat să fie întorși banii și el a întors 2500 euro lui Ira Zababulina și mai mult nimic.

- **declarațiile martorului Zababurina Irina**, potrivit căreia pe Moraru Ion îl cunoaște aproximativ din aprilie sfârșitul lunii mai 2016. A fost o discuție între tatăl lui Oleinic Anatolie și Moraru Ion. Ei au convenit să se întâlnească și să încheie un contract de asistență juridică pentru feciorul lui Oleinic Anatolie, Oleinic Dumitru. Prima întâlnire a fost în lipsa sa, a fost doar Oleinic Anatolie și Moraru Ion. Oleinic Anatolie a fost la oficiu de pe str Tighina, a transmis suma de 300 euro pentru ca dl Ion să facă cunoștință cu materialele dosarului în Curtea de Apel Chișinău. Peste câteva zile împreună cu Oleinic Anatolie a venit la întâlnire la oficiul avocatului pe str. Tighina. Dl Ion deja avea copia dosarului penal de la Curtea de Apel și a spus că a făcut cunoștință cu materialele dosarului și a observat mai multe încălcări de procedură. A anunțat că soția sa este Maria Moraru judecător în Curtea de Apel Chișinău și cu suportul ei poate să obțină câștig în dosar. După care a spus ca ea să rămân în oficiu dar Oleinic Anatolie să aștepte în coridor. Moraru Ion a spus că câștigul cauzei va costa 15 000 euro bani care trebuie de transmis în cel mai scurt timp. I-a comunicat că nu ea decide și trebuie să discute cu Oleinic Anatolie. Peste câteva zile Moraru Ion a fost la întrevvedere cu Oleinic Dumitru unde în discuție a spus ca să discute cu părinții, că el este tânăr și trebuie cât mai repede să iasă, părinții să nu refuze și să caute banii. Moraru Ion susținea că deja a avut discuții cu judecătorii de la Curtea de Apel și totul va fi bine. Dacă refuză va fi rău pentru el, părinții au decis să achite. La data de 11.04.2016 împreună cu Petru Covali, el este persoana care l-a

recomandat pe Moraru Ion, el este prietenul lui Oleinic Dmitrii, a transmis suma de 6500 euro și a propus ca avocatul să scrie recipisă. Moraru Ion a spus că să nu își facă griji, a dat ordin de plată, a luat exemplarul său și era un pic liniștită. După ce a luat 6500 euro a spus că timp de o săptămână așteaptă suma care a rămas.

Ulterior a navigat pe internet și a văzut că Moraru Ion de mai multe ori a rămas fără licență. A spus părinților lui Oleinic Dmitrii că poate să solicite restituirea sumei de 6500 și să rezilieze contractul. Cu Oleinic Anatolie a venit la oficiu lui Moraru și a anunțat că doresc să rezilieze contractul la ce Moraru Ion a refuzat categoric. A indicat că suma de 6500 euro au fost deja transmiși, dacă nu achită în cel mai scurt timp va fi mai rău, va fi achitată dubla arvună și el nu întoarce suma. Peste o săptămână a decis să spună că părinții nu au bani la care Moraru Ion a venit cu ajutor ca părinții să ia un credit.

Moraru Ion a fost la întrevedere cu Oleinic Dumitru, a făcut presiune psihologică și a spus că părinții nu doresc să-l ajute, să încerce să discute să vadă ceva ca să nu piardă banii care deja au fost achitați și să nu uite că soția lui este judecător la Curtea de Apel. La toate discuțiile le amintea și că un judecător din componență este cumătru și a fost în ospeție și a discutat și totul va fi bine, nu trebuie de făcut griji. După discuția cu feciorul părinții au decis să achite toată suma. La data de 02.06.2016 în oficiul avocatului a transmis suma de 3500 euro și de fiecare dată a fost cu Oleinic Anatolie doar că el era în coridor. A primit ordin de plată pentru 3500 euro, sumat era de 10 000 euro. I-a spus că suma de 5000 euro va fi achitată în ziua când va fi adoptată sentința. Dl Ion nu era de acord și la data de 03.06.2023, a doua zi a transmis suma de 5000 euro, la fel a primit ordin de plată. Ședința de judecată a fost stabilită pentru luna septembrie și înainte de ședință Ion a rugat ca deținutul să nu iasă la ședință că sunt careva neclarități. La următoarea ședință a rugat la fel ca să nu iasă Oleinic Dmitrii. După ia comunicat lui Moraru Ion ca să nu solicite amânare, dar să lucreze asupra dosarului și să nu întindă.

Înainte de ședința de judecată din anul 2017, la întâlnirea cu avocatul el a solicitat încă 5000 euro, la care a refuzat. Dl Ion a propus să nu se grăbească cu răspunsul și în câteva zile așteaptă decizia finală. În data de 18.07.2017 a apărut stirea că dl Ion a rămas fără licență pentru a 3 oară. În aceiași zi s-au întâlnit cu dl Ion, care a spus că să stea liniștit că nu este pentru prima dată și mereu restabilea licența. La 17.10.2017 a fost emisă sentința de respingerea cererii de apel. L-a telefonat pe Ion Moraru și el nu a răspuns, a doua zi a venit în oficiu la el, ca un actor de nota 10 a spus că nu cunoaște cum a fost posibil așa ceva și în cel mai scurt timp întoarce suma achitată. În fiecare săptămână el suna și amîna întâlnirea la care trebuia să întoarcă banii, a propus serviciile prietenului său avocat, pentru Curtea Supremă de Justiție și au refuzat. Pe 09.02.2018 dimineața Moraru Ion a telefonat și a solicitat să se întâlnească. După masă întâlnirea nu a avut loc din motiv că dl Ion a fost reținut.

Menționează că la data de 05.12.2017 Moraru Ion a întors suma de 2500 euro. După reținere acestuia, prin intermediul avocatului a transmis scrisoare că împreună

cu Oleinic Anatolie să nu depună plângere, deoarece în câteva zile soția lui rezolvă reținerea lui și să telefoneze pe feciorul lui Boris ca să-l ajute cât mai repede să iasă. Peste 2 săptămâni Moraru Ion a fost eliberat și a venit la ea la lucru și a transmis un extras pe bunurile imobile, un teren din rl Telenesti și a promis că în cel mai scurt timp în contul sumei de 12500 care trebuie să întoarcă el prin contract va transmite terenul lui Oleinic Anatolie. A verificat registrul și pe acel teren nu era nici-o persoană cu numele Moraru, motiv pentru care terenul nu a fost transferat. A fost la el acasă de mai multe ori și mereu spunea că va întoarce banii, el mereu era cu soția care nu era bucuroasă de discuție la poartă. În septembrie anului 2023 l-a văzut la Spitalul nr. 4 de pe str. Columna el era cu o persoană era cu automobilul lui.

- **declarațiile martorului Pantaz Sergiu**, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Moraru Ion îl cunoaște, nu sunt rude și nu sunt în relații ostile. Declarațiile făcute la urmărirea penală le susține.

A avut nevoie personal de avocat în anul 2019, deoarece a avut calitate procesuală de învinuit într-o cauză penală. Fiind în preajmă la Comisariatul de Poliție mergând pe stradă a văzut oficiul lui, s-a adresat la el și a comunicat care este situația și el a spus că poate să-l ajute. După care a mers la ofițerul de urmărire penală din sectorul Centru, a dat declarații acolo după care a mers cu el în ședință de judecată unde a fost depistat că este suspendată licența de avocat. La cunoscut procurorul și avînd dubii a rugat să prezinte licența. A achitat onorariu în sumă de 100 euro prima zi când a mers la ofițerul de urmărire penală, ulterior a fost telefonat de el dar nu ține minte ce sumă era discuție și a spus că el va hotărî întrebările și să vină în instanța de judecată. Posibil discuția era despre 300-400 euro și a transmis. La acel moment dosarul era în instanță la sectorul Buiucani. Cu banii dați trebuia să rezolve întrebarea sa. Nu-și aduce aminte ce a comunicat avocatul că va rezolva, ceva de genul să rezolve în sensul pedepsei sale. Prima dată în oficiu i-a dat un bon, nu ține minte dacă a încheiat un contract de prestare a serviciilor. Careva sume de bani pentru efectuarea expertizelor a fost solicitată. Nu cunoaște ce urma să facă cu expertiza. Nu a reușit să intre în multe detalii pentru că în prima ședință de judecată a fost depistat că nu avea dreptul să-l apere și peste câteva zile a fost arestat. A fost depistat în prima instanță că licența de avocat a lui este suspendată. La urmărirea penală ținea minte mai bine evenimentele pe care le-a declarat pentru că a fost în scurt timp după faptele întâmplate. La urmărirea penală a făcut declarații benevol și nu a fost influențat de nimeni. Nu-și amintește ce sume și când au fost solicitate, a fost ceva solicitat dar nu ține minte acum.

Suma a fost transmisă în 2 tranșe, prima tranșă de 100 euro și a doua tranșă înainte de prima instanță, aproximativ 300-400euro. Moraru Ion a comunicat că serviciile lui juridice costă 100 euro o ședință prezență. Fiecare acțiune este 100 euro. Au fost 2 acțiuni la care avocatul Moraru a participat la prima ședință de judecată și la ofițerul de urmărire penală. Când a transmis suma de 300-400 euro a fost cu scopul ca să rezolve ceva în folosul său dar ce anume nu a spus, el știa ce face, atunci nu putea

să intre în detalii pentru că era un copil. După ce a ieșit din instanța de judecată nu s-au mai văzut după care peste câteva zile a fost sunat de către ofițerul de la CNA ca să se prezinte în legătură cu avocatul Moraru Ion. Personal nu a transmis careva notificări sau solicitări lui Moraru Ion ca să restituie banii. Posibil suma de 1500 euro a fost solicitată ca să rezolve ceva cu medicul legist, această sumă de banii nu a dat. Declarațiile date în ședința de judecată sunt cele care le ține minte. Susține declarațiile date la urmărirea penală precum că a fost solicitat 1 500 euro pentru expertiză, a transmis 500 de euro și apoi a cerut să-i transmită banii înapoi la care a refuzat Moraru Ion să restituie.

- **declarațiile martorului Severin Eduard**, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ /prin intermediul teleconferinței/ a comunicat instanței de judecată că pe Moraru Ion îl cunoaște. Mama sa a făcut cunoștință cu el în anul 2012-2013. El a spus că poate să-l ajute cu articolul pe care l-a avut, în acea perioadă avea dosar pe tentativă de omor și trebuia să-i reprezinte interesele în instanța de judecată. Moraru Ion a mințit părinții și a pus că în Republica Moldova dreptate nu există și se poate de hotărât întrebarea numai cu o anumită sumă de bani. Moraru Ion a solicitat bani de la sora mamei și de la mama sa. A solicitat sume diferite, 3000, 4000, 5000 toate sumele în euro. Moraru Ion a spus că lucrul lui va costa scump și toate întrebările pot fi rezolvate doar cu bani pentru că în Republica Moldova nu există dreptate, dar ce a avut în vedere prin asta nu cunoaște. Sora sa și mătușa au transmis suma de 10 000 euro. Sora mamei a transmis 5000 euro a câte 2500 euro de 2 ori prin transfer din Federația Rusă pe familia lui Moraru Ion. Nu cunoaște dacă mai sunt bonurile. Restul sumei de 5000 euro a fost transmiși în mână lui Moraru Ion. Transferurile din Federația Rusă au venit de la Viorelia care este mătușa sa și soțul mătușei se numește Leonid. Declarațiile de la faza urmăririi penale au fost date corect, le susține. Avocatul Moraru Ion spunea că a fost cândva Procuror General iar soția lui lucrează Judecător la Curtea de Apel Chișinău și mai are 2 feciori și un fecior lucrează la procuratura Generală. În Republica Moldova nu există dreptate și întrebarea se poate hotărî numai cu bani. El nimic nu a făcut.

A declarat că 10 000 euro au fost transmiși lui Moraru Ion, 5000 euro din Federația Rusă a transmis o mătușă, dar alți 5000 euro mama sa a transmis în mână lui Moraru Ion. El s-a pus în cap la mama până nu a mers mama sa la bancă și a luat bani în împrumut ca să-i transmită. El insista și o suna și zi și noapte și spunea că vor pierde șansa și dacă nu, nu-l vor mai vedea acasă. Judecata a fost la Căușeni, a participat la vre-o 2 ședințe și atât, atunci se examina revizuirea dosarului. Moraru Ion îl reprezenta la revizuire, până la revizuire era un alt apărător. La acel moment deja era condamnat de 4 ani.

- **declarațiile martorului Severin Inga**, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că îl cunoaște pe Moraru Ion. În anul 2014 a fost telefonată de către Moraru Ion, care suna la toate rudele sale. Cineva din satul soacrei sat. Ursoaia r-l Căușeni a spus că este un avocat de nota 10. A avut

nevoie de avocat ca să îl apere pe soțul Severin Eduard Petru, într-un dosar penal, tentativă de omor. Cineva a spus că este un avocat care poate apăra. O vecină din sat a făcut cunoștință soacrei cu Moraru Ion. Au vorbit la telefon și a spus preturile. A făcut cunoștință cu dosarul soțului și a spus că sunt multe dovezi că nu este vinovat și poate fi eliberat din sala de judecată, dar lucrul lui coastă 15 000 euro. Sora soacrei Viorica Brădescu a transferat 2500 euro pe numele lui Ion Moraru și soțul ei 2500 euro, pentru că nu se permite o sumă mare printr-un transfer. Suma de 5000 euro soacra a dat în mâna lui Moraru, el a scris pe o foaie ce sumă trebuie să-i dea. Dl Ion mereu suna și spunea că trebuie bani. Au transmis 10 000 euro. A zis să aducă restul sumei că ceva nu se primește și trebuie bani. Îi zicea să meargă în sat să vorbească cu partea vătămată să spună cum a fost. Partea vătămată când venea la judecată schimba declarațiile și iarăși suna sora soacrei că dacă nu vom da toată suma, nu se va primi nimic. Ei spuneau că dacă sunt dovezi ca nu este vinovat soțul, de ce trebuie atâți bani și el spunea că atât coastă lucrul său, că trebuie să dea la unul la altul. După ce s-a dat suma de 10 000 euro Moraru Ion a început a amâna ședințele de judecată, mereu avea motive de amânare. Dlui Ion a fost transmiși banii când dosarul era la Curtea de Apel Căușeni. În final soțului i-a fost stabilită pedeapsă pe 13 ani. Avocatul a spus că sunt dovezi că nu este vinovat, dar nu a fost folos din el. Moraru Ion a cerut 15 000 euro pentru că sunt dovezi că nu este vinovat și va fi eliberat din sală. Urma să dea 10 000 euro de la început și 5 000 de euro când va fi eliberat. Moraru Ion nu a spus cui trebuie să dea banii, nu a spus nici nume, nici funcții, a spus suma cât coastă lucrul lui și că fără bani nu se face nimic și trebuie dat la toți. Credea că urmează a fi achitat psihologul pentru că a fost chemat, venea cu mașina în raion poate pe drum trebuia de achitat. A venit încă un avocat și credea că între ei poate trebuie să achite. La contactat pe Moraru Ion de mai multe ori personal și rudele dar el nu răspundea, după ce a dat banii. Soacra sa Severin Galina când a transmis 5000 euro, a întrebat dacă va fi semnat un contract, la care Moraru Ion a spus că nu trebuie de rețrăit că este contract și este tot legal. A scris pe o foaie suma cât trebuie să dea când a observat că e ceva suspect, dar el așa povestea că avea încredere. Banii soacra Severin Galina a transmis la oficiul lui Moraru pe str. Thighina 49. A întrebat de ce le zice să vorbească cu partea vătămată, așa cum ia achitat el trebuie să vorbească cu partea vătămată. Pentru suma de 5 000 euro prin transfer transmiși a înțeles că nu a dat chitanță. La organul de urmărire penală nu a dat chitanțele de transfer, dar a anunțat că are așa poze. Până la moment Moraru Ion nu a restitui nimic din bani, nu a sunat, a dispărut dar soțul execută pedeapsă.

Moraru Ion a spus că băiatul Eduard era avocat dar soția era judecător, dar nu a comunicat unde. Ulterior în internet a văzut că soția era judecător la Curtea de Apel. Văzînd că nu răspunde Moraru Ion a găsit numărul de telefon a soției și a întrebat dacă știe unde este soțul ei, dar ea a spus că nu cunoaște așa persoană.

Personal lui Moraru Ion nu a transmis bani, doar rudele soțului au transmis bani. Moraru Ion a spus că atât costă lucrul. A fost întors dosarul la revizuire și a fost dosarul examinat la Judecătoria Căușeni. A scris cerere pentru asta, a fost în sat și a vorbit cu partea vătămată de 2 ori și până la urmă a dispărut. Moraru Ion a spus că va fi eliberat soțul pentru că sunt dovezi. Dar a scris două cereri și a venit în sala de judecată cu un psiholog atât. Nu a solicitat în scris să întoarcă banii, pentru că el nu răspundea, nu venea la judecată și apoi a sunat soția lui ca să întoarcă ceva de bani. În afară de CNA nu a scris cereri pe Moraru Ion. Soacra sa a muncit peste hotarele țării în Federația Rusă și avea bani strânși Rudele au transmis banii, personal nu s-a amestecat. A depus plângere la CNA ca să fie restituiți banii, pentru că a rămas cu datorii. Nu a spus Moraru Ion că poate influența pe cineva ca să fie eliberat soțul, despre dovezi doar a spus. Nu cunoaște dacă suma dată era pentru ca să fie transmisă cuiva.

- ***procesul-verbal de percheziție din 08 februarie 2018***, potrivit căruia la oficiul cet. Ion Moraru, amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49 au fost depistate și ridicate: un telefon mobil de model „Nokia” în care se află 2 cartele SIM cu numerele: 069123954 și 078236594; un demers întocmit de mână adresat expertului judiciar Achimov Anatolie; o mapă de culoare orange cu inscripția „Andrei Bobeica Maria Iunusova”. /Vol.I f.d. 191-192/

- ***procesele-verbale de examinare din 12 martie 2018, 23 martie 2018, 05 aprilie 2018*** prin care au fost supuse cercetării (examinării) înscrisurile în original, ridicate la 08.02.2018 în rezultatul percheziționării biroului de serviciu ce aparține cet. Ion Moraru amplasat pe adresa str. Tighina 49, mun. Chișinău.

- ***declarațiile martorului Sirețeanu Lucia***, care ar fi întocmit un deviz local de construcție capitală a unui imobil cu dimensiunile de 10m X 10m, care ulterior la cererea lui Moraru Ion a fost modificat în deviz pentru de reconstrucție.

De asemenea, a fost identificate schițe și copii din raportului de expertiză data cu 27.02.2017, fără număr și nesemnat, la care au făcut referire martorii Iunusov Maria și Bobeica Andrei. Prin aceste schițe Moraru Ion demonstra că el are influență asupra expertului Achimov Anatolie.

Au fost stabilite înscrisuri de mână unde este indicat „I instanță - 10000 semnul Euro” mai jos fiind inscripția „II APEL trebuie iar”. Astfel, se confirmă declarațiile Iunusov Maria și Bobeica Andrei, referitor la fapta de pretinde a mijloacelor bănești în schimbul cărora susținea că are influență asupra persoanelor publice și persoanelor cu funcție de demnitate publică.

A fost stabilită copia raportului de expertiză din 21.08.2017, fără număr și nesemnat, în care cu înscrisuri de mână se indică punctele care urmează a fi excluse, fapt discutat între învinuit și martorii Iunusov Maria și Bobeica Andrei. La fel proba dată este confirmată și prin înregistrările audio extrase din telefonul mobil ce aparține lui Bobeica Andrei.

Prin proba dată se demonstrează pretinderea și primirea de către av. Ion Moraru a banilor de la Bobeica Andrei și Ianusova Maria fiind identificată pe verso și încă pe 2 pagini a unei cereri adresată Judecătoriei Centru mun. Chișinău înscrisă cu creionul. /Vol.I f.d. 193-200/.

- **procesul-verbal de examinare din 10 aprilie 2018**, prin care a fost supus cercetării (examinării) telefonul mobil de model Nokia ridicat la 08.02.2018 în rezultatul percheziționării biroului de serviciu ce aparține avocatului Ion Moraru amplasat pe adresa str. Tighina 49, mun. Chișinău. Vol.III f.d. /2/

- **procesul-verbal de percheziție din 08 februarie 2018**, potrivit căruia în automobilul de model „Kia Sorento” cu nr. de înmatriculare KIM006, folosit de către cet. Moraru Ion, unde a fost depistată și ridicată o foaie de hârtie de model A4, adresată dl Ion Moraru, cerere semnată la 01.09.2017, de către cet. Maria Iunusova. Potrivit conținutului din cerere este solicitată restituirea mijloacelor bănești în sumă de 1800 Euro și 40445 lei.

Prin mijlocul dat de probă se confirmă declarațiile martorilor Iunusov Maria și Bobeica Andrei, potrivit cărora, aceștia au solicitat de la Moraru Ion restituirea mijloacelor bănești pretinse și primite. La fel se demonstrează că aceștia au transmis cererea către avocatul Ion Moraru. Mai mult ca atât din cerere reiese că Ion Moraru a fost informat că martorii vor depune un denunț la Centrul Național Anticorupție. /Vol.III f.d. 10-11/

- **procesul-verbal de ridicare din 14 februarie 2018**, prin care din biroul expertului judiciar Achimov Anatolie, amplasat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni 57/1, of.400, au fost ridicate: Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 349 din 11 septembrie 2015 pe 8 file; Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 261 din 13 iulie 2015 pe 23 file; Raportul de expertiză nr. 293 din 21 august 2017 pe 24 file; Scrisoare din 21 august 2017 pe care este indicat exemplarul 2, înregistrată la Judecătoria Chișinău sediul Centru cu nr. 05-3-47633 din 15.11.2017 pe o filă.

Prin mijlocul dat de probă se demonstrează că Moraru Ion nu a reușit să influențeze expertul Achimov Anatolie. De asemenea, din conținutul acestor rapoarte nu s-a stabilit existența vreunei fapte prejudiciabile comise de către expertului Anatolie Achimov, privind denaturarea adevărului obiectiv. /Vol.III f.d. 14-70/.

- **procesul-verbal de ridicare din 15 februarie 2018**, prin care de la expertul Nicolae Pruteanu, au fost ridicate două rapoarte de expertiză tehnică: Raportul de expertiză tehnică nr. 089-10 din 29.06.2010 (I Variantă) pe 8 file; Raportul de expertiză tehnică nr. 089-10 din

29.06.2010 (II Variantă) pe 8 file.

- **declarațiile date de martorul Pruteanu Nicolae**, și anume că a întocmit două rapoarte de expertiză tehnică. De asemenea, se confirmă faptul că a doua variantă a raportului de expertiză a fost întocmită la solicitarea învinutului Moraru Ion, dar din conținutul acestor rapoarte nu s-a stabilit existența vreunei fapte prejudiciabile comise

de către martorul Pruteanu Nicolae, privind denaturarea adevărului obiectiv. /Vol.III f.d. 72-88/

- **procesul-verbal de ridicare din 03 martie 2018**, prin care de Andrei Bobeica au fost ridicate două telefoane mobile după cum urmează: Telefon mobil de model „DOOGEE_X6 pro” Android 6.020160930 cu IMEI 1: 356968070524879 și IMEI 2 : 356968070524887, Telefon mobil de model „XIAOMI MI4C cu IMEI 868583021342031. /Vol.III f.d. 92/

- **procesul-verbal de cercetare din 03 martie 2018**, prin care a fost supus cercetării telefonul de model „XIAOMI MI4C” în care au fost depistate înregistrări audio care conțin discuțiile dintre Bobeica Andrei, Ianusova Maria și avocatul Ion Moraru, referitor la pretinderea și acceptarea mijloacelor bănești, în schimbul cărora Ion Moraru susținea că are influență asupra Judecătorului din cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a experților Achimov Anatolie și Pruteanu Nicolae care au următoarele denumiri: „4 марта, 13.55”, „4 марта, 18.11”, „4 окт., 16.04” „14 дек., 13.18” „16 дек., 10.16” „16 дек., 17.00” „17 февр., 8.54”, „18 авг., 11.21”, „18 дек., 11.37”, „20 июня, 12.07”, „21 авг., 12.26”, „26 июня, 18.19”, „27 февр., 10.03”, „28 июня, 19.41”, „31 янв., 12.28” fiind stocate pe CD-R de model „BARGES” pe care este inscripția „XIAOMI MI4C”. /Vol. III f.d. 93/

- **procesul-verbal de examinare din 15 ianuarie 2021**, prin care a fost examinat conținutul înscris pe purtătorul de informații CD-R de model „Barges”- cu inscripția „XIAOMI MI4C”, pe care au fost înscrise fișierele extrase din telefonul de model XIAOMI MI4C în care se conțin discuții dintre Bobeica Andrei, Ianusova Maria și avocatul Ion Moraru.

Prin mijlocul dat de probă se confirmă declarațiile martorilor Ianusov Maria și Bobeica Andrei. De asemenea prin înregistrări se demonstrează latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii de trafic de influență. Se demonstrează faptul pretinderi și primirii mijloacelor bănești de către Moraru Ion, în schimbul cărora acesta susținea că are influență asupra judecătorului Geta Chistol și asupra experților Achimov Anatolie și Pruteanu Nicolae. /Vol.III f.d. 97-136/.

- **procesul-verbal de cercetare din 03 martie 2018**, prin care a fost supus cercetării telefonul de model „DOOGEE_X6PRO_Android6.020160930” în care au fost depistate înregistrări audio care conțin discuțiile dintre Bobeica Andrei, Ianusova Maria și avocatul Ion Moraru, referitor la pretinderea și acceptarea mijloacelor bănești, în schimbul cărora Ion Moraru susținea că are influență asupra Judecătorului din cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a experților Achimov Anatolie și Pruteanu Nicolae. Prin accesarea mapei „sound_recorder”, au fost extrase fișierele cu următoarele denumiri: „2017-08-24_08.44.141987939493”; „2017-08-24_09.25.57-406576927”; „2017-08-24_09.43.402118166474”; „2017-09-21_10.38.501874354645”; „record20170304135400”. Fișierele extrase au fost stocate pe CD-R de model „BARGES” pe care este inscripția „DDGE X6PRO” din calculatorul de serviciu a specialistului, Vadim Lazariuc. /Vol.III f.d. 137-138/

- **procesul-verbal de cercetare din 27 ianuarie 2021**, prin care a fost supus examinării conținutul înscris pe purtătorul de informații CD-R de model „Barges”- cu inscripția „DOOGEE_X6PRO” pe care au fost înscrise fișierele extrase din telefonul de model „DOOGEE_X6PRO_Android6.020160930” cu IMEI 1: 356968070524879 și IMEI 2: 356968070524887 în care se conțin discuții dintre Bobeica Andrei, Ianusova Maria și avocatul Ion Moraru.

- **declarațiile martorilor Iunusov Maria și Bobeica Andrei**. De asemenea prin înregistrări se constată că Iunusova Maria insistă pe restituirea tuturor mijloacelor bănești pretinse și primite de către Ion Moraru, și anume mijloacele bănești destinate judecătorului Geta Chistol și experților Achimov Anatolie și Pruteanu Nicolae. /Vol.III f.d. 139-140/

- **procesul-verbal de examinare din 13 ianuarie 2021**, prin care a fost examinat conținutul DVD-R de model omega - fără careva inscripții pe acesta, DVD-R prezentat de către martorul Leancă Serghei. Prin mijlocul dat de probă se confirmă declarațiile martorului Leancă Serghei. De asemenea prin înregistrări se demonstrează primirea de către învinuitul Moraru Ion a mijloacelor bănești în sumă de 5 000 Euro, precum și faptul că acesta prin intermediul „Mariei” va „rezolva problema la instanța de fond”. De asemenea, Moraru Ion în schimbul restituirii mijloacelor bănești la condiționat pe Leancă Serghei să retragă plîngerile depuse la Uniunea Avocaților și organele de drept. /Vol.III f.d. 223-227/

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17 august 2020**, prin care au fost supuse cercetării materialele cauzei civile nr. 2954/12 (nr. PIGD 12-2-1911-06032012), la cererea de chemare în judecată a lui Romanciuc Ecaterina, Ion Popa, Valeriu Mutu, Petru Brijațai, Alexandru Babuțac, Gheorghe Revencxo, Serghei Leancă, Lidia Ursu, Andrei Avramov privind recunoașterea nulității hotărârilor adoptate de Adunarea Generală a acționarilor SA CARMEZ din 08.07.2011, în 4 volume. /Vol.III f.d. 241 - 250/, /Vol IV f.d. 1107/

- **procesul-verbal de ridicare din 21 martie 2018**, prin care din cauza penală nr. 2017978450 au fost ridicate acte ce se referă la dispunerea, autorizarea, înregistrarea și efectuarea interceptărilor telefonice a apelurilor primite și efectuate de la postul de telefonie mobilă nr. 69123954, utilizat de către Moraru Ion și postul de telefonie mobilă nr. 78406344, utilizat de către Pantaz Sergiu. /Vol.IV f.d. 125-156/

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 ianuarie 2021**, prin care au fost supuse cercetării materialele cauzei penale nr.2017890527/nr.1-1042/2019 (nr. PIGD 12-19161-18022019), de învinuire a lui Pantaz Sergiu Gheorghe, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, într-un volum. Potrivit probei date Moraru Ion a participat doar la două acțiuni de urmărire penală la faza de urmărire penală și doar la o ședință de judecată. De asemenea, s-a stabilit că Ion Moraru nu a fost admis în proces în cadrul ședinței de judecată, din considerentul că a fost stabilit faptul că acestuia ia fost retrasă licența de avocat. /Vol.IV f.d. 158 – 160/

- ***procesul-verbal de ridicare din 22 septembrie 2020***, prin care de la cet. Glodea Gheorghe Anatoli au fost ridicate copii autentificate a Contractului de asistență juridică nr.1 din 10.10.2016 pe o filă; Contract de vânzare-cumpărare a terenului agricol din 10.11.2016 cu nr. de înregistrare 5159, pe 4 file și Contractul de vânzare-cumpărare a terenului agricol din 10.11.2016 cu nr. de înregistrare 5157, pe 4 file; /Vol.V f.d. 2-11/.

- ***procesul-verbal de cercetare din 13 noiembrie 2020***, prin care au fost supuse cercetării documentele pe suport hârtie, ridicate prin procesul-verbal din 22 septembrie 2020, de la Gheorghii Glodea, în copii autentificate, după cum urmează: Contract de asistență juridică nr.1 din 10.10.2016, încheiat între avocatul Ion Moraru și clientul Olga Glodea; Contract de vânzare-cumpărare a terenului agricol, pe 4 file, încheiat la 10.11.2016 între Olga Glodea; Contract de vânzare-cumpărare a terenului agricol, pe 4 file, încheiat la 10.11.2016 între Gheorghii Glodea, în calitate de vânzător, și Sergiu Flodea, în calitate de cumpărător. /Vol.V f.d. 1-13/

- ***procesul-verbal de cercetare din 08 octombrie 2020***, prin care au fost supuse cercetării materialele cauzei penale nr.1-638/16 (nr. PIGD 33-1-2785-15092016), de învinuire a lui Glodea Andrei Gheorghe în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(2), lit. m) și art.27, 145 alin.(2), lit. g) și m) din Codul penal, în 3 volume. /Vol.V f.d. 18-136/

- ***procesul-verbal de ridicare din 15 ianuarie 2021***, prin care de la cet. Zababurina Irina au fost ridicate: Bon de plată seria, nr. YL 170709 din 11.04.2016, Bon de plată seria, nr. YL 170711 din 02.06.2016, Bon de plată seria, nr. YL 170712 din 03.06.2016. /Vol.V f.d. 159160/

- ***procesul-verbal de cercetare din 18 ianuarie 2021***, prin care au fost supuse cercetării bonurile ridicate la 15 ianuarie 2021, de la Irina Zababurina în original și anume Bonul de plată seria, nr. YL 170709 din 11.04.2016, Bonul de plată seria, nr. YL 170711 din 02.06.2016, Bonul de plată seria, nr. YL 170712 din 03.06.2016. /Vol.V f.d. 161-162/

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 ianuarie 2021***, prin care au fost supuse cercetării materialele cauzei penale nr. 1-58/2011 (nr. PIGD 41-1-2690-16072010), de învinuire a lui Oleinic Dmitri Anatoli în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3), lit. f), art. 27, 217 alin. (4), lit. d) și art. 186 alin. (2), lit. c), d) din Codul penal, condamnat prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.04.2013, în 7 volume. Ca rezultat al cercetării, materialelor cauzei penale nr. 1-58/2011, au fost depistate mai multe acte, care au importanță pentru prezenta cauză penală. Prin proba dată s-a constatat că avocatul Ion Moraru nu a contribuit nici într-un fel la realizarea angajamentelor asumate față de Oleinic Dmitri, ci doar depunea cereri de amânare a ședințelor de judecată. *Cauza penală într-adevăr a fost repartizată judecătorului Secrieru Ion. Judecătorul a fost înlocuit. La fel, după ce a fost emisă decizia Curții de Apel, Moraru Ion nici nu a contestat cu recurs,*

cererea de recurs fiind depusă de avocatul Roman Medeleanu la 09.01.2018. /Vol.V f.d. 166 - 249/, Vol.VI f.d. 1 - 169/

*- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 septembrie 2020**, prin care au fost supuse cercetării materialele cauzei penale nr. 201180761 (1-357/2012) (1a-656/12), în privința cet. Severin Eduard Petru, privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 145 alin. (2), lit. j) din Codul penal, în 4 volume.*

Prin mijlocul materiale dat de probă se demonstrează că avocatul Ion Moraru a depus recurs vădit neîntemeiat. La 24.10.2014, Severin în cadrul ședinței din cadrul Curții de Apel Chișinău, se refuză de avocatul Ion Moraru, solicitînd desemnarea unui alt apărător, iar ulterior la 20.11.2014 se dezice de cererea dată. Începînd cu luna august 2017, avocatul Ion Moraru nu se mai prezintă în ședințele de judecată, iar despre imposibilitate nu a comunicat instanței de judecată. /Vol.VI f.d. 187 - 248/, Vol.VII f.d. 1 - 152/.

*- **procesul-verbal de ridicare din 14 decembrie 2020**, prin care de la de la BC "MoldovaAgroindbank" SA, sucursala Mihai Eminescu, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49 au fost ridicate documentele pe suport de hârtie după cum urmează: Cererea persoanei fizice la primirea mijloacelor financiare prin intermediul sistemului de transfer rapid „Zolotaya Korona”, pe numele Ion Moraru, din 30.10.2014 din adresa lui Leonid Brădescu, Federația Rusă, pentru suma de 2 500 euro, Cererea persoanei fizice la primirea mijloacelor financiare prin intermediul sistemului de transfer rapid „Zolotaya Korona”, pe numele Ion Moraru, din 30.10.2014 din adresa Vioreliei Brădescu, Federația Rusă, pentru suma de 2 500 euro, Ordin de eliberare a numerarului nr. 05636 din 30.10.2014 pentru suma de 2 500 euro/ 46964,25 lei, Ordin de eliberare a numerarului nr. 05636 din 30.10.2014 pentru suma de 2 500 euro/ 46964,25 lei. /Vol.VII f.d. 167-172/*

*- **procesul-verbal de cercetare din 19 ianuarie 2021**, prin care au fost supuse cercetării documentele pe suport de hârtie ridicate la 14 decembrie 2020, de la BC "MoldovaAgroindbank" SA, sucursala Mihai Eminescu, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49, în copii autentificate și anume: Cererea persoanei fizice la primirea mijloacelor financiare prin intermediul sistemului de transfer rapid „Zolotaya Korona”, pe numele Ion Moraru, din 30.10.2014 din adresa lui Leonid Brădescu, Federația Rusă, pentru suma de 2 500 euro, Cererea persoanei fizice la primirea mijloacelor financiare prin intermediul sistemului de transfer rapid „Zolotaya Korona”, pe numele Ion Moraru, din 30.10.2014 din adresa Vioreliei Brădescu, Federația Rusă, pentru suma de 2 500 euro, Ordin de eliberare a numerarului nr. 05636 din 30.10.2014 pentru suma de 2 500 euro/ 46964,25 lei, Ordin de eliberare a numerarului nr. 05636 din 30.10.2014 pentru suma de 2 500 euro/ 46964,25 lei. /Vol.VII f.d. 173-174/*

*- **procesul-verbal de examinare din 14 ianuarie 2021**, prin care au fost supuse cercetării deciziile disciplinare adoptate de Comisia de etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, adoptate în privința lui Ion Moraru, expediate în*

adresa procuraturii Anticorupție. Astfel, ca rezultat al cercetării, deciziilor, au fost depistate informații, care au importanță pentru prezenta cauză penală, și anume se demonstrează comportamentul lui Ion Moraru, în privința clienților, precum și faptul cum acesta convingea beneficiarii „serviciilor prestate” de a transmite mijloace bănești, iar ulterior refuza restituirea acestora sub diferite pretexte. De asemenea s-a stabilit cu certitudine că avocatul Ion Moraru în relațiile cu Sergiu Leancă a depășit cadrul imperativ care reglementează activitatea de avocat, a admis acordarea serviciilor juridice în afara contractului de acordare a serviciilor juridice, mai mult încasarea serviciilor acordate la fel a avut loc în afara cadrului legal financiar-fiscal nefiindui eliberat petiționarului bon de plată la sumele încasate. /Vol.VII f.d. 219/

Documentele.

- Actele ridicate de la Moraru Ion, care se referă la cauza civilă Cliuev vs Iunusov, după cum urmează: Demersul întocmit de către avocatul Ion Moraru adresat expertului Achimov Anatolie prin care solicită confirmarea transmiterii raportului de expertiză către instanța de judecată pe 1 filă; Deviz local nr 01-01 Construcție Capitală, formular nr.7WinCmeta elaborat de către SRL „Pandora” potrivit conținutului căruia „Reconstrucția capitală a casei de locuit din str. Cimbrului 17, mun. Chișinău ar constitui suma de 1 414 032 lei” pe 8 file. Devizul local este pe 25 file; Din conținutul devizului la pagina 18 se constată un alt deviz de resurse nr. 01-01 (formularul nr.3); Demers întocmit de către avocatul Ion Moraru adresat expertului Achimov Anatolie prin care solicită confirmarea transmiterii raportului de expertiză către instanța de judecată pe 1 filă (un original și 4 copii); Scrisoarea nr. 08/1208 din 28.06.2017 adresat d-nei Iunusova Maria, emisă de către Serviciul Hidrometeorologic de Stat, în persoana Prim-vice-direcțorului Violeta Bălan, pe 1 filă; Poze în format A4 color pe 17 file; Copie a scrisorii nr. 254/15 din 02.04.2015 eliberat de către Inspectoratul de poliție Centru adresată cet. Maria Iunusova pe o filă; Copie a răspunsului Preturii sectorului Centru a Primăriei mun. Chișinău nr. Ch-127/15 din 06.03.2015 eliberată dlui Nicolae Liuev și d-nei Maria Iunusova pe o filă; Copia cererii nr. I-428/16 din 01.07.2016 adresată Preturii sect. Centru și IP Centru DP mun. Chișinău pe o filă; Copie a răspunsului Preturii sectorului Centru a Primăriei mun. Chișinău nr. I-428/16 din 03.08.2016 eliberată dlui Bobeica Andrei pe o filă; Copie a răspunsului Preturii sectorului Centru a Primăriei mun. Chișinău nr. I-141/14 din 09.04.2014 eliberată d-nei Maria Iunusova pe o filă; Copia cererii nr. I-2014/14 din 10.03.2014 adresată ministerului Mediului, primăriei mzn. Chișinău pe 2 file; Copia cererii din 24.11.2014 adresată cet. Cliuev Nicolae pe 2 file și copia avizului de recomandare pe o filă; Contract nr. 1 din 02.06.2016 de asistență juridică încheiat între Iunusova Maria și avocatul Ion Moraru pe o filă; Copie de repartizare a cauzei civile nr. 20-2-7926-08042015 pe o filă; Raport de expertiză fără număr din 27 februarie 2017 elaborat în baza încheierii din 28 octombrie 2016 pe 22 file, care nu este semnat, și nu are careva ștampile; Demers privind numirea expertizei în construcție suplimentare, întocmit de către avocatul Ion Moraru, adresat Judecătorei

sect. Centru Judecător D.Chistol din 22.09.2016 pe 2 file; Procură nr. 8437 din 30 decembrie 2017, eliberată de notarul Florea Adelina pe 1 filă; Încheiere nr. 2-949/15 din 28.10.2016 eliberată de judecătoria Centru Judecător Djeta Chistol, nesemnată, pe 3 file; Copia ordinului de încasare a numerarului nr. P70JM-5100, beneficiar II Achimov Anatolie pe 1 filă; Adresare nr.Ch-538/16 din 19.08.2016 adresată dl oleg Poiată pe o filă; Copie a răspunsului Preturii sectorului Centru a Primăriei mun. Chișinău nr. Ch-538/16 din 24.08.2016 eliberată dlui Ghenadie Sajin și dlui Cliuev Nicolae pe o filă; Copia cererii din 06.09.2016 adresată dl Poiată Oleg pe o filă; Copie a răspunsului Preturii sectorului Centru a Primăriei mun. Chișinău nr. Ch-564/16 din 16.09.2016 eliberată dlui Cliuev Nicolae pe o filă; Cerere de înlăturare a neajunsurilor adresată Judecătoriei Centru mun. Chișinău pe o filă; O filă format A4 pe care este înscris „raport de expertiză fără număr din 21 august 2017” pe o filă; Două file A4 care sunt numerotate cu nr. 24 în care sunt indicate date referitor la construcția amplasată pe str.Cimbrului 15 și 17. În partea de jos este indicat Expert judiciar Achimov Anatolie. Pe una din pagini este făcută inscripția cu creion de culoare sură, precum și tăiat cu pix de culoare albastră, scrisul dactilografiat pe 2 file; Două file A4 care sunt numerotate cu nr. 23 în care sunt indicate date referitor la construcția amplasată pe str.Cimbrului 15 și 17 și anume întrebarea nr. 3,4,5. În partea de sus a unei file este făcută inscripția cu creion de culoare sură, „Lipsa peretelui rezistență și de consolidare a casei de locuit de pe, precumși direcționarea corectă a apelor pluviale din teritoriu proprietarului Cliev Nicolai” pe 2 file; Două file A4 care sunt numerotate cu nr. 22 în care sunt indicate date referitor la construcția amplasată pe str.Cimbrului 15 și 17 și anume întrebarea nr. 1,2. În partea de sus a unei file este făcută inscripția cu pix de culoare albastră, „+P8 exclus (în primul abzaț..)” pe 2 file; O filă A4 care este numerotate cu nr. 8 în care sunt indicate date referitor la construcția amplasată pe str.Cimbrului 15 și 17 și anume întrebarea pct. II. Cu inscripția str. Cimbrului nr.17, mun. Chișinău - pe 1 file; Raport de expertiză fără număr din 27 februarie 2017, care este compus din 21 file numerotate începînd cu nr.2 pînă la nr. 22. Pe prima pagină este indicat numele Anatolie Achimov, fără a fi semnat – pe 21 file; Două file A4 în care sunt indicate date referitor la construcția amplasată pe str.Cimbrului 15 și 17, făcute referințe la pag. 7, pag.9, pag.19., pag.20, pag.21, pag.21, pag.22, pag.23, p.5, p.6 – pe 2 file; Raport de expertiză fără număr din 27 februarie 2017, care este compus din 21 file numerotate începînd cu nr.2 pînă la nr. 21. Pe prima pagină este indicat numele Anatolie Achimov, fără a fi semnat – pe 20 file; Raport de expertiză fără număr din 27 februarie 2017, care este compus din 22 file numerotate începînd cu nr.1 pînă la nr. 20, fără a fi semnat, fiind indicat expertul Achimov Anatolie. Pe ultima pagină sunt înscrisuri de culoare sură referitor la lucrări referitoare la construcția amplasată pe str.Cimbrului 15 și 17 – pe 22 file; Copia scrisorii adresată Întreprinderii individuale „Achimov Anatolie” întocmită din numele judecătorului Djeta Chistol – pe o filă; Încheierea nr. 2-949/15 din 28 octombrie 2016 emisă de judecătorul Djeta Chistol, prin care este dispusă efectuarea expertizei

original – pe 3 file; Copie a demersului adresată judecătoriei Centru Judecător Djeta Chistol din numele Expertului judiciar Achimov Anatolie – pe o filă; Demers adresat adresată judecătoriei Centru Judecător Djeta Chistol din numele Expertului judiciar Achimov Anatolie prin care se solicită acte suplimentare – pe 2 file; O filă A4 cu ștampila expertului judiciar Achimov Anatolie prin care se solicită acte suplimentare – pe o filă; Observații cu privire la demersul de numire a expertizei și asupra întrebărilor formulate expertului întocmite din numele avocatului stagiar Frumosu Nicolae – semnată, dată cu 19.10.16 – pe 4 file numerotate; Cerere cu privire la completarea întrebărilor adresate expertului judiciar întocmite din numele avocatului stagiar Frumosu Nicolae – semnată, dată cu 19.10.16 – pe o filă; 6 file A4 în care pe versoul textului dactilografiat sun înscrisuri olografice referitor la construcțiile amplasate pe str. Cimbrului 15 și 17 după cum urmează pag.23 p5, p.5, p6, pag.22, p21, pagN7 pe 7 file; O filă A4 pe care este înscris cu scris olograf în care este indicat pag9, pag.9 – pe 1 filă; 3 file A 4 cu denumirea „întrebări raport” compus din 2,3,4,6,7 întrebări pe trei file; Copie autenticată a licenței Seria A MMII nr. 049584 eliberat SRL, „PANDORA” – 1 filă; Certificat de înregistrare eliberat SRL, „PANDORA” – 1 filă; Copie autenticată a licenței Seria A MMII nr. 039502 eliberată SRL, „PANDORA” – 1 filă; Deviz local nr 01-01 Construcție Capitală, formular nr.7WinCmeta eliberat de către SRL „Pandora” potrivit conținutului căruia „Reconstrucția capitală a casei de locuit din str. Cimbrului 17, mun. Chișinău ar constitui suma de 1 414 032 lei” pe 8 file. Devizul local este pe 17 file; Deviz local de resurse nr 01-01 Construcție Capitală, formular nr.3 elaborat de către SRL „Pandora” potrivit conținutului căruia sunt cheltuielile pentru reconstrucția casei de locuit din str. Cimbrului 17. Devizul local de resurse este pe 8 file; Solicitare către executorul judiciar Particular ÎI Achimov Anatolie, prin care se solicită desemnarea unui expert pentru participare la ședințele de judecată pe o filă; Tranzacție de împăcare din 17.02.2017 pe 2 file; Copia demersului privind numirea expertizei tehnice pe o filă; Copia procurii eliberată de notarul Gîscă Ludmila din 27.05.2014 pe 2 file; Contract de asistență juridică fără număr unde cu pixul este indicat numele lui Bobeica Andrei (Bobeica Malvina) domiciliat în mun. Chișinău Cimbrului 17, în dreptul clientului și în dreptul avocatului este semnat cu pixul – pe 1 filă; 3 file A4 în care pe versoul textului dactilografiat sun înscrisuri olografice referitor la construcțiile amplasate pe str. Cimbrului 15 și 17 pe 3 file; Copia răspunsului nr. 199-08 din 08.07.16 semnat de către Directorul IMP „Chișinăuproiect” Pavel Cazacu cu anexă, planșă fotografică – 2 file; Copia cererii către directorul IMP „Chișinăuproiect” Pavel Cazacu de la Iunusova Maria nr. 442 din 06.07.2016 – pe o filă; Copia autenticată a bonului de plată seria EZ nr. 174743 din 08.07.2016 întocmit de avocatul Daniel Șontea, str. Mitr. Varlaam 65, of.24, mun. Chișinău, cu anexă în care este raportul privind activitatea avocatului în cauza civilă nr.2-949/2015, aflată în procedura Judecătoriei s. Centru, mun. Chișinău – pe 2 file; Copia cererii către directorul IMP „Chișinăuproiect” Pavel Cazacu de la Iunusova Maria nr. 415 din 23.06.2016, anexă ordin de încasare din 23

iunie 2016, deviz – 243 /pentru efectuarea lucrărilor topografo-geodezice/; Cerere către ÎS Cadastru – pe 4 file; Copia reclamației din 27.10.2015, pe o filă pe care se află amprenta ștampilei cu inscripția „Inspectoratul de poliție Centru al DP mun. Chișinău”. De asemenea pe reclamație este înscris nr. In-1605/15 pe o filă; Copia răspunsului nr. In-1605/15 din 09.12.2015 eliberat doamnei Iunusova Maria de la Inspectoratul de poliție Centru – pe o filă; Copia reclamației din 13.10.2015, pe o filă pe care se află amprenta ștampilei cu inscripția „Inspectoratul de poliție Centru al DP mun. Chișinău”. De asemenea pe reclamație este înscris nr. In-1529/15 pe o filă; Copia răspunsului nr. 15125/15 din 20.10.2015 eliberat doamnei Iunusova Maria de către Inspectoratul de poliție Centru – pe o filă; Copia răspunsului nr. In-254/15 din 02.04.2015 eliberat doamnei Iunusova Maria de către Inspectoratul de poliție Centru – pe o filă; Copia cererii din 04.03.2015, pe o filă pe care este înscris nr. In254/15 adresat Inspectoratului de poliție Centru pe o filă; Copie a tranzacției de împăcare din 04.12.2015, potrivit conținutului este încheiat de către Cliuev Nicolae și Iunusova Maria. Înscrisul nu este semnat – pe o filă; Copia informării adresate cet. Cliuev Elena, Cliuev Nicoli, Iunusova Maria Teodor, întocmită din numele expertului judiciar Achimov A.V. – pe o filă; Copia demersului adresat cet. Iunusova Maria, întocmită din numele expertului judiciar Achimov A.V. – pe o filă; Copia răspunsului nr. In-1119/15 din 21.08.2015 eliberat doamnei Iunusova Maria de către Inspectoratul de poliție Centru – pe o filă; Copia răspunsului nr. I488/15 din 05.08.2015 eliberat doamnei Iunusova Maria de către Primăria mun. Chișinău pretura sectorului Centru – pe o filă; Copia actului de control din 25.05.2016 nr. 0064587 întocmit de către Agenția Națională pentru siguranța alimentelor – pe o filă; Copia prescripției din 12.05.2016 nr. 0009747 întocmit de către Agenția Națională pentru siguranța alimentelor – pe o filă; Copia răspunsului nr. 485 din 25.05.2016, eliberat de către Agenția Națională pentru siguranța alimentelor d-nei Iunusova Maria pe o filă; Copia reclamației din 11.06.2015, pe o filă pe care se află amprenta ștampilei cu inscripția „Inspectoratul de poliție Centru al DP mun. Chișinău”. De asemenea pe reclamație este înscris nr. In-776/15 pe o filă; Copia răspunsului nr. In-1119/15 din 21.08.2015 eliberat doamnei Iunusova Maria de către Inspectoratul de poliție Centru – pe o filă; Copia reclamației din 13.10.2015, pe o filă pe care se află amprenta ștampilei cu inscripția „Inspectoratul de poliție Centru al DP mun. Chișinău”. De asemenea pe reclamație este înscris nr. In-1529/15 pe o filă; Copia răspunsului nr. 15125/15 din 20.10.2015 eliberat doamnei Iunusova Maria de către Inspectoratul de poliție Centru – pe o filă; Copia reclamației din 27.10.2015, pe o filă pe care se află amprenta ștampilei cu inscripția „Inspectoratul de poliție Centru al DP mun. Chișinău”. De asemenea pe reclamație este înscris nr. In-1605/15 pe o filă; Copia răspunsului nr. In-1605/15 din 09.12.2015 eliberat doamnei Iunusova Maria de la Inspectoratul de poliție Centru – pe o filă;

- Copia demersului privind numirea expertizei tehnice adresat judecătoriei s. Centru , Judecător D. Chistol. De asemenea pe filă sunt inscripții de culoare sură de

mână „069134123 90 25 07”. Pe verso este înscris „Expert Judiciar Particular. I.I. Achimov Anatol str. Bănulescu Bodoni 57/1 of.400” pe o filă; Cerere reconvențională la acțiunea înaintată de Cliuev Nicolae împotriva lui Iunusova Maria privind înlăturarea încălcărilor și încasarea despăgubirilor pentru prejudicial cauzat, adresat judecătoriei centru mun. Chișinău. Cererea este întocmită din numele reclamantei Iunusova Maria la 19.08.2015 pe 4 file; Copie a raportului de constatare tehnico-științifică nr. 261 din 13 iulie 2015, care este confirmat prin ștampila cabinetului avocatului Lungu Artur. Raportul este compus din 13 file, care sunt imprimate pe o parte și pe verso numerotate de la 1 la 24. La pagina 20 și 21 unele fraze sunt însemnate cu acoladă și înscris de mână caracterele „N.B” pe 13 file; Copie a extrasului din registrul bunurilor imobile pe numărul cadastral 0100217176 – pe 2 file; Două copii cu denumirea „ПЛАН СТРОЕНИЯ ЭТАЖ” pe două file; Trei plăse fotografice efectuate pe un caiet de scris în care sunt indicate 62 de poziții cu denumiri de materiale de construcție, iar în dreptul fiecăruia prețul în lei pe trei file; Trei file A4 pe care sunt înscrisuri potrivit căruia sunt indicate 62 de poziții cu denumiri de materiale de construcție, iar în dreptul fiecăruia prețul în lei pe trei file; Copie contract încheiat la douăzeci și șase august anul două mii opt încheiat între Ceban Timofei și Iunusova Maria – pe o filă; Copie buletin de identitate a cet. Iunusova Maria pe două file; Copie buletin de identitate a cet. Bobeica Andrei pe o filă; Planșa fotografică în număr de 1 filă în format A4, pe versoul căreia este indicat inscripția „Evtodiev Vitalie 060050098, Pruteanu Nicolai expert 069120058, 069088023”, Cererea din numele Mariei Iunusova, datată cu 01.09.2017, adresată avocatului Ion Moraru, prin care a solicitat restituirea mijloacelor bănești obținute de la ea în mod fraudulos, în sumă de 1 800 euro și 40 445 lei, pe 1 filă, în original;

- Raportul de constatare tehnico-științific nr.349 din 11.09.2015, pe 8 file;

- Raportul de constatare tehnico-științific nr.261 din 13.07.2015 pe 24 file;

Raport de expertiză nr.293 din 21.08.2017 pe 24 file și Scrisoare de expediere nr.2 din 21.08.2017 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pe 1 filă;

- Raportul de expertiză tehnică nr.089-10 din 29.06.2010, varianta I, pe 8 file;

- Raportul de expertiză tehnică nr.089-10 din 29.06.2010, varianta II, pe 8 file;

- Înregistrările audio cu denumirea: „4 марта, 13.55”, „4 марта, 18.11”, „4 окт., 16.04” , „16 дек., 10.16” , „16 дек., 17.00” , „17 февр., 8.54”, „18 авг., 11.21”, „18 дек., 11.37”, „20 июня, 12.07”, „21 авг., 12.26”, „26 июня, 18.19”, „27 февр., 10.03”, „28 июня, 19.41”;

- Înregistrarea audio cu denumirea „REC003”, aflată pe purtătorul de informații DVD-R de model „Omega”.

- Materialele cauzei civile nr.2-954/12 (nr. PIGD 12-2-1911-06032012), la cererea de chemare în Judecată a lui Romanciuc Ecaterina, Ion Popa, Valeriu Mutu, Petru Brijații, Alexandru Bobuțac, Gheorghe Revenco, Serghei Leancă, Lidia Ursu, Andrei Avramov, privind recunoașterea nulității hotărârilor adoptate de Adunarea Generală a acționarilor SA CARMEZ din 08.07.2011;

- Materialele cauzei penale nr.2017890527/nr.1-1042/2019 (nr. PIGD 12-1-916118022019), de învinuire a lui Pantaz Sergiu Gheorghe, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.2641 alin.(4) Cod penal;

- Contractul de asistență juridică nr.1 din 10.10.2016, încheiat între avocatul Ion Moraru și clientul Olga Glodea;

- Contract de vânzare-cumpărare a terenului agricol, pe 4 file; Contract de vânzare-cumpărare a terenului agricol, pe 4 file;

- Materialele cauzei penale nr.1-638/16 (nr. PIGD 33-1-2785-15092016), de învinuire a lui Glodea Andrei Gheorghe în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(2), lit.m) și art.27, 145 alin.(2), lit.g) și m) Cod penal;

- Bonul de plată seria, nr. YL 170709 din 11.04.2016; Bonul de plată seria, nr. YL 170711 din 02.06.2016; Bonul de plată seria, nr. YL 170712 din 03.06.2016;

- Materialele cauzei penale nr.201180761 (1-357/2012) (1a-656/12), în privința cet. Severin Eduard Petru, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(2), lit. j) Cod penal;

- Cererea din numele cet. Leonid Brădescu nr. 889436875 din 29.10.2014 de remitere prin intermediul sistemului de remiteri bani ZOLOTAYA KORONA către Ion Moraru a sumei de 2500 Euro; Cererea din numele cet. Viorelia Brădescu nr. 889436875 din 29.10.2014 de remitere prin intermediul sistemului de remiteri bani ZOLOTAYA KORONA către Ion Moraru a sumei de 2500 Euro; Ordin de eliberare a numerarului nr.05636 din 30.10.2014, MAIB filiala M. Eminescu, pentru Ion Moraru; Ordinul de eliberare a numerarului nr.05524 din 30.10.2014, MAIB filiala M. Eminescu, pentru Ion Moraru; Deciziile disciplinare adoptate de Comisia de etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în privința lui Ion Moraru, și anume Decizia din 15.05.2013; Decizia din 05.07.2013; Decizia din 24.11.2014; Decizia din 03.04.2017; Decizia din 03.07.2017.

Înregistrările audio sau video, fotografiile.

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Moraru Ion și Bobeica Andrei la 13.12.2017, cu începere la orele 14:38:36, la 13.12.2017, cu începere la orele 20:45:06, la 18.12.2017, cu începere la orele 11:44:37, înscrisă pe CD-R, fără model, cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare, cu numărul de inventar 640/18.

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Moraru Ion și o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, la la 03.02.2018, cu începere la orele 08:56:46, înscrisă pe CD-R, fără model, cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare, cu numărul de inventar 640/18.

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Moraru Ion și o persoană pe nume Elena, la 03.02.2018, cu începere la orele 09:17:39, înscrisă pe CDR, fără model, cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți

Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare, cu numărul de inventar 640/18.

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Moraru Ion și Lucia Chintea, la 03.02.2018, cu începere la orele 09:23:03, înscrisă pe CD-R, fără model, cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare, cu numărul de inventar 640/18.

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Moraru Ion și Avhimov Anatolie, la 03.02.2018, cu începere la orele 09:34:53, înscrisă pe CD-R, fără model, cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare, cu numărul de inventar 640/18.

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Moraru Ion și Iurie Timercan, la 03.02.2018, cu începere la orele 15:58:24, înscrisă pe CD-R, fără model, cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare, cu numărul de inventar 640/18.

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Moraru Ion și Nicolae Pruteanu, la 04.02.2018, cu începere la orele 19:31:31, înscrisă pe CD-R, fără model, cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare, cu numărul de inventar 640/18.

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Moraru Ion și Pantaz Sergiu, la 20.12.2017, cu începere la orele 11:41:50 și la 21.12.2017, cu începere la orele 19:16:26 înscrise pe CD-R, fără model, cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare, cu numărul de inventar 640/18.

- înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini efectuate în cadrul întrevederii care a avut loc la 14.12.2017 pe str. Tighina 49, mun. Chișinău, în biroul cet. Moraru Ion, în intervalul de timp cuprins între orele 13:03 – 13:52 și la 03.02.2018 pe str. Tighina 49, mun. Chișinău, în biroul cet. Moraru Ion, în intervalul de timp cuprins între orele 09:00 – 09:38, discuții purtate între Moraru Ion și Bobeica Andrei, înscrise pe DVD-R fără model, cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Ambientale cu numărul de inventar 2167/1.

Actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele.

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice) din 09.02.2018, cu anexa la acesta, parte integrantă a procesului-verbal – stenogramele convorbirilor purtate de Moraru Ion și Bobeica Andrei, Moraru Ion și o persoană pe nume Elena, Moraru Ion și Lucia Chintea, Moraru Ion și Anatolie

Achimov, Moraru Ion și Timercan Iurie, Moraru Ion și Pruteanu Nicolae, Moraru Ion și Pantaz Sergiu, transcrise pe purtătorul material de informații CD-R cu numărul de identificare 640/18. /Vol.I f.d. 102-117/

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor) din 09.02.2018, cu anexa la acesta, parte integrantă a procesului-verbal – stenogramele convorbirilor purtate de Moraru Ion și Bobeica Andrei, transcrise pe purtătorul material de informații DVD-R cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Ambientale cu numărul de inventar 2167/1. /Vol.I f.d. 147-177/.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal apreciază că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului Moraru Ion, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Verificând argumentele invocate în apelul avocatului Modval Ion în interesele inculpatului Moraru Ion Colegiul Penal ajunge la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Mai mult, Colegiul penal reține că instanța de fond a examinat cauza în mod complet, obiectiv și sub toate aspectele relevante, administrând și apreciind întregul material probator în conformitate cu prevederile art. 100 și art. 101 Cod de procedură penală. Verificarea motivelor invocate în apel nu a evidențiat erori de fapt sau de drept care să afecteze legalitatea ori temeinicia sentinței, astfel încât nu există temeiuri pentru a se îndepărta de constatările și concluziile primei instanțe, pe care Colegiul le însușește integral.

În urma evaluării cumulative a probelor administrate în faza urmăririi penale și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, Colegiul constată că acestea sunt pertinente, concludente, utile și coroborate între ele, formând un ansamblu probator suficient pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția lui Moraru Ion Sofroni în săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență prevăzute de art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(3) lit. a), art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Împrejurarea că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția nu este de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, întrucât poziția procesuală a acestuia este infirmată de ansamblul probelor administrate, în special declarațiile martorilor audiați, care în mod individual au indicat la faptul transmiterii mijloacelor bănești în cuantumurile indicate către inculpat, la cererea inculpatului, pentru a influența experți judiciari și/sau judecători în vederea modificării situației juridice în favoarea clienților, probe care confirmă, în mod consecvent și reciproc, existența faptelor

incriminate. Astfel, acțiunile imputate lui Moraru Ion Sofroni, săvârșite în perioada anilor 2014–2017, și-au găsit pe deplin confirmarea prin declarațiile martorilor, mijloacele materiale de probă și celelalte mijloace de probă administrate în cauză, după cum urmează.

Subsecvent, examinând episodul ce vizează învinuirea formulată **în baza art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal**, Colegiul apreciază că instanța de fond a reținut în mod întemeiate declarațiile *martorului Leancă Serghei*, care a declarat că s-a întâlnit cu Moraru Ion, au discutat și el l-a invitat la birou pe Tighina 49. În birou i-a propus servicii de avocat la dosarul cu anularea adunării generale. Pentru serviciile lui, a cerut 2000 lei și a dat suma dată. Mai târziu, în luna octombrie sau noiembrie s-au văzut la biroul său, și a spus că ***dacă dorește să câștige dosarul trebuie de achitat 10 000 euro***. După întâlnirea dată s-a întâlnit cu Revenco și Bobuțac și au vorbit cu referire la achitarea sumei și ei au spus că suma este mare și nu merită acești bani dosarul. ***După s-a întâlnit cu Moraru în oficiu și a spus că suma este mare și nu poate achita. Peste o perioadă Moraru Ion a început să îl sune, și a cerut 5 000 euro și în timp de 3 luni de zile dosarul îl finisează. După s-a întâlnit cu el la biroul lui și i-a spus să aducă 5 000 euro și să meargă mai departe că tot e pozitiv tot merge cum a plănit el. la data de 22.12.2017 ora 14:30, a înmănat 5 000 euro.*** Moraru Ion nu a numărat banii, i-a pus în masă și repede s-a sculat și a spus că trebuie să plece urgent că are ședință. ***Ședințele de judecată unde participa în calitate de avocat, nu avea o prestația bună.*** Peste o perioadă s-au întâlnit cu el la birou și a spus să întoarcă banii pentru că a trecut 3 luni și nu ne interesează cu ce se va termina dosarul, el spunea că va întoarce banii. ***A depus cerere în scris ca să-i întoarcă suma de 5000 euro pentru că acești bani erau împrumutați și trebuia să-i întoarcă.*** El mereu spunea că va restitui luna asta apoi în altă lună și se întindea. Apoi ***a depus cerere la Uniunea avocaților cu situația dată, în urma căreia a fost retrasă licența.*** După ce a fost retrasă licența s-au întâlnit la propunerea lui Moraru Ion la Ciocana lângă biserică pe str. Ginta Latină și a discutat în privința întoarcerii banilor. ***Cu telefonul a înregistrat discuția despre întoarcerea banilor. El spunea ca să depună cerere ca să-i întoarcă licența și apoi întoarce banii.***

Declarațiile martorului coroborează și cu probele materiale administrate la etapa urmăririi penale și prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată după cum urmează: *procesul-verbal de examinare din 13 ianuarie 2021*, se confirmă declarațiile martorului Leancă Serghei. De asemenea prin înregistrări se demonstrează primirea de către Moraru Ion a mijloacelor bănești în sumă de 5 000 Euro, precum și faptul că acesta prin intermediul „Mariei” va „rezolva problema la instanța de fond”. De asemenea, Moraru Ion în schimbul restituirii mijloacelor bănești la condiționat pe Leancă Serghei să retragă plîngerile depuse la Uniunea Avocaților și organele de drept. /Vol.III f.d. 223-227/; prin *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17 august 2020*, au fost cercetate materialele cauzei civile, la cererea de chemare în judecată a lui Romanciuc Ecaterina, Ion Popa, Valeriu Mutu, Petru Brijatăi,

Alexandru Babuțac, Gheorghe Revencxo, Serghei Leancă, Lidia Ursu, Andrei Avramov privind recunoașterea nulității hotărârilor adoptate de Adunarea Generală a acționarilor SA CARMEZ din 08.07.2011, în 4 volume. /Vol.III f.d. 241 - 250/, /Vol IV f.d. 1107/.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că declarațiile martorului Leancă Serghei, analizate în coroborare cu mijloacele materiale de probă administrate, constituie un ansamblu probator coerent și credibil, apt să demonstreze existența elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență reținute în sarcina inculpatului, neexistând motive obiective care să pună la îndoială autenticitatea sau forța lor probantă.

Referitor la episodul în ce privește **art. 326 alin. (1) Cod penal**, Colegiul penal constată că instanța de fond a apreciat în mod corect declarațiile martorului Bobeica Andrei, reținându-le ca fiind credibile, pertinente și concludente, întrucât acestea sunt consecvente, lipsite de contradicții esențiale și se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

Din declarațiile martorului *Bobeica Andrei*, a declarat că pe Moraru Ion îl cunoaște din anul 2016, când a apelat la el ca să acorde asistență juridică. A avut un litigiu civil cu vecinii și s-a adresat la el. ***Pentru asistența juridică a solicitat onorariu de 6500 lei. A transmis suma solicitată, dar nu i-a fost eliberat nici un bon sau alt act confirmativ***, doar ia zis că are nevoie de timp să perfecteze contractul și ulterior îl vor semna. ... el a spus că a studiat dosarul, este un dosar destul de complicat cu multe probleme dar le vor rezolva pe toate. ***I-a spus că are nevoie de 1 000 euro***, la ce a întrebat pentru ce, așa cum a achitat 6500 lei pentru contract și nici nu a văzut contractul dar se mai cer bani suplimentar. ***Respectiv el i-a spus că să-i dea 1000 euro și va explica tot pe ambele contracte. A transmis 1000 euro și după care a spus că se vor vedea peste câteva zile și le va spune ce fac mai departe***. Peste ceva timp o săptămâna sau 2 și deja văzând ce se întâmplă și că ceva nu este normal și anume că ***a dat banii dar iar nu răspundea la telefon sau dacă răspundea spunea că este ocupat și revine mai târziu***. Litigiu ținea de construcția gradului și era implicat și un expert atestat în construcții care a făcut examinarea la fața locului și cu raportul de constatare nu era total de acord.... ***Contract pe banii transmiși nu a fost încheiat, cu 1000 euro a spus că o parte sau toată suma era pentru instanță la fel să se clarifice cu expertul. El mai insista că mai are nevoie de resurse financiare că nu-i ajunge cu aceste mijloace bănești ca să rezolve problemele, care după spusele lui erau foarte complicate***. Ulterior a ajuns cu vecinii la un acord de împăcare..... ***a transmis încă 500 euro lui Moraru Ion, care urma a fi transmis expertului pentru faptul că raportul este în defavoarea lor și urma a fi făcut raportul de expertiză tehnică în construcție în favoarea sa...Moraru Ion a spus că 6500 lei este onorariu pentru contract, 1000 euro pentru instanță să emită o decizie în favoarea lor și 500 euro pentru expertul tehnic ca să fie raportul în favoarea lor***. Dar a mers pe calea împăcării în instanța de judecată. La etapa împăcării în instanța de judecată era alt

avocat. De la expert *după transmiterea sumei de 500 euro nu a primit alt raport*, raportul inițial era în defavoarea lor, poate și a fost alt raport dar nu ține minte. După ce a transmis banii pentru raport, a mai fost implicat expertul Nicolae prin care să se dea indicii la expert, dar nu ține minte dacă a fost acasă specialistul.... *Martorul Chintea Lucia*, a confirmat faptul că nu a avut discuții cu Moraru Ion.

Declarațiile martorului coroborează și cu probele materiale administrate la etapa urmăririi penale și prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată după cum urmează: *procesul-verbal de percheziție din 08 februarie 2018*, la oficiul cet. Ion Moraru, amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49 au fost depistate și ridicate: ... o mapă de culoare orange cu inscripția „Andrei Bobeica Maria Iunusova”. /Vol.I f.d. 191-192/; *Procesele-verbale de examinare din 12 martie 2018, 23 martie 2018, 05 aprilie 2018* prin care a fost identificate schițe și copii din raportului de expertiză data cu 27.02.2017, fără număr și nesemnat, la care au făcut referire martorii Bobeica Andrei. Prin aceste schițe Moraru Ion demonstra că el are influență asupra expertului Achimov Anatolie. Au fost stabilite înscrisuri de mână unde este indicat „ I instanță - 10000 semnul Euro” mai jos fiind inscripția „ II APEL trebuie iar”. Astfel, se confirmă declarațiile Bobeica Andrei, referitor la fapta de pretinde a mijloacelor bănești în schimbul cărora susținea că are influență asupra persoanelor publice și persoanelor cu funcție de demnitate publică. *Prin proba dată se demonstrează pretinderea și primirea de către Ion Moraru a banilor de la Bobeica Andrei fiind identificată pe verso și încă pe 2 pagini a unei cereri adresată Judecătoriei Centru mun. Chișinău inscripție cu creionul*. /Vol.I f.d. 193200/; *Procesul-verbal de percheziție din 08 februarie 2018*, în automobilul de model „Kia Sorento” cu nr. de înmatriculare KIM006, folosit de către cet. Moraru Ion, unde a fost depistată și ridicată cererea lui Maria Iunusova. care solicitată restituirea mijloacelor bănești în sumă de 1800 Euro și 40445 lei. /Vol.III f.d. 10-11/; *Procesul-verbal de cercetare din 03 martie 2018*, prin care a fost supus cercetării telefonul de model „XIAOMI MI4C” în care au fost depistate înregistrări audio care conțin discuțiile dintre Bobeica Andrei, Ianusova Maria și avocatul Ion Moraru, referitor la pretinderea și acceptarea mijloacelor bănești, în schimbul cărora Ion Moraru susținea că are influență asupra Judecătorului din cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a experților Achimov Anatolie și Pruteanu Nicolae care au următoarele denumiri: „4 марта, 13.55”, „4 марта, 18.11”, „4 окт., 16.04” „14 дек., 13.18” „16 дек., 10.16” „16 дек., 17.00” „17 февр., 8.54”, „18 авг., 11.21”, „18 дек., 11.37”, „20 июня, 12.07”, „21 авг., 12.26”, „26 июня, 18.19”, „27 февр., 10.03”, „28 июня, 19.41”, „31 янв., 12.28” fiind stocate pe CD-R de model „BARGES” pe care este inscripția „XIAOMI MI4C”. /Vol. III f.d. 93/; *Procesul-verbal de cercetare din 03 martie 2018*, prin care a fost supus cercetării telefonul de model „DOOGEE X6PRO Android6.020160930” în care au fost depistate înregistrări audio care conțin discuțiile dintre Bobeica Andrei, Ianusova Maria și avocatul Ion Moraru, referitor la pretinderea și acceptarea

mijloacelor bănești, în schimbul cărora Ion Moraru susținea că are influență asupra Judecătorului din cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a experților Achimov Anatolie și Pruteanu Nicolae. /Vol.III f.d. 137138/;

Referitor la episodul ce vizează învinuirea formulată în baza **art. 326 alin. (1) din Codul penal**, Colegiul penal constată că vinovăția inculpatului este demonstrată prin ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv prin declarațiile martorului Pantaz Sergiu, pe care instanța de fond, în mod întemeiat, le-a apreciat ca fiind credibile, pertinente și concludente declarațiile *martorului Pantaz Sergiu*, care a comunicat că a avut nevoie personal de avocat în anul 2019, deoarece a avut calitate procesuală de învinuit într-o cauză penală. Fiind în preajmă la Comisariatul de Poliție mergând pe stradă a văzut oficiul lui, s-a adresat la el și a comunicat care este situația și el a spus că poate să- ajute. După care a mers la ofițerul de urmărire penală din sectorul Centru, a dat declarații acolo după care a mers cu el în ședință de judecată unde a fost depistat că este suspendată licența de avocat. ***La cunoscut procurorul și avînd dubii a rugat să prezinte licența. A achitat onorariu în sumă de 100 euro prima zi când a mers la ofițerul de urmărire penală, ulterior a fost telefonat de el dar nu ține minte ce sumă era discuție și a spus că el va hotărî întrebările și să vină în instanța de judecată. Posibil discuția era despre 300-400 euro și a transmis.*** La acel moment dosarul era în instanță la sectorul Buiucani. ***Cu banii dați trebuia să rezolve întrebarea sa.*** Nu-și aduce aminte ce a comunicat avocatul că va rezolva, ***ceva de genul să rezolve în sensul pedepsei sale.Nu a reușit să intre în multe detalii pentru că în prima ședință de judecată a fost depistat că nu avea dreptul să-l apere și peste câteva zile a fost arestat..... Suma a fost transmisă în 2 tranșe, prima tranșă de 100 euro și a doua tranșă înainte de prima instanță, aproximativ 300-400euro.*** Morau Ion a comunicat că serviciile lui juridice costă 100 euro o ședință prezență. Adică fiecare acțiune este 100 euro. Au fost 2 acțiuni la care avocatul Moraru a participat la prima ședință de judecată și la ofițerul de urmărire penală. ***Când a transmis suma de 300-400 euro a fost cu scopul ca să rezolve ceva în folosul său dar ce anume nu a spus***, el știa ce face, atunci nu putea să intre în detalii pentru că era un copil. ... ***Posibil suma de 1500 euro a fost solicitată ca să rezolve ceva cu medicul legist, această sumă de banii nu a dat.***

Declarațiile martorului coroborează și cu probele materiale administrate la etapa urmăririi penale și prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată după cum urmează: *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 ianuarie 2021*, prin care au fost supuse cercetării materialele cauzei penale de învinuire a lui Pantaz Sergiu Gheorghe, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, într-un volum. *Potrivit probei date Moraru Ion a participat doar la două acțiuni de urmărire penală la faza de urmărire penală și doar la o ședință de judecată. De asemenea, s-a stabilit că Ion Moraru nu a fost admis în proces în cadrul ședinței de judecată, din*

considerentul că a fost stabilit faptul că acestuia i-a fost retrasă licența de avocat. /Vol.IV f.d. 158 – 160/

Referitor la învinuirea formulată în baza **art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal**, Colegiul penal constată că instanța de fond, în mod întemeiat, a apreciat declarațiile martorului Glodea Gheorghe care a comunicat că Moraru Ion a venit acasă la el și cu fiica sa, s-a prezentat și a arătat licența și a spus că este de la Chișinău dintr-o ligă a avocaților și a înțeles că este un avocat de treabă. ***El a spus că este avocat scump dar dacă ai bani el va scoate feciorul.*** În acel moment fiul trebuia să plece la lucru în Belgia. ***Fiul Andrei avea 1000 euro și Moraru Ion a spus că nu e strașnic că va lua ca arvună și contractul va fi pentru 5000 euro.*** A încheiat contractul, a trecut vreo câteva zile și a cerut banii. ***A fost nevoit să vîndă tot din casă și din ogradă, a vîndut cotele, animalele, mobila din casă, mașinile. Moraru Ion a întins judecățile un an de zile pînă a scos 8000 euro și 26 000 lei.*** Cînd a văzut că nu mai are bani, la jumate de ședință de judecată a ieșit și a spus că pleacă la baie și apoi nu a mai venit. În timpul judecății spunea că mai mult de 3 ani nu va fi stabilită pedeapsa. Dar prin Sentință a fost stabilit 15 ani și luni și atunci a înțeles că a fost mințit. A intrat în depresie grea, a plecat acasă și cînd și-a revenit un pic a început să-l sune, dar el a blocat numărul și nu răspundea. Peste un timp a fost sfătuit ca să scrie cerere la CNA. Restul banilor în afară de 5000 euro au fost pentru expertiză, apoi că trebuie să dea pentru Procurorul general, că trebuie să plece cu niște oameni și trebuie să-i hrănească și așa cu diferite motive el timp de un an lua banii. ... ***Ulterior Moraru Ion a solicitat 20 000 euro, a spus că va scoate fiul din sala de ședință. Erau 2 judecători și procuror și 20 000 euro îi va fi destul să-i cumpere pe ambii.*** Moraru Ion a spus să vîndă casa ca să-i poată da bani, dar după va câștiga bani pentru altă casă. Nu a dat 20 000 euro că nu a avut bani....

Declarațiile martorului coroborează și cu probele materiale administrate la etapa urmăririi penale și prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată după cum urmează: *procesul-verbal de ridicare și examinare din 22 septembrie 2020*, prin care au fost supuse cercetării documentele pe suport hîrtie, ridicate prin procesul-verbal din 22 septembrie 2020, de la Gheorghe Glodea, în copii autentificate, după cum urmează: Contract de asistență juridică nr.1 din 10.10.2016, încheiat între avocatul Ion Moraru și clientul Olga Glodea; Contract de vânzare-cumpărare a terenului agricol, pe 4 file, încheiat la 10.11.2016 între Olga Glodea; Contract de vânzare-cumpărare a terenului agricol, pe 4 file, încheiat la 10.11.2016 între Gheorghe Glodea, în calitate de vânzător, și Sergiu Flodea, în calitate de cumpărător. /Vol.V f.d. 1-13/; *Procesul-verbal de cercetare din 08 octombrie 2020*, prin care au fost supuse cercetării materialele cauzei penale nr.1-638/16 (nr. PIGD 33-1-2785-15092016), de învinuire a lui Glodea Andrei Gheorghe în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(2), lit. m) și art.27, 145 alin.(2), lit. g) și m) din Codul penal, în 3 volume. /Vol.V f.d. 18136/

Referitor la învinuirea formulată în baza **art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal**, Colegiul penal constată că instanța de fond, în mod întemeiat, a reținut vinovăția inculpatului, apreciind în mod corect declarațiile martorilor Oleinic Anatolie, care a comunicat că... pe Moraru Ion îl cunoaște, prin intermediul lui Petre Cobalt Surucenschi. ... Fiul său Dmitrii la rugat să-l ajute cu avocat. Cobalt a spus că este un avocat bun Moraru Ion și s-au întâlnit cu Moraru Ion la Jumbo. *Moraru Ion i-a spus că poate rezolva orice întrebare la Curtea de Apel, a spus că judecătorul Secrieru este cumătrul lui. A sunat și a spus că va face cunoștință cu dosarul, apoi a cerut 300 de euro ca să facă cunoștință cu dosarul.* Urma să lase banii peste drum de oficiul lui pentru că el nu era în oficiu, a numit numele vânzătoarei la care să lase banii. *A dus 6000 lei la vânzător așa cum a spus Moraru Ion. Apoi a sunat și a spus că a făcut cunoștință cu dosarul și că trebuie 15 000 euro ca să fie eliberat fiul.* Împreună cu Ira Zababulina a mers la Moraru Ion la oficiu și el a spus că el totul va rezolva.....*Fiul a spus că a fost avocatul și ia zis să-l preseze ca să dea banii lui Moraru Ion. A împrumutat de la Ala Purcel 6500 euro, bani pe care ia dat lui Ira Zababulina pentru că Moraru Ion deja nu dorea să ia banii de la el. Moraru Ion a spus că trebuie încă. A luat de la Purcel Nicolae 3500 euro și au fost ceva acte îndeplinite probabil un contract. A spus că trebuie încă 5000 euro ca să fie 15 000 euro. A luat suma de 5000 euro de la Purcel Nicolae pentru că lucra în Marea Britanie. La fel prin intermediul lui Zababulina a transmis banii lui Ion Moraru.... Moraru Ion a amenințat, că banii au fost deja dați și că se poate agrava pedeapsa dacă va insistat pe întoarcerea banilor.* Cu fiul nu s-a rezolvat nimic, era deja alt complet de judecată. *Moraru Ion a spus că nu a putut nimic să rezolve, un judecător era împotriva și a fost stabilit pedeapsa de 18 ani fiului.* După judecată a rugat să fie întorși banii și el *a întors 2500 euro lui Ira Zababulina* și mai mult nimic.

Aceste împrejurări sunt pe deplin confirmate de declarațiile *martorului Zababulina Irina*, a comunicat că. ...*Oleinic Anatolie a fost la oficiu de pe str Tigihina, a transmis suma de 300 euro pentru ca dl Ion să facă cunoștință cu materialele dosarului în Curtea de Apel Chișinău. A anunțat că soția sa este Maria Moraru judecător în Curtea de Apel Chișinău și cu suportul ei poate să obțină câștig în dosar. Moraru Ion i-a spus că câștigul cauzei va costa 15 000 euro bani care trebuie de transmis în cel mai scurt timp. ... Moraru Ion susținea că deja a avut discuții cu judecătorii de la Curtea de Apel și totul va fi bine.* Dacă refuză va fi rău pentru el, părinții au decis să achite. La data de 11.04.2016 împreună cu Petru Covali, ... *a transmis suma de 6500 euro și a propus ca avocatul să scrie recipisă. ... După ce a luat 6500 euro a spus că timp de o săptămână așteaptă suma care a rămas.*

Ulterior *Oleinic Anatolie a venit la oficiu lui Moraru și a anunțat că doresc să rezilieze contractul la ce Moraru Ion a refuzat categoric.Moraru Ion a fost la întrevedere cu Oleinic Dumitru, a făcut o presiunea psihologică și a spus că părinții*

nu doresc să-l ajute, să încerce să discute să vadă ceva ca să nu piardă banii care deja au fost achitați, ***și să nu uite că soția lui este judecător la Curtea de Apel. La toate discuțiile le amintea și că un judecător din componență este cumătru și a fost în ospeție și a discutat și totul va fi bine, nu trebuie de făcut griji.*** După discuția cu feciorul părinții au decis să achite toată suma. ***La data de 02.06.2016 în oficiul avocatului a transmis suma de 3500 euro și de fiecare dată a fost cu Oleinic Anatolie doar că el era în coridor. A primit ordin de plată pentru 3500 euro, sumat era de 10 000 euro.*** Ia spus că suma de 5000 euro va fi achitată în ziua când va fi adoptată sentința. Dl Ion nu era de acord și ***la data de 03.06.2023, a doua zi a transmis suma de 5000 euro***, la fel a primit ordin e plată. Ședința de judecată a fost stabilită pentru luna septembrie și înainte de ședință Ion a rugat ca deținutul să nu iasă la ședință că sunt careva neclarități. La următoarea ședință a rugat la fel ca să nu iasă Oleinic Dmitrii. După ia comunicat lui Moraru Ion ca să nu solicite amânare, dar să lucreze asupra dosarului și să nu întindă..... ***la data de 05.12.2017 Moraru Ion a întors suma de 2500 euro.***

Declarațiile martorului coroborează și cu probele materiale administrate la etapa urmăririi penale și prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată după cum urmează: *Procesul-verbal de ridicare din 15 ianuarie 2021, procesul-verbal de cercetare din 18 ianuarie 2021*, prin care au fost supuse cercetării bonurile ridicate la 15 ianuarie 2021, de la Irina Zababurina în original și anume Bonul de plată seria, nr. YL 170709 din 11.04.2016, Bonul de plată seria, nr. YL 170711 din 02.06.2016, Bonul de plată seria, nr. YL 170712 din 03.06.2016. /Vol.V f.d. 161-162/; *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 ianuarie 2021*, prin care au fost supuse cercetării materialele cauzei penale de învinuire a lui Oleinic Dmitri Anatoli în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3), lit. f), art. 27, 217 alin. (4), lit. d) și art. 186 alin. (2), lit. c), d) din Codul penal, condamnat prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.04.2013, în 7 volume. Prin proba dată s-a constatat că avocatul Ion Moraru nu a contribuit nici într-un fel la realizarea angajamentelor asumate față de Oleinic Dmitri, ci doar depunea cereri de amânare a ședințelor de judecată. /Vol.V f.d. 166 - 249/, Vol.VI f.d. 1 - 169/.

Totodată, în ceea ce privește episodul ce vizează învinuirea formulată în baza ***art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal***, Colegiul penal constată că instanța de fond, în mod întemeiat, a reținut declarațiile martorului Severin Eduard care a declarat că avocatul Ion Moraru a spus că poate să-l ajute cu articolul pe care l-a avut, în acea perioadă avea dosar pe tentativă de omor și trebuia să-i reprezinte interesele în instanța de judecată. ***Moraru Ion a mințit părinții și a pus că în Republica Moldova dreptate nu există și se poate de hotărât întrebarea numai cu o anumită sumă de bani.*** Moraru Ion a solicitat bani de la sora mamei și de la mama sa. ***A solicitat sume diferite, 3000, 4000, 5000 toate sumele în euro.*** Moraru Ion a spus că lucrul lui va costa scump și ***toate întrebările pot fi rezolvate doar cu bani pentru că în Republica***

Moldova nu există dreptate, dar ce a avut în vedere prin asta nu cunoaște. Sora sa și mătușa au transmis suma de 10 000 euro, sora mamei a transmis 5000 euro a câte 2500 euro de 2 ori prin transfer din Federația Rusă pe familia lui Moraru Ion. Nu cunoaște dacă mai sunt bonurile. Restul sumei de 5000 euro a fost transmiși în mână lui Moraru Ion. ... Avocatul Moraru Ion spunea că a fost cândva Procuror General iar soția lui lucrează Judecător la Curtea de Apel Chișinău și mai are 2 feciori și un fecior lucrează la procuratura Generală....

De asemenea, Colegiul reține și declarațiile martorului *Severin Inga*, care a declarat că în anul 2014 a avut nevoie de avocat ca să îl apere pe soțul *Severin Eduard Petru*, într-un dosar penal. *Moraru Ion* A făcut cunoștință cu dosarul soțului și a spus că sunt multe dovezi că nu este vinovat și ***poate fi eliberat din sala de judecată, dar lucrul lui costă 15 000 euro***. Sora soacrei *Viorica Brădescu* a transferat 2500 euro pe numele lui *Ion Moraru* și soțul ei 2500 euro, pentru că nu se permite o sumă mare printr-un transfer. ***Suma de 5000 euro soacra a dat în mâna lui Moraru***, el a scris pe o foaie ce sumă trebuie să-i dea. ***El Ion mereu suna și spunea că trebuie bani. Au transmis 10 000 euro***. A zis să aducă restul sumei că ceva nu se primește și trebuie bani.... ***După ce s-a dat suma de 10 000 euro Moraru Ion a început a amâna ședințele de judecată***, mereu avea motive de amânare. Dlui *Ion* a fost transmiși banii când dosarul era la Curtea de Apel Căușeni. În final soțului ia fost stabilită pedeapsă pe 13 ani.***Moraru Ion a cerut 15 000 euro pentru că sunt dovezi că nu este vinovat și va fi eliberat din sală. Urma să dea 10 000 euro de la început și 5 000 de euro când va fi eliberat. Moraru Ion nu a spus cui trebuie să dea banii, nu a spus nici nume, nici funcții, a spus suma cât costă lucrul lui și că fără bani nu se face nimic și trebuie dat la toți***. Soacra sa *Severin Galina* când a transmis 5000 euro, a întrebat dacă va fi semnat un contract, la care *Moraru Ion* a spus că nu trebuie de rețrăit că este contract și este tot legal. A scris pe o foaie suma cât trebuie să dea când a observat că e ceva suspect, dar el așa povestea că avea încredere. Banii soacra *Severin Galina* a transmis la oficiul lui *Moraru* pe str. Thighina 49.***Moraru Ion a spus că băiatul Eduard era avocat dar soția era judecător, dar nu a comunicat unde***. Ulterior în internet a văzut că soția era judecător la Curtea de Apel. Văzînd că nu răspunde *Moraru Ion* a găsit numărul de telefon a soției și a întrebat dacă știe unde este soțul ei, dar ea a spus că nu cunoaște așa persoană.

Declarațiile martorului coroborează și cu probele materiale administrate la etapa urmăririi penale și prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată după cum urmează: Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 septembrie 2020, prin care se demonstrează că avocatul *Ion Moraru* a depus recurs vădit neîntemeiat. La 24.10.2014, *Severin* în cadrul ședinței din cadrul Curții de Apel Chișinău, se refuză de avocatul *Ion Moraru*, solicitînd desemnarea unui alt apărător, iar ulterior la 20.11.2014 se dezice de cererea dată. Începînd cu luna august 2017, avocatul *Ion Moraru* nu se mai prezintă în ședințele de judecată, iar despre imposibilitate nu a

comunicat instanței de judecată. /Vol.VI f.d. 187 - 248/, Vol.VII f.d. 1 - 152/ prin Procesul-verbal de ridicare din 14 decembrie 2020 și Procesul-verbal de cercetare din 19 ianuarie 2021 prin care au fost supuse cercetării documentele pe suport de hârtie ridicate la 14 decembrie 2020, de la BC "MoldovaAgroindbank" SA, sucursala Mihai Eminescu, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49, în copii autentificate și anume: Cererea persoanei fizice la primirea mijloacelor financiare prin intermediul sistemului de transfer rapid „Zolotaya Korona”, pe numele Ion Moraru, din 30.10.2014 din adresa lui Leonid Brădescu, Federația Rusă, pentru suma de 2 500 euro, Cererea persoanei fizice la primirea mijloacelor financiare prin intermediul sistemului de transfer rapid „Zolotaya Korona”, pe numele Ion Moraru, din 30.10.2014 din adresa Vioreliei Brădescu, Federația Rusă, pentru suma de 2 500 euro, Ordin de eliberare a numerarului nr. 05636 din 30.10.2014 pentru suma de 2 500 euro/ 46964,25 lei, Ordin de eliberare a numerarului nr. 05636 din 30.10.2014 pentru suma de 2 500 euro/ 46964,25 lei. /Vol.VII f.d. 173-174/.

Colegiul penal nu poate reține ca întemeiate argumentele părții apărării potrivit cărora în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, că declarațiile denunțătorilor nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă ori că raporturile dintre inculpat și persoanele vătămate ar avea exclusiv natură civilă.

Or, aceste susțineri sunt infirmate de ansamblul probelor administrate în cauză, apreciate atât individual, cât și în coroborare, care demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul a pretins și a primit în mod repetat mijloace bănești, susținând că dispune de influență asupra judecătorilor, procurorilor și experților, în scopul determinării acestora să adopte soluții favorabile în cauzele în care acorda asistență juridică.

Contrar afirmațiilor apărării potrivit cărora condamnarea s-ar întemeia exclusiv pe declarațiile denunțătorilor, Colegiul constată că acestea sunt confirmate prin numeroase mijloace materiale de probă. Astfel, procesele-verbale de cercetare din 03 martie 2018 și 27 ianuarie 2021 demonstrează existența și conținutul înregistrărilor audio extrase din telefonul mobil de model „DOOGEE X6PRO”, în care sunt surprinse discuțiile purtate între Bobeica Andrei, Ianusova Maria și inculpatul Moraru Ion, din conținutul cărora rezultă fără echivoc că acesta pretindea și accepta mijloace bănești, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și asupra experților Achimov Anatolie și Pruteanu Nicolae. Aceste mijloace de probă confirmă nemijlocit declarațiile martorilor și infirmă susținerea apărării privind lipsa unor probe obiective ale pretensei influențe.

De asemenea, procesul-verbal de ridicare din 14 februarie 2018, prin care au fost ridicate din biroul expertului Achimov Anatolie rapoarte de expertiză și alte înscrisuri aferente cauzei, confirmă existența raporturilor dintre inculpat și expertul la care acesta făcea referire în discuțiile purtate cu clienții săi, iar documentele ridicate

coroborează cu declarațiile martorului Bobeica Andrei privind pretinderea unor sume de bani sub pretextul influențării expertizei tehnice.

Totodată, în privința episodului Glodea Gheorghe, procesele-verbale de ridicare din 22 septembrie 2020 și de cercetare ulterioară confirmă existența contractului de asistență juridică și a actelor de înstrăinare a terenurilor agricole, demonstrând că familia Glodea a fost nevoită să înstrăineze bunuri pentru a obține resursele financiare solicitate de inculpat. Aceste înscrisuri confirmă veridicitatea declarațiilor martorului și infirmă susținerea apărării potrivit căreia plângerile formulate ar reprezenta simple nemulțumiri izvorâte din executarea contractului de asistență juridică.

În același sens, procesele-verbale de ridicare și cercetare din 15 și 18 ianuarie 2021 privind bonurile de plată remise de Zababurina Irina confirmă remiterea efectivă a sumelor de bani invocate de aceasta în declarațiile sale, demonstrând că pretinderile inculpatului au fost urmate de transmiterea efectivă a unor importante mijloace bănești.

Totodată, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 ianuarie 2021, prin care au fost examinate materialele cauzei penale privind pe Oleinic Dmitri, relevă că inculpatul nu a întreprins demersuri juridice reale în vederea apărării intereselor clientului, limitându-se, în esență, la formularea unor cereri de amânare a ședințelor de judecată. Această împrejurare confirmă că sumele pretinse nu reprezentau contraprestația unor servicii juridice efective, ci erau solicitate sub pretextul exercitării influenței asupra instanței de judecată.

În mod similar, procesul-verbal de cercetare din 22 septembrie 2020 privind cauza penală a lui Severin Eduard demonstrează că inculpatul a formulat căi de atac vădit neîntemeiate, că nu s-a prezentat ulterior la ședințele de judecată și că însuși clientul a solicitat desemnarea unui alt apărător. Aceste împrejurări sunt incompatibile cu susținerea apărării potrivit căreia toate sumele încasate ar reprezenta exclusiv onorarii pentru servicii profesionale efectiv prestate.

De asemenea, documentele ridicate de la BC „Moldova Agroindbank” SA și cercetate prin procesul-verbal din 19 ianuarie 2021 confirmă primirea de către inculpat, prin sistemul de transfer rapid „Zolotaya Korona”, a sumei totale de 5 000 euro, transmisă din Federația Rusă, fapt ce corespunde declarațiilor martorilor privind modalitatea de remiterea a mijloacelor bănești și exclude caracterul speculativ al acuzațiilor formulate.

Nu în ultimul rând, procesul-verbal de examinare din 14 ianuarie 2021 privind deciziile Comisiei de etică și disciplină a Uniunii Avocaților relevă existența unui comportament constant al inculpatului în raport cu clienții săi, constând în perceperea unor sume de bani în afara cadrului contractual și financiar-fiscal și refuzul restituirii acestora. Totodată, aceste decizii confirmă că, inclusiv în raport cu Sergiu Leancă, inculpatul a prestat servicii în afara contractului de asistență juridică și a încasat mijloace bănești fără eliberarea documentelor justificative, împrejurări care coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

În aceste condiții, Colegiul constată că declarațiile martorilor nu constituie probe izolate sau decisive prin ele însele, ci sunt susținute de un ansamblu consistent de mijloace materiale de probă – înregistrări audio, documente bancare, înscrisuri ridicate în cadrul perchezițiilor, acte oficiale și procese-verbale de cercetare, care confirmă atât pretinderea și primirea mijloacelor bănești, cât și faptul că acestea au fost solicitate sub pretextul exercitării unei influențe asupra persoanelor publice.

Totodată, Colegiul respinge și argumentele apărării precum că unele plângeri au fost formulate după pronunțarea unor soluții nefavorabile în cauzele în care inculpatul acordase asistență juridică nu este apt, prin el însuși, să înlăture veridicitatea celor reclamate. Dimpotrivă, din declarațiile martorilor rezultă că aceștia au decis să sesizeze organele de drept după ce au constatat că promisiunile inculpatului privind influențarea persoanelor publice nu au fost realizate și că sumele remise în acest scop nu le-au fost restituite. Această împrejurare explică momentul formulării denunțurilor, fără a afecta credibilitatea acestora.

Nu poate fi primit nici argumentul potrivit căruia lipsa audierii judecătorilor, procurorilor sau a altor persoane publice ar demonstra inexistența traficului de influență. Or, obiectul probațiunii în cazul infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal îl constituie acțiunile traficantului de influență, respectiv pretinderea, acceptarea promisiunii ori primirea bunurilor sau avantajelor patrimoniale în schimbul influenței reale sau pretinse. Din această perspectivă, existența ori inexistența unor demersuri efective pe lângă persoanele publice și audierea acestora nu reprezintă condiții necesare pentru existența infracțiunii, care este una formală și se consumă din momentul realizării uneia dintre modalitățile alternative prevăzute de norma de incriminare.

Prin urmare, susținerile apărării privind inexistența laturii obiective și subiective a infracțiunii, caracterul exclusiv civil al raporturilor juridice și lipsa unor probe care să confirme declarațiile denunțătorilor sunt lipsite de suport probator și sunt pe deplin infirmate de ansamblul probelor administrate în cauză, motiv pentru care Colegiul le respinge ca neîntemeiate.

Or, la caz, Colegiul reține că *obiectul material sau imaterial* al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului. În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

Obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 comise de către Moraru Ion îl constituie remunerația necuvenită-mijloacele bănești pentru intervenția acestuia pe lângă persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică (experți și Judecători din cadrul Judecătoriilor Căușeni, Ialoveni, Chișinău, Curții de Apel Chișinău, cât și pe lângă Judecătorii din cadrul Curții Supreme de Justiție), pentru ca aceștia să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare. La prezenta speță inculpatului au fost incriminate doar două modalități normative pretinderea (cererea insistență, reclamarea, revendicarea) și primirea (luarea în posesie, obținerea, încasare) a unei sume de bani. Infracțiunea prevăzută la art.326 din Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite. Instanța de judecată reține că art.326 din Cod penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

La caz, se reține că inculpatul Moraru Ion Sofroni, a indicat expres martorilor numele persoanelor prin intermediul cărora urmează să le soluționeze problemele în justiție. Dar ca rezultat acesta s-a folosit de numele a mai multor judecători, experți judiciari în scopuri meschine.

Realizarea laturii obiective de către inculpat a fost demonstrată prin cumul de probe, analizat supra.

Art.326 din Codul penal va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Infracțiunea prevăzută la art.326 din Codul penal se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită.

La fel, calificativul incriminat inculpatului „cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari,, și „cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari,,

a fost demonstrat în ședința de judecată în mod indubitabil prin probe pertinente, concludente și veridice, stabilindu-se că inculpatul Moraru Ion Sofroni a primit de la Glodea Gheorghe suma de 5000 Euro și 66 000 lei și Leanca Serghei suma de 5000 mii euro, care reprezintă mijloace bănești în proporții mari, la fel Moraru Ion Sofroni a primit de la Oleinic Anatolie suma de 15000 Euro și Severin Galina suma de 10000 Euro mijloace bănești în proporții deosebit de mari, la care fac trimitere martorii acuzării, precum și procesele-verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație.

Termenul “influență”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art.326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”).

Or, în speță, circumstanțele care demonstrează existența influenței (a susținut că are) inculpatului asupra factorilor de decizie sunt: inculpatul Moraru Ion Sofroni a obținut remunerația ilicită ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, invocând relații de rudenie.

Prin urmare, ipoteza influenței susținute de către Sidoruc Alexandru asupra factorului de decizie a fost credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii și primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

Instanța de judecată reține că alineatul art.326 Cod penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

La caz, deși inculpatul a negat intenția influențării factorului de decizie, intenția acestuia a fost demonstrat prin probe certe și de netăgăduit.

Realizarea laturii obiective de către inculpat a fost demonstrată prin cumul de probe, analizat supra.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal.

În consecință, prin acțiunile lui Moraru Ion Sofroni, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată,

dovedesc incontestabil vinovăția lui Moraru Ion Sofroni, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(3) lit. a), art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal.

În continuare, Colegiul reține procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena a contestat sentința doar în partea individualizării pedepsei.

Astfel, conform art.7 alin.(1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art.61 alin.(1)-(2) Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale

Conform art.75 alin. (1)-(2) Codul penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.*

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 Codul penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Colegiul penal menționează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, sancțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Cod penal, în redacția legii penale pînă la modificările din 10.09.2020 în vigoare de la 09.10.2020, la data comiterii infracțiunii iunie 2016-iulie 2017 /episodul cu Bobeica Andrei/ și decembrie 2017 /episodul cu Pantaz Sergiu/, legea penală în vigoare, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Din interpretarea sistemică a prevederilor art. 326 alin.(1) și art.16 alin.(3) din Cod penal rezultă că inculpatul Moraru Ion Sofroni a comis o infracțiune ce se atribuie la categoria infracțiunilor celor *mai puțin grave*.

Subsecvent, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, s-a stabilit că inculpatul Moraru Ion Sofroni a comis fapta prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal, /4 capete de acuzare/în perioada iunie 2016-iulie 2017 /episodul cu Bobeica Andrei/ și decembrie 2017/episodul cu Pantaz Sergiu/.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, (*Legea în vigoare la momentul comiterii faptei*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Raportând aceste dispoziții la circumstanțele concrete ale cauzei, Colegiul constată că, la data pronunțării sentinței din 02 februarie 2024, termenul general de prescripție de 5 ani era deja împlinit pentru toate cele patru episoade încadrate în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, iar în cauză nu au fost identificate împrejurări care, potrivit legii, să fi determinat suspendarea sau întreruperea cursului prescripției.

În continuare, Colegiul reține că că fapta comisă de inculpatul Moraru Ion Sofroni *la data comiterii* reprezintă o infracțiune gravă art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(3) lit. a), Cod penal concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor și art. 16 alin. (3), (4) din Cod penal.

Totodată, s-a stabilit faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada lunii octombrie 2015 /episodul cu Leancă Serghei/, iunie 2016/episodul cu Glodea Andrei/, legea penală în vigoare, prevăzută de art.326 alin.(2) lit. c) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

La fel faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada lunii martie 2016 /episodul cu Oleinic Dmitrii/, septembrie-octombrie 2014 /episodul cu Severin Galina/, legea penală în vigoare, prevăzută de art.326 alin.(3) lit. c) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că Moraru Ion Sofroni s-a eschivat în mod repetat de la prezentarea în fața instanței de judecată, ceea ce relevă o conduită procesuală lipsită de bună-credință și denotă o atitudine de ignorare a obligațiilor procesuale. Totodată, Colegiul reține că inculpatul a mai fost condamnat anterior prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2022 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. De asemenea, acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și nu este încadrat în câmpul muncii.

Raportând aceste circumstanțe la gravitatea faptelor deduse judecății și la necesitatea realizării scopului pedepsei penale, Colegiul apreciază că instanța de fond a individualizat în mod corespunzător pedepsele aplicate, acestea fiind proporționale atât cu pericolul social concret al infracțiunilor, cât și cu persoana inculpatului, fără a depăși limitele prevăzute de lege Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a considerat de a aplica pentru comiterea infracțiunii prevăzute de:

-art 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, /episodul cu Leancă Serghei /, lui Moraru Ion Sofroni, pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 4/patru/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- art 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, /episodul cu Glodea Gheorghe/, lui Moraru Ion Sofroni, pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- art 326 alin. (3) lit. c) Cod penal, /episodul cu Severin Galina /, lui Moraru Ion Sofroni, pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 6/șase/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- art 326 alin. (3) lit. c) Cod penal, /episodul cu Oleinic Anatolir/, lui Moraru Ion Sofroni, pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 7/șapte/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, în speță urmează a fi aplicat cumulul de pedepse potrivit art. 84 alin. (1) CP, care prevede: *„Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, [...]”*

În consecință, Colegiul apreciază ca fiind legală și întemeiată stabilirea, în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, a unei pedepse definitive de 10 (zece) ani închisoare pentru concursul de infracțiuni.

Totodată, Colegiul reține că, ulterior săvârșirii faptelor ce formează obiectul prezentei cauze, inculpatul a fost condamnat prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2022 la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, pedeapsă care nu era executată integral la momentul pronunțării sentinței în prezenta cauză.

În aceste condiții, devin incidente dispozițiile art. 85 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, dacă după pronunțarea unei sentințe, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul este judecat pentru o infracțiune săvârșită anterior ori se constată existența unui cumul de sentințe în condițiile legii, instanța adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa stabilită prin noua hotărâre partea neexecutată din pedeapsa aplicată prin sentința anterioară.

Prin urmare, soluția instanței de fond de a stabili în sarcina lui Moraru Ion Sofroni pedeapsa definitivă de 11 (unsprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, este legală și proporțională.

Colegiul apreciază, că pedeapsa definitivă stabilită corespunde gravității faptelor comise și își va produce efectul de pedepsire și reeducare a inculpatului în condițiile punerii sale în executare.

Totodată, Colegiul penal constată că instanța de fond a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 65 din Codul penal referitoare la pedeapsa complementară a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 65 alin. (1) și (2) din Codul penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea exercitării funcției ori activității de natura celei de care condamnatul s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, această pedeapsă putând fi aplicată de instanța de judecată pe un termen de la unu la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute de lege, pe o durată mai mare.

Raportând aceste considerente la circumstanțele prezentei cauze, Colegiul reține

că Moraru Ion Sofroni a săvârșit infracțiunile de trafic de influență prevalându-se tocmai de calitatea sa de avocat și de încrederea pe care această profesie o inspiră justițiabililor, pretinzând și primind în mod repetat mijloace bănești sub pretextul exercitării unei influențe asupra judecătorilor, procurorilor și experților. Prin urmare, activitatea profesională desfășurată de inculpat a constituit instrumentul prin intermediul căruia au fost realizate faptele infracționale, existând o legătură directă între profesia exercitată și modalitatea de săvârșire a infracțiunilor.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că instanța de fond a concluzionat în mod întemeiat asupra necesității aplicării pedepsei complementare a privării lui Moraru Ion Sofroni de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 ani.

Referitor la solicitarea acuzării privind asprimea pedepsei Colegiul o respinge, întrucât acesta se întemeiază pe o apreciere subiectivă a severității sancțiunii, fără a demonstra existența unei erori de drept în procesul de individualizare a pedepsei sau ignorarea unor circumstanțe relevante de către instanța de fond.

, potrivit art. 106 Cod penal (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- d) deținute contrar dispozițiilor legale;
- e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri;
- f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(3) Dacă bunurile indicate la alin. (2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau foloaselor obținute din aceste bunuri.

(4) Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin

intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Este important de menționat că, confiscarea specială reprezintă o pedeapsă complementară care constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a tuturor sau a unei părți din bunurile care se află în proprietatea condamnatului și care au fost destinate, folosite sau rezultate din infracțiune prin una din următoarele modalități: a) destinate și folosite la săvârșirea infracțiunii; b) dobândite de condamnat ca urmare a săvârșirii infracțiunii; c) venituri obținute prin folosirea bunurilor și valorilor dobândite pe cale criminală; b) banii și cadourile primite nelegitim; e) valoarea serviciilor primite nelegitim.

În mod general, „bun” înseamnă un bun de orice natură, corporal sau incorporeal, mobil sau imobil, precum și actele juridice sau documentele care atestă un titlu sau un drept asupra unui astfel de bun. Prin „bun” se are în vedere orice fel de bun, precum și actul juridic ori documentul care atestă proprietatea asupra acestui bun sau alte drepturi referitoare la el art. 2 lit. d) din Convenția ONU împotriva criminalității transnaționale organizate.

Codul penal la art. 106 alin. (2) lit. a), stabilește că sunt supuse confiscării bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. Legiuitorul distinge două modalități cu caracter alternativ:

- 1) bunuri utilizate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- 2) bunuri destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Prin bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii se înțeleg obiectele care au servit la săvârșirea infracțiunii, fiind unul din mijloacele de care condamnatul s-a folosit la săvârșirea infracțiunii. Prin lucruri care au servit la săvârșirea infracțiunii, trebuie să se aibă în vedere, în primul rând, lucrurile cu ajutorul cărora infractorul a realizat acțiunea ce formează elementul material al infracțiunii.

Drept urmare, reieșind din faptul că, că sumele de bani în mărime de 37000 euro (768579,75 lei) și 66000 lei, constituie profitul rezultat de inculpat din activitatea infracțională, este întemeiată poziția instanței de fond că contravaloarea acestei sume urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpatului Moraru Ion Sofroni.

Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge, ca nefondate *cererile de apel depuse de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena și de avocatul Modval Ion în interesele inculpatului Moraru Ion* și a menține fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 februarie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct. 1) lit.c), 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se resping, ca nefondate, *cererile de apel depuse de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena și de avocatul Modval Ion în interesele inculpatului*

Moraru Ion și se menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 februarie 2024.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilită lui Moraru Ion Sofronie, a-
l calcula din momentul reținerii, cu includerea în termenul executării pedepsei,
perioada aflării în stare de arest preventiv și arest la domiciliu: de la 08.02.2018 până
la 06.04.2018.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de
Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei
integrale.

Președintele ședinței,
Judecător

Denis Băbălău

Judecător

Elisaveta Buzu

Judecător

Vladislav Schibin