

Prima instanța, judecătorul  
Svetlana Colun  
Dosarul nr. 1a-2024/22  
Central  
1-21053337-02-1a-27102022

Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul

**DECIZIE**  
**(dispozitiv)**

31 octombrie 2023

mun.

\*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecător  
Judecătorii

Silvia Cecan  
Dorin Dulghieru  
Liubovi Brînza

Cu participarea:  
Procurorului  
Apărătorului  
Cevdari

Svetlana Țurcan  
Vladimir

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de recurs, recursul procurorului în  
Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov, declarat împotriva sentinței  
Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Central din 17 mai 2021, în cauza penală privind  
învinuirea lui

**Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\*, născut \*\*\*\*\***

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

În conformitate art. 437 alin. (1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. b) din Codul de  
procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* -

**DECIDE :**

Se respinge ca fiind depus peste termen, recursul declarat de procurorul în  
Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov, împotriva sentinței Judecătoriei  
\*\*\*\*\*, sediul Central din 17 mai 2021.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată public la data de 12 decembrie 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Silvia Cecan

Judecătorii:

Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza

Prima instanța, judecătorul  
Svetlana Colun  
Dosarul nr. 1a-2024/22  
Central  
1-21053337-02-1a-27102022

Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul

## DECIZIE

31 octombrie 2023  
\*\*\*\*\*

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecător  
Judecătorii

Silvia Cecan  
Dorin Dulghieru  
Liubovi Brînza

Cu participarea:  
Procurorului  
Apărătorului  
Cevdari

Svetlana Țurcan  
Vladimir

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov, declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Central din 17 mai 2021, în cauza penală privind învinuirea lui

**Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\*, născut \*\*\*\*\***

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 12 aprilie 2021-17 mai 2021, în instanța de apel, 17 iunie 2021-15 februarie 2022, în instanța de recurs, 26 mai 2022-20 septembrie 2022, în instanța de recurs, 27 octombrie 2022-31 octombrie 2023, în procedura judecătorului Silvia Cecan, 16 februarie 2023-31 octombrie 2023.

Procurorul a solicitat admiterea recursului declarat.

Avocatul a pledat pentru respingerea recursului declarat.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*,

## A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Central din 17 mai 2021, Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

2. S-a inclus în termenul executării pedepsei, perioada aflării lui Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\* în stare de reținere și arest începînd cu data de 25 februarie 2021 pînă la 17 mai 2021.
3. Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\* pe un termen de probă de 1 (un) an, cu obligarea în interiorul termenului de probă: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul Biroului de probațiune de la locul de trai.
4. S-a înlocuit măsura preventivă - arestul preventiv aplicată lui Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\*, cu măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea în vigoare a sentinței, apoi de revocat.
5. La intrarea în vigoare a sentinței, conform art. 106 din Codul penal, s-a aplicat măsura de siguranță - confiscarea specială a sumei de 100 (una sută) Euro sau echivalentul acestei sume în valuta națională a Republicii Moldova la ziua executării sentinței de la Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\*.
6. La intrarea în vigoare a sentinței, s-a aplicat măsura de siguranță - confiscarea specială în privința corpurilor delictive: 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu seria și numărul: \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, depistate și ridicate în cadrul percheziției autorizate efectuate la data de 25.02.2021 la domiciliul lui Cioinac Ghenadie, amplasat în r-nul \*\*\*\*\* comuna \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care au fost primite de către acesta de la Negru Alexandru în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor, care se păstrează la materialele cauzei.
7. Prin sentința nominalizată, s-a reținut că Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\*, activând în calitate de subofițer superior de investigații al Biroului Zonal Poliției Criminale al sectorului de poliție nr. 3 al IP \*\*\*\*\* al IGP a MAI în baza ordinului nr. 378EF din 01 septembrie 2020 al IGP, a comis traficul de influență în următoarele circumstanțe. La 18 februarie 2021, Cioinac Ghenadie exercitându-și atribuțiile de serviciu, s-a deplasat cu alte două persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la cantonul nr. 3 al ocolului silvic Căinari, unde a fost depistat cet. Negru Alexandru tăind ilegal arbori. În cadrul discuțiilor separate, avute dintre subofițerul superior de investigații Cionac Ghendaie și cet. Negru Alexandru, primul a susținut față de cet. Negru Alexandru că are influență asupra angajaților din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, în vederea de a-i determina de a nu-l trage la răspundere contravențională pentru tăierea ilegală a arborilor, pretinzând de la ultimul mijloace bănești în suma de 500 euro. Ulterior, la 19 februarie 2021 între orele 19:49 și 20:14, subofițerul superior de investigații Cioinac Ghenadie, continuându-și acțiunile sale ilicite, aflându-se la domiciliul său din raionul \*\*\*\*\* comuna \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , nr. \*\*\*\*\* , primit sub controlul ofițerilor de

investigație ai Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, mijloace bănești în sumă de 100 euro de la cet. Negru Alexandru, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2107.4 lei MDL, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei și prezintă o parte din suma pretinsă, susținând în continuare despre influența sa asupra angajaților Inspectoratului pentru Protecția Mediului în vederea primirii mijloacelor bănești rămase. Peste câteva zile, la 25 februarie 2021 între orele 21:27 și 21:49, conform înțelegerii prestabilite subofițerul superior de investigații Cioinac Ghenadie, aflându-se la domiciliul său din raionul \*\*\*\*\* comuna \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, a primit sub controlul ofițerilor de investigație ai Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, mijloace bănești în sumă totală de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2127,24 lei MDL, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei, de la cet. Negru Alexandru, destinate influențării angajaților Inspectoratului pentru Protecția Mediului în vederea determinării de a nu-l trage la răspundere contravențională pentru tăierea ilegală a arborilor.

8. În continuare, nefiind de acord cu sentința Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Central din 17 mai 2021, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov la data de 8 iunie 2021, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să îi fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei și stabilirea unui termen de probațiune de 1 an, cu aplicarea art. 65 alin.(3) din Codul penal.
9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 15 februarie 2022, s-a respins ca nefondat apelul procurorului și s-a menținut fără modificări sentința Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Central din 17.05.2021, privindu-l pe Cioinac Ghenadie.
10. Iar, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2022, s-a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție \*\*\*\*\*, Călugăreanu Vitalie, fiind casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 15 februarie 2022, în cauza penală privindu-l pe Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\* și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
11. Colegiul penal, examinând recursul declarat, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov împotriva sentinței Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Central din 17 mai 2021, menținând hotărârea atacată fără modificări, din următoarele considerente.

12. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
13. Potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), a fost modificat articolul 364<sup>1</sup>, astfel, la alineatul (1), după cuvântul ”inculpatul” se introduc cuvintele ”persoană fizică”, articolul se completează cu alineatul (11) cu următorul cuprins: ”(11) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”, alineatul (2) se completează cu textul ”, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului”; alineatul (8) se abrogă; articolul se completează cu alineatele (10) și (11) cu următorul cuprins: ”(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.
14. La fel, conform art.IV alin.(2) din Legea menționată, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.
15. Astfel, avînd în vedere la faptul că în cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar sentința a fost adoptată prin prisma art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, cu respectarea Legii, Colegiul va examina prezenta cauză în procedură de recurs, or la data adoptării decizie, cauze se afla la etapa de până la începerea cercetării judecătorești.
16. Totodată, art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
17. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

18. Astfel, cu derogare de la modificările operate de legiuitor la art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, Colegiul prin prisma art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), va examina cauza în procedură publică, or Legea invocată pledează că recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi, la caz, prezenta cauză a fost repartizată la Curtea de Apel \*\*\*\*\* la 27 octombrie 2022, ședința din 31 octombrie 2023, fiind stabilită anterior modificărilor operate.
19. Potrivit art. 437 din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate; 3) sentințele pronunțate de Curtea Supremă de Justiție; 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.
20. În conformitate cu art. 439 din Codul de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.
21. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
22. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: b) recursul este depus peste termen.
23. Reieșind din materialele cauzei, Colegiul constată că prima instanță, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, a expediat a expediat citații în adresa inculpatului, apărătorului acestuia și procurorului informându-i despre locul, ora și data ședinței de judecată, mai mult, în ședințele de judecată procurorul a fost prezent a înaintat demersuri, a oferit explicații, fapt confirmat prin procesul verbal al ședințelor de judecată, mai mult, la ședința din 11 mai 2021, procurorul a fost prezent, fiindu-i adus la cunoștință faptul că la 17 mai 2021, va avea loc deliberarea și pronunțarea sentinței, (f.d. 158-159).
24. Astfel, Colegiul reiterează că conform art. 439 alin. (1) din Codul de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii. Termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

25. Raportînd dispozițiile legale, la materialele cauzei, Colegiul penal constată că recursul în speță nu poate fi repus în termen, întrucît nu au fost elucidate motivele întemeiate exhaustiv prevăzute de legiuitor la art. 403 din Codul de procedură penală.
26. Or, în această ordine de idei, se relevă că, prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanțe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voința titularului dreptului de apel (calamitate naturală, accident, boală, etc.)
27. Deci, în contextul celor statuate, instanța de recurs amintește că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și avînd un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.
28. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.
29. Or, potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) din Codul de procedură penală, raportate la explicațiile din pct. 6.5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, cu modificările și completările ulterioare, se specifică că la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului pînă la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare. Totodată, la calcularea termenului de apel/recurs, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.
30. De asemenea, reieșind din orientările jurisprudențiale formulate de Curtea Supremă de Justiție, momentul de la care începe să curgă termenul de atac este clar reglementat de lege - *el fiind, în mod exclusiv, acela al pronunțării deciziei redactate* - nu numai pentru că astfel este reglementată cea mai eficace modalitate de luare la cunoștință a celor hotărîte de instanță, dar și pentru că acest moment este punctul de plecare al unui termen, a cărui depășire duce la decăderea părților din dreptul de a folosi calea de atac.
31. Deci, potrivit formalismului legii procesual-penale, avînd caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.
32. În context, Colegiul mai indică că motivele invocate de procuror cu privire la repunerea în termen nu pot fi reținute.

33. Astfel, deși se invocă că în perioada 28.05.2021-04.06.2021, procurorul în Procuratura Anticorupție, Bobrov Vladislav s-a aflat în concediu medical, fiind în imposibilitate de a declara apel în termenul prevăzut de lege, Colegiul reiterează prevederile art. 320 alin. (1) din Codul de procedură penală, care stipulează că participarea procurorului la judecarea cauzei este obligatorie și el își exercită atribuțiile prevăzute în art.53. La judecarea cauzei în primă instanță participă procurorul care a condus urmărirea penală sau, după caz, a efectuat de sine stătător urmărirea penală în cauza dată. În caz de imposibilitate a participării acestuia, procurorul ierarhic superior dispune, participarea la ședință a altui procuror și de cele a art. 53 alin. (1) pct. 9) din Codul de procedură penală, conform cărora la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții, declară apel sau, după caz, recurs privind latura penală și latura civilă a cauzei, le retrage în modul prevăzut de prezentul cod.
34. Reieșind din cele expuse, instanța de recurs reține că în condițiile prevăzute de art. 403 Cod de procedură penală, ținând cont de prevederile legale menționate și de posibilitatea acordată de lege ca procurorul ierarhic superior să dispună, participarea altui procuror pentru a declara apel/recurs, cerința de repunere în termen nu poate fi reținută.
35. Totodată, Colegiul se raliază în acest sens și statuărilor date de Curtea Europeană în cauze similare, care a constatat o violare a principiului egalității armelor pe motivul suspendării oricărui termen judiciar în interesul statului în timpul perioadei vacanțelor judiciare (cauza Platakou c. Greciei, nr. 384\*\*\*\*/97, (§§ 4548). La fel, Curtea a considerat că suspendarea termenului de apel pe motiv că procurorul care a participat la judecarea cauzei se afla în concediu, nu poate fi acceptat ca fiind compatibil cu principiul egalității armelor. (cauza Ghirea versus Moldova din 26 iunie 2012).
36. Prin urmare, la judecarea recursului, declarat la data de 8 iunie 2021 de către procurorul participant în prima instanță, instanța reține că procurorul nu a sesizat corect instanța.
37. Subsidiar, Colegiul reiterează că prin admiterea unui recurs tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care inter alia prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă. În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea în acest sens,



Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franței, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

38. Așadar, raportând cauzei, textele de procedură penală indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene, Colegiul Penal reține că în speța discutată termenul de declarare a recursului a fost omis de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov, din circumstanțe care nu sunt imputabile instanței de judecată.
39. Colegiul penal conchide că întârzierea termenului de declarare a recursului nu a fost determinată de motive întemeiate, și în atare situație, se atestă necesitatea respingerii recursului propriu-zis ca fiind depus peste termen.
40. Astfel, Colegiul penal consideră că în cazul în care recursul este tardiv, judecata nu mai are loc, întrucât instanța de recurs nu a fost sesizată în conformitate cu legislația procesual penală.
41. Relevantă este și jurisprudența CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar și este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
42. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal concluzionează că procurorul a omis termenul de atac împotriva sentinței Judecătoriai \*\*\*\*\*, sediul Central din 17 mai 2021, întârzierea a fost determinată de motive neîntemeiate, motiv pentru care instanța de recurs va respinge recursul ca fiind depus peste termen, menținând sentința atacată fără modificări.
43. În conformitate art. 437 alin. (1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. b) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* -

### **D E C I D E :**

Se respinge ca fiind depus peste termen, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov, împotriva sentinței Judecătoriai \*\*\*\*\*, sediul Central din 17 mai 2021.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată public la data de 12 decembrie 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Silvia Cecan

Judecătorii:

Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza