

Dosarul nr. 1-3109/2023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 octombrie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorilor

- Mariana Bocşanean, Vadim Prisacari

Apărătorului

- Victor Berlinski

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanţa de judecată pe data de 02 octombrie 2022 (în procedura judecătorului Sergiu Stratan din 02 aprilie 2024), de învinuire a inculpatului:

Bosîi Ion *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar din***** , cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în ***** , angajat în câmpul muncii, supus militar, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreţinere, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

Bosîi Ion *****, activând în calitate de avocat în baza licenţei Nr. 702 din 04 noiembrie 2012, a comis infracţiunea de trafic de influenţă în următoarele circumstanţe:

La 11 şi 14 august 2017, Bosîi Ion, aflându-se în biroul de serviciu situat pe str. Tudor Strişcă, 1 din mun. Chişinău, în cadrul unor discuţii avute cu dl Caterneac Nicolae, fără a avea un contract de asistenţă juridică încheiat cu ultimul, i-a comunicat că cunoaşte angajaţii Inspectoratului de Poliţie Ciocana din mun. Chişinău, care investighează o cauză penală în privinţa sa şi, respectiv, ar putea să-i influenţeze să acţioneze în favoarea lui.

Ulterior, la 15 august 2017, Bosîi Ion acţionând cu intenţie directă, susţinând că are influenţa asupra ofiţerului de urmărire penală al SUP al IP Ciocana al DP mun. Chişinău Condrea Igor, care are în procedură cauza penală nr. 2017480842 unde dl Caterneac Nicolae urma a fi audiat în calitate de bănuit în comiterea infracţiunii prevăzute de prevederile art. 190 alin.(5) din Codul penal, a pretins de la dl Caterneac Nicolae, în cadrul discuţiei care a avut-o cu ultimul în biroul de serviciu situat pe str. Tudor Strişcă, 1 din mun. Chişinău, mijloace financiare în sumă de 3 000 euro, echivalentul a 62 681,7 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, cu scopul de a determina ofiţerul ce urmărire penală să nu-l reţină pe Caterneac Nicolae în baza art. 166 din Codul de procedură penală, precum şi să determine ofiţerii de investigaţie

membri a grupului de urmărire penală să acționeze în favoarea lui Caterneac Nicolae.

La fel, Bosîi Ion i-a comunicat lui Caterneac Nicolae că suma de bani pretinsă urmează să o repartizeze la mai multe persoane care au influență asupra ofițerului de urmărire penală Condrea Igor și a cerut să o transmită până la data de 17 august 2017.

În continuare, la 17 august 2017 aproximativ la orele 17:05 min., Bosîi Ion s-a întâlnit cu Caterneac Nicolae pe teritoriul stației de alimentare „Rompétrol”, situată pe str. Arborilor, 9/3 din mun. Chișinău, unde în oficiul din incinta stației menționate, Bosîi Ion a primit banii preținși anterior, și anume, mijloace financiare în sumă de 3000 Euro, transmise sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție.

Ca urmare, în scopul camuflării acțiunilor sale ilegale, Bosîi Ion a încheiat un contract de asistență juridică cu dl Caterneac Nicolae, unde a indicat că suma serviciilor prestate o constituie 300 Euro.

Totodată, Bosîi Ion a deghizat mijloacele financiare în sumă de 3 000 Euro într-o cutie de parfum marca „HugoBoss” și le-a ascuns în țeava de scurgere a apelor de la colțul clădirii din str. Arborilor, 9/3 din mun. Chișinău, bani care au fost ulterior ridicați în cadrul cercetării la fata locului.

Prin acțiunile sale intenționate, Bosîi Ion ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal - traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, personal, a mijloacelor financiare, pentru sine, susținând că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite.

Inculpatul Bosîi Ion fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, vina nu o recunoaște și a relatat că, pe Caterneac l-a cunoscut în 2017 la 14-15 august cu care a negociat până la 17 august, când dânsul s-a apropiat la biroul lui de pe str. Tudor Strișca 8 pentru a încheia contractul de asistență juridică. Domnul s-a eschivat, zicându-i că se va mai gândi, dar l-a atenționat că are nevoie de asistență juridică și i-a spus că este pe același dosar cu persoana pe care îl apăra, Meachișev Victor. El i-a spus că nu o să-l poată apăra deoarece poate fi contradicție între ei. Pe data de 16 a plecat cu el. El o astfel de discuție înscrisă nu a avut deoarece la acel moment nu era încheiat nici un contract, domnul când dispărea, când venea, și nu putea să aibă careva obligații. Consideră că toate înscrisurile făcute de el nu știe cu cine, prin raport a dorit să determine ce fel de măsuri procesuale s-au făcut, pe ce dispozitiv a fost înscris, deoarece la materialele cauzei nu se regăsește cartela de memorie. Organul de urmărire penală a prezentat un disc pe care el consideră că proba este lovită de nulitate. Organul de urmărire penală insistă că el a pretins de la Caterneac suma de 3000 euro pentru ca să rezolve întrebarea. El nu avea ce hotărî, deoarece el nu avea nici o calitate, nici de martor. A prezentat instanței ordonanța de scoatere de sub învinuire a lui Meachișev unde este scris că Caterneac nu avea nici o calitate. Discuția care a fost înregistrată pe dispozitivul ”Percober” pe data de 17 în oficiul avocatului Galdun, nu este indicat nicăieri că domnul i-a transmis 3000 euro. Pe suportul video se vede cum a semnat contractul de asistență juridică. Nu cunoaște de unde organul de urmărire penală a ajuns la concluzia că cele declarate de Caterneac, adică cifra de 3000, 30000 sau 300 euro, că el le-a pretins. Pe video sunt 3-4 minute dar nu se vede ce bani a dat, din înscrisul dat, care ar putea fi procesual se vede că nu a pretins, domnul îl provoacă. Nu poate fi vorba despre pretindere sau estorcere. Domnul trebuia să îi dea ordonanța de pornire a urmăririi penale ca să se poată prezenta la organul de urmărire penală. Uneori te poți prezenta la organ și fără ordonanța, dar în cazul respectiv, a cerut ordonanța deoarece el acorda asistență juridică unei alte persoane. Când au venit pe data de 17 la oficiul doamnei Galdun, domnul a venit fără careva documente, tremurând și transpirat. El și-a

dat seamna ceva dar a lăsat pe faptul că era bolnav omul. După acestea, după ce s-a petrecut discuția, domnul a ieșit din biroul și și-a luat contractul de asistență juridică unde este scris că a primit copia și atât. Cu toate că primirea sau neprimirea banilor nu este principalul în cazul în care se discută despre existența sau inexistența infracțiunii, el nu a primit acești bani și nu a insistat la aceștia. Bani se văd doar din concluziile organului de urmărire penală pe care ei o consideră drept probă veridică. Când l-a petrecut afară, unde la materialele cauzei se regăsește fotografia, a observat niște persoane în cămașă albă și se aștepta la provocare, însă era convins că nu a primit nimic. De la ieșirea principală banii au fost găsiți în spate și la capătul clădirii. Adică trebuia cel puțin 7-8 minute să se deplaseze, însă el a fost în vizor, și el și soțul doamnei Gladun. El a fost în vizorul organului de urmărire penală, a ieșit afară cu doamna Gladun. Acolo sunt niște clădiri sub pod la viaduct, ca să meargă acolo trebuia să fie în costum sportiv deoarece este practic imposibil să treci să ascunzi banii. De la ieșire din oficiu până la mașină mai sunt în jur de 50 metri, iar de la ieșire până unde s-au găsit banii sunt în jur de 70 metri. După ce a fost reținut s-a făcut percheziție în mașină, iar deoarece nu s-a găsit nimic s-au întors înapoi în oficiu unde s-a efectuat percheziția corporală și a lui și a doamnei Gladun. Procedura a durat deoarece era nevoie să fie un ofițer de urmărire penală de gen feminin care să efectueze percheziția doamnei. Percheziția a durat până la ora 22:00. După efectuarea percheziției s-au deplasat la CNA unde a fost reținut pentru 72 ore unde a văzut subsolul CNA. De la 22:00 până la 19:20 s-a aflat în custodia statului. De la 15:00 până la 16:00 ofițerii de urmărire penală, fără să-l întrebe au găsit banii. Caterneac după ce a plecat de la el nu a fost întrebat și percheziționat. Organul de urmărire penală a spus că Caterneac a fost înzestrat cu bani și dispozitive audio și video. Dacă el a recunoscut vina urma să meargă să arate unde sunt banii. Până a fost dat drumul a fost adus la procuror unde i-a spus că îi vine fiica de la Universitate acasă cu logodnicul și ei s-au folosit de slăbiciunea lui și procurorul Cernei i-a explicat cum să meargă acasă, i-a zis să declare la general cum a luat banii și a zis că o să rezolve problema și o să închidă dosarul. I s-a spus să facă acord cu procuratura și nu va fi arestat și i se va permite să plece acasă. Când a venit avocatul a luat în discuție întrebarea și menționează că, nu el a inventat despre cutia de la „Hugo Boss”. El nu a fost acolo, el a fost reținut și nu a putut spune cuiva să meargă acolo să pună banii ca să îi găsească. I s-a spus că din cauza lui o să trebuiască să pună 3000 euro ei. El a zis să facă percheziție lui Caterneac. În probele care erau anexate pentru el nu era nici procesul-verbal de percheziție corporală și nici procesul-verbal de percheziție a încăperii. Tot timpul el s-a aflat într-o stare stresantă care l-a determinat la careva lucruri. El toată viața a activat în domeniul dreptului și cunoaște că aceste lucruri nu se recunosc. Bani au să fie găsiți, dar așa a fost o necesitate la caz după câte a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale unde au fost depistate bancnote de 50, 100, 200, 500, dar la interogarea lui s-a vorbit de bancnote de 50 și 100. În acea seară nu a fost supus examinării ca să i se ia amprente și organul de urmărire penală nu a avut nici un interes. Avocatul Bosîi Constantin unde este și fotografia lui precum că banii au fost găsiți acolo înainte să dea el declarații. În dosar este stipulat că banii au fost găsiți după ce a dat declarații la ora 19:20. Avocatul a spus că a fost chemat de organul de urmărire penală dar nu a fost atras la ridicarea banilor. Ridicarea banilor a fost făcută în lipsa lui și în lipsa avocatului său. A mai indicat că, chiar dacă au fost puși bani acolo, acolo umblă mulți oameni și banii nu puteau fi lăsați pentru 24 ore, puteau fi ușor găsiți de cineva, iar organul de urmărire penală nu își putea permite să riște. Ofițerii au fotografiat banii, au fotografiat locul și au făcut concluzia că banii au fost puși de el, însă nu înțelege cum s-a ajuns la concluzia respectivă și cum se pretinde că proba respectivă este una pertinentă. Pentru el este evident faptul că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, materialul probatoriu lipsește. Chiar dacă la urmărirea penală el a recunoscut vina,

sentința de condamnare nu poate fi bazată pe o singură probă. Organul de urmărire penală nu a prezentat experților înregistrări și nici purtătorul de informații. Solicită emiterea unei sentințe de achitare în privința sa. Suplimentar a notat că, cu Caterneac s-a întâlnit, el era cu mașina, s-au deplasat permanent, inițial la el la oficiu, a văzut că trage de timp, de două ori s-au întâlnit la oficiu și o dată la el în mașină. Pe 17 august s-au întâlnit cu Caterneac la oficiu la dna Gladun la ora 17:00. El niciodată nu l-a sunat pe Caterneac la inițiativa sa personală pentru a încheia contractul. Ce au discutat este scris pe video, trebuia să îi dea trei care erau scrise în contract, însă nu i-a achitat nici aceia. Nu a primit de la Caterneac careva mijloace bănești. Dacă avea să primească bani aceștia aveau să fie găsiți deoarece ei și podul au dezasamblat. El mereu s-a aflat în vizorul poliției. Pe 18 nu a primit careva bani, i s-a spus de către procuror că ei s-au asigurat că au transmis banii către Caterneac. Caterneac a fost la el însă nu i-a transmis careva 3000 euro. El a spus că va lăsa 3 dar nu este în video. Caterneac era cu dosar la CNA și la IP Ciocana, a apărut și ordonanța pe Meachișev, dar Caterneac a dispărut. Discuțiile lui Caterneac sunt minciunoase, el a fost înzestrat cu bani și aparataj de scris, dar nu este înscris ca el să dea bani. A menționat că semnăruta din procesul-verbal îi aparține, precum și de la rubrica că recunoaște vina. A explicat că, ca să poți merge în spate trebuie să fii îmbrăcat corespunzător deoarece acolo nu este drum. El a fost filmat când a ieșit Caterneac. El nu a putut merge acolo și nu a putut spune cum au fost puși banii. Când el a fost audiat banii nu au fost găsiți, procesul-verbal de găsiere a banilor, banii au fost găsiți la ora trei. La percheziția biroului banii nu au fost găsiți.

Cu toate că inculpatul nu recunoaște săvârșirea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se probează prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului Caterneac Nicolai**, care a comunicat că, inculpatul Bosîi Ion îi este cunoscut, însă cu acesta nu se află în careva relații. Nu ține minte în ce an, dar odată el a fost sunat și rugat să se prezinte la IP Ciocana și i s-a spus că el chipurile este vinovat într-un caz cu care el nu avea tangență, spunându-i-se să se prezinte cu un avocat. La cazul respectiv avea atribuții Victor Miachișev și Bosîi Ion îl apăra, la care el a rugat să îl apere și pe el. El împreună cu Bosîi au mers la IP Ciocana, unde i s-a spus că se poate de rezolvat întrebarea contra sumei de 3000 euro. El nu avea asemenea bani și s-a adresat la CNA cu o plângere potrivit căreia de la el se cer bani. Toate acțiunile ulterioare au avut loc sub controlul ofițerilor CAN; de la CNA i-au fost dați bani și el i-a transmis lui Bosîi, iar ulterior a fost chemat în instanță. A notat că, susține declarațiile făcute la etapa urmăririi penale, fiind sincere. Problema era că el avea un cunoscut pe nume Lanovoi Alexandr care în acea perioadă se eliberase din închisoare și el l-a ajutat să se angajeze în taxi. Nu cunoaște cu ce se mai ocupa dar cunoaște că o dată Lanovoi a fost luat de la baza de taxi și a fost închis la IP Ciocana. Ulterior a fost chemat și Miachișev și el pentru convorbiri și i s-a spus ca data viitoare să se prezinte cu avocat. Erau doi colaboratori care îl învinuiau că el a fost complice la un caz. Inițial au vorbit în doi după care superiorul l-a chemat la el în birou să vorbească doar cu acela. O dată a fost sunat și s-a prezentat cu mașina la Ciocana. El nu i-a transmis nimic lui Lanovoi. Motivul de ce el a fost chemat la IP Ciocana a fost faptul că el era prieten cu Miachișev Victor. El careva mijloace bănești lui Miachișev sau Lanovoi nu a transmis. Miachișev cu Lanovoi țineau relații cât Lanovoi executa pedeapsa cu închisoare. Motivul de ce a doua oară el trebuia să se prezinte cu avocatul nu i s-a spus. Contactul dlui Bosîi Ion i-a fost dat de către Miachișev. Miachișev i-a dat numărul și ei au vorbit la telefon după care s-au întâlnit în sectorul Botanica, apoi împreună cu Bosîi Ion au mers la IP Ciocana. Cu Bosîi s-au întâlnit în oficiu, la acel moment nu era semnat contracul cu dl Bosîi. Contractul l-a semnat la a doua sau a treia întâlnire. Domnul Bosîi a mers la IP Ciocana, iar el a rămas în mașină, în parcare. Ulterior el l-a dus pe Bosîi la Botanica și pe drum acesta i-a spus că

polițiștii cer suma de 3000 euro. Nu i-a spus că sunt probe, i-a spus doar că polițiștii cer bani, iar el a întrebat pentru ce dacă el nu este vinovat. Nu ține minte să fost careva discuții referitor la reținerea lui. La discuția cu Bosii a spus doar că va încerca să rezolve problema. El a vorbit cu Miachișev și a întrebat despre avocatul care îl apăra pe un caz ca să îl apere și pe el. Ulterior el a mers la CNA. Să meargă la CNA a fost sfătuit de către un fost polițisc care era un cunoscut de al său. Nu ține minte exact peste ce perioadă de timp s-a mai întâlnit cu Bosii, dar a fost deja după ce colaboratorii CNA au verificat informația. A mai notat că, el avea un telefon de model „Lenovo”, care avea dictofon și el a înregistrat discuția pe acesta după care a stocat-o pe un purtător de informații. Conform înțelegerii el trebuia să transmită suma de 3000 euro domnului Bosii în oficiu lângă Rompetrol de la Viaduct. Acolo a transmis banii și din câte își aduce aminte a semnat contractul. El copia contractului nu a primit și suma respectivă nu a fost indicată în contract. După situația respectivă el a fost apelat o dată de la IP Ciocana și a fost chemat, la care el a întrebat în ce calitate și i s-a spus că în calitate de bănuț. După aceasta el a telefonat colaboratorul CNA căruia i-a povestit că a fost citat la IP Ciocana și colaboratorul i-a comunicat să nu meargă nicăieri și că va fi anunțat pe parcurs. Ulterior a fost chemat la Procuratura de la Ciocana în calitate de martor. A mai menționat că, nu ține minte exact convorbirea cu domnul Bosii, a trecut mult timp de atunci. Nu ține minte când a înregistrat discuțiile cu telefonul „Lenovo”. El a înregistrat o discuție, iar ulterioarele discuții au fost înregistrate cu reportofonul colaboratorilor CNA. El înregistrarea făcută de pe telefon a stocat pe cartela de memorie pentru telefon. Prima înregistrare el a făcut pur și simplu, fără careva scop. A decis să meargă la CNA deoarece a înțeles că colaboratorii de la poliție estorcau de la el suma de 3000 euro. Nu ține minte cât costau serviciile avocatului deoarece a trecut mult timp. Când s-a adresat la CNA inițial a povestit situația, a prezentat înregistrarea audio și a fost rugat de către colaboratorii CNA să le transmită cartela de memorie. Nu ține minte dacă în momentul transmiterii cartelei de memorie au fost întocmite careva procese-verbale. El a transmis cartela de stocare de la telefon. Banii care urma să îi transmită lui Bosii i-au fost dați de către CNA. El a fost îmbrăcat în cămașă cu reportofon și i-a fost dată suma de bani. Nu a fost indicat ca în momentul transmiterii banilor să vocifereze careva frază, la moment nu își aduce aminte. Pentru banii primiți de la CNA nu a semnat careva acte, ține minte că i s-a transmis bani în mașină înainte de întâlnire. Cu colaboratorii CNA el s-a întâlnit la policlinica de la Botanica după care el s-a deplasat cu mașina personală, iar colaboratorii cu mașina sa aparte. A fost îmbrăcat într-o cămașă cu mâneca scurtă, pe nasture fiind camera și reportofonul, iar pe el erau cabluri. Nu cunoaște dacă în momentul echipării au fost întocmite careva procese deoarece nu a semnat pentru acestea. S-a întâlnit și a fost echipat de colaboratorii CNA înainte de întâlnirea stabilită cu domnul Bosii. I s-au dat banii și i s-a spus să meargă la întâlnire, că totul era pregătit, iar când va transmite banii să vocifereze un cuvânt dar nu își aduce aminte care. Din câte ține minte el a lăsat mașina în parcare la Rompetrol, a mers în oficiu la dl Bosii, a transmis banii, dl Bosii a ieșit din birou după care a revenit înapoi, el a pronunțat cuvântul și atât. Ulterior el a ieșit, a predat cămașa cu echipament și i s-a spus că va fi apelat și atât. După ce a predat cămașa cu echipament colaboratorii CNA l-au întrebat dacă au transmis banii și a spus că da și că pe camerele de luat vedere trebuie să se vadă. În acea zi nu a mai avut contact cu CNA. Peste câteva zile a fost telefonat de colaboratorii CNA care i-au indicat că se apropie. Nu ține minte toată discuția dar ține minte că a semnat careva acte. Când el a primit banii de la CNA nu i-a numărat deoarece erau înveliți într-o hârtie, iar când a transmis banii lui Bosii el i-a dezvelit, a văzut că erau euro, dar nu își amintește de care bancnote. La moment telefonul de model „Lenovo” pe care a făcut înregistrarea nu îl mai deține. Nu ține minte dacă în momentul transmiterii cartelei i-a fost examinat telefonul, datele

IMEI le-a prezentat în instanța de judecată.

- **Procesul-verbal de ridicare din 16 august 2017**, prin care de la Caterneac Nicolai a fost ridicat un suport electronic de model CD-R „esperanza”, care conține înregistrarea discuțiilor dintre Caterneac Nicolai cu Bosii Ion, purtate la 15.08.2017. Prin această acțiune a fost ridicat suportul electronic, care conține înregistrarea audio a discuțiilor efectuate în afara procesului penal, care sunt pertinente cazului.

- **Procesul-verbal de examinare din 16 august 2017** a suportului electronic de model CD-R „esperanza” ridicat de la Caterneac Nicolai, la care a fost anexată stenogramele discuțiilor purtate de Caterneac Nicolai cu Bosii Ion la 15.08.2017. Discuțiile examinate probează acțiunea de pretindere a sumei de 3 000 Euro manifestată de Bosii Ion în cadrul discuțiilor purtate cu Caterneac Nicolai. De asemenea Bosii Ion susține că are influență față de angajații IP Ciocana, iar în schimbul banilor preținși îi va determina pe aceștia să acționeze în favoarea lui Caterneac N.

- **Procesul-verbal de percheziție din 17 august 2017**, prin care a fost ridicat contractul de prestare a serviciilor nr. 27 din 17.08.2017 încheiat între avocatul Bosii Ion și Caterneac Nicolai la momentul transmiterii banilor în sumă de 3 000 Euro, în scopul deghizării acțiunilor ilegale.

- **Procesul-verbal de examinare din 22 august 2017**, prin care a fost cercetat contractul nr. 27 din 17.08.2017. Urmare a cercetării actului respectiv s-a stabilit că onorariul avocatului este indicat suma de 300 Euro, însă în realitate Caterneac Nicolai a transmis lui Bosii Ion suma de 3 000 Euro, fapt ce indică că ultimul intenționat a camuflat acțiunile sale ilegale de trafic de influență.

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 august 2017** prin care au fost examinate copiile materialelor cauzei penale nr. 201797052, conform cărora se confirmă declarațiile lui Caterneac Nicolai referitor la cauza penală investigată în privința sa, precum și că cauza este în procedura la ofițerul de urmărire penală al SUP al IP Ciocana a DP mun. Chișinău, Condrea Igor.

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 august 2017**, prin care au fost depistate și ridicate mijloace financiare în sumă de 3 000 Euro, transmise sub control lui Bosii Ion. Bani erau ascunși în țeava de scurgere a apelor de la colțul clădirii situate pe teritoriul stației de alimentare „Rompetro” de pe str. Arborilor, 9/3 din mun. Chișinău, într-o cutie de parfum marca „HugoBoss”. În cadrul cercetării s-a stabilit că banii ridicați corespund conform seriilor și numerelor, bancnotelor care au constituit obiectul măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor, autorizată în cadrul urmăririi penale.

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor din 18 august 2017**, prin care s-a stabilit că la 17.08.2017 orele 17:06 min. Caterneac Nicolai s-a întâlnit cu Bosii Ion în mun. Chișinău pe teritoriul stației de alimentare „Rompetro” de pe str. Arborilor 9/3, unde în oficiul din incinta stației i-a transmis ultimului mijloace financiare în sumă de 3 000 Euro. Rezultatul acestei măsurii speciale de investigație demonstrează faptul primirii mijloacelor financiare pretinse anterior în sumă de 3 000 EUR de către Bosii Ion de la Caterneac Nicolai.

- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18 august 2017**, prin care s-a stabilit că la 17.08.2017 în perioada 15.20-15.30min. Caterneac Nicolai a purtat discuții telefonice cu Bosii Ion, în care ultimul îl ghidează cum urmează să aibă loc întâlnirea preconizată. În aceeași zi, la 17.06-17.11 min., Caterneac Nicolai s-a întâlnit cu Bosii Ion în mun. Chișinău str. Arborilor 9/3 pe teritoriul stației „Rompetro”, unde i-a transmis mijloace financiare pretinse anterior în sumă de 3 000 EUR. La prezentul proces-verbal a fost

anexată stenograma convorbirilor purtate de Caterneac Nicolai cu Bosîi Ion la momentul transmiterii banilor.

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 18 august 2017**, prin care s-a stabilit că la 17.08.2017 orele 17:06 min., Caterneac Nicolai s-a întâlnit cu Bosîi Ion în mun. Chișinău str. Arborilor 9/3 pe teritoriul stației de alimentare „Romp petrol”, unde i-a transmis mijloace financiare pretinse anterior în sumă de 3 000 EUR.

- **Suportul electronice de model CD-R marca „Artex” cu Nr. 2055/1**, pe care se conține înregistrările imaginilor efectuate în cadrul MSI documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice la 17 august 2017 asupra acțiunilor lui Caterneac Nicolai în cadrul întâlnirii cu Bosîi Ion.

- **Suport electronice de model CD-R marca „Artex” cu Nr. 2054/1**, pe care se conțin înregistrările audio/video efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație înregistrarea comunicărilor și imaginilor, urmare a întâlnirilor avute de Caterneac Nicolai cu Bosîi Ion la 17.08.2017.

- **Raport de expertiză nr. 168 întocmit la 17 august 2017**, potrivit căruia s-a constatat că mijloacele financiare în sumă de 3 000 Euro, transmise în cadrul măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor la 17.08.2017 de către Caterneac Nicolai lui Bosîi Ion, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale bancnotelor autentice. În cadrul expertizei tehnice a documentelor s-a stabilit că mijloacele financiare care au constituit obiectul măsurii speciale de investigație sunt veridice.

Documente și mijloace materiale de probă:

- Copiile din materialele cauzei penale nr. 2017480842 începută la 05 iunie 2017 de către OUP al SUP al IP Ciocana al DP mun. Chișinău Condrea Igor în temeiul unei bănuieli rezonabile privind comiterea unei infracțiuni prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal.

Corpuri delictive:

- Un suport electronic de model CD-R marca „esperanza” care conține înregistrarea audio a discuțiilor purtate de Caterneac Nicolai cu avocatul Bosîi Ion la 15.08.2017.

Totodată, apărarea a prezentat instanțe probele sale și anume:

- **Declarațiile martorului Bosîi Constantin** care a declarat că, cu domnul Bosîi sunt rude și prieteni. La 17 august 2017, aproximativ la orele 17:00 se afla în biroul de serviciu în mun. Chișinău, pe str. T. Strișcă 1 când a fost telefonat de domnul Bosîi Ion cu rugămintea de a se deplasa la Botanica, lângă „Mall”. Dânsul i-a comunicat că este reținut de CNA și are nevoie de ajutor. Deplasându-se la fața locului în aproximativ 10 minute, în parcarea benzinăriei Rompetrol se afla domnul Bosîi cu o grupă de ofițeri CNA cărora le-a prezentat mandatul avocațional. I s-a comunicat că Bosîi Ion este bănuțit că ar fi pretins o sumă de 3000 euro. Ulterior au purces la acțiuni procesuale de percheziție la automobilul de model „Volvo XC90”, în urma căreia nu au fost depistate careva sume bănești în valoare de 3000 euro. Ulterior s-au deplasat în clădirea stației Peco, ci nu la intrarea principală dar la una laterală unde se afla biroul în care activa dna Viorica Gladun în calitate de avocat. A mai menționat că, la fața locului în afară de lucrători operativi au mai fost și ofițeri de urmărire penală, cel puțin doi. Au fost percheziționate tot sediul, toate încăperile, toate birourile, a fost ridicat tavanul din biroul dnei Gladun, a fost percheziționat cazanul de încălzire, dar la fața locului nu au fost depistate sume bănești. După petrecerea acțiunilor operative și percheziție, sediul și intrarea a fost sigilată de către colaboratorii CNA și dnul Bosîi Ion a fost reținut pe 72 ore. Pe 18 august în jurul orelor 15:00 sau 13:00 a fost telefonat prin aplicația „Viber” de către procurorul care conducea urmărirea penală, dacă nu greșește dnul Cernei sau de ofițerul de urmărire penală care i-au spus

să se deplaseze la fața locului la benzinăria Rompetrol pentru efectuarea careva acțiuni de urmărire penală. Ajungând la sediul benzinăriei s-au prezentat colaboratorul CNA și ofițerul de urmărire penală Cotenco Iurie. Nu a intrat în sediul benzinăriei însă au mers în spatele acesteia împreună cu ei și dintr-o țevă de scurgere a apei a fost extrasă o cutie. Din cutie a fost scoasă o sumă de euro și dâșii au menționat că este suma de 3000 euro. Acești bani au fost puși jos și pozați de către colaboratorii CNA. După aceasta s-au deplasat la sediul CNA, el a întrebat dacă se va întocmi careva proces-verbal de ridicare, la care i s-a răspuns că toate actele vor fi întocmite la CNA. Deplasându-se la CNA acolo se afla dnul Bosii, dânsul avea semnat acord de recunoaștere a vinovăției. A dat declarații în calitate de învinuit. Domnul a spus că procurorul a condiționat eliberarea sa din izolator și a semnat acordul de recunoaștere. Domnul Bosii a fost eliberat din izolator și s-au deplasat la domiciliul lui. Ulterior dl Bosii și-a angajat un alt avocat. A mai adăugat că, a fost întocmit proces-verbal la efectuarea percheziției și a fost semnat și a încăperii și a automobilului. Încăperile au fost sigilate față de el, a fost făcut proces-verbal de sigilare. Pe sigiliu a semnat administratorul stației Peco și colaboratorul CNA. A doua zi, vizita a fost în a doua jumătate a zilei la orele 15:00-16:00. La fața locului când au fost găsiți banii nu a fost întocmit proces-verbal, procesul-verbal a fost întocmit în sediul CNA, el nu a semnat pentru acest proces-verbal. Bancnotele erau de 100, 500, 200 euro. Confirmă pe deplin declarațiile făcute la etapa urmăririi penale referitor la bancnotele găsite. Când a fost terminată percheziția a fost condus direct la mașină, în altă parte nu putea să se deplaseze deoarece erau colaboratorii CNA. Unica ușă în clădire era aceea. A mai notat că, el nu a făcut careva obiecții la acordul de recunoaștere a vinovăției deoarece avocatul este legat de poziția clientului său și trebuie menținută. Inițial la momentul reținerii dl Bosii nu a recunoscut vina, dar ulterior a semnat acordul de recunoaștere. La audiere învinuitul nu a fost condiționat de către cineva să recunoască vina, obiecții în procesul-verbal de audiere învinuitul nu a indicat. Demers de aplicare a măsuri preventive nu a fost înaintat, a fost eliberat cu obligația de a nu părăsi țara. Nu a fost concretizat faptul cum s-au primit banii. A primit copia procesului-verbal de percheziție a încăperii, de reținere, probabil a fost o scăpare și el a tăcut deoarece orice greșală a ofițerului de urmărire penală este în favoarea clientului.

- **Declarațiile martorului Gladun Viorica** care a comunicat că, anterior a făcut declarații la un alt judecător. Într-o zi de vineri lucra la un dosar, la întocmirea unei cereri de chemare în judecată. Cu dl Bosii se cunosc, el i-a fost mentor când a obținut licența în 2016. În situații mai dificile se consulta cu dl Bosii. La data de 17 august l-a sunat pe domnul Ion ca acesta să vină la ea la birou să se consulte dacă a abordat corect o problemă, biroul pe adresa mun. Chișinău, str. Arborilor 9/3, lângă stația Peco unde sunt și oficii atât la intrarea din față cât și din spate. Domnul Ion a venit la ea, au discutat doar despre dosar. În acel moment dl Ion i-a comunicat că urmează să se apropie cineva la el pentru întrevvedere și această întâlnire să fie la ea în sediu, la care ea nu a fost împotrivă. La scurt timp a sunat soneria de la ușă. Acolo sunt mai multe birouri, un coridor lung, sunt birouri contabile și directorului care gestionează stația Peco, iar ultimul birou îi aparține ei. Când a sunat soneria, domnul Ion a deschis ușa și a intrat în biroul alăturat din dreapta, ea nu a văzut cu cine a intrat, nu a auzit despre ce s-a discutat. Domnul Ion după ce a petrecut mai mult timp împreună cu domnul, l-a petrecut și a revenit la ea în birou. După ce a plecat persoana, dl Ion i-a comunicat că este straniu că persoana insistă să fie încheiat un contract de acordare a asistenței juridice. În jurul orei 18:00 au ieșit împreună prin ieșirea din spate a clădirii Peco, în fața la magazinul Peco unde era așteptată de soțul său ca să meargă la o petrecere. Soțul său fiind destul de vigilent, au rămas în trei și au discutat. Soțul a observat că dintr-o mașină probabil de marca „Toyota Corola” erau fotografiați, însă nu au dat nici o

importanță și au discutat în continuare. La un moment dat de ei s-au apropiat un grup operativ care le-au spus să nu se miște. În continuare dl Bosîi a mers cu colaboratorii la mașina sa. Nu li s-a permis să plece, după care i-au anunțat că urmează să se efectueze percheziție în sediu. Au fost tentative de a filma aceasta, au intrat cu camera, tot drumul de la stația Peco până la birou a fost înregistrat. A fost chemat un colaborator care i-a făcut și ei percheziție corporală, biroul său la fel a fost percheziționat. Ulterior a înțeles că merge vorba despre o sumă mare de bani, în birouri nu au găsit nimic și au percheziționat totul cu lux de amănunte, a fost verificat și tavanul în toate spațiile, au mers și la bucătărie și în debara. Nu a fost găsit nimic, a durat până la orele 11 noaptea. Pentru ea a fost o situație neașteptată și neplăcută. I s-a mai comunicat că poate merge acasă dar a doua zi urma să fie audiată. Pe tot parcursul urmăririi penale nu a fost invitată niciodată să dea declarații. Nu s-a interesat și nici nu cunoaște soarta acțiunilor în care a fost vizată. A doua zi a sunat ofițerul și i-a comunicat că este preamatur și că va fi telefonată când va fi nevoie. După ce au fost efectuate perchezițiile, sediul a fost sigilat cu ștampilă și ea a semnat acel sigiliu. Proces-verbal de sigilare nu i s-a eliberat și nici nu a fost întocmit. După câteva zile a fost făcut un proces-verbal de disigilare și ea a solicitat acel proces. A mai adăugat că, de când a ieșit cu domnul Ion mereu s-a aflat cu el, au mers în deal spre magazin unde era așteptată de soț. În spatele clădirii nu mai este nimic. Ea a văzut doar reținerea, soțul său a văzut că erau fotografiați. Ei nu i s-a eliberat nici un proces-verbal și nici nu a semnat nimic. La percheziția corporală nu i-a fost întocmit nici un proces-verbal de percheziție și nu i-a fost eliberate careva copii. În sediu s-a intrat cu camera de înregistrare video, iar spre final nu mai era înregistrat nimic deoarece s-a purces la o percheziție minuțioasă. Inițial era domnul Gheorghe și domnul Cotenco iar ulterior a fost chemată o doamnă pentru ca ea să fie supusă percheziționării. Nu cunoaște dacă au fost ridicate înregistrările video de la stația Peco. În începere este sala de audiență, trei birouri, o bucătărie, o debara și blocul sanitar cu cazangeria. Este intrarea din spate care este unica intrare de acces, alta nu mai este. Sediul respectiv nu mai are legătură cu alte birouri, stația Peco este una distinctă.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Bosîi Ion ***** este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile acestuia în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal după semnele – traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, personal, a mijloacelor financiare, pentru sine, susținând că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite.

La caz, instanța consideră necesar de menționat că fapta imputată inculpatului a fost comisă în luna august 2017. Ultima modificare a normei prevăzute la art.326 din Codul penal fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, ținându-se cont de prevederile art.8 din Codul penal, potrivit cărora caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei imputate inculpatului.

Instanța menționează că, în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție și anume:

„Pct. 14. Instrumentarul juridico-penal în materia infracțiunilor de corupție vizează și traficul de influență (art.326 alin.(1) CP), dar și cumpărarea de influență (art.326 alin.(1¹) CP).

Termenul „*influență*”, în sensul art. 326 CP, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art.326 CP trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc. De aceea, nu poate fi reținută la încadrare alin.(1) art.326 CP, în ipoteza pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite de către o persoană care deține atribuții ierarhice superioare față de factorul de decizie care va fi determinat de prima să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Dacă influența exercitată este realizată de șef față de subordonat, de organul de control față de cel controlat etc., atunci cele comise vor fi calificate drept abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP sau, după caz, art.312 Cod contravențional).

Pct. 14.1. Reieșind din dispoziția alin. (1) art.326 CP, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”). Astfel, instanțele trebuie să delimiteze infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie (art. 190 CP), pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că, în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, atunci cele comise vor fi alcătuite din elementele componente ale infracțiunii de escrocherie (art.190 CP). Tot escrocheria va fi reținută dacă făptuitorul cunoștea, în momentul când s-a prevalat de influență, că factorul de decizie îndeplinise acel act. Aceasta întrucât, acțiunea ce constituie fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență (art.326 alin. (1) CP) trebuie să fie realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Pct. 14.2. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (art.326 alin. (1) CP) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (de exemplu, făptuitorul mizează că, după ce va deveni membru de partid, va putea să intervină asupra factorului de decizie pentru a-l influența, în virtutea colegialității). Și în cazul escrocheriei făptuitorul nu are influență asupra factorului de decizie, însă spre deosebire de trafic de influență la momentul luării recompensei, făptuitorul nu intenționează să obțină influența asupra factorului de decizie și să o exercite. Aceasta acționează exclusiv cu intenția de a sustrage recompensa pe care i-o transmite cumpărătorul de influență. Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc. În special, instanțele trebuie să analizeze circumstanțele unei influențe susținute de către făptuitorul care aparține aceluiași domeniu de activitate cu factorul de decizie. Spre exemplu, dacă clientul

angajează avocatul în considerarea trecerii pe care acestea o are față de un anume factor de decizie: procuror, judecător etc. (care trebuie să-i rezolve anume probleme) și avocatul căruia clientul i-a împărtășit rațiunea alegerii sale, a confirmat aceasta, în mod expres sau prin tăcerea lui, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.

14.3. Dacă influența pretinsă de făptuitor asupra factorului de decizie este absurdă și irealizabilă (în sensul efectuării și a finalității), atunci cele comise vor fi încadrate în conformitate cu art. 190 CP (în ipoteza primirii „remunerației ilicite”) sau tentativă la art. 190 CP (în ipoteza pretinderii sau acceptării „remunerației ilicite”), cu condiția ca remunerația să se refere la bunuri, ce au cost determinat și valoare materială, sunt străine pentru făptuitor și constituie rezultatul muncii umane. În cazul în care, remunerația ilicită constă în servicii, cele comise se vor încadra în conformitate cu art. 196 CP, dacă serviciile constituie proporții mari. Dimpotrivă, dacă în circumstanțele descrise „remunerația ilicită” a fost extorcată, atunci fapta va întruni elementele componente ale infracțiunii de șantaj (art. 189 CP).”

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În lipsa obiectului material sau imaterial, fapta nu poate fi calificată conform art.326 din Codul penal. În alți termeni, traficul de influență neremunerat, dezinteresat, gratuit nu intră sub incidența art.326 din Codul penal.

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei

publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Infrațiunea menționată poate fi săvârșită de către făptuitor pentru sine sau pentru o altă persoană. În primul caz, pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite se face în profitul făptuitorului, în cel de-al doilea caz, fapta respectivă se realizează în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat făptuitorul.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, reiese din depozițiile martorului Caterneac Nicolai, care a comunicat că: „[...] *El împreună cu Bosii au mers la IP Ciocana, unde i s-a spus că se poate de rezolvat întrebarea contra sumei de 3000 euro. El nu avea asemenea bani și s-a adresat la CNA cu o plângere potrivit căreia de la el se cer bani. Toate următoarele acțiuni au avut loc sub controlul ofițerilor CNA, de la CNA i-au fost dați bani și el i-a transmis lui Bosii [...] el l-a dus pe Bosii la Botanica și pe drum acesta i-a spus că poliștii cer suma de 3000 euro. Nu i-a spus că sunt probe, i-a spus doar că poliștii cer bani iar el a întrebat pentru ce dacă el nu este vinovat [...] el avea un telefon de model „Lenovo” care avea dictofon și el a înregistrat discuția pe acesta după care a stocat-o pe un purtător de informații. Conform înțelegerii el trebuia să transmită suma de 3000 euro domnului Bosii în oficiu lângă Rompetrol de la Viaduct. Acolo a transmis banii și din câte își aduce aminte a semnat contractul [...] a înțeles că colaboratorii de la poliție estorcau de la el suma de 3000 euro. Nu ține minte cât costau serviciile avocatului deoarece a trecut mult timp. Când s-a adresat la CNA inițial a povestit situația, a prezentat înregistrarea audio și a fost rugat de către colaboratorii CNA să le transmită cartela de memorie...el a lăsat mașina în parcare la Rompetrol, a mers în oficiu la domnul Bosii, a transmis banii, domnul Bosii a ieșit din birou după care a revenit înapoi, el a pronunțat cuvântul și atât [...]*”.

La fel, circumstanțele menționate sunt dovedite și prin intermediul probelor materiale și anume: *Procesul-verbal de ridicare din 16.08.2017*, prin care de la Caterneac Nicolai a fost ridicat un suport electronic de model CD-R „esperanza”, care conține înregistrarea discuțiilor dintre Caterneac Nicolai cu Bosii Ion, purtate la 15.08.2017 și *Procesul-verbal de examinare din 16 august 2017* a suportului electronic de model CD-R „esperanza” ridicat de la Caterneac Nicolai. La care a fost anexată stenogramele discuțiilor purtate de Caterneac Nicolai și Bosii Ion la 15.08.2017. Discuțiile examinate probează acțiunea de pretindere a sumei de 3 000 Euro manifestată de Bosii Ion în cadrul discuțiilor purtate cu Caterneac Nicolai. De asemenea Bosii Ion susține că are influență față de angajații IP Ciocana, iar în schimbul banilor preținși îi v-a determina pe aceștia să acționeze în favoarea lui Caterneac N.

În altă ordine de idei, în susținerea învinuirii aduse inculpatului serversc: *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 august 2017* prin care au fost examinate copiile materialelor cauzei penale nr. 201797052, conform cărora se confirmă declarațiile lui Caterneac Nicolai referitor la cauza penală investigată în privința sa, precum și că cauza este în procedura la ofițerul de urmărire penală al SUP al IP Ciocana a DP mun. Chișinău, Condrea Igor; *Procesul-verbal de percheziție din 17 august 2017*, prin care a fost ridicat contractul de prestare a serviciilor nr. 27 din 17.08.2017 încheiat între avocatul Bocii Ion și Caterneac Nicolai la momentul transmiterii banilor în sumă de 3 000 Euro, în scopul deghizării acțiunilor ilegale și *Procesul-verbal de examinare din 22 august 2017*, prin care a fost cercetat contractul Nr. 27 din 17.08.2017. Urmare a cercetării actului respectiv s-a stabilit că onorariul avocatului este indicat

suma de 300 Euro, însă în realitate Caterneac Nicolai a transmis lui Bosii Ion suma de 3 000 Euro, fapt ce indică că ultimul intenționat a camuflat acțiunile sale ilegale de trafic de influență.

Totodată, săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prin primirea sumei de 3000 euro de la Caterneac Nicolae se dovedește și prin: *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 august 2017*, prin care au fost depistate și ridicate mijloace financiare în sumă de 3 000 Euro, transmise sub control lui Bosii Ion. Bani erau ascunși în țeava de scurgere a apelor de la colțul clădirii situate pe teritoriul stației de alimentare „Rompetro” de pe str. Arborilor, 9/3 din mun. Chișinău, într-o cutie de parfum marca „HugoBoss”. În cadrul cercetării s-a stabilit că banii ridicați corespund conform seriilor și numerelor, bancnotelor care au constituit obiectul măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor, autorizată în cadrul urmăririi penale; *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor din 18 august 2017*, prin care s-a stabilit că la 17.08.2017 orele 17:06 min. Caterneac Nicolai s-a întâlnit cu Bosii Ion în mun. Chișinău pe teritoriul stației de alimentare „Rompetro” de pe str. Arborilor 9/3, unde în oficiul din incinta stației i-a transmis ultimului mijloace financiare în sumă de 3 000 Euro. Rezultatul acestei măsuri speciale de investigație demonstrează faptul primirii mijloacelor financiare pretinse anterior în sumă de 3 000 EUR de către Bosii Ion de la Caterneac Nicolai; *Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18 august 2017*, prin care s-a stabilit că la 17.08.2017 în perioada 15.20-15.30min. Caterneac Nicolai a purtat discuții telefonice cu Bosii Ion, în care ultimul îl ghidează cum urmează să aibă loc întâlnirea preconizată. În aceeași zi, la 17.06-17.11 min., Caterneac Nicolai s-a întâlnit cu Bosii Ion în mun. Chișinău str. Arborilor 9/3 pe teritoriul stației „Rompetro” unde i-a transmis mijloace financiare pretinse anterior în sumă de 3 000 EUR. La prezentul proces-verbal a fost anexată stenograma convorbirilor purtate de Caterneac Nicolai cu Bosii Ion la momentul transiterii banilor și *Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 18 august 2017*, prin care s-a stabilit că la 17.08.2017 orele 17:06min., Caterneac Nicolai s-a întâlnit cu Bosii Ion în mun. Chișinău str. Arborilor 9/3 pe teritoriul stației de alimentare „Rompetro” unde i-a transmis mijloace financiare pretinse anterior în sumă de 3 000 EUR.

Subsidiar, probele prenotate coroborează cu concluzia *Raportului de expertiză nr. 168 din 17 august 2017*, potrivit căreia mijloacele financiare în sumă de 3000 euro transmise în cadrul măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor la 17 august 2017 de către Caterneac Nicolai lui Bosii Ion corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale de bancnote autentite. Astfel, în cadrul expertizei tehnice a documentelor s-a stabilit că mijloacele financiare care au constituit obiectul măsurii speciale de investigație sunt veridice.

Prin analiza probelor materiale nominalizate se confirmă veridicitatea declarațiilor martorului audiat în cadrul ședinței de judecată, or, în urma examinării acestora se observă concordanța celor relatate de martor cu situația faptică stabilită.

Mai mult, instanța menționează că în temeiul art. 368 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală a permis citirea declarațiilor inculpatului date la etapa urmăririi penale în calitate de învinuit. Astfel, acestea urmează a fi considerate veridice deoarece coroborează cu celelalte probe din dosar. Or, inculpatul a declarat că recunoaște vina și a menționat unde a ascuns banii transmiși de denunțatorul Caterneac Nicolai.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere urmărește făptuitorul.

La caz, instanța stabilește că inculpatul Bosîi Ion a acționat cu intenție directă, în interes material, or prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, din analiza declarațiilor martorului în coroborare cu probele materiale obținute din realizarea măsurilor speciale de investigații, probează faptul că inculpatul în raport cu denunțatorul, a invoca o influență ipotetică prin care susține că ar avea influență asupra factorilor de decizie din cadrul organelor de drept în și anume ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Ciocana ca să îl determine să acționeze în favoarea lui Caterneac Nicolae.

Factorul de decizie, la caz, ofițerul de urmărire penală invocat de făptuitor exista și era real, fiind competent să îndeplinească actul care-l interesa pe cumpărătorul de influență, iar acțiunea ce constituia fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență a fost realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni, să fi îndeplinit actul care îl interesa pe cumpărătorul de influență.

În ipoteza influenței susținute de către Bosîi Ion, aceasta era credibilă și posibilă la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului, el acționând cu intenția de a exercita influența în viitor, mizând pe circumstanța că o va putea exercita odată cu primirea remunerației ilicite.

Circumstanțele obiective ce denotă că influența promisă de Bosîi Ion era credibilă și posibilă, este susținută de însuși de inculpat în declarațiile sale făcute la epata urmăririi penale.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Acestea fiind indicate, instanța apreciază că, inculpatul Bosîi Ion a.n. ***** este persoană fizică responsabilă și întrunește calitatea de subiect al infracțiunii imputate.

Cu referire la alegațiile inculpatului susținute de apărător potrivit cărora punerea sub învinuire a lui Bosîi Ion în cauza penală nr. 2017970628 este ilegală pe motiv că procurorul

Cernei Alexandru nu avea competență de a conduce cauza penală, instanța le va respinge ca fiind neîntemeiate. Or, la caz, instanța atestă că, cauza penală de învinuire a inculpatului Bosîi Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul de procedură penală cu nr. 2017970628, a rezultat în urma disjungării cauzei penale nr. 2017970526 pornită la 16.08.2017 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) din Codul penal. Astfel, prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție din 16.08.2017 a fost constituit grupul de procurori și ofițeri de urmărire penală, precum și ofițeri de investigație, procurorul Cernei Alexandru fiind instituit conducător al acțiunilor de urmărire penală. Respectiv, dat fiind faptul că cauza penală nr. 2017970628, de învinuire a lui Bosîi Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal a fost disjungată din cauza penală nr. 2017970526 însuși prin ordonanța procurorului Cernei Alexandru din 22.09.2017, toate acțiunile de urmărire penală au urmat în corespundere cu prevederile legale.

Tot aici, instanța consideră necesar de a combate aserțiunile apărării privind lipsa unei ordonanțe de reîncadrare juridică și necesitatea renunțării acuzării la învinuirea inculpatului în baza art. 326 alin. (2) din Codul penal.

Potrivit materialelor cauzei penale, la data de 16.08.2017 a fost pornită cauza penală nr. 2017970526 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) din Codul penal. De asemenea, la 21.08.2017 a fost pornită cauza penală nr. 2017970534 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) și c) din Codul penal. Prin ordonanța procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție din 21.08.2017, s-a dispus conexarea cauzelor penale menționate. În urma efectuării acțiunilor de urmărire penală, la data de 18.08.2017 lui Bosîi Ion ***** i-a fost înaintată învinuirea în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal. Totodată, în condițiile art. 504-505 din Codul de procedură penală, Bosîi Ion a încheiat acordul privind recunoașterea vinovăției în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Astfel, reșind din faptul că în privința lui Bosîi Ion au fost acumulate suficiente probe, iar probele acumulate pe marginrea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal nu au fost apreciate de către acuzator ca fiind suficiente, cauza penală de învinuire a lui Bosîi Ion a fost disjungată, fiindu-i oferit nr. 2017970628.

Ulterior, prin ordonanța din 27.09.2017, Bosîi Ion Vladimri a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. 2017970628 în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Urmare a celor specificate, instanța constată că procurorul a acționat în corespundere cu prevederile art. 282 din Codul de procedură penală, iar rechizitoriul în cauza penală a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 291 din Codul de procedură penală.

Subsidiar cu referire la poziția inculpatului potrivit căruia ultimul neagă vina de comiterea infracțiunilor incriminate, invocând faptul că a fost impus și dus în eroare de către procuror în vederea recunoașterii vinei la etapa urmăririi penale, instanța o va aprecia ca fiind una declarativă, lipsită de careva suport probatoriu. Or, din analiza materialelor cauzei penale se observă faptul că, Bosîi Ion, fiind reținut la data de 17 august 2017, ulterior fiind pus sub învinuire la data de 18 august 2017, a recunoscut vina de comiterea faptelor incriminate, în acest sens, fiind asistat de către un avocat, a acceptat și a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, urmare a căruia a dat declarații prin care a relatat circumstanțele comiterii faptei infracționale. Totodată, ulterior la data de 27 septembrie 2017, Bosîi Ion fiind pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute, a fost audiat suplimentar, unde a declarat că susține declarațiile făcute anterior și nu are careva adăugiri.

Acestea fiind menționate, instanța constată că, în cazul în care versiunea inculpatului avea să fie una veridică, acesta nu a fost lipsit de dreptul de a schimba poziția inițială referitor la

recunoașterea vinei incriminate și de a da declarațiile nesilit și neinfluențat de nimeni. Cu toate acestea, inculpatul deși se afla la libertate, nefiind sub egida unei măsuri preventive privative de libertate, dar și fiind asistat de către un apărător, și-a menținut poziția inițială prin care a acceptat învinuirea adusă la ultima audiere în calitate de învinuit.

La caz, argumentarea inculpatului este considerată de instanță drept una subiectivă și care nu răstoarnă în careva mod starea faptică stabilită prin analiza probelor prezentate la materialele cauzei.

Mai mult ca atât, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

La fel, instanța nu consideră întemeiată obiecția părții apărării privind veridicitatea înregistrării audio prezentată de denunțatorul Caterceac Nicolai, deoarece fiind dispusă, la cererea avocatului expertiză judiciară, prin Raportul din 11 decembrie 2023 s-a concluzionat că la analiza înregistrării audio nu au fost stabilite semne de montare.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatului Bosî Ion ***** au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Totodată, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată, procurorul a invocat că în situația din speță a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În acest sens, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin.(1) din Codul penal (la momentul comiterii faptei), prevedea pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 326 alin.(1) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (7) din Codul penal (în vigoare la epoca faptelor), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Instanța, potrivit rechizitoriului, atestă că infracțiunea a fost săvârșită în luna august 2017. Prin urmare, termenul de prescripție a expirat, inculpatul urmând a fi liberat de pedeapsă penală.

De asemenea, instanța reține că, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în

cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Iar în corespundere cu prevederile alin. (4) al aceluiași articol, în cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin. (3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

Astfel, corpul delict – fișier cu denumirea „2017-08-15 16-42-53” înregistrat pe suportul electronic de model CD-R, recunoscut prin Ordonanța din 07.09.2017 (f.d.29-30 Vol I) – de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive – o filă A4 cu înscrisuri și Contractul nr. 27 din 17.08.2017, recunoscute prin Ordonanța din 07.09.2017 (f.d.97-98 Vol I) – de păstrat la materialele cauzei penale.

Totodată, art. 161 alin. (5) din Codul de procedură penală prevede că, prevede că, banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se restituie autorităților care le-au eliberat, în baza ordonanței motivate a procurorului, după consemnarea măsurii speciale de investigații.

Potrivit ordonanței din 21.09.2017 (f.d.166-167, Vol I) - mijloacele financiare în sumă de 3000 euro, depistați și ridicați la 18.08.2017 în urma efectuării acțiunilor de urmărire penală, au fost recunoscute drept corp delict, cu transmiterea spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul Serviciului Fiscal de Stat. Ulterior, mijloacele financiare menționate au fost prezentate instanței de judecată în vederea cercetării în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, mijloacele financiare în sumă de 3000 euro depistați și ridicați la 18.08.2017 în urma efectuării acțiunilor de urmărire penală, reprezintă bancnotele prezentate în procesul realizării măsurii speciale de investigație „controlul transmiterii banilor” de către martorul Caterneac Nicolae care ulterior au fost transmise inculpatului Bosii Ion.

Având în vedere prevederile sus-menționate, instanța va dispune restituirea mijloacelor financiare menționate, autorităților care le-au eliberat și anume în fondul special al CNA.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Bosii Ion ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpul delict – fișier cu denumirea „2017-08-15 16-42-53” înregistrat pe suportul electronic de model CD-R, recunoscut prin Ordonanța din 07.09.2017 (f.d.29-30 Vol I) – de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpurile delict – o filă A4 cu înscrisuri și Contractul nr. 27 din 17.08.2017, recunoscute prin Ordonanța din 07.09.2017 (f.d.97-98 Vol I) – de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpurile delict - mijloacele financiare în sumă de 3000 euro, reunoscute prin Ordonanța din 21.09.2017 (f.d.166-167 Vol I) – se restituie autorităților care le-au eliberat și anume în fondul special al CNA.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
STRATAN

Sergiu