

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-7/2023

Instanța de fond: Judecătoria Bălți
sediul Central
Judecător: Gh.Eremciuc

D E C I Z I E ÎN NUMELE LEGII

22 martie anul 2023

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Revenco Angela, Garbuz Adriana

Grefier:

Simionica Oxana

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocaților Cecan Igor, Eșanu Adriana

A judecat în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de către avocatul Țurcanu Ion în interesele inculpatei Celac Liudmila *****, de către avocatul Cecan Igor și inculpata Celac Liudmila ***** și de către Mîțu Alina împotriva sentinței Judecătoria Bălți sediul Central din 01.12.2022, conform căreia

Celac Liudmila *****, născută la *****, originară din *****, domiciliată *****, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii de specialitate, nesupusă serviciului militar, starea familială – căsătorită, locul de muncă – lucrător social DASPF

A fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b),c) CP RM și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

În temeiul alin.(3) și alin.(6) art.72 CP RM, s-a dispus că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de Celac Liudmila ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței - 01.12.2022.

S-a aplicat măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatei Celac Liudmila ***** și s-a menținut până la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea ultimei sub strajă din instanța de judecată.

S-a confiscat, în temeiul art.106 alin.(2) lit.a) CP RM, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, de la inculpata Celac Liudmila mijloace financiare în sumă de 50 euro, care au fost utilizați și destinați pentru săvârșirea infracțiunii respective.

S-a încasat de la inculpata Celac Liudmila ***** în beneficiul statului cheltuieli de judecată în sumă de 1820 lei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 18.07.2022-01.12.2022.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 04.01.2023-26.04.2023.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Celac Liudmila ***** acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă și împreună cu o persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă într-o procedură separată, urmărind scopul comiterii traficului de influență, în perioada decembrie 2020 și până în a doua jumătate lunii ianuarie 2021, susținând că prin intermediul ei are influența asupra soțului acesteia pe numele Mîțu Ghenadie, care este judecător în cadrul Judecătoriei Soroca cu sediul Central, respectiv conform art.123 Cod penal este persoană cu funcție de demnitate publică, care la acel moment avea pe rol în procedura sa de examinare cauza penală de învinuire a lui Furdui Călin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 46, 217/1 alin.(4) lit.b) și d) Cod penal adică pentru „participarea în calitate de autor, la săvârșirea infracțiunii de procurare, păstrare, expedierea, transportare, distribuie și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari”, iar în vederea determinării magistratului să adopte o sentință favorabilă în privința inculpatului Furdui Călin, care este fiul cet.Furtui Aliona, urmare întâlnirilor care au avut loc în perioada respectivă în or.Soroca și la locul de muncă a ei, Serviciul raional de Arhivă situat în or.Soroca str.Independenței nr.69, unde au participat nemijlocit Furdui Aliona, Celac Liudmila, și persoana în privința căreia procedura a fost disjunctă, în scopurile indicate supra, a pretins și a primit ilegal de la Furdui Aliona pentru sine și pentru cealaltă persoană mijloace bănești în sumă de 11050 euro, bani pe care Celac Liudmila i-a primit personal de la denunțatorul Furdui Aliona în două etape cu intervalul de câteva zile, după cum urmează: prima tranșă în sumă de 10900 euro i-a primit personal la domiciliul său din *****, *****, la 18.01.2021 prin intermediul fiicei sale Todiraș Vlada *****, care în cele din urmă i-a primit în mun.Chișinău de la ***** (fiica lui Furdui Aliona) tot în perioada respectivă, iar următoarea tranșă în suma de 150 euro i-a primit personal la 19.01.2021 prin transfer bancar „Western Union” de la Furdui Aliona la BC „Moldindconbank” SA sucursala or.Soroca, pentru formarea sumei de 11000 euro și transmiterea acestora cet.Mîțu Alina ***** în scopurile indicate supra, astfel, restul banilor în sumă de 50 euro din suma totală de 11050 euro primiți de la Furdui Aliona au fost destinați

cel.Celac Liudmila *****, care împreună constituie proporții mari conform prevederilor art.126 alin.(1) Cod penal, iar conform cursului mediu valutar stabilit pentru anul 2021 de către Banca Națională a Moldovei aceste mijloace bănești constituie echivalentul sumei de 231 241,14 lei.

În așa mod, Celac Liudmila ***** în următoarea zi după primirea ultimei tranșe de bani de la Furdui Aliona, în ultima decadă lunii ianuarie 2021 a transmis personal mijloacele bănești în sumă de 11000 euro persoanei procedura în privința căreia a fost disjunctată la locul de muncă a acesteia Serviciul raional de Arhivă din or.Soroca str. Independenței nr.69, în scopurile indicate supra, iar prin sentința Judecătoria Soroca sediul Central din 14.04.2021 (judecător Mîțu Ghenadie) inculpatul Furdui Călin a fost condamnat la 4 ani și 8 luni de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Cauza penală a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit art.364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel avocatul Țurcanu Ion în interesele inculpatei Celac Liudmila, care în motivare a invocat următoarele considerente:

-Prin sentința Judecătoria Bălți din 01.12.2022 Celac Liudmila a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.2 lit.b,c CP și condamnată la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani privațiune de libertate, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

-Fiind de acord cu calificarea infracțiunii, totodată considerăm că pedeapsa aplicată este prea aspră, din următoarele considerente:

-Celac Liudmila a recunoscut pe deplin vinovăția, atât la urmărirea penală cât și în instanță și cauza a fost examinată în procedura specială prevăzută de art.364/1 CP, prin ce a contribuit la o examinarea mai efectivă a cauzei.

-A săvârșit infracțiunea pentru prima dată, are familie, loc permanent de trai și de muncă, o vârstă respectabilă, s-a căit sincer, se caracterizează pozitiv atât la locul de trai cât și la locul de muncă.

-În astfel de circumstanțe, considerăm pedeapsa aplicată prea aspră, care nu și-ar atinge scopul educativ și de prevenire a infracțiunilor.

-Solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond, prin care Celac Liudmila a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.2 lit.b,c CP RM, condamnată la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu pronunțarea unei noi sentințe prin care să i se aplice o pedeapsă mai blândă, nonprivativă de libertate.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel și de avocatul Cegan Igor și inculpata Celac Liudmila, care în motivare au invocat următoarele considerente:

-Cu sentința contestată nu suntem de acord în partea gravității pedepsei aplicate.

-Astfel, apărarea consideră că pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoria Bălți sediul Central din 01.12.2022 inculpatei Celac Liudmila este una prea aspră și în disconcordanță cu circumstanțele cauzei penale și a probelor cercetate.

-Așa cum o atestă art.326 alin.(2) din Codul penal, legiuitorul a stabilit drept sancțiune pentru încălcarea normei date amenda în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

-Din sentința contestată rezultă că, inculpatei Celac Liudmila i-a fost aplicată cea mai aspră sancțiune din cele două posibile, în lipsa cărorva temeiuri plauzibile pentru aceasta.

-Potrivit prevederilor art.394 alin.(2) pct.1) CPP RM, instanța de judecată este obligată să motiveze stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse.

-Raportată la cauza supusă examinării norma legală expusă supra constatăm că, instanța de fond practic nu a motivat aplicarea pedepsei cu închisoarea inculpatei Celac Liudmila, în condiția în care sancțiunea legii penale prevede și amenda.

-Totuși, unicul motiv pentru care instanța de fond nu a aplicat sancțiunea mai blândă din cele două prevăzute de lege o găsim formulată în felul următor: „Astfel cea mai blândă pedeapsă prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b),c) Cod Penal este - amenda în raport cu pedeapsa pedeapsa închisorii însă inculpata în sesiunea de judecată a menționat faptul că nu are posibilitatea să achite amenda așa cum este o sumă considerabilă și nu dispune de surse financiare pentru achitare.”

-Din declarațiile date de inculpata Celac Liudmila în cadrul cercetării judecătorești rezultă că, aceasta a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde (pct.2 din sentință). Același fapt rezultă și din conținutul dezbaterilor judiciare menționate de instanța de fond în pct.4 din sentință.

-Din același pct.4 din sentință rezultă că și acuzatorul de stat a solicitat aplicarea pedepsei inculpatei sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, și doar apărătorul a solicitat aplicarea unei pedepse cu suspendare condiționată.

-Concluzionăm că, motivarea instanței de fond a faptului aplicării unei pedepse mai aspre nu corespunde cu declarațiile inculpatei și respectiv a participanților la proces, deși instanța de fond face trimitere anume la declarațiile inculpatei.

-La adoptarea sentințelor de condamnare, instanța trebuie să respecte strict principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana vinovatului și circumstanțele atenuante și/sau agravante.

-În pct.6 a sentinței contestate instanța de fond indică că: În cazul din speță, la categoria circumstanțelor atenuante instanța de judecată nu a constatat circumstanțe atenuate în privința inculpatei Celac Liudmila *****.

-Circumstanțe care ar agrava răspunderea inculpatei Celac Liudmila *****, conform art. 77 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit”.

-Deși instanța de fond în sentința sa „constată” că careva circumstanțe atenuante nu au fost stabilite totuși nu a fost luate în considerație și nu au fost puse la baza hotărârii sale, nu a prezentat o apreciere și motivare a așa circumstanțe atenuante stabilite și prezentate în instanța de judecată cum ar fi:

-contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției (art.76 alin.(1) lit.f) CP RM. Inculpata chiar din momentul reținerii a recunoscut pe deplin vina, a făcut declarații și a declarat tot ce a cunoscut despre cazul dat, declarații care sunt în concordanță cu probatoriul deținut de acuzare.

-câința sinceră și activă a inculpatei atât pe perioada urmăririi penale cât și în instanța de judecată.

-Astfel, concluzia instanței de fond privitor la lipsa circumstanțelor atenuate în privința lui Celac Liudmila este una eronată.

-Este de menționat întru susținere circumstanțelor atenuate stabilite și caracteristica inculpatei Celac Liudmila și anume: -lipsa antecedentelor penale - anterior nu a fost atrasă la răspundere penală; -caracterizarea pozitivă la locul de trai și de muncă; -angajată în câmpul muncii în calitate de lucrător social; -căsătorită; -loc permanent de trai; -nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

-Datele ce caracterizează pozitiv persoana celui vinovat în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei pot fi recunoscute și ca circumstanțe ce atenuază pedeapsa, chiar și în cazul când ele nu sunt prevăzute de art.76 CP.

-În hotărîrea sa instanța de judecată este obligată nu numai să constate faptul că la stabilirea pedepsei se ține cont de datele personale ale inculpatei, ci să indice concret care date sau circumstanțe stabilite demonstrează caracteristicile personale ale acesteia și rolul lor la stabilirea pedepsei ceea ce nu a fost tăcut de instanța de fond în sentința contestată.

-Codul penal stabilește criterii generale și criterii speciale de individualizare a pedepsei. Conform criteriilor generale prevăzute de art.75 CP, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele prevăzute de Partea Specială a CP și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuiază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață și ale familiei acestuia.

-În conformitate cu prevederile art.75 alin.(2) CP, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

-O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

-În cazul dedus judecății, apărarea consideră că instanța de fond nu a motivat și argumentat nici într-un mod caracterul excepțional la aplicarea celei mai aspre pedepse din cele alternative, ba mai mult, probatoriul administrat este total în contradicție cu soluția adoptată de instanța de fond.

-Pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatei lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei perturbate prin infracțiune. O pedeapsă prea aspră generează apariția unui sentiment de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit de legea penală.

-La stabilirea mărimii și categoriei pedepsei vinovatei, instanța de judecată trebuie să aprecieze gradul de influență a circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale atât în ba/a criteriului cantitativ cât și a criteriului calitativ. Alin.(1) a art. 78 CP stabilește că în cazurile în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează la lit.a) b) c) ale acestui alineat. Dacă se constată existența doar a circumstanțelor atenuante acest fapt trebuie să conducă la aceea că mărimea pedepsei trebuie să fie mai aproape de limita minimă prevăzută de pedeapsa respectivă de sancțiunea normei Părții Speciale a CP precum și în mod prioritar urmează a fi aplicată sancțiunea mai blândă.

-Apărarea consideră că instanța de judecată nu a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatei, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă ne corectă, ne echitabilă și ilegală, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de personalitatea vinovatei, de condițiile de viață a ei, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei.

-Mai mult, inculpata Celac Liudmila singură a declarat că îi pare rău de cele întâmplate, afirmând că este de acord cu aplicarea unei pedepse mai blânde în privința sa, astfel apărarea consideră că, privarea de libertate, în cazul dat, nu va constitui un remediu necesar și eficient în

vederea atingerii scopului pedepsei penale, or, luând în considerație personalitatea inculpatei, apărarea consideră necesară aplicarea pedepsei legate de sancțiunea amenzii, chiar dacă este una mai blândă decât celelalte sancțiuni prevăzute de norma specială menționată și a fost solicitată de inculpată cu prioritate față închisoare, prin urmare, nu pot fi reținute argumentele invocate de instanța de fond în sentința contestată.

-Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei reține că, în baza art.61 Codului penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

-La art.326 alin.(2) lit.b) CP legiuitorul a prevăzut ca pedeapsă și amendă, prin urmare, instanța de fond eronat a dispus stabilirea unei pedepse sub formă de privare de libertate, aceasta ne fiind solicitată de nimeni, aceasta fiind una nefondată, neîntemeiată și inechitabilă ținând cont de circumstanțele atât a cauzei, cât și de personalitatea inculpatei.

-Pedepsa aplicată inculpatei Celac Liudmila este în evidentă disconcordanță și cu practica judiciară pe cauze similare a Judecătoriei Bălți raportate la instanțele ierarhic superioare.

-Sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 01.08.2022, dosarul nr.1-806/2021, în privința lui Nacu Nicolae și Popescu Grigore, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM, le-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale ce constituie 112500 lei fiecare. Sentința nu a fost contestată de nimeni.

-Sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.07.2022, dosarul nr.1-327/2022, în privința lui Socolovschi Anatolie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM, i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare. Menționăm faptul că Socolovschi Anatolie a fost anterior judecat prin sentința Judecătoriei Florești din 11.12.2015, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), d), e) CP și i s-a stabilit în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni închisoare. Conform art.90 CP, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani;

-și prin sentința Judecătoriei Soroca din 29.06.2021, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), 187 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal și prin prisma prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, s-a aplicat pedeapsa de 4 ani închisoare. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.208 alin.(1) Cod penal și prin prisma prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, s-a aplicat pedeapsa de 1 (unu) an 6 (sase) luni închisoare. În baza art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare. În baza art.90 Cod penal pedeapsa aplicată de închisoare să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 5 ani, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Sentința a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.10.2022, dosarul nr.1a-674/22.

-Sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.07.2021, dosarul nr.1-697/2020, în privința lui Niculcea Dmitri și Niculcea Denis, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, au fost recunoscuți vinoveți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate

față de Dmitri Niculcea se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani. Sentința nu a fost contestată.

-Sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 03.06.2021, dosarul nr.1-350/2021, în privința lui Moroșan Alexandr, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) și art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei legi, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale. Tot el a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, iar prin aplicarea prevederilor art.84 Cod penal i-a fost aplicată pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 125000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei. Sentința nu a fost contestată.

-Sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 07.04.2021, dosarul nr.1-505/2020, în privința lui Dîrda Dumitru și Condrug Grigore, învinuți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.45, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal, au fost recunoscuți vinoveți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.45, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) al Codului de procedură penală se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis. în baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Dîrda Dumitru se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani. Sentința nu a fost contestată.

-Sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 09.01.2020, dosarul nr.1-321/2019, în privința lui Codița Anatolie Anatolie, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. În temeiul alin.(3) art.72 Cod penal RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Codița Anatolie urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate față de Codița Anatolie se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an. Decizia Curții de Apel Bălți din 20.07.2022, dosarul nr.1a-481/2022, în privința lui Capbătut Nicolae recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) și art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei, cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) CPP RM: -în baza art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM-3 (trei) ani închisoare; -în baza art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM- 3 (trei) ani închisoare. Conform art.84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Capbătut Nicolae, pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare. În baza art.90 Cod penal al Republicii Moldova pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probațiune de 5 (cinci) ani A fost admis apelul declarat de Guțu Sergiu în interesele inculpatului cu casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Capbătut Nicolae se consideră condamnat în baza art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM, cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) CPP RM, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 112 500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei. Capbătut Nicolae se consideră condamnat în ba/a art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM. cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) CPP RM, la pedeapsa sub lormă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 112500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei. În baza art.84 al.(1) Cod penal RM, pentru

concurș de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepșelor aplicate, se stabilește lui Capbătut Nicolae pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3100 (trei mii una sută) unități convenționale, ce constituie suma de 155000 (una sută cincizeci și cinci mii) lei.

-Decizia CSJ din 26.10.2022, dosarul nr.1 ra-1075/2022 în privința prin care recursurile apărătorilor au fost declarate inadmisibile în privința lui Scripcari Olga condamnată prin sentința Judecătoria Orhei din 25.03.2021 în baza art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, la 2 ani închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de 1 an; Scripcari Dumitru condamnat prin sentința Judecătoria Orhei din 25.03.2021 în baza art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, la 2 ani 6 luni închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de 1 an 6 luni și Scripcari Mihail condamnat prin sentința Judecătoria Orhei din 25.03.2021 în baza art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, la 2 ani 6 luni închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de 1 an 6 luni, sentința menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.05.2022.

-Decizia CSJ din 12.01.2022, dosarul nr.1 ra-2193/2021, prin care a fost declarat inadmisibil recursul apărătorului în numele inculpatului Kabbani Samer condamnat de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 08.08.2019 fiind recunoscut de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal la amendă în mărime de 2400 unități convenționale, sentința menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021.

-În rezultatul analizei practicii judiciare pe cauze similare, inclusiv din cele indicate supra, rezultă că doar într-un singur caz (Cauza Socolovșchi Anatolie, sentința Judecătoria Bălți sediul Central din 15.07.2022, dosarul nr.1-327/2022, art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal) a fost condamnată persoana la 2 (doi) ani închisoare cu executare, doar că în acest caz inculpatul a fost anterior de două ori judecat, iar infracțiunea a săvârșit-o în termenul de probă.

-În celelalte cazuri în special au fost aplicate sancțiuni sub formă de amendă, iar în anumite cazuri pedeapsa cu închisoarea cu aplicarea prevederilor art.90 CP, cu suspendarea condiționată a executării pedepșei cu închisoarea.

-Solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoria Bălți sediul Central din 01.12.2022, pronunțată în cauza penală nr.1-596/2022 de învinuire a lui Celac Liudmila ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, în partea pedepșei aplicate, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Celac Liudmila *****, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul a 112500 lei, fie pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 ani, iar în conformitate cu art.90 CP, a suspenda condiționat executarea pedepșei pe un termen de probă de 1 an.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel și Mîțu Alina, care în motivare a invocat următoarele considerente:

-Cauza penală de învinuire a Liudmilei Celac și a subsemnatei Alina Mîțu în comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, a parvenit spre examinare în instanța de fond - Judecătoria Bălți sediul Central, la data de 18.07.2022.

-Întrucât inculpata Celac Liudmila a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, iar subsemnata Mîțu Alina am solicitat examinarea cauzei penale în procedură generală, cauza penală în privința mea a fost disjunctată într-o procedură separată.

-Prin Sentința Judecătoria Bălți sediul Central din 01.12.2022, dosar nr. 1-596/2022, inculpata Celac Liudmila a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326

alin.(2) lit.b), c) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

-Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat: „..... iar în vederea determinării magistratului să adopte o sentință favorabilă în privința inculpatului Furdui Călin, care este fiul cet.Furtui Aliona, urmare întâlnirilor care au avut loc în perioada respectivă în or.Soroca și la locul de muncă a ei, Serviciul raional de Arhivă situat în or.Soroca str.Independenței nr.69, unde au participat nemijlocit Furdui Aliona, Celac Liudmila, și persoana în privința căreia procedura a fost disjunctă, în scopurile indicate supra, a pretins și a primit ilegal de la Furdui Aliona pentru sine și pentru cealaltă persoană mijloace bănești în sumă de 11050 euro, bani pe care Celac Liudmila i-a primit personal de la denunțatorul Furdui Aliona în două etape cu intervalul de câteva zile, după cum urmează: prima tranșă în sumă de 10900 euro i-a primit personal la domiciliul său din *** *****, la 18.01.2021 prin intermediul fiicei sale Todiraș Vlada *****, care în cele din urmă i-a primit în mun.Chișinău de la ***** (fiica lui Furdui Aliona) tot în perioada respectivă, iar următoarea tranșă în suma de 150 euro i-a primit personal la 19.01.2021 prin transfer bancar „Western Union” de la Furdui Aliona la BC „Moldindconbank” SA sucursala or.Soroca, pentru formarea sumei de 11000 euro și transmiterea acestora cet. Mîtu Alina ***** în scopurile indicate supra (sublinierea îmi aparține - n.a.), astfel, restul banilor în sumă de 50 euro din suma totală de 11050 euro primiți de la Furdui Aliona au fost destinați cet.Celac Liudmila *****, care împreună constituie proporții mari conform prevederilor art.126 alin.(1) Cod penal, iar conform cursului mediu valutar stabilit pentru anul 2021 de către Banca Națională a Moldovei aceste mijloace bănești constituie echivalentul sumei de 231241,14 lei”.

-La fel, instanța de fond a reținut în pct.5 din sentință (Analiza probelor și încadrarea juridică) că, citez: „Obiectul material al infracțiunii săvârșite de inculpata Celac Liudmila ***** îl reprezintă remunerația ilicită, în speță traficantul de influență a pretins mijloace bănești pe inculpata Celac Liudmila ***** a primit necuvenit cu titlu de remunerație pentru pretinsa intervenție a lui Celac Liudmila ***** prin intermediul lui Mîtu Alina are influență asupra soțului acesteia Mîtu Ghenadie (sublinierea îmi aparține - n.a.) care pe rol cauza penală de învinuirea lui Furdui Cătălin învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.2, 46, 217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal în scopul aplicării pedepsei mai blânde”.

-Deoarece în partea descriptivă a sentinței de condamnare a Liudmilei Celac este indicat nominal numele meu - Mîtu Alina, prin care instanța îmi atribuie rolul de intermediar, fără ca cel puțin să mă audieze, consider că mi s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, inclusiv dreptul la egalitatea armelor, dreptul la apărare, precum și prezumția de nevinovăție.

-Cu toate că puteam face declarații pertinente și concludente asupra circumstanțelor cauzei respective, inclusiv asupra persoanei vizate Celac Liudmila și asupra relațiilor cu aceasta, eu nu am fost antrenată în acest proces. Totuși, pentru instanța de fond nu a constituit un impediment de a constata vinovăția Liudmilei Celac prin raportare la implicarea mea directă la comiterea traficului de influență.

-Prin acest mod de examinare a cauzei penale, instanța de fond a sfidat prevederea de la art.325 alin.(1), art.394 alin.(1) pct.1) CPP și a desconsiderat jurisprudența CEDO în materie, prin care se reține cu valoare de principiu că instanțele penale sunt obligate să stabilească faptele cauzei relevante pentru aprecierea răspunderii juridice a acuzatului cât mai exact și cât mai precis și nu pot prezenta faptele constatate ca simple afirmații sau suspiciuni. Acest lucru se aplică și faptelor legate de implicarea unor terți, deși, în cazul în care astfel de fapte trebuie introduse, instanța ar trebui să evite să ofere mai multe informații decât este necesar pentru aprecierea răspunderii juridice a celor acuzați în procesul în fata sa. Chiar dacă legea prevede în mod expres că nu se

pot desprinde concluzii cu privire la vinovăția unei persoane din procedurile penale la care aceasta nu a participat, hotărârile judecătorești trebuie formulate astfel încât să se evite orice eventuală prejudecare cu privire la vinovăția terțului, pentru a nu pune în pericol examinarea echitabilă a acuzațiilor în cadrul procedurilor separate (A se vedea: Karaman v. Germania, Hotărârea CEDO din 27.02.2014, §§ 64-65; cauza Navalnyy și Ofitserov v. Rusia, Hotărârea CEDO din 23.02.2016, §99).

-Cu siguranță, se va încerca condamnarea mea în baza Sentinței Judecătoreiei Bălți sediul Central din 01.12.2022, dosar nr.1-596/2022, pronunțată în cauza penală de învinuire a inculpatei Celac Liudmila, întrucât elementele de probă ce rezultă din cauza penală în privința ultimei, care indică direct asupra implicării subsemnatei Mîțu Alina la comiterea traficului de influență, va fi ulterior utilizată (potrivit principiului res iudicata) în cauza penală disjunctă în privința mea. Acest fapt, se înscrie într-un proces de manipulare de probatoriu, incompatibil cu dreptul la un proces echitabil, fapt reținut și în jurisprudenta Curții Europene. Or, este inadmisibil de a pune la baza condamnării, o sentință obținută în procedura de recunoaștere a vinovăției coacuzatului (A se vedea: cauza Navalnyy și Ofitserov v. Rusia, Hotărârea CEDO din 23.02.2016, §109).

-În argumentarea ingerinței adusă dreptului la un proces echitabil, atrag atenția instanței de apel că, la adoptarea soluției dispuse prin sentința contestată, instanța de fond a examinat mijloace de probă ce se referă strict la persoana mea. În acest sens, au fost examinate și puse la baza sentinței contestate cu apel, următoarele probe:

-proces-verbal de primire a denunțului din 10.12.2021, în care cet.***** Mihail indică asupra circumstanțelor și modalitatea acțiunilor infracționale ale inculpatelor Celac Liudmila și Mîțu Alina, care în perioada decembrie 2020-ianuarie 2021 au pretins și primit de la familia acesteia suma de 11000 euro pentru comiterea traficului de influență, susținând că au influență asupra judecătorului Ghenadie Mîțu de la Judecătoria Soroca (Vol.I, f.d.17);

-procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 31.03.2022, prin care în cadrul măsurii speciale de investigație autorizate au fost documentate acțiunile inculpatei Mîțu Alina la întâlnirea cu martorul ***** care a avut loc la 16.03.2022 în incinta arhivei raionale din ***** , str. Independenței nr.69, cu stenograma convorbirilor între ***** și inculpata Mîțu Alina conform anexei nr.1. (Vol.I, f.d.125-130);

-încheierea judecătorului de instrucție din 01.04.2022, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor pe cauza penală nr.2022970001, administrate și consemnate prin procesul verbal din 31.03.2022 privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între martorii ***** , Furdui Aliona cu cet.Celac Liudmila, Mîțu Alina și Todiras Vlada (Vol.I, f.d.133);

-procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 31.03.2022 unde au fost consemnate rezultatele convorbirilor telefonice purtate în perioada 06.01.2022-31.03.2022 de pe telefonul nr. 060063504 ce aparținea bănuitei Celac Liudmila, cu anexă stenograma convorbirilor telefonice (anexa nr.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8) ce au avut loc între bănuita Celac Liudmila cu ***** , Todiraș Vlada și Mîțu Alina. Rezultatul măsurii speciale de investigație confirmă implicarea cet.Celac Liudmila și Mîțu Alina la comiterea infracțiunii de trafic de influență (Vol.I, f.d.166-195);

-procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 31.03.2022 unde au fost consemnate rezultatele convorbirilor telefonice purtate în perioada 06.01.2022-31.03.2022 de pe telefonul nr. 060063504 ce aparținea bănuitei Celac Liudmila, cu anexă stenograma convorbirilor telefonice (anexa nr.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8) ce

au avut loc între bănuita Celac Liudmila cu *****, Todiraș Vlada și Mîțu Alina. Rezultatul măsurii speciale de investigație confirmă implicarea cet.Celac Liudmila și Mîțu Alina la comiterea infracțiunii de trafic de influență (Vol.I, f.d.166-195);

-procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 31.03.2022 unde au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație efectuate în perioada 06.01.2022-31.03.2022, de pe telefonul cu nr.068757983 ce aparține bănuitei Todiraș Vlada, cu anexele nr.1,2,3 stenograma convorbirilor telefonice dintre bănuita Todiraș Vlada cu martorul ***** și inculpata Celac Liudmila. Rezultatul măsurii speciale de investigație la fel confirmă implicarea inculpatelor Celac Liudmila și Mîțu Alina la comiterea infracțiunii de trafic de influență (Vol.I, f.d.228-233);

-procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 31.03.2022 unde au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație efectuate în perioada 06.01.2022-31.03.2022, de pe telefonul cu nr.***** ce aparține inculpatei Mîțu Alina, cu anexarea stenogramelor convorbirilor avute între inculpata Mîțu Alina cu martorul ***** și inculpata Celac Liudmila, conform anexei nr.1 și 2. (Vol.II, f.d.14-17);

-încheierea judecătorului de instrucție din 01.04.2022, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice pe cauza penală nr.2022970001, administrate și consemnate prin procesul verbal din 31.03.2022 privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul ***** ce se află în posesia cet.Mîțu Alina ***** (Vol.II, f.d.20);

-procesul-verbal de percheziție din 22.03.2022, acțiune efectuată în biroul de serviciu a lui Mîțu Alina ***** amplasat în incinta Serviciului raional de Arhivă, or.Soroca, str. Independenței 69, unde a fost ridicată o foaie format A4 cu inscripția manuscrisă „Furdui Călin SI.Vărăn”, (Vol.II, f.d.103);

-raportul de expertiză judiciară nr.139 din 19.05.2022 conform căreia: inscripții manuscrite „Furdui Călin st.Vărăn”, de pe reversul unei evidențe a cărorva ordine cu privire la mențiuni pe o filă separată A4, ridicată la data de 22.03.2022 în urma efectuării percheziției în biroul de serviciu a lui Mîțu Alina ***** ce este amplasat în incinta Serviciului raional de Arhivă, situat în or.Soroca str.Independenței 69, au fost executate de către Mîțu Alina ***** (Vol.III, f.d.199-204).

-Întrucât respectivele mijloace de probă mă vizează pe mine personal, iar cauza penală în privința mea a fost disjunsă într-o procedură distinctă, instanța de fond nu a avut dreptul să-și întemeieze soluția pe mijloacele de probă care mă vizează pe mine. Pentru a conferi caracter legal unor atare procedee, instanța de judecată trebuia să examineze cauza penală în procedură generală.

-Consider că decizia de a separa anumite materiale ale cauzei penale și utilizarea ulterioară a elementelor de probă care rezultă din procedura accelerată (la 17.11.2022 au fost disjuncte materialele într-o procedură separată, iar la 01.12.2022 a fost pronunțată sentința motivată) prejudiciază irecuperabil interesele legitime ale subsemnatei Mîțu Alina. Or, la caz, nu a existat nici o motivare sau obligație procesuală de a separa procedurile, decât scopul aparent al obținerii unor declarații denaturate în raport cu Celac Liudmila și cu faptele comise de către aceasta.

-Mai mult ca atât, declarațiile date de inculpata Celac Liudmila, care este o persoană-cheie în cauza penală referitoare la infracțiunea de trafic de influență, nu pot fi credibile, întrucât aceste declarații vin ca urmare a protejării propriei fiice - Todiraș Vlada (care la etapa urmăririi penale a fost recunoscută ca bănuită, însă scoasă de sub urmărire penală în condiții de ilegalitate), prin

evitarea tragerii la răspundere penală a Vladei Todiraș, implicată și ea împreună cu inculpata Celac Liudmila în traficul de influență, fapt indicat expres de către ***** și Furdui Aliona în denunțurile formulate la 10.12.2021, circumstanțe care denotă interesul special al Liudmilei Celac în rezultatul procedurilor derulate.

-Având în vedere că o sentință nu trebuie să conțină formulări care demonstrează sau pun la îndoială vinovăția altor persoane pentru săvârșirea infracțiunii, în lumina art.20 din Constituție [accesul liber la justiție] și 119 din Constituție [folosirea căilor de atac] coroborate cu art.401 alin.(1) pct.6) CPP în combinație cu art.8, art.325 alin.(1), art.394 alin.(1) pct.1) CPP și art.6 din Convenția Europeană, instanța de apel urmează să desființeze sentința contestată și să pronunțe o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să restabilească echitatea procedurii în raport cu subsemnata Mîtu Alina, și anume: să se evite orice eventuală prejudecare cu privire la vinovăția (implicarea la infracțiune) subsemnatei Mîtu Alina, în vederea evitării punerii în pericol a examinării echitabile a acuzațiilor împotriva mea în cadrul procedurii separate.

-Solicitând admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 01.12.2022, dosar nr.1-596/2022, pronunțată în cauza penală de învinuire a inculpatei Celac Liudmila de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, deoarece au fost prejudiciate interesele legitime ale subsemnatei Mîtu Alina, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, partea descriptivă să fie formulată astfel încât să se evite orice eventuală prejudecare cu privire la vinovăția (implicarea la infracțiune) subsemnatei Mîtu Alina, în vederea evitării punerii în pericol a examinării echitabile a acuzațiilor împotriva mea în cadrul procedurii separate.

Avocatul inculpatei Celac Liudmila, Cegan Igor în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate și a solicitat să fie admise din motivele invocate. Reieșind din faptul că cauza a fost examinată în instanța de fond în procedura prevăzută de art.364/1 CPP, sentința instanței de fond a fost contestată în partea gravității pedepsei aplicate și în acest aspect, după cum a fost menționat și în cererea de apel, reieșind din faptul că sancțiunea art.326 al.2 CPP prevede atât amendă sau închisoare, în cazul lui Celac Ludmila apărarea consideră că în cazul lui Celac Ludmila aplicarea pedepsei cu închisoare a fost o pedeapsă prea aspră, inechitabilă și care nu corespunde circumstanțelor faptei examinate de către instanța de fond, ori așa cum prevede art.394 CPP, în cazul în care sancțiunea prevede mai multe categorii de pedeapsă, în cazul în care cea mai aspră pedeapsă este pedeapsa cu închisoare, instanța urmează să motiveze aplicarea acestei pedepse. Drept motivare instanța de fond a indicat faptul că din declarațiile lui Celac Ludmila rezultă că această sumă a amenzii pentru inculpată este una considerabilă și nu dispune de careva surse financiare ca să o achite. Reieșind din mărimea amenzii de la 3000-4000 u.c. bineînțeles că ea este considerabilă pentru orice persoană, însă referitor la faptul că nu dispune de surse financiare pentru a o achita, consider că a fost o eroare din partea instanței, ori dacă ne axăm pe declarațiile lui Celac Ludmila date în instanța de judecată, aceasta solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, deci din cele două categorii de pedeapsă bineînțeles că este amenda și nu închisoarea, cea ce este menționat la p.4 din sentința contestată. La fel este de menționat faptul că acuzarea a solicitat că pedeapsa de 3000 u.c. și doar apărătorul participant în instanța de fond a solicitat să-i fie aplicată inculpatei o pedeapsă non-privativă de libertate, sau cu suspendare. Reieșind din cele expuse consideră că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia că Celac Ludmila nu va avea posibilitate să achite amenda și acesta a fost unicul motiv pentru care i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoare cu executare reală. Reieșind din alte circumstanțe, și anume faptul că Celac Ludmila este fără antecedente penale, se caracterizează pozitiv, este angajată în

câmpul muncii, este căsătorită, are loc permanent de trai, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a recunoscut pe deplin vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căiește sincer de cele comise, toate aceste circumstanțe le consideră circumstanțe atenuante, care duc la aplicarea pedepsei anume cu amendă, iar în cazul în care instanța îi va aplica pedeapsa cu amenda și aceasta nu va fi în capacitate de a o achita sau va refuza să o achite, rezultă consecințele prevăzute de art.64 al.5 CP. Conform art.75 CP în cazul alternativ de pedeapsă, pedeapsa cu închisoare trebuie să aibă caracter excepțional, iar în cazul dat consideră că careva circumstanțe excepționale nu au existat și nu au fost indicate în sentință, motiv pentru care urma să fie aplicată pedeapsa cu închisoare. Mai mult, în cererea de apel a făcut trimitere și la practica judiciară pe cauze similare și a indicat cel puțin zece cauze penale inclusiv de la instanța de fond menținute până la CSJ, unde în aceleași circumstanțe a fost aplicată amenda și doar un singur caz și anume cauza Socolov Anatolie, i-a fost aplicată pedeapsă cu închisoare, însă în acest caz ultimul fusese anterior condamnat, iar ultima infracțiune fiind săvârșită în termen de probă. Din discuția cu Celac Ludmila, aceasta a confirmat faptul că este gata să achite amenda, dispune de surse financiare suficiente pentru acest fapt, este la o vârstă când a reușit să-și facă niște rezerve de bani și în cazul când va fi stabilită o asemenea pedeapsă va achita inevitabil amenda sau cel puțin cunoaște consecințele neachitării acesteia. Reieșind din cele menționate solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea pedepsei aplicate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin acere a-i aplica lui Celac Ludmila o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 u.c. sau în cazul în care instanța de apel nu va găsi temei de aplicare a amenzii solicită pedeapsa cu închisoarea să fie suspendată pe un termen de probă de 2 ani, conform art.90 CP RM. Referitor la apelul declarat de Mîțu Alina îl susține integral și solicită admiterea acestuia conform cerințelor și circumstanțelor invocate referitor inclusiv și la admisibilitate și există practică judiciară în acest aspect, într-adevăr în cazul dat urma să fie indicat nu nominalul Mîțu Alina, ci persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată.

În ședința instanței de apel inculpata Celac Liudmila a susținut ambele apeluri declarate de avocați și de ea și a solicitat să fie admise din motivele invocate, menționând că în cazul în care nu o să aibă suficienți bani o vor ajuta copiii, solicitând aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă.

Avocatul Eșanu Adriana în interesele lui Mîțu Alina în ședința instanței de apel a declarat, că prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 01.12.2022, inculpata Celac Liudmila a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b), c) CP RM, pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat anumite circumstanțe factologice, iar la descrierea laturii obiective a descris cu lux de amănunte care au fost acele acțiuni prejudiciabile a inculpatei Celac Ludmila indicându-se în mod expres că aceasta ar fi transmis cet.Mîțu Alina, în scopurile indicate supra, de a influența factorii de decizie pentru a se lua o soluție pozitivă într-o cauză penală corespunzător o remunerație ilicită sub formă de mijloace bănești. La fel, instanța de fond a reținut în pct.5 din sentință, atunci când a analizat probele și încadrare juridică că obiectul material al infracțiunii de remunerația ilicită, în speță traficanțul de influență a pretins și a primit necuvenit cu titlu de remunerație ilicită și a transmis-o anume prin intermediul lui Mîțu Alina care are influență asupra factorului de decizie. Deoarece în partea descriptivă a sentinței de condamnare instanța indică nominal numele – Mîțu Alina, prin care îi atribuie rolul de intermediar, fără ca cel puțin să audieze această persoană, să colecteze acele informații utile în vederea stabilirii faptului implicării în comiterea acelei infracțiuni prin ce consideră că Alinei Mîți i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, inclusiv

dreptul la egalitatea armelor, dreptul la apărare, precum și prezumția de nevinovăție. Cu toate că aceasta putea face declarații pertinente și concludente asupra circumstanțelor cauzei respective, inclusiv asupra persoanei vizate Celac Liudmila și asupra relațiilor cu aceasta, Mîțu Alina nu a fost antrenată în acest proces. Totuși, pentru instanța de fond nu a constituit un impediment de a recunoaște indirect vinovăția apelantei Mîțu Alina. Prin acest mod de examinare a cauzei penale, instanța de fond a sfidat prevederea art.325 alin.(1), art.394 alin.(1) pct.1) CPP și a desconsiderat jurisprudența CEDO în materie. În multiple spețe de referință examinate de CEDO le menționează pe cele mai relevante și anume cauza Karaman v.Germania, și cauza Navalnyy și Ofitserov v. Rusia, CEDO reține cu valoare de principiu: chiar dacă legea prevede în mod expres că nu se pot desprinde concluzii cu privire la vinovăția unei persoane din procedurile penale la care aceasta nu a participat, ca și în cazul dedus judecării, hotărârile judecătorești trebuie formulate astfel încât să se evite orice eventuală prejudicare cu privire la vinovăția terțului, pentru a nu pune în pericol examinarea echitabilă a acuzațiilor în cadrul procedurilor separate. Cu siguranță că procurorul care reprezintă învinuirea, în cauza penală disjunsă în privința Alinei Mîțu, va pune la bază acea sentință care este contestată, pentru a invoca principiului *res judicata* și astfel ca instanța să fie influențată cu privire la vinovăția acestei persoane Mîțu Alina. Acest fapt, se înscrie într-un proces de manipulare de probatoriu, incompatibil cu dreptul la un proces echitabil, ori cu titlu exemplificativ, în cauza Navalnyy și Ofitserov v. Rusia în Hotărârea CEDO din 23.02.2016, §109 CEDO a consemnat - este inadmisibil de a pune la baza condamnării, o sentință obținută în procedura de recunoaștere a vinovăției coacuzatului (A se vedea: cauza Navalnyy și Ofitserov v. Rusia, Hotărârea CEDO din 23.02.2016, §109). La fel a menționat faptul că în sentință instanța de fond a examinat și pus la baza sentinței zece mijloace de probă care sunt indicate nemijlocit în cererea de apel, și în toate aceste mijloace de probă este indicat nominal – Mîțu Alina. Corespunzător respectivele mijloace de probă o vizează strict pe Mîțu Alina, iar cauza penală în privința acesteia a fost disjunsă într-o procedură distinctă, instanța de fond nu a avut dreptul să-și întemeieze soluția pe mijloacele de probă care vizează strict persoana Mîțu Alina și nu se referă la Celac Ludmila. Consideră că decizia de a separa anumite materiale ale cauzei penale și utilizarea ulterioară a elementelor de probă care rezultă din procedura accelerată prejudiciază irecuperabil interesele legitime ale subsemnatei Mîțu Alina. Or, la caz, nu a existat nici o motivare sau obligație procesuală de a separa procedurile, având în vedere faptul că o sentință nu trebuie să conțină formulări care demonstrează sau pun la îndoială vinovăția altor persoane, pentru săvârșirea infracțiunii, luând în calcul prevederile art.20 din Constituție și art.401 alin.(1) pct.6) CPP în combinație cu art.8, art.325 alin.(1), art. art.394 alin.(1) pct.1) CPP și art.6 din Convenția Europeană, instanța de apel urmează să desființeze sentința contestată și să pronunțe o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să restabilească echitatea procedurii în raport cu Mîțu Alina, și anume: să se evite orice eventuală prejudicare cu privire la vinovăția (implicarea la infracțiune) subsemnatei Mîțu Alina, în vederea evitării punerii în pericol a examinării echitabile a acuzațiilor împotriva ei în cadrul procedurii separate. Din aceste considerente, apărarea este pe aceeași poziție procesuală, casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 01.12.2022 deoarece au fost prejudiciate interesele legitime ale doamnei Mîțu Alina, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță, din cele invocate mai sus. Referitor la admisibilitatea apelului formulat de către Mîțu Alina, potrivit art.401 al.1 p.6 CPP – indică în mod expres că pot declara apel orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate, într-o măsură sau printr-un act al instanței. Cu privire la alegația procurorului că nu au fost prejudiciate interesele lui Mîțu Alina întrucât instanța nu a lezat un careva drept la apărare sau dreptul la un proces echitabil, i se

crează impresia că sentința nominalizată nu a fost citită, or, dacă a analiza cu lux de amănunte sentința, se vede nominativul Mîțu Alina, reprodus de către instanța de fond de 15 ori, și nu avem cuvântul în privința persoanei a cărei cauză a fost disjunsă în procedură separată, motiv pentru care consideră că sunt vădit neîntemeiate aceste alegații. Mai mult, Curtea de Apel Bălți are sarcina de a restabili dreptul încălcat, în caz contrar ca apărător va fi nevoită să depună plângere în ordinea art.274 CPP pentru emiterea unei sentințe ilegale. Cu privire la apelurile declarate de avocați în interesele lui Celac Ludmila, le susține integral, considerând că sunt întemeiate și urmează să fie admise.

În ședința instanței de apel partea interesată Mîțu Alina a declarat că susține integral poziția expusă de apărător.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererilor de apel declarate în cauză penală, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. Referitor la apelul declarat de partea interesată Mîțu Alina, de fapt instanța de fond a respectat prevederile legale, ori în descriptivul sentinței a descris fapta, deoarece cauza a fost examinată conform prevederilor art.364/1 al.8 CPP, că Celac Ludmila în ultima decadă a lunii ianuarie 2021, a transmis persoanei, și în paranteze este indicat – persoanei în privința cărei cauza a fost disjunsă în procedură separată – adică nu este care anume persoană, și în continuare a reținut fapta conform ordonanței de punere sub învinuire, ori instanța nu putea să indice alte probe, ori cauza a fost examinată în baza probelor administrate la urmărirea penală, iar persoana interesată și avocații dumneai dacă nu au fost de acord cu careva acțiuni de investigație a organului de urmărire penală, erau în drept, conform prevederilor legale să le conteste, ori procurorul ierarhic superior ori judecătorului de instrucție, conform art.313 CPP, deoarece instanța de judecată în fapta reținută în privința inculpatei nu pomeneste de d-na Mîțu Alina. Iar în continuare probele care au stat la baza sentinței de condamnare, în privința lui Celac Ludmila, nu putea să bifeze, ori aceste probe se regăsesc în materialele cauzei penale, și cauza penală a fost expediată în instanța de judecată în privința lui Mîțu Alina și Celac Ludmila. Astfel instanța de fond nu a încălcat în nici un mod prevederile legale. De regulă se contestă sentințele instanței de fond atunci când în descriptivul sentinței, la fapta reținută inculpatei, se indică și familia, numele persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată. În cazul dat, după cum a menționat, în fapta reținută inculpatei, instanța de fond anume așa și a descris. În continuare, din declarațiile lui Celac Ludmila, instanța de fond, după emiterea cererii de acceptare a examinării cauzei în procedura prevăzută de art.364/1 al.8 CPP, în speță a indicat că inculpata se audiază conform prevederilor art.109 CPP, adică cu preîntâmpinarea de răspundere penală. La fel instanța de fond nu a încălcat în nici un fel drepturile procesuale, iar celelalte replici a apărătorului cu privire la faptul că acestea urmează a fi invocate ulterior după judecarea cauzei în privința persoanei interesate și în cazul în care altă instanță care se va pronunța cu privire la vinovăția sau nevinovăția persoanei interesate, aceste momente pot fi invocate deja în altă procedură, în instanța de apel, și nu pe prezenta cauză penală. Referitor la cerințele avocatului, instanța de fond a ținut cont de solicitările participanților la ședințele de judecată, dar instanța de fond nu este legată de poziția acuzatorului de stat, a inculpatei și a avocatului inculpatei, cu titlu de informare, avocatul care apără interesele inculpatei Celac Ludmila, a făcut trimitere la unele soluții, ori la unele hotărâri, atrage atenția la faptul că toate aceste hotărâri se referă la art.326 al.2 lit.b, iar în speță e încadrarea juridică în baza art.326 al.2 lit.b, c CP, atrage atenția la suma care s-a pretins și urma să fie transmisă, se atribuie la categoria în proporții mari. Infracțiunea pentru care Celac Ludmila a fost recunoscută vinovată face parte din categoria infracțiunilor grave, este dreptul instanței care judecă să aprecieze și să stabilească pedeapsa. Instanța de fond

nu a ieșit din limitele art.326 al.2 CP, pedeapsa stabilită se încadrează în limite, dar atrage atenția la echivalentul sumei de 11000 €, care a fost reținută de instanța de fond, conform ordonanței de punere sub învinuire a inculpatei. La fel este rezonanța sporită a acestor categorii de infracțiuni, ori prin asemenea infracțiuni se denigrează Sistemul Național al Justiției. Reieșind din aceste considerente solicită respingerea tuturor apelurilor, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, deoarece soluția adoptată prin sentința instanței de fond este una legală, bazată pe materialele cauzei penale, iar pedeapsa aplicată se încadrează în limitele sancțiunii art.326 al.2 lit.b, c CP.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri în latura pedepsei penale stabilite inculpatei ca fiind prea aspră și în latura penală, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu excluderea din partea descriptivă a sentinței a stabilirii comiterii faptei de către Celac Liudmila împreună cu Mîțu Alina, reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal constată, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatei Celac Liudmila pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.2 lit.b,c CP RM nu a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) CP RM, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 CP, de scopul pedepsei penale, precum și nu a ținut cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpatei, care este la prima abatere penală, a recunoscut vinovăția sa deplin și cauza s-a judecat în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale potrivit prevederilor art.364/1 al.8 CPP RM, stabilind inculpatei pedeapsa închisorii cu executare reală, care este nejustificat de aspră față de inculpată în circumstanțele stabilite pe caz cu referire la inculpată.

În aspectul dat, prevederile art.75 al.1 Cod penal al Republicii Moldova indică, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

După cum rezultă din materialele cauzei, Celac Liudmila activează în calitate de asistent social la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei r-l Soroca din 05.02.1996 /f.d.106 volumul 2/ și nu are antecedente penale /f.d.105 volumul 2/.

După cum reiese din actele cauzei, inculpata recunoaște faptele comise și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art.364/1 al.8 CPP RM.

Circumstanțe atenuante și agravante, în corespundere cu art.art.76-77 Codului penal al Republicii Moldova, nu au fost stabilite pe caz.

Conform art.61 al.1 CP RM, se reglementează, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit art.61 al.2 CP RM se reglementează, că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal ține să motiveze, că rolul punitiv și de coerciție în privința infractorilor este exercitat de stat prin sistemul de pedepse reglementate de legea penală. Eficiența acestor pedepse se apreciază în dependență de gradul în care a fost atins scopul pedepsei și în funcție de impactul exercitat asupra infractorului, în particular, și a întregii societății, în general.

Orice pedeapsă are drept obiectiv aplicarea unui tratament sancționator infractorului, pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, ceea ce presupune o individualizare adecvată a reacției sociale la faptele prejudiciabile prescrise de legea penală.

Scopul aplicării pedepsei penale reglementat de legislator urmărește restabilirea echității sociale, corectarea infractorilor, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestora, cât și a altor persoane, astfel că ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ceea ce privește comportamentul făptuitorului.

La fel, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și de evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte infracționale. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat persoanei, la caz, fiind incident art.326 al.2 lit.b,c Cod Penal al RM.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până și după săvârșirea infracțiunii, toate acestea țin de personalitatea infractorului.

Instanțele judecătorești, la adoptarea hotărârii trebuie să nu subestimeze principiul obligativității coroborării dintre criteriile generale și cele speciale de individualizare a pedepsei, având în vedere că criteriile generale au caracter obligatoriu la individualizarea oricărei pedepsei, la alegerea categoriei și termenului acesteia, la stabilirea atât a pedepsei principale, cât și a celei complementare.

Aceste criterii nu pot fi utilizate separat, ci numai în ansamblu, iar neglijarea unuia din aceste criterii la aplicarea pedepsei înseamnă că pedeapsa aplicată a fost individualizată contrar prevederilor legale, fapt stabilit în cazul inculpatei Celac Liudmila.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile când corectarea și reeducarea persoanei nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

În sensul dat, în textul legii se evidențiază că este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a pedepsei închisorii.

Sancțiunea art.326 alin.(2) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă amenda în mărime de la 3000 la 4 000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 7 ani, iar în cazul persoanei juridice - amendă în mărime de la 5 000 la 10 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, luând în considerație că inculpata Celac Liudmila este la prima abatere penală, a recunoscut vina sa și se căiește în faptele comise, totodată a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, Colegiul penal ajunge la concluzia că în circumstanțele stabilite în cazul dat există circumstanțe importante care permit condamnarea inculpatei la pedeapsa sub formă de amendă și că scopul corectării și reeducării inculpatei se va atinge și fără izolarea inculpatei de societate.

Colegiul penal consideră astfel, că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a persoanei vinovate și de prevenire a comiterii unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatei a unei pedepse sub formă de amendă în limitele prevăzute de lege, mai ales că în norma art.326 alin.(2) lit.b,c Cod penal legiuitorul a prevăzut ca pedeapsă amenda, cu respectarea prevederilor art.364/1 al.8 CPP RM, pedeapsă care a și fost solicitată de inculpată cu prioritate față de închisoare.

În viziunea instanței de apel, pedeapsa stabilită sub formă de amendă va fi echitabilă faptei infractorice comise, corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul penal consideră că în aspectele de fapt a prezentei cauze penale și reieșind din personalitatea inculpatei pedeapsa sub formă de amendă, va avea un caracter efectiv pentru corectarea ei și prevenirea săvârșirii de către ea a noi crime, comparativ cu cel de executare reală a pedepsei penale, stabilit de instanța de fond.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal convine că apelurile declarate de către avocatul Țurcanu Ion în interesele inculpatei Celac Liudmila ***** și de către avocatul Cecan Igor și inculpata Celac Liudmila, urmează a fi admise, sentința urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Colegiul penal constată în urma examinării cauzei în ordine de apel, că instanța de fond nu a verificat obiectiv faptele aduse spre învinuire inculpatei, deoarece în mod eronat a admis în descrierea faptei criminale considerate ca fiind dovedite ca comise de către inculpata Celac Liudmila, inclusiv comiterea acțiunilor cu Mîțu Alina, persoana în privința căreia procedura pe caz a fost disjunctă, chestiune care urmează a fi corectată prin admiterea apelului declarat pe caz de Mîțu Alina, cu casarea parțială a sentinței și indicarea în fapta criminală considerată ca fiind dovedită ca comisă de Celac Liudmila, a comiterii acțiunilor de către Celac Liudmila cu o persoană în privința căreia cauza penală este disjunctă, deoarece pune la îndoială nevinovăția persoanei în privința căreia nu există o hotărâre de condamnare pe caz, mai ales că instanța de fond parțial a redat în modul dat fapta comisă de Celac Liudmila cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, doar că nu referitor la toate acțiunile, prin ce a pus la îndoială nevinovăția persoanei, în privința căreia nu există hotărîre judecătorească irevocabilă.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră că lui Mîțu Alina, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă pentru judecare în procedură separată, i s-a adus atingere prin admiterea formulării expuse în sentința adoptată, care pune la îndoială nevinovăția lui Mîțu Alina în modul redat.

În sensul dat, potrivit Hotărârii Plenului CSJ a RM din 19.06.2006, nr.5 „Privind sentința judecătorească” se explică în art.5, că:

-Sentința nu trebuie să conțină formulări care demonstrează sau pun la îndoială vinovăția altor persoane pentru săvârșirea infracțiunii.

-Dacă unii participanți ai infracțiunii în temeiurile prevăzute de lege au fost eliberați de răspunderea penală, instanța, în cazul în care aceasta are importanță pentru stabilirea gradului

participării inculpatului la săvârșirea infracțiunii, încadrarea juridică a ei sau a altor circumstanțe esențiale, poate face referire în sentință la participarea acestor persoane la infracțiune, cu indicarea temeiurilor de încetare a procesului în privința lor.

-Dacă cauza în privința mai multor învinuiți este disjunctă într-o procedură separată, în sentință se indică despre săvârșirea infracțiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără precizarea numelui și prenumelui lor.

Chiar dacă legea prevede în mod expres că nu se pot desprinde concluzii cu privire la vinovăția unei persoane din procedurile penale la care aceasta nu a participat, hotărârile judecătorești trebuie formulate astfel încât să se evite orice eventuală prejudecare cu privire la vinovăția terțului, pentru a nu pune în pericol examinarea echitabilă a acuzațiilor în cadrul procedurilor separate (A se vedea: Karaman v. Germania, Hotărârea CEDO din 27.02.2014, §§ 64-65; cauza Navalnyy și Ofitserov v. Rusia, Hotărârea CEDO din 23.02.2016, §99).

Astfel, cele stabilite permit instanței de apel să rețină în sarcina inculpatei Celac Liudmila, faptul că ultima, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă și împreună cu o persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă într-o procedură separată, urmărind scopul comiterii traficului de influență, în perioada decembrie 2020 și pînă în a doua jumătate lunii ianuarie 2021, susținând că prin intermediul ei are influența asupra soțului acesteia pe numele Mîțu Ghenadie, care este judecător în cadrul Judecătoriei Soroca cu sediul Central, respectiv conform art.123 Cod penal este persoană cu funcție de demnitate publică, care la acel moment avea pe rol în procedura sa de examinare cauza penală de învinuire a lui Furdui Călin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 46, 217/1 alin.(4) lit.b) și d) Cod penal adică pentru „participarea în calitate de autor, la săvârșirea infracțiunii de procurare, păstrare, expedierea, transportare, distribuire și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari”, iar în vederea determinării magistratului să adopte o sentință favorabilă în privința inculpatului Furdui Călin, care este fiul cet.Furtui Aliona, urmare întâlnirilor care au avut loc în perioada respectivă în or.Soroca și la locul de muncă a ei, Serviciul raional de Arhivă situat în or.Soroca str.Independenței nr.69, unde au participat nemijlocit Furdui Aliona, Celac Liudmila, și persoana în privința căreia procedura a fost disjunctă, în scopurile indicate supra, a pretins și a primit ilegal de la Furdui Aliona pentru sine și pentru cealaltă persoană mijloace bănești în sumă de 11050 euro, bani pe care Celac Liudmila i-a primit personal de la denunțatorul Furdui Aliona în două etape cu intervalul de câteva zile, după cum urmează: prima tranșă în sumă de 10900 euro i-a primit personal la domiciliul său din *****, *****, la 18.01.2021 prin intermediul fiicei sale Todiraș Vlada *****, care în cele din urmă i-a primit în mun.Chișinău de la ***** (fiica lui Furdui Aliona) tot în perioada respectivă, iar următoarea tranșă în suma de 150 euro i-a primit personal la 19.01.2021 prin transfer bancar „Western Union” de la Furdui Aliona la BC „Moldindconbank” SA sucursala or.Soroca, pentru formarea sumei de 11000 euro și transmiterea acestora persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în scopurile indicate supra, astfel, restul banilor în sumă de 50 euro din suma totală de 11050 euro primiți de la Furdui Aliona au fost destinați cet.Celac Liudmila *****, care împreună constituie proporții mari conform prevederilor art.126 alin.(1) Cod penal, iar conform cursului mediu valutar stabilit pentru anul 2021 de către Banca Națională a Moldovei aceste mijloace bănești constituie echivalentul sumei de 231 241,14 lei.

În așa mod, Celac Liudmila ***** în următoarea zi după primirea ultimei tranșe de bani de la Furdui Aliona, în ultima decadă lunii ianuarie 2021 a transmis personal mijloacele bănești în sumă de 11000 euro persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă la locul de

muncă a acesteia Serviciul raional de Arhivă din or.Soroca str.Independenței nr.69, în scopurile indicate supra, iar prin sentința Judecătorei Soroca sediul Central din 14.04.2021 (judecător Mîțu Ghenadie) inculpatul Furdui Călin a fost condamnat la 4 ani și 8 luni de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În rest, ce ține de invocarea mijloacelor de probă care conțin numele lui Mîțu Alina, indicate de apelul declarat, Colegiul penal consideră că nu se poate expune, fiind mijloace de probe în constatarea existenței infracțiunii anume în acțiunile nemijlocit a inculpatei Celac Liudmila, și nu a lui Mîțu Alina.

Conducându-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Admite apelurile declarate de către avocatul Țurcanu Ion în interesele inculpatei Celac Liudmila *****, de către avocatul Cecan Igor și inculpata Celac Liudmila ***** și de către Mîțu Alina împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 01.12.2022 în cauza penală privind învinuirea lui Celac Liudmila ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.2 lit.b,c CP RM, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Celac Liudmila ***** se constată vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.2 lit.b,c CP RM, cu stabilirea pedepsei potrivit prevederilor art.364/1 al.8 CPP RM sub formă de amendă în mărime de 2500/două mii cinci sute/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 125000/una sută douăzeci și cinci mii/ lei.

Se eliberează imediat Celac Liudmila ***** de sub arest, dacă nu execută pedeapsa închisorii în baza altor hotărâri judecătorești.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 26.04.2023.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Revenco Angela

Judecător

Garbuz Adriana