

SENTINȚĂ

În numele Legii

27 aprilie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu

Grefier Lazu Tatiana

Cu participarea:

Procurorului Eugeniu Rurac

Apărătorului Isac Igor

Interpretului Vlad Dântu

a examinat în ședință de judecată publică, conform procedurii prevăzute de art. 364¹ CPP a R.M., cauza penală de învinuirea lui **Gorea Ivan Dionis**, născută la 28 XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, în mun. Chișinău, cetățean a Republicii Moldova, cu apartenența etnică rusă, nu este supus militar, cu studii medii speciale, celibatară, fără antecedente penale, domiciliată în or. Basarabeasca, str. Gogoli, nr.4b ap.5, 1 copil minor la întreținere,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al R. Moldova,-

Cauza penală privindul pe Gorea Ivan Dionis a parvenit în instanța de judecată la data de 20 noiembrie 2017, repartizată în procedură la 21 noiembrie 2017, primită în procedură la 21 noiembrie 2017, sentința pronunțată integral la 27 aprilie 2018.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța –

CONSTATĂ :

Gorea Ivan Dionis, la 18 august 2016, ora 12 și 37 min, aflându-se lângă portiera din față a autoturismului Inspectoratului Național de Patrulare (în continuare - INP) de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare XXXXXXXXXXX, care staționa pe str. Berandrazzi, din mun. Chișinău, vizavi de blocul cu nr.4, acționând din intenție directă, a întins mâna în interiorul autoturismului și i-a dat ofițerului de patrulare al Companiei escortă și misiuni speciale a INP, XXXXXXXXXXX, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, o bancnotă cu valoarea nominală 200 lei, pentru ca Bogaciov V. contrar exercitării funcției sale să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția „nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a altor reguli de circulație rutieră” prevăzută la art.240 alin.(I) din Codul contravențional, pentru săvârșirea căreia Gorea Ivan a fost oprit cu câteva minute mai devreme în timp ce conducea autoturismul de model „Mercedes Benz C180” cu numărul de înmatriculare BS AG XXXXXXXXXXX, în intersecția străzilor Ismail și Berandrazzi din mun. Chișinău.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gorea Ivan Dionis, a săvârșit coruperea activă adică darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, infracțiune prevăzută la art.325 alin.(I) din Codul penal.

La data de 20 martie 2018, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Gorea Ivan Dionis, fiind asistat de avocatul Alexandru Luca, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364¹ CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală declarând că, recunoaște fapta comisă, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriul corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Pentru a elucida faptul dacă, este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale, în baza art. 364¹ din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu intrarea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea din 20 martie 2018, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Gorea Ivan Dionis, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

La întrebarea instanței inculpatul a confirmat că, își susține declarația prin care a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

A evidențiat că, la data XXXXXXXXXX, aproximativ ora 12:00 ziua, a încălcat regulamentul circulației rutiere și a fost stopat de către inspectorul a Inspectoratului Național de Patrulare. Astfel, s-a apropiat inspectorul de poliție și l-a anunțat că a încălcat regulamentul circulației rutiere, inculpatul recunoscând vina. Tot atunci, menționează inculpatul, că inspectorul care la stopat, i-a dorit să-i întocmească proces-verbal, iar inculpatul a încercat să se înțeleagă cu acesta pe loc, propunându-i bani. După care, inspectorul de patrulare i-a spus inculpatului să se așeze în mașina sa, după care inspectorul a plecat să controleze documentele, tot atunci inculpatul, s-a apropiat de mașina acestuia și i-a pus pe torpedoul mașinii de patrulare 200 lei, inspectorul i-a dat documentele și inculpatul s-a urcat în mașină dorind să pornească, însă inspectorul s-a pus în fața sa, iar altă persoană s-a apropiat la ușă și i-au spus să aștepte că a încălcat legea și se va apropia poliția. După care s-a apropiat poliția și a început să documenteze cauza. A precizat inculpatul că, a fost inițiatorul să transmită banii printr-o bancnotă de 200 lei, tot atunci procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit, iar inspectorul de patrulare era în uniforma de serviciu. Menționează că după ce a dat 200 lei ofițerului, acesta i-a dat voie să plece fără a întocmi proces-verbal. Nu ține minte toate detaliile cum a fost procedura transmiterii banilor. Declară inculpatul că, se căște sincer, și așa ceva nu se va mai întâmpla pe viitor.

Cu toate că, inculpatul Gorea Ivan Dionis și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii care i se incriminează, vina acestuia la fel este probată prin dovezile administrate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- depozițiile martorului Bogaciov Veaceslav, care a declarat că, la data de 18.08.2016, exercitându-și atribuțiile de serviciu în cadrul serviciului de patrulare în raza municipiului Chișinău, având sarcina monitorizării circulației rutiere și contracarării încălcării regulilor circulației rutiere, împreună cu ofițerul de patrulare al CEMS a INP Vasile Lupașco, deplasându-se cu autoturismul de serviciu „Școda Rapid” cu n/1 MAI 9788 pe traseul străzilor Inculeț, Ismail, Bernardazzi, aproximativ pe la orele 12:30, a observat mijlocul de transport de model Mercedes-C180” cu n/1 BSAG-360, care deplasându-se din direcția străzii Inculeț, a ieșit la strada Ismail și ignorând indicatorul rutier a RCR „direcție obligatorie dreapta” și cerințele marcajului rutier „linie continuă dublă”, a virat neregulamentar la stânga, deplasându-se înainte pe strada Bernardazzi. Ulterior a semnalat sonor și cu mâna să oprească automobilul pe partea dreaptă a străzii Bernardazzi, după care a ieșit din mașină apropiindu-se de conducătorul auto și i-a cerut actele pentru verificare, după care cu actele celui conducător s-a întors la autoturismul de serviciu „Școda Rapid”. Conducătorul auto, care era un bărbat necunoscut cu vârsta de vre-o 40 de ani, vorbitor de limba rusă, insistă să-i transmită bani în sumă de 200 de lei, pentru a-i restitui actele și a-l lăsa să plece, zicând că el frecvent procedează astfel ca alți angajați ai poliției de patrulare. Între timp, fiind așezat la locul conducătorului, verificând prin intermediul telefonului mobil, dacă acest conducător mai are careva încălcări și puncte de penalizare, care s-a dovedit a fi Gorea Ivan Dionis, originar din or. Basarabeasca, iar colegul Vasile Lupașco făcea careva înregistrări în registrul proceselor verbale contravenționale, așezat pe bancheta din dreapta, ambele geamuri laterale la ușile din față ale mașinii fiind deschise. Conducătorul auto s-a întors pe câteva clipe la mașina sa, după care a venit înapoi din partea dreaptă, unde era așezat Vasile Lupașco și XXXXXXXXXX, i-a zis că în urma verificărilor nu a stabilit alte încălcări ale acestuia, conducătorul auto brusc s-a aplecat și prin fereastra deschisă a ușii din dreapta, unde era așezat Vasile Lupașco, a pus o bancnotă de 200 de lei sub registrul care stătea pe o mapă între banchetele din față a automobilului de serviciu, apoi a plecat în direcția mașinii sale și s-a așezat la locul conducătorului. Atunci angajatul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP Bogaciov V. ieșind din mașina de serviciu și poziționându-se în fața mașinii stopate, prin intermediul telefonului mobil a apelat la linia specializată anticorupție a SPIA al MAI cu nr. 1520, comunicând despre faptul oferirii mijloacelor bănești de către conducătorul auto, după care în scurt timp, la fața locului s-au prezentat colaboratorii Serviciului protecție internă și anticorupție a MAI, care au documentat cazul și au ridicat mijloacele bănești în sumă de 200 lei, de pe mapa din interiorul salonului automobilului de serviciu, oferite de către cet. Gorea Ivan. Pe perioada activității la data de XXXXXXXXXX, camerele video de serviciu instalate în interiorul automobilului de serviciu funcționau permanent, astfel toate discuțiile fiind stocate pe aparatul audio-video din dotare. (f.d.8)

- depozițiile martorului Lupașco Vasiliu Andrei, care a declarat că la data de XXXXXXXXXX, exercitând atribuțiile de serviciu în cadrul serviciului de patrulare în raza municipiului Chișinău, având sarcina monitorizării circulației rutiere și contracarării încălcării regulilor circulației rutiere, împreună cu ofițerul de patrulare al CEMS a INP Veaceslav Bogaciov, deplasându-se cu autoturismul de serviciu „Școda Rapid” cu n/1 XXXXXXXXXX pe traseul străzilor Inculeț, Ismail Bernardazzi, aproximativ pe la orele 12:30, a observat mijlocul de transport de model Mercedes-C 180” cu n/1 XXXXXXXXXX, care deplasându-se din direcția străzii Inculeț a ieșit la strada Ismail și ignorând indicatorul rutier a RCR „direcție obligatorie dreapta” și cerințele marcajului rutier „linie continuă dublă”, a virat neregulamentar la stânga, deplasându-se înainte pe strada Bernardazzi. Făcându-i semnal cu girofarurile și prin gestul mâinii, i-a semnalat să oprească automobilul pe partea dreaptă a drumului străzii Bernardazzi, după care colegul XXXXXXXXXX s-a apropiat de conducătorul auto și i-a cerut actele pentru verificare, după care cu actele celui conducător s-a apropiat și s-a așezat în autoturismul de serviciu „Școda Rapid”. Conducătorul auto, care era un bărbat necunoscut cu vârsta de vre-o 40 de ani, vorbitor de limba rusă, insistă la colegul XXXXXXXXXX să-i transmită bani în sumă de 200 de lei, pentru a-i restitui actele și a-l lăsa să plece, zicând că el frecvent procedează astfel ca alți angajați ai poliției de patrulare. Între timp Veaceslav Bogaciov, așezat la locul conducătorului, verifica prin intermediul telefonului mobil, dacă acest conducător mai are careva încălcări și puncte de penalizare, care s-a dovedit a fi Gorea Ivan Dionis, originar din or. Basarabeasca, iar Lupașco Vasiliu făcea careva înregistrări în registrul proceselor verbale contravenționale, așezat pe bancheta din dreapta, ambele geamuri laterale la ușile din față ale mașinii fiind deschise. Conducătorul auto s-a întors pe câteva clipe la mașina sa, după care a venit înapoi din partea dreaptă, unde era așezat Lupașco Vasile și cînd Veaceslav Bogaciov i-a zis că în urma verificărilor n-a stabilit alte încălcări ale acestuia, conducătorul auto brusc s-a aplecat și prin fereastra deschisă a ușii din dreapta, a pus o bancnotă de 200 de lei sub registrul care stătea pe o mapă între banchetele dinainte, apoi a plecat în direcția mașinii sale și s-a așezat la locul conducătorului. Atunci XXXXXXXXXX a ieșit din mașina de serviciu și postîndu-se înaintea mașinii stopate, prin intermediul telefonului mobil a apelat la linia specializată anticorupție a SPIA al MAL 1520, despre faptul oferirii mijloacelor bănești de către conducătorul auto, după care în scurt timp, la fața locului s-au prezentat colaboratorii Serviciului protecție internă și anticorupție a MAI, care au documentat cazul și au ridicat mijloacele bănești în sumă de 200 lei, de pe mapa din interiorul salonului automobilului de serviciu, oferite de către cet. Gorea Ivan. Pe perioada activității la data de XXXXXXXXXX, camerele video de serviciu instalate în interiorul automobilului de serviciu funcționau permanent, astfel toate discuțiile fiind stocate.(f.d.9)

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 august 2016, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat mijloacele bănești în mărime de 200 lei, oferite de către Gorea Ivan ofițerului Inspectoratului Național de Patrulare al IGP Bogaciov Veaceslav, pentru a-l determina să nu întocmească proces-verbal pentru contravenție și să îi restituie actele.(f.d.4)

- procesul-verbal de ridicare din 18 august 2016, în cadrul căreia a fost ridicat de la inspectorul Serviciului Tehnic al secției Dotare și Asistență Logistică al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, Veronica Toloacă, a înregistrărilor video efectuate cu mijloacele tehnice instalate în automobilul de serviciu de model „Școda Rapid”, cu n/1 XXXXXXXXXX, de la data de 18 august 2016.(f.d.11)

- procesul-verbal de examinare și reproducere a înregistrărilor din 19 august 2016, în cadrul căreia au fost examinate și reproduse cu ajutorul tehnicii de înregistrare instalate în automobilul de serviciu al INP de model „Școda Rapid”, cu n/1 XXXXXXXXXX, din data de 18 august 2016. Predate de către inspectorul Serviciului Tehnic al secției Dotare și Asistență Logistică al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, Veronica Toloacă, și înregistrate pe un suport DVR-R de model „acme” de culoare argintie, într-un plic din polietilenă, are pe partea din față inscripțiile de mînă „20165500056 Gorea Ivan D.1972 a.n”. În urma vizualizării conținutului, s-a constatat la 12:28:38 se văd imagini cum automobilul de model „Mercedes C180” cu n/1 XXXXXXXXXX-XXXXXXX de culoare argintie, la volanul căreia era Gorea Ivan Dionis, ce se deplasa pe str. Bernardazzi. Automobilul poliției semnalizându-i cu girofarul și semnalele sonore pentru a se opri. Ofițerul verificând actele prezentate de conducătorul autoturismului stopat. Explicându-i acestuia că urmează să întocmească proces-verbal, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere. La care conducătorul auto insistă să se înțeleagă fără a întocmi procesul-verbal, și să iasă din mașină ca să discute, zicând că „întotdeauna se străduie să hotărască problema cu încălcarea regulilor de circulație pe loc”. După care se vede cum Gorea Ivan Dionis introduce mâna prin geamul lateral din dreapta și pune un obiect între ofițerii de patrulare după care își i-a documentele sală și pleacă.(f.d.12-13)

- procesul-verbal de ridicare din 22 august 2016, în cadrul căreia a efectuat ridicarea de la șeful Secției analitică a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI Vladislav Scaian, a înregistrărilor audio a apelului telefonic efectuat de către ofițerul de patrulare Veaceslav Bogaciov la linia specializată anticorupție „1520” a SPIA, din data de XXXXXXXXXX.(f.d.26)

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 22 august 2016, în cadrul căreia s-a examinat registrul de evidență a apelurilor parvenite la linia specializată anticorupție „1520” a SPIA a MAI, s-a constatat pe partea verso a filei nr.13 este înregistrat sub nr.92, din XXXXXXXXXX, la orele 12:39, apelul telefonic al angajatului INP Bogaciov V., care a comunicat că aflîndu-se pe str. Bernardazzi nr.7, conducătorul auto i-a oferit mită în sumă de 200 lei, pentru a nu-i întocmi proces-verbal pentru încălcarea în trafic. (f.d.27-28)

- raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4804 din 24 august 2016 efectuat de către CTCEJ al IGP prin care se constată că bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei cu seria și nr.: G0044 365691 anul de emisie 2009, este confecționată din hîrtie specială cu fibre color încorporate în suport, cu feligran cu folosirea formelor de tipar de tip plan-offset, seria și numărul - tipar înalt, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare.(f.d.36-37)

Verificînd respectarea condițiilor prevăzute de art 364¹ CDP al R Moldova și audiînd inculpatul în coranot cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza

urmării penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, încadrând acțiunile acestuia conform componenței de infracțiune prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal al R. Moldova, după semnele calificative ca, "coruperea activă adică darea personală unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrară funcției sale, infracțiune prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal".

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Gorea Ivan Dionis de la răspundere penală conform art. 53 CP RM n-au fost stabilite.

În accepțiunea art.389 alin.(1) CPP al RM, „Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”.

Conform alin.(2) CPP al RM, „Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.”

În această succesiune, instanța accentuează că în cauza Telfher versus Austria (hotărârea din 20 martie 2001) CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO.

Iar în speța Angliei versus România (hotărârea din 04 octombrie 2007). CtEDO a reiterat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al RM, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, instanța de judecată relevă că a fost comisă o infracțiune gravă. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art.16 alin.(4) și art. 325 alin. (1) CP al RM CP RM.

Circumstanțe care atenuează răspunderea lui Gorea Ivan Dionis conform art.76 Cod Penal, instanța reține că înțelegerea sinceră, cât și faptul că la întreținerea acestuia este un copil minor.

Corelativ, art.77 CP RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La caz, în rechizitoriu s-a indicat că, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Legiuitorul a prevăzut că infracțiunea incriminată la art. 325 alin.(1) CP RM, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale. În strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

În accepțiunea art.61 alin.(2) CP RM. „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

În conformitate cu art.364¹ al.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Astfel, aplicând prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor minime și maxime, completul de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume - închisoare de la 3 luni la 2 ani, iar pedeapsa amenzii în limitele- de la 1500u.c. la 3000 u.c..

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Gorea Ivan Dionis, instanța de judecată luând în vedere personalitatea inculpatului se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Consecutiv, instanța, la stabilirea pedepsei va lua în considerație și faptul că, inculpatul Gorea Ivan Dionis s-a căit de cele comise, a conștientizat gravitatea celor comise, iar la întreținere acestuia se află un copil minor.

În acord cu art.72 alin.(1) CP RM, pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare: a) de tip deschis; b) de tip semiînchis; c) de tip închis.

În corespundere cu alin.(3) al aceluiași articol, „în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.”.

Din perspectiva acestui text de lege, instanța de judecată conchide că inculpatul urmează să execute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis. Aceasta fiindcă a comis o infracțiune gravă.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei conștințite în prevederile art.61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, prin prisma art. art.364¹ alin.(8) CPRM, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Gore Ivan Dionis, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1700 unități convenționale, echivalentul 34000 (trezeci și patru de mii) lei.

În corespundere cu art.90 alin.(1) CP RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de

cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Instanța de judecată accentuează că aplicarea prevederilor art.90 CP RM - suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În speță, luând în considerare comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunilor imputate, circumstanțele atenuante stabilite și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța ajunge la convingerea, că educarea și reeducarea acestora este posibilă fără izolarea de societate.

Instanța ajunge la concluzia aplicării în privința inculpatului Gorea Ivan Dionis pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) CP RM a măsurii - condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei drept alternativă a pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i un termen de probă de 1 (un) an.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpatului obligația conform art.90 alin.(6) lit a) CP RM - să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliul inculpatului).

Acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli de judecată nu sunt, soarta corpurilor delict, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În conformitate cu prevederile art.art. 364¹, 382, 384-385, 389, 392-395 CPP al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Gorea Ivan Dionis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) C.P. al R.M., și se condamnă în baza acestei legi prin aplicarea art. 364¹ alin.(8) CPP RM la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 1700,00(o mie șapte sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 34000,00 (trezeci și patru de mii) lei.

Conform art. 90 CP al RM, pedeapsa numită sub formă de închisoare se consideră condiționată pe termen de 1(un) an, și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 alin.(6) lit. a) CP RM, se obligă Gorea Ivan Dionis, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului).

În temeiul art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea stricteții stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Gorea Ivan Dionis.

Se informează Gorea Ivan Dionis că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpuri delict:

- mijloacele bănești în sumă de 200 lei cu numărul de serie: G.0044 365691, anexat la dosar în calitate de corp delict - de confiscat în folosul statului.

- purtătorul material de informație de tip DVR-R de model „Acme” cu inscripția „20165500056 Gorea Ivan D.XXXXXXXXXX a.n.”, și purtătorul material de informație de tip CD-R cu inscripția „apel telefonic 1520, XXXXXXXXXXXX 12:39”, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentița cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării sentiței, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Victor Sandu

Copia corespunde originalului

Judecător

/semnătura/

Victor Sandu