

Dosar nr. 1a-2346/2019 (PIGD nr.1-18133304-02-1a-16122019)  
Judecător Moroza Ion (Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani)

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**  
/dispozitiv/

19 februarie 2020

\*\*\*\*\*

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă şi Marcel

Juganari

Grefier

Cristina Delinschi

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Popov

Avocatului

Ion Lunca

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Cazacov Elena şi apelul avocatului Luncă Ion în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*, declarate împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău sediul Buiucani din 25.10.2019, în cauza penală de acuzaţie a lui:

**Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*,** născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cetăţean al R. Moldova şi României, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreţinere, studii superioare, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute la art. 326 alin.(1), art.326 alin.(2), lit.b) Cod penal al Republicii Moldova.

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

- Primei instanţe de pe data de 20.02.2018 până la data de 25.10.2019

- Instanţei de apel de pe data de 16.12.2019 până la data de 19.02.2020

Procedura de citare a fost respectată

Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1), lit.c), pct.2), art.417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

**D E C I D E:**

Respinge apelul avocatului Luncă Ion în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*, ca fiind nefondat.

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 25.10.2019 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se dispune confiscarea în temeiul art.106 alin.(2), lit.b) Cod penal al RM de la inculpatul Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* a contravalorii (echivalentul în lei) a sumei de 1 000 Euro, în lei MD, conform cursului oficial al BNM la data executării deciziei, ca valori valutare rezultate din savârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În rest, sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 25.10.2019, se menține.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 18 martie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Marcel Juganari

Dosar nr. 1a-2346/2019 (PIGD nr.1-18133304-02-1a-16122019)  
Judecător Moroza Ion (Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani)

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**

19 februarie 2020

\*\*\*\*\*

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuţă şi Marcel

Juganari

Grefier

Cristina Delinschi

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Popov

Avocatului

Ion Lunca

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Cazacov Elena şi apelul avocatului Luncă Ion în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*, declarate împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău sediul Buiucani din 25.10.2019, în cauza penală de acuzaţie a lui:

**Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*,** născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cetăţean al R. Moldova şi României, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreţinere, studii superioare, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute la art. 326 alin.(1), art.326 alin.(2), lit.b) Cod penal al Republicii Moldova.

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

**- Primei instanțe de pe data de 20.02.2018 până la data de 25.10.2019**

**- Instanței de apel de pe data de 16.12.2019 până la data de 19.02.2020**

**Procedura de citare a fost respectată**

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**C O N S T A T Ă:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25.10.2019, Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 lei.

Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit.b) Cod Penal și s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 lei.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie 200000 lei.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea aplicată în privința lui Cazacu Phenadie \*\*\*\*\* la data de 28.07.2017, a fost încetată de drept.

S-a respins solicitarea acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării în contul statului de la inculpatul Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* a contravorii sumei de 1000 euro în baza prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, s-a dispus confiscarea de la Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 450 euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

S-a respins cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* în contul statului a prejudiciului cauzat în urma instrumentării cauzei ale în sumă de 20810 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Conform 106 alin.(2), lit.a) Cod penal, art. 162 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, corpurile delictive telefoanele mobile dc model \*\*\*\*\* de model

\*\*\*\*\* cu IMEI1 \*\*\*\*\*, IMEI2 \*\*\*\*\*, General Mobile de model 4G cu IMEI \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cu IMEI1 \*\*\*\*\*și IMEI 2 \*\*\*\*\*, ridicate de la Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*, s-a dispus a fi confiscate în contul statului, ca obiecte care au servit la săvârșirea infracțiunii.

Restul corpurilor delictive și anume CD-R cu rezultatele MSI, s-a dispus a fi lăsate la păstrare la materialele cauzei penale.

Pașaportul nr.\*\*\*\*\*ce aparține lui Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* anexat la materialele cauzei, s-a dispus a fi restituite acestuia după intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Vatamanu Ion \*\*\*\*\* la 14 martie 2017, susținând influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil pe lângă Ministerul Afacerilor Interne, în competența cărora este eliberarea permiselor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor străini, a pretins de la investigatorul sub acoperire Coteț Leonid bani în sumă de 450 euro, întru facilitarea persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil, la eliberarea permiselor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor Iordaniei \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

În continuarea acțiunilor sale, Ghenadie Cazacu prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Vatamanu Ion, la 04 aprilie 2017 în jurul orei 14.00 Ghenadie Cazacu, aflându-se în automobilul de model Mercedes cu n/î B 04WWM, parcat în preajma cafenelei „Fanconi Cafe” de pe bd. Renașterii 5, \*\*\*\*\* a primit de la investigatorul sub acoperire bani în sumă de 450 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 9063,22 lei MD, susținând influența asupra persoanelor publice din cadrul Biroului Migrației și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, pentru soluționarea eliberării invitației și permisului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor Iordaniei \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Tot el, urmare primirii mijloacelor bănești de la investigatorul sub acoperire, aproximativ peste 3 zile s-a întâlnit în municipiul Chișinău la o stație PECO cu Vatamanu Ion, căruia i-a transmis 200 de euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 4148,10 lei MD, din cei 450 euro primiți de la investigatorul sub acoperire întru facilitarea persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil eliberării invitației și permisului de ședere a cetățenilor Iordaniei \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, individualizată prin *„traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției*

*sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două persoane.”*

Tot el, Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*, în luna martie 2017 susținând influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei Statelor Unite ale Americii din Republica Moldova, fiind la stația PECO amplasată pe str. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* a pretins de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* bani în sumă de 3000 euro, întru facilitarea eliberării vizei în Statele Unite ale Americii membrilor familiei lui \*\*\*\*\*.

Aproximativ peste câteva zile, Ghenadie Cazacu în continuarea acțiunilor sale infracționale, având scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la \*\*\*\*\* , a convenit cu ultimul să se întâlnească în preajma aceleiași stații PECO de pe str. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*.

În aceeași zi, Ghenadie Cazacu întâlnindu-se cu \*\*\*\*\* a primit de la ultimul mijloace bănești în mărime de 1000 de euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 21035 lei MD și copiile documentelor solicitate, întru influențarea persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei Statelor Unite ale Americii la eliberarea vizelor membrilor familiei lui \*\*\*\*\*.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”*

**3. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25.10.2019, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena** a declarat apel, solicitând casare parțială a acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a confisca în contul statului de la Cazacu Ghenadie, conform art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, contravaloarea sumei de 1000 euro ca bani rezultați din infracțiune. A încasa de la Cazacu Ghenadie în contul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în sumă de 20810 lei.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat că, cauza penală de învinuire a lui Cazacu Ghenadie a fost examinată în procedură generală, inculpatul nerecuoscându-și vina în comiterea infracțiunilor incriminate.

Consideră sentința în cauză nefondată sub aspectul respingerii solicitării acuzatorului de stat cu privire la dispunerea confiscării speciale de la Cazacu Ghenadie a contravaloarei sume de 1000 euro, ca bani proveniți din infracțiune, potrivit prevederilor art. 106 alin.(2) lit.b) Cod penal. Ori, deși s-a constatat cu certitudine, că suma bănească de 1000 euro, care a constituit obiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pe episodul cu \*\*\*\*\* , a fost restituită de către Cazacu Ghenadie către \*\*\*\*\* , însă nu a fost luat în considerație faptul, că pînă a fi restituiți declarantului, Cazacu Ghenadie a deținut acești bani și a avut

posibilitatea de a dispune de ei după propria dorință, bani care erau rezultați din infracțiune. Ca rezultat, faptul, că Cazacu Ghenadie a restituit banii rezultați din infracțiune declarantului, a constituit posibilitatea acestuia de a dispune de aceste mijloace bănești după propria dorință și nu poate fi un impediment la confiscarea contravalorii acestora, Ori, potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal se supun confiscării speciale bunurile rezultate din infracțiuni sau contravaloarea acestora.

Totodată, acuzatorul de stat consideră sentința în cauză nefondată și sub aspectul respingerii chestiunii cu privire la cheltuielile judiciare.

Indică că, instanța corect a constatat, că cheltuielile respective au fost suportate anume în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale, fapt ce indică că acestea cad sub incidența prevederilor art. art.227 alin.(1) și (2) pct. 5) Cod de procedură penală. Mai mult, corect a fost făcută aprecierea că cheltuielile sunt puse pe seama statului, însă în coroborare cu prevederile menționate supra și prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Mai mult, consideră procurorul că cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile apărute în cadrul procesului penal necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor, conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli ocazionate de desfășurarea procesului penal. În cadrul unui proces penal, statul este titularul acțiunii penale, fiind primul interesat în tragerea la răspundere penală a celor care au încălcat legea penală. Astfel, involuntar acesta suportă cheltuieli considerabile care nu pot fi supuse discuțiilor sau negocierilor, în consecință, inculpatul aflat în culpă infracțională este obligat să suporte în principal și integral cheltuielile de judecare, deoarece a săvârșit o infracțiune ce a declanșat un proces de judecată. Obligația este integrală pentru că constă în achitarea tuturor cheltuielilor necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către instanța de fond.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 25.10.2019 /Vol.IV,

f.d.85-104/, iar cererea de apel a fost depusă la data de 11.11.2019 /Vol.IV, f.d.105-108/, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

**5. Ne fiind de acord cu sentința Judecătoreiei Chișinău sediul Buiucani din 25.10.2019, avocatul Luncă Ion în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*** a declarat apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* , învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin.(1), art.326 alin.(2), lit.b) Cod penal, să fie achitat, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului, avocatul a indicat că, prima instanță a examinat superficial materialele cauzei penale, nu a coroborat probele examinate în cadrul cercetării judecătorești cu toate circumstanțele de fapt, nu a oferit o argumentare plauzibilă care să răstoarne poziția părții apărării referitor la acțiunile de provocare la comiterea infracțiunilor imputate, iar pe cale de consecință a adoptat o sentință ilegală și neîntemeiată. Consider că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost dovedită vinovăția lui Cazacu Ghenadie în comiterea infracțiunilor încriminate. În această ordine de idei, analizând declarațiile martorilor, părții vătămate, inculpatului precum și înscrisurile anexate la materialele cauzei penale, consideră că Cazacu Ghenadie, acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmează a fi achitat pe motiv că comiterea infracțiunilor nu ar fi fost posibilă, decât în rezultatul acțiunilor de provocare la comiterea infracțiunilor din partea lui Coteț Leonid, în colaborare cu Galușca Vadim și colaboratorii organului de urmărire penală astfel încât, faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

Astfel, indică că, din declarațiile inculpatului Cazacu Ghenadie date atât la faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată, se reține că inițiativa de a-l ajuta pe Coteț Leonid revine martorului Galușca Vadim, care l-a și telefonat pe inculpat, cu rugămintea de a-i acorda lui Coteț Leonid suport în soluționarea unor întrebări. Deși, martorul Galușca Vadim și Coteț Leonid nu au susținut acest fapt, urmează să fie apreciate critic declarațiile acestora, din următoarele motive, și anume, versiunea martorului Coteț Leonid, precum că a primit numărul de telefon a lui Cazacu Ghenadie de la o doamnă care se afla în preajma Biroului de Migrație și Azil, nu a fost verificată de organul de urmărire penală, precum și lăsată fără apreciere de către instanța de judecată.

Or, în acest sens, menționează că agentul sub acoperire Coteț Leonid a declarat că a decis să-l apeleze pe Cazacu Ghenadie după ce o persoană de la Biroul Migrației și Azil i-a comunicat nr. inculpatului. Apărarea pune la dubii declarațiile agentului sub acoperire Coteț Leonid vizavi de persoana care i-a comunicat nr. de telefon al inculpatului deoarece, aceste declarații au fost expuse într-o așa manieră pentru a nu putea fi identificată persoana la care face trimitere



agentul sub acoperire și mai cu seamă pentru a nu fi audiată această persoană, deoarece în realitate asemenea persoană nu a existat, iar Cazacu Ghenadie nu cunoaște asemenea persoane, și nici nu are careva legături. Tot aici este de remarcat că din conținutul discuțiilor telefonice obținute din activitatea specială de investigație a organului de urmărire penală nu se confirmă faptul că acesta s-ar fi adresat anterior la Biroul Migrație și Azil și cum a obținut nr. de telefon a lui Cazacu Ghenadie. Or, acesta necățind la faptul că a fost instruit de către organele de drept care trebuie să fie comportamentul agentului sub acoperire în cadrul investigării infracțiunilor față de persoana bănuită în comiterea infracțiunii, a dat dovadă de un comportament foarte activ și provocator. Aceasta se demonstrează și prin faptul că în cadrul urmăririi penale au fost utilizate mijloace speciale în vederea înregistrării convorbirilor telefonice purtate între Coteț Leonid și Cazacu Ghenadie. În asemenea mod este foarte evidentă provocarea la infracțiune.

Mai indică că, comportamentul activ și provocator se demonstrează și prin faptul că în cadrul urmăririi penale a fost audiat martorul Galușca Vadim care la fel este colaborator de poliție și se cunoștea cu Coteț Leonid care-l apela telefonic pe Cazacu Ghenadie imediat după fiecare discuție care era purtată de către Cazacu Ghenadie cu agentul sub acoperire Coteț Leonid. Or, acest fapt se confirmă nemijlocit și prin faptul că nr. de telefon pe care era apelat Cazacu Ghenadie îi aparținea lui Galușca Vadim. La fel, menționează că organul de urmărire penală nu a anexat la materialele cauzei penale toate discuțiile care au avut loc între Cazacu Ghenadie și Coteț Leonid unde agentul sub acoperire Coteț Leonid îl amenință pe Cazacu Ghenadie că va avea probleme serioase dacă nu-i face invitațiile cetățenilor Iordaniei. Tot aici este de relatat că între Cazacu Ghenadie și Coteț Leonid au existat mai multe discuții privind restituirea sumei de 450 de Euro la care Coteț Leonid fie întrerupea convorbirea telefonică sau zicea că este de acord să o primească, dar nu se prezenta la ora și locul unde conveneau să-i fie restituiți. Or, aceste convorbiri la fel nu au fost anexate la materialele cauzei penale de către organul de urmărire penală.

În sprijinul acestui adevăr sunt și circumstanțele la fel neelucidate de către prima instanță, și anume că Coteț Leonid și-a schimbat identitatea încă din momentul când l-a apelat prima oară pe Cazacu Ghenadie, fapt confirmat de către martor în ședință de judecată. La acest capitol, pentru a fortifica declarațiile inculpatului, reiterează că acesta a indicat că Galușca Vadim, ofițer superior de investigație, în cadrul IP Botanica, i-a solicitat ajutorul pentru un prieten de al său pe nume Vitalie, adică planul provocării era bine pus la punct din start. De altfel, este în afara logicii ca să soliciți unui cunoscut sprijin pentru realizarea unor proceduri legale, însă să te prezinți cu o identitate falsă. Mai mult ca atât, agentul sub acoperire Coteț Leonid a înregistrat audio toate convorbirile pe care li- a avut cu Cazacu Ghenadie, or, atunci când ești de bună credință și urmărești un scop

legal, nici într-un caz nu ai nevoie să schimbi identitatea și să înregistrezi convorbirile.

În rezultat, susține apărătorul că, inițiativa de a face invitații pentru cetățenii Iordaniei aparține lui Coteț Leonid, care l-a telefonat pe inculpat, obținând numărul de telefon de la o sursă care a descris-o de o manieră care nu ar permite identificarea, deși adevărul este altul, și anume că întâlnirea dintre Cazacu Ghenadie și Coteț Leonid a fost organizată de către Galușca Vadim, ofițer superior de investigație, în cadrul IP Botanica. Astfel, Coteț Leonid a venit cu inițiativa și tot el s-a prezentat sub o identitate falsă și a înregistrat convorbirile purtate cu Cazacu Ghenadie.

Apărarea atenționează că prin ordonanța de începere a urmăririi penale și ordonanța de punere sub învinuire, însuși organul de urmărire penală recunoaște comportamentul activ al agentului sub acoperire în prezenta cauză penală. Mai mult ca atât faptul că sunt în prezența unei provocări se demonstrează nemijlocit prin aceea că organul de urmărire penală nu a identificat nici o persoană publică, sau o persoană cu funcție de demnitate publică din cadrul Biroului Migrație și Azil cu care ar fi existat careva înțelegere despre facilitarea obținerii invitațiilor pentru cetățenii Iordaniei.

În continuare, conchide că fără implicarea organului de urmărire penală, care a organizat provocarea comiterii faptelor de trafic de influență, Cazacu Ghenadie nu a avut intenția și nici după provocare nu a influențat vreo persoană publică. Or, acuzarea nu a prezentat probe în acest sens, întrucât martorii acuzării nu au relatat despre careva acțiuni ilegale din partea inculpatului, decât intermedierea pentru obținerea actelor necesare pe cale legală.

Pe cale de consecință fără a fi provocat, inculpatul Cazacu Ghenadie nu putea să pretindă și nici nu ar fi acceptat careva sume bănești, fapt care nu a fost elucidat de către prima instanță deși este primordial pentru asemenea cazuri.

În susținerea celor invocate, notează că acuzarea nu a prezentat careva circumstanțe care ar vorbi despre predispunerea inculpatului să comită careva acte de corupere înainte de contactul cu Coteț Leonid, or, Cazacu Ghenadie a fost provocat de Coteț Leonid, care în calitatea sa de persoană privată a acționat sub supravegherea agenților statului. Deci, la caz lipsesc indici obiectivi că faptele ar fi fost săvârșite fără această intervenție. Reține că acuzarea nu a demonstrat implicarea lui Cazacu Ghenadie în acte de corupție înainte de implicarea lui Coteț Leonid. Astfel, concluziile primei instanțe al acest capitol sunt absolut eronate deoarece agentul sub acoperire Coteț Leonid în cadrul urmăririi penale a manifestat un comportament activ, instigator și provocator la comiterea infracțiunilor incriminate fapt inadmisibil în cadrul procesul de investigare a infracțiunii cu participarea agentului statului. Or, aceste circumstanțe nu se conciliază nici pe aproape cu dreptul la un proces echitabil al inculpatului Cazacu Ghenadie întrucât

provocarea la infracțiune presupune faptul că agenții statului se implică dincolo de rolul pasiv al oficialilor responsabili de investigarea anumitor fapte penale, ei înșiși în mod activ incită sau instigă indivizii să comită infracțiuni care nu ar fi fost săvârșite fără influența respectivă.

Menționează avocatul că, argumentul primei instanțe, care de fapt este și unicul, precum că agenții statului la data sesizării nu aveau cunoștință de acțiunile inculpatului Cazacu Ghenadie, iar pe epizodul facilitării eliberării vizei în Statele Unite ale Americii membrilor familiei lui \*\*\*\*\*, circumstanțele comiterii infracțiunii au devenit cunoscute organului de urmărire penală în cadrul desfășurării măsurilor speciale de investigație, este unul eronat. Or, pînă la data sesizării organelor de poliție Coteț Leonid a avut un rol determinant în stabilirea contactului cu Cazacu Ghenadie, și anume, l-a telefonat, s-a prezentat cu o identitate falsă, a înregistrat convorbirile purtate, iar la scurt timp, așa cum reiese din declarațiile sale, deoarece a avut anumite temeri a sesizat organele de poliție.

În acest context, deși versiunea corectă este că Coteț Leonid a colaborat cu Galușca Vadim și organele de poliție, pînă la depunerea sesizării, versiune care nu a fost luată în calcul de prima instanță, totuși din actele și lucrările dosarului se deduce indubitabil că acțiunile lui Cazacu Ghenadie au fost determinate direct de către Coteț Leonid, care a instigat și în același timp a documentat rezultatul acțiunilor sale provocatoare. Aici, avînd în vedere că s-a invocat provocarea la comiterea infracțiunilor incriminate, se impunea clarificarea din partea primei instanțe a unor circumstanțe, și anume, ce a urmărit de fapt Coteț Leonid atunci cînd l-a contactat pe Cazacu Ghenadie, deoarece declarațiile acestuia sunt contradictorii, în momentul în care se adresează către o persoană concretă cu o dilemă, prezentîndu-se cu o identitate falsă după care îi apar temerile, merge la întîlniri și înregistrează convorbirile. Or, temerile sunt doar un motiv pentru a ascunde implicarea agenților statului, pe cale de consecință aceste dubii nu au fost înlăturate.

Tot aici, accentuează că prima instanță în mod eronat a pus la baza învinuirii procesul- verbal de examinare din 29.03.2017, prin care a fost supus examinării dispozitivul electronic CD-R, ridicat de către organul de urmărire penală de la Coteț Leonid cu înregistrarea convorbirilor audio înregistrate de el cu Ghenadie Cazacu din 14.03.2017 și 15.03.2017, conform căruia pe el au fost depistate două fișiere. Urmare a examinării înregistrărilor menționate, a fost întocmită stenograma discuțiilor purtate între Coteț Leonid și Cazacu Ghenadie din 14 martie 2017, cu o durată de 12 minute și 48 de secunde, discuția începînd în minutul 02.16, și din 15 martie 2017, cu o durată de 04 minute și 48 de secunde, discuția începînd în minutul 00.04. Urmare examinării discuțiilor nominalizate s-a constatat că Cazacu Ghenadie pretinde mijloace bănești în mărime de 450 euro de la Coteț Leonid

pentru perfectarea documentelor invitației și permiselor de ședere pe numele cetățenilor Iordaniei, susținând influență asupra persoanelor publice.

Aici, subliniază că înregistrările au fost realizate pînă la pornirea urmăririi penale, fiind stocate de către Coteț Leonid fără acordul lui Cazacu Ghenadie, circumstanțe care obligau prima instanță să le excludă din probatoriul administrat de acuzare.

În ceea ce privește episodul facilitării eliberării vizei în Statele Unite ale Americii membrilor familiei lui \*\*\*\*\*, reține avocatul că argumentul primei instanțe precum că circumstanțele comiterii infracțiunii au devenit cunoscute organului de urmărire penală în cadrul desfășurării măsurilor speciale ale de investigație, nu este unul plauzibil, din moment ce acest episod a fost documentat ca rezultat al provocării lui Cazacu Ghenadie.

Susține că, din declarațiile martorului \*\*\*\*\* este foarte evident comportamentul activ și provocator al polițiștilor de a-1 determina pe \*\*\*\*\* să scrie plîngere împotriva lui Cazacu Ghenadie pentru ca în final învinuirea lui Cazacu Ghenadie să conțină deja două capete de acuzare, să fie mai gravă în privința inculpatului și să inducă în eroare instanța de judecată precum că inculpatul Cazacu Ghenadie este implicat deja în comiterea a două capete de acuzare, iar poziția procurorului să fie mai convingătoare în fața instanței de judecată.

Astfel, în lipsa acțiunilor agentului sub acoperire, a activității speciale de investigație efectuată în această cauză penală de către organul de urmărire penală și în lipsa presiunilor poliției pe martorul \*\*\*\*\* de a scrie plîngere împotriva lui Cazacu Ghenadie pretinsele acțiuni infracționale suspectate de către organul de urmărire penală împotriva inculpatului, nu au fost demonstrate de către procuror.

Avînd în vedere cele menționate, susține că este foarte evident că organul de urmărire penală nu a făcut nimic altceva decît să ignore standartul de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil” reținut de CtEDO în jurisprudența sa constantă și a manifestat un comportament activ instigator prin intermediul agentului sub acoperire la provocarea în comiterea infracțiunii incriminate lui Cazacu Ghenadie.

**6.** Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocatul Luncă Ion în interesele inculpatului Cazacu

Ghenadie \*\*\*\*\*, ca fiind depus în termen, luând în considerație că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 25.10.2019 /Vol.IV, f.d.85-104/, iar cererea de apel a fost depusă la data de 11.11.2019 /Vol.IV, f.d.109-119/, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

7. În ședința Curții de Apel Chișinău, **acuzatorul de stat Popov Oleg** a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, din motivele invocate și a respinge apelul declarat de avocatul Luncă Ion în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*.

**Inculpatul Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*** în ședința instanței de apel, a relatat că învinuirea îi este clară, declarațiile făcute în instanța de fond le susține. Nu este de acord cu apelul acuzatorului de stat, solicită să fie respins. Susține apelul declarat de apărătorul său, pledînd pentru achitare. Prin declarațiile făcute la 26.07.2017 a recunoscut fapta ca să nu fie arestat.

În ședința instanței de apel, **avocatul inculpatului Lunca Ion** a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat ca fiind neîntemeiat și admiterea apelului declarat în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*, din motivele indicate în acesta.

8. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului Luncă Ion în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*, ca fiind nefondat și a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 25.10.2019 urmînd a fi casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care urmează să fie dispusă confiscarea în temeiul art.106 alin.(2), lit.b) Cod penal al RM de la inculpatul Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* a contravalorii (echivalentul în lei) a sumei de 1 000 Euro, în lei MD, conform cursului oficial al BNM la data executării deciziei ca valori valutare rezultate din savîrșirea infracțiunii de trafic de influență. În rest, sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 25.10.2019, urmează a fi menținută.

9. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, *judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor*

*examine de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Potrivit art.415 alin.(1) pct. 2) Cod procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

**10.** La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpatul Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indici calificativi - *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două persoane, precum și infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, după indici calificativi - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane publice străine, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Așa dar, prima instanță a adoptat o soluția corectă la caz, de condamnare a inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* , or, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea

și individualizarea pedepsei. Instanța de apel consideră că prima instanță în sentința corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 al. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptelor și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

**11.** În ședința Curții de Apel Chișinău, ***inculpatul Cazacu Ghenadie*** \*\*\*\*\* a relatat că învinuirea îi este clară, declarațiile făcute în instanța de fond le susține. Nu este de acord cu apelul acuzatorului de stat, solicită să fie respins. Susține apelul declarat de apărătorul său, pledînd pentru achitare. Prin declarațiile făcute la 26.07.2017 a recunoscut fapta că să nu fie arestat.

***Inculpatul Cazacu Ghenadie*** \*\*\*\*\*, fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, vina în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut și a declarat că, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnat. Cu învinuirea a făcut cunoștință, învinuirea îi este clară, vina incriminată nu o recunoaște. În luna martie 2017 a fost telefonat de către Galușca Vadim, l-a rugat frumos să se deplaseze la PECO de pe str. \*\*\*\*\* unde este administrator. A ajuns la el, l-a rugat să îl ajute pe un prieten de al lui, pe care a zis că se numește Vitalie, i-a spus să îl ajute cu niște întrebări, l-a întrebat despre ce este vorba. Galușca Vadim i-a spus să îl ajute pentru sora prietenului lui cu o invitație pentru un cetățean străin, la care i-a răspuns că nu se ocupă cu așa ceva și i-a zis că trebuie să vorbească cu niște persoane și o să-i dea un răspuns în câteva zile, și s-au despărțit. Peste o zi, două, Galușcă Vadim l-a chemat din nou la stația PECO, ajungând acolo el i-a făcut cunoștință cu Leonid

Coteț, zis Vitalie, după care Vitalie i-a explicat ce vrea să facă, pentru ce vrea să facă, i-a acordat câteva întrebări la care el nu i-a putut răspunde, după care i-a spus că nu se ocupă cu așa chestii și o să vorbească cu persoanele care se ocupă cu tot felul de acte și se pricep în domeniul respectiv. Leonid Coteț i-a spus că trebuie o invitație pentru prietenul surorii lui, deoarece nu poate veni, i-a zis că o să-i dea un răspuns după care s-au despărțit. Peste o săptămână l-a telefonat din nou Galușcă Vadim, cu rugămintea să-l ajute că este prietenul lui, a găsit un număr de telefon în agenda sa, a mai întrebat de la toate tonetele de lângă ambasadă, dacă se ocupă și dacă face cineva așa ceva și a sunat pe un număr pe care îl avea în agendă cu perfectarea actelor, Vatamanu Ion. S-a întâlnit cu Vatamanu Ion, i-a comunicat totul, el i-a spus că o să-i dea un răspuns peste câteva zile, peste câteva zile l-a telefonat și i-a spus că se rezolvă totul și o să îl coaste 450 euro. Acești 450 euro erau pentru persoana fizică care trebuia să facă chemarea, după aceasta s-a întâlnit cu Coteț Leonid (Vitalie) i-a zis despre ce merge vorba și cât o să îl coaste, el a spus că bine, o să se gândească și o să îl telefoneze, a spus că o să vorbească cu cetățeanul dat, cu sora lui, o să-i transmită copia buletinului și suma respectivă. După care peste câteva zile, l-a telefonat și i-a zis Coteț Leonid că este de acord și cum să se vadă, după care i-a zis să iasă la PECO la Galușcă Vadim pentru că el nu putea să se vadă cu el, la care el a insistat să se întâlnească, deoarece nu o să dureze mult, 2-3 min. A acceptat întâlnirea cu el lângă circ la localul "Fanconi,, după care Coteț Leonid în automobil i-a transmis copia pașaportului și suma de bani, el insista pentru 2 persoane, dar era vorba de o persoană. I-a explicat ce i-a zis Vatamanu, toate condițiile, toată procedura și după aceasta s-au despărțit. Termenul era de 20 zile și nu de 2-3 zile cum a declarat Coteț Leonid. A trecut termenul după care a început să îl sune Coteț Leonid, în timpul acesta l-a telefonat Galușcă Vadim cu rugămintea să îl ajute că este prietenul lui. După aceasta le-a explicat că nu se ocupă cu problema aceasta, a transmis numărul persoanei responsabile, să se înțeleagă și să rezolve problema. După ce a primit banii și copia pașaportului de la Coteț Leonid s-a întâlnit cu Ion Vatamanu, i-a transmis copia pașaportului și jumătate din suma de bani. După aceasta a început să îl telefoneze Coteț Leonid și să îl amenințe. I-a explicat că nu el se ocupă de întrebarea acesta și este gata să-i restituie banii. După ce finisase discuția cu Coteț Leonid, a fost telefonat de Galușcă Vadim. I-a spus că poate să-i lase banii lui, dar el a refuzat. După 2- 3 zile iarăși a primit amenințări de la Coteț Leonid, a dorit să-i restituie banii și să nu aibă careva probleme. Ultima dată l-a telefonat Coteț Leonid, l-a întrebat unde este, i-a spus că în sectorul Botanica. L-a așteptat 2-3 ore, dar el nu s-a prezentat, iar aproximativ peste 2-3 zile a fost reținut. Vatamanu Ion i-a spus că suma de 450 euro este pentru persoana fizică pe care se face chemarea. Nu a avut discuție cu Coteț Leonid precum că are pe cineva la Biroul de Migrație pe care îl poate influența. Coteț Leonid a mințit, numărul său de telefon i l-a dat Galușca



Vadim, personal niciodată nu s-a ocupat cu perfectarea actelor pentru cineva și nu se ocupă cu așa ceva. Cu Vătămanu Ion a făcut cunoștință cu 3-4 ani în urmă la o tonetă unde se perfectează actele, îi trebuia să perfecteze un certificat de naștere pentru o rudă de a sa și un certificat de căsătorie pentru sine personal, așa i-a rămas nr. lui de contact. Nu cunoaște careva persoane de la Biroul de Migrație pe care să-i influențeze, dar are un cunoscut pe nume Vodă Mihai, se cunosc deoarece sunt din orașul Nisporeni. Cu Vodă Mihai a discutat prietenește, să se vadă la o bere să mai discute. Cu Vodă Mihai nu a discutat referitor la influențarea unor factori de decizie din cadrul Biroului de Migrație. A fost amenințat de către Coteț Leonid prin intermediul telefonului, pentru că a luat banii, la care i-a explicat că vrea să-i restituie banii. Galușcă i l-a prezentat pe Leonid Coteț ca pe un prieten de al lui sub alt nume, nu își amintește sub care nume. În momentul când l-a telefonat Coteț Leonid, la scurt timp după ce finisa discuția, l-a telefonat Galușca care l-a rugat insistent să-l ajute pe Coteț Leonid, știind că cu așa treburi nu se ocupă. Au fost de mai multe ori discuții cu Coteț Leonid să-i restituie banii, propuneri din partea sa precum și cerințe din partea dumnealui, la toate înțelegerile și locurile unde trebuia să-i restituie banii el nu s-a prezentat niciodată. Pe parcursul discuției cu Coteț Leonid, după ce i-a spus în legătură cu Ion Vătămanu, nu a mai avut careva tangențe cu el, dar după o săptămână-două a început să îl telefoneze Leonid Coteț și să îl amenințe, precum că o să stea de vorbă altfel, unde este, de ce îl amăgește, se exprima cu cuvinte necenzurate. După ce finisa discuția cu el, la scurt timp l-a telefonat Gălușcă care îi spunea că are probleme din cauza sa, că nu-l ajută și nu vrea să-l ajute, deși știa foarte bine că nu se ocupă de asta. Nu i-a comunicat lui Coteț Leonid sau la alte persoane că are influență asupra persoanelor de la Biroul de Migrație și Azil. Suma de 450 euro a fost suma de bani pe care a solicitat-o Ion Vătămanu ce era legată de rezolvarea întrebării referitor la chemarea unei persoane. Coteț Leonid știa că suma de bani trebuia să-i revină lui Ion Vătămanu, el le-a dat numărul de telefon și urma să se clarifice între ei. Suma de bani pentru persoanele care urma să plece în SUA au fost primite pentru a achita unele taxe pentru ambasadă și pentru perfectarea actelor, a primit suma de 1000 euro. Din suma de 1000 euro primită de la \*\*\*\*\* a achitat suma de 150 euro persoanei care s-a ocupat de completarea dosarelor, restul 850 euro au rămas la el așteptând să se dea chitanțele pentru a achita la ambasada Americii. La momentul când au fost emise chitanțele el nu se afla în țară și nu a putut să achite acele taxe. Taxele respective au fost achitate de către Andrei și când s-a întors în țară, personal a restituit suma de 1000 euro. Cu \*\*\*\*\* nu au fost discuție că are influență asupra persoanelor din cadrul ambasadei SUA. Nu cunoaște din ce motiv Galușcă Vadim insista să se ocupe el, deși știa că nu se ocupă cu acestea. El era prietenul său, știind că făcea o firmă cu un cetățean străin, probabil din aceasta a înțeles că poate să rezolve și această întrebare. A fost pe la ghișeurile din fața ambasadelor care se

ocupă de perfectarea actelor, cum ar fi la ambasada României. Nu știe cine este Vatamanu Ion și nu știe cu ce se ocupă acesta, știa că se ocupa cu perfectarea actelor, românești, moldovenești. Pentru Coteț Leonid nu i-a comunicat din start suma de 450 euro, după ce i-au solicitat această sumă, el această sumă și i-a comunicat-o de fiecare dată. Nu poate spune sigur la ce perioadă i-a spus Coteț Leonid să se ocupe cu actele, probabil i-a spus despre actele necesare. Anterior nu a fost la Biroul Migrație și Azil, referitor la aceste invitații a lui Coteț Leonid nu a fost la Biroul de Migrație și Azil. Când a fost audiat la procuratură a fost asistat de către avocat. Declarațiile pe care le-a făcut la urmărirea penală nu le-a făcut benevol, nu ține minte ce a declarat la etapa urmăririi penale, dar declarațiile i-au fost citite. La audiere în cadrul CNA de către colaboratorii CNA și procuror nu a fost amenințat. Pe \*\*\*\*\* îl cunoaște de la nănașa lui, pe nume Tatiana Grigorișcenco, ea i-a transmis un colet fiind cu taxiul, la care șoferul era \*\*\*\*\*, în acel moment a cunoscut-o pe Tatiana și pe \*\*\*\*\*. Pe \*\*\*\*\* urma să-l ajute dacă cunoaște pe cineva să plece în SUA. Suma de 1000 euro a fost taxa care urma a fi plătită la ambasadă, taxa respectivă i-a spus-o Galușca Vadim și o cunoștea și de la cumătrul lui care a plecat în America, exact 5 persoane și care au fost cheltuielile lui. Pe Darii Vasile îl cunoaște de la Galușca Vadim. Pe Danu Ion îl cunoaște este finul fratelui său de cununie, prin el a făcut cunoștință cu Galușca Vadim. Ajutorul său lui \*\*\*\*\* a constatat în faptul că i-a făcut cunoștință cu persoana care poate să-l ajute. I-a restituit lui \*\*\*\*\* suma de 1000 euro, referitor că are pretenții în sumă de 800 euro, acestea sunt problemele lui, banii au fost achitați față de el persoanei care s-a ocupat cu dosarul. Nu își amintește când au fost restituiți banii, a vrut să-i restituie printr-un taximetrist la care el a refuzat, căci suma era foarte mare, și după ce s-a întors \*\*\*\*\* în țară, i-a restituit banii. Când i-a restituit banii el a spus că nu are careva pretenții, i-a spus că el nu a dat declarații, a dat declarații soția dumnealui fiind impusă de către colaboratorii de poliție, aceasta i-a comunicat \*\*\*\*\*. În momentul transmiterii banilor era doar el împreună cu \*\*\*\*\*.

**12.** *Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

- **declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\***, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, cu Cazacu Ghenadie a făcut cunoștință întâmplător în luna martie 2017, i-a transmis niște acte prin intermediul lui Tatiana Grigorișina. L-a întrebat dacă poate să îl ajute cu obținerea unei vize pentru SUA. Ulterior acesta l-a contactat și a comunicat că îl poate ajuta. Numărul său de telefon l-a luat de la Tatiana. El i-a comunicat că îl va ajuta cu obținerea vizei, s-au întâlnit la o stație de alimentare a automobilelor în Chișinău. Cazacu Ghenadie i-a comunicat că serviciul va costa 1000 euro. A

întocmit actele, a transmis suma de bani și s-au despărțit. I s-a solicitat de a prezenta copiile actelor membrilor familiei, în total 5 membri de familie, toți urmau să obțină viza. Suma de 1000 de euro era destinată pentru ajutor. Nu a comunicat cum urmează de a îl ajuta pentru obținerea vizei. El a comunicat că are pe cineva cunoscut, dar nu a comunicat cine și unde exact. S-au întâlnit în centru, a completat careva acte, ulterior într-un local s-a întâlnit cu o persoană care i-a transmite actele. A fost telefonat și i s-a comunicat că actele sunt gata și urmează de a le primi. A achitat sume pentru serviciul consular. Nu ține minte dacă l-a telefonat pe Cazacu să îi comunice despre achitarea taxelor. În actele primite era indicat datele când urma de a se prezenta la Consulat. A fost la interviu și au fost refuzați pentru obținerea vizei. I-a comunicat lui Ghenadie Cazacu imediat după ce a primit refuzul, el a comunicat că se va clarifica. Nu a fost comunicat motivul refuzului de obținere a vizei. Suma prejudiciului de 1000 euro a fost restituit în luna iunie 2017, a fost restituită după ce s-a implicat poliția. Cazacu Ghenadie i-a comunicat că cineva din oamenii lui au plecat. La faza de urmărire penală a indicat toate circumstanțele. Declarațiile le-a făcut benevol. Odată, împreună cu soția Denisov Ludmila, au venit în Chișinău și s-au întâlnit cu Ghenadie Cazacu. Soția este însărcinată în luna a 9-a și mai are 2 copii mici, din acest motiv este în imposibilitate de a se prezenta în instanța de judecată. În momentul când a fost plecat în Ucraina, Cazacu Ghenadie l-a telefonat prin intermediul viber-lui pentru a se întâlni. A fost telefonat după implicarea colaboratorilor de poliție. Suma de 1000 euro a crezut că este pentru Cazacu Ghenadie personal, el a comunicat că are careva legături. Suma de 1000 euro a fost transmisă pentru ca Cazacu Ghenadie să rezolve problema cu obținerea vizei, nu a întrebat în ce mod va fi rezolvată. Suma de 1000 euro nu conținea și taxele consulare. Taxele consulare au fost achitate separat, au fost achitate câte 3000 lei pentru fiecare persoană, acest serviciu l-a achitat singur. Nu s-a adresat cu plângere, colaboratorii de poliție singuri l-au contactat. Colaboratorii de poliție au comunicat că doresc să se întâlnească, nu ține minte exact scopul apelului telefonic din partea lor. S-a întâlnit cu colaboratorii de poliție și aceștia i-au comunicat că persoana este sub supraveghere și că sunt mai multe persoane în situația sa. Dacă nu avea să fie telefonat de către colaboratorii de poliție nu avea să înainteze plângere, însă soția urma să se adreseze. De când a primit refuzul de obținere a vizei a fost plecat doar în Ucraina pe un termen de aproximativ o săptămână. În timp ce se afla în Ucraina a fost telefonat de către Cazacu Ghenadie. Careva pretenții față de Cazacu Ghenadie are și anume banii care au fost achitați pentru taxele consulare. Cazacu Ghenadie nu i-a comunicat despre careva persoane concrete care urmează de a se ocupa de procedura respectivă. În momentul transmiterii banilor era prezent doar el și Cazacu Ghenadie.

- **declarațiile martorului Darii Vasile**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, l-a văzut de câteva ori pe Cazacu Ghenadie în luna martie-aprilie 2017. Prin intermediul lui Vadim Galușcă a făcut cunoștință cu Cazacu Ghenadie, întrebarea era la aplicarea pentru viza turistică pentru \*\*\*\*\* și a familiei lui, Cazacu Ghenadie cu \*\*\*\*\* au solicitat de la el programarea interviului și completarea formularului de aplicare. \*\*\*\*\* i-a prezentat copii simple ale actelor, întâlnirea a avut loc la un restaurant care se numea ” Casa Dolce”. La momentul când s-au întâlnit cu Cazacu Ghenadie și \*\*\*\*\* le-a comunicat că prețul serviciilor este de 150 euro, echivalentul a 3000 lei pentru toate 5 persoane. Suma respectivă i-a fost achitată, erau prezente ambele persoane, Cazacu Ghenadie și \*\*\*\*\* , dar nu a reținut cine exact i-a transmis banii. Careva alte sume în afară de 150 euro nu a solicitat și nu a primit. \*\*\*\*\* l-a telefonat după interviul de viză și i-a comunicat refuzul de primire a vizei. Pachetul de acte pentru ambasadă l-a perfectat personal. Nu își amintește cu exactitate dacă după primirea refuzului de către \*\*\*\*\* l-a contactat pe Cazacu Ghenadie, dar posibil a avut o discuție după aceasta. Din discuțiile cu \*\*\*\*\* nu i s-a comunicat că i s-a făcut careva promisiuni de către Cazacu Ghenadie. Cazacu Ghenadie pe lângă faptul că a solicitat ajutor pentru perfectarea actelor nu l-a întrebat dacă are careva cunoscuți din cadrul ambasadei și nici nu a comunicat pe tema aceasta.

- **declarațiile martorului Galușca Vadim**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, este cunoscut cu Cazacu Ghenadie aproximativ din anul 2012-2014. A făcut cunoștință cu Cazacu Ghenadie prin intermediul cumătrului Danu Ion la o stație Peco de lângă porțile orașului. Nu cunoaște cu ce anume se ocupa Cazacu Ghenadie, cunoaște doar că el deseori pleca peste hotarele țării. La stația Peco amplasată în \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* 19, cu aproximativ un an în urmă s-a apropiat de el Cazacu Ghenadie și l-a întrebat cine l-a ajutat pe cumătrul Danu Ion să-i perfecteze actele ca să plece în SUA. I-a comunicat că are un cunoscut pe nume Vasile care lucrează sau lucra la Acord Travel, o firmă care ajută de a pleca în SUA, se numea Darii Vasile. Cu Darii Vasile a făcut cunoștință în legătură cu atribuțiile de serviciu, a descoperit niște furturi și a rămas în relații bune, dacă nu greșește cumătrul său a achitat suma de 600 lei pentru perfectarea actelor, diferite instructaje, etc. I-a oferit nr. lui de telefon lui Cazacu Ghenadie, știind că l-a ajutat pe cumătrul său să plece peste hotare, cumătrul acuma se află peste hotarele țării. \*\*\*\*\* nu îi este cunoscut. La moment este în concediu de îngrijire a copilului și nu are o oarecare profesie, dar anterior a activat în calitate de ofițer superior de investigație în cadrul IP Botanica. De când a făcut cunoștință cu Cazacu Ghenadie era în relații foarte bune, discutau, deseori se întâlneau, odată în săptămână sau la 2 săptămâni. Ulterior după ce a fost reținut Cazacu Ghenadie, a fost învinuit precum că are careva atribuție la reținerea acestuia. Pe Coteț Leonid nu îl cunoaște. Când a activat în cadrul IP Botanica un

asemenea coleg nu a avut. În perioada lunii februarie-martie 2017 era în relații bune cu Cazacu Ghenadie, relațiile s-au stricat după reținerea lui Cazacu Ghenadie, a fost învinuit precum că are careva atribuție la reținerea sa.

- **declarațiile martorului Coteț Leonid**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, prin luna martie 2017 la el s-a adresat un cunoscut de al său pe nume Alihan cu care intenționa să facă unele afaceri împreună. El l-a întrebat cum poate în mod legal să-și aducă frații lui din Iordania, i-a răspuns că nu este competent în aceste chestii, dar va încerca să-l ajute în mod legal. S-a interesat la unii cunoscuți și i-au recomandat să se adreseze la Biroul de Migrație, a fost și s-a interesat, mulți îi spuneau că este dificil. S-a uitat la panoul informativ ce set de acte trebuie. De el s-a apropiat o femeie, cu vârsta de aproximativ 50 ani, s-a interesat ce caută și de ce este așa de agitat. I-a explicat totul și ea i-a dat nr. de telefon al unei persoane pe nume Ghenadie, care poate să îl ajute cu această întrebare, femeia în cauză nu s-a prezentat. A apelat nr. de telefon pe care i l-a transmis doamna, a discutat cu Ghenadie, i-a comunicat situația și s-a întâlnit cu el. S-au întâlnit în sect. Râșcani \*\*\*\*\*, i-a explicat totul și l-a rugat ca totul să fie legal, deoarece nu îi sunt persoane străine. I-a spus că totul o să fie în regulă, un cunoscut la Biroul de Migrație o să se intereseze și după care o să îl contacteze. A doua zi Ghenadie l-a telefonat, s-au întâlnit, Ghenadie i-a comunicat că pentru ai chema în mod oficial o să îl coste 450 euro, asta l-a pus pe gânduri, deoarece pentru ai chema oficial costă în jur de 100 lei cererea. I-a transmis banii în sect. Râșcani lângă circ și două copii la pașapoarte pe care i le-a transmis un cunoscut. După aceasta Ghenadie a spus că totul o să fie bine, să aștepte peste 2-3 zile un sunet. A așteptat până în luna aprilie, s-a întâlnit cu Ghenadie care i-a comunicat că acum cu sărbătorile Pascale cunoscutul lui nu prea are timp, trebuie să mai aștepte 2-3 săptămâni. Prin luna aprilie, Ghenadie l-a telefonat și i-a spus că este o persoană care îl va ajuta, deoarece el nu are timp, l-a telefonat o persoană pe nume Ion, i-a spus că trebuie mai multe acte, să deschidă niște conturi în bancă. S-au întâlnit în sect. Râșcani, i-a spus că este din partea lui Ghenadie. Ion a încercat să-i explice că pentru a invita aceste persoane trebuie fotografii, de deschis cont în bancă, o persoană juridică de fondat, i-a spus că sunt mai multe tipuri de invitații, și că din suma de 450 euro lui Ion i-a revenit doar jumătate din sumă. După aceasta nu l-a găsit nici pe Ion și nici de Ghenadie, suna, dar nu răspundea nimeni la telefon și nici la mesaje. În afară de suma de 450 euro alte sume de bani nu a transmis la nimeni. Când Ghenadie a cerut suma de 450 euro a spus că trebuie pentru unele persoane de la Biroul de Migrație și în 3 zile totul oficial va fi. În final nu a obținut nimic și banii nu i-au fost restituiți de nimeni. A apelat la numărul de telefon 1520 după transmiterea banilor, deoarece a înțeles că ceva nu este în regulă. După aceasta a fost invitat la o instituție polițienească, a semnat careva acte în calitate de agent. Personal a

înregistrat comunicările cu Ghenadie după care le-a transmis colaboratorilor de poliție. Nu își amintește la moment numărul de telefon al lui Ghenadie. La etapa urmăririi penale își amintea posibil numărul lui Ghenadie. în sala de judecată s-a stabilit că acesta a fost Cazacu Ghenadie. Are studii medii, a finisat școala medie, nu este angajat oficial în câmpul muncii. Anterior nu a fost condamnat. Cu Alihan s-a cunoscut cu mai mulți ani în urmă, au servit ceai împreună și au fumat narghelea. A intrat la biroul de Migrație, mai multe persoane i-au spus că este complicat, de aceea s-a adresat la Ghenadie. Căuta o persoană competentă în aceste chestii, s-a apropiat o doamnă care a spus este o persoană competentă pe nume Ghenadie. S-a întâlnit cu el, i-a părut o persoană serioasă de aceea și a acceptat. A vrut să înceapă o afacere împreună cu Alihan de aceea a vrut să invite persoanele date. A vrut o afacere în domeniul construcției sau agriculturii. S-a prezentat cu alt nume, deoarece îi era straniu cum așa o persoană va ieși la contact cu el, nu fiecare dată își schimbă identitatea când telefonează o persoană necunoscută. Nu este cunoscut cu Galușca Vadim. Nu își amintește ca Cazacu Ghenadie să îl fi telefonat pentru a îi restitui banii. Personal a cerut de mai multe ori banii de la Cazacu Ghenadie, să îi restituie lui pentru a nu ajunge în instanța de judecată. Cazacu Ghenadie i-a comunicat că are ceva cunoscuți la Biroul de Migrație și pentru a grăbi procesul trebuie suma de 450 euro. Colaboratorii de poliție i-au dat suma de 450 euro pe care el i-a transmis lui Cazacu Ghenadie. A dorit să înceapă o afacere împreună cu cunoscuții săi cu care presupunea că o colaboreze chiar dacă nu este angajat oficial în câmpul muncii.

**13. Vina inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* se mai dovedește prin probele materiale anexate la dosarul penal:**

*-procesul-verbal de examinare din 29.03.2017*, prin care a fost supus examinării dispozitivul electronic CD-R, ridicat de către organul de urmărire penală de la Coteț Leonid cu înregistrarea convorbirilor audio înregistrate de el cu Ghenadie Cazacu din 14.03.2017 și conform căruia pe el au fost depistate două fișiere cu denumirea record \*\*\*\*\*. Urmare a examinării înregistrărilor menționate, a fost întocmită stenograma discuțiilor purtate între Coteț Leonid și Cazacu Ghenadie din 14 martie 2017, cu o durată de 12 minute și 48 de secunde, discuția începând în minutul 02.16, și din 15 martie 2017, cu o durată de 04 minute și 48 de secunde, discuția începând în minutul 00.04. Urmare examinării discuțiilor nominalizate s-a constatat că Cazacu Ghenadie pretinde mijloace bănești în mărime de 450 euro de la Coteț Leonid pentru perfectarea documentelor invitației și permiselor de ședere pe numele cetățenilor Iordaniei \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* susținând influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de migrație și Azil de pe lângă Ministerul Afacerilor Interne.

*-ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict* a dispozitivului electronic (vol. I f.d 62-68);

***-procesul-verbal de percheziție din 25 iulie 2017***, potrivit căruia în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul învinutului Cazacu Ghenadie, amplasat pe str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, au fost depistate telefon mobil de model \*\*\*\*\* Xenium, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și telefon mobil de culoare neagră cu inscripția general mobile (vol.III f.d 59-60);

***-procesul-verbal de examinare din 21 septembrie 2017***, potrivit căruia au fost supuse examinării telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinutului Cazacu Ghenadie din 25 iulie 2017 amplasat pe str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și anume: \*\*\*\*\* de model \*\*\*\*\* cu IMEI1 \*\*\*\*\*, IMEI2 \*\*\*\*\*, General Mobile de model 4G cu IMEI \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cu IMEI 1 \*\*\*\*\*și IMEI 2 \*\*\*\*\*. Urmare a examinării s-a constatat că în telefonul mobil de model \*\*\*\*\* Xenium în aplicația Wats App a fost depistată conversația cu Mihai Vodă din data de 11.05.2017 care este persoana publică din cadrul Biroului de Migrație și Azil. În cadrul examinării apelurilor telefonice au fost stabilite 52 de apeluri cu persoana nominalizată Mihai Vodă din 09.05.2017, 10.05.2017 și 11.05.2017. Ordonanța de recunoaștere a bunurilor menționate în calitate de corpuri delictive (vol.I f.d 54-59);

***-procesul-verbal de examinare din 09 august 2017 a documentelor*** ce au fost expediate din cadrul biroului de Migrație și Azil, documente pe 32 de fie, cu privire la eliberarea invitației cetățenilor Iordaniei Iordaniei \*\*\*\*\* și Hasan Juntah. Urmare a examinării prin decizia din 27.06.2017 a directorului Biroului de Migrație și Azil a Ministerului Afacerilor Interne a fost eliberat refuzul de eliberarea invitației. În continuare, urmare a contestării deciziei menționate și reexaminării ei prin decizia din 03 iulie 2017 au fost eliberate invitațiile persoanelor menționate supra (vol.I f.d 54-59);

***-procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28 iulie 2017*** - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte metode cu relevarea și fixarea acțiunilor lui Cazacu Ghenadie cu investigatorul sub acoperire Vitalie Ivanov, conform căruia au fost fixate acțiunile lui Cazacu Ghenadie la 04 aprilie 2017, 11 aprilie 2017, 14 aprilie 2017, 18.04.2017, în rezultatul acestei măsuri speciale de investigație s-a stabilit întâlnirea la 04 aprilie 2017 în preajma cafenelei Fanconi de pe bd. Renașterii Naționale, 5, \*\*\*\*\* cu investigatorul sub acoperire, discuția petrecându-se în interiorul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, unde și Cazacu Ghenadie a primit mijloace bănești de la investigatorul sub acoperire (vol. I f.d 163-266, vol. II f.d 1-55);

***-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28.07.2017*** - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu înregistrarea de imagini între Cazacu Ghenadie și investigatorul sub acoperire Vitalie Ivanov cât și alte persoane care susțin influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrație și Azil al MAI, conform căreia s-a stabilit întâlnirea la 04 aprilie 2017

în preajma cafenelei Fanconi de pe bd.Renașterii Naționale, 5, \*\*\*\*\* cu investigatorul sub acoperire, discuția petrecându-se în interiorul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, unde și Cazacu Ghenadie a primit mijloace bănești în sumă de 450 euro de la investigatorul sub acoperire pentru perfectarea actelor pe numele cetățenilor Iordaniei menționate supra, convenind ca documentele să fie perfectate în 2-3 zile. Întâlnirea lor din 20 aprilie 2017 de pe bd. Cantemir din \*\*\*\*\*, unde Cazacu Ghenadie îi comunică investigatorului sub acoperire că actele pe cetățeni străini vor fi perfectate în scurt timp. Întâlnirea din 31 mai 2017 la stația PECO Lukoil de pe str. Studenților din \*\*\*\*\* cu persoana pe nume Ion de la orele 19.54 pînă la orele 20.20, unde Ion i-a comunicat că din banii de 450 euro primiți de către Ghenadie, lui i-a revenit jumătate și în continuare el se va ocupa cu perfectarea actelor pe numele cetățenilor Iordaniei menționați. Urmare investigațiilor s-a stabilit că persoana nominalizată este Vatamanu Ion, care în baza sentinței Judecătorei Hîncești din 02 septembrie 2016 este anunțat în căutare de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni fiind condamnat la pedeapsa 9 ani de închisoare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 217/1 alin. (4) lit.d), 42 alin. (2) 27, 248 alin. (5) lit.b) și d) Cod penal (vol.II f.d 90- 109);

**- procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28.07.2017** - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de pe nr. \*\*\*\*\*ce este utilizat de către Cazacu Ghenadie, conform căruia s-au stabilit comunicări telefonice pertinente purtate de către învinuit cu investigatorul Vitalie Ivanov. \*\*\*\*\* și alte persoane ce atestă fondul învinuirii înaintate lui Cazacu Ghenadie și anume:

1).10:22:50 - 10:23:41 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către persoana pe nume Andrei (vocea 1)

(discul cum: 7109 din 27.04.2017, ID \*\*\*\*\*)

2). convorbirii telefonice efectuate la data de 02.05.2017 în intervalul orelor 14:52:31 - 14:53:31 dintre postul telefoniei mobilă nr. 061155724 utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către persana pe nume Maria (vocea I)

(discul cum: 7488 din 04.05.2017, ID \*\*\*\*\*)

3). convorbirii telefonice efectuate la data de 10.05.2017 în intervalul orelor 12:40:09 - 12:41:14 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr: \*\*\*\*\* utilizat de către persoana pe nume Natalia (vocea 2)

(discul cum: 8069 din 18.05.2017, ID \*\*\*\*\*)

4). convorbirii telefonice efectuate la data de 14.05.2017 în intervalul orelor 15:38:54 - 15:40:06 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către



Cazacu Ghenadie (vocea I) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către persoana pe nume Andrei (vocea 2)

(discul cum: 8609 din 18.05.2017, II) \*\*\*\*\*

5). convorbirii telefonice efectuate la data de 15.05.2017 în intervalul orelor 18:36:35 - 08:37:51 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat, de către agentul sub acoperire (vocea 2)

(discul cum: 8609 din 18.05.2017, ID 1000042500497)

6). convorbirii telefonice efectuate la data de 15.05.2017 în intervalul orelor 17:17:44 - 17:18:34 dintre postul telefoniei mobila nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către agentul sub acoperire (vocea I)

(discul cum: 7805 din 11.05.2017, ID \*\*\*\*\*)

7). convorbirii telefonice efectuate la data de 22.05.2017 în intervalul orelor: 09:15:36 - 09:16:23 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei, mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către persoana pe nume Andrei (vocea 2)

(discul cum: 8516 din 23.05.2017, ID \*\*\*\*\*)

8). convorbirii telefonice efectuate la data de 25.05.2017 în intervalul orelor 10:30:18 -10:30:56 dintre postul telefoniei mobilă m: \*\*\*\*\*utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea I) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către agentul sub acoperire (vocea 2)

(discul cum: 8955 din 30.05.2017, ID \*\*\*\*\*)

9). convorbirii telefonice efectuate la data de 26.05.2017 în intervalul orelor 12:15:49 -12:16:26 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către agentul sub acoperire (vocea 2)

(discul cum: 8955 din 30.05.2017, ID \*\*\*\*\*)

10). convorbirii telefonice efectuate la data de 31.05.2017 în intervalul orelor 10:30:57 -10:33:03 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Cazacii Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către agentul sub acoperire (vocea 2)

(discul cu nr. 9203 din 02.06.2017, ID \*\*\*\*\*)

11). convorbirii telefonice efectuate la data de 26.06.2017 în intervalul orelor 13:45:08 -13:46:03 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Cazacii Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. 069936530 utilizat de către persoana ne nume Nelia (vocea 2)

(discul cu nr. 10847 din 29.06.2017. ID 1000043045291)

12). convorbirii telefonice efectuate la data de 27.06.2017 în intervalul orelor 10:37:33 -10:41:54 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către

Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către persoana de gen feminin (vocea 2)

(discul cu nr. 10847 din 29.06.2017. ID \*\*\*\*\*)

13). convorbirii telefonice efectuate la dala de 29.06.2017 în intervalul orelor 11:52:54 -11:54:50 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către persoana de gen feminin (vocea 1)

(discul cu nr. 11140 din 04.07.2017. ID \*\*\*\*\*)

14). convorbirii telefonice efectuate la data de 29.06.2017 în intervalul orelor 14:42:26 -14:43:21 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Cazacii Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către persoana pe nume Hamajiun (vocea 1)

(discul cu nr. 11140 din 04.07.2017. ID \*\*\*\*\*)

15). convorbirii telefonice efectuate la data de 14.04.2017- în intervalul orelor 15:14:34 - 15:15:36 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către agentul sub acoperire "Vitalii Ivanov" (vocea 1)

(discul cu nr. 6464 din 18.04.2017, ID \*\*\*\*\*)

16). convorbirii telefonice efectuate la data de 15.04.2017 în intervalul orelor 12:49:44 - 12:52:41 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către o persoană nedentificată de gen feminin (vocea 1)

(discul cu nr. 6464 din 18.04.2017, ID \*\*\*\*\*)

17). convorbirii telefonice efectuate la dala de 15.04.2017 în intervalul orelor 10:13:07 - 10:15:10 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Cazacii Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către o persoană neidentificată de gen masculin pe nume Andrian (vocea 2)

(discul cum. 6464 din 18.04.2017, ID 1000042099455)

18). convorbirii telefonice efectuate la dala de 13.04.2017 în intervalul orelor 11:31:38 - 11:32:30 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către o persoană neidentificată de gen masculin pe nume Andrian (vocea 2)

(discul cum. 6464 din 18.04.2017, ID \*\*\*\*\*)

19). convorbirii telefonice efectuate la data de 13.04.2017 în intervalul orelor 09:18:00 - 09:21:15 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către o persoană neidentificată de gen masculin pe nume Andrian (vocea 2)

(discul cu nr. 6464 din /8.04.2017, ID \*\*\*\*\*)

20). convorbirii telefonice efectuate la data de 12.04.2017 în intervalul orelor 17:46:25 - 17:48:26 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către

Cazacu Ghhenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către o persoană neidentificată de gen feminin (vocea 1)

(discul cum. 6166 din 13.04.2017, ID \*\*\*\*\*)

21). convorbirii telefonice efectuate la data de 04.04.2017 în intervalul orelor 13:30:40 - 13:31:13 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Cazacii Ghhenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către agentul sub acoperire "Vitalii Ivanov" (vocea 2)

(discul cu nr. 5629 din 06.04.2017, ID \*\*\*\*\*)

22). convorbirii telefonice efectuate la data de 04.04.2017 în intervalul orelor :13:55:47 - 13:56:16 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către agentul sub acoperire "Vitalii Ivanov " (vocea 2)

(discul cum. 5629 din 06.04.2017, ID \*\*\*\*\*)

23). convorbirii telefonice efectuate la data de 04.04.2017 în intervalul orelor 58:06 - 16:59:39 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către o persoană neidentificată de gen feminin (vocea 1)

(discul cu nr. 5629 din 06.04.2017, ID \*\*\*\*\*)

24). convorbirii telefonice efectuate la data de 05.04.2017 în intervalul orelor 10: 27:51 - 10:29:15 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către o persoană neidentificată de gen feminin (vocea 1)

(discul cu nr. 5629 din 06.04.2017, ID \*\*\*\*\*)

25). convorbirii telefonice efectuate la data de 05.04.2017 în intervalul orelor 18:20:28 - 18:23:13 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către o persoană neidentificată de gen feminin pe nume Maria (vocea 2)

(discul cu nr. 5629 din 06.04.2017. ID \*\*\*\*\*)

26). convorbirii telefonice înregistrate pe CD 5393 din 04.04.2017 ID \*\*\*\*\*efectuate la data de 03/04/17, la orele 17:05:51, pe c p \*\*\*\*\*, între postul de telefonie mobilă cu nr \*\*\*\*\*ce aparține lui Cazacu Ghenadie și postul de telefonie mobilă cu nr.\*\*\*\*\* ce aparține unei persoane pe nume Vitalie

27). convorbirii telefonice înregistrate pe CD 5629 din 06.04.2017 ID \*\*\*\*\*efectuate la data de 05/04/17, la orele 17:26:50, pe c/p \*\*\*\*\*, între postul de telefonie

Mobilă cu nr \*\*\*\*\*ce aparține lui Cazacu Ghenadie și postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\*ce aparține unei persoane pe nume Gheorghe (vol. II f.d 147-218);

**- procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 26 iulie 2017** investigația sub acoperire, conform căreia Coteț Leonid și-a desfășurat activitatea în calitate de investigator sub acoperire cu identitatea Vitalie Ivanov,

a.n. \*\*\*\*\*, în conformitate cu procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație s-au constatat întâlnirile lui Cazacu Ghenadie cu investigatorul sub acoperire la 04 aprilie 2017, 20 aprilie 2017 și cu persoana complice a lui Cazacu Ghenadie Vatamanu Ion, la 31 mai 2017, în cadrul discuțiilor purtate, Cazacu Ghenadie și Vatamanu Ion susținând ca au influență asupra persoanelor publice din cadrul biroului Migrației și Azil, a promis că pentru banii primiți în sumă de 450 euro vor soluționa întrebarea cu invitațiile și permisurile de ședere pe numele cetățenilor Iordaniei \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în cadrul discuțiilor confirmând faptul primirii mijloacelor bănești. Măsura specială de investigație respectivă este una legală, fiind respectate normele procesuale penale la dispunerea acesteia, fiind dispusă și efectuată ulterior începerii acțiunilor ilegale din partea făptuitorilor, (voL.II f.d 239-244);

***-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28.04.2017*** - controlul transmiterii banilor preținși de către Cazacu Ghenadie în sumă de 450 euro de la investigatorul sub acoperire, cât și alte mijloace bănești în valută națională și străină. În conformitate cu procesul verbal menționat la 04 aprilie 2017 în intervalul orelor 14.01 și 14.02 investigatorul sub acoperire aflându-se în interiorul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* a transmis lui Ghenadie Cazacu mijloace bănești în mărime de 450 euro sub controlul organului de urmărire penală, bani predestinați pentru influențarea persoanelor publice din cadrul BMA MAI la eliberarea invitațiilor cetățenilor Iordaniei menționați supra. (vol. II f.d 252);

***-raportul de expertiză nr. 34/12/I-R-1996 din 03.04.2017*** conform căruia 2 bancnote nominalul de 100 euro cu seria și numărul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, 5 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul \*\*\*\*\*, X \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, sunt confecționate din lîrtie specială, cu fibre de polister încorporate în masa suportului, confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hîrtiilor de valoare (vol.II f.d 256-258).

**14.** Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* în comiterea traficului de influență, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 326 alin.(1), art.326 alin.(2), lit.b) Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificînd probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor contrar opiniei apărării le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

15. Cu referință la elementele infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 326 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:

**Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art.326 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

**Obiectul material** sau **imaterial** al infracțiunii specificate la art.326 CP RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

**Latura obiectivă** a infracțiunii specificate la art.326 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

**Latura subiectivă** a infracțiunii specificate la art.326 CP RM, se caracterizează prin intenție direct. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuință de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

**Subiectul** a infracțiunii specificate la art.326 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, persoana juridică, cu excepție autorităților publice. În plus subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor factor de decizie și anume asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

16. În aserțiunea dată, Colegiul Penal reiterează că la caz, obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență, l-a constituit anume buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, or, din declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* rezultă că dînsul l-a întrebat pe Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* dacă poate să îl ajute cu obținerea unei vize pentru SUA, ulterior acesta l-a contactat și a comunicat că îl poate ajuta. El i-a comunicat că îl va ajuta cu obținerea vizei, s-au întâlnit la o stație de alimentare a automobilelor în Chișinău. Cazacu Ghenadie i-a comunicat că serviciul va costa 1000 euro. *Nu a comunicat cum urmează de a îl ajuta pentru obținerea vizei. El a comunicat că are pe cineva cunoscut, dar nu a comunicat cine și unde exact.*

Totodată, instanța de apel reține declarațiile \*\*\*\*\*, date în cadrul urmăririi penale la data de 27.07.2017, din conținutul cărora rezultă că la întâlnire cu Cazacu

Ghenadie, acesta a menționat că problema părții vătămate poate fi rezolvată contra cost a sumei de 1000 euro, iar dacă în continuare va fi totul bine, atunci partea vătămată va fi datoare lui Cazacu Ghenadie încă cu 2 000 euro. La fel, *Cazacu Ghenadie i-a comunicat că problema va fi rezolvată cu ajutorul colaboratorilor din consulatul Americii, care se află în Chișinău. Cazacu Ghenadie i-a mai comunicat că în consulat activează niște cunoscuți apropiați cu ajutorul cărora va fi soluționată întrebare.*

În urma discuțiilor avute între inculpatul Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* și partea vătămată \*\*\*\*\*, ultima pe lângă faptul că i-a transmis lui Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* suma de 1000 euro pentru influențarea persoanelor din cadrul consulatului Americii, pentru obținerea vizelor membrilor familiei părții vătămate, aceasta a mai achitat taxele consulare separat, a câte 3000 lei pentru fiecare persoană, fapt menționat de \*\*\*\*\* în ședința de judecată.

La caz, instanța de apel ține cont și de declarațiile martorului Darii Vasile, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, prin intermediul lui Vadim Galușcă a făcut cunoștință cu Cazacu Ghenadie, *întrebarea era la aplicarea pentru viza turistică pentru \*\*\*\*\* și a familiei lui, Cazacu Ghenadie cu \*\*\*\*\* au solicitat de la el programarea interviului și completarea formularului de aplicare.* La momentul când s-au întâlnit cu Cazacu Ghenadie și \*\*\*\*\* le-a comunicat că prețul serviciilor este de 150 euro, echivalentul a 3000 lei pentru toate 5 persoane. *Careva alte sume în afară de 150 euro nu a solicitat și nu a primit. Pachetul de acte pentru ambasadă l-a perfectat personal.*

În aceste circumstanțe, instanța de apel consideră că a fost dovedit pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență în acțiunile inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*, pe episodul unde figurează partea vătămată \*\*\*\*\*, or, din probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, rezultă elocvent că, Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*, în luna martie 2017 susținând influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei Statelor Unite ale Americii din Republica Moldova, a pretins de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* bani în sumă de 3000 euro, întru facilitarea eliberării vizei în Statele Unite ale Americii membrilor familiei lui \*\*\*\*\*.

Astfel, Ghenadie Cazacu întâlnindu-se cu \*\*\*\*\* a primit de la ultimul mijloace bănești în mărime de 1000 de euro și copiile documentelor solicitate, întru influențarea persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei Statelor Unite ale Americii la eliberarea vizelor membrilor familiei lui \*\*\*\*\*.

Or, prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28.07.2017 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de pe nr. \*\*\*\*\*ce este utilizat de către Cazacu Ghenadie, s-au stabilit comunicări telefonice pertinente purtate de către învinuit cu \*\*\*\*\* și alte persoane ce atestă fondul învinuirii înaintate lui Cazacu Ghenadie.

La caz, Colegiul penal apreciază ca fiind critice și declarative afirmațiile inculpatului Cazacu Ghenadie precum că, suma de bani de 1000 euro pentru persoanele care urma să plece în SUA au fost primite pentru a achita unele taxe pentru ambasadă și pentru perfectarea actelor, or, din probatoriu acumulat, s-a confirmat integral faptul că, din suma de 1000 euro, preținși, acceptați și primiți de la \*\*\*\*\*, inculpatul i-a înmînat lui Darii Vasile, pentru perfectarea/pregătirea pachetul de acte pentru ambasadă pentru membrii familiei Denisov suma de 150 euro, iar restul sumei de 850 euro au rămas personal inculpatului.

Or, deși, inculpatul a pretins asupra faptului că, restul 850 euro au rămas la el așteptând să se dea chitanțele pentru a achita la ambasada Americii, nu poate fi reținute ca fiind veridice, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești, \*\*\*\*\* a declarat că taxele consulare au fost achitate separat, singur, au fost achitate câte 3000 lei pentru fiecare persoană.

Mai mult ca atît, deși inculpatul Cazacu Ghenadie a declarat că, i-a restituit lui \*\*\*\*\* suma de 1000 euro, ultima în ședința de judecată a indicat că, pretenții față de Cazacu Ghenadie are și anume banii care au fost achitați pentru taxele consulare, or, în cazul respectiv, Colegiul penal constată în acțiunile inculpatului latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 CP RM, care se caracterizează prin intenție direct și anume motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

În circumstanțele menționate, instanța de apel stabilește cu certitudine că inculpatul Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”*

**17. De continuare,** referitor la al doilea episod pe caz, Colegiul penal consideră că și în cazul dat, în acțiunile inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență, or în ședința de judecată martorul Coteș Leonid a menționat că, prin luna martie 2017 la el s-a adresat un cunoscut de al său pe nume Alihan, care l-a întrebat cum poate în mod legal să-și aducă frații lui din Iordania, i-a răspuns că nu este competent în aceste chestii, dar va încerca să-l ajute în mod legal. S-a interesat la unii cunoscuți și i-au recomandat să se adreseze la Biroul de Migrație, a fost și s-a interesat, mulți îi spuneau că este dificil. S-a uitat la panoul informativ ce set de acte trebuie. De el s-a apropiat o femeie, cu vârsta de aproximativ 50 ani, s-a interesat ce caută și de ce este așa de agitat. I-a explicat totul și ea i-a dat numărul de telefon al unei persoane pe nume Ghenadie, care poate să îl ajute cu această întrebare. A apelat numărul de telefon pe care i l-a transmis doamna, a discutat cu Ghenadie, i-a comunicat

situația și s-a întâlnit cu el. S-au întâlnit în sect. Râșcani \*\*\*\*\*, i-a explicat totul, la rândul său, *Ghenadie i-a spus că totul o să fie în regulă, un cunoscut la Biroul de Migrație o să se intereseze și după care o să îl contacteze. A doua zi Ghenadie l-a telefonat, s-au întâlnit, Ghenadie i-a comunicat că pentru ai chema în mod oficial o să îl coste 450 euro. I-a transmis banii în sect. Râșcani lângă circ și două copii la pașapoarte pe care i le-a transmis un cunoscut.*

Totodată, martorul în cauză a mai menționat că, prin luna aprilie, Ghenadie l-a telefonat și i-a spus că este o persoană care îl va ajuta, deoarece el nu are timp, l-a telefonat o persoană pe nume Ion, i-a spus că trebuie mai multe acte, să deschidă niște conturi în bancă. S-au întâlnit în sect. Râșcani, i-a spus că este din partea lui Ghenadie. Ion a încercat să-i explice că pentru a invita aceste persoane trebuie fotografii, de deschis cont în bancă, o persoană juridică de fondat, i-a spus că sunt mai multe tipuri de invitații, și că din suma de 450 euro lui Ion i-a revenit doar jumătate din sumă. După aceasta nu l-a găsit nici pe Ion și nici de Ghenadie, suna, dar nu răspundea nimeni la telefon și nici la mesaje.

În acest sens, se reține că obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență, l-a constituit anume buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, astfel că, din declarațiile martorului Coteț Leonid rezultă că, *când Ghenadie a cerut suma de 450 euro, acesta a spus că trebuie pentru unele persoane de la Biroul de Migrație și în 3 zile totul oficial va fi.* În final nu a obținut nimic și banii nu i-au fost restituiți de nimeni.

Circumstanțe de fapt declarate de martorul Coteț Leonid, sunt confirmate prin procesul-verbal de examinare din 29.03.2017, potrivit căruia a fost supus examinării dispozitivul electronic CD-R, ridicat de către organul de urmărire penală de la Coteț Leonid cu înregistrarea convorbirilor audio înregistrate de el cu Ghenadie Cazacu din 14.03.2017 și conform căruia pe el au fost depistate două fișiere. Urmare a examinării înregistrărilor menționate, a fost întocmită stenograma discuțiilor purtate între Coteț Leonid și Cazacu Ghenadie din 14 martie 2017 și din 15 martie 2017. Urmare examinării discuțiilor nominalizate, s-a constatat că Cazacu Ghenadie pretinde mijloace bănești în mărime de 450 euro de la Coteț Leonid pentru perfectarea documentelor invitației și permiselor de ședere pe numele cetățenilor Iordaniei \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* susținând influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrație și Azil de pe lângă Ministerul Afacerilor Interne.

La fel, din procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28 iulie 2017 - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte metode cu relevarea și fixarea acțiunilor lui Cazacu Ghenadie cu investigatorul sub acoperire Vitalie Ivanov, s-a constatat fixarea acțiunile lui Cazacu Ghenadie la 04 aprilie 2017, 11 aprilie 2017, 14 aprilie 2017, 18.04.2017, în rezultatul acestei



măsurii speciale de investigație s-a stabilit întâlnirea la 04 aprilie 2017 în preajma cafenelei Fanconi de pe bd. Renașterii Naționale, 5, \*\*\*\*\* cu investigatorul sub acoperire, discuția petrecându-se în interiorul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , unde și Cazacu Ghenadie a primit mijloace bănești de la investigatorul sub acoperire.

În acest context, Colegiul penal consideră că a fost probat integral pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani de către Cazacu Ghenadie, întru facilitarea persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil, la eliberarea permiselor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor Iordaniei \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Colegiul penal constată în acțiunile inculpatului Cazacu Ghenadie este prezentă latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 CP RM, care se caracterizează prin intenție directă și anume motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material.

**18.** Nu pot fi reținute la caz, afirmația avocatului precum că în speță sunt prezente acțiuni de provocare la comiterea infracțiunilor din partea lui Coteț Leonid, în colaborare cu Galușca Vadim și colaboratorii organului de urmărire penală, or, în cadrul cercetării judecătorești, atât Coteț Leonid cât și Galușca Vadim au declarat că nu se cunosc.

Totodată, instanța de apel reține că prin ordonanța procurorului din 30.03.2017, a fost dispusă autorizarea efectuării în cauza penală pentru o perioadă de 30 zile a măsurii speciale de investigație – investigație sub acoperire de către agentul sub acoperire desemnat Coteț Leonid, sub identitatea de Vitalie Ivanov, măsura specială de investigație care ulterior a fost prelungită.

Astfel, prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 26 iulie 2017, se confirmă investigația sub acoperire, conform căreia Coteț Leonid și-a desfășurat activitatea în calitate de investigator sub acoperire cu identitatea Vitalie Ivanov, în conformitate cu procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație s-au constatat întâlnirile lui Cazacu Ghenadie cu investigatorul sub acoperire la 04 aprilie 2017, 20 aprilie 2017 și cu persoana complice a lui Cazacu Ghenadie - Vatamanu Ion, la 31 mai 2017, în cadrul discuțiilor purtate, Cazacu Ghenadie și Vatamanu Ion susținând ca au influență asupra persoanelor publice din cadrul biroului Migrației și Azil, a promis că pentru banii primiți în sumă de 450 euro vor soluționa întrebarea cu invitațiile și permisurile de ședere pe numele cetățenilor Iordaniei \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , în cadrul discuțiilor confirmând faptul primirii mijloacelor bănești.

Totodată, potrivit procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28 iulie 2017 - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte metode cu relevarea și fixarea acțiunilor lui Cazacu Ghenadie cu investigatorul

sub acoperire Vitalie Ivanov, rezultă că au fost fixate acțiunile lui Cazacu Ghenadie la 04 aprilie 2017, 11 aprilie 2017, 14 aprilie 2017, 18.04.2017, în rezultatul acestei măsuri speciale de investigație s-a stabilit întâlnirea la 04 aprilie 2017 în preajma cafenelei Fanconi de pe bd. Renașterii Naționale, 5, \*\*\*\*\* cu investigatorul sub acoperire, discuția petrecându-se în interiorul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , unde și Cazacu Ghenadie a primit mijloace bănești de la investigatorul sub acoperire.

Astfel, în acest context, din declarațiile atât a inculpatului Cazacu Ghenadie și a martorului Coteț Leonid, ultimul fiind desemnat ca investigator sub acoperire sub pseudonim „Ivanov Vitalii”, rezultă că aceștia au făcut cunoștință în luna martie 2017.

Or, până la atribuirea lui Coteț Leonid în calitatea de investigator sub acoperire, inculpatul Cazacu Ghenadie a pretins de la acesta mijloace bănești, întru facilitarea persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil, la eliberarea permiselor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor Iordaniei \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Mai mult ca atât, este necesar de menționat că investigatorul sub acoperire, trăsmitând banii lui Cazacu Ghenadie, doar a confirmat faptul de pretindere a mijloacelor bănești din partea inculpatului, fapt de la care a pornit investigația, prin infiltrarea agentului sub acoperire, stabilind acțiunile concrete ale inculpatului.

La caz, este de menționat că Curtea Europeană a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauză în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații.

Potrivit materialelor cauzei date, din declarațiile lui Coteț Leonid rezultă că, după primirea banilor, Ghenadie a spus că totul o să fie bine, să aștepte peste 2-3 zile un sunet. A așteptat până în luna aprilie, s-a întâlnit cu Ghenadie care i-a comunicat că acum cu sărbătorile Pascale cunoscutul lui nu prea are timp, trebuie să mai aștepte 2-3 săptămâni. Prin luna aprilie, Ghenadie l-a telefonat și i-a spus că este o persoană care îl va ajuta, deoarece el nu are timp, l-a telefonat o persoană pe nume Ion, i-a spus că trebuie mai multe acte, să deschidă niște conturi în bancă. S-au întâlnit în sect. Râșcani, i-a spus că este din partea lui Ghenadie.

Astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării lui Coteț Leonid, investigator sub acoperire, nu poate fi percepută ca o provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri, organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea faptei ilicite de către inculpat, având în vedere că Coteț Leonid a efectuat înregistrare convorbirilor audio dintre el și Cazacu Ghenadie, ultimul pretinzând mijloace bănești.

19. Așa dar, Colegiul penal consideră că instanța de fond la acest capitol, și-a motivat decizia luată cu privire la încadrarea acțiunilor inculpatului, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*)

Astfel, Colegiul menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

20. La capitolul individualizării pedepsei inculpatului, Colegiul Penal reține că în baza art. 61 alin.(2) Cod penal al RM, „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Alin.(2) aceeași norme indică că *„Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al RM, *„Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod*. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

(3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului”.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

**21.** Sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Sancțiunea art. 326 alin. (2) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În contextul art. 76, 77 Cod Penal al RM, în calitate de circumstanță atenuantă sau agravantă, în privința inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*, instanța de judecată nu a stabilit.

Așa dar, instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei pedepsei inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului care anterior nu a fost condamnat și nu se află la evidența medicul psiholog sau narcolog.

Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 lei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 lei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.b) Cod penal.

Or, categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă – amendă – pînă la cea mai aspră – detențiune pe viață, după caz.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă în formă de amendă penală, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Colegiul Penal constată că instanța de fond justificat a conchis că o pedeapsă neprivativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* , v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie 200 000 lei, stabilită de instanța de fond prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „*principiul proporționalității*”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

**22.** De continuare, în conformitate cu art.196 alin.(2) Cod penal al RM „Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, suma bănească de 1000 euro, care a constituit obiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pe episodul cu \*\*\*\*\*, a fost restituită de către Cazacu Ghenadie către \*\*\*\*\*, or, pînă a fi restituiți, Cazacu Ghenadie a deținut acești bani și a avut posibilitatea de a dispune de ei, bani care erau rezultați din infracțiune, fapt ce denotă că, nu poate fi un impediment la confiscarea contravalorii acestora, din care considerent, sentința în cauza urmează a fi casată la acest capitol, cu dispunerea confiscării în temeiul art.106 alin.(2), lit.b) Cod penal al RM de la inculpatul Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* a contravalorii (echivalentul în lei) a sumei de 1 000 Euro, în lei MD, conform cursului oficial al BNM la data executării deciziei ca valori valutare rezultate din săvîrșirea infracțiunii de trafic de influență.

**23.** Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasare din contul inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*, cheltuielilor judiciare în mărime de 20010 lei, adică pentru salariul procurorului, hîrtie, în acest sens, Colegiul penal reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale la etapa urmăririi penale și anume salariul acuzatorului de stat și pentru procurarea altor rechizite ca hîrtie, pix, ect..

Astfel, instanța de apel consideră că, prevederile legale la care face trimitere acuzatorul de stat, nu prevăd astfel de cheltuieli, ce pot fi încasate din contul inculpatului, or, norme procedurale invocate de acuzatorul de stat nu reglementează încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli pentru procurarea fișelor de hîrtie și a salariului acuzatorului de stat, care sunt achitate din bugetul de stat potrivit Legii.

În conformitate cu art. 227 Cod de procedură penală, prevede că, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor,

interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Drept urmare celor invocate, se indică că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, plățile necesare vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

Referitor la încasare cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză în sumă de 800 lei, aici, Colegiul penal consideră că, solicitarea acuzatorului de stat, de asemenea urmează a fi respinsă, ca nefondat, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului. Or, obligația pozitivă a statului, în sensul art.6 par.2 a CEDO, prin intermediul organelor de urmărire penală și procuraturii de a demonstra în sensul art.art.24, 56 Cod de procedură penală, vinovăția persoanei, fiindu-le atribuită în sensul art.96-97 Cod de procedură penală sarcina probațiunii, persoana acuzată de un delict beneficiind de ”prezumția nevinovăției”, stipulată la art.8 Cod de procedură penală, fiind liberată de obligația de a-și demonstra nevinovăția.

Colegiul Penal reține dispoziția art.142 alin. (1) Cod de procedură penală potrivit căreia, expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală, sunt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei (...), de către organul de urmărire penală, procuror (...), la caz fiind raportul de expertiză judiciară, în vederea depistării infractorului și încadrării juridice corecte a acțiunilor criminale, care în sensul art. 143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, sunt obligatorii.

Dispozițiile alin.(3) art.75 din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, nr.68 din 14.04.2016, expres stabilind, că „în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală”, or, la caz ordonatorul expertizei fiind organul de urmărire penală și nu partea apărării.

Astfel, ținând cont de faptul, că raportul de expertiză judiciară în sumă de 800 lei, a fost utilizat în sensul art. 93 alin.(2) pct. 2) Cod de procedură penală în calitate de probă, fiind puse la baza acuzării inculpatului Cazacu Ghenadie,

Colegiul Penal consideră că costul cheltuielilor judiciare urmează să fie suportat de către ordonatorul expertizei judiciare din mijloacele alocate pentru efectuarea expertizelor din bugetul alocat.

Drept urmare celor invocate, se indică că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, plățile necesare vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

**24.** În baza celor expuse, în conformitate cu art. 415 alin. (1), lit.c), pct.2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul avocatului Luncă Ion în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*, ca fiind nefundat și va admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 25.10.2019 urmînd a fi casat parțial și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**25.** În conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1), lit.c), pct.2), art.417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E:**

Respinge apelul avocatului Luncă Ion în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\*, ca fiind nefondat.

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 25.10.2019 și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se dispune confiscarea în temeiul art.106 alin.(2), lit.b) Cod penal al RM de la inculpatul Cazacu Ghenadie \*\*\*\*\* a contravalorii (echivalentul în lei) a sumei de 1 000 Euro, în lei MD, conform cursului oficial al BNM la data executării deciziei ca valori valutare rezultate din savîrșirea infracțiunii de trafic de influență.

În rest, sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 25.10.2019, se menține.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 18 martie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mînescu

Marcel Juganari



