

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

11 martie 2019

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Renata Popescu-Balta

grefier

Tatiana Vulpe

cu participarea procurorului

Eugeniu Rurac

avocatului

Valeriu Verejan

a judecat în şedinţa publică, în procedura specială pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cauza penală după învinuirea lui XXXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXX născut în or. XXXXXXXX, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat mun. XXXXXXXX XXXXXXXX, căsătorit, studii superioare, la întreţinere are doi copii minori, XXXXXXXXXXXX, supus militar, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod Penal RM,

Procurorul a susţinut învinuirea în instanţă şi a pledat pentru condamnare:

Inculpatului XXXXXXXXXXXX - în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod Penal, în formă de amendă în mărime de 2600 unităţi convenţionale, încasarea cheltuielilor de judecată în folosul statului în mărime de 50352 lei şi menţinerea sechestrului aplicat în baza încheierii Judecătoriei Chişinău sediu Buiucani din 7 decembrie 2018, asupra ½ cota parte din bunul imobil şi mobil ce aparţine cu drept de proprietate lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX ;

Avocatul Valeriu Verejan şi inculpatul XXXXXXXXXXXX au pledat pentru vinovăţie şi au solicitat în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod Penal – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unităţi convenţionale;

asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa -

c o n s t a t ă

XXXXXXXXXX, fiind învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 213 lit. b) din Codul penal, în cauza nr. 2015421814 în care Procuratura mun. Chişinău, oficiul principal conducea urmărirea penală, şi fiind în relaţii de cunoştinţă cu XXXXXXXX XXXX pe parcursul ultimilor doi ani, în virtutea acordării consultaţilor medicale legate de conceperea copiilor cât şi pentru ducerea sarcinii şi naşterii celor doi copii de către soţia acestuia, cunoscând despre faptul că ultimul avea cunoştinţele juridice necesare, s-a adresat la XXXXXXXX pentru a-i fi acordată consultanţa juridică a modalităţii de acţiune în calitatea sa de învinuit pe parcursul urmăririi penale nominalizate în privinţa sa, inclusiv şi de a-i fi perfectate şi unele proiecte de cereri şi plângeri în adresa organelor de drept.

Astfel, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX aflând despre faptul dispunerii de către organul de urmărire penală al SCE a SCAUP a Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău a efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate de către experţii Institutului National de medicină legală „Mina Minovici” din or. Bucureşti, România, având intenţia de a minimaliza răspunderea sa penală şi de evitare a efectuării unei asemenea expertize peste hotarele Republicii Moldova, din motivul existenţei legislaţiei medicale diferite, în perioada mai-septembrie 2018, a solicitat asistenţa lui XXXXXXXXXXXX care activa în calitate de XXXXXXXXXXXX, într-un atingerii intereselor sale de favorizare a neadmiterii a efectuării unei expertize pe teritoriul României.

La rândul său, XXXXXXXXXXXX, fiind recunoscător de prestaţia serviciilor medicale a lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX faţă de soţia sa, s-a oferit să-i acorde asistenta prin perfectarea proiectelor de plângeri împotriva ordonanţelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală cât şi de procurorul în Procuratura mun. Chişinău, oficiul principal conducător al urmăririi penale şi procurorul ierarhic superior.

În acest sens, la 24.07.2018, XXXXXXXX a depus la Judecătoria Chişinău, sediul Centru plângerea în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanţelor sus menţionate, proiectul căreia a fost perfectat de către XXXXXXXXXXXX, aceasta fiind repartizată la 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucţie, XXXXXXXXXXXX.

În continuare, XXXXXXXXXXXX, urmărind examinarea obiectivă a plângerii sale şi soluţionarea pozitivă în sensul admiterii acesteia, fiind informat în prealabil de către XXXXXXXX asupra faptului că fără a fi transmise careva remuneraţii ilicite plângerea nu va fi satisfăcută, în perioada august - septembrie 2018, i-a promis şi oferit lui XXXXXXXX 2000 euro, care susţinea că ar avea careva influenţe asupra judecătorilor ce ar putea interveni într-un soluţionarea chestiunii abordate.

Aşadar, XXXXXXXX, având o obligaţie morală în semn de recunoştinţă faţă de asistenta medicală acordată de către XXXXXXXX soţiei sale pe parcursul ultimilor doi ani, şi folosindu-se de relaţiile sale în cadrul autorităţii judecătoreşti în scopul de a-1 avantaja pe XXXXXXXX, cunoscând despre faptul că plângerea acestuia a fost repartizată pentru examinare în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucţie din Judecătoria Chişinău, sediul Centru, XXXXXXXX, şi despre faptul că, judecătoarea din cadrul Curţii de Apel Chişinău, XXXXXXXX se afla în relaţii apropiate cu XXXXXXXX, la 04.09.2018 s-a adresat către XXXXXXXX, cu care el activa, ca aceasta să intervină în calitate de mijlocitor către XXXXXXXX într-un adoptarea unei încheieri în favoarea lui XXXXXXXX, promiţând şi oferind suma de 2000 euro, care anterior i-a oferit-o XXXXXXXX.

În acest sens, XXXXXXXX, exprimându-şi acordul de a interveni pe lângă XXXXXXXX, la 04.09.2018 a organizat o întâlnire cu aceasta, care a avut loc în seara aceleiaşi zile, în str. M. Eminescu, mun. Chişinău, abordând subiectul de soluţionare pozitivă a unei încheieri în favoarea lui XXXXXXXX, contra sumei de 2000 euro pe care a promis-o XXXXXXXX lui XXXXXXXX, iar aceasta a acceptat banii ce nu i se cuvin.

Astfel, într-un obţinerea rezultatului urmărit, în perioada de 05.09.2018-10.09.2018, XXXXXXXX a avut un şir de discuţii cu XXXXXXXX, în urma cărora, ultimul, în seara zilei de 07.09.2018 aflându-se în salonul automobilului de model „Kia Optima” cu n/ SDR 519, parcat în preajma str. Burebista, 40, mun. Chişinău, la volanul căruia se afla, a dat lui XXXXXXXX suma de 2000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 38 891,80 lei MD, ultimul susţinând că deţine influenţă asupra judecătorului din Curtea de Apel Chişinău, XXXXXXXX ca aceasta să intervină în soluţionarea pozitivă a plângerii ce se examina la Judecătoria Chişinău, sediul Centru.

De altfel, XXXXXXXX care avea o obligaţiune morală de recunoştinţă faţă de XXXXXXXX, într-un realizarea planului infracţional de obţinere a unei încheieri judecătoreşti, convenind în prealabil cu XXXXXXXX ca aceasta să-i transmită lui XXXXXXXX suma de 2000 euro precum şi proiectul de încheiere, în dimineaţa zilei de 08.09.2018 a condus-o pe XXXXXXXX cu mijlocul de transport de model „Skoda Superb”, cu n/ CQE 777 în preajma str. V. Micle intersecţie cu str. V. Alecsandri, mun. Chişinău, căreia în prealabil i-a transmis suma de 2000 euro. În cele din urmă, XXXXXXXX, în jurul orei 09:00, întâlnindu-se cu XXXXXXXX la intersecţia str. M. Eminescu cu bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, mun. Chişinău, i-a transmis suma de 2000 euro, ce a fost acceptată şi primită de către XXXXXXXX de la XXXXXXXX prin mijlocitorul XXXXXXXX.

Ca urmare, XXXXXXXX în XXXXXXXX, sediul XXXXXXXX, XXXXXXXX la XXXXXXXXXXXX a admis integral plângerea lui XXXXXXXX cu anularea ordonanţelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală precum şi de către procurorul în Procuratura mun. Chişinău, oficiul principal şi procurorul ierarhic superior, în aşa mod, fiind obţinut rezultatul urmărit de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

Astfel, prin acţiunile sale XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a săvârşit infracţiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal – traficul de influenţă, manifestat prin promisiunea, oferită şi darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta şi pentru o altă persoană, când respectiva persoană susţine că are o influenţă asupra unei persoane cu funcţie de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, urmate de obţinerea rezultatului urmărit.

Instanța de judecată, constatând din probele administrate că, fapta inculpatului este stabilită și sînt suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere, a admis cererea și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, fiind audiat sub jurămint, inculpatul XXXXXXXXXX a recunoscut vina pe deplin și a relatat fapta conform învinuirii aduse în rechizitoriu, declarînd că, din anul 2015 activează în calitate de medic obstetrician - ginecolog la „Institutul Mamei și a Copilului”, din mun. Chișinău. La data de 14 august 2015, activa în calitate de prim medic de gardă pe toată instituția, și în obligațiunea lui intra controlul integral a diviziunii maternității. În această zi - 14 august 2015, la „Institutul Mamei și a Copilului”, din mun. Chișinău a fost internată gravida (Parpalac) Cașcaval Lia, care este nora fostei judecătorei Parpalac Aurelia. Complicația apărută la această pacientă a fost prolabarea de cordon ombelical ca complicație rar întâlnită și cu consecințe foarte grave pentru făt. El, personal a monitorizat gravida, atât clinic cât și instrumental. La orele 19:45 aceleiași zile, a fost chemat în secția de reanimare „femei”, unde a fost internată o gravidă în stare de comă, care se află la parcherul instituției. Iar, pacienta Cașcaval Lia a fost lăsată sub supravegherea moașei de gardă. Aproximativ, peste 10 minute, prin intermediul telefonului a fost chemat repetat în sala de naștere din cauza suferinței fetale la Cașcaval Lia, comunicîndu-i-se că, suferă cordul fetal. Ridicîndu-se la etajul 5 cu ascensorul, care durează cel puțin 2-3 minute, intrînd în sala de naștere a constatat la aceasta, suferința fetală. A acționat direct pentru salvarea mamei și a fătului ei, după care copilul s-a născut viu, iar mama se afla în stare satisfăcătoare. Apoi, copilul a fost transferat în secția de reanimare, în stare gravă din cauza suferinței apărute și anume prolabarea cordonului ombelical. Copilul, a trăit 2 luni în secția de reanimare pentru copii, după care a decedat. Părinților și rudelor li sa explicat complicația apărută, unde ei au fost de acord cu această situație. Ulterior, după o discuție între Directorul Centului prenatal Iurie Carauș și Prapalac Aurelia, pacienții au depus plîngere în diferite instanțe, în privința medicului care a primit nașterea copilului, familiei Parpalac. După moartea copilului, cadavrul acestuia a fost transmis medicilor experți în comisie pentru întocmirea unei concluzii privind motivul decesului copilului. Astfel, în baza cererii familiei Parpalac s-a intentat în privința sa, un dosar penal pe baza elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 213 Cod Penal, cu care el, nu a fost de acord. El, a prezentat organului de urmărire penală atât ofițerului de urmărire penală cât și procurorului numeroase concluzii a experților de specialitate în privința acestui caz, care demonstau nevinovăția sa. Ulterior, de către urmărirea penală a fost dispusă efectuarea unei noi expertize medicale, fiind indicate întrebările înaintate de ambele părți, care urmau fi puse în fața experților. Expertiza medicală respectivă, a dat răspuns la toate întrebările puse în fața experților. Peste o perioadă de timp, de către ofițerul de urmărire penală i s-a comunicat că, partea vătămată a solicitat numirea și efectuarea unei expertize în România, pe același fapt și cu aceleași întrebări, la care au fost date răspuns, de către medicii experți din mun. Chișinău, în rezultatul cărui fapt a fost emisă ordonanța privind numirea o astfel de expertiză în România. Între timp, fiind cunoscut cu XXXXX XXXXX, în primăvara anului 2018, i-a comunicat acestuia despre situația în care se află din anul 2015. XXXXX XXXXX, făcînd cunoștință cu documentele de care dispunea el, i-a propus de a contesta ordonanța privind numirea și efectuarea expertizei în România. Totodată, pe parcursul unei perioade de timp XXXXX XXXXX i-a ajutat la întocmirea unor acte, privitor la situația creată din anul 2015. În anul 2018 a depus contestația împotriva ordonanței privind numirea efectuarea expertizei din România, în baza art. 313 CPP. Pînă la examinarea contestației, s-a apropiat de XXXXX XXXXX cu rugămintea, precum că el activează la XXXXX și din spusele lui are tangențe cu careva persoane, doar ca judecătorul care va examina contestația, să citească atent materialele dosarului. După mai multe discuții, XXXXX i-a relatat că, este imposibil de rezolvat situația prin vorbe, numîndu-i suma 2000 euro, el însă a căzut de acord, doar cu condiția, că banii îi va transmite, după pronunțarea actului judecătoresc. XXXXX XXXX a insistat și l-a convins, ca suma de bani să fie transmisă înainte de examinarea contestației. În seara, din luna septembrie 2018, deplasîndu-se spre serviciu cu automobilul de model „Kia”, cu nr. de înmatriculare SDR 519, în str. Burebista 40 mun. Chișinău, în automobil i-a oferit lui XXXXXXXXXX suma de 2000 euro, pentru pronunțarea actului judecătoresc, care urma fi pronunțat în favoarea sa. Dar, anume cui, va fi transmisă suma de bani, nu cunoaște, era cointeresat doar de rezultatul final. Prin încheierea emisă, contestația depusă de el, a fost admisă. Se căiește de cele săvârșite.

Deasemenea, inculpatul a acceptat și probele propuse de acuzare incluse în rechizitoriu:

Volumul 1

- Ordonanța privind disjungerea unei cauze privitoare la unii participanți nr. 2018978265 din 14 ianuarie 2019 în privința lui XXXXXXXXXX de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, într-o procedură separată (f.d.1);
- Ordonanța de începere a urmării penale din 19 septembrie 2018 (f.d.26);
- Plîngerea depusă de succesorii victimei Parpalac Lia, Parpalac Gheorghe, Parpalac Aurelia, Parpalac Simion (f.d. 81-85);
- Revendicare eliberată de Procuratura Anticorupție, prin care se confirmă că XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX nu a fost tras la răspunderea penală (f.d.191).

Volumul 2

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț XXXXXXXXXX în baza art. 42 alin. (4) și (5), 307 alin. (1) Cod penal din 8 decembrie 2018 (f.d. 105-106);
- Cererea lui XXXXXXXXXX din 15 decembrie 2018 privind încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1/1 Cod penal (f.d.111);
- Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Mariana Botezatu din 4 ianuarie 2019 prin care acțiunile lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX au fost calificate în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu scoaterea de sub urmărirea penală cu privire la capetele de acuzare în baza art. 42 alin. (1), 326 alin. 1/1 și art. 42 alin. (4) și (5), 307 alin. (1) Cod penal, din motivul lipsei elementelor infracțiunii (f.d.112-120);
- Ordonanța de schimbare și înaintarea unei noi acuzări în privința lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal din 4 ianuarie 2019 (f.d. 121-123);
- Acord de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 4 ianuarie 2019 (f.d.125);
- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate între XXXXXXXXXX și XXXXXXXX din 6 noiembrie 2018 (f.d. 161-163);
- Anexe la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate între XXXXX XXXX și XXXXXXXX din 6 noiembrie 2018 (f.d.164-194).

Volumul 3

- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate între XXXXXXXX și XXXXXXXX din 5 noiembrie 2018 (f.d. 237-239);
- Anexe la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate între XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și XXXXXXXX din 5 noiembrie 2018 (f.d.240-249).

Volumul 4

- Raport de analiză operațională nr. 20180359 din 08.12.2018, în rezultatul căruia s-a stabilit legăturile comune între apeluri de intrare-ieșire, între numerele XXXXXXXX utilizat de XXXXXXXX și 79414470 XXXXXXXX și XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX (f.d 102);
- Proces-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 14 ianuarie 2019 (f.d. 138-143);

Volumul 6

- Proces-verbal de percheziție efectuată la domiciliul lui XXXXXXXXXX mun. Chișinău, str. Columna, 136 din 23 octombrie 2018 (f.d.8-9);
- Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 10 septembrie 2018 prin care s-a admis plîngerea lui XXXXXXXXXX, s-a anulat ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun. Chișinău -Gasan Galina din 10 mai 2018 privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetată de către experții Institutului de Medicină legală „Mina Minovici”, a ordonanței procurorului în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal - Bunica Ion din 8 iunie 2018 privind respingerea plîngerii apărătorului Valerii Verejan în interesele lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și a ordonanței procurorului șef-interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul principal – Sibov Vitalie din 10 iulie 2018 prin care a fost respinsă plîngerea depusă de apărătorul Valerii Verejan în interesele lui XXXXXXXXXX împotriva ordonanței ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun. Chișinău – Gasan Galina din 10 mai 2018 și a ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul principal-Bunica Ion din 8 iunie 2018. S-a declarat nulitatea ordonanței procurorului șef-interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul principal – Sibov Vitalie din 10 iulie 2018 privind respingerea plîngerii depuse de apărătorul Valerii Verejan în interesele lui XXXXXXXXXX împotriva ordonanței ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun. Chișinău – Gasan Galina din 10 mai 2018 și a ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul principal-Bunica Ion din 8 iunie 2018.

Cușnău, Onciu principal – SDOV Vitane din 10 iunie 2018 privind respingerea pingerii depusa de aparatorul Valeriu Verejan în interesele lui XXXXXXXXXXXX împotriva ordonanței ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun. Chișinău – Gasan Galina din 10 mai 2018 și a ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul principal-Bunica Ion din 8 iunie 2018, și nulitatea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul principal-Bunica Ion din 8 iunie 2018 privind respingerea plîngerii apărătorului Valeriu Verejan în interesele lui XXXXXXXXXXXX împotriva ordonanței ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun. Chișinău – Gasan Galina din 10 mai 2018, nulitatea ordonanței ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun. Chișinău – Gasan Galina din 10 mai 2018 privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetată de către experții de la Institutului de Medicină legală „Mina Minovici”, cu sediul în România, or. București, șoseaua Vitan-Barzești, 9 sectorul 4 (f.d. 135-142);

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de probă și anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă din 14 ianuarie 2018 (f.d.135-150);

Volumul 7

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 13 noiembrie 2018 și anume ordonanța de începere a urmăririi penale în baza art. 213 lit. a) Codul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX (f.d.53-72);
- Ordonanța privind începerea urmăririi penale conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. a) Cod penal, pe faptul încălcării din neglijență a regulilor și metodele de acordare a asistenței medicale (f.d. 73);
- Raportul de expertiză medico-legală nr. 456 din 27 iulie 2016 efectuată în privința lui Lia Parpalac (f.d. 76-91);
- ordonanța privind punerea sub învinuirea lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 213 lit. b) Cod penal (f.d. 95-97);
- raportul de expertiză judiciară nr. 112 din 27 decembrie 2017 efectuată în privința bolnavului Cașcaval Lia (f.d. 115-136).

Volumul 8

- Proces-verbal de cercetare parțială a stenogramei discuția telefonică a lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX din 29 noiembrie 2018 (f.d.36-44).

Volumul 9

- Anexa nr. 22 – la examinarea obiectului 8 - Log apeluri, apeluri efectuate către nr. 069259349, înregistrat pe numele lui XXXXXXXXXXXX (f.d.1-5);
- Anexa nr. 29 – la examinarea obiectului 17 - Încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) XXXXXXXX din 26 iulie 2018 privind examinarea plîngerii petiționarului XXXXXXXXXXXX în baza art. 313 CPP, prin care nu s-a dat curs plîngerii (f.d.20-22);
- Anexa nr. 33 – la examinarea obiectului 22 - Log apeluri, apeluri efectuate în perioada 23 iulie 2018 - 22 octombrie 2018 între persoanele înregistrate „XXXXXX,, și „XXXXXXXXX,, (f.d.42-45);
- Anexa nr. 34 – la examinarea obiectului 22 - Lista apelurilor, apeluri efectuate (Viber) în perioada 1 august 2018 - 11 octombrie 2018 între persoanele înregistrate „XXXXXXXXX,, și „XXXXXXXXX procuror,, și perioada 1 august 2018 - 12 octombrie 2018 între persoanele înregistrate „XXXXXXXXX,, și „XXXXXXXXX,, (f.d.46; 47-59);
- Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 14 ianuarie 2019 privind recunoaștere a corpurilor delictive și anume telefonul mobil de marcă „Samsung,, model „SM-G920F cu IMEI 35922073515310 și S/N: RF8GB29GS5M, cu cartela SIM cu logotipul „Orange,, cu numărul 1511173990878 (apartenența XXXXXXXX) (f.d.246-250).

Analizând depozitiile inculpatului, probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăția inculpatului în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod Penal - traficul de influență, manifestat prin promisiunea, oferită și darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Reieșind, din faptul că, inculpatul vina a recunoscut, a depus înscris autentic prin care, recunoaște săvîrșirea faptei indicată în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarînd că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea art. 364/1 alin.8 CP – inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, judecata conform art. 75 CP RM, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care se caracterizează pozitiv, se află pe banca acuzaților pentru prima dată, are la întreținere doi copii minori, comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii, iar ca circumstanță atenuantă reține recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpatului.

În conformitate cu art.77 CP, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Privind gravitatea infracțiunii săvîrșite instanța atestă, reieșind din prevederile art.15,16 CP RM, că infracțiunea săvîrșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Soarta corpului delict se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală.

Avînd în vedere cele expuse, instanța consideră necesar de ai numi lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX o pedeapsă sub formă de amendă, aplicînd art. 364/1 alin. (8) Cod penal.

Cerința procurorului ce ține de încasarea de la inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în folosul statului cheltuielile judiciare suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal în sumă totală de 50352 lei, instanța o va respinge, or potrivit art. 143 Cod de procedură penală, (1) expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bătutului, învinutului, inculpatului — în cazurile în care apar îndoiele cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bătutului, învinutului, inculpatului sau părții vătămate - în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoiele în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărării în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză. (2) Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

Prin urmare, în cazurile cînd expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat prin prisma prevederilor art. 143 Cod de procedură penală.

Conform art. 34 alin. (3) Legea cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale nr. 1086-XIV din 23 iunie 2000, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt achitate din bugetul de stat, cu excepția cazurilor cînd aceasta se solicită de către părțile la caz.

Conducându-se de art. art. 364/1 alin. (8), 384-385, 389 CPP RM, instanța de judecată,-

Hotărâște:

Al recunoaște vinovat pe XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod Penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă amendă în mărime de 2300 unități convenționale, echivalent cu 115 000 (una sută cincisprezece mii) lei.

A explica lui XXXXXXXX că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore, din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Examinarea corpurile delictive – încheierea din XXXXXXXXXXXX, emisă de judecătorul XXXXXXXX, dispozitivele de pe care a fost extrasă informația electronică, în cadrul expertizei judiciare conform raportului nr.235 din 26 noiembrie 2018; dispozitivul de stocare a informației de marca „Samsung”, model „ST320DM001” cu

S/N: „S2BJJ90C916600” (apartenență lui XXXXXXXX); dispozitivul de stocare a informației pe discuri magnetice de tip extern, marca „Transcend” model „TS1TSJ25H3B” cu S/N: „E238370548”, (apartenență lui XXXXXXXX); telefonul mobil de marca „Nokia” model 6310i cu IMEI: 353769002201997, cu cartelă SIM cu logotipul „Orange” și numărul „1805151637943” (apartenență lui XXXXXXXX); telefonul mobil de marca „Samsung” de model „J400F” cu IMEI: 356555091945371, IMEI2: 356556091945379 și s/n: R28K523RW3H (apartenență lui XXXXXXXX); telefonul mobil de marca „Samsung” model „G950FD” cu IMEI: 1 359623089932244, IMEI2: 359624089932242 și S/N: RF8K10N86NW, cu cartelă SIM cu logotipul „Moldcell” numărul „89373021400000652125”, (apartenență S.Tizu); dispozitivul de stocare a informației marca „Seagate” model „ST500LM030” cu s/n: „WL15T66X” și capacitatea indicată pe etichetă de 500 Gb, (apartenență XXXXXXXX); dispozitivul de stocare a informației (stick cu interfața „USB” marca „Transcend” cu seria „6085819448” și capacitatea indicată de 4 Gb) (apartenență XXXXXXXX); dispozitivul de stocare a informației - stick cu interfața „USB” de culoare galbenă cu inscripția „MOWEEK” (apartenență XXXXXXXX); telefonul mobil de marca „Samsung” model „SM-G920F” cu IMEI: 355922073515310 și S/N: PF8GB29GS5M, cu cartelă SIM cu logotipul „Orange” cu numărul „XXXXXXXXXX” (apartenență V.XXXXXXXXXX); dispozitivul de stocare a informației de marca „WD” model „WD5000LPCX”, s/n: WXR1AA6D64Y5 cu capacitatea de 500 Go extras dintr-un laptop de marca „Lenovo” model „80T7” cu s/n: PF0HXSBBV (apartenență XXXXXXXX); dispozitivul de stocare a informației de marca „Toshina” model „DT1ACA050”, s/n: 36IJDTAAS cu capacitatea de 500 Gb, extras dintr-un monobloc de marca „Asus” model „V220IB” cu s/n: G8PTCJ030960, atașate la materialele dosarului, de lăsat fără examinare.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriai Chișinău sediul Buiucani din 7 decembrie 2018, asupra cotei părți ce-I aparține cu drept de proprietate lui XXXXXXXXX, în mărime de 1/2 din bunul imobil cu numărul cadastral XXXXXXXXX din mun. Chișinău, XXXXXXXXX, cu valoarea totală de 700 464 lei și asupra cotei părți, în mărime de 1/2 din bunul mobil autoturism de model KIA Optima cu numărul de înmatriculare SDR 519, cu prețul mediu total de vânzare de 231 818 lei, se menține pînă la executarea definitivă a sentinței.

Cerința procurorului privind încasarea de la XXXXXXXXX XXXXXXXXX XXXXXXXXX în beneficiul statului cheltuielile judiciare, suportate la instrumentarea procesului penal, în sumă totală de 50 352 (cincizeci mii trei sute cinci zeci și doi) lei, se respinge.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecătorul semnătura Renata Popescu-Balta

Copia corespunde originalului

Judecătorul Renata Popescu-Balta