

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a –38/2016

Judecătoria Glodeni

Judecător V.Nogai

DECIZIE

În numele Legii

28 septembrie anul 2016

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată **Rotaru Ala**

Judecătorii : **Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier Coșciug Viorica, Cojocari Mihaela

Cu participarea :

Procurorilor Prisacari Lilia

Avocatului Gligor Vadim

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion împotriva sentinței Judecătoria Glodeni din 21.02.2014, în cauza penală în privința lui

XXXXXXXXXX, născut la 20.06.1975, originar în satul Balatina, raionul Glodeni, domiciliat în orașul Glodeni, str.Ștefan cel Mare 5/31, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, deține funcția de șef-adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale;

- a fost achitat de sub învinuirea în săvîșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 al.(2) lit.c) și art.328 al.(1) Cod penal RM din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

S-a revocat măsura preventivă aplicată în privința inculpatului x-obligarea de a nu părăsi localitatea.

S-a dispus referitor la corpurile delictive:

1.Fragmentul de vată cu care s-a prelucrat mîna dreaptă a lui x la data de 22.03.2012, care este împachetat într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC, fiindu-i atribuit nr.1, după rămînerea sentinței definitive să fie distrus.

2.Fragmentul de vată cu care s-a prelucrat mîna stîngă a lui x c la data de 22.03.2012, care este împachetat într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC fiindu-i atribuit nr.2, după rămînerea sentinței definitive să fie distrus.

3.Mănușă sterile folosite la extragerea urmelor infracțiunii de pe mînele lui x care sunt împachetate într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC fiindu-i atribuit nr.3, după rămînerea sentinței definitive să fie distrusă.

4.Restul de vată sterilă din care s-au extras fragmente de vată folosite la extragerea urmelor infracțiunii de pe mînele lui x care sunt împachetate într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC fiindu-i atribuit nr.4, după rămînerea sentinței definitive să fie distrus.

5.Mănușă sterile folosite la petrecerea percheziției automobilului aflat în posesia lui x care sunt împachetate într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC fiindu-i atribuit nr.6, după rămînerea sentinței definitive să fie distrus.

6.Bancnota cu valoarea nominală 1 leu seria A 0144 nr.865300 marcată cu substanță specială ca model de comparație în procesul marcării bancnotelor care urmau a fi transmise lui x sub control special, care este împachetată într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC nefiindu-i atribuit număr cu inscripția pe el, o bancnotă cu valoarea nominală de un leu seria A 0144 nr.865300 marcată cu substanță specială model de comparație”,

după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la cauză.

7. Coletul de cancelarie nr.7 sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC cu inscripția pe el „cu telefonul mobil de model Nokia”, după rămânerea sentinței definitive să fie remis după posesie.

8. Purtătorul electronic de model CD-R „Esperanza” cu înregistrările audio a convorbirilor petrecute între x și S.Bețșor, la 21.03.2012, predat benevol de către ultimul în cadrul ridicării din 21.03.2012, care este împachetat într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC, nefiindu-i atribuit număr, după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

9. Pachetul nr.8 în care se află purtător electronic de model CD-R „Memorex” cu înregistrările audio a convorbirilor între x și x din 22.03.2012, după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

10. Pachetul nr.10 în care se află purtător electronic de model CD-R „Extreme” cu înregistrările video a convorbirilor între x și x din 22.03.2012, după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

11. Plicul nr.13 în care se află purtătorul electronic de model DVD-R 8x „Estelle” cu înregistrările audio a procedurii de percheziție corporală a lui x și percheziția automobilului „Hiundai SANTAMO” după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 04.05.2012-21.02.2014.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 18.03.2014-09.11.2016.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că x se învinuiește, că activînd conform ordinului MAI nr.196 „ef” din 09.07.2010 în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni, iar conform ordinului MAI nr.162 „ef” din 29.04.2011 în funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni, antrenat în exercițiul funcției deținute, deci fiind persoană publică înzestrată în virtutea legii cu funcții de efectuare nemijlocită a urmăririi penale în cauze penale, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice, precum drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice în următoarele circumstanțe:

Astfel, conform învinuirii aduse, x activînd în funcția sus-menționată la 08.09.2010 a pornit urmărirea penală pe cauza penală nr.2010090312 în baza art.186 al. (2) lit.b),c),d) Cod Penal, pe faptul sustragerii de la cet. Maria Bogdan a unei biciclete de model „CITY” de către persoane necunoscute, pricinuind proprietarului o daună considerabilă în sumă de 1800 lei.

La data de 28.12.2010, ofițerul de urmărire penală al SUP a CPR Glodeni xc, a înaintat procurorului conducător al urmăririi penale un raport privind suspendarea urmăririi penale pe cauza penală nr.2010090312 datorită faptului, că nu a fost stabilită persoana care urmează a fi pusă sub învinuire.

La data de 29.12.2010, prin ordonanța procurorului conducător a fost acceptată propunerea ofițerului de urmărire penală x și urmărirea penală a fost suspendată în baza art.287/1 al.(1) pct.2) datorită neidentificării persoanei care urmează a fi pusă sub învinuire.

La data de 21.02.2011, x a primit spre examinare materialul parvenit în baza raportului Inspectorului SPC a CPR Glodeni înregistrat la intrare sub nr.964 din 21.02.2011, conform căruia pe cauza penală nr. 2010090312 pornită la 08.09.2010 în baza art.186 al. (2) lit.b),c),d) CP RM privind furtul unei biciclete de la cet.M.Bogdan, a fost depistat infractorul Banu Ivan Gavril, a.n.16.01.1968, locuitor al sat.Dușmani, r.Glodeni, la materialele în cauză fiind anexate fișa personală pe numele lui Banu Ivan, datele caracteristice pe numele ultimului (certIFICATELE psihiatrului, narcologului, caracteristica de la locul de trai) și explicația lui Ivan Banu în care ultimul recunoaște faptul sustragerii bicicletei menționate.

Necătînd la acest fapt, Sx în scopul camuflării propriei incompetențe legată de tergiversarea urmăririi penale pe această cauză penală și liberării ilegale a lui x de răspundere penală pentru comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, știînd cu certitudine că au dispărut motivele suspendării și este stabilit făptuitorul, în mod intenționat depășind atribuțiile sale de serviciu, contrar prevederilor Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală nr.333- XVI din 10.11.2006 și anume art.13 conform căruia: al.(1) „Ofițerul de urmărire penală este obligat: b) ... să efectueze acțiuni de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii și fixării probelor care confirmă sau infirmă săvîrșirea ei, să ia măsuri de asigurare a acțiunii civile sau a unei eventuale confiscări de bunuri dobîndite ilicit” prevederilor Codului de procedură penală nr.122-XV din 14.03.2003 art.57 conform căruia: al.(2) “Ofițerul de urmărire penală are următoarele atribuții: 3) poartă răspundere pentru efectuarea legală și la timp a urmăririi penale” al.(4) conform căruia: “în exercitarea funcțiilor sale, ofițerul de urmărire penală este independent se supune prevederilor prezentului cod...” art.287/3 al. (1) Cod de procedură penală, conform căruia: “Urmărirea penală poate fi reluată, printr-o ordonanță motivată, de către procuror la propunerea organului de urmărire penală sau din acțiuni de urmărire penală, stabilindu-se și termenul urmăririi penale” ultimul nu a întreprins acțiuni de reluare a urmăririi penale și atragerii la răspundere penală a cet.Ivan Banu, dar din contra în detrimentul intereselor părții vătămate Maria Bogdan și cet.Ion Cebotari contrar prevederilor art.1 al.(2) CPP, conform căruia: “Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale...” nu a anexat la materialele cauzei penale informația parvenită, ci ilegal a tănuit acest material în portbagajul automobilului ce se află în folosința sa de model “HYNDAI SANTAMO” cu n/i IL-AS 422, unde acesta s-a aflat pînă ce a fost depistat la 22.03.2012 de către colaboratorii DGT Nord a CCCEC în procesul percheziției automobilului dat, în baza cauzei penale 2012046044.

În urma acțiunilor lui x în viziunea procurorului au fost aduse atingeri scopului procesului penal potrivit căruia orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, principiului legalității procesului penal conform căruia, acesta se desfășoară în strictă conformitate cu Codul de procedură penală, discreditată grav autoritatea funcției deținute și imaginea organelor MAI al Republicii Moldova, astfel fiind cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, precum cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și în intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice Maria Bogdan, fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de

1800 lei și Ix, fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 350 lei.

Astfel se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate x a comis infracțiunea prevăzută de art.328 al.(1) CP RM, cu semnele calificative: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Tot el, se învinuiește precum că „, activînd conform ordinului MAI nr.162 „efect” în 29.04.2011 în funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni, antrenat în exercițiul funcției deținute, deci fiind persoană publică, avînd în gestiune cauza penală nr 2012090077 pornită la 02.03.2012 în baza art.27,171 al. (1) CP RM pe faptul tentativei de viol comise de către cet.Sergiu Bețșor în privința cet.Elena Tabaran, în perioada de timp începînd cu 20.02.2012, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu exprimate în neatragera la răspundere penală a lui Sx și contribuirea la încetarea urmăririi penale pe cauza penală dată exprimată în înaintarea către procurorul conducător al urmăririi penale a unui raport cu propunerea de încetare a urmăririi penale, prin extorcarea a pretins de la ultimul bani ce nu i se cuvin, iar la 22.03.2012 în jurul orei 13.14, a primit de la Sergiu Bețșor în același scop, 15000 lei, fapt după care a fost reținut în flagrant delict pe teritoriul stației de alimentare „Lukoil” la intrarea în orașul Glodeni.

Astfel se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate x a comis infracțiunea prevăzută de art.324 al.(2) lit.c) CP RM, cu semnele calificative: pretinderea și primirea prin extorcarea de către o persoană publică a banilor ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor ei de serviciu.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion, care a contestat sentința instanței de fond pe motivul ilegalității achitării inculpatului x atît pe capătul de învinuire prevăzut de art.324 al.(2) lit.c) Cod penal RM, cît și pe capătul de învinuire prevăzut de art.328 al.(1) Cod penal RM, sentința care urmează a fi casată.

În motivarea apelului indică, că:

- potrivit prevederilor art.95 al.(1) CPP sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile legii;
- potrivit prevederilor art.100 al.(4) CPP toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile legii, prin procedee probatorii respective;
- în ședința de judecată învinuția lui x în comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită integral pe ambele capete de acuzare prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, și anume prin declarațiile martorilor x și Tabaran Elena, precum și prin probele scrise:
 - denunțul lui Sx prin care ultimul solicit atragerea la răspundere penală a colaboratorului de poliție a CPR Glodeni Sx pentru acțiuni de corupere pasivă;
 - ordonanța și procesul-verbal de ridicare la 22.03.2012 de la cet.S.Bețșor a purtătorului electronic de model CD-R „Esperanza” cu înscrisurile audio a discuției lui x și S.Bețșor din 21.03.2012;
 - acte procesuale de autorizare a măsurilor operative de investigație și a acțiunilor de urmărire penale;
 - procesul verbal de percheziție corporală a lui x la 22.03.2012 în procesul căreia de pe mîinile ultimului au fost ridicate urme de substanță fluorescentă;
 - ordonanța și procesul-verbal de ridicare la 22.03.2012 de la cet.S.Bețșor a tehnicii speciale cu care ultimul a fost înzestrat;
 - procesul-verbal de examinare a obiectului prin care a fost supus examinării purtătorul electronic de model CD-R „Esperanza” care conține înregistrările audio a convorbirilor dintre x și S.Bețșor din 21.03.2012;
 - procesele-verbale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și de apreciere a informațiilor ce au importanță pentru cauza penală;
 - raportul de expertiză nr.883 din 20.04.2012 conform căruia: pe tamponurile de vată cu care au fost preluate mostre de pe mîinile învinutului x sunt depuneri de substanță specială. Pe mînușile prezentate la examinare sunt urme de substanță specială. Pe vata nefolosită prezentată la examinare urme de substanțe speciale nu sunt. Substanța specială cu care a fost prelucrată bancnota cu nominalul l (unu) lei BNM și substanța specială de pe tamponurile de vată cu care s-au colectat mostre de pe mîinile învinutului x corespunde după fluorescență și conținutul chimic;
- învinuția lui x. se mai demonstrează și prin declarațiile părții vătămate x, a martorilor x, xl, x, precum și prin probele scrise:
 - proces-verbal de percheziție a automobilului de model „HYNDAI SANTAMO” cu n/i IL AS 422 la 22.03.2012, aflat în posesia colaboratorului de poliție a CPR Glodeni x, în cadrul căreia a fost ridicată sacoșa de polietilenă în care se aflau documente legate de activitatea profesională a colaboratorului de poliție a CPR Glodeni x printre care s-a depistat materialul în baza raportului Inspectorului SPC a CPR Glodeni Iurie Cușnir înregistrat la intrare sub nr. 964 din 21.02.2011, care va constitui obiectul nemijlocit al examinării;
 - procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere a obiectului drept corp delict și anexarea lui la cauza penală în baza căreia s-a examinat și recunoscut corp delict: raportul Inspectorului SPC a CPR Glodeni intrare sub nr.964 din 21.02.2011, care este îndeplinit manuscris cu un colorant de culoare neagră pe o coală de hîrtie formatul A 4, pe numele comisariatului CPR Glodeni Iurie Budcenco; în partea stîngă de sus sunt prezente două rezoluții. Prima executată cu un colorant de culoare albastru cu conținutul: „Junghină, semnătura, data de 21.02.2011”, a doua executată cu un colorant de culoare negru cu conținutul: „Conac S. spre executare”. În partea dreaptă de jos a raportului este prezentă ștampila de intrare a CPR Glodeni în care este înscris numărul de intrare 964 data 21 feb.2011. Raportul are 1 file. Conform conținutului acestui raport x a adus la cunoștință despre faptul, că pe cauza penală nr.2010090312 pornită la 08.09.2010 în baza art.186 al.(2) lit. b), c), d) CP privind furtul unei biciclete de la cet. M.Bogdan, a fost depistat infractorul Bx, a.n.16.01.1968, locitor a sat.Dușmani, r-ul Glodeni. Raportul supus examinării este însoțit de următoarele documente: fișa personală pe numele lui Ivan Banu; certificatul medicului narcolog și psihiatru pe numele lui Ivan Banu; adeverința și caracteristica eliberată pe numele lui Ivan Banu de către primăria s.Dușmani r-ul Glodeni; explicația lui Ion Cebotari pe faptul procurării bicicletei de model „City” de la Nenița Radj; recipisa din 16.02.2011 prin care cet.I.Cebotari s-a obligat să păstreze bicicleta care a cumpărat-o de model „CITY”; explicația lui x; procesul-verbal de examinare a bicicletei de model „CITY” din 04.05.2012 și tabelul foto anexat la acesta;
 - în pofida acestor argumente, instanța de judecată în mod eronat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate în cadrul ședinței de judecată prezentate de către acuzare, fiind totodată dusă în eroare de poziția părții apărării și inculpatul care nu și-a recunoscut vina, poziție care poartă un caracter de apărare și

declarativ, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală și pe care de fapt le-a pus la baza sentinței de achitare;

- în scopul argumentării sentinței de achitare instanța de judecată în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor examinate în ședință, prezentate de acuzare și acumulate pe parcursul urmăririi penale în mod legal și cu respectarea în acest sens a prevederilor Codului de Procedură Penală;

- astfel, instanța de judecată în sentința de achitare a menționat că, a considerat necesar de a pronunța o sentință de achitare în privința inculpatului Cx din considerentele că în rezultatul examinării cauzei penale în instanța de judecată, învinuirea înaintată lui x nu și-a găsit confirmarea și analiza lor dovedesc nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate;

- instanța de fond la emiterea sentinței de achitare a dat prioritate declarațiilor inculpatului x care însuși în esență conțin contradicții și confirmă învinuirea adusă inculpatului. Au fost selectate depozițiile inculpatului, fiind trecute cu tăcerea unele momente esențiale din ele. Declarațiile inculpatului în coroborarea cu alte probe legal administrate pe parcursul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată dovedesc pe deplin vina inculpatului în cele incriminate;

- instanța de fond a evitat să intre în esența învinuirilor incriminate, interpretându-le în favoarea inculpatului, care a acționat cu încălcarea normelor de procedură penală;

- în ce privește învinuirea prevăzută de art.328 al.(1) Cod penal, în susținerea nevinovăției inculpatului, instanța de fond a dat o apreciere incorectă probelor;

- s-a stabilit că urmărirea penală pe faptul furtului bicicletei de la x a fost suspendată la 29.12.2010 din motivul neidentificării persoanei care urmează a fi pusă sub învinuire. La 21.02.2011 x a primit spre examinare materialele privind identificarea persoanei, care a sustras bicicleta de la M.Bogdan.Conform materialelor s-a stabilit că infractorul este x fiind anexate și datele caracteristice pe numele ultimului, inclusiv și explicația lui în care ultimul recunoaște faptul sustragerii bicicletei menționate;

- în pofida acestui fapt, x nu înaintează conform prevederilor art.287/3 al(1) CPP, care stipulează că urmărirea penală poate fi reluată, printr-o ordonanță motivată, de către procuror, la propunerea organului de urmărire penală sau din oficiu, după ce a dispărut motivele suspendării sau a devenit necesară efectuarea unor acțiuni de urmărire penală, stabilindu-se și termenul urmăririi penale, un raport cu propunere de reluare a urmăririi penale, dar ține fără mișcare materialul de la 21.02.2011 până la momentul depistării în automobilul lui la 22.03.2012;

- instanța de fond invocă în favoarea inculpatului declarațiile lui că chipurile, după parvenirea materialului cu persoana identificată pe faptul furtului bicicletei, a insistat ca colaboratorii poliției criminale să-l aducă pe Banu Ivan, după ce să reia urmărirea urmărirea penală;

- insistând la aceste argumente ale inculpatului, instanța de fond ignoră tot declarațiile inculpatului în parte ce ține de faptul, că partea vătămată Bogdan Maria de mai multe ori s-a adresat la x pentru restituirea bicicletei, care a fost ridicată de colaboratorii de poliție. În acest sens, instanța de fond, nu se expune la acțiunile inculpatului, care timp de un an de zile nu a întreprins măsuri de reluare a urmăririi penale, dar a acționat în detrimentul părților vătămate Bogdan Maria și Cebotari Ion, adică a acționat contrar prevederilor art.1 al.2) CPP, conform căror procesul penal are ca scop protejarea persoanei;

- partea vătămată x a confirmat faptul adresării de mai multe ori la poliție, la anchetatorul x și chiar la adjunctul comisarului Pavel Nemerenco privind restituirea bicicletei. Partea vătămată Bogdan Mihail declară, că prejudiciu nu i-a fost cauzat, dar a fost neplăcut, deoarece bicicleta era nouă;

- la fel instanța de fond a omis să se expună și asupra prejudiciului adus de x ărtii vătămate x care a cumpărat de la o persoană pe nume Ivan bicicleta furată de la Bogdan Maria. Bicicleta dată, aproximativ prin luna februarie 2011 a fost ridicată de colaboratorii de poliție și explicat faptul, că suma de 350 lei, care a dat-o pe bicicletă, o va primi în cadrul ședinței de judecată;

- s-a evitat și aprecierea declarațiilor lui x precum că cunoștea că Banu Ivan era ieșit din țară, că propunere de a relua urmărirea penală la momentul reținerii nu era făcută, dar trebuia să fie propus să fie anunțat în căutare Banu Ivan;

- instanța de fond se limitează la declarațiile inculpatului, care invocă că se adresa la colaboratorii poliției criminale să fie depistat locul aflării și să fie adus la poliție, ce rezultă că normele de procedură penală pot fi puțin încălcate, însăși din declarația inculpatului că știa că Banu Ivan este ieșit din țară, reiese că ultimul nu dorea să-l anunțe în căutare, deoarece ușor putea fi reținut la traversarea frontierei;

- în acest sens s-au evitat și declarațiile martorului Banu Ivan date în cadrul urmăririi penale, care au fost menținute de către ultimul în cadrul cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracțiunii de furt examinat de Judecătoria Glodeni (sentința se anexează), care a declarat, că colaboratorii de poliție la 16.02.2011 au aflat despre faptul că el a furat bicicleta, el chiar le-a spus unde se află bicicleta, împreună s-au dus la vecinul lui Radj Neniță, unde a fost depistată bicicleta, care a fost examinată și fotografiată de polițiști. În acea zi nu a fost închis, dar i-au spus să se prezinte pentru a achita amenda pentru faptul că a consumat băuturi alcoolice. Neavând bani, la sfârșitul lunii mai 2011 a plecat la Moskova la câștig și s-a întors în țară la 23.03.2012;

- deci se constată, că de la identificarea făptuitorului 21.02.2011 până la depistarea materialelor în portbagajul automobilului „HYNDAI SANTAMO” la 22.03.2012 a trecut mai mult de un an, timp în care ofițerul de urmărire penală Sx nu a întreprins măsuri privind tragerea la răspundere penală a lui Banu Ivan, respectiv cauzând daune în proporții considerabile părților vătămate Bogdan Maria prin nerestituirea în timp rezonabil a bicicletei și lui Cebotari Ion prin recuperarea sumei de 350 lei, achitată în schimbul bicicletei. Respectiv a fost îngăduit accesul liber la justiție a părților vătămate Bogdan Maria, Cebotari Ion garantat prin art.19 CPP și art.20 CPP, conform căruia urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termeni rezonabili;

- instanța de fond din oficiu constată în mod eronat în sentință, că la 21.02.2011 x a primit spre examinare materialul, conform căruia era identificat făptașul Banu Ivan, care urma conform codului de procedură penală să fie prezentat la ofițerul de urmărire penală, care efectuează urmărirea penală pentru a fi recunoscut ca bănuț și efectuate toate acțiunile de urmărire penală, după care cauza urma a fi prezentată cu propunere împreună cu persoana bănuță procurorului care conduce urmărirea penală pentru a fi pus sub învinuire conform procedurii;

- făcând această constatare, instanța de fond nu indică normele de procedură penale aplicabile în acest caz, fără a fi reluată urmărirea penală;

- instanța de fond corect indică că nu era de competența lui x, de a căuta persoana, dar evită să constate că inițial conform prevederilor codului de procedură penală, la propunerea organului de urmărire penală era necesar de reluat urmărirea penală, de întreprins măsurile de aducere la organul de urmărire penală a făptuitorului și în caz de nesoldare cu succes, urma să propună anunțarea în căutare a ultimului;

- de asemenea, instanța de fond constată că x, conform atribuțiilor de serviciu, de fiecare dată le aducea aminte colaboratorilor poliției criminale să întreprindă toate măsurile pentru a fi găsit și adus la poliție BxConstatînd aceste, instanța de fond nu indică, care atribuții ale lui x îi permiteau să le amintească „verbal” colaboratorilor de poliție să-l caute pe x

- constatând cele expuse mai sus, instanța de fond ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatului lipsește careva fapt de care este învinuit inculpatul. Astfel, instanța de fond l-a achitat pe inculpatul Conac Sergiu pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Referitor la învinuirea adusă conform art.324 al. 2) lit.c) Cod penal RM indică următoarele:

- conform principiului contradictorialității în procesul penal, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii;

- contrar acestor prevederi, instanța de fond constată cu certitudine că învinuirea și rechizitoriul pe cauza penală de învinuire a lui Cx conform art. 324 al.2) lit.c) Cod penal RM nu este probată și se bazează numai pe declarațiile lui x, iar declarațiile ultimului au fost apreciate critic;

- conform probelor administrate s-a constatat, că x avea în gestiune cauza penală pe faptul tentativei de viol comise de către x în privința lui Elena Tabaran;

- însăși din declarațiile inculpatului x reiese, că Tabaran Elena s-a prezentat la el în birou și i-a spus că rudele lui Bx insistă să depună cerere de împăcare, tot el indică că Tabaran Elena a venit să depună cerere că se împacă. I-a spus că nu-i de competența lui și a trimis-o la procuror. Din acțiunile inculpatului rezultă încălcarea prevederilor art.278 CPP care prevede că organul de urmărire penală este obligat să examineze cererile și demersurile participanților la proces și ale altor persoane interesate, în condițiile art.246 și 247 CPP. Conform acestor prevederi urma să acționeze ofițerul de urmărire penală x

- chiar din declarațiile inculpatului rezultă vinovăția lui. Conform prevederilor CPP într-adevăr procurorul decide privind împăcarea părților, însă ofițerul de urmărire penală urmează să primească cererea, s-o examineze și respectiv să înainteze propunere reieșind din probatoriul acumulat care confirmă și vinovăția persoanei. Fiind sunat de către Bețșor Sergiu, i-a transmis că Tabaran Elena pentru împăcare dorește 30 mii lei. Bețșor S. nu a fost de acord cu suma numită și el i-a spus că toate întrebările despre împăcare să le adreseze procurorului;

- Bețșor Sergiu indică direct la faptul, că Cx la 20.03.2012 la el în birou i-a arătat o foiță, unde era scrisă suma de 30000 lei și i-a spus că suma dată e necesară pentru clasarea dosarului penal și va rezolva problema cu Tabaran Elena și cu procurorul.x a spus, că suma e prea mare și au convenit la 15000 lei, sumă care urma a fi transmisă la 22.03.2012. Această discuție a fost înregistrată de el personal și la 21.03.2012 a prezentat discul de model "Esperanza" la CCCEC DGT Nord;

- la 22.03.2012 S.Bețșor a fost sunat de către Sx și în jurul orei 12.00 a aceleiași zile s-a întâlnit cu acesta și urcându-se cu el în mașină au ieșit în afara orașului. S.Conac urmărea atent traficul de mașini fiind agitat. În apropierea stației de petrol x i-a făcut semn să scoată banii și să-i amplaseze în torpedoul automobilului său, anterior punându-i într-o mânășă. După aceasta ei au plecat la mașina lui S.Bețșor unde ultimul a ieșit, iar x cu banii a plecat în direcția Judecătoriei Glodeni;

- prin stenograma înregistrărilor de imagini a comunicărilor avute loc la 22.03.2012 între Bx și Cx se confirmă declarațiile martorului x. Din stenogramă reiese că discuția poartă un caracter familiar, x acceptă să se întâlnească cu Bx în afara biroului de serviciu. Se discută despre procuror și o muiere. Se înțelege din convorbire că se deplasează pe lângă niște clădiri, pe lângă fostul voicomat, parc, policlinică, vorbesc despre mașini. A fost indicată și suma de 15000 lei, se întreabă dacă să-i pună în bardacioc. Ai să vrei o să pui o saună și l-a mulțumit pentru asta;

- conform prevederilor art.325 CPP judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu;

- instanța de fond în sentință face referire la procesul-verbal de primire a plîngerii din 21.03.2012, unde este indicat că x a pretins de la Bețșor S. suma de 30000 lei, iar în învinuire este indicat numai despre suma de 15000 lei;

- într-adevăr atît în plîngerea depusă de x cît și în declarațiile lui în calitate de martor este declarat despre pretinderea sumei de 30000 lei din partea lui Conac S., aceste declarații martorul le susține și nu s-a dezis de ele, însă x. a fost pus sub învinuire privind pretinderea sumei de 15000 lei, pe care și a primit-o și în aceste limite instanța urma să judece cauza;

- la fel instanța de fond a considerat înregistrarea convorbirilor între x și inculpat, făcută pe telefonul mobil de către x., ca fiind obținută în afara urmăririi penale și efectuată în discordanță cu prevederile art.132/9 CPP și art.94 CPP;

- potrivit art.132/9 CPP - interceptarea și înregistrarea comunicărilor se efectuează de organul de urmărire penală sau de către ofițerul de investigații, cu autorizația judecătorului de instrucție în baza demersului procurorului, însă prevederile acestui articol de martor nu au fost încălcate, interceptarea comunicărilor fiind numai prerogativa organului de urmărire penală;

- martorul S.Bețșor este o persoană fizică simplă și nu este organ de urmărire penală care să porceadă la autorizația acțiunii la judecătorul de instrucție;

- în acest caz de organul de urmărire penală nu s-au efectuat interceptările comunicărilor, respectiv acestea nefiind invocate ca probă în sprijinul învinuirii;

- martorul a predat organului de urmărire penală pentru dovedirea faptului pretinderii mijloacelor bănești din partea ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXX;

- indică că respingînd proba respectivă, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art.157 al.(1) CPP conform căruia constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică, etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse sau adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Tot în acest sens urmează de menționat și prevederile aliniatului 2 al aceluiași articol, care a fost respectat de către organul de urmărire penală și anume: documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul;

- în cazul examinat, purtătorul de informație a fost prezentat benevol de către martorul x la momentul depunerii plîngerii, purtător de informație care organul de urmărire penală avut obligația de a-l primi, iar o dată primit, fiind supus examinării și constatîndu-se circumstanțe care au importanță pentru cauza penală și anume existența unei înregistrări dintre martorul Bețșor Sergiu și inculpatul x din 21.03.2012, care confirmă cele declarate de către primul privitor la acțiunile ilegale ale inculpatului x, prin ordonanță a fost recunoscut și atașat la materialele cauzei penale ca corp delict;

- în continuare, în motivarea sentinței de achitare instanța pentru respingerea probelor materiale prezentate de către acuzare într-u confirmarea acuzațiilor aduse inculpatului și anume: procesul verbal de primire a plîngerii de la cet.Bețșor Sergiu din 22.03.2012, procesul-verbal de marcarea a bancometelor din 05.01.12, procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 22.03.2012, procesul-verbal de percheziție corporală, procesul-verbal de percheziție a automobilului, procesele-verbale de ridicare, procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor dintre Bxu șx din 22.03.2012, procesul-verbal privind aprecierea informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 22.03.2012, a admis în totalitate obiecțiile părții apărării asupra legalității acțiunilor de urmărire penală petrecute pe cauza penală respectivă, prin prisma prevederilor art.94 și art.251 CPP, fără a aprecia într-un mod rezultatul obținut ca urmare a acțiunilor de urmărire penală petrecute în cauză,

excluse și motiva discuțiile avute între martorul x și inculpatul x atât la 21.03.2012 cât și la 22.03.2012, conform datelor carora se confirmă clar și cu certitudine faptul extorcării și primirii de către inculpatul x a banilor în sumă de 15000 lei BNM de la Bețișor Sergiu și situațiilor negative care pot apărea în cazul în care ultimul nu va transmite banii respectivi;

- aprecierea tendențioasă și unilaterală a probelor de către instanță a favorizat la pronunțarea unei sentințe de achitare a cet.Cx pe art.324 al.(2) lit.c) și 328 al. (1) Cod penal RM;

- în privința corpurilor delictate cercetate pe dosar, instanța de judecată a dispus o soluție corectă și acuzarea nu o contestă prin prezentul apel.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoria Glodeni din 27.01. 2014 privind achitarea Cx pe motivul ilegalității acesteia, dispunând rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care x să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 al.(2) lit.c) și art.328 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei după cum urmează:

- în baza art.324 al.(2) lit.c) Cod penal RM - 8 ani închisoare în penitenciar de timp închis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de exercita funcții publice în organele MAI pe un termen de 4 ani;

- în baza art.328 al.(1) Cod penal RM- de 3 ani închisoare în penitenciar de timp închis, cu privarea de dreptul de exercita funcții publice în organele MAI pe un termen de 2 ani.

Conform prevederilor art.84 al.(1) Cod penal RM, instanța de judecată pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte, să-i stabilească inculpatului x pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de timp închis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de exercita funcții publice în organele MAI pe un termen de 5 ani.

În temeiul art.106 Cod penal RM mijloacele bănești în sumă de 15000 lei extorcate și primite de către x de la x la 22.03.2012, de confiscat de la x contravaloarea acestora în sumă de 15000 lei cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.

În ședința instanței de apel procurorul participant Prisacari Lilia a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Inculpatul x în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Avocatul Gligor Vadim în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței de achitare în baza art.324 alin.(2) lit.c) și art.328 al.(1) Cod penal RM în privința inculpatului ca fiind legală și întemeiată.

În cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procuror audierea inculpatului, a martorilor, precum și cercetarea suplimentară a materialelor cauzei penale.

Colegiul penal, în vederea respectării pct.14) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei și fiind cont, că prin sentința contestată s-a dispus achitarea inculpatului x, a admis demersurile înaintate, dispunând reluarea cercetării judecătorești și cercetarea suplimentară a probelor.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță partea vătămată Cibotari Ion a declarat, că a fost audiat la Judecătoria Glodeni și susține declarațiile date. Pe x nu îl cunoaște. Susține declarațiile date la f.d.21-24. Anterior a dat explicații, a fost fotografiată bicicleta, apoi a fost ridicată și luată la recunoaștere. Paguba nu i-a fost restituită, dar nici nu dorește restituirea prejudiciului, deoarece la moment suma de 350 lei nu este considerabilă. La f.d.37-38 este semnătura sa și confirmă că a fost așa cum s-a citit. Susține faptul că au fost lucrătorii poliției. Nu a cumpărat de la persoane de origine romă, a făcut-o pentru prima dată și a întrebat dacă este furată. Nu l-a mirat faptul că vinde bicicleta la așa un preț mic, deoarece i-a spus că are nevoie de bani să plece la muncă. Consideră că acea persoană l-a mințit și că trebuie să-i restituie banii. Conac nu a întreprins nici un fel de măsuri în privința sa care i-ar fi cauzat pagube. Înțelege ce înseamnă pagubă considerabilă. Personal Cx nu i-a adus careva prejudiciu considerabil. La moment când a fost ridicată bicicleta, pe Conac nu îl cunoaște și nu a fost la el.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță martorul xd a declarat, că a fost audiat de instanța de fond și susține declarațiile date anterior, fixate la f.d.30-33 vol.III, indică că a fost așa cum s-a citit. Pe inculpat îl cunoaște în legătură cu relațiile de serviciu. În acea perioadă abia se transferase la Comisariatul Glodeni și când a avut loc furtul nu era la fața locului. A primit informația iarna pe unde aproximativ se deține bicicleta. La acel moment avea câteva zile de când activa.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță martorul Cxrie a declarat, că a fost audiat de instanța de fond și susține declarațiile date anterior. Pe inculpat îl cunoaște ca fiind foști colegi. Nu sunt în nici o relație. Totodată a indicat, că la acel moment activa în calitate de inspector al Poliției Criminale. Ce ține de furtul bicicletei a relatat, că atunci activa cu colegul Noroc Eduard ca inspector al poliției criminale. A avut loc sustragerea unei biciclete. A fost stabilită persoana și i-a fost înmănată citația pentru a se prezenta la CPR Glodni. Persoana nu s-a prezentat la citare. Fiind verificată și căutată, nu a fost găsită, printr-un raport a informat conducerea Comisariatului. După care nu s-a prezentat făptuitorul pentru soluționarea de mai departe a cazului. De la momentul informării despre furt până la depistarea persoanei nu-și aduce aminte cât timp a trecut. Secția ancheta se afla pe același etaj cu poliția criminală. Când se întâlnea cu x, îl întreba despre cazul cu furtul bicicletei. El solicita să fie prezentată persoana care a furat bicicleta, însă nu a fost posibil de depistat persoana.x se interesa despre cazul cu furtul, mereu îl întreba de acest caz. La acel moment și acum activează în cadrul Comisariatului de poliție Glodeni.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță martorul x a declarat, că a fost audiat în instanța de fond și susține declarațiile fixate la f.d.10-18 vol.III. Pe inculpat îl cunoaște în legătură cu cazul dat. Nu sunt în relații de rudenie sau prietenie. Totodată a indicat, că a asistat la ședință în Judecătoria Glodeni, când s-au ascultat convorbirile telefonice și confirmă că discuțiile telefonice sunt între el și x. A ascultat toate dicuțiile și toate corespund adevărului. Camera video instalată de colaboratorii Centrului Anticorupție era la mijlocul pieptului. Era prezent și la vizionarea filmărilor video. A fost înzestrat cu tehnică, dar nu i s-a explicat cum să o folosească. În momentul când s-a așezat în mașină, camera s-a acoperit cu haina. Acolo se văd mișcărilor toate, în momentul când s-a oprit mașina când i s-au făcut semnele. Conac inițial a pretins suma de 30000 lei. Acești bani au fost pentru ca Conac să claseze cauza penală. Nu se recunoaște vinovat. Procurorul Cibotari i-a dictat cuvânt cu cuvânt o cerere de împăcare cu Tabaran Elena. Neștiind ce este aceasta, era bucuros ca să nu aibă dureri de cap. A scris cererea ca să nu umble pe drumuri. Nu a fost chemat de procuror. Procurorul i-a spus să nu scrie plângere pe Conac, că are și el copii. De la procuratură a fost dat în căutare. A fost chemat la procuror ca să scrie cerere de împăcare. Cererea l-a pus să scrie procurorul raionului. Dacă Conac era închis dosarul era să fie transmis la altcineva. Până la reținerea lui Conac nu era gonit pe drumuri. A fost dat în căutare de un procuror de la Glodeni, nu ține minte numele. El a activat la Bălți. De Guida e vorba. Dar într-adevăr nu a fost dat în căutare. Fictiv îl trimeteau acasă scrisori. Guida l-a chemat și i-a spus că este dat în căutare și a trimis poliția să-l aducă la procuratură. După el a venit Vituc Vadim, s-a prezentat la procuratură după cazul reținerii lui Conac. A fost informat că trebuie să se decida ca martor pe cauza lui Conac. O cunoaște pe Bucatari Cristina. Nu cunoaște dacă a influențat rudele. Pe Svistun Ion îl cunoaște, a învățat la școală cu el. La

momentul reținerii lui Conac nu cunoștea unde el lucra. A aflat de la avocat cine este el. Colaboratorii care l-au echipat erau pe civil. La momentul reținerii lui Conac cunoștea că el activa în organele de drept. Nu cunoștea dacă Svistun a participat ca ofițer de urmărire penală pe cauza dată. Nu cunoștea cine a dus-o pe Tabaran să scrie cerere la CNA. Nu s-a adresat la CNA sau la altcineva ca să scape de dosarul cu violul. Ziua transmiterii banior, Conac era cu un auto-minivân, nu-și aduce aminte marca, pe parbrizul din spate era indicat numărul personal, 946 la urmă. Peste tot și în fimări este acest număr. În ziua când s-a înfilit a fost contactat de pe acest număr.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță martorul x a declarat, că pe inculpat îl cunoaște în legătură cu serviciul. Nu este cu el în nici o relație. Pe Tabaran Elena o cunoaște, îi este vecină și au învățat într-o clasă. Cu Bețșor sunt consăteni. Cu Tabaran și Bețșor este în relații normale. Cunoaște că Tabaran a fost la el acasă timp în care a venit și Bețșor, au stat la masă. După care au ieșit să meargă acasă. Bețșor a urcat în mașină cu Tabaran să o conducă acasă. A doua zi a auzit că s-au întins. Ea a zis că Bețșor a vrut să-și bată joc de ea. Bețșor a venit la el și i-a spus despre aceasta, dar i-a spus că nu se implică. I-a spus să plece să se înțeleagă cu ea. Nu cunoaște de soție, dar cu Tabaran nu a discutat pe această temă. Pe Svistun îl cunoaște, sunt consăteni. Știe că lucra la Bălți la poliție. Svistun cu x erau în relații bune. Bețșor în acel timp avea autoservice și ducea mașina la el. Acolo la Bețșor se înflineau cu toții. Nu a auzit dicuții ca Bețșor să-i dea bani lui Tabaran. Deseori se înflinea la Bețșor cu Svistun și el repara acolo mașina. L-a văzut acolo pe Svistun. Nu cunoaște dacă plătea pentru reparație.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță martorul Bxa a declarat, că pe inculpat nu-l cunoaște. Î-l cunoaște pe Bețșor Sergiu ca fiind prietenul soțului și pe Tabaran ca fiind vecină. Cunoaște că Tabaran și Bețșor au fost la ei acasă și a doua zi Tabaran i-a telefonat și i-a spus, că a avut probleme cu Bețșor. Era toamnă, aproximativ luna noiembrie-decembrie când a avut loc cazul. În dimineața când i-a sunat Tabaran să plece să vadă în ce situație era, pe drum s-a înfilit cu Bețșor care venea la ei și a oprit-o. I-a zis că ceva s-a întâmplat între ei și i-a spus să vorbească cu Tabaran ca să-l ierte și i-a dat o haină sportivă să i-o ducă de la el din mașină care rămase. Tabaran era plînsă, avea semne la mîini și la picioare și spunea că Bețșor a vrut să o abuzeze. A ascultat-o și a plecat acasă. I-a transmis cele spuse de Bețșor ca să-l ierte. Ea nu a dat nici un răspuns, dar i-a transmis ce a rugat-o Bețșor. Bețșor i-a zis ca să-l ierte că îi va recupera chetuielile numai ca să-l ierte. S-a înfilit cu Tabaran și cu Bețșor, dar nu au atins această temă. Pe Svistun îl cunoaște ca pe consătean. Nu cunoaște unde lucrează. x cu Bețșor erau perieteni, ei împreună veneau la el acasă. Nu cunoaște dacă în prezent mai sunt prieteni. După cazul dat Svistun cu Bețșor au fost la soțul ei. Nu cunoaște dacă au fost la Tabaran. Nu a auzit discuții între Svistun și Bețșor cu soțul ei referitor la cazul dat. Nu a influențat-o pe Tabaran, a vorbit cu ea cu un ton norml. Cu Tabaran a fost o singură discuție. La avut în vedere pe Svistun Valeriu Valeriu care este fratele lui Svistun Ion pe care îl cunoaște ca consătean. În cunoaște pe Svistun Ion Valeriu ca consătean, iar pentru Svistun Valeriu Valeriu este frate.

Fiind audiată în vederea respectării p a judecata în prima instanță martorul x a declarat, că susține declarațiile date anterior. Pe inculpat îl cunoaște, nu sunt în nici un fel de relație. Confirmă, că în luna decembrie s-a adresat cu plîngere la Glodeni în legătură cu cazul lui Bețșor Serghei. A adresat plîngerea lui Cx care activa ca polițist de sector la Cuhnești. A chemat expertul după care dosarul a fost dat lui Cx u. Cu privire la împăcare cu Bețșor a fost Svistun Ion, Bucatari Serghei și Cristina, dar pe al doilea nu a reținut cum îl cheamă. I-au propus că îl vor achita medicamentele și vor recupera paguba. A fost la Conac și a scris cerere de retragere, la care cu Bețșor au fost la Procuratura Glodeni, unde a semnat că i-și retrage plîngerea, iar el i-a achitat medicamentele, dar pînă acum nu i s-a achitat nimic. Pînă la urmă a depus cerere de împăcare și de retragere. Toate persoanele indicate că au fost la ea la poartă au fost pînă a merge la Procuratură. La Glodeni nu a declarat că Svistun cu Bețșor au influențat-o. A mai declarat, că au influențat-o vecinii Bucatari Cristina și Serghei, la fel și Bețșor Serghei. x nu a influențat-o. A sunat-o să-i spună să se prezinte la Glodeni la poliție la audiere. Nu a fost impusă de x să-l ierte pe Bețșor. La discuția cu privire la împăcare era Cebotari, dar nu-i cunoaște numele. Cînd au fost la Cebotari, x a venit să-l sune pe Bețșor să se împace. La procuratură a fost de două ori, o dată singură și o dată cu Bețșor. Prima dată nu a depus cerere deoarece nu era Bețșor. A cerut să i se restituie banii pentru cheltuieli. La prima vizită la procuratură era Cebotari și Cx. Bețșor nu era. La înflinea dată discuție despre bani nu a fost. A spus că-și retrage plîngerea dacă Bețșor îi achită medicamentele. Conac nu i-a spus să-și retragă plîngerea pentru că Bețșor i-a achitat medicamentele. Cu privire la discuția dată la fel a declarat și la Judecătoria Glodeni. Nu a dorit să retragă cererea din inițiativă proprie, a fost impusă. A treia persoană cu Svistun era de la Bălți. Cînd a fost audiată era cu Svistun și Bețșor, ei au adus-o la audiere. Ca să depună cerere de împăcare, prima dată a venit la x. S-a dus la el să retragă plîngerea deoarece a fost audiată de el. XXXXXXXXXX i-a spus să se ducă la procuror să depună cerere ca să poată retrage plîngerea. Acțiunile lui Svistun și celei de-a 3-a persoană erau de a-și retrage plîngerea ca să-l ierte pe Bețșor. Svistun și a 3-a persoană erau prieteni cu Bețșor. Cunoaște aceste lucruri deoarece sunt dintr-un sat. A auzit discuții între Bețșor, Svistun și a treia persoană ca să-l dea din lucru într-o parte pe x. Cunoștea de cînd a fost la audiere, că Bețșor a scris pe x plîngere. Bețșor nu i-a restituit nimic. Nu știe care e soarta dosarului cu plîngerea sa. A primit o decizie că a fost anulată plîngerea sa. Nu a scris mai departe deoarece se temea de Bețșor. Tatăl său era primar și totul era bine. I s-a spus clar că dacă va scrie mai departe se vor răsplăti cu copilul. Acest lucru i l-a spus Bețșor.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță Lupu Veaceslav a declarat, că a fost audiat la Judecătoria Glodeni în calitate de spacialist. Pe x îl cunoaște. A participat pe cauza lui Conac S. în calitate de specialist. A înzestrat cu tehnică audio și video specială și pe parcurs a efectuat înregistrarea video a urmăririi penale. Nu poate spune precis data. A filmat acțiunile de urmărire penală, nu poate spune precis pe ce cauză penală deoarece atunci au fost multe. Î-și dă seama că este vorba de cauza lui x. A filmat toate acțiunile ce s-au petrecut la stația Peco, dar nu poate spune la ce data a fost efectuată înregistrarea. Nu a fixat data și ora înregistrărilor. La moment avea un mini-video-recorder, la care nu putea seta data. A transmis aceste înregistrări pe suport CD, nu putea modifica înregistrarea. Nu poate spune dacă coincidea. Nu corespunde data și ora înregistrărilor cu datele din procesul-verbal, deoarece nu se putea seta. Nu a raportat această chestiune la nimeni, ține de ofițerul ds urmărire penală. În procesul-verbal al ofițerului de urmărire penală trebuie să fie indicată data și ora înregistrărilor. Din motiv tehnic nu putea seta data și ora înregistrărilor. Atunci nu era posibil de setat deloc altă dată. Era video-recorder de model HY, de producție chineză și dictofon de model EDIC. Ofițerul de urmărire penală a întocmit un proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială de la f.d.28, vol.I, din 22.03.2012 și el l-a semnat. Nu poate spune de ce nu a indicat modelul tehnicii în procesul-verbal. Cunoaștea că setarea nu era corectă la video. Nu poate spune dacă ofițerul de urmărire penală ori specialistul cunoștea că setarea de pe video nu este corectă. A semnat procesul-verbal de la f.d.64 și a participat la întocmirea acestuia. Nu a indicat niciodată în practica sa în procesul-verbal descrierea imaginii care a fost înregistrată.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpatul x a declarat, că a fost audiat în prima instanță și susține declarațiile date anterior. Nu recunoaște vina pe cauza dată. Totodată a mai indicat, că la stația Peco era automobilul de marca „Hyundai” de culoare întunecată. Pe automobil în partea din spate era înscris un număr de telefon. Posibil era inscripția „se vinde”. Cauza penală pe furtul bicicletei a fost suspendată pentru a fi stabilit infractorul. A expediat în Secția poliției criminale dispoziții de a stabili persoana, la care nu a fost răspuns. Nu ține minte conținutul raportului. Materialul nu era în portbagajul mașinii. Materialele parvenite din secția de poliție erau pș masa de lucru. Nu cunoaște motivul de ce persoana nu le-a prezentat. Pe 21.03.2012, dar și pe 22.03.2012 nu s-a deplasat cu Bețșor. Nu cunoaște ce are Bețșor ca scop. În automobil el nu s-a urcat, a încercat să-l asigure cu transportul său personal la care a refuzat și s-a dus la stația Peco. Bețșor nu s-a deplasat cu el în calitate de pasager. Cauza penală Svistun după ce au fost efectuată urmărirea penală a fost expediată procurorului, la care mai departe nu cunoaște nimic. Tot a fost organizat de Svistun și Bețșor.

Instanța de apel a cercetat și probele scrise, anexate la materialele cauzei, și anume:

- ordonanță de începere a urmăririi penale din 22.03.2012 în baza art. 324 al.(2) lit.c) Cod penal RM (f.d.1, vol.I);
- ordonanța procurorului Anticorupție Radețchi Viorel din 22.03.2012 de transmiterea cauzei pentru exercitarea urmăririi penale de un grup de procurori (f.d.2, vol.I);
- ordonanță cu privire la desemnarea inspectorilor operativi cu atribuții de ofițer de urmărire penală din 22.03.2012 (f.d.4, vol.I);

-proces-verbal de primire a plîngerii denunțului la 21.03.2012 de la xu (f.d.5, vol.I);

- proces-verbal de audiere a martorului x din 22.03.2012, ultimul declarînd că locuiește în sat.Cuhnești r-nul Glodeni împreună cu părinții. Pe la sfîrșitul lunii decembrie 2011, data precisă nu o ține minte, șeful de post din s. Cuhnești r-nul Glodeni maior x i-a zis că este chemat de către fratele său x care este ofițer de urmărire la Comisariatul de poliție din raionul Glodeni. Astfel s-a prezentat la XXXXXXXXXX în biroul de serviciu de la etajul 3 din incinta CPR Glodeni, unde i-a zis că locuitoarea s.Cuhneși Glodeni Tabaranu Elena a depus o plîngere precum că el la începutul lunii decembrie a aplicat forța fizică față de ea și chipurile a vrut să o violeze. I-a lămurit lui x că așa ceva nu a avut loc niciodată și nu înțelege de ce s-a plîns x Tot atunci x i-a zis că trebuie să facă tot posibilul ca să lămurească întrebarea aceasta personal cu el. În luna ianuarie 2012 personal a fost în birou la XXXXXXXXXX pentru a da explicații, dar el nu dorea să-l primească în biroul său, zicînd că trebuia să se lămurească cu el pînă la acel moment. XXXXXXXXXX a mai fost la Primărie în s. Cuhnești unde a fost chemat el și alte persoane, dar el nu a mai discutat cu nimeni plecînd de la primărie. Pe data 14 martie 2012, Bucătari Serghei, Bucătari Cristina și Rusu Alexandru au fost citați de către XXXXXXXXXX de a se prezenta la el în birou. Persoanele date i-au zis despre aceasta și atunci el împreună cu ei a plecat la CPR Glodeni. x i-a audiat în calitate de martori, apoi văzîndu-l a chemat un avocat din oficiu, familia și numele căruia nu-l cunoaște, după ce a fost audiat în calitate de bănuît pe dosarul penal. După cîte a înțeles dosarul penal este pornit în privința sa pe art.27,171 al.(1) Cod penal, adică tentativă de viol. A primit copia drepturilor sale în calitate de bănuît și în cadrul audierii nu a recunoscut faptele de care este bănuît de către XXXXXXXXXX și a dat declarații precum că nu a avut loc niciodată așa ceva. Cînd a fost pornit și care este numărul dosarului penal nu cunoaște. Pe 20.03.2012, fiind chemat prin șeful de post x, s-a prezentat în biroul lui x, unde fiind în doi, a arătat o foaie, care a rămas la el, unde era scrisă suma de 30000 lei și xa zis că suma este necesară pentru ca el să claseze dosarul penal, și va rezolva întrebarea cu Tabaranu Elena și procurorul. I-a zis lui x că suma este prea mare și a convenit la 15000 lei, după ce el a zis să vină pe 21.03.2012 dimineață la el. Astfel, pe 21.03.2012 dimineața a sunat lui x și el i-a zis să aștepte, căci el se află la procuratură. Peste ceva timp l-a sunat și el a urcat în automobilul lui personal de model „Mitsubishi” unde mergînd pe drum a discutat cu el. În cadrul discuției, x i-a zis că a discutat cu procurorul și totul se clarifică, iar banii în sumă de 15 000 lei trebuia să-i aducă lui în acea zi pînă seara, în caz contrar remite cauza penală în judecată. I-a zis că nu are a bani pentru ce am nevoie de timp mai mult, însă pînă la urmă Cx i-a zis să vină la el cu banii pe data de 22.03.2012 la orele 11.00 în caz contrar dosarul penal se va duce în judecată. Adăugă faptul, că personal pentru siguranța sa a înscris discuția avută loc la 21.03.2012 între el și XXXXXXXXXX, și binevol prezintă organului de urmărire penală al DGT Nord a CCCEC compact discul de model „Esperanza” ce conține dicuția nominalizată (f.d.9a, vol.I);

-propunere privind autorizarea pentru înfăptuirea acțiunilor de urmărire penală și măsurilor operative de investigații din 22.03.2012 (f.d.12-28, vol.I);

-proces-verbal de marcare a bancnotelor 22.03.2012 (f.d.19, vol.I);

-proces verbal de percheziție corporală nr.217 din 22.03.2012 în privința lui x (f.d. 29-30, vol.I);

-ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 22.03.2012 (f.d.51-52, vol.I);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 22.03.2012 (f.d.55-57, vol.I);

-proces-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor audio din 23.03.2012 (f.d.58-60, vol.I);

-proces-verbal privind aprecierea informațiilor ce au importanță pentru cauza penală din 23.02.2012 (f.d.61, vol.I);

-proces-verbal de efectuare a înregistrării de imagini din 23.03.2012 (f.d.64-66, vol.I);

-proces-verbal de apreciere a informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 23.02.2012 (f.d.67-69, vol.I);

-fișa postului lui x (f.d.81-84, vol.I);

-caracteristică în privința lui x eliberată de Comisarul și Comisarul-adjunct a CPR Glodeni (f.d. 85, vol.I);

-extras din Registrul de Stat al Populației (f.d.89, vol.I);

-ordonanță privind dispunerea efectuării expertizei judiciare fizico-chimice din 06.04.2012 (f.d.102, vol.I);

-raport de expertiză nr.883 din 22.04.2012 cu planșa foto prin care s-a concluzionat:

1.Pe tamponale de vată cu care au fost preluate mostre de pe mîinele învinuitului x sunt depuneri de substanță specială.

2.Pe mînușile prezentate la examinare sunt urme de substanță specială.

3.Pe vata ne folosită prezentată la examinare urme de substanțe speciale nu sunt.

4.Substanța specială, cu care a fost prelucrată bancnota cu nominalul l(unu) lei BNM și substanța specială de pe tamponalele de vată cu care s-au colectat mostre de pe mîinele învinuitului x corespunde după fluorescență și conținutul chimic. (f.d.103-108, vol.I);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 20.04.2012 (f.d.122, vol.I);

-ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive și atașarea lor la cauza penală din 20.04.2012 (f.d.123-124, vol.I);

-extras din registrul de primire a cetățeanului a procurorului P.Cebotari din 26.03.2012 (f.d.188, vol.I);

-ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 04.02.2010 (f.d.214-221, vol.I);

-raport cu propunerea de a pune persoana sub învinuire și a dispune una din soluțiile prevăzute de art.291 CPP RM din 26.02.2012 (f.d.219, vol.I);

-certificat din 18.01.2013 eliberat în privința lui Svistun Valeriu de către primarul comunei Cuhnești, raionul Glodeni Bețșor Ion. (f.d.221, vol.I);

-îndrumar metodic emis de către procuratură (f.d.222-229, vol.I);

-proces-verbal a interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 17.05.2012 (f.d.233-234, vol.I);

- ordonanță de începere a urmăririi penale din 20.04.2012 în baza art.328 al.(1) Cod penal RM (f.d.1, vol.II);
- proces-verbal de percheziție din 22.03.2012 (f.d.10 – 11, vol.II);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 20.04.2012 (f.d.23, vol.II);
- ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive și atașarea lor la cauza penală din 20.04.2012 (f.d.24, vol.II);
- copia raportului lui Cușnir Iurie din 21.02.2011 (f.d.25, vol.II);
- extras din Registrul de Stat al Populației în privința lui Banu Ivan (f.d.26, vol.II);
- adeverință în privința lui x (f.d. 27, vol.II);
- caracteristica în privința lui x (f.d.28, vol.II);
- explicația lui Cx(f.d.29, vol.II);
- recepisă întocmită de x. din 16.02.2011 (f.d.30, vol.II);
- explicația lui Bx (f.d.31, vol.II);
- proces verbal de examinare a obiectului din 04.05.2012 cu planșa fotografică a bicicletei (f.d.43-44, vol.II);

-declarațiile martorului Sx care a declarat în ședința instanței de fond, că în luna decembrie a anului 2011 a fost anunțat de șeful de post a satului Cuhnești Oleg Conac, fratele lui Sx că trebuie să se prezinte la etajul 3 la CPR Glodeni în birou la x, unde acesta i-a spus că este bănuț și cercetat de tentativă de viol asupra lui Tabaran Elena, după care i-a spus că este liber, dar i-a dat un sfat ca să se clarifice repede cu organele de drept. Iar în luna ianuarie 2012 din nou prin intermediul fratelui lui Sx a fost anunțat ca să se prezinte la poliție în birou la xc a fost invitat și martorul Rusu Alexandru, Bucătari Sergiu, Bucătari Cristina martorii au fost audiați primii, după care a fost anunțat că este intentat dosar penal pe numele său, pe faptul tentativei de viol. El a așteptat în jur de 2 ore, după ce CxSergiu a chemat un avocat pe care nu îl cunoaște a fost interogată a dat explicație la toate întrebările și după aceea a plecat acasă. În una din zile a fost chemat la primărie și xu în mod forțat a cerut bani pentru benzină. La o perioadă de timp din nou prin intermediul fratelui lui x a fost chemat la CPR Glodeni la x n birou. La dosarul care era deschis pe numele său pe prima foaie era o fișică albă aproximativ de mărimea 6x6, unde era indicat suma de 30000 lei, în cabinet se mai afla o persoană. Atunl'i xl-a luat pe coridor unde la lămurit că aceasta este suma de bani pe care trebuie să o achite pentru a nu avea alte bătăi de cap, în aceea zi așteptându-l până seara a negociat cu el suma de 15000 lei în loc de suma de 30000 lei. x. ea spus că va discuta cu superiorii săi de suma de 15000 lei și dacă vor fi de acord o să-l anunțe. A doua zi pe la sfârșitul zilei x. l-a telefonat și s-au întâlnit în centrul or.Glodeni, în f.Ța restaurantului Bistro, spunându-i să urce la el în mașină.x. conducea automobilul dar el stătea pe scaunul din față unde i-a explicat că suma de 15000 lei a fost acceptată cu condiția de a aduce deseară suma, însă el i-a spus că nu are acum bani și îi va aduce a doua zi. Știind că nu este vinovat și neavând de unde lua bani, s-a adresat la Centru Anticorupție unde a fost înregistrat prin intermediul organelor competente de unde i-s-a dat suma de 15000 lei, fiecare bancnotă numerotată cu seria ei, toate bancnotele erau prelucrate cu soluție specială, după aceea a plecat în or.Glodeni, pentru a se întâlni cu x Urcând în mașina unde a fost chemat de el personal unde ea făcut semn și a înțeles că toate convorbire vor fi prin semne, a urcat în automobil în centru în or.Glodeni și au continuat pe traseul Judecătoria Glodeni, apoi Cimitirul, apoi ajungând la școala auto a plecat în afara or.Glodeni, pe drumul ocolirii or.Glodeni, când au intrat pe drumul ocolirii or.Glodeni, x s-a asigurat ca să nu fie nici o mașină pe acel traseu și i-a spus ca să-i dea banii. xS. a deschis capacul de la torpedou unde el a pus banii. Conac S. a scos o mânășă de piele neagră și i-a făcut semn ca să puie banii în mânășă. Când introducea banii în mânășă câteva bancnote au căzut jos, după care s-a aplecat și i-a luat și i-a pus în mânășă. Întorcându-se pe traseul Bălți-Glodeni au intrat în or.Glodeni după care i-a anunțat pe ofițerii de la Centrul Anticorupție că banii sunt la Conac S. a coborât din mașină, după ce a coborât din mașină x a plecat în direcția Judecătoriei, dar pe el l-a lăsat la automobilul său, care era parcat în fața barului Millenium. Martorul a mai adăugat că x. i-a lămurit că cauza rămâne să fie clasată și Tabaran Elena a depus anterior o cerere la Procuratură pentru retragerea cererii anterioare. A mai declarat că, Tabara Elena locuiește în comuna Cuhnești ea a depus plângerea de a fi tras la răspundere penală. El cu Tabaran Elena nu a încercat să se întâlnească deoarece nu este vinovat. Până a se adresa cu plângere la Centrul Anticorupție a înregistrat toate convorbirile cu Conac S. pe telefonul său mobil. Telefonul mobil împreună cu sticla l-a prezentat la Centrul Anticorupție, l-a prezentat în ziua când a depus cerere la data de 21.03.2012. La centru sa adresat la anchetator unde a depus o cerere, a fost interogată, banii i-au fost dați a doua zi. Banii i-au fost transmiși în birou la centru a doua zi, banii erau marcați a și erau bancnote mari câte 200 și 500 lei în sumă totală de 15000 lei. Fiecare bancnotă a fost scanată și s-a întocmit proces-verbal. La centru a fost înzestrat cu tehnică specială, cameră video și audio. Banii i-a pus în scurtă în parte din înăuntru și a venit la Glodeni, venind la Glodeni la contactat pe x. și ia spus că vine la Glodeni când s-a urcat în automobil era orele 13 sau 14. Conac S. i-a spus că vede că nu este vinovat și de aceea cere acești bani ca să nu mai aibă alte cheltuieli, nu cunoaște soarta dosarului său de mai departe. După cazul cu Conac S. a fost chemat de către procurorul Pavel Cebotari la procuratură și i-a spus că trebuie să se împace cu Elena Tabaran, deoarece este unica ieșire din situație și trebuie să scrie cerere de împăcare precum că s-a împăcat cu Elena Tabaran, i-a dat 1000 lei pentru ca să încheie dosarul penal și i-a lămurit că pe drum o să piardă mai mult. Banii nu erau să-i transmiță, dar să-i lase pentru dînsul după ce hotăra întrebarea cu dosarul. De pe telefonul său s-a înregistrat pe disc, care a fost anexat la materialele cauzei. În luna decembrie 2011 a fost telefonat de o prietenă de a lui Tabaran Elena și a vorbit cu tatăl său și i-a spus că a violat-o, i-a spart capul. Prima înscriere din discuția între el și Conac S. a făcut-o pe telefonul său, de pe telefonul său la Centrul Anticorupție Bălți s-a înregistrat pe disc discuția dată, pentru ce și s-a semnat. Înregistrarea pe disc a fost făcută de către ofițeri, ei l-au ajutat să înregistreze și le-a predat discul. Acasă nu a avut posibilitatea de a înregistra de pe telefon pe CD. Discuția respectivă a avut loc în or.Glodeni în centru, x. la sunat urgent ca să vină la Glodeni, i-a spus unde să vină și s-a urcat în mașina lui Conac S., automobilul era de culoare întunecată de marcă japoneză, cu număr de înmatriculare Ialoveni, pe mașină era numărul de telefon 069374946. Pe înregistrarea audio se recunoaște că este el, cealaltă persoană cu care discută este x, discuția care a purtat-o în centru or.Glodeni corespunde cu ce a ascultat pe disc, în timpul discuției alte careva persoane nu au intervenit. Suma de bani solicitată de x. urma ca să fie împărțită cu cineva, cu cine anume nu i-a fost concretizat. Din suma dată a înțeles că nu avea să fie transmiși careva bani lui Tabaran Elena, din discuția cu x reiese că a dat de înțeles că suma urma să fie împărțită între el și Canila R. La întrebarea ce va urma cu Tabaran Elena, x i-a răspuns că nu este întrebarea sa, cu ea el se va lămuri. La întrebarea cine se va clarifica cu „măiere Tabaran” a dat-o în această înregistrare audio. La ascultarea înregistrării audio în cadrul ședinței martorul Bețșor S. a mai declarat că, la cuvintele „cu teiul” este vocea sa, iar la cuvintele „lămuresc cărei treaba” este vocea lui xconversația a fost numai în doi. În momentul când s-a întâlnit cu x când a fost reținut în flagrant, s-a întâlnit în fața pieței, a fost telefonat de xsă se urce la el în automobil de marca Hyundai, a plecat cu x cu automobilul înspre direcția cimitirului, după aceea au luat direcția școala auto, au ieșit din or.Glodeni, au plecat înspre stația de petrol „Lukoil”, apoi au ocolit spre dreapta și au intrat în oraș, a fost adus de către x. pînă la automobilul său de marca Dacia Logan.x a plecat dinspre piață spre direcția Judecătoriei. Suma de 15000 lei a transmis-o pe drumul de ocolire dinspre or.Glodeni de la stația de cărbune înspre stația de petrol „Lukoil”. La câteva sute de metri x. a staționat timp de 1 minut, banii i-a pus în torpedou toate convorbirile erau prin semne, Cxa scos o mânășă din piele din torpedou, l-a ajutat să pună banii și apoi a pus mânășă în torpedou. Era pe scaunul din partea dreaptă a automobilului, pe scaunul pasagerului înafara de ei doi nu mai era nimeni în automobil. A fost instruit de Cxca să vorbească prin semne, ajungând lângă stația de petrol Lukoil, x a staționat și i-a făcut semn ca să se achite cu el și să-i transmiță suma de 15 000 lei, iar x a văzut banii, a pus banii în mânășă fiind ajutat de el, iar mânășă a fost pusă în torpedou. De la momentul când a transmis banii și pînă la coborârea sa din automobil mânășă se afla în torpedou iar x nu i-a schimbat locul. Bețșor S. a mai adăugat că, în momentul transmiterii banilor era dotat cu cameră video și microfon și toate momentele acestea au fost fixate și trebuie să fie arătate. El a mai adăugat că fiind dotat cu camera de înregistrare și microfon dar instructaj cum să le folosească nu i s-a făcut. Dar crede că camera lucra și înregistra toate momentele de transmitere a banilor. A mai adăugat că, la momentul când a căzut câteva bancnote jos el s-a aplecat și le-a ridicat și i-a pus în mânășă iar x l-a ajutat. Din filmările care s-au făcut se vede mânășă, se vede cum se

urcă în automobil și se vede fața lui x Pe imagine nu se văd bine numerele de înmatriculare a automobilului dar martorul a adăugat că confirmă că numerele de înmatriculare sunt Ialoveni. În imaginele video unde se vede mânușa în acel moment au fost transmise banii, iar în torpedo era o singură mânășă. Baniile transmiși erau în bancnote mari de 200 și 500 lei nu erau bani în bancnote mici. Pe ușa din partea dreaptă a automobilului lui x este scris numărul acestuia de telefon 069374946 cunoaște acest număr de telefon deoarece s l-a sunat de multe ori. Baniile ce i-a primit la centru au fost numărați în prezența sa și au fost puși banii în buzunar fără nici un pachet fără nimic. Pe înregistrarea video nu se vede transmiterea banilor deoarece camera filma într-o direcție, dar se vede mânușa și după volumul mânușii se vede că sunt bani în ea. Baniile în sumă de 15 000 lei erau pentru x În înregistrarea audio nu se discută că acești bani se vor duce pentru prejudiciu la Tabaran Elena. El a mai declarat că, când a depus plîngere la Centru Anticorupție nu a fost influențat de nimeni, a fost din dorință proprie. Cu Svistun Valeriu a învățat într-o clasă, Svistun Ion este fratele lui Svistun Valeriu tatăl lor este Svistun Valeriu. Cunoaște că Svistun Valeriu lucrează în poliție la Chișinău, nu a fost rugat de Svistun Valeriu ca să se ducă să scrie plîngere la Centrul Anticorupție. Nu cunoaște dacă Svistun Ion a fost la reținere la Conac S., nu cunoaște cine a fost la reținere la x Cauza penală la procuratură între el și Tabaran Elena a fost încetată. Cauza penală a fost încetată în ianuarie 2013 deoarece nu s-au găsit motive de a face dosar penal, nu i s-a aplicat amendă (f.d.10 – 18, vol.III);

-declarațiile martorului Bogdan Mihail date în ședința instanței de fond, care a declarat, că în vara anului 2010-2011 i s-a furat bicicletă de model „City”, a scris plîngere la polițistul de sector, iar pe cazul dat a fost intentat un dosar penal, în urma cărui fapt a fost stabilită persoana care a furat bicicleta și la faza dată s-a terminat totul. A fost telefonat de către colaboratorii care l-au anunțat că s-a găsit bicicleta. El a fost la comisariat, a văzut bicicleta și i-au spus că mai departe se clarifică cu anchetatorul x. Cine la sunat de la poliție nu cunoaște. La poliție i s-a spus că nu pot să-i elibereze bicicleta deoarece nu s-a găsit persoana care a furat-o, i-au spus doar că este din s.Danu. În toamna anului 2011 i s-a eliberat bicicleta, ca confirmare a scris o recipisă. Ce s-a hotărât pe cazul dat nu cunoaște. În judecată nu a fost chemat. Iar în primăvara anului 2012 s-au prezentat două persoane de la corupție și i-au luat explicație. Martorul a mai adăugat în cadrul ședinței că, prin furtul de bicicletă pentru familia sa nu a cauzată o pagubă considerabilă, însă a fost neplăcut deoarece bicicleta era nouă. (f.d.19-20, vol.III);

-declarațiile martorului Cebotari Ivan date în ședința instanței de fond, care a declarat că într-o toamnă, anul nu-l ține minte era pe o stradă în satul Danu. De el s-a apropiat un cetățean rom pe nume Radjic și i-a propus să cumpere o bicicletă de culoare gri metalic de model „City”. A întrebat dacă este furată. El a zis că este al lui, a cumpărat-o dar are nevoie de bani să plece la lucru. A plătit în jur de 350-450 lei. Peste un timp au venit colaboratorii de poliție și l-au întrebat de bicicletă. A recunoscut faptul că a procurat o bicicletă. Au fotografiat-o și au spus că îl vor anunța a cui este. Peste câteva săptămîni colaboratorii au luat bicicleta, deoarece a fost furată de la maternitate, i-au spus că judecată se va clarifica și o să-i întorcă banii. La ziua de azi nici bicicleta, nici banii nu i-au fost restituiți. Radjic a luat bicicleta de la alt rom care nu este de la ei din sat. La poliție pe acest caz nu a fost chemat. Nu cunoaște cine este stăpînul bicicletei. Când au venit colaboratorii, prima dată au întocmit explicație pe care a semnat-o. Nu ține minte dacă a fost întocmită recipisă. Conac nu a fost cînd i-a fost ridicată bicicleta. De x nu a fost chemat să dea explicații. Pînă la judecată nu cunoaște cine este x Pretenții față de XXXXXXXXXX nu are. Bicicleta se vedea că este mai scumpă de 350 lei. La acel moment prejudiciul de 350 lei era considerabil, dar la momentul dat nu este considerabil, dar îi pare rău. Îl cunoaște pe Cușnir Iurie deoarece a fost la el cînd s-a ridicat bicicleta. (f.d. 21-24, vol.III);

-declarațiile martorului Bogdan Maria date în ședința instanței de fond din care rezultă, că pe x îl cunoaște ca colaborator de poliție, sunt în relații bune, l-a cunoscut pe cazul de furt de bicicletă a fiului ei Mihail din ograda sa. Cazul de furt a avut loc pe data de 04.08.2010 în jurul orelor 14.00-15.20. La momentul dat nu cunoaște de cine a fost furată bicicleta, însă a fost găsită aproape de anul nou, soțul ei Bogdan Mihail a fost telefonat de colaboratorii de poliție care l-au anunțat că bicicleta a fost găsită și să se ducă să o ia. Soțului la momentul acela bicicleta nu i-au dat, doar abia în vara anului 2011 i-a fost dată bicicleta. Nu cunoaște dacă s-a pornit cauză penală pe acesta caz, nu a fost la x să dea explicații, după ce soțul ei a fost anunțat că s-a găsit bicicleta atunci a fost la comisariat la Cx Nu cunoaște cine a furat bicicleta, față de x careva pretenții pe cazul dat nu are. (f.d.25-26, vol.III);

-declarațiile martorului x date în ședința instanței de fond din care rezultă, că pe x îl cunoaște, au activat în același Comisariat. Pe Cebotari Ion îl cunoaște. Furtul bicicletei de la x a fost în toamna anului 2010. A primit informație că s-a furat bicicleta, care a fost văzută în satul Danu. Împreună cu Nx s-a deplasat la fața locului. Bicicleta a fost ridicată. Au fost duse dicuții cu persoana de la care a fost ridicată bicicleta pentru a descoperi persoana care a furat-o. Pînă la urma s-a constatat faptul cum a fost comis furtul. Apoi a fost găsit făptuitorul fiind o persoană de origine romă cu numele Banu. A fost chemat la Comisariat, dar nu s-a prezentat. Materialul și explicațiile au fost transmise lui x. La depistare urma a fi adus la x pentru a fi audiat în calitate de bănuț. Banu a recunoscut că a furat bicicleta. La domiciliu la Rotari I. a fost o singură dată și i-a explicat că bicicleta a fost furată. Nu cunoaște ce acțiuni a întreprins x el insistă ca Banu să fie găsit, dar i-a spus că nu-l poate găsi. Personal pe Banu nu l-a găsit și nu l-a prezentat la x. Bicicleta a dus-o la comisariat dar nu ține minte dacă i-a predat-o lui Conac S. (f.d.27-29, vol.III);

-declarațiile martorului x date în ședința instanței de fond din care rezultă, că pe x îl cunoaște, sunt în relații colegiale și de prietenie. A fost conducător ca procuror pe cauza penală pe faptul sustragerii unei biciclete de pe strada Moldova. Urmărirea penală pe cauza dată era exercitată de x. Martorul a mai adăugat că, cauza penală a fost suspendată din motiv că lipsea persoana ce era învinuită de comiterea furtului de bicicletă de la Bogdan Mihail, iar dosarul a fost suspendat și transmis în arhiva comisariatului Glodeni. El a fost informat din partea lui Sx că există persoana care a sustras bicicleta, însă nu poate fi găsită. Atunci el i-a dat indicații verbale ca persoana să fie găsită, deoarece fără persoană nu poate fi reluată urmărirea penală, iar în privința corpului delict pe cauza dată care este bicicleta poate fi întorc prin ordonanța procurorului proprietarului, însă Bogdan Mihail nici o dată nu s-a adresat la procuratură cu o astfel de cerere. Martorul a mai adăugat, că x era din cei mai buni profesioniști din domeniu, acesta avea un stagiu de muncă de peste 6 ani de activitate. (f.d.33-35, vol.III);

-declarațiile martorului x date în ședința instanței de fond din care rezultă, că pe inculpat îl cunoaște, au activat împreună, sunt în relații bune Totodată a indicat, că a fost conducător a urmării penale pe cauza penală pe faptul de tentativă de viol comis de către xr în privința lui Elena Tabaran. Conac exercita urmărirea penală pe cauza dată. Urmărirea penală a fost pornită și peste ceva timp a fost chemat la procurorul Cebotari, unde se afla partea vătămată pe cazul dat și a fost întrebat de P.Cebotari cine exercită urmărirea penală, i-a spus că dosarul se află la Sx și tot atunci a fost întrebat dacă articolul prevede împăcarea părților și el i-a spus că prevede și x i-a spus că partea vătămată vrea să se împace cu condiția că bănuțul la acel moment să-i achite suma de 30 000 lei și tot atunci xa spus să-i spună lui xsă vină cu dosarul la dumnealui. I-a sunat lui S.Conac și i-a transmis să vină cu dosarul și să intre la procurorul P.Cebotari. În acea zi la el în birou a intrat xși i-a spus că partea vătămată vrea să se împace și să-i fie achitați ca prejudiciu suma de 30000 lei și domnul Cebotari la rugat pe x ca acesta să-i transmită solicitarea părții vătămate bănuțului. După care peste o săptămînă a auzit că x a fost reținut de luare de mită pe cazul dat. După reținerea lui x au fost invitați partea vătămată și bănuțul la procurorul Cebotari, ce au discutat nu cunoaște. După plecarea lor, P.Cebotari la anunțat ca să se ducă în cancelarie fiindcă este cerere de împăcare de la partea vătămată. După primirea cererii la telefonat pe V.Junghină, care a adus dosarul și a încetat urmărirea penală. Din partea lui S.Conac nu a fost propunere de a înceta urmărirea penală sau de a mulțumi pe cauza dată. Dacă bănuțul nu recunoaște vina nu se poate de încetat urmărirea penală. Cu patru ani în urmă cumnatul său Bețșor Adrian a fost luat la lucru de către Svistun Valeriu la pădure la curățirea copacilor, în timpul lucrului a căzut un copac și a fost lovit în urma acestei cauze împotriva lui Sx a fost pornită cauză penală. Cauza penală a fost pornită de x și învinuitul era V.Svistun. Avînd în vedere că partea vătămată era cumnatul său și îl interesa de soarta dosarului, din spusele lui x cunoaște că la el a fost fiul lui Svistun Valeriu și l-a amenințat că o să aibă probleme că a pornit dosar pe tatăl său. (f.d.36-38, vol.III);

-declarațiile martorului Tabaran Elena date în ședința instanței de fond din care rezultă, că îl cunoaște pe x deoarece sa adresat cu o plîngere la polițistul de sector din s.Cușnești x cî în luna decembrie 2011 a fost invitată la o vecină unde a fost maltrată de Bețșor S. și pe cazul dat a depus o plîngere. A fost chemată la x pînă la urmărirea penală pe cazul dat dar nu sa luat nici o măsură. Peste ceva timp au venit rudele lui x la ea ca să-l ierte și să-i achite tratamentul și foaia de boală, apoi după aceea a fost chemată la corupție la Bălți. Din partea lui x și x nu a fost amenințată ca să se împace cu Bețșor S., dar a fost amenințată din partea vecinilor săi. A fost la audiere la procuror, cu cererea de retragere în privința lui x Cererea a fost scrisă în prezența lui Bețșor S. și a procurorului P.Cebotari. În cerere a fost scris ca să-i plătească pagubă de 1000 lei cu condiția împăcării și retragerea cererii, nu a solicitat suma de 30000 lei de la Bețșor. La audiența la procurorul Cebotari Pavel o dată a fost singură cu cererea și împăcare, iar a doua oară cu Bețșor S. După discuția l'u procurorul Cebotari, alt procuror nu a chemat-o ca să discute cu ea. Prima

oară când a fost la P.Cebotari a fost trimisă de x și a discutat de suma de 1000 lei și x a fost de acord cu suma dată, de altă sumă nu a discutat. Pe x nu l-a rugat pentru recuperarea prejudiciului nici pentru suma de 1000 lei, nici pe altă careva sumă. La ea la domiciliu a venit o persoană de la Corupție și i-a spus ca să se prezinte la Bălți. x a asistat la convorbirea dintre Cx și ea, Cebotari P. i-a spus lui x, că dacă Bețșor se achită cu ea, atunci își va retrage cererea. x nu și-a recunoscut vina și nu a fost de acord să-i restituie 1000 lei. Svistun I. nu a influențat-o ca să-l ponegrească pe x, cunoaște faptul că Bețșor S. a depus plângere căx cerea bani. (f.d.39-42, vol.III);

-declarațiile martorului Cebotari Pavel date în ședința instanței de fond din care rezultă, că pex. î-l cunoaște, este fostul ofițer de urmărire penală a CPR Glodeni, sunt în relații colegiale de serviciu. La data de 19.03.2013 a ridicat registrul de audiență a cetățenilor în care a fost înregistrat și își aduce aminte, că la el la audiență personal s-a prezentat Tabaran Elena, care era indignată și cu pretenții că cineva vrea s-o influențeze ca cauza penală să fie încetată pe motivul împăcării părților. Conform acțiunilor de serviciu procurorul este obligat să verifice legalitatea încetării cauzei pe motivul împăcării părților. Primul lucru care l-a făcut l-a chemat pe x să raporteze situația și să stabilească care parte vătămată a împuternicit-o să scrie că se împacă părțile. Martorul a mai declarat că, x nu era la curent că partea vătămată a spus că se împacă dacă învinutul îi dă paguba morală în sumă de 30000 lei, fapt care Tabaran Elena a declarat în cabinetul său. La moment învinutul a recunoscut vina, dorea să se împace cu partea vătămată, dar nu cu condiția ca să întoarcă prejudiciul moral solicitat de partea vătămată. El a mai adăugat, că pe cauza dată nu poate spune dacă părțile au convenit să facă o tranzacție de împăcare între ei. În timpul discuției lui cu Tabaran Elena, x a părăsit benevol biroul său și a plecat la serviciu. A mai adăugat, că ofițerul de urmărire penală nu poate înceta urmărirea penală, numai procurorul poate înceta urmărirea penală. Cauza penală e la control la Procuratura Generală. Nu poate spune ce decizie a fost luată, este o tranzacție între partea vătămată și învinutul. Din partea lui Sx nu a mers nici o discuție și învinutul nu a comunicat nimic despre faptul că xc pretinde de la el bani. Cauza penală în privința lui Bețșor S. a fost încetată din motivul împăcării părților la cererea depusă de partea vătămată și de învinutul. După reținerea lui x, nu l-a chemat pe partea vătămată la dumnealui sau pe învinutul dar a fost S.Bețșor din inițiativă proprie. (f.d.43-45, vol.III);

-declarațiile martorului xn date în ședința instanței de fond din care rezultă, că pe inculpatul x. î-l cunoaște, sunt în relații colegiale, pe parcursul a 3-4 ani au activat împreună și din septembrie 2008 și pînă în martie 2012 au lucrat într-un birou.Cunoaște că în anul 2010 xa avut un dosar în procedură de examinare, unde ca bănuț era Svistun Valeriu, dar nu cunoaște cum sa finisat cauza dată. A mai declarat, că a văzut că la x a venit o persoană, era feciorul lui Svistun Valeriu, îl cunoaște doar vizual. Când a venit în birou el a ieșit, ce au discutat nu cunoaște. După aceea x ea povestit că a venit feciorul lui I.Svistun și i-a spus ca să hotărască cauza pozitiv, cu ce s-a finisat cauza nu cunoaște. (f.d.59-61, vol.III).

Verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, care au fost cercetate suplimentar de către instanța de apel, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței și adoptarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reeșind din următoarele considerentele expuse în prezenta decizie.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecînd cauza penală de învinuire a lui x instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind achitarea inculpatului fiind una eronată.

Totodată instanța de fond fără just temeı a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată.

Colegiul consideră că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia privind achitarea inculpatului x în faptele incriminate și în urma cercetării probelor consideră, că învinuirea adusă inculpatului s-a confirmat în cadrul cercetării judecătorești și vinovăția inculpatului se constată deplin din probele administrate.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.101 al.(1,3) CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Conform art.384 al.(3) CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal la adoptarea soluției se conduce de prevederile art.414 al.(1), (2) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.414 al.(4) CPP RM, potrivit căruia în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Totodată Colegiul penal reține, că potrivit pct.14.2 a Hotărîrii Plenumului CSJ nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, completată prin hotărîrea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel, se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de către prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și la administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel poate adopta una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciînd temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Potrivit art.14.7 a hotărîrii nominalizate, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sînt următoarele:dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participăția, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prizma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Astfel, Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond nu se raco ă la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de fond și suplimentar de către instanța de apel nicicum nu confirmă temeinicia achitării inculpatului, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceia ce privește vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXX, și atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXX.

Deși inculpatul XXXXXXXXXXX nu a recunoscut vina sa, vinovăția lui se demonstrează prin elementele de fapt dobândite prin probele cercetate, și anume declarațiile părții vătămate Cebotari Ion, a martorilor Bxi, xa, Txa,xiu, Nxd, xrie, Lxeslav, prin probele scrise care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare, probe care coroborează deplin.

Colegiul penal indică, că instanța de fond la adoptarea sentinței de achitare a dat prioritate doăndeclarațiilor inculpatului XXXXXXXXXXX, fără a ține cont cont în deplină măsură de restul probelor prezente pe cauză, care au valoare probantă.

Cu referire la învinuirea în baza art.328 al.(1) Cod penal al RM.

Colegiul penal indică, că concluzia instanței de fond precum că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art.328 al(1) Cod penal RM în acțiunile inculpatului Cx nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de fond și suplimentar de către instanța de apel nicicum nu confirmă temeinicia achitării inculpatului Cx, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceia ce privește vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXX, și atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către XXXXXXXXXXX a infracțiunii prevăzute de art.328 al.(1) Cod penal RM.

În cadrul rejudecării cauzei s-a constatat cu certitudine, că Cxu activa conform ordinului MAI nr.196 „ef” din 09.07.2010 în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni, iar conform ordinului MAI nr.162 „ef” din 29.04.2011 în funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni.

Astfel, Cx activînd în funcția de ofițer de urmărire penală a SUP a CPR Glodeni, la data de 08.09.2010 a pornit urmărirea penală pe cauza penală nr.2010090312 în baza art.186 al.(2) lit.b),c),d) Cod penal pe faptul sustragerii de la cet.Maria BogdĂn a unei biciclete de model „CITY” de către persoane necunoscute, pricinuind proprietarului o daună considerabilă în sumă de 1800 lei.

La data de 28.12.2010, ofițerul de urmărire penală al SUP a CPR Glodeni Sx, a înaintat procurorului conducător al urmăririi penale un raport privind suspendarea urmăririi penale pe cauza penală nr.2010090312 datorită faptului, că nu a fost stabilită persoana care urmează a fi pusă sub învinuire.

La data de 29.12.2010, prin ordonanța procurorului conducător a fost acceptată propunerea ofițerului de urmărire penală xși urmărirea penală a fost suspendĂă în baza art.287/1 al.(1) pct.2) datorită neidentificării persoanei care urmează a fi pusă sub învinuire.

La data de 21.02.2011, xc a primit spre examinare materialul parvenit în baza raportului Inspectorului SPC a CPR Glodex conform căruia pe cauza penală nr.2010090312 pornită la 08.09.2010 în baza art.186 al.(2) lit.b),c),d) CP RM privind furtul unei biciclete de la cet.M.Bogdan, a fost depistat infractorul Banu Ivan Gavril, a.n.16.01.1968, locuitor al sat.Dușmani, r.Glodeni, la materialele în cauză fiind anexate fișa personală pe numele lui Banu Ivan, datele caracteristice pe numele ultimului (certIFICATELE psihiatrului, narcologului, caracteristica de la locul de trai) și explicația lui Ivan Banu în care ultimul recunoaște faptul sustragerii bicicletei menționate.

Privit art.287/3 al.(1) CPP RM, urmărirea penală poate fi reluată, printr-o ordonanță motivată, de către procuror, la propunerea organului de urmărire penală sau din oficiu, după ce au dispărut motivele suspendării sau a devenit necesară efectuarea unor acțiuni de urmărire penală, stabilîndu-se și termenul urmăririi penale.

Necătfînd la acest fapt, x nu a înaintat conform prevederilor art.287/3 al(1) CPP RM un raport cu propunere de reluare a urmării penale, nu a anexat la materialele cauzei penale informația parvenită, dar ilegal a tăinuit acest material în portbagajul automobilului ce se află în folosința sa de model “HYUNDAI SANTAMO” cu n/i IL-AS 422, unde materialul s-a aflat pînă ce a fost depistat la 22.03.2012 de către colaboratorii DGT Nord a CCCEC în procesul percheziției automobilului dat, în baza cauzei penale nr.2012046044.

Versiunea inculpatului precum că el după parvenirea materialului referitor la persoana identificată de faptul sustragerii bicicletei, a insistat ca colaboratorii poliției criminale să-l aducă pex și le amintea colaboratorilor de poliție de faptul depistării și aducerii la poliție a ultimului, iar ulterior să dispună reluarea urmăririi penale, nu poate fi reținută în favoarea inculpatului, deoarece în situația cînd au dispărut motivele suspendării și era stabilit făptuitorul săvîrșirii infracțiunii de furt a bicicletei, a devenit necesară efectuarea unor acțiuni de urmărire penală, astfel x urma să intervină în calitatea sa de ofițer de urmărire penală cu propunerea de reluare a urmăririi penale în vederea tragerii la răspundere penală a lui Banu Ivan, dar nu să păstreze materialele o perioadă îndelungată de timp și ca urmare, acestea să fie depistate în portbagajul automobilului aflat în folosința lui.

Mai mult ca atât s-a stabilit, că Cx deși a cunoscut despre faptul, că Bx a ieșit din țară, n-a întreprins măsuri de anunțare în căutare a ultimului, fapt pentru care la fel era necesară mai întîi propunerea de reluarea a urmăririi penale.

Partea vătămată Bogdan Maria a confirmat fĂptul adresării de mai multe ori la anchetatorul Cx privind depistarea și ulterior restituirea bicicletei, care a fost ridicată de către colaboratorii poliției în luna februarie 2011.

Partea vătămată Cebotari Ion, care a cumpărat de la o persoană pe nume x bicicleta contra sumei de 350 lei și care a fost ridicată de către colaboratorii poliției în februarie 2011, la fel a fost prejudiciată prin nerecuperarea sumei de 350 lei, achitată pentru bicicleta sustrasă.

În acest aspect Colegiul indică, că din 21.02.2011 și pînă la momentul depistării materialului în cadrul efectuării percheziției în automobilul condus de inculpat la data de 22.03.2012, x n-a întreprins măsuri de reluare a urmăririi penale, astfel a acționat în detrimentul părților vătămate Bogdan Maria și Cebotari Ivan și contrar prevederilor art.1 al.(2) CPP RM, conform căro „procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, ...astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale ...”

În această ordine de idei Colegiu reține și prevederile Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală nr.333-XVI din 10.11.2006, art.13 al.(1) „Ofițerul de urmărire venală este obligat: b) ... să efectueze acțiuni de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii și fixării probelor care confirmă sau infirmă săvîrșirea ei, să ia măsuri de asigurare a acțiunii civile sau a unei eventuale confiscări de bunuri dobîndite ilicit”, prevederilor Codului de procedură penală nr.122-XV din 14.03.2003

art.57 conform căruia: al(2) "Ofițerul de urmărire penală are următoarele atribuții: 3) poartă răspundere pentru efectuarea legală și la timp a urmăririi penale", al(4) conform căruia: "în exercitarea funcțiilor sale, ofițerul de urmărire penală este independent, se supune prevederilor prezentului cod..."

Astfel, versiunea inculpatului că nu este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al(1) CP RM se combate prin probele administrate, la fel versiunea inculpatului fiind contrazisă și prin probele scrise cercetate, în special de procesul-verbal de percheziție din 22.03.2012 (f.d.11-12 vol.II), procesul-verbal de examinare a obiectului – sacoșa de polietilenă în care se află materialul în baza raportului ISPC a CPR Glodeni Cușnir Iurie, înregistrat sub nr.964 din 21.02.2011 (f.d.23 vol.II) și ordonanța privind recunoașterea drept corpuri delictive a obiectelor ridicate în timpul percheziției automobilului aflat în posesia lui XXXXXXXXXXXX la data de 22.03.2012 și atașarea lor la cauza penală (f.d.24 vol.II), probe care nu sunt lovite de nulitate și prezintă o situație clară a celor întâmplate și stabilite de instanța de apel, astfel declarațiile inculpatului contravin cu circumstanțele stabilite ale cauzei.

Reieșind din cele constatate, instanța reține în sarcina inculpatului x ca fiind dovedită fapta ciminală prevăzută de art.328 al(1) CP RM, cu semne calificative: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și țiilor acordate prin lege, cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Probele enumerate permit de a reține, că x activînd conform ordinului MAI nr.196 „ef” din 09.07.2010 în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni, iar conform ordinului MAI nr.162 „ef” din 29.04.2011 în funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni, antrenat în exercițiul funcției deținute, deci fiind persoană publică înzestrată în virtutea legii cu funcții de efectuare nemijlocită a urmăririi penale în cauze penale, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice, precum drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice în următoarele circumstanțe:

Astfel, x activînd în funcția sus-menționată la 08.09.2010 a pornit urmărirea penală pe cauza penală nr.2010090312 în baza art.186 al(2) lit.b),c),d) Cod Penal, pe faptul sustragerii de la cet. Maria Bogdan a unei biciclete de model „CITY” de către persoane necunoscute, pricinuid proprietarului o daună considerabilă în sumă de 1800 lei.

La data de 28.12.2010, ofițerul de urmărire penală al SUP a CPR Glodeni Sx a înaintat procurorului conducător al urmăririi penale un raport privind suspendarea urmăririi penale pe cauza penală nr.2010090312 datorită faptului, că nu a fost stabilită persoana care urmează a fi pusă sub învinuire.

La data de 29.12.2010, prin ordonanța procurorului conducător a fost acceptată propunerea ofițerului de urmărire penală x și urmărirea penală a fost suspendată în baza art.287/1 al(1) pct.2) datorită neidentificării persoanei care urmează a fi pusă sub învinuire.

La data de 21.02.2011, x a primit spre examinare materialul parvenit în baza raportului Inspectorului SPC a CPR Glodeni Iurie Cușnir înregistrat la intrare sub nr.964 din 21.02.2011, conform căruia pe cauza penală nr. 2010090312 pornită la 08.09.2010 în baza art.186 al. (2) lit.b),c),d) CP RM privind furtul unei biciclete de la cet.M.Bogdan, a fost depistat infractorul x, a.n.16.01.1968, locuitor al sat.Dușmani, r.Glodeni, la materialele în cauză fiind anexate fișa personală pe numele lui x, datele caracteristice pe numele ultimului (certIFICATELE psihiatrului, narcologului, caracteristica de la locul de trai) și explicația lui Ivan Banu în care ultimul recunoaște faptul sustragerii bicicletei menționate.

Necătfînd la acest fapt, x în scopul camuflării propriei incompetențe legată de tergiversarea urmăririi penale pe această cauză penală și liberării ilegale a lui Ivan Banu de răspundere penală pentru comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, știind cu certitudine că au dispărut motivele suspendării și este stabilit făptuitorul, în mod intenționat depășind atribuțiile sale de serviciu, contrar prevederilor Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală nr.333- XVI din 10.11.2006 și anume art.13 conform căruia: al(1) „Ofițerul de urmărire venală este obligat: b) ... să efectueze acțiuni de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii și fixării probelor care confirmă sau infirmă săvârșirea ei, să ia măsuri de asigurare a acțiunii civile sau a unei eventuale confiscări de bunuri dobîndite ilicit” prevederilor Codului de procedură penală nr.122-XV din 14.03.2003 art.57 conform căruia: al(2) “Ofițerul de urmărire penală are următoarele atribuții: 3) poartă răspundere pentru efectuarea legală și la timp a urmăririi penale” al(4) conform căruia: “în exercitarea funcțiilor sale, ofițerul de urmărire penală este independent se supune prevederilor prezentului cod...” art.287/3 al(1) Cod de procedură penală, conform căruia: “Urmărirea penală poate fi reluată, printr-o ordonanță motivată, de către procuror la propunerea organului de urmărire penală sau din acțiuni de urmărire penală, stabilindu-se și termenul urmăririi penale” ultimul nu a întreprins acțiuni de reluare a urmăririi penale și atragerii la răspundere penală a cet.Ivan Banu, dar din contra în detrimentul intereselor părții vătămate Maria Bogdan și cet.Ion Cebotari contrar prevederilor art.1 al(2) CPP, conform căruia: “Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale...” nu a anexat la materialele cauzei penale informația parvenită, ci ilegal a tănuit acest material în portbagajul automobilului ce se află în folosința sa de model “HYNDAI SANTAMO” cu n/ IL-AS 422, unde acesta s-a aflat pînă ce a fost depistat la 22.03.2012 de către colaboratorii DGT Nord a CCCEC în procesul percheziției automobilului dat, în baza cauzei penale 2012046044.

În urma acțiunilor lui Sx au fost aduse atingeri scopului procesului penal potrivit căruia orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, principiului legalității procesului penal conform căruia, acesta se desfășoară în strictă conformitate cu Codul de procedură penală, discreditată grav autoritatea funcției deținute și imaginea organelor MAI al Republicii Moldova, astfel fiind cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, precum cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și în intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice x, fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 1800 lei și Ix, fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 350 lei.

Cu referire la învinuirea în baza art.324 al.(2) lit.c) Cod penal al RM.

Prin sentința contestată, instanța de fond a dispus achitarea inculpatului x în baza art.324 al(2) lit.c) Cod penal pe motiv, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Colegiul penal consideră că instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței de fond fiind neîntemeiată.

Colegiul penal la adoptarea soluției se conduce de prevederile art.414 al(1) CPP RM, potrivit căruia *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Alin.(2) „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”.*

Colegiul penal operează și cu prevederile art.414 al(4) CPP RM, potrivit căruia în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Astfel, Colegiul penal reține, că de către organul de urmărire penală x a fost învinuit, că el activînd conform ordinului MAI nr.162 „ef” din 29.04.2011 în funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni, antrenat în exercițiul funcției deținute, deci fiind persoană publică, avînd în gestiune cauza penală nr.2012090077 pornită la 02.03.2012 în baza art.27,171 al(1) CP RM pe faptul tentativei de viol comise de către cet.xîn privința cetx în perioada de timp începînd cu

20.02.2012, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu exprimate în neatragera la răspundere penală a lui x și contribuirea la încetarea urmăririi penale pe cauza penală dată exprimată în înaintarea către procurorul conducător al urmăririi penale a unui raport cu propunerea de încetare a urmăririi penale, prin extorcarea a pretins de la ultimul bani ce nu i se cuvin, iar la 22.03.2012 în jurul orei 13.14, a primit de la x în același scop 15000 lei, fapt după care a fost reținut în flagrant delict pe teritoriul stației de alimentare „Lukoil” la intrarea în orașul Glodeni.

Astfel se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate x a comis infracțiunea prevăzută de art.324 al.(2) lit.c) CP RM, cu semnele calificative: pretinderea și primirea prin extorcare de către o persoană publică a banilor ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor ei de serviciu.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, astfel Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind achitarea inculpatului x pe art.324 al.(2) lit.c) Cod penal RM nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de apel niciodată nu confirmă temeinicia sentinței în această latură.

Colegiul penal conchide, că cercetând probele examinate de către instanța de fond și suplimentar de către instanța de apel, acțiunile inculpatului pe acest capăt de învinuire demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal – trafic de influență.

S-a stabilit, că x activând conform ordinului MAI nr.162 „ef” din 29.04.2011 în funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni, avea în gestiune cauza penală nr.2012090077 pornită la 02.03.2012 în baza art.27,171 al.(1) CP RM pe faptul tentativei de viol comise de către cet.x r în privința cet.Elena Tabaran.

În plângerea-denuț adresată Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupție al RM la data de 21.03.2012 x a indicat, că la sfârșitul lunii decembrie 2011, data precisă nu o ține minte, șeful de post din s.Cuhnești r-ni Glodeni Conac Oleg i-a zis că este chemat de către fratele său x , care este ofițer de urmărire penală la Comisaritul de poliție din raionul Glodeni. S-a prezentat la XXXXXXXXXX în biroul lui de serviciu de la etajul 3 din incinta CPR Glodeni, unde el i-a zis că locuitorul s.Cuhnești r-nul Glodeni Tabaranu Elena a depus o plângere, precum că el la începutul lunii decembrie 2011 a aplicat forța fizică față de ea și chipurile a vrut să o violeze. I-a lămurit lui x că așa ceva nu a avut loc niciodată și nu înțelege de ce s-a plîns Tx. La data de 14.03.2012, Bucătări Serghei, Bucătări Cristina și Rusu Alexandru au fost citați de către Cx e a se prezenta la el în birou. Persoanele date i-au zis despre aceasta și atunci împreună cu ei a plecat la CPR Glodeni. XXXXXXXXXX i-a audiat pe ei în calitate de martori, apoi văzându-l pe el, a chemat un avocat din oficiu, familia și numele căruia nu-l cunoaște, după ce a fost audiat în calitate de bănuț pe dosarul penal. După cite a înțeles dosarul penal este pornit în privința sa pe articolele 27,171 al.(1) Cod penal, adică tentativă la viol. A primit copia drepturilor sale în calitate de bănuț i în cadrul audierii nu a recunoscut în ce l-i bănuiește x și a dat declarații că nu a avut loc niciodată așa caz. *La 20.03.2012, fiind chemat prin șeful de post Cx, s-a prezentat în biroul lui Cx, unde fiind în doi, el i-a arătat o foită, care a rămas la el, unde era scrisă suma de 30000 lei și XXXXXXXXXX a zis, că suma dată este necesară pentru ca el să claseze dosarul penal și va rezolva întrebarea cu Tabaranu Elena și procuror.* I-a zis lui xcă suma este prea mare și a convenit la suma de 15000 lei, după ce el a zis să vină dimineața. A doua zi a sunat lui x, care i-a zis să-l aștepte, căci el se află la procuratură. Peste un timp el l-a sunat și a urcat în automobilul lui personal de model „Mitsubishi” unde mergând pe drum au discutat. Astfel Cx-i-a spus că a discutat cu procurorul și totul se clarifică, iar banii în sumă de 15000 lei trebuie să-i aducă pînă seara, în caz contrar el va remite cauza penală în judecată. I-a zis că nu are așa bani acum la el pentru ce are nevoie de timp mai mult, însă pînă la urmă xci-a zis să vină la el cu banii pe data de 22.03.2012, orele 11.00, în caz contrar dosarul penal se va duce în judecată. În legătură cu faptul, că ofițerul de urmărire penală al CPR Glodeni x l-i cere ilegal bani în sumă de 15000 lei pentru a clasa cauza penală împotriva sa pe fapte care nu au avut loc niciodată, a hotărît să se adreseze la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției din mun.Bălți, pentru atragerea lui la răspundere (f.d.5, vol.I).

Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul x a declarat, că a fost audiat în instanța de fond și susține declarațiile fixate la f.d.10-18 vol.III. Pe inculpat l-i cunoaște în legătură cu cazul dat. Nu sunt în relații de rudenie sau prietenie. Totodată a indicat, că a asistat la ședința în Judecătoria Glodeni, cînd s-au ascultat convorbirile telefonice și confirmă că discuțiile telefonice sunt între el și x. A ascultat toate dicțiunile și toate corespund adevărului. Camera video instalată de colaboratorii Centrului Anticorupție era la mijlocul pieptului. Era prezent și la vizionarea filmărilor video. A fost înzestrat cu tehnică, dar nu i s-a explicat cum să o folosească. În momentul cînd s-a așezat în mașină, camera s-a acoperit cu haina. Acolo se văd mișcărilor toate, în momentul cînd s-a oprit mașina cînd i s-au făcut semnele. Conac inițial a pretins suma de 30000 lei. Acești bani au fost pentru ca Conac să claseze cauza penală. Nu se recunoaște vinovat. *Procurorul Cebotari i-a dictat cuvînt cu cuvînt o cerere de împăcare cu Taxa. Neștiind ce este aceasta, era bucuros ca să nu aibă dureri de cap. A scris cererea ca să nu umble pe drumuri. A fost chemat la procuror ca să se* *ăcare. Cererea l-a pus să scrie procurorul raionului.*

Din declarațiile date de martorul Tax s-a constatat, că dînsa a fost audiată de către xu, nef -i încălcate drepturile procesuale. *Fiind impusă de Bețișor S. și Bucatari Cr. de a-și retrage cererea, dînsa a apelat la xcare i-a comunicat, că chestiunea în cauză ține de competența procurorului și a îndreptat-o să meargă la procuror. Cînd se afla în biroul procurorului Cebotari P. cu întrebarea de retragere a cererii, ultimul l-a invitat în birou pe Cxunde ea a spus, că va retrage cererea cu condiția ca Bețișor S. i-i va achita prejudiciul. Atunci procurorul Cebotari P. i-a spus, că urmează să vină la el împreună cu Bețișor S. și ulterior se va hotărî întrebarea referitor la retragerea cererii.*

Din declarațiile martorului x date în ședința instanței de fond și verificate suplimentar în instanța de apel rezultă, că la el în calitate sa de procuror s-a prezentat x, care era indignată și cu pretenții că cineva vrea s-o influențeze ca cauza penală să fie încetată pe motivul împăcării părților. *Conform acțiunilor de serviciu procurorul este obligat să verifice legalitatea încetării cauzei pe motivul împăcării părților.* Primul lucru care l-a făcut l-a chemat pe x să raporteze situația și să stabilească cine a influențat-o pe partea vătămată să scrie că se împacă părțile.x. nu era la curent că partea vătămată a spus că se împacă cu condiția dacă învinutul l-i dă paguba morală în sumă de 30000 lei, fapt care Txa declarat în cabinetul său. La moment învinutul a recunoscut vina, dorea să se împace cu partea vătămată, dar nu cu condiția ca să întorcă prejudiciul moral solicitat de partea vătămată. În timpul discuției lui cu Tx a părăsit benevol biroul. A mai adăugat, că *ofițerul de urmărire penală nu poate înceta urmărirea penală, numai procurorul poate înceta urmărirea penală.* Nu poate spune ce decizie a fost luată, este o tranzacție între partea vătămată și învinuit. Din partea lui x u a mers nici o discuție și învinutul nu a comunicat nimic despre faptul că x pretinde de la el bani. *Cauza penală în privința lui Bețișor S. a fost încetată din motivul împăcării părților la cererea depusă de partea vătămată și de învinuit.* (f.d.43-45, vol.III).

Inculpatul x la fel a declarat, că după ce a fost la procurorul Cebotari P., a fost telefonat de x care sa interesat dacă Tabaran E. a fost la el să-și retragă cererea și dînsul i-a comunicat, că Tabaran E. a mers la procuror, căruia i-a comunicat, că va retrage cererea cu condiția recuperării prejudiciului de 30000 lei, dar oricum trebuie că el Bețișor S. să recunoască vinovăția.

Declarații analogice a dat în instanța de judecată și martorul xan, procuror și conducător a urmăririi penale pe cauza penală pe faptul de tentativă de viol comise de către Sergiu Bețișor în privința lui Exn, care se afla în gestiunea lui x. Urmărirea penală a fost pornită și peste ceva timp a fost chemat la procurorul Cebotari, unde se afla partea vătămată pe cazul dat și a fost întrebat de P.Cebotari cine exercită urmărirea penală, i-a spus că dosarul se află la x și tot atunci a fost întrebat dacă articolul prevede împăcarea părților, a răspuns că da și P.Cebotari i-a spus că partea vătămată vrea să se împace cu condiția că bănuțul la acel moment să-i achite suma de 30000 lei și tot atunci P.Cebotari a spus să-i transmită lui S.Conac să vină cu dosarul. I-a sunat lui x și i-a transmis să vină cu dosarul și să intre la procurorul P.Cebotari. În acea zi la el în birou a intrat x și i-a spus că partea vătămată vrea să se împace și să-i fie achitați ca prejudiciu suma de 30000 lei și domnul Cebotari la rugat pe x ca acesta să-i transmită solicitarea părții vătămate bănuțului. Ulterior după reținerea lui x au fost invitați partea vătămată și bănuțul la procurorul Cebotari, ce au discutat nu cunoaște. După plecarea lor, P.Cebotari la anunțat ca să se ducă în cancelarie fiindcă este cerere de împăcare de la partea vătămată. După primirea cererii, s-a dispus încetarea urmăririi penale.(f.d.36-38, vol.III).

Astfel s-a stabilit, că la adresarea lui Tabaran E. către x. cu cerere de încetare a urmăririi penale, ultimul i-a comunicat, precum că întrebarea dată nu ține de competența lui și i-a recomandat părții vătămate Tabaran E. să se adreseze nemijlocit la procuror.

Totodată s-a stabilit din declarațiile martorului Cebotari P., că inculpatul Conac S. i-a comunicat, că x nu recunoaște vinovăția și în asemenea circumstanțe, urmărirea penală nu poate fi încetată în legătură cu împăcarea părților.

Potrivit indicațiilor Procuraturii Generale nr.11-2.2d/08-6440 din 01.08.2008 date în pct.4 lit.b) „persoana trebuie să-și recunoască vina de comiterea celor săvârșite. În acest caz, procurorul, în scopul excluderii cazurilor de autoincriminare arbitrară a persoanelor și eventualelor abuzuri din partea organelor de urmărire penală, trebuie să aprecieze volumul probelor acumulate în cauza penală și în cazul în care acestea sunt suficiente și concludente – să înainteze învinuirea în conformitate cu art.280-283 CPP cu audierea învinuitului și numai după aceasta procurorul va precede la încetarea cauzei penale în legătură cu împăcarea părților”.

În această ordine de idei Colegiul reține că potrivit art.285 al.(4) CPP, încetarea urmăririi penale se dispune de procuror prin ordonanță din oficiu sau la propunerea organului de urmărire penală.

Împăcarea părților se face prin cerere scrisă, adresată procurorului care conduce sau exercită urmărirea penală și care verifică respectarea tuturor condițiilor și explică consecințele acestui act.

Circumstanțele cauzei denotă, că la acel moment x n-a primit cerere de împăcare de la Tabaran E., Bețșor S. vina nu recunoștea și nu era pus sub învinuire în conformitate cu art.280-283 CPP și deci, x nu avea posibilitate reală de a înainta procurorului propunere de încetare a urmăririi penale în legătură cu împăcarea părților, pe când acțiunea (inacțiunea) subiectului coruperii pasive trebuie să fie numai reală și efectivă.

În această ordine de idei Colegiul la fel reține, că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 al.(2) Cod penal se realizează prin mai multe acțiuni alternative, una dintre care constă în faptul, că acțiunea (inacțiunea) pentru a cărei îndeplinire-neîndeplinire, grăbire ori întârziere s-au dat bani – să facă parte din obligațiunile de serviciu ale persoanei cu funcții de răspundere – conform fișei de post a acesteia, altor acte ce reglementează activitatea a persoanei cu funcții de răspundere.

Împrejurările constatate pe cauză denotă, că dispunerea încetării urmăririi penale în legătură cu împăcarea părților ținea de competența procurorului care conduce sau exercită urmărirea penală, și nu de competența inculpatului x astfel acțiunile lui nu pot fi încadrate în infracțiunea de corupere pasivă, dat fiind că pentru existența infracțiunii de corupere pasivă este important ca acțiunea îndeplinită să țină de competența persoanei cu funcție de răspundere, să facă parte din sfera atribuțiilor funcționale ale acesteia să fie clar determinată și reală.

S-a stabilit, că cauza penală în privința lui Bețșor S. a fost gestionată de către x

Atât x, cât și x. au fost audiați de către x, nefiindu-le încălcate drepturile procesuale.

Tabaran E. a relatat, că fiind impusă de x. și de o persoană cunoscută de a lui de a-și retrage ea s-a adresat la Conac S. cu scopul de a retrage cererea, însă ultimul i-a comunicat, că chestiunea dată ține de competența procurorului, unde ultima și a mers. Când se afla în birou la procurorul Cebotari P., ultimul l-a invitat și pex., unde ea în prezența lor a spus, că va retrage cererea cu condiția să Bețșor S. î-i va achita prejudiciul, la ce procurorul Cebotari P. i-a spus, că dânsa urmează să vină la el împreună cu Bețșor S.

Declarațiile date au fost confirmate și de către inculpatul x., Cebotari P. și Canilă R., care au fost audiați în calitate de martori pe cauză și au dat declarații sub jurământ.

S-a constatat la fel, că la acel moment Bețșor S. vina nu recunoștea, nu era pus sub învinuire în conformitate cu art.280-283 CPP RM, astfel Cxnici nu avea posibilitate reală de a înainta către procuror propunere de încetare a cauzei penale în legătură cu împăcarea părților sau să îndeplinească careva acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu exprimate prin neatragera la răspundere penală a lui x.

Potrivit doctrinei penale, traficul de influență este faptă exprimată prin primirea ori pretinderea de bani sau de alte valori sau avantaje necuvenite ca remunerare, acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, ori estorcarea unor atare bunuri sau foloase, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să săvârșească ori să nu săvârșească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat.

Făptuitorul se angajează în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necuvenite să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 al.(1) Cod penal RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.326 al.(1) Cod penal RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică traficantului de influență).

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 al.(1) Cod penal RM, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sînt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel s-arătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite.

În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 al.(1) Cod penal RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 al.(1) Cod penal RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;

2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;

3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Infrațiunea specificată la art.326 al.(I) Cod penal RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 CP RM se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de trafic de influență este unul special. Acesta se exprimă în scopul de a-l face pe funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni vor fi sau nu săvârșite.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să intre în obligațiile de serviciu ale funcționarului, adică în sfera atribuțiilor sale de serviciu sau în competența funcționarului.

Astfel, din declarațiile date dex, precum și din probele scrise anexate la materialele cauzei s-a stabilit, că Conac Sergiu a pretins de la Bețșor Sergiu bani în sumă de 30000 lei.

Însă deoarece x a fost pus sub învinuire privind pretinderea sumei de 15000 lei, pe care a și primit-o ulterior, în aceste limite urmează a se judeca cauza.

Bețșor Sergiu a indicat, că x a 20.03.2012 la el în birou i-a arătat o foiță, unde era scrisă suma de 30000 lei și i-a spus, că această sumă este necesară pentru rezolvarea problemei cu Tabaran E., procurorul și clasarea dosarului penal. Deoarece suma era mare, au convenit la suma de 15000 lei, care urma a fi transmisă la data de 22.03.2012. Această discuție a fost înregistrată de el personal și la 21.03.2012 a prezentat discul de model „Esperanza” la CCCEC DGT Nord.

La data de 22.03.2012, în jurul orei 12.00 s-a urcat la x în mașină, unde la indicația luxa scos banii, i-a pus într-o mânășă, pe care a pus-o pe torpedoul automobilului, după ce au mest în direcții diferite.

Declarațiile martorului Bețșor Sergiu se confirmă prin stenograma înregistrărilor de imagini a comunicărilor avute loc la data de 22.03.2012 între Bețșor Sergiu și XXXXXXXXXXX, și anume că se discuta despre o doamnă și procuror.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanța de fond incorect a considerat înregistrarea între Bețșor Sergiu și x, făcută pe telefonul mobil de către Bețșor S. ca fiind obținută în afara urmăririi penale și efectuată în discordanță cu prevederile art.132/9, 94 CPP RM.

Potrivit art.132/9 CPP - interceptarea și înregistrarea comunicărilor se efectuează de organul de urmărire penală sau de către ofițerul de investigații, cu autorizația judecătorului de instrucție în baza demersului procurorului.

Prevederile acestui articol de martor nu au fost încălcate, interceptarea și înregistrarea comunicărilor a fost efectuată de ofițerul de urmărire penală. S.Bețșor este o persoană fizică și nu este organ de urmărire penală care să porceadă la autorizația acțiunii la judecătorul de instrucție.

În acest caz de organul de urmărire penală nu s-au efectuat interceptările comunicărilor, respectiv acestea nefiind invocate ca probă în sprijinul învinuirii, martorul a predat organului de urmărire penală înregistrarea pentru dovedirea faptului pretinderii mijloacelor bănești din partea ofițerului de urmărire penală Conac Sergiu;

În această ordine de idei Colegiul indică, că respingând proba respectivă, instanța de judecată nu a ținut cont de art.157 al.(1) CPP conform căruia constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică, etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse sau adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauza.

S-a stabilit, că purtătorul de informație a fost prezentat benevol de către martorul Bx la momentul depunerii plîngerii și organul de urmărire penală a avut obligația de a-l primi și constatînd circumstanțe care au importanță pentru cauza penală și anume existența unei înregistrări dintre martorul Bețșor Sergiu și inculpatul XXXXXXXXXXX din 21.03.2012, care confirmă cele declarate de către primul inculpat și anume ținuturile ilegale ale inculpatului XXXXXXXXXXX, prin ordonanță a fost recunoscut și atașat la materialele cauzei penale ca corp delict.

Instanța de fond neîntemăit a respins probele materiale prezentate de către acuzare într-u confirmarea acuzațiilor aduse inculpatului și anume: procesul verbal de primire a plîngerii de la cet.xergiu din 22.03.2012, procesul-verbal de marcarea a bancnotelor din 05.01.12, procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 22.03.2012 -verbal de percheziție corporală, procesul-verbal de percheziție a automobilului, procesele-verbal de interceptare și înregistrarea comunicărilor dintre Bețșor Sergiu și Cx din 22.03.2012, procesul-verbal privind aprecierea informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 22.03.2012, conform carora se confirmă cu certitudine faptul pretinderii și primirii de către inculpatul Cxa banilor în sumă de 15000 lei BNM de la Bețșor Sergiu.

În schimbul acestei sume primită de către x de la Bețșor Sergiu, inculpatul Cx ma să soluționeze chestiunea cu Tabaranu E. și procuror în ce privește încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Cît privește banii în valoare de 15000 lei, care au fost depistați la inculpat, instanța de apel reține că lipsa acestora nu-i reduce vinovăția în pretinderea, acceptarea și primirea lor, deoarece în raport cu cele menționate mai sus, instanța de apel reține, că anume descifrarea conținutului înregistrării între inculpat și martorul xlă momentul transmisiunii adevărului celor relatate de către martor, iar nedepistarea la inculpat a banilor pretinși și primii de la Bețșor S. este mai puțin relevantă pentru justa soluționare a cauzei în raport cu baza probatorie expusă mai sus și cu raportul de expertiză criminalistică nr.883 din 22.04.2012, prin care s-a concluzionat:

1.Pe tampoanele de vată cu care au fost preluate mostre de pe mîinile învinuitului x u sunt depuneri de substanță specială.

2.Pe mînușile prezentate la examinare sunt urme de substanță specială.

3.Pe vata ne folosită prezentată la examinare urme de substanțe speciale nu sunt.

4.Substanța specială, cu care a fost prelucrată bancnota cu nominalul l(unu) lei BNM și substanța specială de pe tampoanele de vată cu care s-au colectat mostre de pe mîinile învinuitului XXXXXXXXXXX corespunde după fluorescență și conținutul chimic (f.d.103-108, vol.I);

Referitor la pretinsa provocare, nu și-a găsit confirmare prin datele obiective ale cauzei, deoarece cumulul de probe supuse cercetării suplimentare de către instanța de apel și apreciate din punct de vedere al veridicității, utilității, concludenței, pertinentei și coroborării reciproce, denotă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de trafic de influență.

De rînd cu aceasta Colegiul reține, că declarațiile depuse de inculpat privind nerecunoașterea vinovăției, vin în conștință cu probele cercetate pe caz, urmînd a fi apreciate drept o încercare de a evita răspunderea și respectiv pedeapsa penală.

Cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală care au servit obiect de cercetare judecătorească, determină instanța de apel de a concluziona vinovăția inculpatului Cx în aceea, că el activînd conform ordinului MAI nr.162 „ef” din 29.04.2011 în funcția de șef adjunct al Secției de Urmărire Penală a CPR Glodeni, antrenat în exercițiul funcției deținute, fiind persoană pușcă, avînd în gestiune cauza penală nr.2012090077 pornită la 02.03.2012 în baza art.27,171 al.(1) CP RM pe faptul tentativei de viol comise de către cet.Sergiu Bețșor în privința cet.Elena Tabaran, în p. Bețșor Sergiu bani, susținînd că are influență asupra procurorului conducător al urmăririi penale va dispune încetarea urmării penale și să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, iar la 22.03.2012 în jurul orei 13.14, a primit de la Sergiu Bețșor în același scop 15000 lei, după ce a fost reținut în flagrant delict pe teritoriul stației de alimentare „Lukoil” la intrarea în orașul Glodeni.

Acțiunile inculpatului conțin elementele infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM – traficul de influență, cu semnele calificative pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane în funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

La numirea pedepsei inculpatului x, Colegiul ține cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod Penal RM și criteriile de individualizare a pedepsei stabilite în art.75 Cod Penal.

Circumstanțe atenuante și agravante în sensul art.76,77 Cod Penal RM nu au fost stabilite.

Potrivit art.75 Cod penal și art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Astfel Colegiul reține, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului și în bază căruia persoana se declară vinovată.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile cînd corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, luînd în considerația persoana inculpatului Cx, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat, are familie și doi copii minori la întreținere, a activat în cadrul Organelor Afacerilor Interne din 06.03.1998 și pe parcursul activității de serviciu s-a recomandat ca un colaborator disciplinat și ordonat, Colegiul penal ajunge la concluzia că scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu amenda în limitele sancțiunilor prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM (în redacția Legii din 03.02.2012) și în baza art.328 al.(1) Cod penal RM, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în organele MAI.

În această ordine de idei Colegiul penal reține prevederile art.8 Cod penal RM, potrivit căruia caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru acesta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei și prevederile art.10 Cod penal RM ce stipulează neretroactivitatea legii penale ce înăsprește pedeapsa și înrăutățește situația inculpatului, constatîndu-se că fapta infracțională a fost săvîrșită la 22.03.2012, cînd sancțiunea art.326 al.(1) Cod penal era mai blîndă comparativ cu modificările introduse ulterior, în vigoare din 25.02.2014, astfel pedeapsa va fi stabilită conform legii penale în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului va asigura scopurile pedepsei, este echitabilă faptei infracționale săvîrșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Colegiul penal reține, că urmează a fi admisă solicitarea invocată de către procuror în apelul declarat referitor la confiscarea de la Cx mijloacelor bănești în sumă de 15000 lei primite de către Cx de la x la 22.03.2012 în folosul statului, în temeiul art.106 Cod penal RM.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal conchide că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată total, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Admite apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion împotriva sentinței Judecătoreiei Glodeni din 21.02.2014, sentință care se casează total, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cox se declară vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1), art.328 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei:

- în baza art.326 al.(1) Cod penal RM - amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale;

- în baza art.328 al.(1) Cod penal RM – amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în organele MAI pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.84 al.(1) Cod penal RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 24000 (douăzeci și patru mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în organele MAI pe un termen de 3 (trei) ani.

Corpurile delictive:

1.Fragmentul de vată, împachetat în coletul de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCCEC, fiindu-i atribuit nr.1, urmează să fie

distrus.

2.Fragmentul de vată, împachetat în coletul de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC, fiindu-i atribuit nr.2, urmează să fie distrus.

3.Mănușa sterilă folosită la extragerea urmelor infracțiunii de pe mâinele lui x, împachetată în colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC, fiindu-i atribuit nr.3, urmează să fie distrusă.

4.Restul de vată sterilă din care s-au extras fragmente de vată folosite la extragerea urmelor infracțiunii de pe mâinele lui x împachetate într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC, fiindu-i atribuit nr.4, urmează să fie distrus.

5.Mănușa sterilă folosită la petrecerea percheziției automobilului aflat în posesia lui Sx, împachetat într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC, fiindu-i atribuit nr.6, urmează să fie distrus.

6.Bancnota cu valoarea nominală 1 leu, seria A 0144, nr.865300, marcată cu substanță specială, împachetată în coletul de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC, nefiindu-i atribuit număr, cu inscripția pe el,, o bancnotă cu valoarea nominală de un leu, seria A 0144, nr.865300 marcată cu substanță specială model de comparație”, urmează să se păstreze la cauză.

7.Coletul de cancelarie nr.7 sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC, urmează a fi remis după posesie.

8.Purtătorul electronic de model CD-R „Esperanza” cu înregistrările audio a convorbirilor petrecute între Sx și Sx la 21.03.2012, împachetat într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC, nefiindu-i atribuit număr, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

9.Pachetul nr.8 în care se află purtător electronic de model CD-R „Memorex” cu înregistrările audio a convorbirilor între xși x din 22.03.2012, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

10.Pachetul nr.10 în care se află purtător electronic de model CD-R „Extreme” cu înregistrările video a convorbirilor între xși x din 22.03.2012, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

11.Plicul nr.13 în care se află purtătorul electronic de model DVD-R 8x „Estelle” cu înregistrările audio a procedurii de percheziție corporală a lui S.Conac și percheziția automobilului „Hiundai SANTAMO”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

În temeiul art.106 Cod penal RM, mijloacele bănești în sumă de 15.000 lei se confiscă de la x în folosul statului.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru