

Dosarul nr. 1a-2434/21 (1-21149888-02-1a-03122021)  
Judecător: Petru Păun

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

05 octombrie 2022 mun.  
Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Stelian Teleucă

Grefier:

Tamara Jumiga

Cu participarea

Procurorului:

Cătălin Scutelnic

Avocatului:

Călin Melinteanu

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Călin Melinteanu în interesele inculpatului Porubin Marcel împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 noiembrie 2021 în cauza penală de învinuire a lui **Porubin Marcel** \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM, și –

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 08.10.2021 – 12.11.2021;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 04.04.2022 – 05.10.2022;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Avocatul Călin Melinteanu și inculpatul Porubin Marcel au solicitat admiterea apelului în sensul formulat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 noiembrie 2021.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Călin Melinteanu în interesele inculpatului Porubin Marcel împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 noiembrie 2021, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de avocatul Călin Melinteanu în interesele inculpatului Porubin Marcel împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 noiembrie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 noiembrie 2021 inculpatul Porubin Marcel \*\*\*\*\* (născut la data de \*\*\*\*\*)* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod Penal al RM, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui Porubin Marcel \*\*\*\*\* s-a suspendat pe un termen de 4 (patru) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul Porubin Marcel \*\*\*\*\*, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal al RM, s-a obligat Porubin Marcel \*\*\*\*\*, ca pe perioada termenului de probațiune fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 90 alin. (6), lit. g) Cod Penal al RM, s-a obligat Porubin Marcel \*\*\*\*\*, să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 150 (una sută cincizeci) de ore.

Conform art. 106 alin. (2), lit. a) Cod Penal al RM, s-a confiscat de la Porubin Marcel \*\*\*\*\* și se trece forțat și gratuit în proprietatea statului suma de 700 (șapte sute) Euro, cu titlu de mijloace bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Porubin Marcel \*\*\*\*\*, în perioada lunii iulie și până la data de 05 septembrie 2021, data, locul și ora exactă nu a fost posibil de stabilit, acționând intenționat și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală s-a disjuns și alte persoane în curs de identificare, a pretins pentru sine și pentru persoana în privința căreia cauza penală s-a disjuns, precum și pentru alte persoane la moment în curs de identificare, de la Batog Vitali, mijloace bănești în sumă de 700 Euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina al IGP al MAI, precum și asupra altor persoane publice din alte organe de drept, pe care îi poate determina să-i restituie permisul de conducere cu nr. \*\*\*\*\*, care i-a fost ridicat la data de 03.11.2020, de către inspectorii Inspectoratului de Poliție Rezina al IGP al MAI, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, la data de 06.09.2021, în intervalul orei 15:00, la stația PECO SAC 10 „Vento”, amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 77, Porubin Marcel a primit de la Batog Vitali, mijloacele bănești pretinse în sumă de 700 Euro (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea zi a constituit 14693 lei).

**3.** *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 noiembrie 2021 a declarat apel avocatul Călin Melinteanu în interesele inculpatului Porubin Marcel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea*

*sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Porubin Marcel a-i stabilit o pedeapsă minimă.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-în cazul în care instanța de judecată stabilește și circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal, aplicarea efectelor circumstanțelor atenuante se face conform art. 78 Cod Penal, prin raportarea la limitele pedepsei reduse ca urmare a aplicării procedurii prevăzute de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală;

-în acest sens menționează că, în calitate de circumstanțe atenuante servesc căința sinceră de comiterea faptei incriminate a inculpatului, contribuirea activă a acestuia la elucidarea circumstanțelor săvârșirii faptelor;

-cauza penală a fost judecată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, procedură prevăzută de art. 364/1 Cod de Procedură Penală, inculpatul a recunoscut integral fapta și probele indicate în rechizitoriul acuzatorului de stat și nu a solicitat administrarea de noi probe;

-în privința personalității inculpatului Porubin Marcel, se menționează că, acesta nu are antecedente penale, anterior nefiind judecat, angajat în câmpul muncii, iar potrivit caracteristicii eliberate de la locul de trai, se caracterizează pozitiv, nefiind înregistrate careva plângeri în privința sa până la momentul săvârșirii faptei. Totodată, Porubin Marcel este căsătorit, având la întreținere un copil invalid de gradul I și soția bolnavă.

**4.** La judecarea apelului, avocatul Călin Melinteanu și inculpatul Porubin Marcel au solicitat admiterea apelului în sensul formulat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 noiembrie 2021.

**4.1.** Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Călin Melinteanu în interesele inculpatului Porubin Marcel împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 noiembrie 2021, ca fiind nefondat.

**5.** Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de avocatul Călin Melinteanu în interesele inculpatului Porubin Marcel împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 noiembrie 2021, ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerente.

**5.1.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

**5.2.** În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Porubin Marcel a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții; *(f.d. 172, vol.*

*II)*

Prin încheiere protocolară din 01 noiembrie 2021 instanța de fond a admis cererea inculpatului Porubin Marcel și s-a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală;

*(f.d. 181, vol. II)*

**5.2.1.** Inculpatul Porubin Marcel fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a relatat că, aproximativ în luna iulie a anului 2021 a fost telefonat de către cunoscutul său pe nume Batog Vitalie care l-a întrebat dacă poate să-i rezolve o problemă și anume să-l ajute să-și restituie permisul de conducere care i-a fost ridicat de angajații poliției, deoarece a condus în stare de ebrietate. Astfel, i-a comunicat lui Batog Vitalie că îl va suna pe un prieten pe nume Alexandru Suduruc și cu el îi va rezolva întrebarea. Tot atunci i-a transmis lui Batog Vitalie numărul de telefon a lui Alexandru Suduruc. Din câte cunoaște Batog Vitalie inițial i-a transmis lui Alexandru Suduruc pentru rezolvarea problemei suma de 800 Euro și 10 000 lei. Însă până la urmă lui Batog Vitalie nu i-a fost restituit permisul. Ulterior, Batog Vitalie i-a mai transmis lui Alexandru Suduruc suma de 700 Euro. Ultimii bani personal i-a luat de la Vitalie și urma să-i transmită lui Alexandru Suduruc. Invocând că regretă și se căiește de cele comise. A solicitat să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare, însă cu suspendarea condiționată, deoarece nu are posibilitatea să achite amendă;

*(f.d. 173, vol.*

*II)*

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Porubin Marcel a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.*

**5.3.** Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Porubin Marcel \*\*\*\*\** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM** – *traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.*

**5.4.** Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Porubin Marcel, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 12 noiembrie 2021 este contestată cu apel de către partea apărării, în partea individualizării pedepsei penale, în acest sens, s-a solicitat aplicarea inculpatului a unei pedepse mai blânde, non-privativă de libertate.

**5.5.** Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Porubin Marcel, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**5.5.1.** În corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

**5.5.2.** Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

**5.5.3.** În acest sens, instanța de apel reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal se califică ca infracțiune „gravă”, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în

mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

Inculpatul Porubin Marcel a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal, instanța de fond a reținut circumstanțele atenuante - căința sinceră și regretarea celor comise.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, instanța de fond nu a reținut careva circumstanțe agravante.

Totodată, instanța de fond a notat faptul că, recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

**5.5.4.** Colegiul Penal apreciază că, la numirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una gravă. În plus, instanța de fond a luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, a fost luat în considerație rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.

La individualizarea pedepsei penale, instanța de fond a ținut cont de prevederile alin. (8) al art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal, instanța de judecată a redus limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În consecință, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată a concluzionat că, corectarea și reeducarea lui Porubin Marcel \*\*\*\*\* este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, totodată, găsind de cuviință ca corectarea și reeducarea

inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 Cod Penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Totodată, având în vedere circumstanțele cauzei instanța de judecată a concluzionat că, pentru a atinge scopul pedepsei penale și anume corectarea și reeducarea inculpatului față de acesta urmează a fi aplicate și prevederile art. 90 alin. (6), lit. g) Cod Penal, adică obligarea inculpatului să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

**5.6.** În aceste circumstanțe, instanța de apel ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că, pedeapsa penală aplicată inculpatului Porubin Marcel sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 4 (patru) ani, va asigura atingerea scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod Penal.

La această concluzie, instanța de apel reiese din caracterul prejudiciabil al faptei comise, condițiile concrete de săvârșire a acesteia și anume că, inculpatul a comis o infracțiune gravă, din domeniul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, fiind afectate relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Astfel, cu referire la argumentele părții apărării precum că, inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată și sincer s-a căit de cele comise, Colegiul Penal apreciază că, aceste circumstanțe au fost valorificate pe deplin de către instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei penale, mai mult ca atât, aceste circumstanțe nu justifică temeinicia solicitării de a aplica inculpatului o pedeapsă minimă.

**5.6.1.** În această ordine de idei, Colegiul Penal va respinge solicitarea părții apărării de a aplica inculpatului Porubin Marcel pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal a unei pedepse penale la limita minimă, or, pedeapsa care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz,



care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii pe un termen de 4 (patru) ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 4 (patru) ani, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Prin urmare, Colegiul Penal va menține soluția instanței de fond prin care a dispus aplicarea inculpatului Porubin Marcel recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 4 (patru) ani, or, partea apărării nu a invocat careva circumstanțe care ar fi fost opmise de către instanța de fond la individualizarea pedepsei penale și ar justifica aplicarea unei pedepse penale la limita minimă.

**5.7.** În acest sens, instanța de apel notează că, la individualizarea judiciară a pedepsei s-a ținut cont de dispozițiile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul Penal remarcă faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de apel menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de fond a ținut cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

**5.8.** Colegiul Penal apreciază că soluția instanței de judecată s-a întemeiat pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Astfel, Colegiul Penal apreciază că pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea

inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul Penal.

**5.9.** În contextul raționamentelor expuse supra, Colegiul Penal reține că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Porubin Marcel instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată - art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală.

**6.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Călin Melinteanu în interesele inculpatului Porubin Marcel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 noiembrie 2021, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

**7.** În conformitate cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

***DECIDE:***

Apelul declarat de avocatul Călin Melinteanu în interesele inculpatului Porubin Marcel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 noiembrie 2021, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 23.11.2022, orele 14:00.

***Președintele ședinței, judecător:***  
***Robu***

***Oxana***

***Judecător:***  
***Mânăscurtă***

***Igor***

*Judecător:*  
*Teleucă*

*Stelian*