

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-783/2016

Prima instanță: Judecătoria Ungheni

Judecător V.Stratulat

DECIZIE

în numele Legii

30 noiembrie 2016

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecătorii

Oleg Moraru, Svetlana Șleahțișki

Grefiera

Victoria Cebotari

Cu participarea :

Procurorul

Liliana Pasat

Avocatului

Constantin Bosîi

a judecat în **ședință de judecată publică** în instanța de apel, apelul declarat de către **avocații Bosîi Constantin și Fetcu Andrian** în interesele *inculpatului* xxxxxxxxxxxx împotriva **sentinței judecătorei Ungheni din 20 iunie 2016** conform căreia:

XXXXXXXXX, născut la xxxxxxxx, originar xxxxxxxxxx, studii medii, necăsătorit, inspector inferior de patrulare rutieră al Plutonului xxxxxxxx xxxxxxxx al Batalionului nr.3 al subdiviziunii mobile a Brigăzii de Patrulare a INP al XXXXXXXXXXXX al MAI, cet.R.Moldova, fără antecedente penale,

a fost considerat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) de unități convenționale (10 000 lei) în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea sentinței în vigoare.

A fost soluționată chestiunea privind corpurile delictive.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: **09.10.2015-20.06.2016.**

În instanța de apel: **13.07.2016-30.11.2016.**

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

CONSTATĂ :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, **XXXXXXXXXX**, activînd în funcția de inspector inferior de patrulare rutieră al Plutonului **XXXXXXXXXX** al Batalionului nr.3 al subdiviziunii mobile a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al **XXXXXXXXXX** al MAI, fiind numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr.52 ef din 11.03.2013 al Inspectorului General-șef al **XXXXXXXXXX** și în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe: la data de 28.10.2013 în jurul orelor 16:30 min. a întocmit în privința cet. **XXXXXXXXXX** un proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724, pe faptul conducerii de către ultimul a autocamionului de model "Kamaz", cu numărul de înmatriculare C PB 995, cu depășirea restricțiilor de tonaj astfel încriminându-i lui **XXXXXXXXXX** comiterea contravenției prevăzute la art.224 alin.(2) din Codul contravențional. Primind, refuzul cet.**XXXXXXXXXX** de a contrasemna proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02285724, nu a adeverit, în conformitate cu prevederile art.443 alin. (6) Cod contravențional, faptul dat prin semnăturile a cel puțin a doi martori, inclusiv nici nu a indicat în rubrica "mijloacelor tehnice speciale de constatare" și "anexe", informația cu privire la mijloacele de cîntărire utilizate și documentele anexate ce confirmă depășirea restricțiilor de tonaj. Ulterior într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală a perioadei de timp cuprinse între 03.06.2014-04.07.2014, **XXXXXXXXXX**, identificând faptul că la data de 23.06.2014 cet.**XXXXXXXXXX** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02285724, acționând în mod intenționat și în interes personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale procesuale, admise în activitatea sa ca agent constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02285724 întocmit la data de 28.10.2013 în privința cet.**XXXXXXXXXX**, a inclus în rubrica "martorilor oculari/asistenți" a procesului-verbal contravențional nominalizat pe cet. **XXXXXXX** și cet.**XXXXXXXXXX**, falsificînd totodată în acesta și semnătura ultimului, prin care se confirma faptul că martorii nominalizați atestă refuzul cet.**XXXXXXXXXX** de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724, inclusiv incluzînd și în rubrica "mijloacelo tehnice speciale de constatare" faptul că în calitate de mijloc de cîntărire a fost utilizată Balanța cu nr.005, iar în rubrica "anexelor" a indicat Bonul de cîntărire cu nr.5172.

În asemenea circumstanțe **XXXXXXXXXX** a inclus date false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02285724 din 28.10.2013, care este un document oficial și care potrivit art.442 alin.(l) din Codul contravențional constituie un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Instanța de fond a reținut și constatat, că **XXXXXXXXXX** a comis infracțiune prevăzute de **art.332 alin.(1) Cod penal al R.Moldova –falsul în actele publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal**, fapt pentru care la condamnat.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **avocați Bosii Constantin și Fetcu Andrian** în interesele **inculpatului XXXXXXXXXXXX**.

În motivarea apelului **avocatul Bosii Constantin** a invocat, pe de o parte, că instanța de fond n-a luat în considerație, că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspunderea penală și urma să înceteze cauza pe acest temei, iar pe de altă parte, că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii, deoarece faptul că martorii au semnat ulterior nu este o încălcare și inculpatul urma a fi achitat. În final a solicitat achitarea inculpatului

În motivarea apelului **avocatul Fetcu Andrian** a invocat, că nu sînt întrunite elementele infracțiunii, lipsind interesul personal sau material al inculpatului. În final a solicitat pronunțarea unei hotărîri de achitare a inculpatului.

În ședința instanței de apel avocatul și inculpatul au solicitat admiterea apelului pe motivele invocate.

Procurorul a solicitat încetarea cauzei în legătură cu expirarea termenului de prescriptive de tragere la răspunderea penală.

Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei, ascultînd pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a casa parțial sentința judecătorei Ungheni din 20.06.2016 în latura stabilirii pedepsei, cu emiterea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform **art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive.

Apelul **avocaților Bosii Constantin și Fetcu Andrian** în interesele **inculpatului XXXXXXXXXXXX** au fost depuse în termen.

Colegiul penal, studiind materialele cauzei și prevederile legale a reținut următoarea situație de fapt și de drept:

Prin sentința judecătorei Ungheni din 20.06.2016, inculpatul **XXXXXXXX** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.332 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de amendă în mărime de 500 u.c. (10000 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate.

În opinia Colegiului penal probele cercetate, examinate în ansamblu, prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt, fiind raportate just la prevederile legale.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Instanța de fond corect a stabilit vinovăția în comiterea infracțiunii imputate lui **XXXXXXXX**.

În sentința sa din 20.06.2016, instanța de fond și-a motivat soluția pe declarațiile inculpatului **XXXXXXXXXX**, care nu și-a recunoscut vina numai cu scopul de a evita răspunderea penală, pe declarațiile martorilor **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX** și probele scrise: **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.302 din 15.12.2014**, conform căruia manuscrisele din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, inclusiv semnătura plasată la rubrica "SEMNĂTURA agent constator", au fost executate de către însuși titular - **XXXXXXXXXX**; semnătura plasată la rubrica "martor 1" în procesul-verbal menționat, probabil a fost executată de către însuși titular - **XXXXXXXXXX**, iar semnătura plasată la rubrica "martor 2", probabil nu a fost executată de către însuși titular - Pîslaru Iuri (vol.I, f.d.189-193); **Raportul de expertiză nr.41, 42, 54 din 29.07.2015**, conform căruia copia autenticată de către reprezentantul IP Ungheni a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, care a fost expediată prin scrisoarea de însoțire cu număr de ieșire B-36/14 din 03.06.2014 și copia autenticată de către reprezentantul IP Ungheni a procesului-verbal cuprivire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, care a fost expediată prin scrisoarea de însoțire cu număr de ieșire 10299 din 04.07.2014, reprezintă copii ale aceluiași document, și anume ale procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, doar că au fost executate în timp diferit, anume: prima copie - pînă a fi depuse în actul dat manuscrisele la rubrica „Martori (oculari/asistenți)": pct. 1 și 2 și la rubrica „Mijloace tehnice" și „Anexe" și a semnăturilor de la rubricile „martor 1" și „martor 2", iar a doua copie - după ce acestea au fost depuse (adică este o copie a actului în starea actuală). Totodată s-a constatat că înscrisurile suplimentare care sunt absente în prima copie eliberată dar sunt prezente în a doua copie au fost executate cu instrumente de scris diferit. (vol.II, f.d.62-78); **Procesul-verbal de ridicare din 26.11.2014**, prin care a fost ridicat exemplarul original al procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013 (vol.I,f.d.60); **Procesul-verbal de examinare a documentului din 23.12.2014**, prin care a fost examinat exemplarul original al procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 02 285724 din 28.10.2013 (vol.I, f.d.87); **Procesul-verbal de ridicare din 30.01.2015**, prin care au fost ridicate copiile autentificate ale procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, expediate prin scrisorile de însoțire cu numerele de ieșire B-36/14 din 03.06.2014 și 10299 din 04.07.2014 (vol.II, f.d.8); **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 02.02.2015**, prin care au fost examinate copiile autentificate ale procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, expediate prin scrisorile de însoțire cu numerele de ieșire B-36/14 din 03.06.2014 și 10299 din 04.07.2014 (Vol. II, f.d.12-13); **Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013**, întocmit de către cet.**XXXXXXXXXX** în privința **XXXXXXXXXX** (vol.II, f.d.81); **Copia autenticată a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013**, expediată prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire B-36/14 din 03.06.2014 (vol.II, f.d.82-83); **Copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013**, expediată prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 10299din 04.07.2014 (vol.II, f.d.84-85); **Copia Hotărîrii Judecătorei Ungheni din 04 noiembrie 2014**, prin care Contestația lui **XXXXXXXXXX** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2013 a fost admisă, iar procesul-verbal anulat, cu încetarea procesului contravențional în privința lui **XXXXXXXXXX**. (f.d.85-86, vol.I), importanța pentru cauză a căroră a fost descrisă în partea descriptivă a sentinței de condamnare.

Totodată instanța de fond a apreciat fiecare probă în parte și a descris importanța pentru cauza dată pentru vinovăție și pentru calificarea juridică.

Au mai fost date aprecieri critice și argumentelor inculpatului, și ale apărării sale.

Aprecierile instanței de fond referitor la probe corespund situației de fapt și prevederilor legale.

Drept rezultat, instanța de fond în baza probelor administrate pe caz, corect a concluzionat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului **XXXXXXXXXX** în falsul în actele publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, acțiunile lui corect fiind încadrate la **art.332 alin. (1) Cod penal al R.Moldova**.

Cît privește necesitatea pedepsirii și pedepsele aplicate, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că de către instanța de fond la momentul adoptării sentinței sau dat deplină eficiență normelor Codului penal și Codului de procedură penală, dar în prezent situația sa schimbat.

Art.332 alin.(1) Cod penal prevede răspunderea penală pentru **(1) Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.**

Potrivit art.16 alin.(2) Cod penal această infracțiune este ușoară.

Conform art.60 alin.(1) lit.a) și alin.(2) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expira 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare și prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată

Potrivit rechizitoriului pe cauza penală nr.2014970628 și sentinței din 20.06.2016, infracțiunea incriminată pe art.332 alin.(1) Cod penal, reținută în acțiunile inculpatului și dovedită a fost comisă la data de 28.10.2013-04.07.2014.

Colegiul penal concluzionează, că la momentul examinării apelurilor necesită de ținut cont de norma invocată mai sus, și anume, că a expirat termenul de 2 ani, drept termen de prescripție pentru aplicarea pedepsei penale pentru infracțiunile ușoare.

Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură penală și art.60 Cod penal, Colegiul penal ajunge la concluzia de a casa sentința instanței de fond în partea aceasta și pronunța o nouă hotărîre, cu încetarea procesului penal pe art.332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Argumentele apărării expuse în apel și în ședințele de judecată, inclusiv de apel referitor la achitarea inculpatului, sînt contrare bazei probatorii adunate și deaceia necesită a fi apreciate critic, înaintate doar cu scopul evitării răspunderii penale de către inculpate. Aceste argumente sînt declarative și contrare bazei probante prezentate de procuror, din care rezultă cert vinovăția acestuia. Apărarea a interpretat probele în sensul apărării inculpatului, neglijînd aspectele importante ale cauzei, care demonstrează vina acestuia. Toate argumentele apărării au fost luate în considerație de instanța de fond la stabilirea vinovăției inculpatului.

Cu referire la interesul personal, Colegiul penal concluzionează că a existat și acesta este indicat nemijlocit în învinuirea înaintată, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor procesuale admise în activitatea de agent constator, respingînd argumentele apărării în acest sens.

Vinovăția lui xxxxxxxxxxxx a fost dovedită pe deplin prin probele prezentate în ședința de judecată, deaceia argumentul apărării referitor la nevinovăție de asemenea se respinge ca nefondat.

În baza celor expuse și în temeiul art.415 alin.(1) pct.(2), 417-418 Cod de procedură penală al R.Moldova, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

DECIDE :

Apelul **avocaților Bosîi Constantin și Fetcu Andrian** în interesele *inculpatului xxxxxxxxxxxx* împotriva **sentinței judecătoreiei Ungheni din 20 iunie 2016**,

se admite, inclusiv din alte motive, ca fiind fondat.

Casează parțial sentința judecătoreiei Ungheni din 20 iunie 2016 în privința lui xxxxxxxxxxxx, în latura stabilirii pedepsei, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Procesul penal în privința lui xxxxxxxxxxxx în baza art.332 alin.(1) Cod penal se încetează în temeiul art.332 alin.(1) Cod de procedură penală și art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal din motivul expirării termenului prescripției de tragere la răspunderea penală.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat la 30.11.2016.

Decizia motivată este pronunțată și înmînată părților la xxxxxxxxxxxx ora 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oleg Moraru

Svetlana Șleahțișki