

Dosarul nr. 1-199/2018

(2018200036)

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

18 iunie 2018

municipiul Hâncești

Judecătoria Hâncești sediul Central, Republica Moldova

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător

Grosu Victoria

Grefier

Ganganu Maria

Cu participarea:

Acuzatorului de stat - Butnariuc Mihaela

Apărătorului - Badea Margareta

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cauza penală privind învinuirea

Elenei Curcudel XXXXXXXXXX, născută la XXXXXXXXXX, originară din și domiciliată în raionul Hîncești, satul xxxxxx, studii superioare, căsătorită, fără persoane la întreținere, angajată în calitate de medic în cadrul IMSP „Spitalul raional Hîncești”, nesupusă militar, fără date de invaliditate, moldoveancă, cetățean al Republicii Moldova, IDNP – XXXXXXXXXX -

de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza a fost repartizată prin PIGD la 25.05.2018. Examinarea în fond a început la 13.06.2018 și s-a finalizat la 18.06.2018.

Asupra mijloacelor de probă administrate la etapa urmăririi penale și asupra declarațiilor inculpatului administrate în ședința de judecată, instanța de judecată –

A C O N S T A T A T :

Curcudel Elena XXXXXXXXXX, activînd conform deciziei Consiliului raional Hîncești nr. 05/13 din 12.10.2017 în calitate de director – interimar în cadrul IMSP Spitalul Cărpineni, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) Cod penal și art. 2 din Legea cu privire al funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 – XVI din 04.07.2008 – persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni care pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît ele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f¹), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 – XVI din 04.07.2008 și art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, a comis infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

La data de 16.11.2017 și ulterior la data de 19.12.2017, deținînd funcția de director-interimar în cadrul IMSP „Spitalul Cărpineni”, la solicitarea Anei Gonța, cu care se afla în relație de prietenie, i-a eliberat două certificate de concediu medical cu s/n 01/2881592 și 01/2881610, precum că, aceasta s-ar fi aflat în concediu medical pe perioada 16 – 20.11.2017 și 19 – 25.12.2017, pentru a fi prezentate la serviciu. Astfel, Gonța Ana deținînd certificatele medicale eliberate ilegal de Curcudel Elena, le-a prezentat la contabilitatea S.R.L. „Fujikura Automotive MLD” unde activa în calitate de muncitor necalificat la asamblarea, montarea pieselor, în scopul eschivării de la pedeapsa disciplinară pentru lipsa nemotivată de la serviciu.

Prin urmare, Elena Curcudel, avînd statut de persoană publică, din interese personale, a înscris în certificatele de concediu medical cu s/n 01/2881592 și 01/2881610, care sunt oficiale, date false precum că Ana Gonța s-ar fi aflat internată în staționarul IMSP „Spitalul Cărpineni” pe perioada 16-20 noiembrie 2017 și 19-25 decembrie 2017.

Astfel, Elena Curcudel, ocupînd funcția de director interimar în cadrul IMSP „Spitalul Cărpineni”, la momentul eliberării certificatelor de concediu medical avînd funcție producătoare de efecte juridice și fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal o persoană cu funcție publică a comis infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

puinca, a acționat contrar prevederilor pct. 6 din cap. 11 al Instrucțiunii privind modul de emisie a certificatului de concediu medical aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 469 din 24.05.2005 potrivit căruia: „Certificatul se eliberează numai în cazurile în care salariatul sau ucenicul (asiguratul), în urma unor boli, traume sau altor cauze, pierde temporar capacitatea de a exercita funcțiile și obligațiile de serviciu. În toate cazurile, eliberarea și prelungirea certificatului se argumentează prin existența în documentația medicală primară a înscrisurilor, care confirmă incapacitatea temporară de muncă a pacientului: datele examenului clinic, rezultatele investigațiilor de laborator și instrumentale, consultațiile medicilor specialiști de profil, efectuate după caz, inclusiv în dinamică (conform standardelor medicale)”.

În ședința preliminară, printr-o cerere scrisă, inculpatul Curcudel Elena XXXXXXXXXXXX a solicitat instanței judecătorești judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, declarând prin înscris autentic că recunoaște comiterea faptelor indicate în rechizitoriu și nu dorește administrarea de noi probe, cerere care a fost admisă printr-o încheiere judecătorească, parte a procesului-verbal al ședinței de judecată.

Fiind audiată în condițiile audierii martorului, Curcudel Elena a declarat că pe Gonța Ana o cunoaște în legătură cu faptul că ultima i-a fost pacientă. În perioada noiembrie – decembrie a anului 2017, când dînsa, inculpata, activa în calitate de director interimar al IMSP „Spitalul Cărpineni” și totodată în funcția de medic ginecolog, a fost rugată de către Gonța Ana să-i elibereze două certificate de boală, aceasta motivînd că are nevoie să plece undeva și nu poate argumenta absența de la serviciu. Știind că Gonța Ana și anterior a avut probleme de sănătate, a acceptat să-i elibereze certificatele, falsul din certificate constînd în faptul că Gonța nu s-a aflat niciodată în staționar. Îi pare rău de cele comise.

Deși în ședința de judecată inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate, a depus declarații sub jurământ, vinovăția ultimului se mai dovedește și prin cumulul de probe administrate la urmărirea penală și elucidate în ședința de judecată.

Astfel, cu titlu de probe instanța de judecată reține elementele de fapt obținute prin următoarele mijloace de probă:

- Declarațiile martorului Deleu Vladimir Simion care fiind audiat în condițiile legii la etapa urmăririi penale a declarat că activează în calitate de șef al secției Chirurgie a IMPS „Spitalul Cărpineni”. La data de 16.11.2017, aflîndu-se la serviciu a văzut fișa medicală nr. 2529/42 pe numele cet. Gonța Ana, înregistrată ca fiind internată în aceeași zi. Întrebînd surorile medicale unde este pacienta, acestea i-au răspuns că nu este și nici nu v-a fi, iar din care motiv nu cunosc. Conform registrelor, pacienta s-a aflat în secția chirurgie de la 16.11.2017 pînă la 21.11.2017 cu diagnosticul „pelvioperitonită acută”, dar de facto pacienta nu a fost prezentă în staționar nici o zi. Fișa medicală a fost oformată de directorul interimar Elena Curcudel și îndreptată la investigații în lipsa pacientei. Ulterior, la data de 19.12.2017, pe numele aceleiași persoane a fost înregistrată din nou o fișă medicală staționar cu nr. 2769/48. Aceasta la fel a fost oformată de către directorul interimar Curcudel Elena. În perioada 17.12.2017 – 26.12.2017, pacienta Gonța Ana nu a fost prezentă în staționar nici o zi. Cunoaște acest fapt deoarece zilnic se afla în secția chirurgie și nu a văzut niciodată așa pacientă (f.d.8);
- Procesul – verbal de ridicare din 18.01.2018 potrivit căruia, de la directorul IMSP „Spitalul Cărpineni” au fost ridicate următoarele documente: fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 2529/42, întocmită de IMSP „Spitalul Cărpineni”, potrivit căreia Gonța Ana, pe perioada 16.11.2018 – 21.11.2018 s-ar fi aflat în secția ginecologie – chirurgie cu diagnoza „pelvioperitonită acută”; fișa medicală a bolnavului de staționar, întocmită de IMSP „Spitalul Cărpineni” nr. 2769/48 potrivit căreia Gonța Ana s-ar fi aflat la tratament în staționar pe perioada 19.12.2017 – 26.12.2017; decizia Consiliului raional Hîncești nr. 05/13 din 12.10.2017 din care rezultă atribuirea medicului ginecolog, Elena Curcudel – exercitarea interimatului funcției de Director – interimar al IMSP „Spitalul Cărpineni” pînă la desemnarea unei alte persoane în funcția nominalizată; copiile din Registrul de evidență a certificatelor de concediu medical ținute de IMSP „Spitalul Cărpineni”, în care sub nr. 82 și 100 sunt înregistrate certificatele eliberate Anei Gonța; cotoarele certificatelor de concediu medical nr. 2881592 din 20.11.2017 și nr. 2881610 din 26.11.2018; copiile din Registrul de înregistrare a internărilor bolnavilor și renunțărilor la spitalizare ținute de IMSP „Spitalul Cărpineni”, în care la nr. 42 și 48 este înregistrată cet. Ana Gonța (f.d.10);
- Procesul – verbal de ridicare din 03.05.2018 potrivit căruia, de la contabilul companiei „Fujikura Automotive MLD”, Tatiana Gorceag au fost ridicate în original și copie următoarele documente: ordinul de angajare nr. 196 din 26.09.2016 potrivit căruia Gonța (Rotaru Ana) începînd cu data de 26.09.2016 este angajată în calitate de muncitor necalificat la asamblarea, montarea pieselor pe termen nedeterminat; copia carnetului de muncă al Anei Gonța și copia certificatului de căsătorie al ultimei; originalul certificatului de concediu medical cu seria 01 și nr. 2881592 potrivit căruia pe perioada 16.11.2017 – 20.11.2017 Gonța Ana s-a aflat în staționarul IMSP „Spitalul Cărpineni”; declarația Anei Gonța privind pierderea pe perioada 16.11.2017 – 23.11.2017 a venitului asigurat la toatele unități unde desfășoară activități; calculul indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă reieșind din datele incluse în certificatul de concediu medical prezentat și ordinul de concediere 11.01.2018 a Anei Gonța în baza cererii de demisie (f.d. 95).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Cercetînd în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale și declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele arătate în rechizitoriu și vinovăția Elenei Curcudel pentru comiterea acestora au fost pe deplin demonstrate în ședința de judecată, acțiunile Elenei Curcudel întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal al RM, calificîndu-se după semnele: „Înscirerea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din alte interese personale”.

La caz, instanța de judecată conchide că în cadrul cercetării judecătorești și-a găsit confirmare deplină faptul că inculpata Curcudel Elena „a înscris în documente oficiale date vădit false”, acțiunea fiind realizată prin includerea în două certificate medicale eliberate din numele instituției unde activa ultima, a unor date ce vizau pacienta Gonța Ana și modul în care aceasta ar fi urmat un tratament în staționarul IMSP „Spitalul Cărpineni”, date care nu corespundeau realității, concluzia fiind determinată de recunoașterea acestui fapt de inculpată în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate la etapa urmăririi penale, la care inculpatul nu a formulat careva obiecții.

Certificatele medicale în care au fost incluse date false la rîndul său întrunesc calitatea de „documente oficiale”, întrucît ele sunt eliberate de către o instituție publică, sunt producătoare de anumite efecte juridice și circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Totodată, instanța de judecată apreciază drept confirmată pe deplin și calitatea inculpatei de subiect special al infracțiunii incriminate, avîndu-se în vedere că potrivit normei juridice a art. 123 alin. (2) Cod penal: „Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă

persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”, iar reieșind din prevederile art. (2) al Legii privind funcția publică și statutul funcționarului public, prin *funcție publică* urmează de înțeles ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică”.

Or, în temeiul deciziei Consiliului raional Hîncești nr. 05/13 din 12.10.2017, medicului ginecolog al Secției Consultative a IMSP “Spitalul Cărpineni”, Curcudel Elena i-a fost atribuită exercitarea interimatului funcției de Director al IMSP “Spitalul Cărpineni”, astfel inculpata fiind investită în temeiul deciziei autorității publice deliberative de nivelul II cu desfășurarea de activități ce implică exercitarea prerogativelor de putere publică.

Cît privește “interesul personal” ca semn al laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată conchide că un atare interes a fost recunoscut de către inculpată, fiind ulterior acceptat la stabilirea vinovăției de către instanța de judecată, în ipoteza în care acest interes nepatrimonial al Elenei Curcudel rezultă din intențiile sale personale și din relația sa cu persoana căreia i-au fost eliberate certificatele medicale.

La stabilirea pedepsei, judecata conform art.75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite și anume de faptul că prin acțiunile sale inculpatul a comis o infracțiune ușoară, de persoana inculpatului care anterior nu a fost atrasă la răspundere penală, la locul de trai și la locul de muncă se caracterizează pozitiv (f.d. 58).

Cu titlu de circumstanță atenuantă, instanța de judecată reține comiterea de către Curcudel Elena pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției începînd cu sesizarea organului de urmărire penală privind comiterea infracțiunii și pînă la examinarea cauzei în instanța de judecată.

Circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.

Pornind de la premiza că sancțiunea normei juridice de la art. 332 alin. (1) Cod penal al RM stabilește ca pedepse alternative pentru fapta comisă - amenda și închisoarea, instanța de judecată, avînd în vedere personalitatea inculpatei, ultima fiind caracterizată pozitiv, atitudinea acesteia față de fapta comisă și circumstanțele atenuante, apreciază drept oportună aplicarea în privința acesteia a pedepsei mai blînde, cu amendă, pentru care a optat la caz și partea acuzării.

Ținînd cont de faptul că examinarea cauzei în privința Elenei Curcudel a avut loc în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la etapa umărării penale, instanța de judecată va acorda deplină eficiență prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală potrivit căruia: „Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani”.

Limitele de pedeapsă aplicabile Elenei Curcudel prin efectul examinării cauzei în procedură simplificată sunt stabilite între 637,5 unități convenționale și 1 012,5 unități convenționale.

Totodată, instanța de judecată conchide că scopul pedepsei penale exprimat prin prevenirea săvîrșirii de către inculpată la caz de noi infracțiuni, va fi atins doar prin aplicarea pedepsei complementare obligatorii, la caz privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura aceleia de care s-a folosit inculpata la comiterea infracțiunii și în special funcția de conducere atribuită în cadrul unei instituții publice.

Atît pedeapsa amenzii, cît și pedeapsa complementară obligatorie, cu luarea în considerație a circumstanței atenuante reținute, v-or fi stabilite la limita medie.

Reieșind din cele mai sus enunțate și în baza art. art. 364¹, 382, 384-389, 393-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată -

C O N D A M N Ă:

Curcudel Elena XXXXXXXXXX se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ceea ce constituie 45 000 (patruzeci și cinci) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice de conducere de orice nivel pe un termen de 4 (patru) ani.

Se explică Elenei Curcudel că luându-se în considerație categoria infracțiunii pentru care a fost recunoscută vinovată, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie, considerându-se în acest caz că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,

judecător

-semnat-

Grosu Victoria

