

Dosarul penal nr.1-90/2018  
09-1-1489-01022018

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

17 mai 2019  
Bălți

**mun.**

**Judecătoria Bălți (sediul Central), instanța compusă din:**

Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Arseni

Grefier Nadejda Rusu

Cu participarea:

Procurorului Iulian Diaconu

Avocatului Boris Dariev

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui

\*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, originar și locuitor al r-nului\*\*\*\*sat.  
\*\*\*\*\* cetățean al Republicii Moldova, studii medii, în relații de concubinaj, la întreținere 1 copil minor, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.36, vol.III), fără antecedente penale (f.d.39, vol.III);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei: 01 februarie 2018 – 17 mai 2019.

Procedura de citare legală a participanților a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

**c o n s t a t ă :**

1. \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea de trafic de influență și escrocherie în următoarele circumstanțe - acționînd intenționat și din interes personal, prin înțelegere prealabilă cu o persoană necunoscută la moment de către organul de urmărire penală, începînd cu data de 09.09.2014, cunoscînd cu certitudine faptul că lui \*\*\*\*\* la data de 27.08.2014, de către colaboratorii Serviciului de grăniceri al Federației Ruse i-a fost aplicată interdicția de a intra pe teritoriul Federației Ruse, susținînd că are influență asupra unor persoane publice străine din cadrul Serviciului Federal de Migrațiune al Federației Ruse, în scopul de a-i determina pe aceștia să anuleze interdicția aplicată lui G\*\*\*\*\*, a pretins de la ultimul bani ce nu i se cuvin în sumă de 1 300 dolari SUA, bani în suma respectivă pe care G\*\*\*\*\* i-a transmis prin intermediul lui \*\*\*\*\* lui

\*\*\*\*\*, la solicitarea ultimului, la data de 16.09.2014 în jurul orei 13<sup>27</sup> în incinta localului „McDonald,s”, amplasat pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.134/1 din mun. Chișinău și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM, constituia suma de 18 611,06 lei.

2. Tot el, \*\*\*\*\*, continuându-și acțiunile sale infracționale, începând cu data de 21.09.2014, acționând în mod intenționat și din interes material, având drept scop dobândirea bunurilor altei persoane, motivând că suma de 1 300 dolari SUA pretinsă de el și care ar fi fost primită nu este suficientă, l-a indus în eroare pe \*\*\*\*\* acțiuni manifestate prin dezinformare conștientă a lui G\*\*\*\*\* și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, insuflându-i încredere și influențând psihic asupra conștiinței și voinței victimei, a mai solicitat de la G\*\*\*\*\* bani în sumă de 500 Euro sau echivalentul acestei sume în dolari SUA, încredințându-l pe ultimul că prin intermediul funcționarilor publici străini din cadrul Serviciului Federal de Migrațiune al Federației Ruse îi va ridica interdicția aplicată de a intra pe teritoriul Federației Ruse, bani pe care acesta i-a primit personal de la G\*\*\*\*\* la data de 23.09.2014 la intersecția str. Sorocii cu str. Aerodromului din mun. Bălți.
3. Astfel, prin acțiunile descrise mai sus, la data de 23.09.2014, \*\*\*\*\* a însușit mijloace bănești în sumă de 650 dolari SUA de la G\*\*\*\*\* care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM, constituiau suma de 9 395,75 lei, producând în așa mod ultimului daune în proporții considerabile.
4. Tot el, adică \*\*\*\*\*, în perioada de timp 29.09.2014-02.11.2014, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, sub pretextul că are influență asupra persoanelor responsabile pentru a-i scoate interdicția de intrare în Federația Rusă lui \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, locuitor al s.\*\*\*\*\*, prin dezinformare conștientă a lui \*\*\*\*\* și prezentarea acestuia ca adevărată a unei fapte mincinoase, insuflându-i încredere și influențând psihic asupra conștiinței și voinței victimei, a însușit de la ultimul 3300 euro, sumă care conform cursului BNM a RM la zi, constituia 61281 lei și 35000 de ruble rusești, sumă care conform cursului BNM a RM la zi constituia 12250 lei, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 73 531 lei.
5. În ședința de judecată, inculpatul \*\*\*\*\*, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
6. Avocatul Boris Dariiev și procurorul Iulian Diaconu au susținut cererea înaintată de inculpat.
7. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
8. Inculpatul \*\*\*\*\*, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 și art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că pe \*\*\*\*\* l-a cunoscut prin intermediul cunoscutului său Pavel. Valeriu avea probleme în

Federația Rusă și i-a transmis lui Pavel că poate să-i rezolve problema. Prima rată a primit-o în sumă de 1 000 euro, a doua rată la fel a primit-o în sumă de 1000 euro iar a treia rată a primit-o în sumă de 1 300 euro. Pentru banii respectivi urma să-i scoată interdicția din Federația Rusă. Deși pretindea, nu putea să scoată interdicția respectivă. A restituit lui \*\*\*\*\* suma de 1 000 euro și 40 000 lei, urmînd să-i mai restituie suma de 350 euro. Cu referire la episodul cu G\*\*\*\*\*, a menționat că a făcut cunoștință cu acesta în vara anului 2014 în mun. Bălți care la fel i-a comunicat că are interdicție în Federație Rusă și i-a comunicat că poate să-i rezolve problema. G\*\*\*\*\* s-a întîlnit cu \*\*\*\*\* în Chișinău și i-a transmis lui \*\*\*\*\* suma de 1000 euro pentru a-i transmite acestuia, însă banii nu au ajuns la el deoarece \*\*\*\*\* a fost reținut de către colaboratorii CNA. A vrut să-l ajute pe G\*\*\*\*\* ca să-i scoată interdicția prin intermediul cunoscutului său Vasile care se afla în Federația Rusă. La momentul cînd a pretins suma de 500 euro nu cunoștea că prima tranșă de bani a fost luată de către colaboratorii CNA. La întrebările adresate, a menționat că a primit de la \*\*\*\*\* în total suma de 3 300 euro și 35 000 ruble rusești. Urmează să-i restituie suma de 350 euro și 35 000 ruble rusești. O parte din banii respectivi a trimis-o cunoscutului său Vasile care se afla în Federația Rusă, iar altă parte a sumei a cheltuit-o personal, deoarece mama sa era bolnavă. A pretins suma de 500 euro de la G\*\*\*\*\*, deoarece s-a gîndit că \*\*\*\*\* se eschivează cu suma de bani, din care considerente i-a comunicat lui G\*\*\*\*\* că nu au ajuns banii și că mai trebuie.

9. Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.
10. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. \*\*\*\*\* a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.
11. Totodată, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* este confirmată prin următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală, și anume:
  - procesul-verbal de primire a denunțului din 11.09.2014, în care G\*\*\*\*\* indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale persoanei pe nume Maxim care ulterior s-a dovedit a fi \*\*\*\*\* (f.d.6, vol.I);
  - proces-verbal de audiere a martorului G\*\*\*\*\* din 11.09.2014 9f.d.7-8, vol.II);
  - procesul-verbal de examinare a obiectelor din 11.09.2014 prin care s-a examinat suportul de informație de tip CD-R de model „Barges” prezentat de către M. Garabajiu, cu anexe (f.d.12-13, vol.I);
  - ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d.14, vol.I);
  - raportul ofițerului de investigații M. Negru din 11.09.2014, privind rezultatele măsurii speciale de investigații – controlul transmițerii banilor (f.d.24, vol.I);
  - procesul-verbal privind controlul transmițerii banilor, cu anexe (f.d.25-28, vol.I);
  - încheierea judecătorului de instrucție din 12.09.2014 prin care a fost autorizată

- efectuarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor persoanelor (f.d.35, vol.I);
- raportul ofițerului de investigații Ig. Gavriliuc din 18.09.2014, privind rezultatele măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor persoanelor (f.d.36, vol.I);
  - procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 18.09.2014 cu anexe (f.d.37-47, vol.I);
  - încheierea judecătorului de instrucție din 19.09.2014, prin care s-a declarat legală efectuarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor persoanelor, (f.d.50, Vol.I);
  - ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 18.09.2014 (f.d.51, vol.I);
  - încheierea judecătorului de instrucție din 12.09.2014, prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul cu nr.060009707, ce se află în posesia lui G\*\*\*\*\* (f.d.60, Vol.I);
  - raportul ofițerului de investigații M.Negru din 22.09.2014, privind rezultatele măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul cu nr.060009707, ce se află în posesia lui G\*\*\*\*\* (f.d.64, Vol.I);
  - procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 22.09.2014, cu anexe. (f.d.67-91A, Vol.I);
  - încheierea judecătorului de instrucție din 19.09.2014, prin care s-a declarat legală efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul cu nr.060009707, ce se află în posesia lui G\*\*\*\*\* (f.d.94, Vol.I);
  - procesul-verbal din 24.09.2014 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor, (f.d.96, Vol.I);
  - procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.09.2014, prin care s-a examinat suportul de informație de tip CD-R de model „Barges”, cu înregistrările convorbirilor telefonice de la postul de telefon ce-i aparține lui G\*\*\*\*\* (f.d.97, Vol.I);
  - ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexare la dosar (f.d.98, vol.I);
  - procesul-verbal din 16.09.2014 de reținere a lui \*\*\*\*\*, în cadrul reținerii căruia, asupra acestuia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 1300 dolari SUA primite la indicația lui Murzac Maxim de la G\*\*\*\*\*, (f.d.99-100, Vol.I);

- procesul-verbal din 16.09.2014 de ridicare, prin care de la G\*\*\*\*\* a fost ridicată o filă de culoare albă, pe care este relatat conținutul unei recipise. (f.d.109, Vol.I);
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d.110, vol.I);
- raportul ofițerului de investigații M.Negru din 23.09.2014, privind rezultatele măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor, (f.d.168, Vol.I);
- ordonanța de recunoaștere drept copr delict și anexare la dosar din 24.09.2014 (f.d.117, vol.I);
- proces-verbal de audiere a martorului G\*\*\*\*\* din 18.09.2014 (f.d.118-119, vol.I);
- proces-verbal de audiere a martorului G\*\*\*\*\* din 22.09.2014 (f.d.155-156, vol.I);
- raportul ofițerului de investigații M.Negru din 23.09.2014, privind rezultatele măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor, (f.d.168, Vol.I);
- procesul-verbal din 23.09.2014 privind controlul transmiterii banilor, cu anexe, (f.d.169- 171, Vol.I);
- încheierea judecătorului de instrucție din 23.09.2014, prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor persoanelor, (f.d.178, Vol.I);
- raportul ofițerului de investigații I.Șatic din 23.09.2014, privind rezultatele măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor persoanelor, ( f.d.179, Vol.I);
- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 23.09.2014, cu anexe, (f.d.180-184, Vol.I);
- încheierea judecătorului de instrucție din 24.09.2014, prin care s-a declarat legală efectuarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor persoanelor, (f.d.186, Vol.I);
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor material de probă 9f.d.187, vol.I0;
- procesul-verbal din 23.09.2014 de ridicare, prin care de la Murzac Maxim au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 650 dolari SUA, primiți de către acesta sub controlul colaboratorilor CNA de la G\*\*\*\*\* , (f.d.200, Vol.I);
- procesul-verbal din 23.09.2014 de ridicare, prin care de la G\*\*\*\*\* a fost ridicată o filă de culoare albă, pe care este relatat conținutul unei recipise. (f.d.202, Vol.I);
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 23.09.2014 (f.d.203, vol.I);
- raportul de expertiză nr.261 din 20.10.2014, care confirmă autenticitatea

- banilor în sumă de 1950 dolari SUA, transmiși sub controlul colaboratorilor CNA. (f.d.219-224, Vol.I);
- ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexare la dosar din 01.12.2014 (f.d.225, vol.I);
  - proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 08.12.2014 (f.d.8-10, vol.II);
  - proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 08.12.2014 9f.d.11-12, vol.II);
  - procesul-verbal din 19.12.2014 de examinare a obiectului și extragerea casetei cu informația video, prin care a fost examinată caseta video de model „Panasonic Mini DV” pe care sânt înregistrate acțiunile de urmărire penală din 16.09.2014. (f.d.13, Vol.II);
  - ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 19.12.2014 (f.d.14, vol.II);
  - proces-verbal de audiere a învinuitului \*\*\*\*\* din 11.01.2018 (f.d.32, vol.II);
  - procesul-verbal de consemnare a faptelor constatate din 05.02.2015. (f.d.3, vol.III);
  - plângerea lui Crețu Valeriu din 15.01.2015, prin care acesta a comunicat despre comiterea infracțiunii, (f.d.7, vol.III);
  - documente bancare ce confirmă transferurile bănești transmise de Crețu Valeriu. (f.d.8-12, vol.III);
  - ratele de schimb valutar a Băncii Naționale a RM în perioada lunilor septembrie-noiembrie 2014.( f.d.13-17, vol.III);
  - copia pașaportului național al cet.Crețu Valeriu. (f.d.18-19, vol.III);
  - proces-verbal de audiere a părții vătămate \*\*\*\*\* din 11.08.2015 (f.d.29-31, vol.III);
  - proces-verbal de audiere a martorului Crețu Dumitru din 11.02.2015 (f.d.48-49, vol.III);
  - proces verbal de audiere a martorului Loghinov Vasile din 23.02.2015 (f.d.50, vol.III);
  - proces-verbal de audiere a martorului Țăruș Andrei din 24.02.2015 (f.d.51-52, vol.III);
  - proces-verbal de audiere a învinuitului \*\*\*\*\* din 15.12.2017 (f.d.112-113, vol.III);
  - procesul-verbal de confruntare dintre învinuiții Murzac Maxim și Ciolan Pavel din 21.02.2018 (f.d.168-170, vol.III);

**12.** Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM –**

**traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personală și prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.**

13. Instanța consideră că vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate conform prevederilor **art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, determinate de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.**
14. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvârșirii acestora, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
15. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, aplicându-i lui Murzac Maxim pe art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, pe art. 190 alin. (1) CP (episodul cu G\*\*\*\*\*) a înceta procesul penal în baza legii RM nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia și pe art. 190 alin. (1) CP (episodul cu \*\*\*\*\*) a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale. În baza art. 84 alin. (1) CP, a-i stabili lui Murzac Maxim pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3200 unități convenționale.
16. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe art. 326 alin. (2) lit. b) CP pe un termen de 2 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 CP pe un termen de 1 an, pe art. 190 alin. (1) CP (episodul cu G\*\*\*\*\* de a înceta procesul penal în baza Legii cu privire la amnistie iar pe art. 190 alin. (1) CP a-i stabili pedeapsa sub formă de 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
17. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată ia în considerație prevederile art.10 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactive, prin urmare, în speță, instanța de judecată va aplica legea în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale care prevede o alternativă de pedepse și este mai blîndă în raport cu legea în vigoare la momentul examinării cauzei.
18. Instanța de judecată ia în considerație că inculpatul \*\*\*\*\* a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități

convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, infracțiune care, potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, este calificată ca gravă.

19. La fel, inculpatul \*\*\*\*\* a fost găsit vinovat și de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani (*în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016*), infracțiuni care, potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, sunt calificate ca mai puțin grave.
20. **Conform art. 61 Cod penal**, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
21. **În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal**, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*
22. Instanța reține că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
23. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
24. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

25. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
26. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
27. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
28. Astfel, instanța ia în considerație faptul că inculpatul \*\*\*\*\* a recunoscut vina, se căiește de cele comise, a comis o infracțiune gravă și două infracțiuni mai puțin grave.
29. Totodată, în detrimentul inculpatului \*\*\*\*\* nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.
30. Din considerentele indicate, instanța consideră că pedeapsa lui \*\*\*\*\* urmează să fie stabilită în formă de amendă.
31. Analizând materialele dosarului, instanța atestă că inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.
32. **Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.**
33. **Potrivit art. 33 alin. (1) Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.**
34. În asemenea împrejurări, instanța constată că acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* constituie un concurs de infracțiuni, fiind necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.
35. Din considerentele indicate, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM, instanța consideră că pedeapsa lui \*\*\*\*\* urmează să fie

stabilită în formă de amendă, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (1) Cod penal al RM (*pe episodul pornit în urma plîngerii lui \*\*\*\*\**), cu reducerea limitelor pedepsei amenzii cu o pătrime, după cum urmează:

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal - amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale (*1 u.c. = 20 lei în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016*) – 60 000 (șaizeci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului;
- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM (*pe episodul pornit în urma plîngerii lui \*\*\*\*\**) - amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale (*1 u.c. = 20 lei în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016*) – 6000 (șase mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

**36. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.**

**37. În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a stabili lui \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3 200 (trei mii două sute) unități convenționale – 64 000 (șaizeci și patru mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.**

**38. Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal pornit în privința lui \*\*\*\*\* în baza art. 190 alin. (1) Cod penal al RM (*pe episodul pornit în urma denunțului lui G\*\*\*\*\**), din următoarele considerente:**

**39. În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.**

**40. Potrivit art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.**

**41. În această ordine de idei, instanța relevă că amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvîrșite până la apariția sa.**

42. Instanța reține că, deși pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că \*\*\*\*\* este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM (*pe episodul pornit în urma denunțului lui G\*\*\*\*\**), ultimul nu poate fi pedepsit conform sancțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) lit. c) Cod penal datorită faptului că la data de 29.07.2016 a fost adoptată Legea nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.
43. **Conform art. 1 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29 iulie 2016** (în vigoare 09.09.2016), *prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sînt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art.2-9, 11 și 12.*
44. **Conform prevederilor art.2 alin. (1) și (2) din Legea menționată**, *procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvîrșită pînă la adoptarea prezentei Legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. Încetarea procesului penal conform alin.(1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.*
45. **Potrivit art. 57 Cod penal**, *liberarea de răspundere penală, în legătură cu căința activă, este posibilă numai în cazul în care sunt întrunite următoarele criterii: persoana s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau a reparat în alt mod prejudiciul pricinuit de infracțiune.*
46. Astfel, reieșind din textul legii precitat, se conchide că pentru aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra, iar judecarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, în procedura simplificată reglementată de art. 364/1 sau art. 509 Cod de procedură penală sau, în cazul recunoașterii integrale a vinovăției, se consideră contribuție activă la descoperirea infracțiunii.
47. Totodată, instanța reține că, în sensul prevederilor **art.10 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016**, *amnistierea nu se aplică persoanei inculpate ce nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiunea pentru care este acuzată, adică căința activă trebuie manifestată în așa mod încât inculpatul să nu cadă sub incidența restricțiilor formulate de legislator în art. 10 lit. k) din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016. Prin urmare, se consideră că inculpatul a reparat integral prejudiciul, cînd partea vătămată prezintă instanței o cerere scrisă, unde va menționa că i-a fost restituit prejudiciul cauzat, iar semnătura de pe cerere trebuie legalizată în modul prevăzut de legislația în vigoare.*
48. Instanța reține că infracțiunea incriminată lui \*\*\*\*\* a fost comisă la data de 23.09.2014, adică pînă la adoptarea prezentei legi, pentru care legea penală prevede

pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 3 ani, inculpatul a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea integrală a vinovăției, solicitînd în acest sens, examinarea cauzei în baza art. 364<sup>1</sup> CPP, se căiește și regretă cele comise, Mai mult ca atît, inculpatul prin cerere scrisă personal, a solicitat aplicarea în privința sa a actului de amnistie.

49. Instanța constată că atît faptele comise de către inculpat, cît și personalitatea acestuia, cad sub incidența Legii sus-menționate (art. 1), iar careva temeiuri care ar împiedica aplicarea actului de amnistie de către instanța de judecată nu au fost stabilite (art.10), din care considerente, ajunge la concluzia că procesul penal pornit în privința lui \*\*\*\*\* în baza art. 190 alin. (1) Cod penal al RM (*episodul pornit în urma denunțului lui G\*\*\*\*\**), urmează a fi încetat.
50. Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui \*\*\*\*\* măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsire a țării care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.
51. În context, instanța de judecată constată că în cadrul urmăririi penale a fost înaintată acțiune civilă de către partea vătămată \*\*\*\*\* privind încasarea prejudiciului material în sumă de 69 764 lei de la inculpatul \*\*\*\*\*.
52. În ședința de judecată, partea vătămată \*\*\*\*\* a menționat că i-a fost cauzat un prejudiciu materială în mărime de 3 300 euro și 35 000 ruble rusești, menționînd că suplimentar la suma de 35 000 ruble rusești a mai transmis și suma de 20 000 ruble rusești.
53. În ședința de judecată, inculpatul \*\*\*\*\* a menționat că a primit de la \*\*\*\*\* doar suma de 3 300 euro și 35 000 ruble rusești, dintre care a întors suma de 1 000 euro și 40 000 lei, fiind dator doar cu suma de 350 euro.
54. Astfel, verificînd legalitatea și temeinicia acțiunii civile privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune depuse de partea vătămată \*\*\*\*\* împotriva inculpatului \*\*\*\*\* , instanța de judecată consideră necesar de a o admite în principiu, reieșind din următoarele considerente:
55. **Conform art. 14 Cod civil**, *persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.*
56. **Potrivit art.23 alin.(2) Cod de procedură penală**, *victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.*
57. **Potrivit art.61 alin.(1) Cod de procedură penală**, *parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral,*

*care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuțitului, învinutului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.*

- 58. Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală,** *judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.*
- 59. În conformitate cu prevederile art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală,** *odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.*
- 60. Potrivit art.219 alin. (1) Cod de procedură penală,** *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice căroră le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.*
- 61. Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009),** *Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.*
- 62. Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil,** *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*
- 63. În susținerea celor enunțate,** *instanța menționează și jurisprudența CEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci cînd victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.*
- 64. Astfel, luînd în considerație prevederile legale menționate mai sus,** *analizînd materialele cauzei penale și circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată consideră că pretinderea părții vătămate \*\*\*\*\* cu privire la recuperarea pagubei*

materiale urmează a fi admisă în principiu, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăției inculpatului \*\*\*\*\* în cauzarea prejudiciului.

65. Totodată, instanța reține că în cadrul cauzei penale a fost înaintată acțiune civilă de către \*\*\*\*\* privind încasarea de la inculpatul \*\*\*\*\* a prejudiciului material în sumă de 69 764 lei, iar în ședința de judecată, partea vătămată și-a concretizat cerințele, mărinsumă suma prejudiciului material cu încă 20 000 ruble rusești, deși inculpatul a invocat că a restituit parțial prejudiciul, urmînd să mai restituie doar suma de 350 euro.
66. Fiindu-i acordat părții vătămate un termen suplimentar pentru a-și concretiza cerințele și a prezenta probe suplimentare cu privire la cuantumul prejudiciului cauzat, ultimul în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării, prin urmare, instanța conchide că pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții vătămate, este necesară amînarea judecării cauzei și din aceste considerente, prin prisma alin.(3) art. 387 Cod de procedură penală, reieșind din circumstanțele cauzei și materialele pricinii, instanța va admite în principiu acțiunea civilă depusă de către partea vătămată \*\*\*\*\*, urmînd ca asupra cuantificării sumei prejudiciului să se expună instanța civilă.
67. Instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat Iulian Diaconu cu privire la încasarea în beneficiul statului de la \*\*\*\*\* a cheltuielilor de judecată în mărime de 134,06 lei, din următoarele considerente:
68. **În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.**
69. **Potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părților vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor, și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.**
70. Instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, precum și cheltuielile pentru obiecte de birotică, cum ar fi hîrtie, copiator, etc. Totodată, potrivit prevederilor Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr.328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat. Astfel, legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.
71. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul \*\*\*\*\* a cheltuielilor judiciare pentru consumabile (hîrtie, copiator), instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmării penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, în timp

ce normele procedural-penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare care se constituie din cheltuieli pentru hârtie, copiator etc.

72. În asemenea circumstanțe, va respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată și anume: salariul procurorului, obiecte de birotică, deoarece toate aceste cheltuieli judiciare sunt trecute în contul statului și se achită din bugetul de stat.
73. Cît privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM, după cum urmează:
74. **Corpurile delict** – mijloacele bănești în sumă de 1950 dolari SUA prezente în 19 bancnote cu valoare nominală de 100 dolari SUA, fiecare cu seriile și nr. KF05422968A; KF05422966A; KF05422956A; KB54899034B; HL26400735G; HF312389978F; HB91078954M; HB53062143L; HB32325922N; FL25474545A; DG39600410A; CL36659870B; AH41818779A; KE74946617A; KB24935771A; KB12198105F; CB69804304E; AB64967088J; HE23025790C și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA cu seria și nr. IF26977244A, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delict prin ordonanța din 01.12.2014 (f.d.225, vol.I) care se conțin în 2 pachete de hârtie după cum urmează: 1 300 dolari SUA se află într-un pachet de culoare cafenie cu inscripția explicativă pe el „*Pachet nr.1 în care se conțin mijloacele bănești în sumă totală de 1 300 dolari SUA, predate benevol de \*\*\*\*\**”, 650 dolari SUA se află într-un pachet de culoare alba cu inscripția explicativă pe el „*Pachet nr.1 în care se conțin mijloacele bănești în sumă de 650 dolari SUA predate benevol de \*\*\*\*\**”, ambele pachete fiind sigilate cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CAN – urmează a fi trecute în contul statului.
75. **Corpurile delict** – **CD-R de model „Barges”** pe care sunt înregistrate comunicările audio între G\*\*\*\*\* și persoana cu numele Maxim la data de 11.09.2014, ce se află într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CAN, pe plic fiind efectuată inscripția cu conținutul explicativ „*Purtător de informație de tip CD-R pe care sunt înregistrate comunicările audio avute loc între G\*\*\*\*\* și persoana cu numele Maxim la 11.09.2014*”; **CD-R de model „Barges”** cu inscripția „*16.09.2014 m.Bălți înscrieri operative audio*”, ce se află într-un pachet sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „*Cauza penală nr.2014970455 Plicul nr.2/1*”; **CD-R de model „Barges”** cu inscripția „*16.09.2014 m.Bălți înscrieri operative video*”, ce se află într-un pachet sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „*Cauza penală nr.2014970455 Plicul nr.5/1*”; **purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges”** cu nr. de inventar „481/14”, ce se află într-un pachet sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată ștampila cu inscripția explicativă cu conținutul „*CNA DAO Inventar Nr.481/14*”; **recipisa scrisă la data de 16.09.2014** de către \*\*\*\*\* lui G\*\*\*\*\*, ce se află împachetată într-un pachet de culoare cafenie sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „*Cauza*

penală 2014970455 Pachet în care se conține o filă de culoare albă ce poartă textul unei recipise, întocmită de către cet.\*\*\*\*\* la data de 16.09.2014 privind primirea mijloacelor bănești în sumă de 1300 dolari SUA”; **purtătorul de informație de tip CD-R de model „Acme”**, ce se află într-un pachet sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Cauza penală nr.2014970455, plic ce conține un CD-R de model „Acme” cu înregistrări video din restaurantul „McDonald’s Centru”; **CD-R de model „Barges”** cu inscripția „audio 23.09.2014”, ce se află într-un pachet sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Cauza penală nr.2014970478 Plicul nr.2”; **CD-R de model „Barges”** cu inscripția „înscriseri operative video 23.09.2014” ce se află într-un pachet sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Cauza penală nr.2014970478 Plicul nr.1” și **Recipisa scrisă la 23.09.2014** de către Murzac Maxim lui G\*\*\*\*\*, ce se află într-un pachet de culoare cafenie, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Cauza penală nr.2014970478, pachet în care se conține recipisa scrisă la 23.09.2014 de către Murzac Maxim lui G\*\*\*\*\*, precum că a luat suma de 650 dolari SUA p/u a scoate interdicția din Federația Rusă” – urmează să fie păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acestuia.

76. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 107 Cod penal, art. 364/1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

### H O T Ă R Ă Ș T E:

**Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM și se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 (șaizeci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

**Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM (*episodul pornit în urma plîngerii lui \*\*\*\*\**) și se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, ceea ce constituie 6 000 (șase mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

**În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3 200 (trei mii două sute) unități convenționale— 64 000 (șaizeci și patru mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

**Se încetează procesul penal** în privința lui \*\*\*\*\* învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM (*episodul pornit în urma denunțului lui G\*\*\*\*\**), în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se aplică în privința lui \*\*\*\*\* măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsire a țării care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite în principiu acțiunea civilă depusă de către partea vătămată \*\*\*\*\* împotriva inculpatului \*\*\*\*\* în procesul penal respectiv, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

**Solicitarea** acuzatorului de stat, Iulian Diaconu cu privire la încasarea din contul lui \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, *se respinge ca fiind neîntemeiată.*

**Corpurile delictive** – mijloacele bănești în sumă de 1950 dolari SUA prezente în 19 bancnote cu valoare nominală de 100 dolari SUA, fiecare cu seriile și nr. KF05422968A; KF05422966A; KF05422956A; KB54899034B; HL26400735G; HF312389978F; HB91078954M; HB53062143L; HB32325922N; FL25474545A; DG39600410A; CL36659870B; AH41818779A; KE74946617A; KB24935771A; KB12198105F; CB69804304E; AB64967088J; HE23025790C și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA cu seria și nr. IF26977244A, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 01.12.2014 (f.d.225, vol.I) care se conțin în 2 pachete de hîrtie după cum urmează: 1 300 dolari SUA se află într-un pachet de culoare cafenie cu inscripția explicativă pe el „*Pachet nr.1 în care se conțin mijloacele bănești în sumă totală de 1 300 dolari SUA, predate benevol de \*\*\*\*\**”, 650 dolari SUA se află într-un pachet de culoare alba cu inscripția explicativă pe el „*Pachet nr.1 în care se conțin mijloacele bănești în sumă de 650 dolari SUA predate benevol de \*\*\*\*\**”, ambele pachete fiind sigilate cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CAN — **se trec în contul statului.**

**Corpurile delictive** – **CD-R de model „Barges”** pe care sunt înregistrate comunicările audio între G\*\*\*\*\* și persoana cu numele Maxim la data de 11.09.2014, ce se află într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CAN, pe plic fiind efectuată inscripția cu conținutul explicativ „*Purtător de informație de tip CD-R pe care sunt înregistrate comunicările audio avute loc între G\*\*\*\*\* și persoana cu numele Maxim la 11.09.2014*”; **CD-R de model „Barges”** cu inscripția „*16.09.2014 m.Bălți înscrieri operative audio*”, ce se află într-un pachet sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „*Cauza penală nr.2014970455 Plicul nr.2/1*”; **CD-R de model „Barges”** cu inscripția „*16.09.2014 m.Bălți înscrieri operative video*”, ce se află într-un pachet sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „*Cauza penală nr.2014970455 Plicul nr.5/1*”; **purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges”** cu nr. de inventar „481/14”, ce se află într-un pachet sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată ștampila cu inscripția explicativă cu conținutul „*CNA DAO Inventar Nr.481/14*”; **recipisa scrisă la data de 16.09.2014** de către \*\*\*\*\* lui G\*\*\*\*\*, ce se află împachetată într-un pachet de culoare cafenie sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „*Cauza penală 2014970455 Pachet în care se conține o filă de culoare albă ce poartă textul unei recipise, întocmită de către cet.\*\*\*\*\* la data de 16.09.2014 privind primirea mijloacelor bănești în sumă de 1300 dolari SUA*”;

**purtătorul de informație de tip CD-R de model „Acme”, ce se află într-un pachet sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Cauza penală nr.2014970455, plic ce conține un CD-R de model „Acme” cu înregistrări video din restaurantul „McDonald’s Centru”; CD-R de model „Barges” cu inscripția „audio 23.09.2014”, ce se află într-un pachet sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Cauza penală nr.2014970478 Plicul nr.2”; CD-R de model „Barges” cu inscripția „înscrisuri operative video 23.09.2014” ce se află într-un pachet sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Cauza penală nr.2014970478 Plicul nr.1” și **Recipisa scrisă la 23.09.2014** de către Murzac Maxim lui G\*\*\*\*\*, ce se află într-un pachet de culoare cafenie, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Cauza penală nr.2014970478, pachet în care se conține recipisa scrisă la 23.09.2014 de către Murzac Maxim lui G\*\*\*\*\*, precum că a luat suma de 650 dolari SUA p/u a scoate interdicția din Federația Rusă” - **se păstrează în continuare la materialele cauzei penale.****

**Sentința poate fi atacată cu apel** la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,  
Judecătorul:**

**Arseni**

**Ecaterina**

