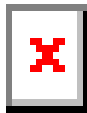


Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200



The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 1-2609/2025
1-25140916-12-1-03102025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 iunie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Interpret

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Aurelia CAZACLIU

Vladislav CIUPAC, Anastasia RADU

Mehriban BADALOVA

Stanislav MANGÎR

Silvia TIMUȘ

Sabuhi ISMAYILOV

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

ISMAYILOV Sabuhi, născut la *****, IDNP*****, cetățean al RAzerbaidjan, pașaport cu nr. *****, domiciliat în mun. Chișinău, bd. *****, supus military, studii superioare, în relație de concubinaj, un copil minor la întreținere, anterior nejudecat

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1), art. 352/1 alin. (1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 06.10.2025 până la data de 30.06.2026.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1. Faptele prejudiciabile săvârșite de către inculpat.

Inculpatul Ismayilov Sabuhi, la data de 15 februarie 2025, în jurul orei 14:50, deplasându-se la volanul autoturismului de model „Renault Megane” cu n/î *****, pe drumurile publice a mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale 14, a fost stopat de către echipajul de patrulare format din angajații Inspectoratului Național de Patrulare, Vadim Dubceac și Adrian Procopii, care se aflau în exercițiul funcției, cu automobilul de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare „MAI9734”.

Ismayilov Sabuhi, având intenția directă de a produce consecințe juridice, respectiv de a se eschiva de la răspunderea contravențională, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și acceptând în mod deliberat survenirea acestora, la data de 15 februarie 2025, în jurul orei 14:50, după stoparea de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare a autoturismului de model X Renault Megane”, cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl conducea pe bd. Renașterii Naționale nr. 14, mun. Chișinău, a fost somat să prezinte permisul de conducere și actele asupra automobilului.

La această solicitare, Ismayilov Sabuhi a prezentat permisul de conducere nr. BD217772, eliberat de autoritățile Azerbaidjanului, pe numele Shirinov Taleh, pretinzând că este persoana pe numele căreia a fost emis documentul.

În consecință, în cadrul procedurii de documentare a cazului, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a contravenției cu seria și nr. MAI06 747185 pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere, pe numele Shirinov Taleh.

Totodată, Ismayilov Sabuhi, în scopul denaturării informațiilor privind identitatea sa reală, s-a prezentat în fața angajaților INSP ca fiind Shirinov Taleh și a semnat toate actele procedurale sub această identitate, deși circumstanțele respective nu corespundeau realității.

Prin aceste acțiuni, Ismayilov Sabuhi a urmărit producerea unor consecințe juridice, respectiv, eschivarea de la tragerea la răspundere contravențională, prin prezentarea de date de identitate care nu corespundeau adevărului.

În circumstanțele indicate, conducătorului auto Shirinov Taleh, i s-a solicitat să prezinte actele permissive, și, din motiv că s-a constatat încălcarea prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, i s-a explicat că urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

Tot el, la data de 15 februarie 2025, în jurul orei 14:50, cunoscând că poliția

este o instituție publică specializată a statului, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, conștientizând că orice oferire unei persoane publice a unor bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, Ismayilov Sabuhi a încercat să influențeze decizia polițiștilor. Acesta a coborât din autoturism și, cu scopul de a evita sancționarea contravențională, a insistat ca situația să fie soluționată pe loc, fără întocmirea procesului-verbal, la ce polițiștii i-au respins solicitarea, explicându-i că vor acționa conform legii.

În pofida refuzului acestora și a avertizării că acțiunile sale sunt ilegale, Ismayilov Sabuhi și-a continuat intenția infracțională, și anume, a scos din buzunarul drept al blugilor, 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 100 lei fiecare și i-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu, prin acest gest, a oferit polițiștilor mijloace financiare, încercând să-i determine să își încalce atribuțiile de serviciu și să nu-l sancționeze contravențional.

Inculpatul Ismayilov Sabuhi, în ședință de judecată, a declarat că, la data de 15 februarie 2025, mergea cu mașina pe str. Renașterii în apropierea Circului, unde l-a oprit poliția și i-a cerut să prezinte documentele. Ei l-au întrebat dacă are documente de permisiune de locuit în RM, la care a spus că are, la fel, a comunicat numele, prenumele său, apoi ei au deschis portbagajul lor, unde aveau calculator și au început să verifice documentele. Au văzut că deține document de locuit în RM, apoi au solicitat permisul de conducere, la care, le-a comunicat că permisul se află în portofelul ce l-a uitat acasă, apoi le-a arătat poza permisului pe o parte și pe alta din telefon. A spus poliției că dacă doresc poate să sune soția prin apel video și să arate că el real are permis de conducere, însă ei nu l-au crezut, apoi, le-a propus să aducă soția permisul și a sunat soției să-l aducă. Polițistul a solicitat pașaportul tehnic, însă cu mașina se folosesc trei persoane, ultima dată s-a folosit Taleh, la care, când a scos toate actele, printre ele era și pașaportul tehnic pe numele lui Taleh. Referitor la permis de conducere are, însă acum el este la inspectoratul de poliție, în moment ce l-au stopat polițiștii, permisul se afla în portmoneu acasă. El i-a întrebat de ce îl rețin așa mult ori îi aplică amendă ori îl eliberează, la care aceștia i-au aplicat amendă în numele lui Taleh, apoi l-au întrebat dacă a consumat alcool sau narcotice, ei au început să facă percheziția corporală, însă el a rugat să nu-l atingă, că el singur scoate din buzunar, telefon, apoi 200 de lei, gume de mestecat,

apoi le-a pus în portbagaj. L-au întrebat de ce a aruncat banii în portbagaj și l-a închis că acest fapt constituie mită, el le-a răspuns, luați-i dumneavoastră, fiindcă el se grăbește la nuntă. Când i-au spus că banii sunt mită, el a cerut să-i dea înapoi, ei au comunicat că acest fapt este deja filmat de body camera, respectiv au întocmit proces-verbal și au sunat la CNA. Deja colaboratorilor CNA le-a explicat că el doar a scos tot ce avea din buzunar și a pus în portbagaj, în tot timpul discuției, el avea telefonul în mână și vorbea cu soția prin cameră, însă el crede că colaboratorii s-au speriat precum să nu-i filmeze în acel moment, de asta și au avut așa reacție. Nu a dat nici o mită. În calculator ei căutau numele lui Ismayilov Sabuhi. Permisul de conducere l-a obținut în Azerbaidjan, în RM nu este înregistrat. Permisul e la inspectorat, în acea zi, nu a fost la inspectorat. Prima dată când s-a prezentat a spus numele lui, Ismayilov Sabuhi, după care, ei l-au verificat în baza de date. El a spus polițistului că permisul nu este al lui, deoarece nu seamănă după poză. Nu a semnat procesul-verbal. Când a închis portbagajul erau puse bricheta, pachetul de țigări, 200 de lei, telefonul și gume de mestecat, însă a luat doar telefonul, deoarece îl suna soția, deja restul, cele indicate au rămas în mașină.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Ismayilov Sabuhi în faptele imputate, cu stabilirea, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, iar pentru infracțiunea prevăută de art. 352/1 alin. (1) Cod penal a stabili amendă în mărime de 800 unități convenționale, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a stabili pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale, cu restituirea permisului de conducere pe numele titularului.

Avocatul, în ședința de judecată, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului, or din probele administrate nu s-a demonstrat vinovăția lui Ismayilov Sabuhi în faptele imputate, la caz, fiind o neînțelegere, inculpatul nu înțelege prea bine limba rusă, iar la fața locului a sunat soției să prezinte permisul său de conducere.

În conformitate cu prevederile art.384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Apreciind în ansamblu probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Ismayilov Sabuhi în săvârșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a luat la bază ca fiind pertinente, concludente și utile următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

- declarațiile martorului Procopii Adrian, conform căruia, la data de 15 februarie 2025, se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de agent de patrulare pe bd. Renașterii Naționale, împreună cu Dupceac Vadim. A sesizat un automobil Renault Megan care a fost stopat, apropiindu-se s-a cerut de la șofer un act de identitate și permis de conducere, la care el a prezentat permisul de conducere. Ca urmare s-a întocmit procesul-verbal la contravenție, ulterior cetățeanul Sabuhi a urmat automobilul de serviciu, s-a apropiat de el și i-a comunicat „hai să ne înțelegem și să-ți dau bani”, el l-a atenționat că această faptă se pedepsește de lege penală și este interzis astfel de fapte, dumnealui s-a îndreptat către colegul Dupceac Vadim la fel comunicându-i să se înțeleagă în schimbul unei recompense, după care, a revenit înapoi la el și deja insistent propunea mijloace bănești. Apoi s-a apropiat și colegul la portbagajul de serviciu și domnul Sabuhi a plasat mijloace bănești în portbagajul automobilului de serviciu, având intenția de a plasa mijloacele în buzunarul colegului, dar le-a plasat în portbagaj, după ce, a fost solicitată grupa operativă la 112 ce au venit la fața locului și au identificat

cazul. S-au stabilit două bancnote de 200 lei. Când a pus banii în portbagaj a zis pentru ceai, cu titlu de bacșiș. Acesta s-a prezentat cu permisul de conducere pe numele lui Shirenov Taleh, la fel și s-a prezentat că îl cheamă Taleh. Mai era cu doi pasageri în spate, un domn și o domnișoară, pasagerii în cauză au coborât din automobil și au chemat alt taxi, au comunicat că erau transportați în calitate de pasageri în taxi. Erau dotați cu body camere și la întocmirea procesului-verbal erau conectate la ambii colegi, înregistrarea a avut loc de la începutul până la sfârșitul discuției. Nu ține minte cine a întocmit procesul-verbal la contravenție, probabil el. La întrebarea numelui său, a prezentat permisul de conducere. L-a întrebat pe inculpat că după poză, anterior era grăsuț, la care i-a răspuns afirmativ.

Vinovăția inculpatului Ismayilov Sabuhi în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită și prin mijloacele materiale de probă, și anume :

- Proces - verbal de cercetare la fața locului, întocmit 15 februarie 2025 și însoțit un ta e oto anexat, confirmă faptul că din automobilul de serviciu de model ”Skoda Rapid MAI 9734, au fost ridicate 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei MDL fiecare, având seria și numărul F.0160 989165 și F.0133 994079 (f.d.39-44);

- Raport de constatare tehnico-științifică nr. CNA AA 000499 din 01.04.2025, prin care s-a constatat că, 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei MDL fiecare, având seria și numărul F.0160 989165 și F.0133 994079, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.46-49);

- Proces - verbal de ridicare din 15 februarie 2025, prin care s-a ridicat copia procesului- verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr. 747185 întocmit pe numele lui Shirinov Taleh (f.d.59-61);

- Proces-verbal de examinare din 18 iunie 2025, prin care s-au examinat fișele de post și tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr. 1 Rîșcani, a Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP. Prin cercetare s-a stabilit că, la data de 15.02.2025, subofițerii de patrulare Dubceac Vadim și Procopii Adrian se aflau regulamentar pe porțiunea de drum unde a fost stopat și documentat Shirinov Taleh (f.d. 62-63);

- Proces-verbal de ridicare din 28 martie 2025 în cadrul cărei acțiuni a fost ridicat un suport optic care conține secvențe audio/video din 15.02.2025 (f.d.80)

- Proces-verbal de cercetare din 23 iunie 2025, a secvențelor video care au fost ridicate la 28.03.2025, de la sediul Inspectoratului național de securitate

publică, în cadrul căreia s-a stabilit că la 15.02.2025, ora, 14:49, o persoană de gen masculin cu ochelari pe față care s-a stabilit a fi Ismayilov Sabuhi, poartă discuții cu angajații ISNP (f.d. 81-82);

- Proces-verbal de ridicare din 11 septembrie 2025 în cadrul cărei acțiuni de la Vadim Dubceac a fost ridicat telefonul personal de model Iphone 14 Pro (f.d.94);

- Proces-verbal de cercetare din 11 septembrie 2025, prin care a fost examinat telefonul ridicat în care se afla înregistrarea audio-video efectuată la 15.02.2025, în cadrul documentării conducătorului auto implicat în trafic Ismayilov Sabuhi, unde, s-a stabilit acțiunile coruptibile întreprinse de inculpat, discuțiile ultimului cu colaboratorii de poliție fiind stenografiate, din care rezultă că și anume, cerându-i mâna polițistului pentru a-i lăsa ”la ceai” (f.d.95).

Corpuri delictive:

- 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 lei, seria F.0133 și numărul 994079, seria F.0160 și numărul 989165, recunoscute prin ordonanța din 15.02.2025 (f.d.45).

3. Încadrarea juridică a faptelor.

Analizând în ansamblu toate probele acumulate pe cauza penală, luând în considerație poziția de ansamblu a părții apărării față de faptele imputate inculpatului, precum și făcând o apreciere din punct de vedere al pertinentei, utilității și concludenței lor, instanța de judecată constată că pentru dovedirea vinovăției inculpatului este necesar de stabilit dacă în acțiunile inculpatului sunt toate elementele infracțiunilor prevăzute la art. 325 alin. (1), art. 352/1 alin. (1) Cod penal.

Astfel, cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, în speță a colaboratorilor de poliție.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă a fost realizată prin acțiunea de oferire unei persoane publice, personal de bani, ce nu i se cuvin.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce

nu i se cuvin persoanei publice sau străine acesteia, iar inițiativa provine de la corupător, în cazul dat, acțiunile inculpatului de oferire a bancnotelor de 100 lei, fiind confirmate prin înregistrările video și declarațiile martorilor la caz din care rezultă că inculpatul Ismayilov Sabuhi, a plasat bancnotele în portbagajul automobilului de serviciu nefiind, necesar acceptarea sau respingerea de către destinatar a ofertei.

Dat fiind că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpatul Ismayilov Sabuhi, a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către Ismayilov Sabuhi – de a omite întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție pentru contravenția săvârșită de către acesta, adică pentru a-l face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu s-au lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită prin intenție directă, or inculpatul a oferit colaboratorilor de poliție, nu li se cuvine, cunoscând cu certitudine căaceastă constituie o faptă ilegală și reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul acestuia, care a recunoscut că a încercat să determine colaboratorii de poliție să evite întocmirea mai multor procese-verbale cu privire la contravenție.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani, în speță, inculpatul Ismayilov Sabuhi, fiind pasibil de răspundere penală.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, *după semnele de corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Ismayilov Sabuhi și constituie infracțiunea imputată de corupere activă.

De asemenea, instanța notează prezența în acțiunile inculpatului a semnelor infracțiunii prevăzută de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, și anume - declarația

necorespunzătoare a adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.352¹ Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servind producerea unor consecințe juridice, făcute unui organ competent.

Obiectul imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului, altfel spus, se are în vedere declarația în care este denaturat adevărul, de fapt, ce a și servit ca temei de intentare a acuzei penale.

Prin „declarație” se înțelege o mărturie, depoziție, relatare, informare, comunicare etc. Pentru calificarea faptei în baza art.352¹ din Codul penal, nu are importanță dacă declarația este făcută din proprie inițiativă sau la solicitarea organului competent, dacă este scrisă sau verbală, nici dacă se face sau nu prin completarea unui formular tipizat.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.352¹ Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent. Declarația trebuie prezentată în fața unui organ competent, care reprezintă autoritatea publică centrală sau autoritatea publică locală.

Astfel, instanța consideră că la caz s-a realizat modalitatea normativă, sub care s-a desfășurat fapta prejudiciabilă și anume, la solicitarea polițiștilor, Ismayilov Sabuhi a prezentat permisul de conducere nr. BD217772 eliberat de autoritățile Azerbaidjanului pe numele lui Shirinov Taleh, pretinzând că este persoana pe numele căreia a fost emis documentul, făcând, astfel unui organ competent din Republica Moldova declarații necorespunzătoare adevărului în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine.

Latura subiectivă a infracțiunii de fals în declarații se caracterizează prin intenție directă, motivul infracțiunii fiind năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, or inculpatul își dădea seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale și prevedea rezultatul socialmente periculos al acestora, însă conștient a prezentat organului competent date și informații neveridice cu scopul de a produce anumite consecințe juridice pentru sine.

Faptul comiterii cu intenție a acestei infracțiuni fiind cert stabilit, or, conform materialelor cauzei penale se stabilește exact că inculpatul cunoștea

despre faptul că, informația și actele prezentate organului competent nu corespund realității.

Inculpatul întrunește și caracteristica subiectului infracțiunii prevăzute la art.352¹ Cod penal, acesta fiind persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Pe cale de concluzie, raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului în comiterea faptelor imputate a fost dovedită pe deplin, lui Ismayilov Sabuhi, urmând a-i fi încriminată infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, precum și în baza art.352¹ alin. (1) din Codul penal, adică, declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile articolelor 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui

vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța relevă că, criteriile de individualizare ale pedepsei presupun cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult ca atât, necesită a fi subliniat faptul că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal derivă trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: ca pedeapsa aplicată infractorului să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, instanța statuează asupra faptului că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Așadar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, cu referire la personalitatea inculpatului, instanța atestă că inculpatul mai este învinuit de săvârșirea și a altor infracțiuni, cauzele penale intentate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind pe rolul instanței de judecată(f.d.176-177).

Totodată, instanța atestă că inculpatul nu se află la evidența medicului medicului narcolog și psihiatru (f.d.172, 174), se află într-o relație de concubinaj și are un copil minor la întreținere.

Astfel, conform art. 76-77 Cod penal, drept circumstanțe atenuante, și/sau agravante, la caz, nu au fost stabilite.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru persoanele fizice prevede pedeapsă sub formă de amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar cea prevăzută la art. 352/1 alin. (1) Cod penal – amendă de pînă la 950 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, infracțiuni, care, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, se califică ca fiind ușoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Urmare, reieșind din circumstanțele cauzei, în raport cu personalitatea inculpatului, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale, de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Ismayilov Sabuhi, a unei pedepse formă de amendă, în limitele prevăzute de lege, iar prin aplicarea prevederilor art. 84 al.(1) Cod Penal a-i stabili o pedeapsă definitivă de prin absorbția pedepsei mai ușoare de către pedeapsa mai aspră.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Avînd în vedere caracterul nonprivativ al pedepsei, instanța consideră rațional aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea pînă la definitivarea sentinței.

Corpuri delictive.

Conform art.162 al.(4) Cod de procedură penală, banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Prin Ordonanța procurorului din 15.02.2025 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, două bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seriile și numerele, F.0133, 994079, F.0160, 989165, supuse examinării și transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 45- 50).

Astfel, în temeiul art. 162 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța va dispune trecerea în bugetul statului a două bancnotelor la caz.

Reieșind din cele expuse, conducându-se de prevederile articolelor 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Ismayilov Sabuhi de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal și se stabilește pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se recunoaște vinovat Ismayilov Sabuhi de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 352/1 alin. (1) Cod penal și se stabilește pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbția pedepselor, se stabilește în privința inculpatului, pedeapsa definitivă de

600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se explică inculpatului că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: două bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seriile și numerele, F.0133, 994079, F.0160, 989165, transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 45- 50), de trecut în bugetul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecător**

Aurelia CAZACLIU