

12 августа 2016 года

г.Тараклия

Суд Тараклия в составе:
Председательствующего – У.С.Д.
При секретаре – М.Т.Р., Г.Н.И.
С участием:
Прокурора – М.Ю.П.
Адвокат – Стоян И.
Переводчика – Д.О.И.

В открытом судебном заседании, рассмотрел уголовное дело по обвинению:

Ф.Д.В. XXXX года рождения, уроженца с. XXXX Тараклийского района, жителя г.Тараклия ул. XXXX, образование высшее, военнообязанный, работающий в должности оперативного дежурного в Инспекторате Полиции Тараклия, женатого, имеющий на иждивении 1 несовершеннолетнего ребёнка, ранее не суди гражданин Р Молдова,

в совершении преступления предусмотренного ч.(1) ст. 328 УК РМ,

Дело принято к рассмотрению 12 декабря 2014г.

Дело рассмотрено по существу 12 августа 2016г.

У С Т А Н О В И Л:

Ф.Д.В. было предъявлено обвинение в том, что он, занимая, в соответствии с приказом Министра Внутренних дел РМ № XXX «еф» от 20.07.2012 года должность заместителя комиссара, начальника отдела уголовного преследования Районного Комиссариата Полиции Тараклия и будучи руководителем органа уголовного преследования РКП Тараклия, являясь в соответствии со ст. 123 Уголовного кодекса РМ публичным лицом, вопреки требованиям ст. 56 Уголовно-процессуального кодекса РМ, ст. 6 Закона о статусе офицера П. уголовного преследования, № 333 от 10.11.2006 года, Закона о полиции, 416 от 18.12.1990 года, а также вопреки своим функциональным обязанностям, которые обязывают его соблюдать законы РМ и другие действующие нормативные акты, регламентирующие деятельность полиции, и уполномочивают его как руководителя органа уголовного преследования осуществить контроль за своевременным проведением мероприятий по раскрытию и предупреждению преступлений, принимать меры всестороннего, полного и объективного осуществления уголовного преследования, распределять офицерам по уголовному преследованию для осуществления уголовного преследования уголовные дела, если они не были распределены прокурором, проверять уголовные дела и давать указания по производству действий по уголовному преследованию, участвовать в осуществлении уголовного преследования и лично осуществлять уголовное преследование, исполняя полномочия офицера по уголовному преследованию, координировать деятельность офицеров по уголовно преследованию и нести ответственность за качество составленных ими процессуальных актов, предоставляемых в соответствии с законом прокурору, оказывать методическую и практическую помощь при осуществлении уголовного преследования, содействовать получению необходимых сведений и материалов, действуя самовольно, совершил превышение своих служебных полномочий в рамках уголовного дела №XXXX, начатого по признакам преступления, предусмотренного ч.(4) ст. 264 УК РМ, при следующих обстоятельствах.

Так, в период времени с 24.09.2012 года по 01.11.2012 года, зная о том, что офицер по уголовному преследованию КПП Тараклия, Ч.Е., которому было поручено осуществление уголовного преследования по уголовному делу №XXXX, находилась на курсах первоначальной подготовки в Полицейской Академии м. Кишинёв РМ и, что 16.08.2012 года и 20.08.2012 года по уголовному делу прокурором, руководящим уголовным преследованием были даны письменные указания незамедлительно принять меры по задержанию на территории КПП Тараклия транспортного средства марки «Мазда»- 626, с государственным номерным знаком Р Болгария XXXX и признанию данного транспортного средства вещественным доказательством по уголовному делу №XXXX, в нарушении требований п.г) ч. (2¹) ст.56 УПК РМ, которые предусматривают порядок изъятия уголовного дела у одного офицера по уголовному преследованию и передачи дела другому офицеру по уголовно-преследованию в целях обеспечения наиболее полного и объективно уголовного преследования, не приняв уголовное дело №XXXX к своему производству и, не обратившись к прокурору с предложением, о передачи данного уголовного дела другому офицеру, выносил решения от имени ОУП КПП Тараклия, Ч.Е. по делу, после чего в нарушение требований ст. 159 ч.(6), 161, 162 Уголовно - процессуального кодекса, а также п. 14, 50 Инструкции о порядке изъятия, учёта, хранения и передачи вещественных доказательств, утвержденной совместным приказом Генерального Прокурора, Министра Внутренних дел, Генерального Директора Таможенной службы, Директора Центра по борьбе с коррупцией и экономическими преступлениями № 190/332/348/126 от 02.08.2006 года, которые регламентируют порядок принятия решений в отношении вещественных доказательств, и других изъятых предметов и, согласно которым вещественные доказательства и другие изъятые предметы хранятся до определения их дальнейшей судьбы окончательным решением органа уголовного преследования или судебной инстанции, а в предусмотренных уголовно-процессуальным кодексом случаях, вопросы о вещественных доказательствах могут быть разрешены до окончания уголовного производства, только прокурором либо судом. 05.10.2012 года, не имея статус офицера по уголовному преследованию в рамках уголовного дела №XXXX, зная что уголовное преследование по данному делу не окончено и не выполнены в полном объёме письменные указания прокурора, в отсутствие постановления прокурора руководящего уголовным преследованием о выдаче автомобиля собственнику или законному владельцу, дал устное распоряжение дежурному КПП Тараклия, Д.И. выдать гражданину Ц.П.А. транспортное средство марки «Мазда»- 626, с государственным номерным знаком Р Болгария XXXX, которое было задержано в КПП Тараклия офицером по уголовному преследованию КПП Тараклия, Ч.Г. на основании протокола о задержании транспортного средства от 10.08.2012 года и подлежало признанию в качестве вещественных доказательств по уголовному делу, что в последствии привело к утере доказательств по делу, невозможности проверки версии защиты обвиняемого М.Н. и проведения комплексной авто-технической экспертизы.

Незаконные действия Ф.Д., которые заключаются в грубом нарушении императивных требований закона повлекли за собой причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам, правам и охраняемым законом интересам потерпевшего, выражающийся в утере существенных доказательств по уголовному делу, дискредитируют органы полиции в глазах населения и воспрепятствовали реализации целей уголовного преследования и уголовного закона, среди которых является защита прав и интересов граждан, государства, общества и правопорядка от преступлений.

Действия Ф.Д.В. на стадии уголовного преследования были квалифицированы по ч.1) ст.328 УК РМ, как «Превышение власти или служебных положением», то есть являясь публичным лицом, совершил действия явно выходящие за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшие причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам.

В судебном заседании подсудимый Ф.Д.В. свою вину в предъявленном обвинении не признал и пояснил, что ничего не знает о автомашине, указанной в обвинении. Ему никто не звонил по поводу данной автомашины. Лично он данную автомашину не выпускал. Более по данному поводу ему ничего не известно. С Ц.П.А., ранее не знаком, познакомился с ним в зале суда. По поводу машины «Мазда» 626, ему известно, что она вроде бы была задержана инспекторатом полиции и она находилась во дворе райотдела полиции Тараклия. Он ее видел потому что приехал эксперт. По наслышке слышал, что машину привезла дорожная полиция. Автомашина на территории полиции задерживается на основании протокола задержания. Составляет протокол либо офицер по уголовному преследованию, либо констатирующий субъект, в соответствии с требованиями ст. 273 УПКРМ, копия протокола передается в дежурную часть ИП Тараклия, далее дежурный офицер либо помощник принимает машину опечатывает после чего регистрирует в журнале регистрации задержанного автотранспорта. И автомашина каждую смену передается и сдаётся дежурным офицером. Выдача транспортного средства проводится на основании

постановления прокурора о выдаче либо определением суда. На данном документе ставится подпись руководителя подразделения и дежурным офицером выдается автомашина. Запись о выдаче автомашине производится в журнале задержанных автотранспортных средств без данных бумаг с резолюцией транспортные средства не выдаются. Он 4 года исполнял обязанности начальника следственного отдела, а в полиции Тараклия работает с 01.02.2002г., а до этого с 27.07.1999 г работал в ИП Чадыр-Лунга. До этого не было случаев выдачи транспортных средств просто по звонку. Ему не звонили и не могли звонить по поводу выдачи, а/м, так как его тогда на территории РМ не было. Рабочий телефон был дома, а личный телефон где он был, был вне зоны доступа. Он был в Дубоссарском лесу, там ничего не ловит это Приднестровье на границе с Украиной. Изначально по данному делу его допрашивали в качестве свидетеля, потом подозреваемого, потом в качестве обвиняемого. Д. указывает на него, что он дал ему указания, так как между ними были неприязненные отношения. У родителей Д. была кража. Д. обвинял его в том, что он не ищет преступников, брат его за пьянку попался обвинял его, что он его ловил его в состоянии алкогольного опьянения, когда он был в оперативной группе и делал несколько раз предупреждения и это могло у него накопиться, это его предположения. Офицер Ч.Е. в августе 2012 г. была принята с испытательным сроком от 3- до 6 месяцев. Контролирует начинающих начальник следственного отдела, а за свои решения они сами отвечают. Ч. советовалась со всеми, а сидела в кабинете сначала с ним один месяц, а потом отдельно. Ч. была закреплена с ним, но за принятые решения она отвечала сама. Хранила она дела в сейфе в отдельной секции, который закрывается отдельно. Когда Ч. поехала на курсы в Кишинев, она свои дела передала ему, которые он оставлял или себе, или перераспределял другим офицерам. Он не помнит передала ли Ч. дело по ДТП с участием М.. Он не помнит поручал ли дело другому офицеру. Он мог проводить действия по уголовному преследованию, если дело принял к производству. Раньше работали какое-то время, не принимая к своему производству дело. Он не помнит производил ли процессуальные действия по делу М., может проводил, может нет. Он не помнит приходила ли Ч.Е. советоваться по данному делу. Не было такого, чтобы Д. выдавал транспортное средство по его устному указанию. Он не может объяснить почему на задержанную, а/м не было протокола задержания. Не было такого, чтобы, а/м выпускались по устному указанию. По телефону он мог сказать, что если есть определение суда либо постановление прокурора и есть резолюция, то тогда выдается транспортное средство и берется расписка, но тогда ему Д. не звонил. На очных ставках он не говорил, что Д.И. ему звонил. Он не помнит кто направил уголовное дело в отношении М.Н. в прокуратуру для принятия окончательного решения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ц.П.А. показал, что в тот день он находился в г.Кишине. М.Н. позвонил ему и просил забрать автомашину «Мазда-626» из райотдела Тараклия, так как она там мешает. Автомашина «Мазда-626» принадлежит М.Н. Он, приехав в райотдел Тараклия, увидел машину «Мазда-626», которая была разбита, не имела колес и её надо было грузить краном. Он обратился к дежурному Д.И., сказал, что хочет забрать автомашину, на что Д.И. ответил, что надо позвонить начальству и позвонил, Ш.Ф. не ответил, тогда позвонил другому начальнику Ф.Д.В.. После этого Д.И., сказал ему написать заявление о том, что он забирает машину под свою ответственность с разрешения хозяина машины М.Н.. Он написал заявление, после вызвал кран, забрал машину и отвёз в с.ХХХХ домой к М.Н.. Кроме машины никаких документов, ему не давали, был только дежурный, машину отвозил ночью 06.10.2012 года. До этого он не знал М.Н.. Заявление он отдал Д.И.. Ворота открыл Д.И., погрузили машину, подошёл еще кто-то, но он его не запомнил. Ф.Д.В. он тогда не видел. Он узнал кто такой Ф.Д.В., когда его вызвал начальник. Тогда он знал, что начальником полиции является Ш., а кем является Ф.Д.В. узнал недавно. Он давал показания в Прокуратуре, в протоколе допроса его подпись. Он позже вспомнил фамилию Ф.Д.А., но до этого он не знал эту фамилию. Дежурный называл фамилию Ф., когда звонил и сказал об этом ему. Ранее про Ф. не спрашивали, только уточняли, кто дал разрешение взять машину. Д.И. знает, как жителя г.Тараклия.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Л.А.В. показал, что работает в ИП Тараклия с 25.05.1997 года. В 2012 г. занимал должность начальника отдела организации и контроля. Занимался организацией деятельности комиссариата полиции, выявлением слабых мест, предложений по улучшению работы комиссариата, дежурной части. Его допрашивали в прокуратуре как свидетеля. По данному факту ему известно, что на оперативном совещании обсуждали вопрос о выдаче автомашины «Мазда» со двора комиссариата полиции. Дежурная часть осуществляет приём транспортных средств, которые являются предметами какого-либо преступления, а также на основании разрешения выпускает транспортные средства с территории полиции. О том, что автомашина «Мазда» не была во дворе полиции, он узнал спустя день. Он начал выяснять на чьей смене, выпустили данный автомобиль и выяснилось, что был З., помощник-Д.. Машину отпустил Д., который пояснил, что на основании устного разрешения руководства отпустил машину. Конкретно не указал, кто из руководства дал такое распоряжение. На тот момент руководство комиссариата полиции состояло из комиссара полиции - Ш.Д.Ф., заместителя по оперативной работе – место было вакантно, заместителя по уголовному преследованию – Ф.Д.В. и ещё был В.. По данному факту он проводил служебную проверку, в ходе которой не выяснил, кто конкретно из руководства дал такое распоряжение. Относительно уголовного преследования, никто из руководства полиции включая и комиссара не вправе вмешиваться в деятельность уголовного преследования, особенно по уголовным делам. Автомашину «Мазда» со двора полиции забирал гр-н Ц.П. Согласно приказа МВД №337, на территории полиции вправе задерживать лишь транспортные средства, которые являются объектом, имеющим значение по уголовным делам. За учёт транспортных средств отвечает дежурная часть – помощник. При задержании транспортного средства, лицо, задерживающее заполняет акт задержания на территории двора, транспортное средство, печатается и передается на хранение в дежурную часть. Порядок выдачи транспортного средства отмечается в графе «выпуск разрешён». В акте задержания указывается лицо, которое разрешает выпуск и дату, когда разрешен выпуск, а также указывается в журнале задержанного автотранспорта. На основании этого документа помощник оперативного дежурного выпускает транспорт со двора. Акты задержания хранятся в спец-папке. Офицер уголовного преследования или начальник уголовного преследования отвечают за хранение транспортных средств по уголовным делам. Все транспортные средства регистрируются в журнале задержанных транспортных средств, которые находятся в ИП Тараклия. Акт подписывается лицом, разрешающим выпуск, что является основанием для исполнения выпуска машины со двора ИП Тараклия. Не была соблюдена процедура при задержании автомашин «Мазда». В процессе проверки было установлено, что на момент задержания офицер по уголовному преследованию не составил акт задержания ни в первый день, ни в последующие дни. По какой причине не составили акт, он не выяснил. Поэтому данная машина не была внесена в журнал регистрации задержанного автотранспорта. При передаче дежурного наряда, дежурные передавали друг другу, что на данную машину акта задержания нет. Автомашину «Мазда» привезли в ИП Тараклия К. и другие, машина находится по делу о ДТП. Автомашина «Мазда» находилась на территории ИП Тараклия 3-4 дня. Автомашину задерживали на смене Ч.М.М., выпускали на смене З., они подписываются в акте задержания. Только в этом случае нет подписи о выпуске и о задержании. Он не получал указаний отпускать транспорт. Д.И. выполняет указания вышестоящих, он мог выполнить устные указания. О выпуске автомашины должен знать оперативный дежурный. В журнале не было отражено выпуск машины, так как нет акта. При проведении проверки Д. не мог уточнить, что Ф.Д.В. давал указания о выпуске автомашины.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля С.В.С. показал, что в 2012г. работал в ИП Тараклия старшим автогосинспектором в дорожной полиции. Он был на месте происшествия по факту ДТП на объездной дороге с.ХХХХ. В ДТП участвовала автомашина «Мазда - 626» красного цвета, универсал, принадлежащая гр-ну К.. Кроме него на место ДТП выезжали Б.Н., Ч.Е., возможно и В.. Он подъехал позже, когда оперативная группа была на месте. Автомашина «Мазда» не была доставлена в тот же день, когда было ДТП в ИП Тараклия, так как был нужен эвакуатор, она была доставлена в колхозный гараж. В ИП Тараклия а/м привезли через пару дней, по распоряжению Ч.Е. При ДТП машина задерживается на территории комиссариата Тараклия. Офицер, который выезжал на ДТП, печатывает машину. Если есть постановление прокурора, то есть и выпуск машины разрешён, но тоже по согласованию с комиссаром. Акт задержания должен был составить следователь. В 45 приказе указано доставить машину на штраф площадку, на территорию полиции. Машину доставил Т.. В его обязанности не входило составлять акт задержания по данному делу. Когда возбудили уголовное дело, стало известно, что с разрешения Ф.Д.В. отпустили машину. Он узнал об этом от Д.И..

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Д.И.Н. показал, что в 2012 г. работал в ИП Тараклия в должности оперативного дежурного. Когда он пришёл на смену, машина «Мазда» уже была. В один из дней в дежурную часть подошёл Ц.П.А., которого он знает, как жителя г.Тараклия и сказал, что его направили забрать со двора ИП Тараклия машину «Мазда». Он попросил Ц.П.А. выйти и подождать на улице, пока он созвонится с руководством и определится с машиной. Он позвонил комиссару на тот момент был Ш.Д.Ф., но он не ответил. Он звонил несколько раз, после чего позвонил Ф.Д.В. исполняющему обязанности по следствию и объяснил ситуацию. Ф.Д.В. сказал, что машину можно отпустить, но перед этим взять расписку с Ц.П.А. о том, что он забирает машину и обязуется вернуть хозяину. Он доложил дежурному, что идёт отпускать машину и вышел во двор. Открыл ворота пустил машину, эвакуатор и Ц.П.А.. Заехал кран, загрузили машину на эвакуатор, и после машина уехала. Он закрыл ворота и пошёл дальше нести службу. Ф.Д.В. сказал ему, что наверху все знают, документов бумаг не было. Ф.Д.В. сам не присутствовал при выдаче машины. Он сделал бы отметку о выпуске машины, но в журнале не было какой-либо записи, что машина находится во дворе ИП Тараклия. Он не знаком с М., возможно знает на лицо. Ранее тоже по устному распоряжению Ф.Д.В. он отпускал машины. У него было указание выполнить распоряжение вышестоящего. Он был дисциплинарно наказан, за то, что отпустил машину. Машина находилась на территории полиции примерно месяц. Дежурный смены был З.Г.В.. Машину отпустили примерно в 4-5 часов вечера. Он был на смене в качестве помощника оперативного дежурного. Старшим являлся оперативный дежурный З.Г.В.. Полномочия у Ц.П.А. о получении машины он не проверял, у него ничего не было. Протокола задержания транспортного средства не было. Ц.П.А. был на улице, когда он звонил комиссару. Ключи от ворот находятся в дежурной части. Ц.П.А. пропустил через ворота. Ц.П.А. он не говорил, кто дал разрешение. Он звонил Ф.Д.В. с дежурной части на корпоративный телефон. Акты подписывают комиссар и заместители. Ш.Д.Ф. позже не позвонил в дежурную часть. Он видел хозяина

машины, когда Кагульский эксперт К. осматривал машину во дворе райотдела. При осмотре машины присутствовали следователь, он, К. и хозяин машины.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Б.Н.В. показала, что в 2012 г. работала в ИП Тараклия офицером по уголовному преследованию по факту ДТП по делу с машиной «Мазда-626» красного цвета. Она осуществляла уголовное преследование после Ч.Е. сейчас ее фамилия К.. На момент получения дела, машина не была признана вещественным доказательством. Было постановление прокурора М.Ю.П., было указание устранить Ч.Е. и назначить другого офицера. Машину не признали, её не было в натуре. Проводили обыск в с. XXXX у М., машину не нашли. Когда дело было у нее в производстве, то машины уже не было, до этого она машину видела. Предыдущим офицером, прокурором не выдавалось распоряжение о выпуске машины. Ей поручил вести уголовное преследование Ф.Д.В. Она выяснила, где машина, была только расписка Ц.П.А. о получении машины от работников полиции от 05.10.2012 или 2013г. Ч.Е. уволилась. Ранее она спрашивала у Ч.Е., которая ей сказала, что задерживала машину, но когда отпустили машину она была на курсах в г.Кишинёв.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля К.Н.А. показал, что в 2012 г. работал в ИП Тараклия полицейский-водитель. Во дворе ИП Тараклия находилась автомашина «Мазда» красного цвета в разбитом состоянии. Автомашина находилась в ИП Тараклия в связи с ДТП, машина перевернулась. Сколько времени примерно автомашина находилась в ИП Тараклия, не знает. Он работает по графику сутки через двое. Он не помнит, был ли он на дежурстве 05.10.2012г. Он не знает, кто выдал автомашину «Мазда» со двора ИП Тараклия, только знает, что без подписи начальника не выдается транспорт.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля З.Г.В. показал, что работает в ИП Тараклия с 2001г. с перерывами. В 2012г. занимал должность старшего инспектора судебной полиции, несколько раз исполнял обязанности оперативного дежурного. Когда автомашина «Мазда» красного цвета появилась в комиссариате полиции, точно не помнит. Она имела сильные повреждения, возможно от ДТП. Он видел машину во дворе ИП Тараклия, больше месяца. В тот день, это было осенью, он был на дежурстве. После обеда Ц.П.А. обратился в дежурную часть за получением автомашины, так как помощники отвечают за двор, то помощник Д.И. вместе с Ц.П.А. ушли во двор. Он остался в дежурной части, при этом Д.И. нёс папку с актами задержания автотранспорта, так как транспорта на территории ИП Тараклия много. Через определенное время Д.И. вернулся, сказал, что порядок и всё. Ц.П.А. сказал о том, что пришёл за машиной в его присутствии. Если машина задержана по уголовному делу, то это прерогатива органов уголовного преследования-следователя, либо начальника по уголовному преследованию отпускать а/м. На тот момент начальником по уголовному преследованию был Ф.Д.В., а комиссар – Ш.Д.Ф. Он не знает, кто такой Мирчевский и был ли он в дежурной части в тот день. Ф.Д.В. должен был быть, в ИП Тараклия, если не был в отпуске. Ф.Д.В. в момент, когда Д.И. с Ц.П.А. пошли во двор, не было. Он не приходил в комиссариат, и не разбирался по поводу этой машины. Когда Д.И. вернулся и сказал, что отпустил, он не спрашивал про разрешение, поскольку помощники знают правила отпуска транспорта только с письменного разрешения. Ц.П.А. сам погрузил машину в грузовик, чтобы вывезти её со двора. Посторонние лица не имеют доступ, где содержится задержанный автотранспорт. Помощники между собой передают дежурства по машинам. Он не знает, была ли зарегистрирована эта машина. В присутствии него, XXXXXXXXXX не предъявлял никаких документов. Он узнал об этом незаконном отпуске машины спустя длительное время, когда вызвали в прокуратуру.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ч.М.М. показал, что работает в ИП Тараклия с 1996г., с сентября 2008г. в должности оперативного дежурного. В 2012г. в ИП Тараклия была автомашина «Мазда» красного цвета, когда он заступил на смену, машина уже была на территории ИП Тараклия. Он не знает, кто доставил автомашину «Мазда». По внешнему виду автомашины было видно, что после ДТП, она была разбита. Некоторое время спустя он пришёл на смену, этой автомашины уже не было. Кто выпустил и разрешил выпуск машины он не знает, так как его на смене не было. Автомашина «Мазда» находилась на территории ИП Тараклия примерно месяц. Уголовное дело по автомашине «Мазда» находилось в производстве у Ч.Е.. Согласно порядка выдачи автотранспорта – на протоколе задержания должна быть резолюция начальника или офицера, у которого в производстве дело. Ч.М.М. не занимался выдачей данной автомашины. Документы на эту машину не передавали, была только расписка о получении автомашины, но кто выдал он, не знает. Протокол задержания составляется офицером по уголовному преследованию или инспектором дорожной службы, затем регистрируется в журнале. На штраф площадку доставляется транспорт по административным делам, а по уголовным делам во двор ИП Тараклия.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ш.Д.Ф. показал, что работал в ИП Тараклия в должности комиссара с ноября 2007г. по март 2013 г. В этот период Ф.Д.В. так же работал в ИП Тараклия офицером по уголовному преследованию. По факту ДТП машины «Мазда» в конце мая 2011г. или 2012г. было сообщение о ДТП в с. XXXX со смертельным исходом. Выехала оперативная группа, Ф.Д.В. и он. Было возбуждено уголовное дело. Он спросил у С.В., что с ДТП и машиной, он ответил, что машина отправлена на техническую экспертизу. Если машина задержана по административному делу, то комиссар отпускает её, если по уголовному делу, то решением суда, постановлением прокурора или следователя. Он не вмешивался в ход уголовного преследования, так как были указания с МВД. Машину на территории райотдела он не видел, возможно она и была, но он находился в отпуске и машину отпустил, когда он был в отпуске. Должны быть документы о задержании и отпуске машины, резолюцию в основном ставил начальник следствия, сообщал об этом ему, на основании чего отпускали машину. Он лично не давал распоряжения на отпуск этой машины, так как её не видел, и не знает, как она могла находиться в райотделе без документов и регистрации. Доступ имели дежурные, помощники и другие - следователь или из дорожной службы. Он не помнит, чтобы без его разрешения или разрешения начальника следствия, чтобы выдавали машину. В дежурной части за прием машины и регистрацию отвечал дежурный, он отвечал за весь транспорт, который находился в райотделе. Протокол задержания по уголовному делу составляют офицеры, в дежурной части составляется протокол дежурным или помощником и печатывается машина. В этом протоколе расписывается, тот кто оставил машину. Должно быть постановление о задержании этой машины и документы в дежурной части, если нет документов это говорит о том, что кто-то их взял. М.Н. участника ДТП, он не знает, и он не обращался к нему по поводу машины. У него было 3 заместителя, они имели доступ к документам, могли изучить, посмотреть материалы и по поводу этой машины. К нему никто не подходил на счет этой машины, устно или письменного распоряжения на отпуск машины он не давал. По уголовным делам задерживается машина, офицер по уголовному преследованию составляет протокол, в дежурной части составляется свой протокол, всего два протокола, так же есть журнал, в котором записывается о протоколах, и кто отпускает машины, есть папка в дежурной части в которой хранятся все документы о задержанных машинах. Ответственность за отсутствие документов несет начальник по уголовному преследованию, если офицер не составил протокол, то отвечает его начальник следствия. Д.И. был помощником дежурного, З.Г. заменял Ч.М. – работник дежурной части. О передаче смены утром докладывают комиссару, всю сводку за ночь. Кто вел следствие по ДТП он не помнит, он впервые слышит, что при передаче смены, вышеуказанные лица указали о том, что есть машина без рапорта, без документов, ему об этом никто не говорил. Он ставил свою резолюцию на протокол дежурной части, если она поставлена, то обязаны отпустить машину. Кроме него еще мог поставить резолюцию любой из заместителей комиссара по уголовному преследованию. Отпуск машины выполняет дежурный, лицо получившее машину ставит подпись и если есть претензии отмечает в протоколе дежурной части. Лицо, не являющееся собственником, не имеет право получить машину, только если по доверенности. Согласование с ним по телефону об отпуске машины, не было таких случаев. Дежурный не мог согласовывать с ним по телефону об отпуске машины. Дежурный по дежурной части отвечает за папку с документами о задержании машин, есть сейф в дежурной части. Все сменяющиеся сотрудники и другие имели доступ к папке, могли подойти посмотреть. Молодых сотрудников принимали на испытательный срок три –шесть месяцев. За деятельность офицеров во время испытательного срока несет ответственность начальник следствия или более старший следователь, в основном отвечал Ф.. Дежурный должен был написать рапорт, начальником дежурной части был Л.. Если ему звонил, и он не ответил, то потом обязательно перезванивал, даже в не рабочее время. Он не помнит, чтобы кто-то ему звонил, а потом звонил Ф.. Есть ответственный по райотделу. Дежурный несет ответственность с помощником дежурного, ответственность по райотделу – заместители комиссаров и начальники отделов.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля К.(Ч.) Е. показала, что работала в комиссариате полиции Тараклия с марта 2012 года по май 2013 года в должности офицера уголовного преследования. Когда, было совершено ДТП она была в оперативной группе. Около 4 часов утра поступил звонок о совершении ДТП между XXXX и XXXX. Она выехала с оперативной группой на место преступления. Когда она прибыла погибшей на месте не было, там находились двое молодых людей и девушка и один из них был М.Н. подозреваемый, также были родители, из сотрудников полиции кроме оперативной группы был участковый с. XXXX, С. и Ш.. Тогда она была на испытательном сроке и её действия координировал начальник Ф.Д.В. После проведения процессуальных действий машина была отведена по словам Ш. и С. на стоянку в с. XXXX именно красная мазда с болгарскими номерами. После было возбуждено уголовное дело. С ее стороны были проведены процессуальные действия и назначена экспертиза. По истечении некоторого времени прокурор М.Ю.П. дала указание по уголовному делу, одним из пунктов было привезти машину в КИП Тараклия, так как её начальник следил за всеми её указаниями по делу, он организовал доставку этой машины в КИП Тараклия, также был приглашен эксперт из Кахула. После утреннего совещания ей было сказано, что машина находится в КИП Тараклия. Вместе с экспертом, М.Н., сотрудниками полиции машина осматривалась, эксперт проводил свою работу, после окончания осмотра машина была опечатана с протоколом задержания в КИП Тараклия. Через некоторое время она была отправлена на курсы в МВД г Кишинев где находилась три месяца за это время она не имела права проволить какие - то действия поэтому все дела были переданы начальнику Ф Л В

Когда она приехала, то дело в производстве уже у неё не было, оно было передано другому следователю и она не интересовалась, что происходит с этим делом. Где машина и что с ней произошло ей не известно. Когда доставили машину в КПП, был составлен протокол задержания, и скорее всего машину признали вещественным доказательством. За выдачу вещественных доказательств отвечал начальник, офицер по уголовному преследованию не имел полномочий. Когда она уехала на курсы, сдала все дела через канцелярию, по общему акту на все дела. Акт передачи дел регистрировался, все дела принял начальник органа уголовного преследования. Что было с этим делом ей неизвестно, через некоторое время она попала в больницу и её не интересовали дела, которые не находятся у неё в производстве. Когда она уезжала на курсы машина находилась в КПП. Протокол задержания она составляла лично, два экземпляра. После передается протокол в дежурную часть, и они уже регистрируют в своих журналах. Они каждое утро сдавали смену, и все передавали и невозможно не составить акт задержания, это дело было на контроле в Кишиневе. У нее не было отпуска вещественных доказательств. Она не знает каким образом отпускается вещественное доказательство. Она не помнит, кто входил в состав группы, кажется были с ГАИ, Ф. не было на месте ДТП. При осмотре транспорта экспертом, Ф. приходил и уходил, его не было там постоянно. Так как она работала в одном кабинете с Ф., то он присутствовал при допросе М.Н., но после того как она перешла в другой кабинет, Ф. уже не знал, кто к ней приходил, только каждое утро спрашивал, пришли ли люди по делам. Самостоятельно Ф. без нее ничего не мог оформлять, все делала она и он не мог ничего без неё делать. Она всегда согласовывала свои действия с Ф..

В ходе судебного разбирательства были исследованы представленные прокурором в качестве доказательств следующие материалы уголовного дела:

-Рапорт старшего лейтенанта ОУП ИП Таракля Б.Н. от 29.01.2013 года из которого следует, что Б.Н. доложила комиссару Ш.Д.Ф. о том, что в производстве Б.Н. находится уголовное дело №XXXX по фату ДТП имевшее место 14.07.2012г. с участием автомашины «Mazda» 626 г.н.з. XXXX Р Болгария, под управлением гр-на М.Н.Н. XXXXг.р. в результате ДТП несовершеннолетняя П.А.У. XXXX г.р. скончалась на месте происшествия. Данное уголовное дело находилось в производстве ОУН Ч.Е.И. Б.Н. было установлено, что автомашина «Mazda» 626 г.н.з. XXXX Р Болгария не приобщена в качестве вещественного доказательства по уголовному делу. Автомобиль не задержан его место нахождения не известно, в связи с чем назначить комплексную автотехническую экспертизу и исследование деталей не представляется возможным (т.1, л.д. №13).

-копия распiski Ц.П. о том, что он 05.10.2012 года получил под личную ответственность автомашину М.Н., с его разрешения, которая была изъята из журнала дежурной части ИП Таракля (т.1, л.д. №40).

-Протокол задержания транспортного средства на штрафную площадку КПП Таракля от 10.08.2012 года из которого следует, что была задержана автомашина марки «Mazda» 626 г.н.з. XXXX Р Болгария под управлением М.Н., причина задержания - ДТП (т.1, л.д. №40)

-Фототаблица №1 к заключению №XXXX, на которой изображена автомашина марки «Mazda» 626, на территории РКП Таракля с различными повреждениями (т.1, л.д. №15).

-График работы следственно-оперативных групп от 05.10.2012 года согласно которого 05.10.2012 года в дежурной части дежурили оперативный дежурный З.Г., помощник дежурного Д.И. и водитель К.Н. (т., л.д. №17).

-Ответ на запрос прокурора от 24.07.2013 года том, что ОУП ИП Таракля Ч.(К.) Е. в период с 24.09.2012 года по 02.11.2012 года, а также в период с 03.12.2012 года по 14.12.2012 года находилась на курсах первоначальной подготовки в г. Кишинёве, (т.1, л.д. №7).

-Указаниям прокурора от 16.08.2012, 20.08.2012 года и 20.10.2012 года согласно которых в рамках уголовного дела № XXXX были даны указания признать автомашину марки «Мазда» 626, г.н.з. XXXX Р Болгария и задержать его на территории КПП Таракля, провести комплексную автотехническую экспертизу (т.1, л.д. №9-10).

-Протокол осмотра журнала учета задержанных транспортных средств от 17.10.2013г. из которого следует, что на момент осмотра журнала в период августа 2012 года в журнале отсутствуют какие-либо данные о том, что транспортное средство марки «Мазда» 626, г.н.з. XXXX Р Болгария было задержано и доставлено на территорию ИП Таракля. При осмотре инвентарного дела установлено, что каких-либо расписок от имени Ц.П. о том, что он забирает с территории ИП Таракля транспортное средство марки «Мазда» 626, г.н.з. XXXX Р Болгария, так же отсутствует протокол задержания от 10.08.2012г. транспортного средства марки «Мазда» 626, г.н.з. XXXX (т.1, л.д. №41).

-Постановление о начале уголовного преследования от 18.07.2012 года по признакам преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264 УК РМ в рамках уголовного дела №XXXX (т.1, л.д. №115).

-Ходатайство о продлении срока уголовного преследования от 18.09.2012 года написанное от имени Ч.Е., но не подписанное ею, на которой имеется подпись заместителя комиссара, Ф.Д. о том, что он согласовал продление срока уголовного преследования (т.1, л.д. №117).

-Ходатайство о продлении срока уголовного преследования от 18.10.2012 года написанное от имени Ч.Е., но не подписанное ею, на которой имеется подпись заместителя комиссара, Факирова Д. о том, что он согласовал продление срока уголовно преследования (т.1, л.д. №118).

-Заключение о результатах уголовного преследования от 23.10.2012 года по уголовному делу №XXXX с предложением о принятии решения в порядке ст. 291 УПК РМ составленное заместителем комиссара КПП Таракля Ф.Д.В. (т.1, л.д. №120-121).

-Сопроводительное письмо КПП Таракля от 23.10.2012г. о направлении уголовного дела прокурору района Таракля Д.А.Д. для принятия окончательного решения в порядке ст.289 УПК РМ, от имени Ф.Д. (т.1, л.д. №122).

-Заключение автотехнической и транспортно-трасологической экспертизы №XXXX от 18.10.2012г., из которой следует, что транспортное средство «Мазда» 626 при её осмотре находилось на территории КПП Таракля. (т.1, л.д. №133-135).

-Постановление о возврате уголовного дела XXXX в КПП Таракля от 29.10.2012 года для выполнения письменных указаний прокурора от 29.10.2012 года, в том числе и проведения комплексной автотехнической экспертизы (т.1, л.д. №146).

-Выписка из приказа Министра МВД РМ, А.Р., №XXXX от 16 марта 2012 года о назначении Ч.Е. на должность временно исполняющей обязанности офицера по уголовному преследованию в Отделе по уголовному преследованию КПП Таракля, с испытательным сроком на 6 месяцев (т.1, л.д. №82).

-Выписка из приказа Министра МВД №332 ЕФ от 20.07.2012 года назначении капитана полиции Ф.Д.В. заместителем Комиссара, начальником отдела уголовного преследования КПП Таракля, освободив в его от должности заместителя начальника отдела уголовного преследования КПП Таракля (т.1, л.д. №201).

-Вещественное доказательство: расписка Ц.П. от 05.10.2012 года, о том, что он забирает из КПП Таракля автомашину марки «Мазда» 626 с разрешения М.Н. (л.д. №16).

В соответствии со ст. 8 Уголовно-процессуального Кодекса Р Молдова, ч.(1) Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором. ч.(2) Никто не может быть обязан доказывать свою невиновность. Ч.(3) выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

В соответствии с ч.1 и ч.2 ст. 389 УПК РМ, *Обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основании совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.*

На это также обращено внимание в п.7 Разъясняющего Постановления Пленума Высшей судебной Палаты РМ №5 от 19.06.2006 г. «О судебных приговорах». В п.6 указанного Постановления отмечается, что «*Виновность в совершении деяния считается доказанной только тогда, когда судебная инстанция, руководствуясь принципом презумпции невиновности, исследовала все представленные доказательства, а все сомнения, которые невозможно устранить, истолковала в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого*»

В соответствии с ч.(1) ст.325 Уголовно-Процессуального Кодекса Р Молдова, *Разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.*

В соответствии со ст. 281 ч. (2) УПК РМ, *Постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно содержать:формулировку обвинения с указанием даты, места, средств и способа совершения преступления и его последствий, характера вины, мотивов и квалифицирующих признаков для юридической квалификации деяния,*

В соответствии с диспозицией ч.1 ст.328 УК РМ, ответственность по данной статье наступает за *Совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.*

Проанализировав показания участников процесса, представленные суду доказательства, суд считает необходимым Ф.Д.В. оправдать, поскольку в ходе судебного заседания не было представлено достаточных доказательств свидетельствующих о совершении им вышеописанного деяния, то есть суд считает, что Ф.Д.В. не совершал указанное в обвинении деяние.

Так, Ф.Д.В. вменяется в вину, то, что *в период времени с 24.09.2012 года по 01.11.2012 года, зная о том, что офицер по уголовному преследованию КПП Тараклия, Ч.Е., которому было поручено осуществление уголовного преследования по уголовному делу №XXXX, находилась на курсах первоначальной подготовки в Полицейской Академии м. Кишинёв РМ и, что 16.08.2012 года и 20.08.2012 года по уголовному делу прокурором, руководящим уголовным преследованием были даны письменные указания незамедлительно принять меры по задержанию на территории КПП Тараклия транспортного средства марки «Мазда»- 626, с государственным номерным знаком Р Болгария XXXX и признанию данного транспортного средства вещественным доказательством по уголовному делу №XXXX, в нарушении требований п.г) ч. (2¹) ст.56 УПК РМ, которые предусматривают порядок изъятия уголовного дела у одного офицера по уголовному преследованию и передачи дела другому офицеру по уголовно-преследованию в целях обеспечения наиболее полного и объективно уголовного преследования, не приняв уголовное дело №XXXX к своему производству и, не обратившись к прокурору с предложением, о передачи данного уголовного дела другому офицеру, вынесил решения от имени ОУП КПП Тараклия, Ч.Е. по делу...*

В предъявленном обвинении не конкретизировано, какие именно решения были вынесены Ф.Д.В., который как установлено в ходе судебного разбирательства в указанный в обвинении период времени занимал должность руководителя органа уголовного преследования в Комиссариате Полиции Тараклия.

Из обвинительной речи прокурора и исследованных в судебном заседании материалов дела, следует, что под решениями, выносимыми Ф.Д.В. от имени Офицера Уголовного Преследования КПП Тараклия Ч.Е., прокурор имела в виду Ходатайства о продлении срока уголовного преследования вынесенных от имени Ч.Е., не подписанные последней и на которых имеется подпись Ф.Д.В. как руководителя органа уголовного преследования с резолюцией «согласовано», а также заключение по делу №XXXX от 23.10.2012 г. (т.2.л.д120-121) составленное и подписанное от имени Фа.Д.В. Обвинение считает, что Ф.Д.В. при этом допустил нарушение требования п.г) ч. (2¹) ст.56 УПК РМ, которая предусматривает порядок изъятия уголовного дела у одного офицера по уголовному преследованию и передачи дела другому офицеру по уголовно-преследованию, а именно не обратился к прокурору с предложением, о передаче уголовного дела другому офицеру.

Вместе с тем к материалам уголовного дела (т.2 л.д146) приобщено в качестве вещественного доказательства постановление, вынесенное заместителем прокурора Тараклийского района, о возврате уголовного дела для дополнения уголовного преследования от 29.10.2012 г., из которого следует, что прокурором руководящим уголовным преследованием, были проверены материалы уголовного дела №XXXX и заключение ОУП КПП Тараклия Ф.Д. от 23.10.2012 г. (т.2.л.д120-121). При этом в данном постановлении, прокурор не указывает на то, что проведенные Ф.Д.В. действия по уголовному преследованию по указанному делу совершены с нарушением требований п.г) ч. (2¹) ст.56 УПК РМ и он не вправе был выносить заключение по делу.

В связи с этим поскольку к материалам рассматриваемого дела были приобщены в качестве доказательств, только часть материалов из уголовного дела №XXXX, и с учетом содержания указанного постановления от 29.10.2012 года вынесенного заместителем прокурора руководящим уголовным преследованием в котором прокурор анализирует заключение по указанному делу вынесенному Ф.Д.В. при этом не высказываясь о том, что Ф.Д.В., не вправе был выносить данное заключение в качестве Офицера Уголовного преследования, суд считает, что обвинение в части того, что Ф.Д.В. выносились решения в нарушение требований п.г) ч. (2¹) ст.56 УПК РМ по уголовному делу №XXXX, в ходе судебного заседания не подтвердилось, поскольку из анализа данных документов следует, что Ф.Д.В. выносил решения в рамках уголовного дела №XXXX с ведома прокурора руководящего уголовным преследованием.

Также суд считает, что в ходе судебного разбирательства не подтвердилось обвинение в части того, что Ф.Д.В. *в нарушение требований ст. 159 ч. (6), 161, 162 Уголовно - процессуального кодекса, а также п. 14, 50 Инструкции о порядке изъятия, учёта, хранения и передачи вещественных доказательств, утверждённой совместным приказом Генерального Прокурора, Министра Внутренних дел, Генерального Директора Таможенной службы, Директора Центра по борьбе с коррупцией и экономическими преступлениями № 190/332/348/126 от 02.08.2006 года,05.10.2012 года, не имея статус офицера по уголовному преследованию в рамках уголовного дела №XXXX, зная что уголовное преследование по данному делу не окончено и не выполнены в полном объёме письменные указания прокурора, в отсутствие постановления прокурора руководящего уголовным преследованием о выдаче автомобиля собственнику или законному владельцу, дал устное распоряжение дежурному КПП Тараклия, Д.И. выдать гражданину Ц.П.А. транспортное средство марки «Мазда»- 626, с государственным номерным знаком Р Болгария XXXX, которое было задержано в КПП Тараклия офицером по уголовному преследованию КПП Тараклия, Ч.Г. на основании протокола о задержании транспортного средства от 10.08.2012 года и подлежало признанию в качестве вещественных доказательств по уголовному делу, что в последствии привело к утере доказательств по делу, невозможности проверки версии защиты обвиняемого М.Н. и проведению комплексной авто-технической экспертизы.*

Так, обвинение считает, что вина Ф.Д.В. в совершении вышеописанного преступления доказана показаниями свидетеля Д.И., который в судебном заседании заявил, что позвонил Ф.Д. и последний по телефону дал ему указание отпустить транспортное средство. Также прокурор считает, что вина доказана показаниями свидетеля Ц.П., который забрал а/м со двора Комиссариата полиции, после того, как следует из его показаний Д.И. поговорил с руководством комиссариата полиции. При этом из показаний свидетеля Ц.П. следует, что ему стало известно от Д.И. о том, что он сначала говорил с Ш.Д., а затем с Ф.Д. Ни Ш.Д., ни Ф.Д., он (Ц.П.) до этого не знал.

При этом в ходе судебного разбирательства были исследованы показания свидетеля Ц.П. данные им в ходе уголовного преследования (т.1, л.д.35-36), из которых следует, что в ходе уголовного преследования он не называл фамилии Ш.Д. и Ф.Д., а также пояснял, что не слышал кому звонил Д.И. Последний

сказал ему, что звонил «шефу»). Свидетель Ц.П. в судебном заседании пояснил, что он полностью подтверждает свои показания данные в ходе уголовного преследования, а фамилии Ш.Д. и Ф.Д. слышал позже, когда его вызывали допрашивать.

То есть, из анализа показаний Ц.П., следует, что он не слышал и не знает кому звонил свидетель Д.И., чтобы решить вопрос с машиной М.Н.

Другие допрошенные в судебном заседании свидетели, показали. Что им не известно, как была выдана а/м гр-ну Ц.П.

Так же прокурор основывает свои выводы тем, что исследованные в судебном заседании документы подтверждают, что во время нахождения на курсах подготовки в Кишинёве Ч.(К.) Е., уголовное дело № XXXX находилось у Факирова Д. и он осуществлял процессуальные действия в её отсутствие, таким образом не мог не знать о письменных указаниях прокурора признать а/м вещественным доказательством, назначении комплексной экспертизы, и в соответствии с его полномочиями на тот период обязан был принять меры по выполнению письменных указаний прокурора в полном объёме.

Однако выводы прокурора о виновности Ф.Д.В. в данной части обвинения, не убедительны и не могут быть приняты за основу обвинительного приговора.

Так, из показаний свидетеля Д.И. следует, что в один из дней осени 2012 г. в дежурную часть по окончании рабочего дня подошёл Ц.П.А., которого он знает, как жителя г.Тараклия и сказал, что его направили забрать со двора ИП Тараклия машину «Мазда». Из показаний свидетеля Ц.П.А. следует, что его попросил взять, а/м М.Н. Далее из показаний Д.И. следует, что он попросил Ц.П.А. выйти на улицу, пока он созвонится с руководством и определится с машиной.

Из показаний Д.И. следует, что никаких документов о том, что М.Н. доверяет Ц.П.А. взять а/м из полиции, последний не представил. Также, Ц.П.А., не представил Д.И. никаких документов, вынесенных уполномоченными лицами в соответствие с требованиями Уголовно-процессуального Кодекса РМ о выдаче транспортного средства. При этом из показаний Д.И. следует, что ему было известно, что данная, а/м была участником ДТП и проходила по уголовному делу.

Далее из показаний Д.И. следует, что, не получив от Ц.П.А., каких-либо документов, которые давали бы какие-либо законные основания для выдачи транспортного средства с территории Комиссариата полиции, он начинает по собственной инициативе звонить сначала Комиссару полиции Ш.Д.Ф., а затем Ф.Д.В., чтобы определиться, что делать с автомашиной, тогда как в данной ситуации в отсутствие соответствующих документов, должен был разъяснить Ц.П.А. о необходимости представить соответствующие документы.

Ф.Д.В. вменяется, что он дал устное указание дежурному КПП Тараклия Д.И. выдать Ц.П., а/м марки «Мазда-626, которое как утверждает Д.И., он не мог исполнить.

Однако из показаний Д.И. следует, что не Ф.Д.В. звонил ему и давал указания, а наоборот Д.И. позвонил Ф.Д. для того, чтобы определиться с машиной.

В тоже время Ф.Ф.Д. отрицает факт того, что Д.И. вообще ему звонил 05.10.2012 года, заявив в судебном заседании, что в это время к нему невозможно было дозвониться. Поскольку он был в Дубосарах, где не было связи по мобильному телефону. Сам он никаких распоряжений по поводу отпуска указанной в обвинении, а/м не давал.

Фактически обвинение в том, что Ф.Д.В., дал устное указание по телефону Д.И. отпустить, а/м, строится на показаниях только одного свидетеля Д.И.. Других доказательств, суду не представлено. Ц.П., не мог слышать с кем созванивался Д.И., поскольку из показаний последнего следует, что он попросил Ц.П., выйти на улицу.

Таким образом суд проанализировав исследованные в судебном заседании показания свидетелей, исследованные материалы, пришел к выводу, что суду, не были представлены доказательства того, что Ф.Д.В. дал устные указания Д.И. отпустить транспортное средство марки «Мазда-626» проходящего по делу о ДТП.

В тоже время суд считает, что в ходе судебного разбирательства было установлено, что транспортное средство марки «Мазда»- 626, с государственным номерным знаком Р Болгария XXXX, которое было задержано в КПП Тараклия на основании протокола о задержании транспортного средства от 10.08.2012 года в рамках уголовного дела №XXXX начатого по ст. 264 ч.(4) УК РМ, было выдано Ц.П. с нарушением требований ст. 159 ч.(6), 161, 162 Уголовно - процессуального кодекса, а также п. 14, 50 Инструкции о порядке изъятия, учёта, хранения и передачи вещественных доказательств, утвержденной совместным приказом Генерального Прокурора, Министра Внутренних дел, Генерального Директора Таможенной службы, Директора Центра по борьбе с коррупцией и экономическими преступлениями № 190/332/348/126 от 02.08.2006 года.

В соответствии с п.2), ч.(1) ст. 390 УПК РМ, оправдательный приговор постановляется в случае, если, подсудимый не совершил деяние.

Суд считает, что в ходе судебного разбирательства не было доказано, что деяние, вменяемое в виду Ф.Д.В. было совершено им, поэтому суд считает, необходимым оправдать Ф.Д.В. по ст. 328 ч.(1) УК РМ.

Вещественные доказательства- копии страниц 50-55 Журнала учета автотранспорта (т.1, л.д.42-52), постановление о начале уголовного преследования от 18.07.2012 г., ходатайства о продлении срока уголовного преследования от 18.09.2012 г., ходатайство о продлении срока уголовного преследования от 18.10.2012 года, заключение о результатах уголовного преследования по уголовному делу №XXXX от 23.10.2012 г., копия сопроводительного письма РКП Тараклия от 23.10.2012 г.(т.1,л.д.115-122); копии объяснение М.Н., Постановление о признании в качестве подозреваемого М.Н. от 23.07.2012 года, Протокол допроса М.Н. от 23.07.2012 года на 2-ух листах, постановление о назначении судебно-автотехнической экспертизы от 13.09.2012 года, Заключение автотехнической экспертизы № XXXX от 18.10.2012 года; - постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 22.10.2012 года, Протокол допроса обвиняемого М.Н. от 24.10.2012 года, Протокол дополнительного допроса обвиняемого от 13.01.2014 года, - техпаспорт на автомашину «Мазда» 626 с г.н.з Р.Болгария XXXX выданный компетентными органами РБ; международная карта автомобильного страхования, свидетельство о регистрации автомобиля, постановление об изъятии уголовного дела от ОУП КПП Ч.Е. и о передаче другому офицеру от 23.11.2012 г., ходатайство о продлении срока уголовного преследования от XXXXXXXXXX г. (т.1 л.д.127-149), хранить при материалах уголовного дела.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 384-396 УПК РМ, суд-

П Р И Г О В О Р И Л:

Ф.Д.В. по обвинению в совершении преступления предусмотренного ч.(1) ст. 328 УК РМ, - оправдать, в связи с тем, что он не совершал данное деяние.

Вещественные доказательства копии страниц 50-55 Журнала учета автотранспорта (т.1, л.д.42-52), постановление о начале уголовного преследования от 18.07.2012 г., ходатайства о продлении срока уголовного преследования от 18.09.2012 г., ходатайство о продлении срока уголовного преследования от 18.10.2012 года, заключение о результатах уголовного преследования по уголовному делу №XXXX от 23.10.2012 г., копия сопроводительного письма РКП Тараклия от 23.10.2012 г.(т.1,л.д.115-122); копии объяснение М.Н., Постановление о признании в качестве подозреваемого М.Н. от 23.07.2012 года, Протокол допроса М.Н. от 23.07.2012 года на 2-ух листах, постановление о назначении судебно-автотехнической экспертизы от 13.09.2012 года, Заключение автотехнической экспертизы № XXXX от 18.10.2012 года; - постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 22.10.2012 года, Протокол допроса обвиняемого М.Н. от 24.10.2012 года, Протокол дополнительного допроса обвиняемого от 13.01.2014 года, - техпаспорт на автомашину «Мазда» 626 с г.н.з

Р.Болгария XXXX выданный компетентными органами РБ; международная карта автомобильного страхования, свидетельство о регистрации автомобиля, постановление об изъятии уголовного дела от ОУП КПП Ч.Е и о передаче другому офицеру от 23.11.2012 г., ходатайство о продлении срока уголовного преследования от XXXXXXXXXX г. (т.1 л.д.127-149), хранить при материалах уголовного дела.

Приговор с правом обжалования в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Кахул в 15-тидневный срок со дня провозглашения приговора.

Судья суда Таракля

С.Д.У.