

DECIZIE

17 octombrie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul	Ulianovschi Xenofon
judecătorii	Balmuș Svetlana și Furdui Sergiu
grefierului	Groian Maria
cu participarea:	
procurorului	Săli Radu
părții civile	XXXXXXXXXX
avocatului	Bîrcă Ludmila

judecând, în ședință publică, apelul avocatului Amihalachioaie Gheorghe, în numele inculpatului, declarat la 15 martie 2017 împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 10 martie 2017 privind-l pe XXXXXXXXXXXX născut la 25 aprilie 1947, originar și domiciliat în raionul Orhei, satul Peresecina, strada Ștefan cel Mare nr. 43, divorțat, pensionar, nesupus militar, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

Cauza a fost judecată în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și conform sentinței atacate:

„ Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX Filimon de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal și, cu aplicarea art. art.364¹ CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de trei mii unități convenționale, ceea ce constituie 150000 (una sută cinzeci mii) lei.

Măsura preventivă în privința lui XXXXXXXXXXXX, prelungită prin încheierea Judecătoriei Orhei din 24 februarie 2017, până la intrarea sentinței în vigoare, se schimbă din arest la domiciliu în obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delictive:

- suporturile electronice 2- DVD-R de model Maxell acțiuni de urmărire penală, 2-CD-R de model Omega măsuri speciale de investigație, 1 -DVD-R de model Sigma care conține măsuri speciale de investigație, 1CD-R de model Fiesta care conține măsuri speciale de investigație; CD-R de model „Verbatim” prezentat și anexat de Trofim Svetlana la 16 noiembrie 2016 la depunerea plingerii, în care se conține documentul cu denumirea „14.10.20,31; AUD-20161027-WA0005; AUD- 20161027-WA0006; mov20161117-WA0002; REC006” ce conține discuțiile purtate între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Filimon la care este anexată stenograma convorbirii dintre aceștia; - copia ordonanței din 07 aprilie 2016 a procurorului Procuraturii sect. Botanica Liliana Rusnac de punere sub învinuire a lui Mereuță Malvina Ion conform prevederilor art. 217¹ alin. (4) Cod penal-pe 2 file; - copia procesului-verbal de reținere din 05.04.2016 a lui Mereuță Malvina Ion conform prevederilor art. 217¹ alin. (4) Cod Penal - pe 1 filă; - copia recipisei semnate de XXXXXXXXXXXX Ion din 24 mai 2016, precum că a luat cu împrumut de la XXXXXXXXXXXX suma de 600 euro; - copia rechizitoriului în cauza penală nr. 2016420374 de învinuire a lui Trofim Cornelii Veaceslav, anexate la cauza penală, de păstrat în dosar pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Mijloacele bănești în sumă de 8500 euro după cum urmează:

- 12 (douăsprezece) bancnote cu nominalul de 500 euro, cu seria și numărul: seria și numărul N54042576906; seria și numărul X08935143158; seria și numărul X04457949869; seria și numărul N52029972858; seria și numărul X08199369722; seria și numărul X10487584235; seria și numărul N25051005696; seria și numărul N13031930766; seria și numărul X06749935364; seria și numărul X08730935264; seria și numărul X01768620062; seria și numărul N54028911522;

- 23 (douăzeci și trei) bancnote cu nominalul a câte 100 euro fiecare, după cum urmează: seria și numărul S08220277294; seria și numărul S02272138009; seria și numărul S26999446921; seria și numărul X06576663872; seria și numărul N53098174848; seria și numărul SI9049446456; seria și numărul S1605 8946166; seria și numărul XI0229087405; seria și numărul S21714488638; seria și numărul N37004312667; seria și numărul S18648254509; seria și numărul S27745694854; seria și numărul S23767224613; seria și numărul L22127021096; seria și numărul S27905666902; seria și numărul N13049841909; seria și numărul S13867430596; seria și numărul N27059240991; seria și numărul N24100718196; seria și numărul P01351646569; seria și numărul S07230171616; seria și numărul S14154136549; seria și numărul X06680339786;

- 4 (patru) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, după cum urmează: seria și numărul X26017063850; seria și numărul

- transmise spre păstrare temporară Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău - se trec în venitul statului.

Se confiscă de la XXXXXXXXXX în folosul statului contravaloarea în lei MD a sumei de 7500 euro rezultate din infracțiune, inclusiv suma de 1170 euro ridicată în cadrul percheziției la domiciliu lui XXXXXXXXXX și anexată la cauza penală.

Se menține sechestrul aplicat pe mijloacele financiare în sumă de 1170 euro prin încheierea nr. 11-223/2017 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 19 ianuarie 2017 și procesul-verbal din 20 ianuarie 2017 a procurorului din Procuratura Anticorupție, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Acțiunea civilă se admite și se încasează de la XXXXXXXXXX în beneficiul lui XXXXXXXXXX prejudiciul material în mărime de 168 000 (una sută șazeci și opt mii) lei.”;

C O N S T A T Ă :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la 31 martie 2017, fiind repartizată la 05 aprilie 2017.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ XXXXXXXXXX Filimon, susținând că are influență asupra angajaților Procuraturii și magistraților Judecătoria Ciocana și Curții de Apel Chișinău în perioada aprilie 2016 - 06 decembrie 2016, a pretins și a primit de la XXXXXXXXXX bani în sumă de 16 000 de euro, din care a primit în luna aprilie 2016 suma de 7500 euro (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 167959,5 lei), pentru a influența și ai determina pe procurorii din cadrul Procuraturii Botanica și judecătoria Judecătoria Ciocana și Curții de Apel Chișinău, pentru al achita pe Trofim Corneliu, fiul lui XXXXXXXXXX Ion, în cadrul dosarului penal pornit pe faptul comercializării drogurilor, în care are calitatea de inculpat, aflat spre examinare în Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

Ulterior, XXXXXXXXXX, urmărind scopul obținerii mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, susținând că are influență asupra angajaților Procuraturii și magistraților Judecătoria Ciocana și Curții de Apel Chișinău și poate să-i determine pe aceștia să adopte o decizie favorabilă în privința lui Trofim Corneliu, și anume să fie adoptată o sentință de achitare în cauza penală, aflată la examinare în Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, a pretins în continuare de la XXXXXXXXXX partea restantă din suma totală de 16 000 euro, și anume suma de 8500 euro.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, la 06 decembrie 2016 XXXXXXXXXX Filimon, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare 43, sat. Peresecina, r-ul Orhei, a primit de la XXXXXXXXXX bani ce nu i se cuvin și anterior pretinși în sumă de 8500 euro (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 183 934,9 lei), susținând că va influența angajații Procuraturii și judecătoria Judecătoria Ciocana și Curții de Apel Chișinău și îi va determina pe aceștia să adoptate o sentință de achitare, în cauza penală de învinuire a lui Trofim Corneliu, care se află spre examinare în Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, iar în total a pretins și a primit bani în sumă de 351 894,4 lei. care potrivit art.126 alin.(1^e) din Codul penal se consideră proporții deosebit de mari.” (vol. II, f. d. 92-92 verso).

2.1. Fapta constatată de prima instanță este calificată în baza de : „ ... art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe semnele: pretinderea și primirea personal bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.” (vol. II, f. d. 98).

3. Sentința este atacată cu apelul avocatului Amihalachioaie Gh., în numele inculpatului. (vol. II, f. d. 104-105).

4. În apel se solicită: „ ... admiterea actualului apel cu emiterea unei decizii de casare parțială a sentinței Judecătoria Orhei din 10 martie 2017 în privința lui XXXXXXXXXX, recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de lit. a), alin.(3) al art.326 CP și pronunțarea a unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu privire la excluderea prevederii ce ține de „ confiscarea de la XXXXXXXXXX Filimon în folosul statului contravaloarea în lei MD a sumei de 7500 (șapte mii cinci sute) Euro (EUR) rezultate din infracțiune, inclusiv suma de 1170 (una mie una sută șaztezeci) Euro (EUR) ridicată în cadrul percheziției la domiciliu lui XXXXXXXXXX Filimon și anexată la cauza penală.” (vol. II, f. d. 105).

4.1. În susținerea apelului, avocatul invocă: „ ... cu sentința citată nu suntem de acord parțial și o considerăm neîntemeiată și ilegală în partea ce ține de confiscarea în favoarea statului contravaloarea sumei de 7500 (șapte mii cinci sute) Euro (EUR) și a sumei de 1170 (una mie una sută șaztezeci) Euro (EUR) ridicată în cadrul precheziției la domiciliu și pasibilă de a fi casată, deoarece nu corespunde rigorilor stipulate în conținutul art.106 CP, care reglementează confiscarea specială a bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiune. Instanța de judecată la dispunerea confiscării sumelor de bani nu a luat în vedere și a ignorat prevederile lit. a) și b), alin. (2) al art. 106 CP, unde expres este stipulat că sunt supuse confiscării speciale bunurile rezultatedin fapta prevăzută de prezentul cod ”cu excepția bunurilor si veniturilor care urmează a fi restituite proprietarului legal" sau „dobândite prin săvârșirea infracțiunii, dacă nu urmează a fi restituite persoanei vătămate sau nu sunt destinate pentru despăgubirea acestora”, or instanța în continuarea confiscării a dispus încasarea în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material cauzat prin infracțiune. Din cele expuse supra reiese că a fost aplicată confiscarea specială a sumelor de bani indicate în dispozitivul sentinței în speță contrar prevederilor alin.(2) al art.106 CP și pct.4), alin.(1) al art.162 CPP și din aceste considerente sentința este una neîntemeiată și ilegală, fiind atacată cu apelul avocatului Amihalachioaie Gh., în numele inculpatului. (vol. II, f. d. 104-105).

deoarece banii conștigați în favoarea statului urmau a fi restituiți parțial vătămăte.” (VOL. II, I. d. 104-105).

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- avocatul a susținut apelul, în sensul declarat;
- procurorul s-a pronunțat pentru respingerea apelului, motivând că este nefondat;
- inculpatul nu s-a prezentat.

6.1. Inculpatul este citat legal, dovadă fiind avizul de recepție.

Prin încheierea din 19 iulie 2017 s-a dispus aducerea silită a inculpatului Iurcu I.

Potrivit rapoartelor inspectorilor de poliție, aducerile silită dispuse de către instanța de apel nu au fost posibil de executat, deoarece inculpatul Iurcu I. refuză, iar motivele neprezentării în ședințele de judecată în instanța de apel nu sunt plauzibile.

În ședința de judecată procurorul nu a cerut anunțarea în căutare a inculpatului, iar instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului, nu poate să-l aresteze, or, potrivit articolului 410 Cod de procedură penală, instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia s-a declarat apel.

6.2. Audiind opinia persoanelor participante la proces care s-au pronunțat pentru judecarea cauzei fără participarea inculpatului Iurcu I., judecata în apel se face în absența inculpatului, legal citat, care se eschivează să se prezente în instanță.

Se remarcă, că interesele inculpatului Iurcu I. sunt reprezentate de avocatul Bîrcă L.

7. Judecând cauza în apel, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondat, apelul nominalizat, menținând sentința atacată.

8. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

9. Judecata s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit articolului 364/1 Cod de procedură penală, astfel legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

10. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, prin cerere scrisă (f. d. 62), a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală.

Instanța, prin încheierea protocolară (f.d. 90), a admis cererea inculpatului, astfel judecata s-a desfășurat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală.

11. Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 364/1 alin. (7) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală.

12. În atare situație este corectă starea de fapt constatată de prima instanță, precum și juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (3) lit. a) Cod penal: pretinderea și primirea personal bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

13. La soluționarea chestiunii cu privire la pedeapsa stabilită inculpatului, prima instanță a solicitat prevederilor articolelor 7, 61, 64, 75 Cod penal și celor din articolul 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

14. Cu privire la motivele invocate în apel, ce vizează soluționarea chestiunii cu privire la confiscarea specială a bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunii, se apreciază ca fiind nefondate.

Analizând prevederile din articolul 106 alin. (1) și alin.(3) Cod penal în raport cu starea de fapt și de drept stabilită în cauză, se apreciază că prima instanță corect a confiscat de la inculpat și a trecut în venitul statului contravaloarea în lei MD a sumei de 7500 euro rezultate din infracțiunea, inclusiv și a sumei de 1170 euro, ridicată în cadrul percheziției la domiciliu inculpatului, care conform încheierii Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) la 19 ianuarie 2017 (bol. II, f. d. 18-19) și procesului-verbal din 20 ianuarie 2017 a procurorului din Procuratura Anticorupție a fost sechestrată (vol II f. d. 20) și anexată la cauza penală (vol II f. d. 40)

Motivele invocate de apelant, precum că mijloacele bănești confiscate îi aparțin părții vătămate, iar instanța contrar prevederilor articolului 106 alin. (2), lit. a) și b) Cod penal, le-a confiscat, se resping, or, prima instanță a admis integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Trofim S. încasând din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 168 000 lei.

15. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există temei de a interveni în sentință.

16. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriul inculpatului, precum și cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

17. În consecință, vis-a-vis de temeiurile de fapt și de drept relevate, sentința este legală, întemeiată, motivată și, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) - 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

DECIDE :

respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul Amihalachioaie Gheorghe, în numele inculpatului, menținând sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 10 martie 2017 privind-l pe **XXXXXXXXXX Filimon**.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 16 noiembrie 2017, ora 14.00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul