

Dosarul penal nr.1-981/2018  
09-1-17207-06112018

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

**19 aprilie 2019**  
**Bălți**

**mun.**

**Judecătoria Bălți (sediul Central), instanța compusă din:**

Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Arseni

Grefier Nadejda Rusu

Cu participarea:

Procurorului Dorin Burlacu

Avocatului Ion Prisacari

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală de învinuire a lui

\*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, născut în r-nul \*\*\*\*\*i, sat. \*\*\*\*\* domiciliat în or. \*\*\*\*\*i, str. \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii la SRL „Agro-Farmserv”, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.103,105, vol.I), anterior nejudecat (f.d.101, vol.I);

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 06 noiembrie 2018 – 19 aprilie 2019.

Procedura de citare legală a participanților a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

**c o n s t a t ă :**

1. \*\*\*\* acționînd intenționat și din interes material, urmărind scopul comiterii traficului de influență, prin înțelegere prealabilă și împreună cu o altă persoană începînd cu 10 iulie 2018, susținînd că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină \*\*\*\*\*și respectiv să fie eliberat pe

numele acestuia permis de conducere auto pentru categoria „B” a asigurat comunicarea dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* prin sfaturi, prestare de informații, precum a participat la discuțiile când \*\*\*\*\* a pretins și a primit de la \*\*\*\*\* să nu participe la examenul practic, respectiv să obțină permis de conducere.

2. Astfel, în scopul realizării intențiilor sale criminale, la data de 12 iulie 2018, \*\*\*\*\* susținând în continuare că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți care urmează să aprecieze cunoștințele teoretice și practice ale lui \*\*\*\*\* în cadrul examenului pe care urmează să-l susțină ultimul, aflându-se la intersecția str. V. Coroban și Calea Ieșilor din mun. Bălți au pretins și au primit de la denunțator mijloace bănești în suma de 400 euro, care conform cursului valutar stabilit pentru data de 12 iulie 2018 de către Banca Națională a Moldovei constituie 7814,28 lei, moment în care a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție.
3. Tot el, \*\*\*\*\*, acționând intenționat și din interes material, urmărind scopul comiterii traficului de influență prin înțelegere prealabilă și împreună cu o altă persoană, într-o zi nestabilă a lunii mai 2018, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a conducătorilor Auto din mun. Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, locuitoare s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*i, și respectiv să fie eliberat pe numele acesteia permis de conducere auto pentru categoria „B” au asigurat comunicarea dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* prin sfaturi, prestare de informații, iar după ce a primit de la \*\*\*\*\* mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 euro, a asigurat transmiterea acestora lui \*\*\*\*\* care la fel era prezent la întâlnirea respectivă, sub pretextul ca \*\*\*\*\* să nu participe la examenul preactic, respectiv să obțină permis de conducere.
4. Astfel, în scopul realizării intențiilor sale criminale, aproximativ la data de 24 mai 2018, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* susținând în continuare că are influență asupra angajaților din cadrul Agenției Servicii Publice Secția de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți, care urmează să aprecieze cunoștințele practice ale cet. \*\*\*\*\* în cadrul examenului pe care urmează să-l susțină ultima, aflându-se pe o stradă din regiunea „cartierului 8” din mun. Bălți a pretins și a primit ilegal de la denunțator mijloace bănești în sumă de 400 euro după care le-a transmis lui \*\*\*\*\* în scopurile indicate mai sus, care conform cursului valutar stabilit pentru data de 24 mai 2018 de către Banca națională a Moldovei constituie 7863,6 lei.
5. În ședința de judecată, inculpatul \*\*\*\*\* pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
6. Avocatul Ion Prisacari și procurorul Dorin Burlacu au susținut cererea înaintată de inculpat.

7. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
8. Inculpatul\*\*\*\*\* fiind audiat în cadrul examinării cauzei  i chestionat sub jur m nt în conformitate cu art. 108  i art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în s v r irea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin  i a explicat instanței că nepotul său Alexandru a învăţat împreună cu \*\*\*\*\*  i i-a comunicat acestea că îl cunoa te pe \*\*\*\*\*  i că acesta poate să o ajute, d ndu-i numărul său Alinei care l-a telefonat  i au mers la Bălţi pentru a-i face cuno tin a cu \*\*\*\*\*. Ulterior l-a sunat \*\*\*\*\*  i i-a zis că nu a susţinut examenul pentru obţinerea permisului de conducere. Peste ceva timp \*\*\*\*\* iar si l-a sunat  i i-a comunicat că mai este o persoană pe nume \*\*\*\*\* care insistă ca să se  nt lneasc  cu el. După ce a ie it de la serviciu, s-a  nt lnit cu el  i acesta s-a interesat cum poate  i el să obţine permisul de conducere,  nţeleg ndu-se ca să se  nt lneasc  peste c teva zile. Ulterior s-a  nt lnit cu \*\*\*\*\* la cartierul 8 din mun. Bălţi, apoi a venit  i \*\*\*\*\* a urcat la \*\*\*\*\*  n automobil, tot atunci \*\*\*\*\* i-a transmis acestuia suma de 400 euro  i mapa cu acte, a văzut toate acestea, deoarece se afla  i el în automobil pe bancheta din spate, iar după ce \*\*\*\*\* a ie it din automobil, ace tia au fost reţinuţi de către colaboratorii de la CNA. La întrebările adresate, a menţionat că suma de 50 euro care a fost găsită la el erau din suma pe care a transmis-o \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\* , suma respectivă a primit-o de la \*\*\*\*\*. Pe cazul lui \*\*\*\*\* nu a primit bani, însă urma la fel să primească suma de 50 euro.
9. Analiz nd declara iile inculpatului depuse în  edin a de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reţine ca fiind în concordan a cu circumstanțele de fapt ale cauzei, consider ndu-le veridice  i convingătoare.
10.  n acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declara iile sale de recunoa tere a vinovăţiei, ci  i prin probele acumulate de către urmărirea penală. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a recunoscut  i nu a contestat probele prezentate.
11. Totodată, vinovăţia inculpatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* este confirmată prin următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală,  i anume:
  - procesul-verbal de primire a denunţului din 11.07.2018, în care \*\*\*\*\* indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infrac ionale a lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* (f.d.20, vol.I);
  - procesul-verbal de primire a denunţului din 14.08.2018, în care cet. \*\*\*\*\* indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infrac ionale a lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* (f.d.23, vol.I);
  - proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 11.07.2018 (f.d.24-25, vol.I);
  - procesul-verbal de ridicare din 11.07.2018 prin care se confirmă faptul ridicării de la cet. \*\*\*\*\*a suportului de informații de tip „CD-R”de marca „MEMORY” cu capacitatea de 700 MB  i copiilor de documente ce confirmă  colarizarea auto  i examinarea cet. \*\*\*\*\* (f.d.27, vol.I);
  - procesul-verbal din 11.07.2018, prin care se confirmă faptul examinării suportului de informații de tip „CD-R” de marca „MEMORY” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat de la martorul \*\*\*\*\* conform procesului verbal din 11.07.2018 (f.d.48-50, vol.I);
  - ordonanța din 13.07.2018, privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă – suportul de informații de tip „CD-R”, de model „MEMORY” cu

capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat de la cet. \*\*\*\*\* conform procesului verbal din 11.07.2018, care este împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „ pentru pachete a DGT Nord a CNA” (f.d.51, vol.I);

- procs-verbal de audiere suplimentară a martorului \*\*\*\*\* din 12.07.2018, (f.d.53-54, vol.I);
- Proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 14.08.2018 (f.d.55-56, vol.I);
- procesul-verbal din 12.07.2018, prin care se confirmă faptul că din toate fotografiile prezentate spre recunoaștere martorul \*\*\*\*\* a recunoscut persoana reprezentată din fotografia cu nr.4 ca numitul „V\*\*\*\*\*” care la 10.07.2018 a pretins 400 euro (f.d.57-58, vol.I);
- proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 15.08.2018 (f.d.59-60, vol.I);
- procesul-verbal din 14.08.2018, prin care se confirmă faptul că din fotografiile prezentate spre recunoaștere martorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a recunoscut persoana reprezentată din fotografia nr.1 ca numitul „V\*\*\*\*\*” care a pretins și primit de la ea bani în sumă de 400 euro (f.d.69, vol.I);
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.08.2018 (f.d.70, vol.I);
- ordonanța din 12.07.2018, privind autorizarea controlului transmierii banilor în sumă de 400 euro de către \*\*\*\*\* (f.d.72, vol.I);
- informația cu nr. 1057 din 12.07.2018 prezentată de filiala Bălți a BC „FinComBank” SA prin care a notificat că banii în sumă de 400 euro în bancnotele prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d.74, vol.I);
- raportul din 12.07.2018 prezentat de ofițerul de investigații Pavel Prodan prin care aduce la cunoștință despre înfăptuirea măsurilor speciale de investigații – controlul transmierii banilor (f.d.76, vol.I);
- proces-verbal din 12.07.2018 privind controlul transmierii banilor (f.d.77-78, vol.I);
- ordonanța din 13.07.2018 privind legalitatea măsurii speciale de investigații – controlul transmierii banilor (f.d.79, vol.I);
- raportul din 12.07.2018 prezentat de ofițerul de investigații Denis Gherasimciuc prin care aduce la cunoștință despre înfăptuirea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d.84, vol.I);
- procesul-verbal din 12.07.2018 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicării și imaginilor (f.d.86-90, vol.I);
- ordonanța din 13.07.2018, privind pertinența probelor pentru cauza penală (f.d.91, vol.I);
- procesul-verbal din 13.07.2018 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor (f.d.92, vol.I);
- ordonanța din 13.07.2018 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d.93, vol.I);
- încheierea emisă la 13.07.2018 de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Bălți prin care a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor pe cauza penală nr.2018970507 (f.d.96, vol.I);

- procesul-verbal din 19.06.2018 prin care se confirmă faptul reținerii bănuitului \*\*\*\*\* și ridicarea mijloacelor bănești primiți ilicit și alte bunuri relevante pentru dosar (f.d.112-113, vol.I);
- proces-verbal de reținere din 12.07.2018 (f.d.14-148, vol.I);
- proces-verbal de ridicare din 12.07.2018 (f.d.157);
- proces-verbal din 12.07.2018 prin care se confirmă faptul examinării camerei de luat vederi de model „CANON” cu care au fost înregistrate imaginile ale acțiunilor de urmărire penală din 12.07.2018 (f.d.158, vol.I);
- ordonanța din 12.07.2018 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d.159-160, vol.I);
- certificat emis de șeful SMC a DGT Nord a CNA, prin care se confirmă faptul primirii la păstrare a trei suporturi de informații de tip DVD-R (trei bucăți), cu copia înregistrărilor de imagini ale acțiunilor de urmărire penală din 12.07.2018 (f.d.161, vol.I);
- proces-verbal de examinare a documentelor din 26.07.2018 (f.d.163-175, vol.I);
- ordonanță din 26.07.2018 privind recunoașterea și atașarea corpurilor delictelor (f.d.178, vol.I);
- ordonanța din 26.07.2018 privind recunoașterea și atașarea corpurilor delictelor (f.d.179, vol.I);
- proces-verbal de ridicare din 26.07.2018 prin care se confirmă faptul examinării documentelor și obiectelor ridicate de la cet. \*\*\*\*\* în cadrul acțiunilor de urmărire penală din 12.07.2018 (f.d.180-189, vol.I);
- ordonanța din 26.07.2018 privind recunoașterea și atașarea corpurilor delictelor (f.d.191, vol.I);
- informația cu nr. 1122 din 26.07.2018 prezentată de filiala Bălți a BC „FinComBank” SA, prin care se confirmă că 18 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro fiecare, în sumă totală de 900 euro nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d.193, vol.I);
- Informația cu nr.1129 din 26.07.2018 prezentată de filiala Bălți a BC „FinComBank” SA prin care se confirmă că 1 bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro nu sunt false și poate fi utilizată în circuitul bancar (f.d.210, vol.I);
- proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 27.07.2018 (f.d.1-64, vol.II);
- ordonanța privind descifrările apelurilor telefonice din 27.07.2018 (f.d.70, vol.II);
- încheierea din 27.07.2018 emisă de judecătorul de instrucție prin care a fost autorizată ridicarea de la SA „Orange-Moldova” a descifrărilor apelurilor telefonice (f.d.72, vol.II);
- proces-verbal de ridicare din 17.08.2018 (f.d.74, vol.II);
- proces-verbal din 22.08.2018 prin care se confirmă faptul examinării suportului de informație de tip CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange :4770/18 ridicat conform procesului verbal de ridicare din 17.08.2018 (f.d.75, vol.II);
- ordonanța din 22.08.2018 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor

materiale de probă (f.d.76, vol.II);

- ordonanța privind ridicarea descifrărilor apelurilor telefonice din 27.07.2018 (f.d.78, vol.II);
- încheierea din 27.07.2018 emisă de judecătorul de instrucție prin care a fost autorizată ridicarea de la SA „Orange-Moldova” a descifrărilor apelurilor telefonice (f.d.80, vol.II);
- proces-verbal de ridicare din 17.08.2018 (f.d.82, vol.II);
- proces-verbal din 22.08.2018 prin care se confirmă faptul examinării suportului de informație de tip CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange :47771/18 ridicat conform procesului verbal de ridicare din 17.08.2018 (f.d.83-84, vol.II);
- ordonanța din 22.08.2018 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d.85, vol.II);
- ordonanță din 27.07.2018 prin care s-a dispus ridicarea de la SA„ Orange-Moldova” a descifrărilor apelurilor telefonice, efectuate în perioada 01.08.2017-13.07.2018, emise pe aparatul de telefon cu numărul \*\*\*\*\*ce aparține și este folosit de către \*\*\*\*\* (f.d.87, vol.II);
- încheierea din 27.07.2018, emisă de judecătorul de instrucție a Judecătoriei Bălți prin care a fost autorizată ridicarea de la SA„Orange-Moldova” a descifrărilor apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.08.2017-13.07.2018, emise de pe aparatul de telefon cu numărul \*\*\*\*\*ce aparține și este folosit de către \*\*\*\*\* (f.d.89, vol.II);  
procesul-verbal din 22.08.2018, prin care se confirmă faptul examinării suportului de informație de tip CD-R, cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 4772/18 ridicat conform procesului verbal de ridicare din 17.08.2018 (f.d.92-93, vol.II);
- ordonanța din 22.08.2018 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d.94, vol.II);
- ordonanța privind ridicarea descifrărilor apelurilor telefonice din 27.07.2018 (f.d.96, vol.II);
- încheierea din 27.07.2018, emisă de judecătorul de instrucție a Judecătoriei Bălți prin care a fost autorizată ridicarea de la SA„Orange-Moldova” a descifrărilor apelurilor telefonice (f.d.98, vol.II);
- proces-verbal de ridicare din 17.08.2018 (f.d.100, vol.II);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 22.08.2018 (f.d.101, vol.II);
- ordonanța din 22.08.2018 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d.102, vol.II);
- ordonanța privind ridicarea descifrărilor apelurilor telefonice din 22.08.2018 (f.d.104, vol.II);
- încheierea din 22.08.2018, emisă de judecătorul de instrucție a Judecătoriei Bălți prin care a fost autorizată ridicarea de la SA„Orange-Moldova” a descifrărilor apelurilor telefonice (f.d.106, vol.II);
- proces-verbal de ridicare din 04.09.2018 (f.d.108, vol.II);
- procesul-verbal din 22.08.2018, prin care se confirmă faptul examinării suportului de informație de tip CD-R, cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange

Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 5342/18 ridicat conform procesului verbal de ridicare din 04.09.2018 (f.d.109, vol.II);

- ordonanța din 04.09.2018 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d.110, vol.II);
12. Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (2), lit. b) și art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM – traficul de influență, cu următoarele semne calificative: *pretinderea, acceptarea, primirea personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru altă persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.***
  13. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvîrșirii acestora, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea.
  14. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, aplicîndu-i inculpatului pe art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale și pe art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, cu aplicarea în speță a prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial stabilindu-i lui \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale.
  15. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare în limitele minime prevăzute de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.
  16. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată ia în considerație că inculpatul \*\*\*\*\* a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) și art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, infracțiuni care, potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, sunt calificate ca grave.
  17. **Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze**

*suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

- 18. Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.**
- 19. Instanța reține că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.**
- 20. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.**
- 21. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.**
- 22. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.**
- 23. Astfel, instanța, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei, ia în considerație faptul că inculpatul \*\*\*\*\* a recunoscut vina, se căiește de cele comise, anterior nu a fost judecat, la domiciliu se caracterizează pozitiv, a comis mai multe infracțiuni din categoria celor grave.**
- 24. Totodată, în detrimentul inculpatului \*\*\*\*\* nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.**



25. Din aceste motive, instanța consideră că pedeapsa lui \*\*\*\*\* urmează să fie stabilită în formă de închisoare, or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.
26. Analizând materialele dosarului, instanța atestă că inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.
27. **Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală al RM**, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de **reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.***
28. **Potrivit art. 33 alin. (1) Cod penal**, *se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.*
29. În asemenea împrejurări, instanța constată că acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente este necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.
30. Din considerentele indicate, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM, instanța consideră că pedeapsa lui \*\*\*\*\* urmează să fie stabilită în formă de amendă, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în art. 326 alin. (2), lit. b) și art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime, după cum urmează:
- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM (*pe episodul pornit în urma denunțului lui \*\*\*\*\**) - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
  - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM (*pe episodul pornit în urma denunțului lui \*\*\*\*\**) - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.
31. **În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal al RM**, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*

32. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a stabili lui \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.
33. **Conform art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.**
34. Astfel, luând în considerație că \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor grave, instanța conchide că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către \*\*\*\*\* urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
35. În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul pedepsei – perioada aflării lui \*\*\*\*\* în stare de arest la domiciliu din 12.07.2018 până la 24.08.2018.
36. **Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective.**
37. La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.
38. Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea, constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

39. În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul\*\*\*\*\* fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani, și se explică inculpatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.
40. La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.
41. Aplicînd prevederile normei indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume a obliga inculpatul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.
42. Instanța de judecată va aplica în privința lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.
43. **Conform prevederilor art. 106 Cod penal RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.**
44. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că în perioada anului 2018 \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a pretins, acceptat și primit personal de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* bani ce nu i se cuvineau în sumă totală de 400 euro, infracțiune care a fost comisă în coparticipație cu o altă persoană.
45. Din considerentele enunțate, instanța consideră necesar de a încasa din contul inculpatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în beneficiul statului suma în mărime de 200 euro, ce constituie contravaloarea bunurilor obținute de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență.
46. **Conform art. 202 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.**
47. **Potrivit art. 385 alin. (1) pct.12) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.**
48. Instanța reține că prin încheierea judecătoreii Bălți, sediul Central din 27.07.2018 a fost

autorizată punerea sub sechestru a mijloacelor bănești în sumă de 50 euro ridicate la data de 12.07.2018 de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în rezultatul percheziției corporale, la fel, prin încheierea respectivă a fost autorizată și punerea sub sechestru a autoturismului de model „OPEL VECTRA” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* , aflat în proprietatea lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

49. Astfel, avînd în vedere prevederile legale și ținînd cont de stabilirea vinovăției lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate, instanța consideră necesar de a menține măsura asigurătorie aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 27.07.2018 privind punerea sub sechestru a autoturismului de model „OPEL VECTRA” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* , aflat în proprietatea lui \*\*\*\*\* pînă la executarea confiscării speciale, iar sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești în sumă de 50 euro ridicate la data de 12.07.2018 de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în rezultatul percheziției corporale prin încheierea judecătoriei mun. Bălți (sediul Central) din 27.07.2018, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi ridicat și a le trece în beneficiul statului cu titlu de contravaloarea bunurilor obținute ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență.
50. Instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat Dorin Burlacu cu privire la încasarea în beneficiul statului de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente:
51. **În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.**
52. **Potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părților vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, t\*\*\*\*\*cătorilor, și asistenților procedurali; cheltuielile pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuielile pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.**
53. Instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, ofițerului de urmărire penală, precum și cheltuielile pentru obiecte de birotică, cum ar fi hîrtie, copiator, etc.
54. Totodată, potrivit prevederilor Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr. 328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, prin urmare, legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.
55. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a cheltuielilor judiciare pentru consumabile (hîrtie, copiator), instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, prin urmare, urmează a fi respinsă.
56. Cît privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.
57. Corpul delict – telefonul mobil de marca „Lenovo” ce conține o cartelă SIM, care este

amplasată ca SIM-1 „Orange Moldova” cu nr. \*\*\*\*\* (numărul de telefon fiind numit de către învinuitul \*\*\*\*\*) împachetat într-un plic de culoare alb și sigilat cu amprenta stampilei rotunde „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA cu inscripția: „cauza penală nr.2018970507,, plic ce conține: telefon mobil de marca „Lenovo” ridicat de la \*\*\*\*\* conform procesului verbal de reținere din 12.07.2018, examinat conform procesului verbal din 26.07.2018” (f.d.191, vol.I), după intrarea sentinței în vigoare, se restituie lui \*\*\*\*\* posesorul legal al bunului respectiv.

58. Asupra celorlalte obiecte recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive la prezenta cauză penală, instanța de judecată nu se va expune, din motiv că prin încheierea din 28.03.2019 a fost disjunctată cauza penală de învinuire a lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b) și art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal care a fost repartizată spre examinare unui alt complet de judecată, iar corpurile delictive respective vor putea servi în calitate de probă pe cauza penală respectivă, urmînd ca asupra corpurilor delictive să se expună instanța care va examina cauza penală de învinuire a lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.
59. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 364/1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

### H O T Ă R Ă Ș T E:

**Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM (*episodul pornit în urma denunțului lui \*\*\*\*\**) și se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

**Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM (*episodul pornit în urma denunțului lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\**) și se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

**În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

**În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM**, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

**În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal**, se include în termenul pedepsei perioada aflării lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în stare de arest la domiciliu din 12.07.2018 pînă la 24.08.2018.

**În baza art. 90 Cod penal al RM**, executarea pedepsei aplicate fața de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

**În temeiul art.90 alin. (6) lit. a) Cod penal al RM**, se obligă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

**Se aplică** în privința lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

**Se încasează** din contul lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 200 (două sute) euro.

**Măsura asiguratorie** aplicată prin încheierea judecătoriei Bălți (sediul Central) din 27.07.2018 privind punerea sub sechestru a autoturismului de model „OPEL Vectra” cu

numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, aflat în proprietatea lui\*\*\*\*\* **se menține în vigoare pînă la executarea confiscării speciale.**

**Sechestrul aplicat** prin încheierea judecătoreii Bălți (sediul Central) din 27.07.2018 asupra mijloacelor bănești în sumă de 50 (cinczeci) euro ridicați la data de 12.07.2018 de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în rezultatul percheziției corporale, **se ridică după intrarea sentinței în vigoare și se trec în beneficiul statului cu titlu de contravaloarea bunurilor obținute ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență.**

**Solicitarea** acuzatorului de stat Dorin Burlacu cu privire la încasarea din contul lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, **se respinge ca fiind neîntemeiată.**

**Corpus delict** – telefonul mobil de marca „Lenovo” ce conține o cartelă SIM care este amplasată ca SIM-1 „Orange Moldova” cu nr. \*\*\*\*\* (numărul de telefon fiind numit de către învinutul \*\*\*\*\*), împachetat într-un plic de culoare alb și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru Pachete a DGT Nord a CAN, cu inscripția: „cauza penală nr.2018970507,, plic ce conține telefon mobil de marca „Lenovo” ridicat de la \*\*\*\*\* , conform procesului-verbal de reținere din 12.07.2018, examinat conform procesului-verbal din 26.07.2018” (f.d.191, vol.I), după intrarea sentinței în vigoare, **se restituie lui\*\*\*\*\* posesorul legal al bunului respectiv.**

**Sentința poate fi atacată cu apel** la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoreii Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,  
Judecătorul:**

**Arseni**

**Ecaterina**