

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-746/16

Judecătoria Ungheni

Judecător: M. Stratan

## DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței de judecată

Gheorghe Scutelnic

Judecători

Ion Talpa, Oleg Moraru

Grefier

Iana Maximciuc

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Gavdiuc

judecând în ședință publică în ordine de apel, **apelul lui XXX XXX XXX** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 26 mai 2016, prin care:

**XXX XXX XXX**, născut la XX.XX.19XX, în rl. XXX, domiciliat rl. XXX sat. XXX XXX, moldovean, cetățean al R. Moldova, b/i A37075XXX, XXX al XXX XXX din cadrul XXX XXX al XXX XXX XXX, -

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.d) Cod Penal al R. Moldova și art. 45, 248 alin. (5) lit. b). c) și d) Cod Penal al R. Moldova stabilindu-i pedeapsă, cu aplicarea dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, după cum urmează:

în baza art. 324 alin. (2) lit.d) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani;

în baza art. 45, 248 alin. (5) lit. b). c) și d) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 Cod Penal al RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită cet. XXX XXX XXX pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

În temeiul art. 90 CP al RM, pedeapsa aplicată lui XXX XXX XXX prin prezenta sentință, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

S-a aplicat în privința cet. XXX XXX XXX măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

**XXX XXX XXX**, născut la XX.10.19XX. în sat. XXX. r-l XXX, domiciliat sat. XXX. r-l XXX. neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, moldovean, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, antecedente penale stinse,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 45, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod Penal al R. Moldova și art. 362 alin. (l) Cod Penal al R. Moldova stabilindu-i pedeapsă, cu aplicarea dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, după cum urmează:

- în baza art. 45, 248 alin.(5) lit. b). d) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 362 alin.(1) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 Cod Penal al RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit cet. XXX XXX XXX pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 CP al RM pedeapsa aplicată lui XXX XXX XXX prin prezenta sentință, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

S-a aplicat în privința cet. XXX XXX XXX măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara pînă cînd sentința va deveni definitivă.

XXX XXX XXX, născut la XX.XX.19XX, în r-l XXX, domiciliat r-l XXX sat. XXX, moldovean, fondator SRL "XXX XXX", cetățean al Republicii Moldova;

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 45, 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal; art. 45, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod Penal și art. 166 al. (2) lit. b) Cod Penal al R. Moldova fiindu-i stabilită pedeapsă, cu aplicarea dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, după cum urmează:

- în baza art. 45, 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 (șaizeci mii) lei;
- în baza art. 45, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 166 al. (2) lit. b) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit cet. XXX XXX XXX pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 /trei mii/ unități convenționale, echivalentul a 60 000 /șaizeci mii/ lei.

În temeiul art. 90 CP al RM, pedeapsa aplicată lui XXX XXX XXX prin prezenta sentință, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

S-a aplicat în privința cet. XXX XXX XXX măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara pînă cînd sentința va deveni definitivă.

XXX XXX XXX, născut la XX.XX.19XX, în r-l XXX, domiciliat or. XXX str. XXX XXX XXX nr. X, ap. XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, B/I A36062XXX,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 45, 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal; art. 45, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsă, cu aplicarea dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, după cum urmează:

- în baza art. 45, 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 (șaizeci mii) lei;
- în baza art. 45, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită cet. XXX XXX XXX pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 /trei mii/ unități convenționale, echivalentul a 60 000 /șaizeci mii/ lei.

În temeiul art. 90 CP al RM, pedeapsa aplicată lui XXX XXX XXX prin prezenta sentință, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

S-a aplicat în privința cet. XXX XXX XXX măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

XXX XXX XXX, născut la XX.XX.19XX, în XXX, domiciliat sat. XXX r-l XXX. studii medii, neangajat în câmpul muncii, căsătorit. 2 copii minori la întreținere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 45, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod Penal al R. Moldova și art. 362 alin. (l) Cod Penal al R. Moldova fiindu-i stabilită pedeapsă, cu aplicarea dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, după cum urmează:

- în baza art. 45, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în

penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 362 alin.(l) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit cet. XXX XXX pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 CP al RM, pedeapsa aplicată lui XXX XXX XXX prin prezenta sentință, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

S-a aplicat în privința cet. XXX XXX XXX măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

XXX XXX , născut la XX.XX.19XX, în r-l XXX, domiciliat r-l XXX sat. XXX, neangajat în cîmpul muncii, necăsătorit, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 45. 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal; art. 45. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod Penal stabilindu-i pedeapsă, cu aplicarea dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, după cum urmează:

- în baza art. 45, 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 (șaizeci mii) lei;
- în baza art. 45, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit cet. XXX XXX pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 /trei mii/ unități convenționale, echivalentul a 60 000 /șaizeci mii/ lei.

În temeiul art. 90 CP al RM, pedeapsa aplicată lui XXX XXX XXX prin prezenta sentință, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

S-a aplicat în privința cet. XXX XXX măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

XXX XXX XXX, născut la XX.XX.19XX, în XXX, domiciliat sat. XXX r-l XXX, neangajat în cîmpul muncii, necăsătorit, moldovean, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, -

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 45. 248 alin.(5) lit. b), d) Cod Penal al R. Moldova și art. 362 alin.(l) Cod Penal al R. Moldova fiindu-i stabilită pedeapsă, cu aplicarea dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, după cum urmează:

- în baza art. 45, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 362 alin.(l) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit cet. XXX XXX XXX pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 CP al RM, pedeapsa aplicată lui XXX XXX XXX prin prezenta sentință, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

S-a aplicat în privința cet. XXX XXX XXX măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Pin sentință instanța s-a expus asupra corpurilor delictive.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

instanța de fond: 12.10.2015-26.05.2016;

instanța de apel: 24.06.2016-12.10.2016.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința pronunțată instanța a reținut, că XXX XXX XXX activând cadrul XXX XXX al Ministerului Afacerilor Interne, în calitate de inspector XX XX, deținând calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal, și având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului vamal, codul de conduită a colaboratorului vamal, Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320/27.12.2012. Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cit și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit în complicitate, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o persoană. XXX XXX, XXX XXX precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală a colaborat personal la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de criminală în următoarele circumstanțe:

Astfel, XXX XXX XX activând în baza ordinului nr. XXX/ps din XX.06.2013, în cadrul echipelor XX al XX XX „XX”, al XX XX de frontieră, începând cu decembrie 2014, folosindu-se de situația de serviciu, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, în schimbul unei remunerații pecuniare ce nu i se cuvine, stabilite prin înțelegere prealabilă, în formă de 60 Euro/Bax, acceptându-le a promis, îndeplinirea mai multor acțiuni contrar funcției deținute, unei persoane, XXX XXX și XXX XXX, și anume susținerea și concursul său pentru a asigura protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor (țigări) spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

XXX XXX XXX, la 21.01.2015 aproximativ la ora 22:00, atându-se în apropierea Punctului de Trecere a Frontierei de Stat, r-l XXX, sat. XXX, pe teritoriul Republicii Moldova, în discuție cu o altă persoană a pretins de la acesta, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 1080 euro (ceea ce conform BNM constituia 21579.37 lei) pentru că a îndeplinit acțiuni contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută adică pentru că a asigurat un coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, fapt care a dat posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor (țigări) și anume 18 cutii spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

Însă mijloacele bănești nu i-au fost transmise în legătură cu faptul că de fapt operațiunea de contrabandă nu a avut loc, fapt explicat de o altă persoană deoarece persoanele implicate în transportarea țigărilor nu au găsit locul de penetrare a frontierei de stat.

Tot el, XXX XXX XXX, la 28.01.2015 aproximativ la ora 23:00, atându-se în or XXX. str. XXX XX XX nr. XXX în apropierea CRIS „Registru” ÎS, a primit de la o persoană, XXX XXX și XXX XXX, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 1080 euro (ceea ce conform BNM constituia 21695,36 lei) pentru că a îndeplinit acțiuni contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută adică pentru că a asigurat un coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, fapt care a dat posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor (țigări) și anume 18 cutii spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

Tot el, XXX XXX XXX, la 10.02.2015 aproximativ la ora 22:30, a primit de la o persoană, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 1080 euro (ceea ce conform BNM constituia 24839,14 lei) pentru că a îndeplinit acțiuni contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută adică pentru că a asigurat un coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră - rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, fapt care a dat posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor (țigări) și anume 18 cutii spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

Tot el, XXX XXX XXX în schimbul unei remunerații pecuniare ce nu i se cuvine, stabilite prin înțelegerea prealabilă, în formă de 60 Euro/Bax, acceptându-le a promis, contrar funcției deținute, unei persoane, XXX XXX și XXX XXX, susținerea și concursul său pentru a asigura protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor (țigări) spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal acțiuni pin care a comis infracțiunea de contrabandă în următoarele circumstanțe:

Astfel, acționând conform înțelegerii prealabile, la sfârșitul lunii ianuarie 2015 o persoană și XXX XXX au intrat în România prin punctul vamal XXX cu autoturismul marca „Volkswagen Passat” având numere de înmatriculare IS XXRUU condus de către cetățeanul moldovean.

În continuare, la data de 28.01.2015 în intervalul orar 18:00-20:00. odată ajunși în zona SF XXXX sat. XXX r-l XXX, au luat legătura pe canale dedicate cu XXX XXX și o altă persoană care au venit în zona de frontieră fără a fi observați de patrulele Poliției de Frontieră fiind ghidați de XXX XXX, unde au aruncat spre malul românesc niște frânghii pe care cei doi le-au legat de vegetația forestieră din zonă și cu ajutorul cărora au tras spre malul Românesc o barcă pneumatică în care se aflau șase colete - fiecare conținând trei cutii/baxuri a câte 50 cartușe cu țigarete marca „Winston” (în total 9.000 pachete a câte 20 de țigarete flecare).

O persoană și XXX XXX au încărcat apoi cele 6 (șase) colete în autoturismul IS XXRUU și au părăsit zona deplasându-se spre municipiul Iași - întreaga operațiune fiind

monitorizată/supravegheată de către investigatorul sub acoperire român XXX XXX și denunțatorul XXX XXX-XXX șef-adjunct în cadrul compartimentului ture serviciu al Sectorului de poliție de Frontieră Iași, ce au primit de la cei doi cetățeni moldoveni în împrejurările date suma de 1.270 EUR (conform înțelegerii inițiale).

În continuare, la data de 10.02.2015 niște persoane și XXX XXX au intrat în România prin punctul vamal Sculeni cu

autoturismul marca "Volkswagen Passat" având numere de înmatriculare IS XXRUU, iar o dată ajunși în zona SF XXXX, în interval orar 18:00-20:00, au luat legătura pe canale dedicate cu XXX XXX și Ponomaru Ilie (aflați pe malul moldovenesc al Prutului), care au aruncat spre malul românesc niște frânghii pe care cei trei le-au legat de vegetația forestieră din zonă și cu ajutorul cărora au tras o barcă pneumatică în care se aflau șase colete - flecare conținând trei cutii/baxuri a câte 50 cartușe cu țigarete marca "Winston" (în total 9.000 pachete a câte 20 de țigarete fiecare).

Conform răspunsului nr. XXXX din XX.06.2015 valoarea în vamă a mărfurilor se stabilește prin aplicarea metodelor de determinare a valorii în vamă reglementate prin Legea cu privire la tariful vamal nr.1380-XIII din 20.11.1997 și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr.600 din 14.05.2002, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, art. 17/1 al Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380-X111 din 20.11.1997, prevede că, valoarea mărfurilor de export se determină în baza valorii contractuale a acestora, luându-se în considerare cheltuielile legate de transportul până la frontieră.

Reieșind din faptul că nu au fost constatate careva acte comerciale, valoarea mărfurilor a fost determinată reieșind din informația din Portalul Serviciului vamal, la export, pentru același gen de marfă, conform următoarelor declarații vamale: 30031XXX din XX.01.2015; 300313XXX din XX.04.2015 și 255017XX din XX.05.2015.

Astfel, valoarea de export a lotului de țigarete a fost estimat după cum urmează:

pentru 9000 pachete de țigări marca "Winston Blue" depistate la 28.01.2015 - 119882.7 lei;

pentru 9000 pachete de țigări marca "Winston Blue" depistate la 10.02.2015- 124

221.6 lei.

XXX XXX XXX de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXX XXX , alte persoane, XXX XXX , și XXX XXX precum și alte alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală a colaborat personal la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de transportare peste frontiera de stat a bunurilor prin eludarea controlului vamal în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

De asemenea, la data de 03.05.2015 o altă persoană a intrat în România prin punctul vamal XXXX cu autoturismul marca "Volkswagen Passat" având numere de înmatriculare TX XXXXXH, deplasându-se spre zona de frontieră urmat fiind de XXX XXX , aflat la volanul autoturismului marca Craisler având numărul de înmatriculare IS XXBGD. În aceeași zi, în intervalul orar 22.30- 23:00, aflându-se în raza localității Golăiești, o persoană a rămas (în staționare) să supravegheze drumul principal de acces, iar XXX XXX cu celălalt autoturism (IS XXBGD), flancat de mașina în care se aflau colaboratorul XXX XXX și denunțatorul Pață Adrian-Neculai s-a deplasat în zona SF 1067, unde XXX XXX a luat legătura pe canale dedicate cu alți trei o persoană, XXX XXX și XXX XXX (aflați pe celălalt mal, sub coordonarea lui XXX XXX ) ce au traversat râul Prut cu o barcă încărcată cu 7 (șapte) colete cu țigări de contrabandă.

În momentul în care barca a ajuns pe malul românesc cei trei moldoveni au descărcat coletele transportând 3(trei) dintre ele până în zona în care se afla autoturismul IS XXBGD moment în care a fost declanșată pe ambele maluri al Prutului, operațiunea de prindere în flagrant a celor implicați constatându-se faptul că în cele 7(șapte) colete se aflau un număr impunător de țigări și anume:

7 350 pachete de țigări de marca ..Winston Blue".

1 875 pachete de țigări de marca ..Plugarul".

1500 pachete de țigări de marca ..Ritm".

Aționând inclusiv, în conformitate cu prevederile pct.8 din Hotărârea nr.5 din 24.12.2010 a Plenul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, privind practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă, eschivarea de la achitarea plăților vamale și contravențiile vamale, a fost solicitată stabilirea valorii în vamă a bunurilor trecute ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova și anume:

Pentru 7 350 pachete de țigări de marca „Winston Blue” depistate la 03.05.2015.

Pentru 1 875 pachete de țigări de marca „Plugarul" depistate la 03.05.2015.

Pentru 1500 pachete de țigări de marca „Ritm" depistate la 03.05.2015.

Conform răspunsului nr.4894 din 11.06.2015 valoarea în vamă a mărfurilor se stabilește prin aplicarea metodelor de determinare a valorii în vamă reglementate prin Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-X111 din 20.11.1997 și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr.600 din 14.05.2002, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor itroduse pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, art.17/1 al Legii eu privire la tariful vamal nr. 1380-X111 din 20.11.1997, prevede că, valoarea mărfurilor de export se determină în baza valorii contractuale a acestora, luându-se în considerare cheltuielile legate de transportul până la frontieră.

Reieșind din faptul că nu au fost constatate careva acte comerciale, valoarea mărfurilor a fost determinată reieșind din informația din Portalul Serviciului vamal, la export, pentru același gen de marfă, conform următoarelor declarații vamale: 30031XXX din XX.01.2015; 300313XXX din XX.04.2015 și 255017XXX din XX.05.2015.

Astfel, valoarea de export a lotului de țigăre a fost estimat după cum urmează:

- pentru 7350 pachete de țigări marca "Winston Blue" depistate la 03.05.2015-99

363.91 lei;

- pentru 1875 pachete de țigări marca „Plugarul” depistate 03.05.2015-6116.43 lei;

- pentru 1500 pachete de țigări marca „Ritm” depistate 03.05.2015 -8221.35 lei.

Tot el, XXX XXX XXX de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX precum și alte alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală a colaborat personal la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de traversare ilegală a frontierei de stat în următoarele circumstanțe:

La 03.05.2015 o persoană a intrat în România prin punctul vamal XXX cu autoturismul marca „Volkswagen Passat” având numere de înmatriculare TX XXXXXH, deplasându-se spre zona de frontieră, urmat fiind de XXX XXX XX, aflat la volanul autoturismului marca Craisler, având numărul de înmatriculare IS XXBGD.

În raza localității Golăiești, în intervalul orar 22.30-23:00 o persoană a rămas (în staționare) să supravegheze drumul principal de acces, iar celălalt autoturism (IS XXBGD). flancat de mașina în care se aflau investigatorul sub acoperire român XXX XXX și denunțatorul XXX XX-XXX șef-adjunct în cadrul compartimentului ture serviciu al Sectorului de poliție de frontieră Iași, s-a deplasat în zona SI XXXX, unde XXX XXX XXX a luat legătura pe canale dedicate cu XXX XXX , XXX XXX și o altă persoană (aliați pe celălalt mal, sub coordonarea lui XXX XXX ) care, ulterior, au traversat râul Prut spre malul românesc, cu o barcă încărcată cu 7 (șapte) colete eu țigări de contrabandă.

În momentul în care barca a ajuns pe malul românesc cei trei moldoveni au descărcat coletele transportând 3(trei) dintre ele până în zona în care se afla autoturismul IS XXBGD, moment în care a fost declanșată pe ambele maluri al Prutului, operațiunea de prindere în flagrant a celor implicați.

În degringolada creată, deși somați cu armele din dotare de către polițiștii de frontieră români și moldoveni, cei trei cetățeni moldoveni XXX XXX ., XXX XXX și o altă persoană ce au trecut anterior ilegal frontiera spre România și șoferul autoturismului IS XXBGD XXX XXX au reușit să ajungă la barcă și să traverseze ilegal râul Prut, pe malul moldovenesc.

XXX XXX XXX de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXX XXX, XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală a colaborat personal la crearea și a participat activ în calitate de organizator la o schemă de mituire a funcționarilor străini cu mijloace bănești, ce nu li se cuvin, în scopul de ai face și determina să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume pentru introducerea frauduloasă în România, peste râul Prut, a unor cantități impunătoare de țigări, drept rezultat s-a conturat o bănuială rezonabilă că a fost comisă infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe:

Astfel, cet. XXX XXX de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXXXXX, XXX XXX , precum și alte alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală precum, susținând precum că au susținerea și concursul inspectorului din cadrul XXX XXX al XX XXX IXXX", al Departamentului Poliției de frontieră, XXX XXX , care conform înțelegerii urma să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porținea de frontieră rămîne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal, l-au contactat în mod reperat în perioada decembrie 2014-ianuarie 2015 pe denunțatorul XXX XXX- XXX agent șef adjunct în cadrul compartimentului XXX XXX al XXX XXX de Frontieră XXX, despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină, promițându-i acestuia avantaje materiale (ce nu au fost detaliate) pentru ai facilita, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu referitoare la controlul frontierei de stat, trecerea peste frontiera verde pe direcția localităților Taxobeni (R.Moldova) Șendreni și Frasuleni (România) a unor colete cu țigări de contrabandă.

În continuare, în perioada ianuarie-mai 2015, la diferite intervale de timp - dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cet. XXX XXX de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXX XXX, XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX precum și alte alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală le-au promis/ofert/dat echivalentul a 70 Euro/bax colaboratorului cu identitate reală XXX XXX - ofițer de poliție în cadrul S.P.T.I . XXX despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină și denunțatorului XXX XXX-XXX agent șef adjunct în cadrul compartimentului XX XXX al XXX XXX de XXX XXX pentru ca aceștia să le faciliteze, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu referitoare la controlul frontierei de stat a României, trecerea peste frontiera verde a unor colete cu țigări de proveniență moldovenească.

Astfel acționând conform înțelegerii prealabile prima operațiune de transportate a bunurilor peste frontiera de stat eludând controlul vamal, în afara postului vamal a fost stabilită pentru data de 21.01.2015 - în intervalul orar 18:00-20:00, prin zona SF XXXX în raza comunei XXX r-nul XXX, în acest scop XXX XXX a rămas în Republica Moldova pentru a coordona activitățile de contrabandă pe malul moldovenesc (transportul țigărilor în zona de frontieră și trecerea lor cu o barcă peste râul Prut), iar XXX XXX și alte persoane, cu autoturismul având numerele de înmatriculare IS XX VIP (condus de către cel din urmă) au intrat în România prin punctul vamal Sculeni pentru a prelua coletele cu țigări din zona frontierei - asistați fiind (autorizat) de către colaboratorul XXX XXX și denunțatorul XXX XXX-XXX. Deși operațiunea a fost amânată întrucât cei care se ocupau de manipularea țigaretelor de contrabandă pe malul moldovenesc nu au găsit locul de trecere, în cursul aceleiași seri, o persoană și XXX XXX le-au oferit/dat celor doi lucrători de poliție, pentru implicarea în operațiune, suma de 400 EUR (ceea ce conform BNM constituia 7992.36 lei), bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea acțiunilor contrar funcției deținute.

În continuare, urmare a unor discuții telefonice ce au avut loc la datele de 26.01.2015 și 27.01.2015 (printr-un terminal mobil pus la dispoziție de o persoană) între colaboratorul XXX XXX și XXX XXX, ultimul i-a dat colaboratorului asigurări că el este cel care controlează și asigură zona pe teritoriul moldovenesc pentru ca operațiunea transportare a țigărilor să se desfășoare fără probleme, având în acest sens sprijinul unui "adjunct" al S.P.E. XXX.

De asemenea, continuându-și intențiile criminale a fost o a doua operațiune de contrabandă a avut loc la data de 28.01.2015 în intervalul orar 18:00-20:00, tot prin zona SF XXXX. În acest scop numiții XXX XXX și o persoană au intrat în România prin punctul vamal Sculeni cu autoturismul marca „Volkswagen Passat” având numere de înmatriculare IS XXRUU condus de către cetățeanul moldovean. Odată ajunși în zona SF 1065 au luat legătura pe canale dedicate cu persoane neidentificate (aflate pe malul moldovenesc al Prutului) care au aruncat spre malul românesc niște frânghii pe care cei doi le-au legat de vegetația forestieră din zonă și cu ajutorul cărora au tras o barcă pneumatică în care se aflau șase colete - fiecare conținând trei cutii/baxuri a câte 50 cartușe cu țigarete marca Winston (în total 9.000 pachete a câte 20 de țigarete fiecare). XXX XXX și o persoană au încărcat apoi cele 6 (șase) colete în autoturismul IS XXRIJY și au părăsit zona deplasându-se spre municipiul Iași întreaga operațiune fiind monitorizată/supravegheată de către colaboratorul XXX XXX și denunțatorul XXX XXX-XXX ce au primit de la cei doi cetățeni moldoveni în împrejurările date suma de 1.270 EUR (conform înțelegerii inițiale ceea ce conform BNM constituia 25512.14). Monitorizați în continuare procedural, XXX XXX și o persoană s-au deplasat apoi în localitatea Lețcani România descărcând întreaga cantitate de țigări în curtea unui imobil din zonă de unde au fost ulterior preluate și valorificate pe piața neagră de către terțe persoane neidentificate operațiune finală ce nu a mai putut fi monitorizată întrucât exista riscul desconspirării operațiunii dat de specificul zonei (mediu sătesc ce scotea facil în evidență orice prezență străină) și de măsurile de protecție (contrafilaj) luate de contrabandiști.

În continuare, tot urmare a unei discuții telefonice ce a avut loc la data de 10.02.2015 (printr-un terminal mobil pus la dispoziție de o persoană) între colaboratorul XXX XXX și ofițerul moldovean XXX XXX a doua operațiune de contrabandă a avut loc în cursul aceleiași zile (prin aceeași zonă - SF XXXX și în același interval orar 18:00-20:00). În acest scop numiții XXX XXX și încă două persoane au intrat în România prin punctul vamal Sculeni cu autoturismul marca „Volkswagen Passat” având numere de înmatriculare IS XXRUU, iar o dată ajunși în zona SF 1065 au luat legătura pe canale dedicate cu XXX XXX și XXX XXX (aflați pe malul moldovenesc al Prutului) care au aruncat spre malul românesc niște frânghii pe care cei trei le-au legat de vegetația forestieră din zonă și cu ajutorul cărora au tras o barcă pneumatică în care se aflau șase colete - fiecare conținând trei cutii/baxuri a câte 50 cartușe cu țigarete marca Winston (în total 9.000 pachete a câte 20 de țigarete fiecare). XXX XXX și alte două persoane au încărcat apoi cele 6 (șase) colete în autoturismul IS XXRUU și au părăsit zona.

Totodată, o persoană, cu un alt autoturism având numărul de înmatriculare IS XXYON condus de către un bărbat neidentificat - autoturism ce a monitorizat căile de comunicații din zonă pe timpul derulării operațiunii de contrabandă deplasându-se spre municipiul Iași întreaga operațiune fiind monitorizată/supravegheată de către colaboratorul XXX XXX și denunțatorul XXX XX- XXX ce au primit de la cei trei cetățeni moldoveni în împrejurările date suma de 1.260 Euro conform înțelegerii inițiale ceea ce conform BNM constituia 26313,46). Monitorizați în continuare procedural, cei cinci cetățeni moldoveni s-au deplasat ulterior la supermarketul Kaufland din cartierul Păcurari unde au rămas până la orele 20.50 când în zonă au apărut numiții XXX XXX și XXX XXX intrați în România prin punctul vamal Sculeni, după finalizarea operațiunii de contrabandă pe malul moldovenesc, cu autoturismul având numărul de înmatriculare HJCXXX. Ulterior XXX XXX și încă o persoană s-au deplasat cu autoturismul IS XXRUU în localitatea Dumești descărcând întreaga cantitate de țigări în curtea unui imobil din zonă de unde au fost ulterior preluate și valorificate pe piața neagră de către terțe persoane neidentificate - operațiune finală ce nu a mai putut fi monitorizată întrucât exista riscul desconspirării operațiunii dat de specificul zonei (mediu sătesc ce scotea facil în evidență orice prezență străină) și de măsurile de protecție (contrafilaj) luate de contrabandiști.

Tot el, XXX XXX XXX, la 28.01.2015 aproximativ la ora 23:00, aflându-se în or XXX, str. XXX cel Mare nr. XX în apropierea CRIS”Registru” IS, de comun cu XXX XXX și încă o persoană a transmis lui XXX XXX XXX mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 1080 euro (ceea ce conform BNM constituia 21695.36 lei) pentru că a îndeplinit acțiuni contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută adică pentru că a asigurat un coridor (interval de timp în care porținea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin ”Frontiera Verde”, fapt care a dat posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor (țigări) și anume 18 cutii spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

Tot el, XXX XXX XXX, la 10.02.2015 aproximativ la ora 22:30, de comun cu altă persoană a transmis lui XXX XXX XXX, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 1080 euro (ceea ce conform BNM constituia 24839.14 lei) pentru că a îndeplinit acțiuni contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută adică pentru că a asigurat un coridor (interval de timp în care porținea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, fapt care a dat posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor (țigări) și anume 18 cutii spre România eludând controlul vamal. în afara postului vamal.

Tot el, XXX XXX XXX la sfârșitul lunii ianuarie 2015 de comun acord cu o persoană au intrat în România prin punctul vamal XXX cu autoturismul marca ”Volkswagen Passat” având numere de înmatriculare IS XXRUU condus de către cetățeanul moldovean.

În continuare, la data de 28.01.2015 în intervalul orar 18:00-20:00, odată ajunși în zona SF XXXX sat. XXX r-I XXX, XXX XXX, XXX XXX și încă o persoană și au luat legătura pe canale dedicate cu XXX XXX și încă o persoană care a aruncat spre malul românesc niște frânghii pe care cei doi le-au legat de vegetația forestieră din zonă și cu ajutorul cărora au tras o barcă pneumatică în care se aflau șase colete - fiecare conținând trei cutii/baxuri a câte 50 cartușe cu țigarete marca Winston (în total 9.000 pachete a câte 20 de țigarete fiecare).

XXX XXX și încă o persoană au încărcat apoi cele 6 (șase) colete în autoturismul IS XXRUU și au părăsit zona deplasându-se spre municipiul Iași întreaga operațiune fiind monitorizată/supravegheată de către investigatorul sub acoperire român XXX XXX și denunțatorul XXX XXX-XXX șef-adjunct în cadrul compartimentului ture serviciu al Sectorului de poliție de Frontieră Iași, ce au primit de la cei doi cetățeni moldoveni în împrejurările date suma ce 1.270 Euro (conform înțelegerii inițiale).

În continuare, la data de 10.02.2015 XXX XXX și alte două persoane au intrat în România prin punctul vamal Sculeni cu

autoturismul marca "Volkswagen Passat" având numere de înmatriculare IS XXRUU, iar o dată ajunși în zona SF XXXX, în interval orar 18:00-20:00, au luat legătura pe canale dedicate cu XXX XXX și XXX XXX (aflați pe malul moldovenesc al Prutului), care au aruncat spre malul românesc niște frânghii pe care cei trei le-au legat de vegetația forestieră din zonă și cu ajutorul cărora au tras o barcă pneumatică în care se aflau șase colete - lecare conținând trei cutii/baxuri a câte 50 cartușe cu țigarete marca „Winston” (în total 9.000 rachete a câte 20 de țigarete fiecare).

Conform răspunsului nr.XXXX din XX.06.2015 valoarea în vamă a mărfurilor se stabilește prin aplicarea metodelor de determinare a valorii în vamă reglementate prin legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-X111 din 20.11.1997 și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr.600 din 14.05.2002, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, art. 17/1 al Legii cu privire la tariful vamal nr.1380-X111 din 20.11.1997, prevede că, valoarea mărfurilor de export se determină în baza valorii contractuale a acestora, luându-se în considerare cheltuielile legale de transportul până la frontieră.

Reieșind din faptul că nu au fost constatate careva acte comerciale, valoarea mărfurilor a fost determinată reieșind din informația din Portalul Serviciului vamal, la export, pentru același gen de marfa, conform următoarelor declarații vamale: 30031XXX din XX.01.2015; 300313XXX din XX.04.2015 și 255017XXX din XX.05.2015.

Astfel, valoarea de export a lotului de țigarete a fost estimat după cum urmează:

- pentru 9000 pachete de țigări marca „Winston Blue" depistate la 28.01.2015- 119 882.7 lei;
- pentru 9000 pachete de țigări marca „Winston Blue" depistate la 10.02.2015- 124 221.6 lei.

Tot el, XXX XXX la data de 26.08.2015 în intervalul de timp cuprins între orele 12.00 până la 13.00, s-a deplasat cu un automobil de model "Volkswagen Tuareg" cu n/î BRXXX pe teritoriul aferent al Gimnaziului „Ion Vătămănu" din sat. Pîrlîța, unde se aflau minorii XXX XXX XX 2008 a.n. și XXX XXX XXX 2005 a.n. cu care intenționa să se răfuiească din cauza unor conflicte avute anterior de către ei cu feciorul său Poia Ion.

Drept urmare, XXX XXX XXX văzîndu-i pe ambii pe acel teren, despre care știa cu certitudine că sunt minori, s-a apropiat de ei și contrar voinței acestora i-a urcat forțat în automobilul său, privîndu-i astfel ilegal de liberate, după care aplicîndu-i o lovitură cu palma peste cap minorului XXX XXX XXX a plecat cu aceștia pînă la ieșirea din localitate.

Ulterior, aflîndu-se deja în acel loc XXX XXX X i-a adresat ambilor minori multiple cuvinte și expresii necenzurate, i-a intimidat și amenințat cu răfuială fizică pentru unele fapte pretins a fi comise de către ei și i-a obligat să-și ceară în poziția îngenuncheat iertare de la feciorul său XX XXX, limitîndu-i liber de a se deplasa timp de aproximativ 15 min, după care i-a transportat înapoi în locul de unde i-a privat de liberate.

În consecință, minorii XXX XXX X și XXX XXX XX fiind supuși unui astfel de tratament din partea lui XXX XXX XXX s-au ales cu afectarea integrității psiho-emoționale și stres care poate avea consecințe grave pe viitor pentru personalitate și sănătate.

XXX XXX XXX de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX precum și alte alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală a colaborat personal la crearea și a participat activ în calitate de organizator la o schemă de mituire a funcționarilor străini cu mijloace bănești, ce nu li se cuvin, în scopul de ai face și determina să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume pentru introducerea frauduloasă în România, peste râul Prut, a unor cantități impunătoare de țigări, drept rezultat s-a conturat o bănuială rezonabilă că a fost comisă infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe:

Astfel, XXX XXX de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX precum și alte alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, susținînd precum că au susținerea și concursul XXX din cadrul XX XX al XXX XX "XX", al XXX XX de XXX, XXX XXX, care conform înțelegerii urma să asigure protecție de clemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porținea de frontieră rămîne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde", pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludînd controlul vamal, în afara postului vamal, l-au contactat în mod repetat în perioada decembrie 2014-ianuarie 2015 pe denunțatorul XXX XXX- XXX XXX XX XXX în cadrul compartimentului XX XX al SXX XX de XX XXX, despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină, promițîndu-i acestuia avantaje materiale (ce nu au fost detaliate) pentru ai facilita, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu referitoare la controlul frontierei de stat, trecerea peste frontiera verde pe direcția localităților XXX (R.Moldova) XXX și XXX (România) a unor colete cu țigări de contrabandă.

În continuare, în perioada ianuarie-mai 2015, la diferite intervale de timp - dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, XXX XXX de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX precum și alte alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală le-au promis/ofert/dat echivalentul a 70 Euro/bax colaboratorului cu identitate reală XXX XXX ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. XXXX despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină și denunțatorului XXX XXX-XXX - agent șef adjunct în cadrul compartimentului Ture Serviciu al Sectorului Poliției de Frontieră lași pentru ca aceștia să le faciliteze, prin încălcarea atribuțiilor lor de serviciu referitoare la controlul frontierei de stat a României, trecerea peste frontiera verde a unor colete cu țigări de proveniență moldovenească.

Astfel acționînd conform înțelegerii prealabile prima operațiune de transportare a bunurilor peste frontiera de stat eludînd controlul vamal, în afara postului vamal a fost stabilită pentru data de 21.01.2015 - în intervalul orar 18:00-20:00, prin zona SF XXXX în raza comunei XXX r-l XXX. În acest scop XXX XXX a rămas în Republica Moldova pentru a coordona activitățile de contrabandă pe malul moldovenesc (transportul țigărilor în zona de frontieră și trecerea lor cu o marcă peste râul Prut), iar XXX XXX și alte



persoane, cu autoturismul având numerele de înmatriculare IS XX VIP (condus de către cel din urmă) au intrat în România prin punctul vamal XXX pentru a prelua coletele cu țigări din zona frontierei - asistați fiind (autorizat) de către colaboratorul XXX XXX și denunțatorul XXX XXX-XXX. Deși operațiunea a fost amânată întrucât cei care se ocupau de manipularea țigaretelor de contrabandă pe malul moldovenesc nu au găsit locul de trecere. În cursul aceleiași serii, XXX XXX și o altă persoană le-au oferit/dat celor doi lucrători de poliție, pentru implicarea în operațiune, suma de 400 EUR (ceea ce conform BNM constituia 7992.36 lei);

În continuare, urmare a unor discuții telefonice ce au avut loc la datele de 26.01.2015 și 27.01.2015 (printr-un terminal mobil pus la dispoziție de o altă persoană) între colaboratorul XXX XXX și XXX XXX, ultimul i-a dat colaboratorului asigurări că el este cel care controlează și asigură zona pe teritoriul moldovenesc pentru ca operațiunea transportare a țigărilor să se desfășoare fără probleme, având în acest sens sprijinul unui "adjunct" al S.P.F. XXX.

De asemenea, continuându-și intențiile criminale a fost o a doua operațiune de contrabandă a avut loc la data de 28.01.2015 în intervalul orar 18:00-20:00, tot prin zona SE XXXX. În acest scop numiții XXX XXX și o altă persoană au intrat în România prin punctul vamal Sculeni cu autoturismul marca "Volkswagen Passat" având numere de înmatriculare IS XXRUU condus de către cetățeanul moldovean. Odată ajunși în zona SE 1065 au luat legătura pe canale dedicate cu persoane cu XXX XXX care au aruncat spre malul românesc niște frânghii pe care cei doi le-au legat de vegetația forestieră din zonă și cu ajutorul cărora au tras o barcă pneumatică în care se aflau șase colete - fiecare conținând trei cutii/baxuri a câte 50 cartușe cu țigarete marca Winston (în total 9.000 pachete a câte 20 de țigarete fiecare). XXX XXX și o altă persoană au încărcat apoi cele 6(șase) colete în autoturismul IS XXRUU și au părăsit zona deplasându-se spre municipiul Iași întreaga operațiune fiind monitorizată/supravegheată de către colaboratorul XXX XXX și denunțatorul XXX XXX-XXX ce au primit de la cei doi cetățeni moldoveni în împrejurările date suma de 1.270 Eur (conform înțelegerii inițiale ceea ce conform BNM constituia 25512.14). Monitorizați în continuare procedural, XXX XXX și o altă persoană s-au deplasat apoi în localitatea Lețcani România descărcând întreaga cantitate de țigări în curtea unui imobil din zonă de unde au fost ulterior preluate și valorificate pe piața neagră de către terțe persoane neidentificate operațiune finală ce nu a mai putut fi monitorizată întrucât exista riscul desconspirării operațiunii dat de specificul zonei (mediu sătesc ce scotea facil în evidență orice prezență străină) și de măsurile de protecție (contrafilaj) luate de contrabandiști.

În continuare, tot urmare a unei discuții telefonice ce a avut loc la data de 10.02.2015 (printr-un terminal mobil pus la dispoziție de o altă persoană) între colaboratorul XXX XXX și ofițerul moldovean XXX XXX a doua operațiune de contrabandă a avut loc în cursul aceleiași zile (prin aceeași zonă - SE XXXX și în același interval orar 18:00-20:00). În acest scop numiții XXX XXX și alte două persoane au intrat în România prin punctul vamal Sculeni cu autoturismul marca "Volkswagen Passat" având numere de înmatriculare IS XXRUU, iar o dată ajunși în zona SE 1065 au luat legătura pe canale dedicate cu XXX XXX și XXX XXX (aflați pe malul moldovenesc al Prutului) care au aruncat spre malul românesc niște frânghii pe care cei trei le-au legat de vegetația forestieră din zonă și cu ajutorul cărora au tras o barcă pneumatică în care se aflau șase colete - fiecare conținând trei cutii/baxuri a câte 50 cartușe cu țigarete marca Winston (în total - 9000 pachete a câte 20 de țigarete fiecare). XXX XXX și alte două persoane au încărcat apoi cele 6 (șase) colete în autoturismul IS XXRIJY și au părăsit zona.

Totodată, o altă persoană, cu un alt autoturism având numărul de înmatriculare IS XXYON condus de către un bărbat neidentificat - autoturism ce a monitorizat căile de comunicații din zonă pe timpul derulării operațiunii de contrabandă deplasându-se spre municipiul Iași întreaga operațiune fiind monitorizată/supravegheată de către colaboratorul XXX XXX și denunțatorul XXX XXX-XXX ce au primit de la cei trei cetățeni moldoveni în împrejurările date suma de 1.260 EUR (conform înțelegerii inițiale ceea ce conform BNM constituia 26313.46). Monitorizați în continuare procedural, cei cinci cetățeni moldoveni s-au deplasat ulterior la supermarketul Kaufland din cartierul Păcurari unde au rămas până la orele 20.50 când în zonă au apărut numiții XXX XXX și XXX XXX intrați în România prin punctul vamal Sculeni. După finalizarea operațiunii de contrabandă pe malul moldovenesc, cu autoturismul având numărul de înmatriculare HJXXXX. Ulterior XXX XXX și o altă persoană s-au deplasat cu autoturismul IS XXRUU în localitatea Dumești descărcând întreaga cantitate de țigări în curtea unui imobil din zonă de unde au fost ulterior preluate și valorificate pe piața neagră de către terțe persoane neidentificate - operațiune finală ce nu a mai putut fi monitorizată întrucât exista riscul desconspirării operațiunii dat de specificul zonei (mediu sătesc ce scotea facil în evidență orice prezență străină) și de măsurile de protecție (contrafilaj) luate de contrabandiști.

În continuare la 18.04.2015, în jurul orei 12:00, XXX XXX fiind însoțit de o altă persoană care activează în calitate de XXX de XXX XX din XX XX XX "XX" al XXX a XXX s-au prezentat în zona SF XXXX amonte 200, localitatea XXX, r-nul XX, fiind deghizați în pescari, pentru avea o întrevedere și o discuție cu XXX XXX ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. Iași despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină pentru al convinge că anume o persoană neidentificată este persoana care urmează, conform înțelegerii, să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porținea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde", pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

În continuare, persoana neidentificată a încercat să ducă o discuție cu XXX XXX pentru a stabili detalii unde și când va putea avea loc următoarea transportare de bunuri (țigări) peste frontiera de stat, însă datorită faptului că XXX XXX se afla pe partea românească a râului Prut, iar această persoană pe partea moldovenească a aceluiași râu și acestea nu se auzeau, discuția a fost continuată prin intermediul postului de telefonie mobilă pe care-l folosea persoana.

În cadrul discuției persoana neidentificată i-a dat asigurări lui XXX XXX precum că el persoana care nemijlocit urmează să asigure zona de elemente polițienești, iar nemijlocit acțiunile de transportare vor fi îndeplinite de finul său (persoană neidentificată la momentul), nașul și o altă persoană.

Astfel, persoana neidentificată a colaborat personal la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de mituire a funcționarilor străini cu mijloace bănești, ce nu li se cuvin, în scopul de ai face și determina să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume pentru introducerea frauduloasă în România, peste râul Prut, a unor cantități impunătoare de țigări, adică să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale.

Urmare a solicitării exprese a numiților XXX XXX și o altă persoană - ce au invocat în cursul discuțiilor pe care le-au avut la data de 02.05.2015 cu colaboratorul XXX XXX faptul că au acceptul unui "șef de la XXX" al poliției de frontieră moldovenești, aliat în conivență cu un alt polițist din cadrul sectorului de frontieră XXX, pentru trecerea ilegală a coletelor eu țigări în intervalul orar 22-23.00, ultima operațiune de contrabandă a avut loc la data de 03.05.2015 în intervalul orar 22.30-23:00, în acest sens o altă persoană a intrat în România prin punctul vamal Sculeni cu autoturismul marca "Volkswagen Passat" având numere de înmatriculare TX XXXXX11 deplasându-se spre zona de frontieră urmat fiind de un alt cetățean moldovean XXX XXX, aflat la volanul autoturismului marca Craisler având numărul de înmatriculare IS XXBGD. În raza localității Golăești România, o altă persoană a rămas (în staționare) să supravegheze drumul principal de acces, iar celălalt autoturism (IS XXBGD), flancat de mașina în care se aflau colaboratorul XXX XXX și denunțatorul XXX XXX-XXX s-a deplasat în zona SF 1067 unde șoferul acestuia XXX XXX a luat legătura pe canale dedicate cu alți trei cetățeni moldoveni (aflați pe celălalt mal, sub coordonarea lui XXX XXX) și anume XXX XXX, XXX XXX și o altă persoană care la rîndul său au traversat ilegal râul Prut, cu o barcă încărcată cu 7(șapte) colete cu țigări.

În momentul în care barca a ajuns pe malul românesc cei trei moldoveni au descărcat coletele transportând 3(trei) dintre ele până în zona în care se afla autoturismul IS XXBGD moment în care a fost declanșată pe ambele maluri al Prutului, operațiunea de prindere în flagrant a celor implicați constatându-se faptul că în cele 7(șapte) colete se aflau un număr total de 21 de baxuri de țigări marca Winston fiecare conținând 50 de cartușe a câte 10 pachete de țigare în degringolada creată, deși somați cu armele din dotare de către polițiștii de frontieră români și moldoveni, cei trei cetățeni moldoveni XXX XXX, XXX XXX și o altă persoană au trecut ilegal frontiera și șoferul autoturismului IS XXBGD XXX XXX au reușit să ajungă la barcă și să traverseze râul Prut, pe malul moldovenesc unde au fost reținuți de forțele de ordine.

Tot el, XXX XXX XXX, la 28.01.2015 aproximativ la ora 23:00, aflându-se în or XXX, str. XXX cel Mare nr. XXX în apropierea GRIS „Registru” ÎS, de comun cu altă persoană. XXX XXX a transmis lui XXX XXX XXX mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 1080 euro (ceea ce conform BNM constituia 21695.36 lei) pentru că a îndeplini acțiuni contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută adică pentru că a asigurat un coridor (interval de timp în care porținea de frontieră rămîne nesupravegheată) prin "frontiera Verde", fapt care a dat posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor (țigări) și anume 18 cutii spre România eludînd controlul vamal, în afara postului vamal.

Tot el, XXX XXX acționând în calitate de autor, organizator și complice a organizat și nemijlocit a comis infrațiunea de contrabandă în următoarele circumstanțe:

La sfârșitul lunii ianuarie 2015 XXX XXX XXX de comun acord cu o altă persoană au intrat în România prin punctul vamal Sculeni cu autoturismul marca Volkswagen Passat având numere de înmatriculare IS XXXRUY condus de către cetățeanul moldovean.

În continuare, la data de 28.01.2015 în intervalul orar 18:00-20:00, odată ajunși în zona SI XXXX s. Sculeni r-nul Ungheni, XXX XXX, XXX XXX și o altă persoană și au luat legătura canale dedicate cu XXX XXX și o altă persoană care a aruncat spre malul românesc niște 'anghii pe care cei doi le-au legat de vegetația forestieră din zonă și cu ajutorul cărora au tras o ~arcă pneumatică în care se aflau șase colete - fiecare conținând trei cutii/baxuri a câte 50 cartușe cu țigarete marca Winston (în total 9.000 pachete a câte 20 de țigarete fiecare).

XXX XXX și o altă persoană au încărcat apoi cele 6 (șase) colete în autoturismul IS XXRUY și au părăsii zona deplasându-se spre municipiul Iași întreaga operațiune fiind monitorizată/supravegheată de către investigatorul sub acoperire român XXX XXX și denunțatorul XXX XXX-XXX șef-adjunct în cadrul compartimentului ture serviciu al Sectorului de poliție de Frontieră Iași, ce au primit de la cei doi cetățeni moldoveni în împrejurările date suma de 1.270 Euro (conform înțelegerii inițiale).

În continuare, la data de 10.02.2015 XXX XXX și alte personae au intrat în România prin punctul vamal Sculeni cu autoturismul marca „Volkswagen Passat" având numere de înmatriculare IS XXRIJY, iar o dată ajunși în zona SFXXXX, în interval orar 18:00-20:00, au luat legătura pe canale dedicate cu XXX XXX și XXX XXX (aliați pe malul moldovenesc al Prutului), care au aruncat spre malul românesc niște frânghii pe care cei trei le-au legat de vegetația forestieră din zonă și cu ajutorul cărora au tras o barcă pneumatică în care se atlau șase colete - fiecare conținând trei cutii/baxuri a câte 50 cartușe cu țigarete marca Winston (în total 9.000 pachete a câte 20 de țigarete fiecare).

Conform răspunsului nr.XXXX din XX.06.2015 valoarea în vamă a mărfurilor se stabilește prin aplicarea metodelor de determinare a valorii în vamă reglementate prin Legea cu privire la tariful vamal nr.1380-X111 din 20.11.1997 și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr.600 din 14.05.2002, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, art. 17/1 al Legii cu privire la tariful vamal nr.1380-X111 din 20.11.1997, prevede că, valoarea mărfurilor de export se determină în baza valorii contractuale a acestora, luându-se în considerare cheltuielile legale de transportul până la frontieră.

Reieșind din faptul că nu au fost constatate careva acte comerciale, valoarea mărfurilor a fost determinată reieșind din informația din Portalul Serviciului vamal, la export, pentru același gen de marfa, conform următoarelor declarații vamale: 30031XXX din XX.01.2015; 300313XXX din XX.04.2015 și 255017XXX din XX.05.2015.

Astfel, valoarea de export a lotului de țigarete a fost estimat după cum urmează:

pentru 9000 pachete de țigări marca „Winston Blue" depistate la 28.01.2015-119 882.7 lei;

pentru 9000 pachete de țigări marca „Winston Blue" depistate la 10.02.2015- 124 221.6 lei;

pentru 7350 pachete de țigări marca „Winston Blue" depistate la 03.05.2015-99 363.91 lei;

pentru 1875 pachete de țigări marca „Plugarul” depistate 03.05.2015-61 16.43 lei;

pentru 1500 pachete de țigări marca Ritm depistate 03.05.2015 -8221.35 lei.

XXX XXX XXX de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX precum și alte alte persoane, neidentificate la moment de către organul de urmărire penală a colaborat personal la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de transportare peste frontiera de stat a bunurilor prin eludarea controlului vamal în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

De asemenea, la data de 03.05.2015 o altă persoană a intrat în România prin punctul vamal Sculeni cu autoturismul marca ”Volkswagen Passat” având numere de înmatriculare TX XXXXXH, deplasându-se spre zona de frontieră urmat fiind de XXX XXX , aflat la volanul autoturismului marca Craisler având numărul de înmatriculare IS XXBGD, în aceeași zi în intervalul orar 22.30-23:00, aflându-se în raza localității Golăiești, o altă persoană a rămas (în staționare) să supravegheze drumul principal de acces, iar XXX XXX cu celălalt autoturism (IS XXBGD), flancat ce mașina în care se aflau colaboratorul XXX XXX și denunțatorul XXX XXX-XXX s-a deplasat în zona SE XXXX, unde XXX XXX a luat legătura pe canale dedicate cu alți trei XXX XXX XXX XXX și o altă persoana (aflați pe celălalt mal, sub coordonarea lui XXX XXX ) ce au traversat râul Prut cu o barcă încărcată cu 7 (șapte) colete cu țigări de contrabandă.

În momentul în care barca a ajuns pe malul românesc cei trei moldoveni au descărcat coletele transportând 3(trei) dintre ele până în zona în care se afla autoturismul IS XXBGD moment în care a fost declanșată pe ambele maluri al Prutului, operațiunea de prindere în flagrant a celor implicați constatându-se faptul că în cele 7(șapte) colete se aflau un număr impunător de țigări și anume:

7 350 pachete de țigări de marca „Winston Blue”

1 875 pachete de țigări de marea „Plugarul”.

1500 pachete de țigări de marca „Ritm”.

Aționând inclusiv, în conformitate cu prevederile pct.8 din Hotărârea nr.5 din 24.12.2010 a Plenul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, privind practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă, eschivarea de la achitarea plăților vamale și contravențiile vamale, a fost solicitată stabilirea valorii în vamă a bunurilor trecute ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova și anume:

Pentru 7 350 pachete de țigări de marca „Winston Blue” depistate la 03.05.2015.

Pentru 1 875 pachete de țigări de marea „Plugarul” depistate la 03.05.2015.

Pentru 1500 pachete de țigări de marca „Ritm” depistate la 03.05.2015.

Conform răspunsului nr.XXXX din XX.06.2015 valoarea în vamă a mărfurilor se stabilește prin aplicarea metodelor de determinare a valorii în vamă reglementate prin Legea cu privire la tariful vamal nr.1380-X111 din 20.11.1997 și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr.600 din 14.05.2002, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, art.17/1 al Legii cu privire la tariful vamal nr.1380-XIII din 20.11.1997, prevede că, valoarea mărfurilor de export se determină în baza valorii contractuale a acestora, luându-se în considerare cheltuielile legate de transportul până la frontieră.

Reieșind din faptul că nu au fost constatate careva acte comerciale, valoarea mărfurilor a fost determinată reieșind din informația din Portalul Serviciului vamal, la export, pentru același gen de marfa, conform următoarelor declarații vamale: 30031664 din XX.01.2015; 300313XXX din XX.04.2015 și 255017XXX din XX.05.2015.

Astfel, valoarea de export a lotului de țigarete a fost estimat după cum urmează:

pentru 7350 pachete de țigări marea Winston Blue depistate la 03.05.2015-99 363.91 lei.

pentru 1875 pachete de țigări marca Plugarul depistate 03.05.2015-61 16.43 lei.

pentru 1500 pachete de țigări marca Ritm depistate 03.05.2015 -8221.35 lei.

Tot el, XXX XXX XXX de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX și alte persoane precum și alte alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală a colaborat personal la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de traversare ilegală a frontierei de stat în următoarele circumstanțe:

La 03.05.2015 altă persoană a intrat în România prin punctul vamal Sculeni cu autoturismul marca ”Volkswagen Passat” având numere de înmatriculare TX XXXXXH, deplasându-se spre zona de frontieră, urmat fiind de XXX XXX XXX, aflat la volanul autoturismului marca Craisler, având numărul de înmatriculare IS XXBGD.

În raza localității Cîolăiești, în intervalul orar 22.30-23:00 o persoană neidentificată a rămas (în staționare) să supravegheze drumul principal de acces, iar celălalt autoturism (IS XXBGD), flancat de mașina în care se aflau investigatorul sub acoperire român XXX XXX și denunțatorul XXX XXX-XXX șef-adjunct în cadrul compartimentului ture serviciu al Sectorului de poliție de frontieră Iași, s-a deplasat în zona SF 1067, unde XXX XXX XXX a luat legătura pe canale dedicate cu XXX XXX , XXX XXX și altă persoană (aflați pe celălalt mal, sub coordonarea lui XXX XXX ) care, ulterior, au traversat râul Prut spre malul românesc, cu o barcă

încărcată cu 7 (șapte) colete cu țigări de contrabandă.

În momentul în care barca a ajuns pe malul românesc cei trei moldoveni au descărcat coletele transportând 3(trei) dintre ele până în zona în care se afla autoturismul IS XXBGD, moment în care a fost declanșată pe ambele maluri al Prutului, operațiunea de prindere în flagrant a celor implicați.

În degringolada creată, deși somați cu armele din dotare de către polițiștii de frontieră români și moldoveni, cei trei cetățeni moldoveni XXX XXX , XXX XXX și altă persoană ce au trecut anterior ilegal frontiera spre România și șoferul autoturismului IS XXBGD XXX XXX au reușit să ajungă la barcă și să traverseze ilegal râul Prut, pe malul moldovenesc.

XXX XXX acționând în calitate de autor, organizator și complice a organizat și nemijlocit a comis infracțiunea de contrabandă în următoarele circumstanțe:

Astfel, la sfârșitul lunii ianuarie 2015 XXX XXX de comun acord cu altă persoană au intrat în România prin punctul vamal Sculeni cu autoturismul marca "Volkswagen Passat" având numere de înmatriculare IS XXRUY condus de către altă persoană cetățean moldovean.

La data de 10.02.2015 alte persoane și XXX XXX au intrat în România prin punctul vamal Sculeni cu autoturismul marca Volkswagen Passat având numere de înmatriculare IS XXRUY, iar o dată ajunși în zona SF XXXX, în interval orar 18:00-20:00, au luat legătura pe canale dedicate cu XXX XXX și XXX XXX (aflați pe malul moldovenesc al Prutului), care au aruncat spre malul românesc niște frânghii pe care cei trei le-au legat de vegetația forestieră din zonă și cu ajutorul cărora au tras o barcă pneumatică în care se aflau șase colete - flecare conținând trei cutii/baxuri a câte 50 cartușe cu țigarete marca Winston (în total 9.000 pachete a câte 20 de țigarete fiecare).

Conform răspunsului nr.XXXX din XX.06.2015 valoarea în vamă a mărfurilor se stabilește prin aplicarea metodelor de determinare a valorii în vamă reglementate prin Legea cu privire la tariful vamal nr.1380-XIII din 20.11.1997 și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr.600 din 14.05.2002, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, art.17/1 al Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380-X111 din 20.11.1997, prevede că, valoarea mărfurilor de export se determină în baza valorii contractuale a acestora, luându-se în considerare cheltuielile legate de transportul până la frontieră.

Reieșind din faptul că nu au fost constatate careva acte comerciale, valoarea mărfurilor a fost determinată reieșind din informația din Portalul Serviciului vamal, la export, pentru același gen de marfa, conform următoarelor declarații vamale: 30031XXX din XX.01.2015; 300313XXX din XX.04.2015 și 255017XXX din XX.05.2015.

Astfel, valoarea de export a lotului de țigarete a fost estimat după cum urmează:

pentru 9000 pachete de țigări marca ..Winston Blue" depistate la 28.01.2015- 119 882.7 lei;

pentru 9000 pachete de țigări marca ..Winston Blue" depistate la 10.02.2015- 124 221.6 lei.

Astfel, XXX XXX de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, susținând precum că au susținerea și concursul XXX din cadrul XXX XXX al XXX XXX "XXX", al XXX XX de XX, XXX XXX , care conform înțelegerii urma să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămîne nesupravegheată) prin "Frontiera Verde", pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludînd controlul vamal, în afara postului vamal, i-au contactat în mod repetat în perioada decembrie 2014-ianuarie 2015 pe denunțatorul XXX XXX-XX agent șef adjunct în cadrul compartimentului XXX XXX al XX XX de XXX XXX despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină, promițându-i acestuia avantaje materiale (ce nu au fost detaliate) pentru ai facilita, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu referitoare la controlul frontierei de stat, trecerea peste frontiera verde pe direcția localităților XXX (R.Moldova) XX și XXX (Romania) a unor colete cu țigări de contrabandă.

În continuare, în perioada ianuarie-mai 2015, la diferite intervale de timp - dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, XXX XXX de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXX XXX , XXX XXX , precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală le-au promis/ofert/dat echivalentul a 70 eur/bax colaboratorului cu identitate reală XXX XXX ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. Iași despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină și denunțatorului XXX XXX-XXX agent șef adjunct în cadrul compartimentului XXX XXX al XX XXX de XXX XXX pentru ca aceștia să le faciliteze, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu referitoare la controlul frontierei de stat a României, trecerea peste frontiera verde a unor colete cu țigări de proveniență moldovenească.

Astfel acționând conform înțelegerii prealabile prima operațiune de transportate a bunurilor peste frontiera de stat eludînd controlul vamal, în afara postului vamal a fost stabilită pentru data de 21.01.2015 - în intervalul orar 18:00-20:00, prin zona SI XXXX în raza comunei XXX r-nul XXX. În acest scop XXX XXX a rămas în Republica Moldova pentru a coordona activitățile de contrabandă pe malul moldovenesc (transportul țigărilor în zona de frontieră și trecerea lor cu o barcă peste râul Prut), iar XXX XXX precum și alte persoane, cu autoturismul având numerele de înmatriculare IS XX VIP (condus de către cel din urmă) au intrat în România prin punctul vamal Sculeni pentru a prelua coletele cu țigări din zona frontierei - asistați fiind (autorizat) de către colaboratorul XXX XXX și denunțatorul XXX XXX-XXX. Deși operațiunea a fost amânată întrucât cei care se ocupau de manipularea țigaretelor de contrabandă pe malul moldovenesc nu au găsit locul de trecere, în cursul aceleiași seri, XXX XXX precum și altă persoană le-au oferit/dat celor doi lucrători de poliție, pentru implicarea în operațiune, suma de 400 eur (ceea ce conform BNM constituia 7992.36 lei ).

În continuare, urmare a unor discuții telefonice ce au avut loc la datele de 26.01.2015 și 27.01.2015 (printr-un terminal mobil pus la dispoziție de altă persoană) între colaboratorul XXX XXX și XXX XXX, ultimul i-a dat colaboratorului asigurări că el este cel care controlează și asigură zona pe teritoriul moldovenesc pentru ca operațiunea transportare a țigărilor să se desfășoare fără probleme, având în acest sens sprijinul unui „adjunct” al S.P.F. XXX.

De asemenea, continuându-și intențiile criminale a fost o a doua operațiune de contrabandă a avut loc la data de 28.01.2015 în intervalul orar 18:00-20:00, tot prin zona SF XXXX, în acest scop alte persoane au intrat în România prin punctul vamal Sculeni cu autoturismul marca Volkswagen Passat având numere de înmatriculare IS XXRUU condus de către altă persoană cetățean moldovean. Odată ajunși în zona SF XXXX au luat legătura pe canale dedicate cu persoane neidentificate (aflate pe malul moldovenesc al Prutului) care au aruncat spre malul românesc niște frânghii pe care cei doi le-au legat de vegetația forestieră din zonă și cu ajutorul cărora au tras o barcă pneumatică în care se aflau șase colete - fiecare conținând trei cutii/baxuri a câte 50 cartușe cu țigarete marca „Winston” (în total 9.000 pachete a câte 20 de țigarete fiecare). XXX XXX precum și altă persoană au încărcat apoi cele 6(șase) colete în autoturismul IS XXRIU și au părăsit zona deplasându-se spre municipiul Iași întreaga operațiune fiind monitorizată/supravegheată de către colaboratorul XXX XXX și denunțatorul XXX XXX-XXX ce au primit de la cei doi cetățeni moldoveni în împrejurările date suma de 1.270 EUR (conform înțelegerii inițiale ceea ce conform BNM constituia 25512.14). Monitorizați în continuare procedural, XXX XXX precum și altă persoană s-au deplasat apoi în localitatea Lețcani România descărcând întreaga cantitate de țigări în curtea unui imobil din zonă de unde au fost ulterior preluate și valorificate pe piața neagră de către terțe persoane neidentificate operațiune finală ce nu a mai putut fi monitorizată întrucât exista riscul desconspirării operațiunii dat de specificul zonei (mediu sătesc ce scotea facil în evidență orice prezență străină) și de măsurile de protecție (contrafilaj) luate de contrabandiști.

În continuare, tot urmare a unei discuții telefonice ce a avut loc la data de 10.02.2015 (printr-un terminal mobil pus la dispoziție de altă persoană) între colaboratorul XXX XXX și ofițerul moldovean XXX XXX a doua operațiune de contrabandă a avut loc în cursul aceleiași zile (prin aceeași zonă - SF 1065 și în același interval orar 18:00-20:00), în acest scop numiții XXX XXX precum și alte persoane au intrat în România prin punctul vamal Sculeni cu autoturismul marca „Volkswagen Passat” având numere de înmatriculare IS XXRUU, iar o dată ajunși în zona SF XXXX au luat legătura pe canale dedicate cu XXX XXX și XXX XXX (aflați pe malul moldovenesc al Prutului) care au aruncat spre malul românesc niște frânghii pe care cei trei le-au legat de vegetația forestieră din zonă și cu ajutorul cărora au tras o barcă pneumatică în care se aflau șase colete - fiecare conținând trei cutii/baxuri a câte 50 cartușe cu țigarete marca Winston ( în total 9.000 pachete a câte 20 de țigarete fiecare). XXX XXX precum și alte persoane au încărcat apoi cele 6(șase) colete în autoturismul IS XXRUU și au părăsit zona.

Totodată, altă persoană, cu un alt autoturism având numărul de înmatriculare IS XXYON – condus de către un bărbat neidentificat - autoturism ce a monitorizat căile de comunicații din zonă pe timpul derulării operațiunii de contrabandă deplasându-se spre municipiul Iași întreaga operațiune fiind monitorizată/supravegheată de către colaboratorul XXX XXX și denunțatorul XXX XXX-XXX ce au primit de la cei trei cetățeni moldoveni în împrejurările date suma de 1.260 EUR (conform înțelegerii inițiale ceea ce conform BNM constituia 26313.46). Monitorizați în continuare procedural, cei cinci cetățeni moldoveni s-au deplasat ulterior la supermarketul Kaufland din cartierul Păcurari unde au rămas până la orele 20.50 când în zonă au apărut numiții XXX XXX și XXX XXX intrați în România prin punctul vamal Sculeni, după finalizarea operațiunii de contrabandă pe malul moldovenesc, cu autoturismul având numărul de imatriculare IJCCXX. Ulterior XXX XXX și altă persoană s-au deplasat cu autoturismul IS "7RUU în localitatea Dumești descărcând întreaga cantitate de țigări în curtea unui imobil din zonă ce unde au fost ulterior preluate și valorificate pe piața neagră de către terțe persoane neidentificate operațiune finală ce nu a mai putut fi monitorizată întrucât exista riscul desconspirării operațiunii dat de specificul zonei (mediu sătesc ce scotea facil în evidență orice prezență străină) și de măsurile de protecție (contrafilaj) luate de contrabandiști

În continuare la 18.04.2015, în jurul orei 12:00, XXX XXX fiind însoțit de o altă persoană neidentificată care activează în calitate de XXX de XXX XXX din cadrul XXX XXX "XXX" al XXX a XX s-au prezentat în zona SF 1067 amonte 200, localitatea Petrești, r-nul Ungheni, fiind deghizați în pescari, pentru avea o întrevedere și o discuție cu XXX XXX ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. Iași despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină pentru al convinge (conform înțelegerii prealabile care a avut-o cu altă persoană) că anume persoana neidentificată este persoana care urmează, conform înțelegerii, să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin “Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

În continuare, persoana neidentificată a încercat să ducă o discuție cu XXX XXX pentru a stabili detalii unde și când va putea avea loc următoarea transportare de bunuri (țigări) peste frontiera de stat, însă datorită faptului că XXX XXX, se afla pe partea românească a râului Prut, iar persoana neidentificată pe partea moldovenească a aceluiași râu și acestea nu se auzeau, discuția a fost continuată prin intermediul postului de telefonie mobilă pe care-l folosea persoana neidentificată.

În cadrul discuției persoana neidentificată i-a dat asigurări lui XXX XXX precum că el persoana care nemijlocit urmează să asigure zona de elemente polițienești, iar nemijlocit acțiunile de transportare vor fi îndeplinite de finul său (persoană neidentificată la moment), precum și alte persoane.

Astfel, persoana neidentificată a colaborat personal la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de mituire a funcționarilor străini cu mijloace bănești, ce nu li se cuvin, în scopul de ai face și determina să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume pentru introducerea frauduloasă în România, peste râul Prut, a unor cantități impunătoare de țigări, adică să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale.

Urmare a solicitării exprese a numiților XXX XXX precum și altă persoană - ce au invocat în cursul discuțiilor pe care le-au avut la data de 02.05.2015 cu colaboratorul XXX XXX faptul că au acceptul unui ”șef de la Chișinău” al poliției de frontieră moldovenești, aliat în convență cu un alt polițist din cadrul sectorului de frontieră Ungheni, pentru trecerea ilegală a coletelor cu țigări în intervalul orar 22-23.00, ultima operațiune de contrabandă a avut loc la data de 03.05.2015 în intervalul orar 22.30-23:00, în acest sens altă persoană a intrat în România prin punctul vamal Sculeni cu autoturismul marca ”Volkswagen Passat” având numere de înmatriculare IX

XXXXX11 deplasându-se spre zona de frontieră urmat fiind de un alt cetățean moldovean XXX XXX , aflat la volanul autoturismului marca Craisler având numărul de înmatriculare IS XXBGD, în raza localității Golăești România, altă persoană a rămas (în staționare) să supravegheze drumul principal de acces, iar celălalt autoturism (IS XXBGD), flancat de mașina în care se aflau colaboratorul XXX XXX și denunțatorul XXX XXX-XXX s-a deplasat în zona SE XXXX unde șoferul acestuia XXX XXX a luat legătura pe canale dedicate cu alți trei cetățeni moldoveni (aflați pe celălalt mal, sub coordonarea lui XXX XXX ) și anume XXX XXX , XXX XXX precum și altă persoană, care la rîndul său au traversat ilegal râul Prut, cu o barcă încărcată eu 7(șapte) colete cu țigări.

În momentul în care barca a ajuns pe malul românesc cei trei moldoveni au descărcat coletele transportând 3(trei) dintre ele până în zona în care se afla autoturismul IS XXBGD moment în care a fost declanșată pe ambele maluri al Prutului, operațiunea de prindere în flagrant a celor implicați constatându-se faptul că în cele 7(șapte) colete se aflau un număr total de 21 de baxuri de țigări marca „Winston” fiecare conținând 50 de cartușe a câte 10 pachete de țigare în degringolada creată, deși somați eu armele din dotare de către polițiștii de frontieră români și moldoveni, cei trei cetățeni moldoveni XXX XXX , XXX XXX precum și altă persoană au trecut ilegal frontiera și șoferul autoturismului IS XXBGD XXX XXX au reușit să ajungă la barcă și să traverseze râul Prut, pe malul moldovenesc unde au fost reținuți de forțele de ordine.

XXX XXX XXX de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală a colaborat personal la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de transportare peste frontiera de stat a bunurilor prin eludarea controlului vamal în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

De asemenea, la data de 03.05.2015 o persoană neidentificată a intrat în România prin punctul vamal Sculeni cu autoturismul marca "Volkswagen Passat" având numere de înmatriculare TX XXXXXX14, deplasându-se spre zona de frontieră urmat fiind de XXX XXX , aflat la volanul autoturismului marca Craisler având numărul de înmatriculare IS XXBGD, în aceeași, zi în intervalul orar 22.30-23:00, aflându-se în raza localității Golăiești, o altă persoană a rămas (în staționare) să supravegheze drumul principal de acces, iar XXX XXX cu celălalt autoturism (IS XXBGD), flancat de mașina în care se aflau colaboratorul XXX XXX și denunțatorul XXX XXX-XXX s-a deplasat în zona SE 1067, unde XXX XXX a luat legătura pe canale dedicate cu alți trei XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX (aflați pe celălalt mal, sub coordonarea lui XXX XXX ) ce au traversat râul Prut eu o barcă încărcată eu 7(șapte) colete eu țigări de contrabandă.

În momentul în care barca a ajuns pe malul românesc cei trei moldoveni au descărcat coletele transportând 3(trei) dintre ele până în zona în care se afla autoturismul IS XXBGD moment în care a fost declanșată pe ambele maluri al Prutului, operațiunea de prindere în flagrant a celor implicați constatându-se faptul că în cele 7(șapte) colete se aflau un număr impunător de țigări și anume:

7 350 pachete de țigări de marca „Winston Blue”.

1 875 pachete de țigări de marca „Plugarul”.

1500 pachete de țigări de marca „Ritm”.

Aționând inclusiv, în conformitate cu prevederile pct.8 din Hotărârea nr.5 din 24.12.2010 a Plenul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, privind practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă, eschivarea de la achitarea plăților vamale și contravențiile vamale, a fost solicitată stabilirea valorii în vamă a bunurilor trecute ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova și anume:

Pentru 7 350 pachete de țigări de marca „Winston Blue” depistate la 03.05.2015.

Pentru 1 875 pachete de țigări de marca „Plugarul” depistate la 03.05.2015.

Pentru 1500 pachete de țigări de marca „Ritm” depistate la 03.05.2015.

Conform răspunsului nr.4894 din 11.06.2015 valoarea în vamă a mărfurilor se stabilește prin aplicarea metodelor de determinare a valorii în vamă reglementate prin Legea cu privire la tariful vamal nr.1380-X111 din 20.11.1997 și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr.600 din 14.05.2002. cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, art. 17/1 al Legii cu privire la tariful vamal nr.1380-X111 din 20.11.1997, prevede că, valoarea mărfurilor de export se determină în baza valorii contractuale a acestora, luându-se în considerare cheltuielile legate de transportul până la frontieră.

Reieșind din faptul că nu au fost constatate careva acte comerciale, valoarea mărfurilor a fost determinată reieșind din informația din Portalul Serviciului vamal, la export, pentru același gen de marfa, conform următoarelor declarații vamale: 30031XXX din XX.01.2015: 300313XX din XX.04.2015 și 255017XXX din XX.05.2015.

Astfel, valoarea de export a lotului de țigarete a fost estimat după cum urmează:

pentru 7350 pachete de țigări marca Winston Blue depistate la 03.05.2015-99 363.91 lei;

pentru 1875 pachete de țigări marca Plugarul depistate 03.05.2015-61 16.43 lei;

pentru 1500 pachete de țigări marca Ritm depistate 03.05.2015 -8221.35 lei.

Tot el, XXX XXX XXX de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXX XXX , XXX XXX, XXX XXX precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală a colaborat personal la crearea și a participat activ în calitate de

complice la o schemă de traversare ilegală a frontierei de stat în următoarele circumstanțe:

La 03.05.2015 o altă persoană neidentificată a intrat în România prin punctul vamal Sculeni cu autoturismul marca "Volkswagen Passat" având numere de înmatriculare TX XXXXX1L deplasându-se spre zona de frontieră, urmat fiind de XXX XXX XXX, aflat la volanul autoturismului marca Craisler, având numărul de înmatriculare IS XXBGD.

În raza localității Golăiești, în intervalul orar 22.30-23:00 o persoană neidentificată a rămas (în staționare) să supravegheze drumul principal de acces, iar celălalt autoturism (IS XXBGD), flancat de mașina în care se aflau investigatorul sub acoperire român XXX XXX și denunțatorul XXX XXX-XXX șef-adjunct în cadrul compartimentului ture serviciu al Sectorului de poliție de Frontieră lași s-a deplasat în zona SF 1067, unde XXX XXX XXX a luat legătura pe canale dedicate cu XXX XXX , XXX XXX și altă persoană (aliați pe celălalt mal, sub coordonarea lui XXX XXX ) care, ulterior, au traversat râul Prut spre malul românesc, cu o barcă încărcată cu 7 (șapte) colete cu țigări de contrabandă.

În momentul în care barca a ajuns pe malul românesc cei trei moldoveni au descărcat colțele transportând 3(trei) dintre ele până în zona în care se afla autoturismul IS XXBGD, moment în care a fost declanșată pe ambele maluri al Prutului, operațiunea de prindere în flagrant a celor implicați.

În degringolada creată, deși somați cu armele din dotare de către polițiștii de frontieră români și moldoveni, cei trei cetățeni moldoveni XXX XXX , XXX XXX și altă persoană ce au trecut anterior ilegal frontiera spre România și șoferul autoturismului IS XXBGD XXX XXX au reușit să ajungă la barcă și să traverseze ilegal râul Prut, pe malul moldovenesc.

Inculpații, fiind asistați de avocații Bobu Analolie, Birigoii Natalia, Pavlov Victor, Andrian Fetcu și Snegur Anatoli, în partea pregătitoare a ședinței, până la începerea cercetării judecătorești, au depus o cerere autentică, prin care au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Prin încheierea instanței de judecată fiind dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 Cod procedură penală.

Instanța analizând în ședința de judecată ansamblul probelor cercetate, în mod coroborat și în interconexiunea lor, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, a constatat că acțiunile inculpaților corect au fost încadrate iar vina acestora ca fiind deplin dovedită după cum urmează:

XXX XXX XXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.d) Cod Penal și anume pretinderea, acceptarea și primirea, de către o persoană publică de bunuri în proporții mari, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini sau nu ori pentru a înlăzirea sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 45; 248 alin.(5) lit. b), c) și d) Cod Penal și anume a acționat ca autor, organizator și complice la comiterea infracțiunii infracțiunii de contrabandă pe semnele de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor eludându-se controlul vamal, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari.

XXX XXX XXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 45, 248 alin. (5) lit. b). d) Cod Penal și anume a acționat ca complice la comiterea infracțiunii de contrabandă pe semnele de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor eludându-se controlului vamal, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari și în comiterea infracțiunii prevăzute la art.362 alin.(l) Cod Penal al R. Moldova și anume a acționat ca complice la infracțiunea de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

XXX XXX XXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 45. 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal și anume promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice și unei persoane publice străine de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, neexistind vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 45. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod Penal și anume că acționând în calitate de autor, organizator și complice, prin acțiunile sale intenționate a organizat și nemijlocit a comis infracțiunea de contrabandă pe semnele trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor, eludându-se controlul vamal, acțiunile săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari: precum și în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 166 al.2 lit. b) Cod Penal al R. Moldova și anume privațiunea ilegală de libertate cu bună știință asupra a doi minori, dacă acțiunea nu este legală cu răpirea acesteia.

XXX XXX XXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 45. 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal și anume că acesta acționând în calitate de organizator, prin acțiunile sale intenționate a organizat și a comis - corupere activă exprimată prin promisiunea oferirea și darea personal, unei persoane publice și unei persoane publice străine de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, neexistând vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală și în comiterea infracțiunii prevăzute la 45. 248 alin. (.5) lit. b), d) Cod Penal și anume că acesta acționând în calitate de autor, organizator și complice, prin acțiunile sale intenționale a organiza și nemijlocit a comis infracțiunea de contrabandă pe semnele trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor, eludându-se controlul vamal acțiunile săvârșite de mai mu/le persoane. în proporții deosebit de mari.

XXX XXX XXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 45. 248 alin. (5) lit. b), c) Cod Penal și anume a comis complicitate la contrabandă exprimată prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor, eludându-se controlul vamal, acțiunile săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari și în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 362 al.1 Cod penal și anume acționând în calitate de complice, prin acțiunile sale intenționate a comis – trecere ilegală de frontieră axprimată prin trecerea frontierei de stta a R. Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

XXX XXX , în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 45, 248 alin. (5) lit. b). d) Cod Penal și anume că acționând în calitate de autor, organizator și complice, prin acțiunile sale intenționate a organizat și nemijlocit a comis infracțiunea de contrabandă pe semnele trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor, eludându-se controlul vamal, acțiunile săvârșite de mai multe

persoane, în proporții deosebit de mari și în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 45, 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal și anume că acționând în calitate de organizator, prin acțiunile sale intenționate a organizat și a comis - corupere activă exprimată prin promisiunea și darea, prin mijlocitor, unei persoane publice străine de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale. acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, neexistând vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală.

XXX XXX Leonid, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 45. 248 alin. (5) lit. b). d) Cod Penal și anume că acționând în calitate de complice, prin acțiunile sale intenționate a comis complicitate la contrabandă exprimată prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor, eludându-se controlul vamal, acțiunile săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari și în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 362 alin. (1) Cod Penal și anume că acționând în calitate de complice, prin acțiunile sale intenționate a comis - trecere ilegală de frontieră exprimată prin trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

Aplicându-le inculpaților pedeapsa expusă supra.

La data de 10.06.2016 împotriva sentinței a declarat cerere de apel cet. XXX XXX . Invocînd, că pricinile penale în privința inculpaților XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX și XXX XXX au fost dijunctate la 18.09.2015 din dosarul penal nr. XXXXXXXXXXXX, pornit la 30.01.2015 de către Procuratura Anticorupție pe faptul coruperii active, în care XXX XXX la 06.05.2015 a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.2 lit.b) Cod penal. După punerea sub învinuire careva acțiuni de urmărire penală cu participarea lui nu s-au mai efectuat, deși a fost permanent disponibil de a se prezenta în fața organului de urmărire penală și nici nu a fost predat justiției concomitent cu inculpații menționați. Ca urmare a fost plasat în afara procesului judiciar în care s-au examinat chestiuni de importanță majoră pentru XXX XXX . În așa mod a fost lipsit de posibilitatea reaizării dreptului constituțional de apărare a drepturilor sale legitime într-un proces echitabil, ceea ce l-a impus să se adreseze către instanța de apel cu prezenta cerere. Prin apelul declarat se solicită casarea sentinței în partea ce ține de textele menționate în apel și pronunțarea unei noi hotărâri în care descrierea acțiunilor respective să se facă în conformitate cu acele probe expuse în sentință care ar fi fost admise în procedură deplină, iar deducția calificativă în privința altei persoane, decît cele condamnate să fie exclusă.

În ședința instanței de apel XXX XXX a declarat că în sentința pronunțată se conțin formulări în privința sa, necătfînd la faptul că nu se indică numele său, se indică funcția și alte circumstanțe care indică anume la persoana lui. În așa mod i-au fost atinse interesele, solicitînd ca sentința să fie modificată, în măsura în care ar corespunde întocmai cerințelor egale și Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție din 05.09.2006 privind sentința judecătorească.

Procurorul participant Valentina Gavdiuc a solicitat respingerea apelului ca inadmisibil dat fiind faptul că prin sentința dată nu au fost prejudiciate careva interese ale lui XXX XXX .

Verificînd temeinicia cerințelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoariile participanților procesului penal, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul ca inadmisibil din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.1 lit.b Cod procedură penală RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: b) apelul este inadmisibil.

Astfel, conform art.401 Cod procedură penală RM pot declara apel:

- 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă;
- 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal;
- 3) partea vătămată, în ce privește latura penală;
- 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă;
- 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora;
- 6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

Din conținutul cererii de apel depusă de XXX XXX , se invocă încălcarea intereselor legitime de către instanța de fond prin includerea unor date care nu au fost obiect al examinării și anume includerea datelor apelantului pe cînd el nu a fost parte în cauza examinată.

Instanța de apel nu poate susține argumentele apelului deoarece din conținutul sentinței nu se stabilește descrierea unor acțiuni comise de XXX XXX și nici nu se conține această persoană în evenimentele comise de XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX și XXX XXX a unor descrieri în care figurează nemijlocit apelantul XXX XXX .

Instanța de apel menționează despre declarațiile date de inculpatul XXX X. care au și fost incluse în sentința contestată, însă aceste declarații nu pot fi denaturate de instanță și nu este clar în mod atinge interesele lui XXX XXX . Cît ține de alte circumstanțe descrise în sentința atacată, apoi instanța de apel menționează, că nu a identificat alte fapte cu mențiunea ”XXX XXX ”.

Reieșind din circumstanțele date, completul Colegiului penal consideră, că apelantul XXX XXX nu poate fi considerată drept o persoană ale cărei interese sunt prejudiciate prin sentința contestată și nu este în drept să depună apel asupra acestei sentințe, în legătură cu ce apelul urmează a fi respins ca inadmisibil.



În baza celor expuse mai sus și conducându-se de art.art.415 alin.(1) pct.1) lit.b), 416-418 CPP al RM, Colegiul penal,

**D E C I D E:**

Apelul lui XXX XXX XXX declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 26 mai 2016, în cauza penală în privința lui XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX și XXX XXX , se respinge ca inadmisibil, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul pronunțat în ședință publică la data de 12.10.2016.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 09.11.2016.

Președintele ședinței

Judecători