

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-209/22  
Glodeni)

Judecătoria Drochia (sediul

Judecător:Cristina Rîmari

### DECIZIE În numele Legii

25 octombrie 2022  
mun.Bălți

#### Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței

Ion Talpa

Judecătorii

Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov

Grefier

Valeria Brumari

Cu participarea:

\*\*\*\*\*ului

Octavian Bodareu

Avocatului

Igor Tuhari, Larisa Maxim

Traducătorului

Olga Gînga

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul părții vătămate Griniuc Roman, apelul \*\*\*\*\*ului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, apelul avocatului Lepilov Natalia în interesele inculpatului Cojocaru Constantin, apelul avocatului Stroncea Nicolae în interesele inculpatului Cojocaru Constantin și apelul inculpatului Cojocaru Constantin declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 14.01.2022, pe cauza penală în privința lui:

**Cojocaru Constantin \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,  
originar din r\*\*\*\*\*;

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.329 alin.(1), art.327 alin.(2) lit.b), art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 12.03.2018 – 14.01.2022;

2. Instanța de apel: 17.03.2022 – 25.10.2022.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele apelurilor, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Drochia (sediul Glodeni) din 14 ianuarie 2022, **Cojocaru Constantin** a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cojocaru Constantin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* a fost condamnat în baza art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcția de \*\*\*\*\* pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* a fost condamnat în baza art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea dreptului de a ocupa funcția de \*\*\*\*\* pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit lui Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 2 (două) luni cu privarea dreptului de a ocupa funcția de \*\*\*\*\* pe un termen de 10 ani.

În conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa stabilită cu închisoare s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90/1 alin. (1) Cod penal, prima parte a pedepsei cu închisoare – 1 (unu) an și 1 (una) luni de închisoare se execută de către Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* în penitenciar, iar restul pedepsei - 1 (unu) an și 1 (una) luni de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, cu obligarea condamnatului să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Termenul pedepsei a fost calculat de la data pronunțării sentinței din 14 ianuarie 2022.

S-a aplicat în privința lui Cojocaru Constantin, măsura preventivă arestarea preventivă, cu luarea inculpatului sub arest, imediat din sala de judecată. Măsura aplicată se va revoca de drept la intrarea sentinței în vigoare.

S-a admis parțial acțiunea civilă depusă de Griniuc Roman și s-a încasat de la Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* în beneficiul lui Griniuc Roman cheltuieli de judecată pentru asistența juridică în mărime de 15000,00 (cincisprezece mii, 00) lei, în rest, în partea încasării prejudiciului moral acțiunea, s-a respins.

S-a încasat de la Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* în bugetul statului suma cheltuielilor de judecată cu titlul cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 3150,00 (trei mii una sută cincizeci, 00) lei.

Corpurile delictive în cauză: fila nr.50 al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; fila nr.62 al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; fila nr.64 al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; fila nr.65 al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; fila nr.66 al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află obligarea de nu părăsi țară din 15.05.2014; fila nr.79, 80, 81 al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află procesul verbal de audiere a învinuitului suplimentar din 11.09.2014; fila nr.82 al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află obligarea de nu părăsi țara din 11.09.2014; fila nr.83 al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află procesul verbal de confruntare dintre învinuitul Griniuc Roman și martorul \*\*\*\*\* din 09.10.2014, copia Volumului I (prezentat pe 256 file) a dosarului penal nr.1-97/2018 (nr.2012090411 la urmărire penală) de învinuire a lui Griniuc Roman de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, a păstra în continuare la dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că, Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*, exercitând în temeiul Ordinului \*\*\*\*\*ului General nr.1248-p din 29.12.2008 funcția de \*\*\*\*\* în Procuratura raionului Glodeni, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.125 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova și de art.36 alin.(1) din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la procuratură, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu,

- contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că, persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, contrar prevederilor art.6 alin.(2) și (3) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

încheiată la Roma, la 04 noiembrie 1950, din care rezidă, că orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită; orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale, să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloace necesare pentru a plăti un apărător, să poată asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer, să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării, să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere, contrar prevederilor art.1 alin.(2) și (3) din Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003, din care rezidă că, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată; organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale,

- contrar prevederilor art.7 alin.(1) din Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003, din care rezidă că, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele Internationale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod,

- contrar prevederilor art.8 alin.(1) din Codul de procedură penală adoptat prin legea nr.122 din 14.03.2003, din care rezidă că, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitive,

- contrar prevederilor art.10 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală adoptat in Legea nr.122 din 14.03.2003, din care rezidă că, toate organele și persoanele participante la procesul penal sânt obligate să respecte drepturile, libertățile și demnitatea persoanei, limitarea temporară a drepturilor și libertăților persoanei și aplicarea de către organele competente a măsurilor de constrângere față de ea se admit numai în cazurile și în modul strict prevăzute de prezentul cod,

- contrar prevederilor art.16 din Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr.22 din 14.03.2003, din care rezidă că în desfășurarea procesului penal se utilizează limba de stat, persoana care nu posedă sau nu vorbește limba de stat are dreptul să ia cunoștință de toate actele și materialele dosarului, să vorbească în fața organului de urmărire penală și în instanța de judecată prin interpret, procesul penal se poate, de asemenea, desfășura în limba acceptată de majoritatea persoanelor care participă la proces. În acest caz, hotărârile procesuale se întocmesc în mod obligatoriu și în limba de stat, actele procedurale ale organului de urmărire penală și cele ale instanței de judecată se înmânează bănuیتului, învinuitului, inculpatului, fiind traduse în limba lui maternă sau în limba pe care acesta o cunoaște, în modul stabilit de prezentul cod. La fel,

- contrar prevederilor art.17 alin.(1), (2) și (3) din Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003, din care rezidă că, în tot cursul procesului penal, părțile (bănuitul, învinuitul, inculpatul, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă) au dreptul să fie asistate sau, după caz, reprezentate de un apărător ales sau de un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, organul de urmărire penală și instanța judecătorească sânt obligate să asigure participanților la procesul penal deplina exercitare a drepturilor lor procesuale, în condițiile prezentului cod, organul de urmărire penală și instanța sânt obligate să asigure bănuیتului, învinuitului, inculpatului dreptul la asistență juridică calificată din partea unui apărător ales de el sau a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, independent de aceste organe,

- contrar prevederilor art.19 alin.(1) și (3) din Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003, din care rezidă că, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuیتului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea,

- contrar prevederilor art.66 alin.(2) pct.1), 2), 5), 15) și 26) din Codul de procedură penală (adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003 în vigoare până la modificări din 2016), dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit și, în legătură cu aceasta, la punerea sub învinuire, să primească de la organul de urmărire penală copia de pe ordonanța de punere sub învinuire; să primească de la organul de urmărire penală informație în scris despre drepturile de care dispune conform prezentului articol, inclusiv dreptul de a tăcea și a mărturisi împotriva sa, precum și explicații asupra tuturor drepturilor sale; din momentul punerii sub învinuire, să aibă

asistența unui apărător ales de el, iar dacă nu e mijloace de a plăti apărătorul, să fie asistat în mod gratuit de un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, precum și, în cazurile admise de lege, să renunțe la apărător și să se apere el însuși; să prezinte documente și alte mijloace de probă pentru a fi anexate la dosarul penal și pentru cercetare în ședința de judecată; să fie informat și către organul de urmărire penală despre toate hotărârile adoptate care se referă la drepturile și interesele sale, să primească, la solicitarea sa, copii de pe aceste hotărâri, precum și copii de pe ordonanțele de aplicare în privința sa a măsurilor preventive și a altor măsuri procesuale de constrângere, copii de pe rechizitoriu sau de pe un alt act de finalizare a urmăririi penale, de pe acțiunea civilă, de pe sentință, apel și recurs, de pe decizia prin care sentința a devenit definitivă, de pe hotărârea definitivă a instanței care a judecat cauza pe cale extraordinară de atac,

- contrar prevederilor art.52 alin.(1) pct. 3), 6), 12) și 23) din Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003, din rezidă că, în cadrul urmăririi penale, \*\*\*\*\*ul, în limita competenței sale materiale și teritoriale, dispune de atribuții ce țin de conducerea personal a urmăririi penale și controlează legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală, decide excluderea din dosar a probelor obținute conform prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedura penală, verifică calitatea probelor administrate, veghează ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și ca nici o persoană să nu fie urmărită penal fără să existe indici temeinici că a săvârșit o infracțiune, decide aplicarea măsurii preventive, modificarea și revocarea ei în limitele prevăzute de prezentul cod, pune sub învinuire și ascultă învinuitul, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, dîcredînd înalta funcție de \*\*\*\*\* exprimate prin săvârșirea infracțiunilor de abuz de serviciu și fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

La data de 19.10.2012 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Glodeni, a fost pornită cauza penală nr.2012090411 conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, pe faptul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane comise de către cet. Griniuc Roman, acțiuni manifestate prin aceea că la 15 noiembrie 2012, în jurul orei 23.15, având scopul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, l-a înșelat pe paznicul de la SRL „Valagorofrukt” precum că s-a achitat cu directorul SRL „Sipuș” pentru merele din camion ce se păstrau pe teritoriul brigăzii de tractoare a SRL „Valagorofrukt” după ce a părăsit teritoriul SRL „Valagorofrukt” și a cauzat o pagubă materială considerabilă în sumă de 127800 lei.

Prin rezoluția \*\*\*\*\*ului raionului Glodeni Cebotari P. din 19.12.2012, conducător pentru conducerea urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411 a fost desemnat \*\*\*\*\*ul în procuratura raionului Glodeni Constantin Cojocar.

La 05.03.2013, cauza penală a parvenit în Procuratura raionului Glodeni cu aportul organului de urmărire penală cu propunere de a pune sub învinuire pe Griniuc Roman Alexei, a.n \*\*\*\*\*, în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, aplicarea măsurii preventive față de Griniuc Roman Alexei — reținerea și dispunerea investigațiilor în vederea găsirii învinuitului Griniuc Roman Alexei, fiind repartizată conform rezoluției \*\*\*\*\*ului-șef, \*\*\*\*\*ului C.Cojocar.

La 15.03.2013, a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire a lui Griniuc Roman în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, ordonanță care a fost adusă la cunoștință învinuitului, după care, tot la 15.05.2014, învinuitul Griniuc Roman a fost audiat, înmănată informația cu privire la drepturile și obligațiile învinuitului prevăzute de art.66 din Codul de procedură penală și aplicată măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 30 de zile.

La 17.07.2018, Griniuc Roman Alexei, fiind citat la judecătoria Drochia, sediul Glodeni, și luînd cunoștință cu materiale cauzei penale nr.2012090411 a stabilit că semnăturile plasate din numele său pe actele procesuale aflate la fila dosarului 50 - unde se află mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință dînsului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.05.2013, pe fila dosarului nr.62 unde se află procesul verbal de audiere a învinuitului din 15.05.2014, pe filele dosarului nr.63 - 64 unde se află informația privind drepturile și obligațiile învinuitului, pe fila dosarului nr.65 unde se află ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014, pe fila dosarului nr.66 unde se află obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, nu-i aparține, nefiind efectuată de dînsul și la acțiunile procesuale nominalizate supra, nu a participat.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-937 din semnăturile executate în rubricile „învinuit” din mențiunea din privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în rubricile „învinuit” din procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; în rubrica „învinuitul” din informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; în rubrica „Copia de ordonanță mi-a fost înmănată, consecințele încălcării măsurii preventive, modul și temeiul de atac al hotărîrii prevăzute de art.196 CPP mi-au fost explicate” din ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în rubricile „învinuitul (bănuitul)” din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, au fost executate nu de cet.Griniuc Roman, ci de către o altă persoană prin procedeul imitației servile.

Semnăturile în litigiu, executate în rubricile „Avocatul” privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în rubrica „Apărătorul” din procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; în rubrica „Apărătorul” în informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; în rubrica „Apărătorul”

din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, au fost executate, probabil, nu de cet.\*\*\*\*\*, ci de o altă persoană.

Semnăturile în litigiu, executate în rubricile „\*\*\*\*\*ul” privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în rubrica „\*\*\*\*\*ul” din procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; în rubrica „\*\*\*\*\*ul” din informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; în rubrica „\*\*\*\*\*ul” din ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în Rubrica „\*\*\*\*\*ul” din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, au fost executate de cet.Cojocaru Constantin.

Textele manuscrise în litigiu, executate în mențiunea din 15.05.2014 privind cerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire n 15.03.2013; în procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; în ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, au fost executate cet.Cojocaru Constantin.

Astfel, Cojocaru Constantin, folosindu-se de situația sa de serviciu, a cauzat părții vătămate Griniuc Roman Alexei un prejudiciu prin încălcarea drepturilor și intereselor sale ocrotite de lege și prevăzute de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la Roma, la 04 noiembrie 1950, art.art.1, 7, 8, 10, 16, 17, 19, 66 și 52 din Codul de Procedură penală.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: *folosirea intenționată de către o persoană cu demnitate publică a situației de serviciu, dacă aceasta au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Tot el, Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*, activând în aceeași funcție și având aceleași atribuții de serviciu, acționând în mod intenționat și în interes personal, exprimat prin necesitatea tăinuirii acțiunilor sale ilegale și predarea caracterului legal al acestora la exercitarea atribuțiilor de serviciu aferent conducerii urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411, a emis actele procesuale aflate la:

- fila cauzei penale nominalizate supra cu numărul 50 - unde se află mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului Griniuc Roman a ordonanței de punere sub învinuire din 15.05.2013 în prezența apărătorului \*\*\*\*\* și cu participarea traducătorului \*\*\*\*\*,



- fila cauzei penale nominalizate supra cu numărul 62 unde se află procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman din 15.05.2014 cu participarea apărătorului \*\*\*\*\* și traducătorului \*\*\*\*\*,

- fila cauzei penale nominalizate supra cu numărul 63 - 64 unde se află informația privind aducerea la cunoștință învinuitului Griniuc Roman a drepturilor și obligațiilor învinuitului prevăzute de art.66 din Codul de procedură penală în prezența apărătorului \*\*\*\*\*,

- fila cauzei penale nominalizate supra cu numărul 65 unde se află ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014 față de învinuitul Griniuc Roman cu participarea apărătorului \*\*\*\*\*,

- fila cauzei penale nominalizate supra cu numărul 66 unde se află obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014 aplicată față de învinuitul Griniuc Roman cu participarea apărătorului \*\*\*\*\* și traducătorului \*\*\*\*\*, documente oficiale, în care a înscris date vădit false, cu privire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art.52 alin.(1) punctele 12 și 23 din Codul de procedură penală legate de punerea sub învinuire, audierea învinuitului și aplicarea față de învinuit a măsurii preventive, deși în realitate la data de 15.05.2014, atât învinuitul Griniuc Roman Alexei, apărătorul \*\*\*\*\* cât și traducătorul \*\*\*\*\*, la acțiunile procesuale nominalizate nu au participat, iar semnăturile plasate în dreptul numelui lor în actele procesuale nominalizate supra, au fost falsificate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului **Cojocaru Constantin** \*\*\*\*\* întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: *înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente.*

Potrivit actului de învinuire lui Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* , i s-a incriminat și faptul că el, activând în funcția de \*\*\*\*\* în procuratura Raionului Glodeni, fiind numit în această funcție prin ordinul \*\*\*\*\*ului General cu nr.1248-p din 29 decembrie 2008, fiind în temeiul art.123 alin.(3) Cod penal, art.2 al Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, persoană cu funcție de demnitate publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar

prevederilor art.6 alin.(3) lit.lit.a), b), d) al Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, conform căruia \*\*\*\*\*ul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale \*\*\*\*\*-ilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de \*\*\*\*\* , contrar prevederilor art.19, 20, 52, 291 din Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003, contrar prevederilor pct. 6.1.1 și 6.1.14 din Codul de conduit al \*\*\*\*\*-ilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a \*\*\*\*\*-ilor nr.4 din 27.05.2016, conform cărora \*\*\*\*\*ul trebuie să respecte legislația națională și internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare; să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice, fiind învinuit că a comis infracțiunea de neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, Cojocaru Constantin a fost învinuit că nu a asigurat respectarea termenului rezonabil de urmărire penală, lăsând în nelucrare 76 cauze penale aflate în conducerea urmăririi penale și anume:

- cauza penală nr.2010090211 pornită la 07.07.2010 și primită la o dată nestabilă de către organul de organul de urmărire penală pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 6 ani și 9 luni de zile, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2011098005 pornită la 28.07.2011 și primită la 29.09.2011 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani și 10 luni de zile, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2011090299 pornită la 16.09.2011 și primită la 09.01.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani și 6 luni de zile, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2012090036 pornită la 03.02.2012 și primită la 28.02.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani și 2 luni de zile, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2012090055 pornită la 08.02.2012 și primită la 29.02.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani și 4 luni de zile, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2012090087 pornită la 03.02.2012 și primită la 25.02.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 4 luni de zile, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2012090122 pornită la 11.04.2012 și primită la 26.06.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2012090124 pornită la 17.04.2012 și primită la 26.04.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani și 2 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2012090129 pornită la 17.04.2012 și primită la o dată nestabilă de către organul de urmărire penală din luna iulie anul 2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2012090187 pornită la 04.06.2012 și primită la 29.06.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2012090198 pornită la 11.06.2012 și primită la 20.06.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2012090203 pornită la 18.06.2012 și primită la 29.06.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2012090220 pornită la 16.07.2012 și primită la 20.07.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2012090224 pornită la 16.07.2012 și primită la 27.07.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2012090228 pornită la 17.07.2012 și primită la 13.11.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 7 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2012090266 pornită la 10.08.2012 și primită la 13.08.2015 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un an și 10 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2012090267 pornită la 10.08.2012 și primită la 08.11.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 9 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2012090275 pornită la 13.08.2012 și primită la 08.05.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2012090295 pornită la 07.09.2012 și primită la 14.01.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani și 5 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2012090305 pornită la 10.09.2012 și primită la 27.09.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 9 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2012090307 pornită la 10.09.2012 și primită la 05.10.2012 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 9 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2012090322 pornită la 19.09.2012 și primită la 11.03.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2012090404 pornită la 11.12.2012 și primită la 26.03.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2013090027 pornită la 30.01.2013 și primită la 26.02.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 4 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2013090117 pornită la 08.05.2013 și primită la 15.07.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2013090129 pornită la 20.05.2013 și primită la 30.01.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani și 6 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2013090217 pornită la 16.08.2013 și primită la 27.09.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 9 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2013090215 pornită la 15.08.2013 și primită la 13.09.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani și 10 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2013090222 pornită la 22.08.2013 și primită la 01.10.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani și 7 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2013090249 pornită la 10.09.2013 și primită la 19.09.2013 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 4 ani și 10 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2013090324 pornită la 28.11.2013 și primită la 17.04.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani și 2 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2014090061 pornită la 04.03.2014 și primită la 11.03.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2014090075 pornită la 12.03.2014 și primită la 28.03.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2014090189 pornită la 06.06.2014 și primită la 07.07.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2014090199 pornită la 11.06.2014 și primită la 23.06.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2014090203 pornită la 13.06.2014 și primită la 18.06.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2014090204 pornită la 13.06.2014 și primită la 18.06.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2014090274 pornită la 06.08.2014 și primită la 30.09.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 2 ani și 10 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2014090271 pornită la 06.08.2014 și primită la 03.11.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 2 ani și 8 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2014090279 pornită la 06.08.2014 și primită la 12.09.2014 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 2 ani și 10 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2014090472 pornită la 16.12.2014 și primită la 24.03.2015 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 2 ani și 4 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2014090484 pornită la 31.12.2014 și primită la 14.10.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 9 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2015090038 pornită la 05.02.2015 și primită la 18.05.2015 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 2 ani și 4 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2015090064 pornită la 05.02.2015 și primită la 18.05.2015 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 2 ani și 4 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2015090107 pornită la 06.04.2015 și primită într-o nestabilită a lunii aprilie 2015 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 2 ani și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2015090116 pornită la 08.04.2015 și primită la 16.04.2015 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 2 ani și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.20150900126 pornită la 14.04.2015 și primită la pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un an și 2 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2015090153 pornită la 12.05.2015 și primită la 27.10.2015 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un și 9 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2015090242 pornită la 20.07.2015 și primită la 28.07.2015 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 2 ani, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2015090416 pornită la 14.12.2015 și primită la 29.12.2015 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un și 7 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2016090033 pornită la 03.02.2016 și primită la o dată nestabilită de către organul de organul de urmărire penală pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un și 4 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2016090045 pornită la 11.02.2016 și primită la 28.04.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un și 2 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2016090056 pornită la 23.02.2016 și primită la 01.03.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2016090067 pornită la 01.03.2016 și primită la 01.04.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2016090086 pornită la 28.03.2016 și primită la 01.04.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un și 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2016090087 pornită la 28.03.2016 și primită la 30.03.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un și 2 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2016090116 pornită la 06.04.2016 și primită la 30.06.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un an, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2016090165 pornită la 20.05.2016 și primită la 03.06.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 11 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2016090186 pornită la 06.06.2016 și primită la 21.06.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un an, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2016090190 pornită la 06.06.2016 și primită la 21.06.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de un an, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2016090214 pornită la 08.07.2016 și primită la 29.07.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 11 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2016090224 pornită la 25.07.2016 și primită la 29.07.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 11 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2016090230 pornită la 03.08.2016 și primită la 29.09.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 9 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2016090236 pornită la 08.08.2016 și primită la 18.08.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 11 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2016090244 pornită la 09.08.2016 și primită la 29.09.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 10 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2016090290 pornită la 05.10.2016 și primită la 29.11.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 7 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2016090301 pornită la 10.10.2016 și primită la 30.11.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 7 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2016090365 pornită la 02.12.2016 și primită la 19.12.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 7 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;

- cauza penală nr.2016090371 pornită la 06.12.2016 și primită la 19.12.2016 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 7 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2017090002 pornită la 03.01.2017 și primită la 30.01.2017 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 6 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală; cauza penală nr.2017090019 pornită la 09.01.2017 și primită la 30.01.2017 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 6 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2017090026 pornită la 20.01.2017 și primită la 30.01.2017 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 6 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2017090032 pornită la 02.02.2017 și primită la 17.02.2017 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 5 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2017090053 pornită la 06.03.2017 și primită la 24.03.2017 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2017090058 pornită la 09.03.2017 și primită la 24.03.2017 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală;
- cauza penală nr.2017090060 pornită la 13.03.2017 și primită la 28.03.2017 pentru a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291 din CPP, care a fost lăsată în nelucrare timp de 3 luni, nefiind prelungit termenul de urmărire penală.

Cojocaru Constantin a fost învinuit de faptul că datorită atitudinii neglijente față de exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu a asigurat posibilitatea recuperării prejudiciului material cauzat prin infracțiune persoanelor recunoscute de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție pe raionul Glodeni în calitate de părți vătămate și civile pe cauzele penale repartizate dânsului în conducerea urmăririi penale și anume: Noroc Miroslav în sumă de 9000 lei în cadrul cauzei penale nr.2012090129, Rusnac Serghei în sumă de 1000 lei în cadrul cauzei penale nr.201309098, \*\*\*\*\* în sumă de 1500 lei în cadrul cauzei penale nr.2013090129, \*\*\*\*\* în sumă de 92000 lei în cadrul cauzei penale nr.2014090010, Oală Anna în sumă de 4500 lei în cadrul cauzei penale nr.2014090274, \*\*\*\*\* în sumă de 15200 lei în cadrul cauzei penale nr.2015090064, Tabaran Ion în sumă de 9400 lei în cadrul cauzei penale nr.2015090153, Dogotari Iulian în sumă de 4600 lei în cadrul cauzei penale nr.2015090220, Ceban Eleonora în sumă de 31144 lei în cadrul cauzei penale nr.2016090056, Spijavca Artiom în sumă de 12000 lei în cadrul cauzei penale nr.2016090116, Corj Valeriu în sumă de 4000 lei în cadrul cauzei penale



nr.2016090236, Tașciuc Lidia în sumă de 41690 lei în cadrul cauzei penale nr.2016090278, Cheptea Maria în sumă de 4000 lei în cadrul cauzei penale nr.2016090371, în total în sumă de 231034 lei.

Cojocaru Constantin a fost învinuit că prin acțiunile sale neglijente manifestate prin nerespectarea termenului rezonabil la desfășurarea urmăririi penale și neasigurând posibilitatea recuperării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, nu a asigurat realizarea scopului legii penale prevăzut de art.2 din Codul penal, care constă în apărarea împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea acesteia precum și întreaga ordine de drept, cauzând un prejudiciu material și moral persoanelor fizice și anume: Noroc Miroslov în sumă de 19000 lei, Tașciuc Lidia în sumă de 71690 lei și Spijavca Artiom în sumă de 17000 lei, în total în sumă de 107690 lei.

**3.** Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către \*\*\*\*\*ul al Procuraturii Anticorupție Oficiul Nord, Iulian Diaconu, de partea vătămată Griniuc Roman, de avocatul Lepilov Natalia în interesele inculpatului Cojocaru Constantin, de avocatul Stroncea Nicolae în interesele inculpatului Cojocaru Constantin și de inculpatul Cojocaru Constantin.

**3.1.** Prin apelul declarat de \*\*\*\*\*ul în Procuraturii Anticorupție Oficiul Nord, Iulian Diaconu, se solicită casarea sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 14.01.2022, privind condamnarea inculpatului Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* pe capetele de acuzare de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal, precum și privind achitarea inculpatului Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* pe capătul de acuzare de săvârșire a infracțiunii prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal, pe motivul ilegalității acesteia, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care: A-l recunoaște pe Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal - neglijența în serviciu, cu semnele de calificare: neîndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în legătură cu faptul intervenirii termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală, a-l libera de pedeapsa penală pe Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* pe art.329 alin.(1) Cod penal.

A-l recunoaște pe Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal - abuzul de serviciu, cu semnele de calificare: folosirea intenționată de către o persoană cu demnitate publică a situației de serviciu, dacă aceasta au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice și a-i

stabili acestuia, pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de \*\*\*\*\* pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște pe Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal - falsul în acte publice, cu semnele de calificare: înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente și a-i stabili acestuia, pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de \*\*\*\*\* pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili inculpatului Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de \*\*\*\*\* pe un termen de 10 ani, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

A admite acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate Griniuc Roman, Noroc Miroslov, Tașciuc Lidia și Spijavca Artiom și a dispune încasarea de la inculpat în folosul părților vătămate a cuantumului acțiunilor civile.

A menține în privința inculpatului Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* măsura preventivă - arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare.

A dispune încasarea de la inculpatul Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* cheltuielile judiciare în sumă totală de 3150 lei.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă, recunoscute în cauza penală, indicate în rechizitoriu și examinate în cadrul ședințelor de judecată, care se păstrează la cauza penală - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

În motivarea apelului a relatat că, instanța de judecată stabilind just circumstanțele cauzei, a calificat corect acțiunile inculpatului Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* în limitele art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal pentru celelalte capete de acuzare însă, a aplicat o pedeapsă blândă în coraport cu circumstanțele cauzei și comportamentul inculpatului atât în cadrul urmăririi penale cât și la judecarea cauzei penale în instanța de fond. Menționează că, aplicând o pedeapsă mai blândă inculpatului Cojocaru Constantin, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul nerecunoașterii de către acesta a vinovăției atât la faza de urmărire penală cât și la judecarea cauzei penale în instanța de fond, inducerea în eroare a instanței în ceea ce privește evenimentele care s-au derulat, expuse în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriu, de lipsa circumstanțelor atenuante, etc.

Astfel, consideră că, instanța de judecată eronat a aplicat o pedeapsă mai blândă inculpatului, ce contravine principiului individualizării pedepsei penale, dat fiind faptul că, urma să se țină cont de circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat, de gravitatea infracțiunilor săvârșite în exercițiul funcției și în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către persoanele cu funcții de demnitate publică și lupta accentuată cu acest fenomen în societatea noastră. În acest context, respectând prevederile Codului penal, urma a fi menționat că, în cazul infracțiunilor săvârșite în exercițiul funcției și în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice și/sau persoanele cu funcții de demnitate publică, noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorității statului, a puterii sau a serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Indică că, în ședințele de judecată vinovăția inculpatului Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate legal în cadrul urmăririi penale, cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală și examinate în ședința de judecată.

**3.2.** Partea vătămată Griniuc Roman solicită admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea civilă înaintată de Griniuc Roman să fie admisă integral.

Menționează prin apelul declarat că instanța de fond a ajuns corect la concluzia vinovăției cet.Cojocaru C. în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 al. (2) lit.b) și art.332 al.2 lit. b) Cod penal.

Însuși procesul-verbal de interogare a părții vătămate Griniuc Roman din 25.07.2019 l-a contestat, făcând observații cu privire la procesul-verbal. În procesul-verbal de interogare a părții vătămate Griniuc Roman, întocmit la ședința de judecată din 25.07.2019, există multe erori și inexactități de natură semantică. Cred că a fost făcut pentru a atenua vinovăția lui Cojocaru C. pe de o parte și a stabili faptul pe dosarul penal „Griniuc Roman în temeiul articolului 190 al. (4) Cod penal”, care la moment se examinează în Curtea de Apel Bălți.

\*\*\*\*\*ul Cojocaru, abuzând de atribuțiile sale de serviciu, săvârșind fals în acte publice și falsificând o serie de acte procedurale importante din dosarul penal nr.2012090411, i-a încălcat drepturile fundamentale și interesele protejate de lege.

Prejudiciul moral cauzat părții vătămate Griniuc Roman a fost exprimat în suferință fizică și morală și îngrijorări cu privire la procedura penală ilegală, încălcarea gravă a drepturilor mele și a intereselor protejate de lege.

Însuși faptul că \*\*\*\*\*ul, apărătorul și garantul legii a falsificat personal acte procesuale importante în dosarul penal, care reflectau acțiuni procesuale

inexistente presupuse cu participarea lui Griniuc Roman, l-a șocat și indică că, l-a pus în stres. \*\*\*\*\*ul Cojocaru C. a recunoscut parțial vinovăția pentru cauza sa. A fost o încălcare a onoarei și demnității sale. Indică că, a pierdut încrederea în lege, în justiție, în autoritățile statului, îi e frică să trăiască, nu are încredere în viitor. În plus, la înmânarea obligațiunii de nepărsire din 11.09.2014, \*\*\*\*\*ul Cojocaru nu mi-a explicat că această obligațiune este valabilă timp de 1 lună, dar a spus că ar trebui să stau acasă până când ei nu se clarifică. Prin urmare, era într-o stare de incertitudine și nu putea lucra, deoarece munca sa implică călătorii constante în străinătate.

OUP Glodeni pe 19.12.2012 a intentat un dosar penal împotriva lui Griniuc Roman nr. 2012090411 în temeiul articolului 190 al. (5) din Codul penal. Componenta dată prevedea pedeapsa sub formă de închisoare pentru o perioadă de la 8 până la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a se angaja în anumite activități timp de până la 5 ani. Aceasta este o infracțiune deosebit de gravă, principala pedeapsă pentru care este doar privațiunea de libertate pe un termen lung.

Astfel solicită să-i fie casată sentința instanței de fond în latura acțiunii civile.

**3.3.** Avocatul Lepilov Natalia, în apărarea inculpatului Cojocaru Constantin, a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 14.01.2022 cu pronunțarea unei noi decizii în privința lui Cojocaru \*\*\*\*\* de achitare pe toate capetele de învinuire și respingerea acțiunilor civile ca fiind neîntemeiate.

Prin apelul declarat de avocatul Lepilov Natalia în interesele inculpatului a menționat că, componenta infracțiunii prevăzute de art.327 al.(2) lit.b) Cod penal, constituie prin sine o componentă de infracțiune materială și pentru consumarea ei este obligatorie survenirea unei urmări prejudiciabile, și anume: daune, în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Indică că, argumentul, invocat în subpunctul 4 din p.129 a sentinței precum că *datorită acțiunilor inculpatului din cauza că victimei nu i-a fost adusă la cunoștință acuzație penală în termen restrâns, și anume că acesta în perioada din momentul punerii sub învinuire pentru comiterea infracțiunii grave și până la înaintarea acuzării la 11.09.2014 a fost lipsit de posibilitate de a se apăra și de a intervine cu probe în susținerea poziției sale, să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale, cât și nu a fost informat despre drepturile și obligațiile sale* nu este suficient pentru a califica daune aduse prin încălcarea drepturilor indicate drept considerabile fiind general și abstract. Indică că, nici victima nici instanța nu au indicat care probe concrete nu a reușit să acumuleze victima sau ne folosirea a căror drepturi a adus la înrăutățirea situației lui Griniuc

Roman în cauza privind învinuirea sa. Ba mai mult ca atât, din cele descrise de către instanța, reiese că datorită acțiunilor inculpatului victima a beneficiat de un termen suplimentar în care ea nu era trasă la răspundere penală (luînd în considerație și faptul că pînă la urmă Griuniuc Roman, totuși, a fost tras la răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 CP).

Cu referire la argumentul precum că, fără careva probe în privința persoanei a fost aplicată măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara, în situația în care activitatea lui Griniuc Roman era legată cu comerțul cu ridicată a legumelor și fructelor, transporturi, de asemenea nu rezistă critica, or, este în contradicție chiar cu textul sentinței în p. 131 a căreia este menționat că *din materialele cauzei nu se constată că măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara aplicată față de Griniuc Roman prin ordonanța din 15 martie 2013 a fost pusă în executare*, or din declarațiile ultimului, acesta nu a simțit efectul limitării dreptului acestei măsuri despre care nu a știut.

Astfel, indică că, la recunoașterea inculpatului Cojocaru Constantin drept vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(2) lit.b) Cod Penal instanța nu a reușit să motiveze existența unui calificativ necesar pentru tragerea persoanei la răspundere penală - cauzarea daunelor considerabile victimei. Or, în lipsa caracterului considerabil a daunelor cauzate prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, aceasta urmează să fie trasă la răspundere contravențională în baza art.312 Cod contravențional și nu penală.

Cu referire la învinuirea adusă în baza art.332, al.(2), lit. b) Cod penal indică că, poate fi considerată consumată doar în cauza existenței unui calificativ obligatoriu - săvârșirea acțiunilor de înscriere de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și de falsificare unor astfel de documente din interes material sau din alte interese personale.

Astfel, menționează că, existența interesului material nu a fost constatată de către instanța de judecată, însă, în privința „*altor interese personale*” în p.171 a sentinței instanța de fond a indicat că inculpatul Cojocaru Constantin ...fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și a admis survenirea acestor urmări, adică, acționând în mod intenționat săvârșit acțiunile de falsificare cu scopul tănuirii acțiunilor sale ilegale și predarea caracterului legal al acestora la exercitarea atribuțiilor de serviciu aferent conducerii urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411.

Astfel, indică că, în pricina în cauză prima instanța de judecată neîntemeiat a constatat existența „*intereselor personale*” la inculpatul Cojocaru Constantin și fără probarea existenței calificativului necesar și obligatoriu a calificat neîntemeiat acțiunile inculpatului drept infracțiune prevăzută de art.332 al. 2) lit. b) Cod Penal.

Cu referire la pedeapsa aplicată, notează apărătorul că, la caracterizarea inculpatului în vederea aprecierii gradului de severitate a pedepsei ce urmează să

fie aplicată, fapt de care instanța de fond nu a ținut cont, de situația familială și materială a inculpatului. Instanța nu a apreciat faptul că inculpatul, ocupându-se cu apicultura nu numai că are la întreținere doi copii minori și soția, dar la întreținerea lui se află mama, care suferă de o boală mentală gravă și necesită grija permanentă a unei persoane terțe precum și fratele minor, care este lipsit din motive obiective de grija părintească (decesul tatălui și boala gravă a mamei).

De asemenea, este contradictorie poziția instanței referitor la decizia de a aplica față de inculpat pedeapsa cu închisoare. Or, în speță nu este justificată și nu poate fi stabilită inculpatului pedeapsa cu închisoare. Mai mult, în viziunea instanței, aceasta nu este proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către Cojocaru Constantin, nu este capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Ci contrariu, practica judiciară demonstrează, că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit". În dispozitivul sentinței, instanța aplică față de inculpat pedeapsa cu închisoare cu executare în penitenciar, ceea ce nu este consecvent și logic în contextul conținutului sentinței.

**3.4.** Avocatul Nicolae Stroncea în interesele inculpatului Cojocaru Constantin a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 14.01.2022 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Cojocaru Constantin să fie achitat pe toate capetele de învinuire.

În motivarea cererii de apel remarcă că, la recunoașterea inculpatului Cojocaru \*\*\*\*\* drept vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(2) lit.b) Cod Penal instanța nu a reușit să motiveze existența unui calificativ necesar pentru tragerea persoanei la răspundere penală - cauzarea daunelor considerabile victimei. Or, în lipsa caracterului considerabil a daunelor cauzate prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, aceasta urmează să fie trasă la răspundere contravențională în baza art.312 Cod contravențional și nu penală.

Notează că, în pricina în cauză prima instanța de judecată neîntemeiat a constatat existența „intereselor personale” la inculpatul Cojocaru Constantin și fără probarea existenței calificativului necesar și obligatoriu a calificat neîntemeiat acțiunile inculpatului drept infracțiune prevăzută de art.332, al.(2), lit.b) cod penal.

Cu referire la pedeapsa penală aplicată în privința lui Cojocaru Constantin indică că, nu a fost luat în calcul starea familială a inculpatului Cojocaru Constantin.

**3.5.** În motivarea cererii de apel inculpatul Cojocaru Constantin relatează că, instanța de fond a admis o eroare gravă, stabilind pedeapsa cu închisoare inculpatului Cojocaru Constantin.

Relatează că, nici din plângerea depusă de partea vătămată Grinciuc Roman și nici din declarațiile acestuia nu reiese că, prejudiciul cauzat este unul considerabil, precum și lezarea drepturilor ultimului. Indică că, instanța de judecată singură a apreciat unilateral ca dauna este considerabilă, fără ca acesta să fie susținut de către partea vătămată Griniuc Roman și fără ca aceasta să fie menționat la calificarea infracțiunii.

Mai indică, că instanța de judecată nu poate să-și atribuie atribuțiile organului de urmărire penală la formularea învinuirii, astfel:

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o sentință de condamnare pentru o faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire.

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Notează că, cele constatate de către instanța de judecată constituie o abatere disciplinară sau contravențională, dar nu una penală. Infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod Penal se consideră consumată din momentul constatării prejudiciului, însă, până la etapa actuală în privința lui Griniuc Roman nu este careva sentință executorie sau definitivă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod Penal, astfel, ultimului nu i-a fost cauzat careva prejudiciu din partea lui Cojocaru Constantin.

Indică că, instanța de judecată nu a motivat și nu a luat în considerație susținerile verbale indicate de către inculpat și apărătorul acestuia, precum și nu au fost combătute argumentele invocate.

Menționează că au fost aplicate pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Astfel, solicită casarea sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 14.01.2022 cu emiterea unei noi decizii de achitare a inculpatului Cojocaru Constantin pe toate capetele de învinuire.

4. În ședința instanței de apel, procurorul Octavian Bodareu a solicitat admiterea apelului declarat de procuror. La fel admiterea apelului declarat de către partea vătămată Griniuc Roman. Respingerea apelului declarat de către avocați în interesele inculpatului. Casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 14.01.2022. Consideră că instanța de fond ilegal a achitat inculpatul Cojocaru Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) CP, ori conform materialelor acumulate inculpatul Cojocaru Constantin nu a asigurat respectarea termenului rezonabil de urmărire penală lăsând în nelucrare 76 cauze penale aflate în conducerea urmăririi penale. Astfel ca urmare a acestui fapt părților vătămate iau fost cauzate prejudicii materiale și morale. Consideră că alegațiile părții apărări în privința inculpatului sunt nefondate.

Avocatul Larisa Maxin în interesele părții vătămate Griniuc Roman în ședința de judecată a instanței de apel a declarat că, solicită admiterea apelului

declarat de către Griniuc Roman împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 14.01.2022, invocând dezacordul cu soluția primei instanțe prin care se atestă că Cojocaru Constantin nu i-a cauzat prejudiciu moral lui Griniuc Roman. Cu privire la argumentele lui Cojocaru Constantin că el este nevinovat în falsificarea actelor lui Griniuc Roman, le consideră neîntemeiate și susține concluzia expertizei.

În ședința de judecată a instanței de apel, partea vătămată Griniuc Roman a declarat că susține poziția apărătorului său și solicită admiterea acțiunii civile.

În ședința instanței de apel, avocatul Igor Tuhari în interesele inculpatului Cojocaru Constantin a pledat pentru achitarea inculpatului, motivând că nu au fost prezentate probe în confirmarea vinovăției comise de inculpat. Solicită admiterea cererii de apel pe motivele invocate și solicită casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat pe toate capetele de acuzare, și respingerea acțiunilor civile.

În ședința instanței de apel, inculpatul Cojocaru Constantin a susținut apelul declarat și a solicitat să fie achitat, motivând că nu este vinovat. Cu referire la expertiza judiciară, indică că, aceasta a fost efectuată după 4 ani, timp în care semnăturile puteau fi schimbate în mod intenționat, chiar la momentul primirii actelor, mai notează că, nu a contestat-o deoarece în raport nu este indicat faptul că semnătura a fost falsificată de către Cojocaru Constantin.

**5.** Verificând argumentele apelurilor declarate pe caz în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, acestea urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală conform căruia, *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

**6.** Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau



netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele:

- dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu;
- dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă;
- în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant;
- dacă există circumstanțe atenuante și agravante;
- dacă probele corect au fost apreciate;
- dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

7. Colegiul penal în respectarea prevederilor legii a admis demersul procurorului privind reluarea cercetării judecătorești pe capătul de învinuire prevăzut de art.329 alin.(1) Cod penal, cu audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a părților vătămate Noroc Miroslav, Tașciuc Lidia, Spijavca Artiom, audierea martorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Tabaran Ion, Oală Anna, \*\*\*\*\*, audierea inculpatului, cu cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți – de apelanți în susținerea apelului sau de părțile opuse în dezbaterile argumentelor apelului.

**7.1. Inculpatul Cojocar \*\*\*\*\*,** în ședința instanței de apel, a susținut declarațiile depuse în fața instanței de fond, pe epizodul de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.329 alin.(1) Cod Penal prin care a declarat, *că cu învinuirea nu este de acord. Motivele tergiversării examinării cauzelor penale a apărut din cauza volumului mare de lucru plus la eficiența randamentului de repartizare a cauzelor penale \*\*\*\*\*ului pe parcursul anilor 2010-2017. Pe parcursul anului 2010 i-a fost repartizate 109 cauze penale din 480 repartizate la 5 procurori, în anul 2011 i-a fost repartizate 101 cauze penale din 425 cauze la 5 procurori, anul 2012- 124 cauze penale din 420 repartizate la 5 procurori, anul 2013-90 cauze penale din 365 repartizate, anul 2014-151 din 448 repartizate la 5 procurori, anul 2015-122 cauze penale din 442 repartizate la 6 procurori, în 2016-101 din 380 la 6 procurori, anul 2017- ianuarie 13 cauze penale din 33 repartizate la 4 procurori. Din aceste cauze penale, majoritatea care i-au fost repartizate, au fost din categoria infracțiunilor grave, deosebit de grave, excepțional de grave și, inclusiv, cauze cu persoane arestate, cărora el a acordat prioritate la conducerea și exercitarea urmăririi penale. Pe parcursul activității a fost raportat conducerea procuraturii Glodeni despre faptul că rămân dosare fără hotărâri primite din cauza volumului mare de lucru. Pentru a redresa situația referitor la tergiversarea cauzelor penale în cadrul ședințelor operative în anul 2015 s-a dispus retragerea*

20 cauze penale din conducerea lui și repartizarea altor \*\*\*\*\*i. Aceeași problemă a fost și în anul 2016, însă din cauza să nu fie îngreunat lucrul colegilor săi, a solicitat termen pentru a finaliza singur cauzele penale și a refuzat ajutorul colegilor săi de serviciu. Însă, nu a reușit să finalizeze sarcina impusă lui din mai multe cauze interdependente cum ar fi problemele de familie, lipsa spațiului locativ, certuri în familie din cauza petrecerii mai mult a timpului la serviciu. În perioada activității sale în calitate de \*\*\*\*\* anii 2008-2017, a fost o singură dată în concediul de odihnă anual, având 238 de zile concediu nefolosit. Un alt motiv este fluctuația de cadre din cadrul procuraturii Glodeni: pe parcursul anului 2009 au venit 5 tineri specialiști \*\*\*\*\*i cărora le-a acordat ajutorul și suportul colegial în activitatea lucrului de \*\*\*\*\*. La fel, în aceeași perioadă de timp a plecat din cadrul procuraturii Glodeni: Ion Crișciuc – delegat de 2 ori, Violeta Cebanciu – delegată de 2 ori, Liliana Pasat – concediu de maternitate și transfer, Alina Crecicovschi – concediu de maternitate, Vasile Lucanovschi – transfer, Liviu Velișco – transfer, Rulslan Cănilă – cerere de demisie, din care cauză o parte din dosare penale i-au fost repartizate și lui pentru continuarea urmăririi penale. La fel, majoritatea notelor informative cu referire la activitatea procuraturii au fost întocmite de către el, inclusiv efectuate verificări conform planului de activitate a procuraturii, conform fișei de post el fiind responsabil de implementarea proceselor contravenționale, exercitarea urmăririi penale din domeniul cauzelor penale privind trafic de ființe umane, privind tratament inuman și degradant, privind tortură, ș.a. urmând ca pe fiecare cauză penală din domeniile respective să întocmească o notă informativă, raport special la Procuratura Generală, fapt care, la fel, i-a luat din timpul activității de serviciu. O altă cauză care a servit la tergiversarea urmăririi penale și adoptarea hotărârilor este pregătirea slabă a ofițerilor de urmărire penală și fluctuația cadrelor din secția de urmărire penală, iar tinerii specialiști numiți nu aveau o pregătire corespunzătoare din care cauză practic pe toate cauzele urmau să fie făcute indicații și ajutor practic la întocmirea actelor procesuale care la fel evident luau din timp. Toate aceste cauze în ansamblu au generat la etapa verificării situația de tergiversare a urmăririi penale și tergiversării adoptării hotărârilor pe cauzele penale respective, fapt pentru care îi pare rău. Pentru acestea fapte a fost sancționat disciplinar în anul 2017 cu eliberarea din serviciu organelor procuraturii. Menționează că cauzele penale nu au legătură cauzală între ele. El nu a avut careva interes personal pentru a tergiversa mersul urmăririi penale pe cauzele penale rămase în restanță, nici o persoană nu a depus cerere de urgentare a urmăririi penale în temeiul art.20 Cod de procedura penală. La fel nici o persoană nu a acționat în instanță sau în procuratură în temeiul Legii nr.87 privind repararea prejudiciului cauzat pentru tergiversarea urmăririi penale în urma acțiunilor a organelor de urmărire penală. Nu cunoaște despre faptul dacă există careva hotărâri pe cauzele penale care

figurează în învinuire și în rechizitoriu. Prin hotărârea colegiului disciplinar și Consiliului Superior al Procurorilor a fost sancționat disciplinar pentru tergiversarea urmăririi penale pe cauzele penale indicate în rechizitoriu cu eliberarea lui din serviciu și această hotărâre nu a contestat-o. Consideră că acțiunile lui nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal. Cu referire la capătul de învinuire conform art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal, a declarat că vina în cele imputate acestuia, nu o recunoaște. Astfel, a declarat, că la actele procedurale menționate în învinuire și anume: recipisele de înmânare a învinuirii, de informație despre drepturile și obligațiile învinuitului, audierea învinuitului din 14.05.2014, procesul-verbal de audiere a învinuitului, ordonanța de aplicare a măsurii preventive și însuși obligarea de a nu părăsi țara (episodul cu Griniuc) au fost întocmite de către dânsul și semnate de către Griniuc Roman. Într-adevăr, aceasta a avut loc în luna mai anului 2014. Nu ține minte cu precizie, dacă Griniuc Roman s-a prezentat singur sau fiind condus de către colaboratorul de poliție, dar el a telefonat la CNAJGS Bălți pentru desemnarea unui apărător la înaintarea învinuirii lui Griniuc Roman și i s-a comunicat să-l contacteze pe Ion Racoviță. Nu ține minte dacă Ion Racoviță s-a prezentat cu precizie în momentul acela, dar cunoștea cu certitudine despre această acțiune de urmărire penală. El i-a prezentat lui Griniuc Roman ordonanța de punere sub învinuire emisă în anul 2013, i-a explicat esența acesteia însă Griniuc a refuzat să facă careva declarații la etapa respectivă fapt menționat în procesul verbal de audiere acestuia. La fel, Griniuc Roman i-a comunicat datele personale despre studiile, telefonul d-lui, datele privind locul nașterii care până atunci nu au fost cunoscute organului de urmărire penală și lui personal. Acest fapt demonstrează, că Griniuc Roman a participat la acțiunea de urmărire penală respectivă. Griniuc Roman a solicitat acordarea unui termen de 2-3 luni pentru a clarifica situația cu partea vătămată \*\*\*\*\* considerând că sunt relații civile și spunând că a achitat toate datoriile pentru merle procurate. El a înțeles că Griniuc Roman și \*\*\*\*\* nu au convenit asupra prețului merelor, diferența fiind aproximativ de 2000 euro. Până în luna septembrie anului 2014 a chemat pe reprezentantul SRL "Sipuș" și i-a adus la cunoștință faptul despre terminarea urmăririi penale și i-a prezentat materialele cauzei, a întocmit rechizitoriu. Însă, prezentându-se la procuratură, Griniuc Roman a solicitat efectuarea unor acțiuni de urmărire penală suplimentare depunând cerere anexată la dosar. Ulterior, a fost reluată urmărirea penală și anulat un document însă nu ține minte care anume și date indicații. La fel de către dânsul personal a fost efectuat confruntarea între învinuitul Griniuc Roman și \*\*\*\*\* și confruntarea între învinuitul Griniuc Roman și un martor pe dosar. Calitatea procesuală a lui Griniuc Roman în cauza respectivă și anume învinuit, a fost cunoscută atât lui Griniuc Roman cât și a apărătorului acestuia Ion Racoviță.

*Consideră că plîngerea depusă de către Griniuc Roman pe acțiunile lui are ca scop scoaterea lui Griniuc Roman de sub urmărirea penală pe cauza penală de învinuire a acestuia fapt care ar fi un precedent grav pentru justiție. Nici de o persoană nu a fost depusă careva cerere. Semnăturile în actele procesuale: în actele indicate în ordonanța depunere sub învinuire toate semnăturile din numele lui Griniuc Roman au fost efectuate de către Griniuc Roman. Actele respective nu au fost eliberate lui Griniuc Roman și nici nu au fost remise prin intermediul cancelariei la cererea acestora sau altor organe. Ordonanța de aplicare a măsurii preventive și obligarea de a nu părăsi țara nu au fost remise spre executare la Inspectoratul de Poliție și nu au fost introduse în baza de date, astfel, Griniuc Roman nu avea careva restricții de a părăsi țara. Audiata suplimentară inculpatul Cojocaru Constantin a declarat, că, după cum ține minte a fost desemnat conducător al urmării penale din momentul pornirii penale a urmării penale pe cauza respectivă și până la emiterea ordonanței de punere sub învinuire a lui Griniuc Roman din data de 15.03.2013, cauza penală a parvenit cu propunerea de punere sub învinuire a lui Griniuc și aplicarea măsurii preventive a acestuia sau darea acestuia în căutare. La momentul acela, Griniuc Roman nu avea statut de bănuit în cauza data. Dosarul a parvenit de la organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Glodeni într-un volum și acesta nu era cusut și numerotat. Nu poate să răspundă la întrebarea dacă era sau nu era borderou la cauza penală data. Nu ține minte dacă se afla în dosar careva documentație cu referire la datele de achetă a lui Griniuc Roman, datele au fost luate din raportul cu propunerea ofițerului de urmărire penală, toate datele de identitate a persoanei care urma să fie pusă sub învinuire. Au fost preluate date de identitate a lui Griniuc Roman din raportul cu propunerea ofițerului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Glodeni și acestea date sunt indicate în ordonanța de punere sub învinuire. La moment nu pot să răspundă dacă dosarul respective l-a studiat minuțios sau superficial, deoarece a avut în gestiune peste 1000 de dosare penale. Nu ține minte dacă în dosar se afla extrasul din Registrul de Stat al Populației pe Griniuc Roman până la emiterea ordonanței de punerea sub învinuire a lui Griniuc Roman, dar aceasta se regăsește în materialele dosarului. Totodată pe fișa respectivă trebuie să fie aplicată data eliberării și persoana care a acesat-o (utilizatorul). Nu ține minte dacă a emis ordonanță de anunțare în căutare lui Griniuc Roman după ce a emis ordonanță de punere sub învinuire. Cauza penală a fost restituită organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Glodeni cu indicații și aceasta se afla la OUP Glodeni din octombrie 2014 până 27 februarie 2017. Dosarul respectiv de mai multe ori a fost verificat la cererea organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Glodeni și restituit acestuia cu indicații verbale. Lui i se raporta de către ofițerul de urmărire penală că nu este găsită persoana. Nu ține minte dacă a emis ordonanță de*

*suspendare a urmăririi penale și de reluare a urmărire penală pe cauza penală respectivă după suspendare urmăririi penale. Este ordonața de admitere a cererii lui Griniuc Roman și continuării urmăririi penale din 09 septembrie 2014. Prin această ordonanță s-a anulat procesul-verbal de prezentare a cauzei penale și aducerii la cunoștință despre terminarea urmăririi penale reprezentantului SRL "Sipuș", astfel a fost reluată urmărirea penală. Datele de identitate a lui Griniuc Roman indicate în procesul-verbal de audiere a lui Grîriuc Roman din 15.05.2014, le-a obținut de la Griniuc Roman, contrapuse cu datele din ordonața de punere sub învinuire. Dacă în procesul-verbal este inclus că a participat traducător atunci acesta a participat la acțiune. În raportul de expertiză nu este specificat faptul dacă semnătura din acest proces-verbal din rubrica traducător aparține sau nu lui \*\*\*\*\*. Declarațiile lui \*\*\*\*\* depuse în ședința de judecată solicită a fi apreciate critic, posibil că persoana a uitat, are probleme cu memoria având tulburări cu memoria deoarece având investigații la Spitalul psihiatric 5. La întrebarea avocatului Larisa Maxim a răspuns că pentru prima data l-a întâlnit pe Griniuc Roman în anul 2014, el fiind în calitate de \*\*\*\*\* conducător al urmăririi cauzei penale .*

*Suplimentar, fiind în ședința instanței de apel, Cojocaru Constantin a declarat că, atrage atenția la faptul încălcării prevederilor legale referitor la competență după calitatea persoanei, aceasta fiind obligatorie potrivit legii, și atrage nulitatea actului procedural. Indică că, această nulitate nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată la orice etapă a procesului de către părți și se ia în considerație de instanță inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Prin urmare, indică că, la data de 03.08.2018 de către procurorul Oficiului Nord a Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa a fost adoptată ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința procurorului în procuratura Glodeni, Cojocaru Constantin cu atribuirea nr. de ordin 2018978250 potrivit indicilor infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2), lit. b) și 332 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM, prin acest act fiind pornită urmărirea penală. Potrivit legii cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, art. 34 alin. (4) urmărirea penală împotriva unui procuror poate fi pornită numai de către Procurorul General. Astfel, menționează că încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după calitatea persoanei duce la nulitatea ordonanței de pornire a urmăririi penale din 03.08.2018. Cu referire la expertiza judiciară, indică că, aceasta a fost efectuată după 4 ani, timp în care semnăturile puteau fi schimbate în mod intenționat, chiar la momentul primirii actelor, mai notează că, nu a contestat-o deoarece în raport nu este indicat faptul că semnătura a fost falsificată de către Cojocaru \*\*\*\*\*.*

*Partea vătămată Noroc Miroslav, în ședința instanței de apel, a susținut declarațiile depuse în fața instanței de fond, prin care a declarat că, în anul 2011 în*

or. Glodeni în fața cinematografului a fost bătut de către două persoane la cel moment necunoscute, și i-au fost furate un telefon mobil, un lăncișor cu cruciuliță de argint, cheile de la apartament și de la garaj. A fost internat la spital și audiat de către colaboratorii de poliție în spital. A fost pornită o cauză penală și el a fost recunoscut și audiat ca parte vătămată la Inspectoratul de Poliție Glodeni. A declarat valoarea prejudiciului sustras în sumă de 9000,00 lei, dacă nu greșește a solicitat și restituirea bunurilor și cheltuieli pentru tratament. Persoanele date care l-au atacat au fost depistate de către organul de urmărire penală. Nu a fost chemat de către organul de urmărire penală, dar ulterior singur s-a prezentat la Cojocaru Constantin posibil era \*\*\*\*\* atunci. De la poliție a aflat că de cazul lui se ocupă \*\*\*\*\*ul Cojocaru Constantin. Ultimul i-a explicat că se lucrează, după aceasta nu a mai fost, deoarece a plecat peste hotare. Când a fost la Cojocaru Constantin deja a cunoscut că a fost atacat de către \*\*\*\*\* , numele cărora i-au fost comunicate de către anchetator. Ulterior nu a mai fost chemat la Procuratura Glodeni și nici la Judecătoria Glodeni posibil a fost telefonat dar era 3-4 zile și pleca înapoi peste hotare. A fost chemat la Procuratura Rîșcani în legătură cu examinarea dosarului pe faptul maltratării și sustragerii. A fost chemat la Procurorul Răilean Sergiu. A înțeles că de examinarea plângerii sale în cauza penală se ocupă Procuratura Rîșcani, a făcut declarații în fața procurorului și a semnat actele. Prejudiciul în sumă de 9000,00 lei nu i-a fost restituit la acel moment nici până în ziua de astăzi nu i-a fost restituit. A fost audiat în cazul dat la Judecătoria Glodeni pe dosarul în privința lui \*\*\*\*\* dar nu cunoaște decizia finală și dacă ia este. Nu a avut posibilitate până acum să-și recupereze prejudiciul. Bunurile i-au fost restituite. Consideră, că dreptatea până ziua de astăzi nu a fost făcută din cauza procurorului care a condus cauza penală și anume Cojocaru Constantin. A invocat prejudiciul moral în sumă de 10 000,00 lei care a indicat-o la urmărirea penală pe cauza penală data din motiv că cauza penală a fost în examinare un timp îndelungat. În suma prejudiciului solicitat au fost incluse doar bunurile care constau din: schimbarea lăcatelor de la apartament, garaj și beci, costul poliței de asigurare și costul hainelor în care era îmbrăcat în momentul maltratării. În această sumă nu a intrat costul bunurilor care i-au fost restituite: telefonul mobil, inel și lăncișorul de argint. Consideră că acest prejudiciul trebuie să fie restituit de la persoanele care l-au bătut și anume \*\*\*\*\* . Careva pretenții materiale față de Cojocaru \*\*\*\*\* nu are, la fel nu are careva pretenții morale față de Cojocaru \*\*\*\*\* și anume în suma de 10000,00 lei. Faptul neexaminării cauzei penale pe plângerea sa l-a valorificat cu prejudiciul moral 10000,00 lei dar la moment nu mai are careva pretenții deoarece vrea să plece peste hotare pentru ca să obțină un lucru și să întrețină familia. El oficial nu s-a adresat cu careva plângeri pe faptul examinării tardive a plângerii sale, doar a întrebat în mod verbal.

Suplimentar, fiind în ședința instanței de apel, Noroc Miroslov a declarat că, nu cunoaște nimic despre cauza în care este parte vătămată.

**Martorul \*\*\*\*\***, în ședința instanței de apel, a susținut declarațiile depuse în fața instanței de fond, prin care a declarat că, a fost victima pe faptul furtului iepurilor din anul 2013. I-au fost sustrași 3 iepuri de rasă „Velican” care costau 550 lei fiecare. Atunci a depus plângere la poliție, a fost chemată la poliție a depus explicații, nu a fost depistată persoana vinovată. A bănuț că puteau fi vecinii săi, a spus această chestie și colaboratorilor de poliție. Un an -doi în urmă a fost chemată în instanța de judecată, inculpatul a recunoscut vinovăția și a fost condamnat, era o persoană din s.Balatina, i-a fost restituit prejudiciul de către această persoană. Aproximativ 3 ani nu a știut despre cazul dat, nici de la poliție și nici de la procuratură, nu a fost chemată. Nu s-a adresat la poliție și nici la procuratură despre faptul că nu se examinează cauza. A fost chemată la poliție de către Grijuc, a fost scrisă din cuvintele ei explicația, ea s-a semnat dar nu s-a refuzat de la plângere. Nu ține minte cine era procurorul pe dosar. Pe Cojocarul Constantin îl cunoaște și careva pretenții față de Cojocarul Constantin nu are.

Suplimentar, fiind în ședința instanței de apel, \*\*\*\*\* a declarat că, de la momentul depunerii plângerii și până la examinarea cauzei a durat unul-doi ani.

**Martorul \*\*\*\*\***, în ședința instanței de apel, a susținut declarațiile depuse în fața instanței de fond, prin care a declarat că, că activează în calitate de \*\*\*\*\* al SRL „BientCo AGRO” cu genul de activitate în agricultură. Pe \*\*\*\*\* îl cunoaște și i-a realizat în anul 2012-2013 semințe de floarea soarelui în sumă de 920 000 lei. Până în prezent i s-a achitat prejudiciul în sumă de 30000,00 lei. A depus plângere la organul de poliție Glodeni aproximativ în anul 2012-2013, ca urmare a fost pornită o cauză penală, dar nu cunoaște pe care articol. A fost chemat în judecată, apoi a fost audiat și pe prezenta cauza penală. După ce a fost audiat de către Procurorul Anticorupție, s-a pornit și investigarea plîngerii lui din anul 2013 fiind numită ședința de judecată, ca rezultat i-a fost achitat prejudiciul în suma de 5000 lei și 25000 lei, a fost recunoscut vinovat \*\*\*\*\* , i-a întocmit recipisa că va întoarce banii. Din momentul când a depus plângerea o dată a fost audiat de către procurorul în Procuratura Glodeni, Cojocarul Constantin. Posibil l-a audiat în ziua aceea. Consideră că, din start, era indentificat \*\*\*\*\* ca făptuitor deoarece din start la poliție el a recunoscut faptul că este dator cu suma de 920000 lei. Consideră, că ar fi de dorit ca examinarea cauzei să fie mai rapidă, deoarece \*\*\*\*\* a recunoscut din start că îi este dator. Pretenții materiale față de Cojocarul Constantin nu are. Nu ține minte dacă a spus că a fost prejudiciat de către Cojocarul Constantin, în cadrul audierii în Procuratura mun.Bălți. L-a indignat faptul că cauza așa mult timp se examinează, nu s-a revoltat, nu a depus careva plângeri în privința lui Cojocarul Constantin. Faptul că urmărirea penală a durat din 2013 până în 2019 nu i-a prejudiciat efectiv deoarece nici până în ziua de

astăzi suma nu îi este achitată integral. Pe restul sumei urmează să înainteze acțiune civilă în instanța de judecată.

Suplimentar, fiind în ședința instanței de apel, \*\*\*\*\* a declarat că, nu ține minte când a fost pronunțată sentința pe caz. Pe parcursul anilor 2019 nu s-a adresat la procuratură privind tergiversarea cauzei. Indică că, a aflat de la d-ul Cojocaru că el este \*\*\*\*\*ul care gestionează dosarul. Notează că, pe Cojocaru Constantin l-a întâlnit pe stradă și i-a comunicat că cauza se examinează, iar de la procurorul de la Anticorupție a aflat că sunt careva ilegalități.

**Martorul \*\*\*\*\***, în ședința instanței de apel, a susținut declarațiile depuse în fața instanței de fond, prin care a declarat că, a fost victima unui furt din anul 2015, i s-au sustras atunci în jurul a 100 de pomi care erau în valoarea totală 1500 lei. A depus plângere la sectorist, plângerea a depus-o atunci, când el a găsit persoanele care i-au sustras pomii și a depus plângere la polițistul de sector pe persoane concrete. Pe plângerea respectivă s-a pornit un dosar penal, el a fost audiat la procuratură, apoi în instanța de judecată și atunci a iertat persoanele vinovate. Nu ține minte cum îl cheamă pe \*\*\*\*\*ul care a investigat cauza penală în legătură cu plângerea lui. Nu ține minte dacă în legătură cu investigarea plângerii sale a fost la procurorul Cojocaru Constantin. Pe faptul pomilor sustrași a fost audiat o dată de către \*\*\*\*\* în procuratura r-ului Glodeni după ce a primit citație în instanța de judecată și apoi încă o dată.

Suplimentar, fiind în ședința instanței de apel, \*\*\*\*\* a declarat că, pe cazul cu furtul s-a pronunțat instanța de fond, de la momentul sustragerii și până la pronunțarea sentinței a durat aproximativ unul-doi ani.

**Martorul \*\*\*\*\***, în ședința instanței de apel, a susținut declarațiile depuse în fața instanței de fond, prin care a declarat că, activează în calitate de administratorul Gospodăriei Țărănești „Marineanca-Agro”, care activează din anul 2004. Aproximativ cu 10 ani în urmă a avut o situație când a vândut lui „Atirus Grup” SRL floarea soarelui în valoare de 240000 lei, care i-a transferat parțial banii pentru producția primită. Pe faptul dat a depus o plângere la Procuratura Glodeni. Ca urmare, a fost pornită cauză penală și el a fost recunoscut ca parte vătămată. Cauza penală respectivă după cum ține minte a fost la \*\*\*\*\*ul Cojocaru Constantin. Persoana vinovată nu a fost găsită. Aproximativ 2 ani a fost chemat la procuratura din Bălți în legătură cu investigarea cazului dat, lui fiind cunoscut faptul că administratorul „Atirus Grup” SRL – Bolohov Igor este în căutare și nu era posibil de a-l contacta. Decizie finală până în prezent nu a fost adoptată pe cauza plângerii lui depuse. Termenul a trecut aproximativ 10 ani de când s-a pornit dosarul penal. A avut discuții cu \*\*\*\*\*ul Cojocaru Constantin despre rezultatele investigării cazului la care a primit răspunsul că nu este de găsit administratorul „Atirus Grup” SRL – Bolohov Igor. Nu i-a fost restituit prejudiciul material în sumă de 159000 lei. Nu are pretenții față de \*\*\*\*\*ul Cojocaru



*Constantin. Când a fost audiat la procuratura din Bălți la fel a declarat că nu are pretenții față de \*\*\*\*\*ul Cojocaru Constantin.*

*Suplimentar, fiind în ședința instanței de apel, \*\*\*\*\* a declarat că, în prezent nu este nici o soluție pe cazul în care a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. Indică că, dosarul a durat mult timp deoarece nu îl puteau găsi pe Bologan. La procuratură s-a adresat la început unde i s-a comunicat că nu pot găsi persoane. Din câte cunoaște pe Bologan trebuia să-l anunțe în căutare, iar când îl vor găsi îl vor anunța.*

***Martorul \*\*\*\*\***, în ședința instanței de apel, a declarat că, de la moară s-au furat în anul 2015, atunci și a depus plângere. Au fost găsite 3 persoane pe cazul dat și fost examinat dosarul în instanța de judecată, unde a fost chemat. Din prejudiciul care i-a fost cauzat i s-a întors 2/3, 2 persoane au achitat prejudiciul iar o persoană nu a achitat. Menționează că nu ține minte când a fost pronunțată sentința. În anul 2015 sau 2016 a fost chemat de către un procuror de la Anticorupție pe motiv că se tergiversează examinarea dosarului și după câteva luni s-a început procesul cu furtul. Din auzite cunoaște că erau mai multe persoane care au depus plângeri deoarece din vina \*\*\*\*\*ului se tergiversa cauza. Ofițerul care examina dosarul său era un locotenent major. Indică că față de Cojocaru Constantin nu are careva pretenții, și nici nu-l cunoaște.*

**7.2.** În susținerea apelului declarat și a învinuirii potrivit actului de acuzare, procurorul participant la proces a făcut referire la următoarele probe:

***Volumul 1***

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 24.06.2007 (f.d.13-20)
- Scrisoare informativă prin care au fost ridicare procesele verbale din biroul \*\*\*\*\*ului Constantin Cojocaru (f.d.88-89)
- Scrisoare privind expedierea cauzelor penale depistate în biroul lui Constantin Cojocaru (f.d.98-99)
- Proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 21 iulie 2017 (f.d.101-205)
- Proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 22.11.2017 (f.d.208-221)

***Volumul 2***

- Informație prezentată de către Procuratura raionului Glodeni Procuraturii Anticorupție (f.d.50-51)
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 24.01.2018 (f.d.223-224)
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 24.01.2018 (f.d.233- 234)
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 25.01.2018 (f.d.258-259)

### **Volumul 3**

- Copia cauzei penale cu nr.2012080305 (f.d.1-8)
- Copia cauzei penale cu nr.2011090299 (f.d.9-19)
- Copia cauzei penale cu nr.2012090203 (f.d.20-30)
- Copia cauzei penale cu nr.2012090203 (f.d.31-61)
- Copia cauzei penale cu nr.2015090126 (f.d.62-76)
- Copia cauzei penale cu nr.2012090198 (f.d.77-96)
- Copia cauzei penale cu nr.2012090228 (f.d.97-104)
- Copia cauzei penale cu nr.2016090290 (f.d.105-114)
- Copia cauzei penale cu nr.2012090266 (f.d.115-129)
- Copia cauzei penale cu nr.2012090122 (f.d.134-146)
- Copia cauzei penale cu nr.2016090186 (f.d.147-166)
- Copia cauzei penale cu nr.2016090190 (f.d.167-174)
- Copia cauzei penale cu nr.2012090322 (f.d.169-208)
- Copia cauzei penale cu nr.2016090087 (f.d.209-221)
- Copia cauzei penale cu nr.2014090271 (f.d.222-235)
- Copia cauzei penale cu nr.2016090224 (f.d.236-265)

### **Volumul 4**

- Copia cauzei penale cu nr. 2014090189 (f.d.1-13)
- Copia cauzei penale cu nr. 2014090203 (f.d.14-20)
- Copia cauzei penale cu nr. 2014090061 (f.d.41-66)
- Copia cauzei penale cu nr. 201409484 (f.d.67-87)
- Copia cauzei penale cu nr. 2012090224 (f.d.88-92)
- Copia cauzei penale cu nr. 2012090307 (f.d.93-94)
- Copia cauzei penale cu nr. 2012090404 (f.d.98-103)
- Copia cauzei penale cu nr. 2012090267 (f.d.104-114)
- Copia cauzei penale cu nr. 2013090027 (f.d.115-122)
- Copia cauzei penale cu nr. 2012090275 (f.d.123-144)
- Copia cauzei penale cu nr. 2016090230 (f.d.145-155)
- Copia cauzei penale cu nr. 2012090087 (f.d.156-174)
- Copia cauzei penale cu nr. 2012090002 (f.d.175-184)
- Copia cauzei penale cu nr. 2012090143 (f.d.198-205)
- Copia cauzei penale cu nr. 2013090222 (f.d.206-213)
- Copia cauzei penale cu nr. 2012090187 (f.d.214-220)
- Copia cauzei penale cu nr. 2012090055 (f.d.221-225)
- Copia cauzei penale cu nr. 2012090036 (f.d.226-283)

### **Volumul 5**

- Copia cauzei penale cu nr.2016090086 (f.d.1-30)
- Copia cauzei penale cu nr.2014090279 (f.d.31-34)
- Copia cauzei penale cu nr.2016090045 (f.d.35-52)

- Copia cauzei penale cu nr.2016090365 (f.d.53-72)
- Copia cauzei penale cu nr.201609056 (f.d.73-95)
- Copia cauzei penale cu nr.2013090249 (f.d.96-107)
- Copia cauzei penale cu nr.2013090129 (f.d.108-118)
- Copia cauzei penale cu nr.2010090211 (f.d.119-129)
- Copia cauzei penale cu nr.2013090215 (f.d.130-144)
- Copia cauzei penale cu nr.2013090027 (f.d.145-151)
- Copia cauzei penale cu nr.2015090064 (f.d.123-144)
- Copia cauzei penale cu nr.2015090064 (f.d.152-172)
- Copia cauzei penale cu nr.2012090220 (f.d.173-200)
- Copia cauzei penale cu nr.2016090165 (f.d.201-214)
- Copia cauzei penale cu nr.2015090416 (f.d.215-221)
- Copia cauzei penale cu nr.2015090153 (f.d.222-225)
- Copia cauzei penale cu nr.2016090244 (f.d.236-250)

#### **Volumul 6**

- Copia cauzei penale cu nr.2013090117 (f.d.1-32)
- Copia cauzei penale cu nr.2016090116 (f.d.33-81)
- Copia cauzei penale cu nr.2012090129 (f.d.82-119)
- Copia cauzei penale cu nr.2016090236 (f.d.120-133)
- Copia cauzei penale cu nr.2017090053 (f.d.134-142)
- Copia cauzei penale cu nr.2017090058 (f.d.143-153)
- Copia cauzei penale cu nr.2017090332 (f.d.154-166)
- Copia cauzei penale cu nr.2017090026 (f.d.167-179)
- Copia cauzei penale cu nr.2017090002 (f.d.180-211)
- Copia cauzei penale cu nr.2016090371 (f.d.212-229)
- Copia cauzei penale cu nr.2015090107 (f.d.230-233)
- Copia cauzei penale cu nr.2014090472 (f.d.234-260)
- Copia cauzei penale cu nr.2015090252 (f.d.261-280)
- Copia cauzei penale cu nr.2013090217 (f.d.281-290)
- Copia cauzei penale cu nr.2012090124 (f.d.291-297)

#### **Volumul 7**

- Copia cauzei penale cu nr.2014090084 (f.d.1-5)
- Copia cauzei penale cu nr.2013090099 (f.d.6-17)
- Copia cauzei penale cu nr.2013090281 (f.d.18-82)
- Copia cauzei penale cu nr.2017090104 (f.d.84-106)
- Copia cauzei penale cu nr.2016090278 (f.d.107-130)
- Copia cauzei penale cu nr.2012090414 (f.d.131-140)
- Copia cauzei penale cu nr.2013090203 (f.d.141-152)
- Copia cauzei penale cu nr.2014090010 (f.d.153-167)
- Copia cauzei penale cu nr.2013090301 (f.d.168-178)

- Copia cauzei penale cu nr.2012090031 (f.d.179-181)
- Copia cauzei penale cu nr.2015090220 (f.d.182-193)
- Copia cauzei penale cu nr.2017090027 (f.d.194-205)
- Copia cauzei penale cu nr.2013090324 (f.d.206-232)
- Copia cauzei penale cu nr.2012090268 (f.d.233-257)

### **Volumul 8**

- Copia cauzei penale cu nr.2017090060 (f.d.1-16)
- Copia cauzei penale cu nr.2012090295 (f.d.17-42)
- Copia cauzei penale cu nr.2015090038 (f.d.43-164)
- Copia cauzei penale cu nr.2014090075 (f.d.165-168)
- Copia cauzei penale cu nr.2014090199 (f.d.169-175)
- Copia cauzei penale cu nr.2017090019 (f.d.176-192)
- Copia cauzei penale cu nr.2016090214 (f.d.193-200)
- Copia cauzei penale cu nr.2016090067 (f.d.201-209)

### **Volumul 9**

- Răspuns la demersul către Procurorul șef al Procuraturii Anticorupție (f.d.5-10)

- Ordin cu privire la numirea în funcție (f.d.16)

### **Volumul 12**

- Examenul psihologic în privința lui Griniuc Roman din 23.04.2021 (f.d.198)

### **Volumul 13**

- Declarația martorului \*\*\*\*\* (f.d.22-25)
- Declarația martorului\*\*\*\*\* (f.d.26-28)
- Declarațiile părții vătămate Noroc Miroslav (f.d.31-32)
- Declarația martorului \*\*\*\*\* (f.d.34)
- Declarația martorului \*\*\*\*\* (f.d.37-38)
- Declarația martorului \*\*\*\*\* (f.d.42-43)
- Declarațiile părții vătămate Tașciuc Lidia (f.d.45-46)
- Declarația martorului \*\*\*\*\* (f.d.48)
- Declarațiile părții vătămate Griniuc Roman (f.d.50-54)

Anexa – dosarul penal cu nr. 2012090411.

**7.3.** În susținerea apelului declarat avocatul Larisa Maxim în interesele părții vătămate Griniuc Roman a făcut referire la următoarele probe:

### **Volumul 12**

- Cerere de chemare în judecată (f.d.77-78)
- Observații la procesul -verbal de interogare al părții vătămate Griniuc Roman din 25.07.2019 (f.d.110-112)
- Bonuri fiscale cu anexa la contractul de asistență juridică (f.d.153-158)

### Volumul 13

- Declarația martorului\*\*\*\*\* (f.d.26-28)
  - Declarația martorului \*\*\*\*\*.(f.d.29)
  - Declarația martorului \*\*\*\*\* (f.d.42-43)
  - Declarațiile părții vătămate Griniuc Roman (f.d.50-54)
  - Observație la procesul-verbal de audiere a părții vătămate Griniuc Roman (f.d.55-60).
- Anexa – dosarul penal cu nr. 2012090411.

7.4. Avocatul Igor Tuhari în interesele inculpatului Cojocar u \*\*\*\*\* nu a făcut referire la careva probe.

8. În concordanță cu principiul contradictorialității în procesul penal, instanța de apel are să purceadă la verificarea sentinței contestată prin prisma corespunderii acesteia condițiilor legale imperative ce determină autenticitatea unui verdict judiciar, cu expunerea asupra probelor cercetate de prima instanță și în instanța de apel.

Conform prevederilor art.389 Cod de procedură penală, *(1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. (5) La adoptarea sentinței de condamnare cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată, instanța stabilește categoria pedepsei, mărimea ei și începutul calculării termenului executării pedepsei.*

Prin urmare a celor menționate, efectuând verificarea sentinței instanței de fond, din perspectiva corespunderii acesteia rigorilor legale pentru dobândirea formei și conținutului unui verdict judiciar de condamnare, Colegiul penal stabilește că sentința Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 14 ianuarie 2022 pe cauza penală de învinuire a lui în baza art.329 alin.(1), 327 alin. (2) lit. b), art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal îndeplinește condițiile art.389 Cod de procedură penală, prin ce își însușește caracter legal.

Colegiul penal, constată examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpatului Cojocar u Constantin de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei,

concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Privitor la temeinicia sentinței adoptate de prima instanță în cauza dedusă judecării, Colegiul penal constată că, la adoptarea acesteia instanța a soluționat cu desăvârșire chestiunile puse în sarcina sa conform art.385 Cod de procedură penală, în raport cu particularitățile cauzei judecate.

### ***9. Cu privire la învinuirea adusă inculpatului în baza art.329 alin.(1) Cod penal***

Prin învinuirea adusă lui **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* conform art.329 alin.(1) Cod penal**, acestuia i se impută neasigurarea respectării termenului rezonabil de urmărire penală în 76 de cauze penale, aflate în conducere și lăsate nelucrate, ca urmare, fiind pus sub învinuire pentru neasigurarea de către **Cojocaru Constantin** a posibilității recuperării prejudiciului material cauzat prin infracțiune persoanelor recunoscute ca părți vătămate în aceste cauze penale în suma totală de 231034 lei, și prin nerespectarea termenului rezonabil de desfășurare a urmăririi penale și prin neasigurarea realizării scopului legii penale, fiind învinuit că a cauzat un prejudiciu material și moral persoanelor fizice, și anume: Noroc Miroslov în sumă de 19000 lei, Tașciuc Lidia în sumă de 71690 lei și Spijavca Artiom în sumă de 17000 lei, în suma totală de 107690 lei.

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24 iunie 2017, din biroul de serviciu al \*\*\*\*\*ului în Procuratura r-lui Glodeni, Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* au fost ridicate 113 cauze penale și 79 procese penale, calculatorul de serviciu (blocul de sistem de model LPJ 12).

Astfel, ultima acțiune/inacțiune efectuată de către \*\*\*\*\*ul Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* în cadrul cauzelor penale și proceselor penale ridicate a avut loc la data de 24 iunie 2017.

În corespundere cu **art.329 alin.(1) Cod penal** (în vigoare la data 24 iunie 2017), *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 850 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform prevederilor **art.96 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală**, în cadrul judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În ședința de judecată s-a constatat că inculpatul **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\***, în temeiul Ordinului Procurorului General nr.1248-p din 29.12.2008 privind numire în funcție de \*\*\*\*\* în Procuratura r-lui Glodeni și până la data de 08 noiembrie 2017, când prin Ordinul Procurorului General nr.1399-p din 07 noiembrie 2017, în temeiul art.58 alin.(1) lit.d) și alin.(3), art.61, art.11 alin.(1) lit.f) al Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, a fost eliberat din funcția \*\*\*\*\*ului în Procuratura r-lui Glodeni, a deținut funcția de \*\*\*\*\* în Procuratura raionului Glodeni, fiind la momentul faptelor imputate persoană cu funcție de demnitate publică, al cărei mod de numire este reglementat de art.125 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova și de art.36 alin.(1) din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

Astfel, în virtutea art.123 alin.(2) Cod penal (în vigoare la data 24 iunie 2017) este subiect al infracțiunii ce i se incriminează, prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, se manifestă prin următoarele modalități:

1) acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare sau inacțiunea de neîndeplinire a obligațiilor de serviciu;

2) urmările prejudiciabile și anume – daunele în proporții mari cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice;

3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea specificată de art.329 Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice.

Potrivit Hotărârii Plenului Cuții Supreme de Justiție nr.7 din 15.05.2017 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, Curtea a reținut, *că dauna cauzată drepturilor și intereselor persoanei fizice sau juridice trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât, în raport cu acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta reprezintă sau nu un anumit grad de pericol social.*

Curtea indică, că reieșind din interpretarea sistematică a normelor juridico-penale și anume din art.126 coroborat cu art.329 Cod penal, urmarea prejudiciabilă specifică infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, **poate avea doar o natură patrimonială**, cuantumul daunelor cauzate urmând a fi stabilit de către instanțele în baza probelor administrate.

Astfel, potrivit prevederilor **art.126 alin.(1) Cod penal** (modificat prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016), se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate,

transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.1233 din 09.11.2016 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017 a fost stabilit în mărime de 5300 lei.

Astfel, proporții mari în anul 2017 constituiau valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane ce depășea suma de 106000,00 (una sută și șase mii,00) lei (5300 lei X 20 salarii medii lunare pe economie prognozate = 106000,00 lei).

În speță, prin acuzație adusă lui **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** conform art.329 alin.(1) Cod penal, acestuia i se impută cauzarea daunelor în proporții mari în suma totală de 107690 lei și anume: **cauzarea prejudiciului material și moral persoanelor fizice:** lui Noroc Miroslav în sumă de 19000 lei, lui Tașciuc Lidia în sumă de 71690 lei și lui Spijavca Artiom în sumă de 17000 lei.

În ședința de judecată a instanței de apel partea vătămată Noroc Miroslav a indicat *că prejudiciul în suma de 19000 lei în cauză constă din prejudiciul material cauzat acestuia prin infracțiune – sustragere de către \*\*\*\*\* a bunurilor în suma de 9000,00 lei și prejudiciul moral în sumă de 10000,00 lei care a indicat-o la urmărirea penală pe cauza penală data. Consideră că acest prejudiciul trebuie să fie restituit de la persoanele care l-au bătut și anume \*\*\*\*\*.* Careva pretenții materiale față de Cojocaru Constantin nu are, la fel nu are careva pretenții morale față de Cojocaru Constantin și anume în suma de 10000,00 lei. În sumă prejudiciului solicitat nu a intrat costul bunurilor care i-au fost restituite: telefonul mobil, inel și lănțișorul de argint.

Potrivit cererii depuse de Noroc Miroslav în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2017978241 (Vol.II f.d.216), acesta a indicat că i-a fost cauzat un prejudiciul material în urma infracțiunii comise asupra lui în suma de 9000 lei și prejudiciul moral cauzat acestuia în suma de 10000 lei pentru faptul că persoanele vinovete din anul 2012 până în prezent nu au fost pedepsite. Ca urmare, prin ordonanța procurorului Ion Pripa din 24.01.2018 (Vol.II f.d.223) Noroc Miroslav a fost recunoscut în calitate de parte civilă în suma de 19000,00 (nouăsprezece mii,00) lei.

În ședința de judecată partea vătămată Tașciuc Lidia a indicat că *prejudiciul în suma de 71690 lei lei în cauză constă din prejudiciul material cauzat acesteia prin infracțiune de escrocherie comisă de către Pălii Veaceslav (în suma de*



41690,00 lei) și prejudiciul moral (în sumă de 30000,00 lei) care a indicat-o la urmărirea penală pe cauza penală data.

Potrivit cererii depuse de Tașciuc Lidia în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2017978241 (Vol.II f.d.225), aceasta a indicat că i-a fost cauzat un prejudiciul material în urma infracțiunii comise asupra ei în suma de 41690,00 lei și prejudiciul moral cauzat acesteia în suma de 30000,00 lei pentru faptul că din momentul pornirii urmăririi penale nu a avut posibilitate de a pleca la muncă în Moscova. Ca urmare, prin ordonanța procurorului Ion Pripa din 24.01.2018 (Vol.II f.d.233) Tașciuc Lidia a fost recunoscută în calitate de parte civilă în suma de 71690,00 (șaptezeci și una șase sute nouăzeci,00) lei.

Conform cererii depuse de Spijavca Artiom în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2017978241 (Vol.II, f.d.257), acesta a indicat că prin neîndeplinirea de către Cojocaru Constantin a obligațiilor de serviciu, i-a fost cauzat un prejudiciul material și moral în suma totală de 17000,00 lei. Ca urmare, prin ordonanța procurorului Ion Pripa din 25.01.2018 (Vol.II f.d.258) Spijavca Artiom a fost recunoscut în calitate de parte civilă în suma de 17000,00 (șaptesprezece mii,00) lei.

De asemenea pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* al acuzatorului de stat nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Iar, într-un proces contradictoriu, reieșind din prevederile art.8 alin.(2) Codul de procedură penală, potrivit căruia nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, ține de obligația acuzatorului de stat de a prezenta probele în susținerea celor indicate în acuzare, părțile la judecarea cauzei având drepturi egale și fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor sale, alegând poziția, modul și mijloacele de susținere acestei, instanței de judecată îi revine examinarea cauzei în baza probelor prezentate de părțile egale în drepturi, făcându-le analiza și aprecierile respective.

În atare situație, Colegiul penal constată, că **de către acuzare nu s-a făcut dovada** faptului, că prin nerespectarea termenului rezonabil de desfășurare a urmăririi penale și prin neasigurarea realizării scopului legii penale, **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* a cauzat daune în proporții mari persoanelor fizice și anume:** lui Noroc Miroslav în sumă de 19000 lei, Tașciuc Lidia în sumă de 71690 lei și Spijavca Artiom în sumă de 17000 lei, iar în total, în suma de 107690 lei.

Instanța de apel este unanimă cu soluția instanței de fond, că sumele respective cu titlul de prejudiciul material, nu rezultă din fapta imputată lui Cojocaru Constantin Constantin, ci derivă din acțiunile infracționale a persoanelor găsite vinovete de comiterea infracțiunilor în privința părților vătămate Noroc Miroslav, Tașciuc Lidia și Spijavca Artiom, chestiunea care, potrivit art.385 alin.(1) pct.10) și 11) Cod de procedura penală, trebuie să fie soluționată de către

instanța de judecată la adoptarea sentinței în privința faptuitorilor infracțiunilor comise.

Cât privește prejudiciul moral, instanța reține, că acesta nu se raportează la prevederile normelor art.329 alin.(1) Cod penal și nu formează latura obiectivă acestei infracțiuni.

Nici o probă cercetată de către instanța de judecată și instanța de apel, prezentată de către acuzatorul de stat nu confirmă faptul, că **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\***, fiind o persoană publică, nu a îndeplinit corespunzător obligațiile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, a omis de a-și îndeplini obligațiile de serviciu care decurg din competența lui de serviciu pe care acesta putea și trebuia să le îndeplinească, și aceasta a avut drept urmare prejudiciabilă pentru Noroc Miroslav, Tașciuc Lidia și Spijavca Artiom sub formă de daune (patrimoniale) în proporții mari, or, pentru realizarea neglijenței în serviciu nu este suficient să fie întreprinsă o acțiune de îndeplinire necorespunzătoare sau inacțiune de neîndeplinirea obligațiilor de serviciu, ci aceasta urmează a fi însoțită de urmare prejudiciabilă – daună în proporții mari care va fi în legătură de cauzalitate cu fapta prejudiciabilă specificată de norma respectivă.

Colegiul penal ajunge la concluzia că de către acuzatorul de stat nu au fost fixate toate circumstanțe prin mijloacele de probă prevăzute la art.93-94 Codul de procedură penală în vederea constatării vinovăției și comiterii de către **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** a faptei imputate acestuia conform art.329 alin.(1) Cod penal.

Conform prevederilor **art.51 Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată de legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale și este supusă răspunderii penale numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală.

Conform prevederilor **art.52 Cod penal**, componența a infracțiunii se consideră totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă, iar componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret a Codului penal.

Astfel, se constată că acțiunile lui **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** nu constituie componența infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, fiind constatată lipsa laturei obiective ale infracțiunii date.

Întrucât, prin Hotărârea Plenului Cuții Supreme de Justiție nr.7 din 15.05.2017 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, **Curtea a reținut, că evaluarea corectă a conținutului urmării prejudiciabile, rezultate din**

**neglijența în serviciu (art.329 Cod penal), este principială**, or în cazul constatării că prin neglijența în serviciu nu s-au cauzat daune, în proporții mari, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în legătură cu lipsa unui corespondent contravențional de neglijența în serviciu, fapta va fi susceptibilă doar de răspundere disciplinară.

Aici, se menține, că potrivit materialelor cauzei penale (Vol.IX f.d.45-50), prin Hotărârea nr.13-59/17 (III) din 20 octombrie 2017, de către Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, în urma verificării cauzelor penale aflate în conducerea \*\*\*\*\*ului în Procuratura r-lui Glodeni, Cojocaru Constantin, precum și procesele penale, ridicate la 24.06.2017 din biroul de serviciu al \*\*\*\*\*ului Cojocaru Constantin, parvenite în perioada anilor 2010-2017 de la organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Glodeni în temeiul art.289 Cod de procedura penală cu propuneri de a dispune una din soluțiile prevăzute de de art.291 Cod de procedura penală: de a-i pune făptuitorii sub învinuire, a întocmi rechizitoriu și de a trimite cauzele în instanța de judecată, cât și cauzele penale cu rechizitoriu neremise în instanța de judecată pentru examinare în fond, **în privința procurorului în Procuratura r-lui Glodeni, Cojocaru Constantin a fost aplicată sancțiunea disciplinară – eliberare din funcția de \*\*\*\*\*.**

În cadrul controlului efectuat, a constatat consiliul, că de către \*\*\*\*\*ul în Procuratura r-lui Glodeni Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* au fost încălcate prevederile art.6 alin.(3) lit.a), b) și d) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, art.art.19, 20, 52, 53, 274, 291 Cod de procedura penală și prevederile Codului de conduită a procurorilor, inclusiv și reglementările prevăzute de acte interdepartamentale, departamentale, ale organlor reprezentative de autoadministrare ale procurorilor.

Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\***, acesta a declarat că nu a contestat Hotărârea nr.13-59/17 (III) din 20 octombrie 2017 privind aplicarea în privința sa a sancțiunii disciplinară menționată supra.

Materia de administrare a probelor într-o cauză penală ține de regulile din dreptul intern, și judecătorului national îi revine sarcina de a aprecia elementele adunate de el. Însă el nu poate face acest lucru decât după ce ”elementele probatorii au fost prezentate în fața acuzatului, în ședința publică și în vedrea unei dezbateri în condiții de contradictorialitate” (Hotărârea CtEDO din 15.06.1992 cauza *Ludi vs Suisse*).

La adoptarea unei soluții, instanța este ținută să respecte drepturile, libertățile și demnitatea umană, întrucât să fie respectat și principiul prezumpției de nevinovăție, stipulate în art.21 al Constituției Republicii Moldova, art.8 al Codului

de procedură penală, care este considerat unul din drepturi esențiale într-o societate civilizată.

Prin Hotărârea CtEDO din 06.12.1988 în cauza *Barbera, Messegue și Jabardo vs Espagne*, pct. 77, a fost menționat că - Principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție. Presumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei*, pct. 15).

Urmare a respectării acestui principiu, legislatorul national în **art.8 alin.(3) Cod de procedură penală**, a stabilit, că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond pe marginea învinuirii aduse lui Cojocaru Constantin în baza art.329 alin.(1) Cod penal, a fost corect întemeiată conform prevederilor art.390 ainl.(1) pct.3) Cod de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.*

Audiind participanții la proces, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale acțiunilor de urmărire penală propuse de părți în coraborare cu declarațiile părților vătămate și ai martorilor făcute în cadrul cercetărilor judecătorești pe capătul de acuzare a lui **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, analizând pertenența, concludența și legalitatea acestora sub aspectul admisibilității lor, Colegiul penal consideră că instanța de fond întemeiat l-a achitat pe **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** de sub învinuire de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii date.

**10. Cu privire la condamnarea inculpatului în baza art.327 alin. (2) lit. b), art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal**

Necătând la faptul că inculpatul **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\***, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate **conform art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal**, vinovăția acestuia a fost dovedită prin următoarele probe:

**Partea vătămată Griniuc Roman** a declarat că la data de 19.10.2012 de către Secția de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Glodeni în privința acestuia a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr.2012090411 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal. Aflând despre aceasta la sfârșitul anului 2012, s-a prezentat la poliția din Glodeni, unde a povestit totul, după ce i-a spus că ulterior va mai fi chemat. Următoarea dată pe această cauză penală a fost chemat la procuratura din or.Glodeni la 09.09.2014, unde el s-a prezentat și i s-a spus să se prezinte pentru data de 11.09.2014 împreună cu un avocat, în caz contrar îi va fi dat un avocat de serviciu. El a fost de acord cu avocatul de serviciu. Aproximativ peste o lună, la 09.10.2014, cu participarea lui au fost efectuate două confruntări cu \*\*\*\*\* și brigadirul său. Confruntarea cu paznicul nu s-a efectuat pe motivul că paznicul a avut un accident rutier și era internat în spital, având piciorul fracturat. La data de 09.09.2014 pentru prima dată a fost în biroul \*\*\*\*\*ului, care s-a prezentat Cojocari Constantin. Dânsul i-a prezentat buletinul de identitate și i-a cerut ca întâlnirea să fie înregistrată pe dictofonul din telefonul său. \*\*\*\*\*ul Cojocari Constantin i-a interzis acest fapt. El a încercat să-i explice procurorului că nu va putea citi dat fiind faptul că nu cunoaște limba moldovenească. Atunci \*\*\*\*\*ul i-a spus că în cadrul audierii el va fi asigurat cu apărător și traducător. La 11.09.2014 \*\*\*\*\*ul l-a asigurat cu apărător și traducător. La data de 11.09.2014 a făcut cunoștință pentru prima dată cu avocatul Ion Racoviță și în prezența avocatului pentru prima dată a fost audiat pe prezenta cauză penală în biroul \*\*\*\*\*ului. El a povestit totul, \*\*\*\*\*ul a înscris totul, apoi interpretul i-a tradus totul. Cu cele traduse de interpret a fost de acord. După sfârșitul procedurii, \*\*\*\*\*ul l-a rugat ca el și interpretul să iasă din biroul său, în birou rămăsese \*\*\*\*\*ul și avocatul Ion Racoviță, \*\*\*\*\* și brigadirul său. El a așteptat afară 10 minute. După aceea discuție \*\*\*\*\*ul a ieșit afară și i-a spus că Pușcaș nu este interesat ca el să fie închis, dar dacă el se va achita, cauza va fi încetată. El a declarat că nu este dator cu nimic deoarece el s-a achitat. În luna noiembrie 2017, a plecat în deplasare peste hotarele țării. Peste un timp l-a sunat soția care i-a spus că au venit niște colaboratori de la poliție și îl caută, la ce ia le-a spus că el este plecat îl va telefona și el va reveni. Când a revenit a dat declarații pe care le-a semnat. Ultima dată pe această cauză a fost chemat la Inspectoratul de Poliție Bălți în luna noiembrie anului 2017. În luna iunie anului 2018 a primit o citație de la Judecătoria Glodeni pentru a se prezenta la data de 25.06.2018. Prezentându-se, a stabilit faptul că, procuratura a transmis cauza penală nr.2012090411 pe învinuire a lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal în judecată. El nu a fost informat despre terminarea urmăririi penale și nu a făcut cunoștință cu materialele dosarului, pentru care fapt a cerut de la instanță termen pentru a face cunoștință cu materialele dosarului și a angajat un avocat. La data de

16.07.2018 împreună cu avocatul său Larisa Maxim s-au prezentat la Judecătoria Glodeni și au făcut fotocopii materialelor cauzei penale. Ca urmare a stabilit că la fila dosarului 50 era un act procesual de unde rezulta că \*\*\*\*\*ul în procuratura raionului Glodeni Cojocarul \*\*\*\*\* la data de 15.05.2014 i-a înaintat învinuirea. Toate trei semnături plasate pe actul respectiv nu-i aparțin lui. Pentru prima dată s-a întâlnit cu \*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\* Cojocarul la data de 09.09.2014 și în aceasta zi nu a fost informat despre terminarea urmăririi penale și nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale. În aceea zi el personal a scris doar o cerere cu privire la efectuarea confruntărilor. La data de 11.09.2014, pentru prima dată a fost audiat în calitate de învinuit în prezența avocatului \*\*\*\*\* , unde a dat declarații și nu a recunoscut vina. În materialele cauzei penale a stabilit un proces-verbal de audiere a învinuitului din 15.05.2014, unde era indicat că recunoaște vina parțial și refuză să facă careva declarații. Dar o așa audiere în realitate nu a avut loc. La data de 15.05.2014 în or. Glodeni nu a fost, el se afla în mun. Bălți. Acest fapt poate fi confirmat de martorii \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* El la data de 15.05.2014 nu a participat la acțiuni procesuale, nu s-a întâlnit cu \*\*\*\*\*ului Cojocarul Constantin sau cu avocatul Racoviță Ion. Nu a fost cunoscut cu procurorul Cojocarul Constantin până la 09.09.2014, iar cu avocatul Racoviță Ion până la 11.09.2014. Nu a semnat obligația de nepărsire a localității, învinuirea nu i-a fost înmănată. Acestea acte ale \*\*\*\*\*ului nu le-a contestat deoarece nu cunoștea despre existența lor. La data de 15.05.2014 de către \*\*\*\*\*ul Cojocarul Constantin nu i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire din 15.03.2013 și cele trei semnături aplicate pe fila dosarului 50 nu-i aparțin. În dosarul cauzei penale a depistat și alte acțiuni procesuale care erau datate cu ziua de 15.05.2014, unde semnăturile nu-i aparțineau. La data de 11.09.2014 pentru prima dată a fost audiat de \*\*\*\*\*ul Cojocarul Constantin în prezența avocatului Racoviță, care nu a făcut nimic și nu a purtat careva discuții cu el. La data de 11.09.2014 a semnat toate actele care i-au fost date, pe motivul că a avut încredere în persoanele date. Toate documentele au fost întocmite în limba moldovenească. Urmare a acțiunilor ilegale ale \*\*\*\*\*ului din cadrul procuraturii raionului Glodeni, Constantin Cojocarul i-a fost cauzat un prejudiciu material prin încălcarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege și prevăzute de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art.4, 8, 18, 20, 26 și 27 din Constituția Republicii Moldova și art.1, 7, 10, 16, 17, 19, 66 și 52 din Codul de procedură penală, precum și i-a fost cauzat un prejudiciu moral în sumă de 100000 lei. A mai declarat Griniuc Roman, că i s-a îngădit dreptul la avocat, susține acțiunea civilă integral și solicită să-i fie restituit prejudiciul material și moral. Acțiunea prejudiciului moral se deduce din aceea că este stresat el și familia lui, el s-a adrsat la medicul neurolog-nevropatolog. A fost oprită activitatea lui deîntreprinzător din cauza că a avut o reputație rea, față de biserică

la care slujea. I s-a intentat o procedură penală incorectă. Este în imposibilitate să lucreze să achite creditele și impozitele, atât aici pe teritoriul Republicii Moldova cât și în Federația Rusă. Din cauza inducerii în eroare și a necunoașterii statutului procesual acordat lui de către procurorul Cojocaru, precum și din cauza necunoașterii drepturilor sale, el a pierdut foarte mult timp. Lui nimeni nimic nu i-a explicat la etapa de anchetă, astfel, el s-ar fi apărut în mod activ și în timp util și posibil că cauza nu ar fi ajuns în instanță și ar fi fost închisă. Acum oportunități de a-și dovedi nevinovăția sunt pierdute din motiv că mulți oameni au plecat și au murit, multe pur și simplu au fost uitate. În perioada de timp 15.05.2014-09.09.2014, el personal consecințe nu le-a simțit, pentru el consecințe au devenit vizibile și inteligibile, atunci când a aflat că cauza în privința sa a fost transmisă în instanța de judecată. Însăși consecințele negative ale falsificării actelor procedurale importante s-au manifestat imediat, a fost grav încălcată procedura penală și dreptul său a un proces echitabil. Doar că el personal nu a simțit acest lucru în acea perioadă. A concretizat că cauza a fost intentată la sfârșitul anului 2012, a fost chemat în 2012 (o dată), în 2014 (de 3 ori) și în 2017 (o dată), în total de 5 ori. El a spus că în conversația din 11.09.2014 nu știa că Pușcaș are vreo pretenție față de dânsul, despre pretențiile acestuia a aflat de la polițistul, când la sfârșitul anului 2012 a fost pentru prima dată la poliție din or.Glodeni. El nu este dator cu nimic lui SRL "Sipuș".

Fiind audiat pe episodul respectiv, **martorul \*\*\*\*\***, a declarat, că cunoaște că Cojocaru Constantin a fost procuror pe cauza penală de învinuire a lui Griniuc Roman, iar Griniuc Roman este parte vătămată pe dosarul dat. În anul 2012, în luna decembrie a fost pornit proces penal în privința lui Griniuc Roman de către Inspectoratul de Poliție Glodeni, el fiind desemnat ca avocat de CNAGJS. A apărut interesele legitime a lui Griniuc Roman când i s-a înaintat învinuire. A declarat anterior și declară și astăzi că nu ține minte îi aparține sau nu semnătura. A fost audiat anul trecut cu referire la evenimentele din 2012-2013 posibil. I se pare că a fost telefonat în anul 2012 când dosarul a fost pornit, dar acest fapt nu a putut să îl probeze, deoarece informația de la oficiu privind desemnarea se păstrează din 2013 la un dosar penal a lui Griniuc în calitate de bănuț. A eliberat mandat atunci de model vechi. Când a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale de învinuire a lui Griniuc Roman, fiind la procurorul Reaboi, a atras atenția că lipsesc actele procesuale de recunoaștere ca bănuț, audierea bănuțului, mandatul din 2012 și din anul 2014. În procesul-verbal de luare a cunoștinței cu materialele cauzei, despre aceste momente nu a invocat. Este un drept al său dar nu este obligația și în acest caz a acționat în interesele clientului său, și aceste încălcări de procedură au fost în interesul clientului său. Dat fiind faptul că cauza s-a examinat 3-4 ani nu a atras atenția la semnăturile sale, dacă acestea sunt false sau nu. La fila dosarului 10 Vol.II a cauzei penală 1-263/2018 la

care se afla în original 50 ridicată din cauza penală, pornită în privința lui Griniuc Roman, se află învinuirea lui Griniuc Roman din 15 mai 2014. Nu poate să concretizeze cu certitudine dacă semnătura la comportamentul "avocatul" îi aparține lui, nu ține minte dacă a participat sau nu ca avocat. La fila dos.11 Vol.II, dosar 1-263/18 la care se află în original f.d.62, din cauza penală de învinuire a lui Griniuc Roman, a eliberat mandat de participare la acțiunile de urmărire penală cu participarea lui Griniuc însă nu cunoaște din care motiv nu era anexat la dosar, iar verificarea exemplarului al doilea, era imposibilă deoarece se păstra la Rusu Vitalie care era șeful biroului avocaților și care a decedat. La alte acțiuni în apărarea lui Griniuc Roman în afară de cât pe cauza penală dată în procedura \*\*\*\*\*ului Constantin Cojocaru după anul 2014 și până în acțiunile petrecute cu Reaboi Oleg nu a participat. La procurorul Reaboi Oleg a participat în calitate de avocat în interesele lui Griniuc Roman la acțiuni de urmărire penală – cunoștință cu materialele cauzei, la care Griniuc Roman nu a participat. În luna mai anului 2014, nu ține minte dacă a participat sau nu la acțiuni de urmărire penală. Nu ține minte dacă a fost desemnat ca avocat în interesele lui Griniuc în anul 2012, iar, ulterior, când a fost chemat la \*\*\*\*\* în anul 2014, pentru a participa în apărarea acțiunilor lui Griniuc, a telefonat la Oficiul Teritorial Bălți CNAJGS și a întrebat dacă este desemnat și unde este decizie de desemnare și lui i s-a răspuns că informația din 2012 nu este, doar începând cu anul 2013 se deține informația, din care motiv i-a eliberat o nouă decizie din 2014. În anul 2012 a participat și a fost desemnat ca avocat pentru Griniuc în calitate de bănuț. A fost prezentată în ședința de judecată f.d.12-13, vol.II dosarul nr.1-263/2018, la care se află în original f.d.63-64, ridicate din dosarul cauzei penale de învinuire a lui Griniuc Roman și anume informația privind drepturile și obligațiile învinuitului aduse la cunoștință în anul 2014. Nu ține minte cu certitudine dacă acea semnătură îi aparține și dacă a participat ca avocat sau nu. Cu referire la f.d.14 vol.II, dos.1-236/2018, care se află în original la f.d.65 ridicată din cauza penală de învinuire a lui Griniuc Roman și unde se află ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 15 mai 2014 în privința lui Griniuc Roman sub formă de obligare de nepărăsire a țării, nu ține minte dacă a participat sau nu la această acțiune. La fel, f.d.15, Vol.II, dosar 1-263/2018, care se află în original f.d.66 ridicată din cauza penală de învinuire a lui Griniuc Roman și anume obligarea de a nu părăsi țara aplicată lui Griniuc Roman la data de 15 mai 2014, aplicată prin ordonanța \*\*\*\*\*ului Cojocaru Constantin, nu poate spune cu certitudine dacă semnătura îi aparține. În certitudine privind apartenența semnăturii, după semnele grafice este semnătura lui, începutul semnăturii fiind asemănător cu a sa, iar sfârșitul semnăturii conține niște elemente care trezesc dubii că este a lui. Cu referire la procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc din 11.09.2014 după decizia de desemnare, declară că semnătura aparține lui. Nu poate răspunde care era necesitatea de a prezenta



repetat în anul 2014 mandatul de apărare în interesele lui Griniuc Roman. El decizia de desemnare nu a văzut-o, dar a fost contactat de un colaborator tânăr din Oficiul Teritorial Bălți CNAJGS. Cine a solicitat desemnarea unui avocat nu ține minte. În anul 2018 a prezentat raportul de acordare asistenței juridice lui Griniuc Roman în perioada anilor 2014-2018. Acest raport a fost prezentat din 2014 și nu din 2012 deoarece nu a găsit decizia de desemnare pentru anul 2012. Nu ține minte de câte ori s-a întâlnit cu Griniuc Roman. Griniuc Roman a fost la el în oficiu de mai multe ori și a discutat cu el, datele concrete nu le ține minte, după ce dosarul de învinuire a fost în judecată a venit la el de 3 ori. În cadrul urmăririi penale nu ține minte dacă Griniuc a fost la el dar ține minte că a avut discuții multe cu dânsul. Nu poate spune dacă Griniuc Roman cunoștea calitatea sa procesuală.

**Martorul**\*\*\*\*\* fiind audiat a declarat că, cunoaște obiectul cauzei, cu Griniuc Roman nu este cunoscut. Când a fost intentată urmărire penală în privința lui Griniuc Roman, efectuând anumite acțiuni de urmărire penală cât și citarea lui prin intermediul poștei a cancelariei Inspectoratului de Poliție Glodeni, observând că Griniuc Roman nu se prezintă și se tergiversează urmărirea penală a emis un raport cu propunerea de înaintare a învinuirii și dispunerii investigației de căutare a ultimului cât și aplicarea măsurii preventive, după aceasta a remis cauza penală și raportul respectiv \*\*\*\*\*ului. După aceasta peste o anumită perioadă a fost restituită cauza penală pentru complectarea urmăririi penale cu indicația \*\*\*\*\*ului. Peste un anumit termen efectuând anumite acțiuni de urmărire penală a emis un raport cu înaintarea învinuirii finisarea cauzei penale pentru remiterea în instanța de judecată, acțiuni de confruntări cu participarea lui Griniuc Roman nu a efectuat. Nu ține minte dacă a fost sau nu a fost în materialele cauzei ordonanța privind recunoașterea în calitate de bănuț sau învinuit al lui Griniuc Roman deoarece de atunci a trecut mult timp dar el personal nu i-a înaintat bănuțala și nu l-a audiat în calitate de bănuț pe Griniuc Roman în cadrul acestei cauze penale. A remis \*\*\*\*\*ului cauza penală dată cu propunerea finisării urmăririi penale și trimiterea cauzei cu rechizitoriu în judecată limitându-se cu executarea indicațiilor \*\*\*\*\*ului. A deținut funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni începând cu 29.01.2010 până luna martie 2018. Nu ține minte cu excitate data dar urmărirea penală a fost pornită în anul 2012 pe art.190 alin.(5) Cod penal în privința lui Griniuc Roman pe faptul că a întreprins acțiuni cu înșelarea lui \*\*\*\*\* precum că cumpără un tir de mere. Condiția era că tirul cu mere poate părăsi teritoriul dacă Griniuc Roman achită costul acestora însă conform fabulei, Griniuc Roman l-a înșelat paznicul precum că el s-a achitat cu \*\*\*\*\* pentru producție de pe teritoriu lui \*\*\*\*\* . În cauză penală au fost audiați un număr mare de martori, nu au fost efectuate nici o confruntare nu au fost efectuate careva expertize, au fost interpellate anumite

autorități publice statale. Nu a efectuat nici o acțiune cu participarea lui Griniuc Roman, alte cauze penale în privința lui Griniuc Roman nu au fost. Din momentul înregistrării în registrul nr.1 al Inspectoratului de Poliție Glodeni privind evidența sesizărilor cu privire la infracțiune și până la pornirea urmăririi penale nu a efectuat nici o acțiune cu participarea lui Griniuc Roman, în acea perioadă materialul a fost acumulat de șeful de post Oleg Roman, actual nu lucrează în Inspectoratul de Poliție Glodeni. Ca \*\*\*\*\* conducător al urmăririi penale pe cauza dată a fost desemnat Cojocaru \*\*\*\*\*. După cum își aduce aminte la indicația \*\*\*\*\*ului, conducătorul urmăririi penale au fost audiate martorii din s.Sturzovca și din or.Bălți însă nu ține minte care au fost indicațiile concrete, nu ține minte pe cine anume a audiat, dar persoanele audiate din s.Struzovca au legătură nemijlocit cu \*\*\*\*\* cu culegerea merelor din livadă. Acei 2 martori de la Bălți au fost martorii acuzării care confirmau scoaterea tirului de către Griniuc Roman. A doua oară a remis raportul \*\*\*\*\*ului cu înaintarea învinuirii definitive și trimiterea cauzei în judecată, nu ține minte dacă a văzut ordonanța de punere lui Griniuc Roman sub învinuire. Dacă nu se greșește a văzut posibil confruntarea efectuată de către \*\*\*\*\* între Griniuc Roman și \*\*\*\*\* , considerând că această acțiune a fost efectuată nu a fost necesar dacă să mai audieze pe Griniuc Roman. Dacă este indicat în raport de finisare a urmăririi penale faptul că era învinuirea înaintată lui Griniuc Roman înseamnă că aceasta era la materialele cauzei. Mai precis poate fi stabilit prin borderoul dosarului respectiv. Nu poate să spună dacă a fost sau nu anunțat în căutare Griniuc Roman. Din spusele \*\*\*\*\*ului Cojocaru \*\*\*\*\* acesta a comunicat că să fie transmis cauza penală în instanța de judecată pentru examinare. Posibil că a remis ordonanța privind numirea avocatului din oficiu pentru asigurarea apărării lui Griniuc Roman în cauza respectivă posibil că a remis la Oficiul CNAGJS pentru numirea unui avocat odată cu remiterea citației lui Griniuc Roman pentru a se prezenta la organul de urmărire penală deoarece în perioada aceea se solicita remiterea astfel de solicitare înainte de citare cu participarea avocatului. Griniuc Roman nu s-a prezentat. Concretizează că nu ține minte însăși momentul emiterii astfel de ordonanță, dar dacă la materialele cauzei există o stafel de ordonanță și dacă există decizia CNAGJS atunci el le-a făcut dar nu poate ține minte fiecare pas, nu își aduce aminte dacă a fost contactat de către avocat și cine era acesta. De regulă avocații îi contactau și îl întrebau despre cauză și persoană. Începând cu data urmăririi penale și până la remiterea materialelor pentru prima dată la procuratură cu propunerea punerii sub învinuire a lui Griniuc Roman și anunțarea acestuia în căutare a încercat să-l găsească, au fost trimise citațiile în adresa acestuia, au fost efectuate încercări de al contacta pe mobil, însă aceste nu au dat nici un rezultat. Din spusele părții vătămate Griniuc Roman nu avea un domiciliu permanent. La fel a comunicat șefului de post în vederea asigurării prezenței lui Griniuc Roman și dacă nu se

greșește a fost trimis și ordonanță de aducere silită, a fost trimis interpelare la serviciul vamal în privința lui Griniuc Roman privind comunicarea datelor despre intrarea ieșirea de pe teritoriu. În perioada respectivă el a deținut pagina web în rețelele de socializare odnaklasniki și a observat că după remiterea citației lui Griniuc Roman acesta a intrat pe pagina lui web deoarece era cu denumirea „Griniuc R., și, astfel, comparând numele și familia, imaginea din fișa personală din ACCES cu imaginea și datele persoanei a accesat pagina web și a constatat că este Griniuc Roman, astfel, a ajuns la concluzia că Griniuc Roman este cunoscut cu faptul că în privința lui se examinează cauza penală. În borderoul cauzei penale în privința lui Griniuc se conține și se enumeră toate documentele care se expediază de către ofițerul de urmărire penală. Nu a avut în cauza lui Griniuc Roman situația să remită dosarul penal cu borderou fiind indicat în borderou document care nu era la cauză sau să fie anexat la dosar documentul fără ca să fie indicat în borderou. Puteau fi cazuri ca borderoul putea fi întocmit de stagier dar fără ca să-i fie prezentat lui el nu poate să confirme dacă borderoul în cauză a fost întocmit de către el personal dar el poate să recunoscă scrisul lui. Cazurile când \*\*\*\*\*ul descosea dosarul și facea alt borderou nu s-au întâmplat în practica sa dar în cazul restituirii cauzei de către \*\*\*\*\* și în condițiile materialelor dosarului au fost trimise cu alte probe, documente borderoul se complectă de către \*\*\*\*\*.

Nu ține minte dacă i-a fost dat indicația procurorului de a audia ca martor șoferul autocamionului, concretizează că a solicitat informația de la serviciul vamal dacă Griniuc Roman a traversat cu tiriul în perioada investigată a trecut frontier, cu care anume, numărul de înmatriculare și cu care anume persoane dar nu am primit răspuns pozitiv. Nu a cunoscut faptul dacă a fost sau nu despre existența.

**Martorul \*\*\*\*\*** fiind audiat a declarat că, din 10.07.2017 deține funcția de consultant al \*\*\*\*\*ului în Procuratura r-lui Glodeni. Din 2010 până 2017 a deținut funcția de specialist în procuratura r-lui Glodeni. Ca specialist conform fișei de post, a avut obligația de efectuare a traducerilor, inclusiv, a participat și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală. Toate actele efectuate cu participarea lui se contrasemnau de către dânsul. Simestrial la darea de seamă indica informația cu referire la numărul actelor traduse denumirea acestora și numărul acțiunilor procesuale la care a participat, se indica doar datele numerice. A participat inclusiv și pe dosarele penale conduse de către \*\*\*\*\*ul Cojocaru \*\*\*\*\*.

Poate să recunoscă semnătura sa aplicată cu ceva timp înainte pe actele procesuale întocmite cu participarea lui. Așa, pe fila dos.10 vol.II a cauzei penale nr.2018978250 semnătura la inscripția Serghei Lefter seamănă cu a lui, iar **inscripția făcută de mână "traducător \*\*\*\*\*" nu este efectuată de către dânsul** dar nu este sigur că a aplicat semnătura pe acest document. **La fila dos.11, în procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman din 15.05.2014 la compartimentul "traducător" și "participanți" (traducător), semnăturile nu îi**

*aparțin. După numele și familia așa persoană ca Griniuc Roman nu o ține minte și nu o cunoaște. La fila dos.15, în documentul "obligarea de a nu părăsi țara din 15.05.2015" la compartimentul "interpretul", inscripția și semnătura efectuată nu-i aparține lui, fila dos.16-17 documentul – "proces-verbal de audiere suplimentară a bănuitului Griniuc Roman din 11.09.2014" este rubrica "traducătorul" inscripția efectuată de mână și semnătura nu-i aparține, la fel, nu-i aparține și semnătura din compartimentul "participanți". Pe fila dosarului nr.17 la compartimentul "participanți" semnătura nu-i aparține lui, pe fila dos.18 la compartimentul "participanți", semnătura nu-i aparține. Pe fila dos.19 obligarea de a nu părăsi țara din 11.09.2014 la compartimentul "interpret" inscripția și semnătura nu-i aparține. La fila dos.20 la procesul-verbal de confruntare din 09.10.2014 dintre Griniuc Roman și martorul Oroșan Gheorghe înscrisul efectuat de mână și semnătura compartimentul nu-i aparține.*

**Martorul \*\*\*\*\*** fiind audiat a declarat că, din cei prezenți în sală îl cunoaște numai pe avocatul părții vătămate Griniuc Roman. Pe Griniuc Roman îl cunoaște din anul 2009, fiind slujitorii bisericii, și îl cunoaște numai din partea pozitivă, fiind un om bun, responsabil, persoană care vine mereu în ajutor. În cadrul bisericii se ocupă de multe ori cu voluntariatul, ajută persoane la nevoie. Data de 15 mai 2014 este o dată care a memorizat-o, deoarece a doua zi era ziua în care a decedat Școlinic Mihail - fiul lui Școlinic Grigore, membrul a bisericii. **Pe data de 15 mai 2014 s-au întâlnit cu Griniuc Roman la o bătrână acasă în or.Bălți stradela Sadovaia 4, pe bătrână o cheamă \*\*\*\*\***, însă o numea sora Lilia, care este absolut oarbă și locuiește de una singură. Anterior îi acordă ajutor. În acea zi de **15.05.2014** ultima a avut necesitatea de a încarca butelia de gaz. Personal a venit la ultima cu rutiera și l-a telefonat pe Griniuc care a venit cu automobilul personal. **Era orele 12:00 ziua.** Până la ora respectivă pe Griniuc Roman nu l-a văzut. La bătrână împreună s-au aflat timp de 40 minute, apoi împreună au mers la stația alimentară pentru a încarca butelia de gaz. **În jurul orelor 14:00 cu Griniuc s-au despărțit.** Când a plecat de la sora Lilia, Roman Griniuc aplecat până la stația de autobuz, unde Griniuc Roman i-a spus că trebuie să plece la Grușac Ivan răposatul, pentru ai aduce butelii cu apă. La stație **s-au despărțit aproximativ la orele 14:00.** La data de 15 mai 2014 când s-a întâlnit cu Griniuc Roman ultimul nu i-a comunicat despre careva probleme de ordin juridic. Când și-au amintit circumstanțele în anul 2018 era vara posibil sfârșitul lunii iulie, începutul lunii august, Griniuc i-a comunicat că are careva probleme, ce anume nu i-a povestit. Nu ține minte data concretă când s-au întâlnit cu Griniuc Roman în anul 2018 si au restabilit evenimentul din 15 mai 2014. In anul 2018 venea de la slujbă, erau 5 persoane, era zi de sâmbătă, ei discutau, la un moment dat Griniuc l-a întrebat dacă e posibil de a restabili circumstanțele petrecute cu 4-5 ani în urmă și dacă da, cum este posibil. La care a răspuns că posibil se poate

*de restabili. Toți au fost de acord cu acest lucru, iar soția lui Nistor Andrei, D-na Ecaterina a spus că încă mai este posibil de a restabili circumstanțe dacă s-a întâmplat ceva foarte important. Mai mult pe această temă în acea zi nu au discutat. Ulterior, când s-au întâlnit cu Griniuc Roman au încercat să se amintească ce sa întâmplat anume în acele zile, la ce Roman i-a pus o întrebare dacă țin minte ce s-a întâmplat la data de 16 mai 2014, s-a amintit de moartea tragică a slujitorului bisericii si ulterior s-a amintit că la data de 15 mai 2014 am fost la bătrâna oarbă Gherasimciuc. Școlinic Mihail a decedat la data de 16 mai 2014, aproximativ după masă. Prezența lui Griniuc Roman la \*\*\*\*\* era necesară deoarece ultimul avea automobil cu ajutorul căruia s-au deplasat pentru a încarca butelia de gaz. El personal a venit cu rutiera, la acel moment nu avea automobil. Din slujitorii bisericii automobilul îl avea \*\*\*\*\* , care la acel moment nu era în țară, și deseori se adresa către Griniuc Roman. Nici unul dintre rudele lui Griniuc Roman și nici însuși Griniuc nu l-a rugat să vină în instanță pentru a declară că la data de 15 mai 2014 Griniuc era împreună cu dânsul. Despre faptul că pe data de 15 mai la orele mesei a fost la \*\*\*\*\* el i-a adus aminte lui Griniuc Roman. Este ofițer în rezervă și are studii superioare militare. Nu ține minte ce s-a întâmplat pe data de 17 mai 2014, dar consideră că este posibil să amintească și să restabilească evenimentele.*

Plîngerea lui Griniuc Roman Alexei din 24.07.2018 (Vol.I f.d.8);

**Proces-verbal de ridicare din 09.08.2018** conform căruia, **din materialele** cauzei penale nr.2012090411 privind învinuirea lui Griniuc Roman Alexei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, aflate la examinare în Judecătoria Glodeni au fost ridicate în copii autentificate (filele) care prezintă interes pentru mersul urmăririi penale pe cauza penală nr.2018978250 (Vol.I f.d.52-128);

**Proces-verbal de ridicare din 28.09.2018**, conform căruia, din materialele cauzei penale nr.2012090411 privind învinuirea lui Griniuc Roman Alexei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP aflate pe rol la examinare în judecătoria Glodeni au fost ridicate în original următoarele documente și anume: **fila nr.50** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, unde se află mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; **fila nr.62** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, unde se află procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; **fila nr.64** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, unde se află informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; **fila nr.65** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, unde se află ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; **fila nr.66** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, unde se află obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014; **fila nr.79, 80, 81** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, unde se

află procesul verbal de audiere a învinuitului suplimentar din 11.09.2014; **fila nr.82** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, unde se află obligarea de nu părăsi țara din 11.09.2014; **fila nr.83** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, unde se află procesul verbal de confruntare dintre învinuitul Griniuc Roman și martorul \*\*\*\*\* din 09.10.2014 (Vol.I f.d.204-206);

**Raport de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-937 din 12.11.2018**, conform concluziilor cărora s-a stabilit următoarele: semnăturile executate în rubricile „învinuit” din mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în rubricile „învinuit” din procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; în rubrica „învinuitul” din informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; în rubrica „*Copia de ordonanță mi-a fost înmănată, consecințele încălcării măsurii preventive, modul și temeiul de atac al hotărârii prevăzute de art.196 CPP mi-au fost explicate*” din ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în rubricile „învinuitul (bănuitul)” din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, **au fost executate nu de cet Griniuc Roman**, ci de către o altă persoană prin procedeul imitației servile. Semnăturile în litigiu, executate în rubricile „*Avocatul*” din mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în rubrica „*Apărătorul*” din procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; în rubrica „*Apărătorul*” în informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; în rubrica „*Apărătorul*” din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, **au fost executate, probabil, nu de cet \*\*\*\*\***, ci de o altă persoană. Semnăturile în litigiu, executate în rubricile „*Procurorul*” din mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în rubrica „*Procurorul*” din procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; în rubrica „*Procurorul*” din informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; în rubrica „*Procurorul*” din ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în rubrica „*Procurorul*” din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, **au fost executate de cet. Cojocaru Constantin. Textele manuscrite în litigiu**, executate în mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; în ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, **au fost executate de cet. Cojocaru \*\*\*\*\***. (Vol.I f.d.215-231)

**Ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 28.11.2018**, conform căruia au fost recunoscute și anexate și la dosar

în calitate de corpuri delictive: **fila nr.50** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; **fila nr.62** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; **fila nr.64** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; **fila nr.65** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; **fila nr.66** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află obligarea de nu părăsi țară din 15.05.2014; **fila nr.79, 80, 81** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află procesul verbal de audiere a învinuitului suplimentar din 11.09.2014; **fila nr.82** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află obligarea de nu părăsi țara din 11.09.2014; **fila nr.83** al dosarului cauzei penale nr.2012090411, pe care se află procesul verbal de confruntare dintre învinuitul Griniuc Roman și martorul \*\*\*\*\* din 09.10.2014. (Vol.I f.d.183-188);

**Răspunsul cu nr.211 din 17.09.2018 parvenit de la Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat cu anexe**, conform căruia, la interpelarea procurorului s-a comunicat, că la data de 11.09.2014 a fost înregistrată ordonanța emisă de \*\*\*\*\*ul în Procuratura r-lui Glodeni Cojocaru Constantin privind numirea apărătorului din oficiu pentru cet.Griniuc Roman pe cauza penală 2012090411 în baza prevederilor art.190 alin.(5) Cod penal. În urma examinării ordonanței, prin decizia nr.6259/AXP din 11.09.2014 emisă de OT a fost desemnat avocatul Ion Racovița, BAA Glodeni, licența 593 eliberată la 27.03.2002 pentru consultanță și asistență juridică. Tot aici, se indică, că până anul 2012 toate deciziile și solicitările parvenite erau înregistrate pe support de hârtie, iar începând cu 2013 înregistrările sânt introduce în soft. **În urma verificărilor, s-a constatat, că altă solicitare pe cauza sus menționată, nu a fost recepționată.** Anexe: 1) copia raportului nr.663 din 20.07.2018 de acordare a asistenței juridice calificate garantate de stat de către avocatul Ion Racovița lui Griniuc Roman în cauza penală nr.2012090411, data preluării dosarului de către avocat 11.09.2014, data primei întrevederi – 11.09.2014, participarea la recunoașterea persoanei învinuit, interogarea în calitate de învinuit – 11.09.2014, două confruntări -09.11.2014, cunoștință cu terminarea urmăririi penale și cu materialele cauzei penale – 22.03.2018, data încetării acordării asistenței juridice – 25.06.2018; 2) copia deciziei nr.6259/ACP din 11.09.2014 prin care avocatul Ion Racovița a fost desemnat în vederea acordării asistenței juridice calificate lui Griniuc Roman în cadrul cauzei penale 2012090411; 3) **copia ordonanței \*\*\*\*\*ului în Procuratura r-lui Glodeni, Constantin Cojocaru din 11.09.2014** (nr. de ieșire 1551 din 11.09.2014) emisă în cadrul cauzei penale nr.2012090411

prin care s-a solicitat coordonatorului OT Bălți al CNAJGS delegarea și numirea unui apărător din oficiu pentru a-i acorda învinuitului Griniuc Roman asistența juridică calificată. (Vol.I f.d.183-188)

**Copia Volumului I (prezentat pe 256 file) a dosarului penal nr.1-97/2018 (nr.2012090411 la urmărire penală) de învinuire a lui Griniuc Roman de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.**

În conformitate cu prevederile **art.99 alin.(2) Cod de procedură penală**, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art.100 alin.(4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu **art.1 alin. (3) Cod de procedură penală**, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată. Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 Cod de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor **art.101 Cod de procedură penală**, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul penal cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** în comiterea faptelor imputate conform **art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal** – abuzul de serviciu cu următoarele semne de calificare: *folosirea intenționată de către o persoană cu demnitate publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei fizice* și conform **art.332alin.(2) lit.b) Cod penal** – falsul în acte publice cu următoarele semne de calificare: *înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente.*

În conformitate cu **art.14 alin. (1) Cod penal**, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.



Prin fapta comisă, **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** a atentat la obiectul juridic special al infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și 332 alin.(2) lit.b) Cod penal – *relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice și care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.*

Subiectul infracțiunilor prevăzute la art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani, urmând să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de demnitate publică.

În acord cu **art.123 alin.(3) Cod penal** (în redacția Legii nr.985 din 18.04.2002, completat prin Legea nr.245 din 02.12.2011 în vigoare din 03.02.2012 și până la modificările operate prin Legea nr.152 din 01.07.2016 în vigoare din 01.08.2016) prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: *persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.*

Potrivit prevederilor Anexei la Legea nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, procurorii de toate nivelurile, sânt funcții de demnitate publică.

În speță, cum s-a constatat, **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** în temeiul Ordinului Procurorului General nr.1248-p din 29.12.2008 privind numire în funcție de \*\*\*\*\* în Procuratura r-lui Glodeni deținea funcția de \*\*\*\*\* în Procuratura raionului Glodeni, fiind cu funcție de demnitate publică, al cărei mod de numire este reglementat de art.125 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova și de art.36 alin.(1) din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

Subsecvent, s-a stabilit faptul, că prin exercitarea unei funcții de demnitate publică **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** deține calitatea de subiect al infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și 332 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.327 Cod penal include următoarele trei semne:

1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu;

2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin noțiunea de ”*folosirea situației de serviciu*” – se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

În conformitate cu prevederile **art.art.9, 13 și 33 al Legii nr.294 din 25.12.2008** cu privire la Procuratură (în vigoare până la adoptarea Legii nr.3 din 25.02.2016), procurorul, în exercitarea atribuțiilor sale este autonom, imparțial și se supune numai legii. Pentru asigurarea aplicării legii penale de către organele de urmărire penală, de organele de constatare și de organele care exercită activitate specială de investigații, **procurorul conduce urmărirea penală, controlează corespunderea acțiunilor procesuale ale acestor organe prevederilor Codului de procedură penală, ale altor acte normative, precum și ale actelor internaționale.** Pentru realizarea atribuțiilor sale, procurorul este în drept: **a) să exercite atribuțiile prevăzute de Codul de procedură penală;** b) să inițieze sancționarea încălcărilor de lege, neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, comise de ofițerii de urmărire penală, de lucrătorii organelor de constatare și ai organelor care exercită activitate specială de investigații. Procurorul, în limitele competenței sale, **sesizează instanțele de judecată în vederea judecării cauzelor penale**, reprezintă învinuirea de stat în toate cauzele penale pe principiul contradictorialității, exercită căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, în condițiile prevăzute de lege.

Conform **art.51 alin.(1), (3), (4) Cod de procedură penală** (adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003 în vigoare până la modificări din 2016), **procurorul este persoana care, în limitele competenței sale, exercită sau, după caz, conduce în numele statului urmărirea penală, reprezintă învinuirea în instanță, exercită sau, după caz, conduce și alte atribuții prevăzute de prezentul cod.** Procurorul care participă la judecarea cauzei penale are funcție de acuzator de stat. **La exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii.** El, de asemenea, execută indicațiile scrise ale procurorului ierarhic superior privind înlăturarea încălcărilor de lege și omisiunilor admise la efectuarea și/sau la conducerea urmăririi penale.

Prin atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale, prevăzute de **art.52 alin.(1) pct.3), 6), 7), 12) și 23) din Codul de procedură penală** (adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003 în vigoare până la modificări din 2016), **se regăsește** că, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale, dispune de atribuții ce țin de **conducerea personal a urmăririi penale și controlează legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală**, decide excluderea din dosar a probelor obținute conform prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedura penală, **verifică calitatea probelor administrate, veghează ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și ca nici o persoană să nu fie urmărită penal fără să existe**

**indici temeinici că a săvârșit o infracțiune, decide aplicarea măsurii preventive, modificarea și revocarea ei în limitele prevăzute de prezentul cod, asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală, pune sub învinuire și ascultă învinuitul.**

Astfel, conform materialelor cauzei, în urma examinării plângerii lui Valentin Pușcaș, de către Secția de Urmărirea Penală din cadrul Comisariatului de Poliție Glodeni, la data de 19 februarie 2012 a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr.2012090411 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal pe faptul, că la data de 15 noiembrie 2012 în jurul orei 23:15, Griniuc Roman, locuitor a mun.Bălți, având scopul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor altei personae, l-a înșelat pe paznicul de la SRL "Valagofruct" precum că s-a achitat cu directorul SRL "Sipuș" pentru merele din camion care se păstrau pe teritoriul brigăzii de tractoare SRL "Valagofruct", după ce a părăsit teritoriul SRL "Valagofruct", cauzând o pagubă materială considerabilă în suma de 127800 lei.

**Conducător al urmăririi penale** pe cauza penală nr.2012090411 prin rezoluția \*\*\*\*\*ului r-lui Glodeni, Cebotari Pavel la data de 19 decembrie 2012 a fost desemnat \*\*\*\*\*ul în Procuratura r-lui Glodeni, **Cojocaru Constantin**.

Ca urmare, \*\*\*\*\*ului **Cojocaru Constantin** \*\*\*\*\*, care a fost și conducătorul urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411 îi reveneau atribuțiile stabilite de art.52 Cod de procedură penală **de a controla legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală, de a verifica calitatea probelor administrate, de a veghea ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și ca nici o persoană să nu fie urmărită penal fără să existe indici temeinici că a săvârșit o infracțiune, de a decide aplicarea măsurii preventive, de a asigura respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în cauza penală nr.2012090411, de a da indicații în scris cu privire la efectuarea acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigații în vederea căutării persoanelor care au săvârșit infracțiuni, de a emite, conform prevederilor prezentului cod, ordonanțe privind reținerea persoanei, aducerea forțată a persoanei, ridicarea de obiecte și documente, privind alte acțiuni de urmărire penală, de a restitui dosarele penale organului de urmărire penală cu indicațiile sale în scris de a pune sub învinuire și ascultă învinuitul, de a asigura părților posibilitatea de a lua cunoștință de materialele cauzei în condițiile prezentului cod.**

La data de 05.03.2013 de către ofițerul de urmărire penală al SUP CPR Glodeni, Vasili Cheptea, în temeiul art.280 și 288 Cod de procedură penală a fost înaintat procurorului conducător al urmăririi penale raportul cu propunere de a pune sub învinuire pe Griniuc Roman Alexei în baza art.190 Cod penal cu dispunerea măsurii preventive –reținerea și dispunerea investigații în vederea găsirii (căutării) învinuitului Griniuc Roman Alexei.

În virtutea atribuțiilor sale, la data de 15 martie 2013 de către \*\*\*\*\*ul în **Procuratura r-lui Glodeni, Cojocaru Constantin** în temeiul art.52, 255, 281, 282 Cod de procedura penală a fost dispusă punerea sub învinuire a lui **Grițuc Roman Alexei**, incriminându-i infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal și notificarea lui.

Conform **art.255 alin.(1)-(3) Cod procedură penală**, în desfășurarea procesului penal, organul de urmărire penală, prin ordonanță, dispune asupra acțiunilor sau măsurilor procesuale în condițiile prezentului cod. Ordonanța trebuie să fie motivată și să cuprindă: data și locul întocmirii, numele, prenumele și calitatea persoanei care o întocmește, cauza la care se referă, obiectul acțiunii sau măsurii procesuale, temeiul legal al acesteia și semnătura celui care a întocmit-o. Ordonanța nesemnata de persoana care a întocmit-o nu are putere juridică și se consideră nulă. Dacă organul de urmărire penală consideră că este cazul să fie luate anumite măsuri, face propuneri motivate în ordonanță. În cazurile prevăzute de prezentul cod, organul de urmărire penală dispune efectuarea acțiunilor procesuale prin ordonanță motivată.

Punerea sub învinuire a persoanei se efectuează cu respectarea prevederilor **art.281 Cod de procedură penală**, potrivit căruia: (1) Dacă, după examinarea raportului organului de urmărire penală și a materialelor cauzei, **procurorul** consideră că probele acumulate sânt concludente și suficiente, el **emite o ordonanță de punere sub învinuire a persoanei**. (2) **Ordonanța de punere sub învinuire** trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

Lecturând textul ordonanței de punere sub învinuire susindicate, instanța reține că aceasta, după formă și conținutul, a fost întocmită în conformitate cu prevederile art.255 și 281 Cod de procedură penală, având cuprinsă în ea: **data și locul întocmirii, numele, prenumele și calitatea persoanei care o întocmește, cauza la care se referă, obiectul acțiunii sau măsurii procesuale, temeiul legal al acesteia și semnătura celui care a întocmit-o, numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și**

**consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.**

Tot la data de 15 martie 2013, \*\*\*\*\*ul conducător al urmăririi penale, Cojocaru Constantin, în temeiul art.52 alin.(1) pct.15), art.288 Cod de procedură penală **a emis ordonanța prin care a dispus căutarea învinuitului Griniuc Roman Alexei** și remiterea copiei prezentei încheieri la IP Glodeni pentru organizare efectuării investigațiilor în vederea găsirii învinuitului, cât și **a dispus aplicarea** măsurii procesuale de constrângere – **obligarea de a nu părăsi țara** în cazul depistării învinuitului.

Iar la data de 30.03.2013, \*\*\*\*\*ul conducător al urmăririi penale, Cojocaru Constantin, prin ordonanță, **a dispus suspendarea urmăririi penale** pe cauza penală nr.2012090411, **constatând că locul persoanei puse sub învinuire Griniuc Roman Alexei nu este cunoscut** pentru ca acesta să fie citat în vederea înaintării acuzării conform legii.

La capitolul respectiv, este important de menționat, că potrivit materialelor cauzei penale, și în special copiei Volumului I dosarului nr.2012090411 de învinuire a lui Griniuc Roman de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, expediat în instanța de judecată (nr.1-97/2018), **până la raportul ofițerului de urmărire penală cu propunere de a pune sub învinuire pe Griniuc Roman Alexei** în baza art.190 alin.(5) Cod penal cu dispunerea măsurii preventive – reținerea și **dispunerea investigații** în vederea găsirii (căutării) învinuitului Griniuc Roman Alexei, **lipsesc careva date privind citarea** acestuia sau informare într-un alt mod, prevăzut de lege, în special de art.art.235-243 Cod de procedură penală (adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003 în vigoare până la modificări din 2016) sau dispunerea aducerii silite a acestuia în fața organului de urmărire penală conform art.199 Cod de procedură penală.

La fel, **lipsesc careva date** privind imposibilitate de a cita sau de a aduce în fața organului de urmărire penală persoana lui Griniuc Roman, cât și lipsesc informații precum că Griniuc Roman nu se află de la domiciliul său: mun.Bălți, str.31 august, nr.63 ap.4, sau că locul aflării lui Griniuc Roman nu este posibil de stabilit.

Prin urmare, raportul ofițerului de urmărire penală cu propunerea de a pune sub învinuire persoana și de a dispune măsuri în vederea căutării acesteia nu avea suport probatoriu.

**Faptul respectiv urma să fie verificat de către \*\*\*\*\*ul conducător al urmăririi penale Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* până la punerea sub învinuire, dispunerea căutării învinuitului Griniuc Roman Alexei și aplicării măsurii**

procesuale de constrângere – **obligarea de a nu părăsi țara** în cazul depistării învinuitului. **Însă**, contrar atribuțiilor sale prevăzută de art.52 Cod de procedură penală, de către Cojocaru Constantin au fost emise ordonanțe de căutarea învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15 martie 2013 și de suspendare a urmăririi penale din 30 martie 2013.

Prin urmare, **având obligația** conform art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010 să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, **să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor**, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate toate atribuțiile de serviciu și **să asigure toate garanțiile la respectarea drepturilor și libertăților constituționale și cele fundamentale ale persoanei, Cojocaru Constantin \*\*\*\*\***, fiind \*\*\*\*\*ul conducător al urmăririi penale pe cauza penală 2012090411, în limitele competenței sale și atribuțiilor stabilite, a emis ordonanța de punerea sub învinuire a lui Griniuc Roman în lipsa acestuia și a dispus căutarea acestuia cu aplicarea măsurii preventive (de constrângere) – obligare de a nu părăsi țara, iar apoi, și suspendarea urmăririi penale, fără a se asigura că Griniuc Roman nu este posibil de a fi găsit și lipsește de la domiciliul său.

Astfel, **nu i-a asigurat lui Griniuc Roman conform art.66 alin.(2) pct.1), 2), 5), 15) și 26) Cod de procedură penală** (adoptat prin Legea nr.122 din 14.03.2003 în vigoare până la modificări din 2016), dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit și, în legătură cu aceasta, la punerea sub învinuire, să primească de la organul de urmărire penală copia de pe ordonanța de punere sub învinuire; să primească de la organul de urmărire penală informație în scris despre drepturile de care dispune conform prezentului articol, inclusiv dreptul de a tăcea și a mărturisi împotriva sa, precum și explicații asupra tuturor drepturilor sale; din momentul punerii sub învinuire, să aibă asistența unui apărător ales de el, iar dacă nu e mijloace de a plăti apărătorul, să fie asistat în mod gratuit de un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, precum și, în cazurile admise de lege, să renunțe la apărător și să se apere el însuși; să prezinte documente și alte mijloace de probă pentru a fi anexate la dosarul penal și pentru cercetare în ședința de judecată; să fie informat de către organul de urmărire penală despre toate hotărârile adoptate care se referă la drepturile și interesele sale, să primească, la solicitarea sa, copii de pe aceste hotărâri, precum și copii de pe ordonanțele de aplicare în privința sa a măsurilor preventive și a altor măsuri procesuale de constrângere, copii de pe rechizitoriu sau de pe un alt act de finalizare a urmăririi penale, de pe acțiunea civilă, de pe sentință, apel și recurs, de pe decizia prin care sentința a devenit definitivă, de pe hotărârea definitivă a instanței care a judecat cauza pe cale extraordinară de atac.

În conformitate cu prevederile **art.65 alin.(1) Cod de procedură penală**, potrivit căruia, persoana capătă statutul de **învinuit din momentul în care s-a emis**, în conformitate cu prevederile prezentului cod, **o ordonanță de punere sub învinuire**, Griniuc Roman Alexei odată cu emiterea de către \*\*\*\*\*ul în Procuratura r-lui Glodeni, Cojocaru Constantin a ordonanței de punere sub învinuire la data de 15 martie 2013 a obținut statutul de învinuit.

Procedura de **înaintarea acuzării** are loc conform **art.282 Cod de procedură penală**, care prevede, că:

(1) **înaintarea acuzării învinuitului se va face de către procuror în prezența avocatului în decurs de 48 de ore din momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, dar nu mai târziu de ziua în care învinuitul s-a prezentat sau a fost adus în mod silit.**

(2) **Procurorul, după stabilirea identității învinuitului, îi aduce la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire și îi explică conținutul ei. Aceste acțiuni se atestă cu semnăturile procurorului, învinuitului, avocatului și ale altor persoane care participă la această acțiune procesuală, aplicate pe ordonanța de punere sub învinuire, indicându-se data și ora punerii sub învinuire.**

(3) După înaintarea acuzării, **procurorul îi va explica învinuitului drepturile și obligațiile acestuia prevăzute în art.66. Învinuitului i se înmânează copia de pe ordonanța de punere sub învinuire și informația în scris privind drepturile și obligațiile lui. Acțiunile nominalizate, de asemenea, se consemnează în ordonanța de punere sub învinuire în modul prevăzut în alin.(2).**

(4) **Învinuitul este audiat în aceeași zi în condițiile prevăzute în art.104.**

În concordanță cu acesta vine și art.6 alin.(2) și (3) din Convenția nr.1950 din 04.11.1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit căruia, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită, orice acuzat, în special, are dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale, să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloace necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer, să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

Instanța de apel reține, că partea vătămată în cauză, Griniuc Roman a declarat sub jurământ, că acuzarea i-a fost înaintată la data de 11 septembrie 2014, fiindu-i înmănată copia ordonanței, tot atunci a fost audiat în calitate de învinuit în prezența apărătorului desemnat - avocatului Ion Racovița și în prezența interpretului Serghei Lefter. Nu a fost la data de 15.05.2014 în Procuratura r-lui Glodeni, la \*\*\*\*\*ul Cojocaru Constantin și în ziua de 15.05.2014 nu i-a fost adusă

la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire din 15.03.2013, nu i-a fost înmănată copia de pe aceasta, informația în scris despre drepturile și obligațiile învinuitului, nu a făcut declarații în calitate de învinuit și nu i-a fost înmănată copia ordonanței de aplicarea măsurii preventive – obligare de a nu părăsi localitatea din 15.05.2014 și nu a semnat obligare de a nu părăsi localitatea din 15.05.2014. Despre existența acestor documente a aflat doar la data de 16.07.2018 când împreună cu avocatul său Larisa Maxim s-au prezentat la Judecătoria Glodeni și au făcut fotocopiile materialelor cauzei penale.

Din declarațiile martorului \*\*\*\*\* se constată, că pe data de 15.05.2014 de la orele 12:00 până la orele 14:00 acesta era împreună cu Griniuc Roman în mun.Bălți la \*\*\*\*\*.

Conform declarațiilor martorului \*\*\*\*\* , acesta nu s-a semnat în calitate de trăducător la mențiunea despre aducere la cunoștință învinuitului Griniuc Roman a drepturilor și obligațiilor, și ordonanței de punere sub învinuire din 15.05.2014 ora 13:30, cât și nu s-a semnat la compartimentul ”trăducător” sau ”participant” în procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman din 15.05.2014 ora 14:00-14:20 și nici în obligare de a nu părăsi țara din 15.05.2014 la compartimentul ”interpretul”.

Din declarațiile martorului \*\*\*\*\* , se confirmă că acesta a fost desemnat prin decizia coordonatorului OT Bălți al CNAJGS pentru acordarea asistenței juridice calificate de stat lui Griniuc Roman în cauza penală nr.2012090411, a depus raport de acordare asistenței juridice, nu cunoaște din care motiv la materialele cauzei lipsea mandatul lui eliberat la înaintarea acușării lui Griniuc Roman (de tip vechi), nu poate cu certitudine să confirme dacă în luna mai anului 2014 a participat la audierea lui Griniuc Roman, nu poate confirma cu certitudine că semnatura din mențiunea despre aducere la cunoștință învinuitului Griniuc Roman a drepturilor și obligațiilor, și ordonanței de punere sub învinuire din 15.05.2014 ora 13:30, în procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman din 15.05.2014 ora 14:00-14:20, informația privind înmânarea în scris a drepturilor și obligațiilor învinuitului din 15.05.2014, ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 15.05.2014 și în obligare de a nu părăsi țara din 15.05.2014.

Din concluzia expertului în Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-937 din 12.11.2018 se constată, că semnăturile executate în rubricile ”*învinuit*” din mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013, din procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014, din informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014, din ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014 în rubrica „*Copia de ordonanță mi-a fost înmănată, consecințele încălcării măsurii preventive, modul și temeiul de atac al hotărîrii prevăzute de art.196 CPP mi-au fost explicate*”; din obligarea de nu



părăsi țara din 15.05.2014, **au fost executate nu de cet.Griniuc Roman, ci de către o altă persoană prin procedul imitației servile.**

Tot aici se constată, că semnăturile executate în rubricile „*Avocatul*” din mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; din procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; în informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, **au fost executate, probabil, nu de cet \*\*\*\*\* , ci de o altă persoană.**

**Conform concluziei expertului,** semnăturile în litigiu, executate în rubricile „*Procurorul*” din mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; din procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; din informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; din ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, **au fost executate de cet.Cojocaru Constantin.** Textele manuscrise în litigiu, executate în mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; în ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, **au fost executate de cet.Cojocaru Constantin.**

**Potrivit** informației nr.211 din 17.09.2018 eliberată la solicitarea procurorului de Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat cu anexe (**copia raportului nr.663 din 20.07.2018 de acordare a asistenței juridice** calificate garantate de stat de către avocatul Ion Racovița lui Griniuc Roman în cauza penală nr.2012090411, data preluării dosarului de către avocat 11.09.2014, data primei întrevederi – 11.09.2014, **participarea la recunoașterea persoanei învinuit, interogarea în calitate de învinuit – 11.09.2014,** două confruntări -09.11.2014, cunoștință cu terminarea urmăririi penale și cu materialele cauzei penale – 22.03.2018, data încetării acordării asistenței juridice – 25.06.2018; **copia deciziei nr.6259/ACP din 11.09.2014** prin care avocatul Ion Racovița a fost desemnat în vederea acordării asistenței juridice calificate lui Griniuc Roman în cadrul cauzei penale 2012090411, **copia ordonanței \*\*\*\*\*ului în Procuratura r-lui Glodeni, Constantin Cojocaru din 11.09.2014** (nr. de ieșire 1551 din 11.09.2014) emisă în cadrul cauzei penale nr.2012090411 prin care s-a solicitat coordonatorului OT Bălți al CNAJGS delegarea și numirea unui apărător din oficiu pentru a-i acorda învinuitului Griniuc Roman asistența juridică calificată), se constată, că ordonanța emisă de \*\*\*\*\*ul în Procuratura r-lui Glodeni Cojocaru Constantin privind

numirea apărătorului din oficiu pentru cet.Griniuc Roman pe cauza penală 2012090411 în baza prevederilor art.190 alin.(5) Cod penal a fost înregistrată la data de 11.09.2014 fiind emisă decizia nr.6259/AXP din 11.09.2014 prin care a fost desemnat avocatul Ion Racovița, pentru consultanță și asistență juridică. Până anul 2012 toate deciziile și solicitările parvenite erau înregistrate pe support de hârtie, iar începând cu 2013 înregistrările sânt introduce în soft. În urma verificărilor, s-a constatat, că **altă solicitare pe cauza sus menționată, nu a fost recepționată.**

Astfel, Colegiul penal reține, că declarațiile părții vătămate Griniuc Roman privind faptul că **acuzarea i-a fost înaintată la data de 11 septembrie 2014 și nu la data de 15 mai 2014**, tot la data de 11 septembrie 2014 i-a fost înmănată copia ordonanței privind punere sub învinuire din 15.03.2013, informația în scris privind drepturile și obligațiile învinuitului, și tot la data de 11 septembrie 2014 Griniuc Roman a fost audiat în calitate de învinuit în prezența apărătorului desemnat Ion Racovița și interpretului Serghei Lefter, sânt în coroborare cu probele cercetate supra și cu materialele cauzei.

În contextul dat, instanța de apel reține, că prin neasigurarea desfășurării procesului penal în conformitate cu prevederile codului de procedura penală, contrar prevederilor art.1 alin.(2) și (3), art.7 alin.(1), art.8 alin.(1), art.10 alin.(1) și (2), art.16, 17, art.19 alin.(1) și (3), art.66 alin.(2) pct.1), 2), 5), 15) și 26) Cod de procedură penală, **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\***, deținând funcția de \*\*\*\*\* în Procuratura r-lui Glodeni, a pus sub învinuire pe Griniuc Roman la data de 15.03.2013, iar acuzare i-a înaintat acestuia cu încălcarea termenului și modului prevăzut de art.282 Cod de procedură penală, dispunând în lipsa oricărui probatoriu privind imposibilitatea stabilirii locului aflării învinuitului și fără a se asigura că Griniuc Roman cunoaște despre faptul că este citat la organul de urmărire penală și/sau la \*\*\*\*\* pentru înaintarea învinuirii, la data de 15.03.2013 a emis ordonanța de punere sub învinuire pe Griniuc Roman în baza art.190 alin.(5) Cod penal, a dispus căutarea acestuia și a aplicat în privința lui Griniuc Roman măsura preventivă – obligare de a nu părăsi țara, acte pe care le-a adus la cunoștință lui Griniuc Roman doar la data de 11 septembrie 2014, admitând, astfel, încălcarea dreptului lui Griniuc Roman, acuzat de comiterea infracțiunii grave prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale, dreptul care face parte din unul din drepturi fundamentale ale omului fiind prevăzut de art.6 alin.(2) și (3) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la Roma, la 04 noiembrie 1950.

Infracțiunea specificată la art.327 din Codul penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Conform **alin.(2) art.126 Cod penal**, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, **apreciind gradul** lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Griniuc Roman în cauză **ca dauna considerabilă**, instanța a ținut cont de cumulul circumstanțelor:

1) de persoana care a cauzat această daună și anume că, dreptul fundamental a lui Griniuc Roman **a fost încălcat de o persoană cu funcția de demnitate publică – procurorul**, prin al cărei intermediu Procuratura își exercită atribuțiile ce contribuie la înfăptuirea justiției, apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanei, societății și statului prin intermediul procedurilor penale și al altor proceduri prevăzute de lege printre care: în numele societății și în interes public, asigură aplicarea legii, apără ordinea de drept, drepturile și libertățile cetățeanului atunci când încălcarea acestora atrage sancțiune penală, conduce și exercită urmărirea penală, reprezintă învinuirea în instanță de judecată, asigură asistența juridică și colaborarea internațională în domeniul său de activitate, implementează politica penală a statului;

2) de termenul în care nu a fost adus la cunoștință lui Griniuc Roman faptul că acesta a fost pus sub învinuire: din 15.03.2013 și până la 11.09.2014;

3) de motivul și circumstanțe pentru care termenul de înaintare acuzării nu a fost respectat: **lipsa citării** lui Griniuc Roman, **lipsa dovezii** că acesta a fost înștiințat despre obligația de a se prezenta la ofițerul de urmărire penală sau la procurorul (or, din declarațiile lui\*\*\*\*\*, care a fost ofițer de urmărire penală, acesta a indicat *că nici o data nu a discutat cu Griniuc Roman și nu a efectuat cu participarea acestuia nici o acțiune*, desi s-a pretins că acestea acțiuni au fost efectuate, **lipsa probatoriului că au fost întreprinse careva măsuri în vederea citării și înștiințării lui Griniuc Roman** despre obligația de a se prezenta la organul de urmărire penală sau la procuror pentru a fi audiat și pentru a-i fi înaintată bănuiala/învinuire, **lipsa probelor că Griniuc Roman nu se afla la domiciliul** în perioada de la pornire a urmării penale – 19 decembrie 2012 și până la punerea sub învinuire și dispunerea căutării acestuia – 15 martie 2013 cu suspendarea urmăririi penale – la data de 30 martie 2013, cât și **lipsa probelor că din momentul punerii sub învinuire a lui Griniuc Roman (15 martie 2013) și până la înaintarea acuzării (11 septembrie 2014) ultimul nu se afla la domiciliul său și locul aflării lui nu era cunoscut**, în situația în care din materialele cauzei se constată că

Griniuc Roman este înregistrat cu viza de reședință permanentă în mun.Bălți, str.31 august nr.63 ap.4 din 28.10.2008, unde locuiește cu soția cu care a înregistrat căsătoria la 29.09.1988 și cu 5 copii, și are locul de muncă, fiind din 10.12.2009 fondator al SRL "Grialma" (cota 33,00%), și administratorul/fondatorul din 06.07.2006 al ÎI "R.A.Griniuc";

4) de urmările care au survenit pentru Griniuc Roman din cauza că acestuia nu i-a fost adusă la cunoștință acuzație penală în termen restrâns, și anume că acesta în perioada din momentul punerii sub învinuire pentru comiterea infracțiunii grave și până la înaintarea acuzării la 11 septembrie 2014 a fost lipsit de posibilitate de a se apăra și de a intervine cu probe în susținerea poziției sale, să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale, cât și nu a fost informat despre drepturile și obligațiile sale; fără careva probe în privința persoanei a fost aplicată măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara, în situația în care activitatea lui Griniuc Roman era legată cu comerțul cu ridicată a legumelor și fructelor, transporturi (taxi, rutiere de mărfuri).

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Conform **art.17 Cod penal**, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Potrivit doctrinei juridice, **intenția directă** presupune că persoana care a săvârșit infracțiunea era conștientă de faptul că acțiunea (inacțiunea) ei poartă un caracter social periculos, că ea a prevăzut consecințele socialmente periculoase și a dorit survenirea lor.

Intenția directă - se caracterizează prin faptul că infractorul prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârșirea unei fapte. Constatarea că infractorul a dorit săvârșirea faptei prevăzute ca interzisă și mai mult a prevăzut rezultatul periculos al acestei fapte reprezintă dovada că el a urmărit de fapt producerea aceluși rezultat. Putem afirma că această intenție directă sau dol direct cum apare în literatura de specialitate nu este o voință oarecare ci este o voință care este îndreptată spre realizarea unui anumit rezultat are astfel spus o finalitate certă.

**Intenția indirectă** presupune că persoana, care a comis actul infracțional, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări. Factorul intelectual și volitiv – se manifestă și față de relațiile sociale împotriva cărora este îndreptată acțiunea făptuitorului. În schimb, cei mai mulți autori, chiar dacă nu neagă manifestarea celor doi factori față de fapta materială, socotesc drept

importante pentru conținutul intenției indirecte numai formele de manifestare față de rezultatele socialmente periculoase.

Astfel, analizând declarațiile inculpatului în coroborare cu materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia, că **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\***, își dădea seamă de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a admis, în mod conștient, survenirea acestora, astfel a comis abuz de serviciu prin intenție indirectă.

Deși instanța nu a reținut în acțiunile lui **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** încălcarea prevederilor art.18 alin.(1), art.20 alin.(1), art.21, art.26 alin.(1)-(3) și art.27 din Constituția Republicii Moldova, și art.66 alin.(1) și alin.(2) pct.6), 7), 8) Cod de procedură penală, aceasta nu influențează calificarea acțiunilor lui **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\***.

Reieșind din cele constatate supra, analizând declarațiile participanților, analizând obiectiv cumulul de probe administrate la faza urmăririi penale, cercetate în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond și apel, prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, Colegiul penal consideră că acțiunile inculpatului just au fost calificate la urmărire penală și aceștia dovedesc fără echivoc vinovăția lui **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.327 alin.(2) lit.b) Cod Penal** – abuzul de serviciu, după semnele calificative: *folosirea intenționată de către o persoană cu demnitate publică a situației de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.*

Subsecvent, constatărilor făcute, instanța de apel reține, că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** și în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal falsul în acte publice.**

Referindu-se la doctrina juridică instanța de apel notează că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

*Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza **înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false** sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice (nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false)) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora).

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal se realizează doar prin intenție directă.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.332 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente, cu modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciale: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

În cauză, **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** se învinuiește de falsificarea actelor procesuale și anume:

1) **mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului Griniuc Roman a ordonanței de punere sub învinuire din 15.05.2013 în prezența apărătorului \*\*\*\*\* și cu participarea traducătorului \*\*\*\*\*;**

2) **procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman din 15.05.2014 cu participarea apărătorului \*\*\*\*\* și traducătorului \*\*\*\*\*;**

3) **informația privind aducerea la cunoștință învinuitului Griniuc Roman a drepturilor și obligațiilor învinuitului prevăzute de art.66 Cod de procedură penală în prezența apărătorului \*\*\*\*\*;**

4) **ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014 față de învinuitul Griniuc Roman cu participarea apărătorului \*\*\*\*\* și**

5) **obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014 aplicată față de învinuitul Griniuc Roman cu participarea apărătorului \*\*\*\*\* și traducătorului \*\*\*\*\*.**

Consiliul Europei în Recomandarea privind accesul la documentele publice Recomandarea (2002)2, la capitolul I, rubrica ”Definiții” identifică drept documente publice „... **toate informațiile înregistrate în orice formă, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice și care au legătură cu funcția administrativă, excepție făcând documentele care sunt în curs de pregătire**”.

Potrivit **art.6 alin.(1) al Legii privind accesul la informație**, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la 11.05.2000, informații oficiale sunt considerate „*toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept*”.

În contextul expus supra, denotă că sintagma ”document oficial” se referă la **documentul** care conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau **adoptate de către organe ori persoane oficiale** sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, **care atestă fapte având relevanță juridică**, care circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. Circuitul documentului în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației trebuie considerat trăsătura indispensabilă a documentului oficial.

Dispoziția **art.6 pct.1) Cod de procedură penală** definește prin **act procedural** – care este **un document** prin care se consemnează orice acțiune procesuală prevăzută de prezentul cod, și anume: ordonanță, proces-verbal, rechizitoriu, încheiere, sentință, decizie, hotărâre etc.

Conform **art.17 al Legii cu privire la Procuratură nr.294 din 25.12.2008** (în vigoare până la 01.08.2016), la desfășurarea investigațiilor în vederea constatării încălcărilor de lege care urmează a fi sancționate penal, la exercitarea și **la conducerea urmăririi penale**, la aplicarea unor măsuri de alternativă urmăririi penale, la implementarea politicii penale a statului și la asigurarea protecției martorilor infracțiunii și a altor participanți la procesul penal, precum și în cazul participării la înfăptuirea justiției, **procurorul este în drept, în limita competenței, să adopte acte prevăzute de legea procesual penală**, civilă, de legea contravențională și de alte legi, să înainteze sesizări și să conteste cu recurs actul administrativ.

Potrivit **art.52 alin.(1) pct.15), 23) Cod de procedură penală**, procurorul în cadrul urmăririi penale, în limita competenței sale materiale și teritoriale, emite, conform prevederilor prezentului cod, ordonanțe... privind alte acțiuni de urmărire penală,... pune sub învinuire și ascultă învinuitul.

Conform **art.281 în coroborare cu art.282 Cod de procedură penală**, punerea sub învinuire se efectuează de către procuror **prin emiterea ordonanței de punere sub învinuire a persoanei cu ulterioară înaintare acuzării învinuitului**, în cadrul căreia, procurorul, după stabilirea identității învinuitului și aducerea la cunoștință acestuia ordonanța de punere sub învinuire și explicarea conținutului ei, **atestă acțiunile respective cu semnăturile procurorului, învinuitului, avocatului și ale altor persoane care participă la aceasta acțiune procesuală, aplicate pe ordonanța de punere sub învinuire, indicându-se data și ora punerii sub învinuire**, iar apoi, explică drepturile și obligațiile învinuitului prevăzute de art.66 Cod de procedură penală, **consemnând în ordonanța de punere sub învinuire în condițiile expuse supra**, faptul înmânării învinuitului a copieii de pe ordonanța de punere sub învinuire și de pe informația în scris privind drepturile și obligațiile învinuitului, iar apoi în aceeași zi **audiază învinuitul** în condițiile art.104 Cod de procedură penală.

Conform **art.104 Cod de procedura penală**, raportat la speța, audierea învinuitului se face numai în prezența apărătorului ales sau un avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, imediat după punerea sub învinuire, dacă acesta acceptă să fie audiat, **consemnând declarațiile în procesul-verbal al audierii învinuitului**, întocmit în conformitate cu prevederile art.260 și 261 Cod de procedura penală.

Potrivit **art.255 Cod de procedură penală**, se indică, că acțiunile de urmărire penală sau măsurile procesuale în condițiile prezentului cod, se dispun de organul de urmărire penală printr-o ordonanță.

**Art.260 Cod de procedură penală** indică că, procesul-verbal privind acțiunea de urmărire penală se întocmește în timpul efectuării acestei acțiuni sau imediat după terminarea ei de către persoana care efectuează urmărirea penală. Modalitatea de consemnare a refuzului sau imposibilității persoanei de a semna procesul-verbal privind acțiunea de urmărire penală este stabilită de art.261 Cod de procedură penală.

Potrivit **art.177 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, în coroborare cu art.178 alin.(2) și (4) Cod de procedură penală**, raportat la cauza, procurorul emite **ordonanța** motivată referitor la **aplicarea măsurii preventive** în privința învinuitului, **indicând în aceasta**, alături de obiectul învinuirii, prevederile legale în care aceasta se încadrează și pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta săvârșită, necesitatea aplicării măsurii preventive, **și faptul dacă învinuitului s-au explicat consecințele încălcării măsurii preventive**. Obligarea de a nu părăsi țara este o **îndatorire impusă învinuitului de către procuror** de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus aceasta măsură, **copia de pe hotărârea definitivă a procurorului**, adoptată în condițiile prezentului articol, se trimite organului de poliție în a cărei rază teritorială locuiește învinuitul sau, după caz, organelor de frontieră **pentru executare** și ridicarea provizorie a pașaportului în cazul prevăzut în alin.(2).

Potrivit **deciziei Plenului Curții Supreme de Justiție nr.41ril2/2014** adoptată în urma examinării recursului în interesul legii, prin "document oficial" trebuie de înțeles documentul care: 1) conține informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; 2) atestă faptul având relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. La fel, documentele oficiale care certifică anumite fapte sau evenimente, au semnificație juridică, de regulă se caracterizează prin condiții de formă și rechizite obligatorii (imprimarele, ștampilele, sigiliile, număr de intrare/ieșire, data, denumirea funcției și semnătura persoanei cu funcție de răspundere).

Colegiul penal menționează, că Procuratura Republicii Moldova, ca autoritate publică, este inclusă în Titlul III al Constituției Republicii Moldova, atribuțiile cărei sânt exercitate de procurori, care, la rândul său, dețin funcția de demnitate publică.

Prin **Ordinul comun nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008** al Procuraturii Generale, Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Vamal și Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției "**cu privire la evidența unică a**



**infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni”,** în scopul executării Legii nr.216-XV din 29.05.2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni și legislației procesual-penale, **a fost aprobată Instrucțiunea privind evedența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni și Instrucțiunea cu privire la modul de completare și prezentare a fișelor de evidență primară.** Potrivit acestui ordin cu anexe, evidența unică se bazează pe înregistrarea și evidența centralizată a infracțiunilor, la momentul pornirii urmăririi penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, începând cu ziua punerii sub învinuire și până la rectificarea rezultatului urmăririi penale, fiind consemnate în baza actelor procesuale în fișele de evidență, contrasemnate de procuror conducător al urmăririi penale sau procurorului ierarhic superior.

În urma celor redate supra, rezultă, că mențiunile privind aducerea la cunoștință învinuitului a ordonanței de punere sub învinuire, privind înmânarea copiei de pe ordonanța de punere sub învinuire și de pe informația scrisă privind aducerea la cunoștință învinuitului a drepturilor și obligațiilor învinuitului prevăzute de art.66 Cod de procedură penală, ordonanța privind aplicarea măsurii preventive și obligarea de nu părăsi țara, cât și procesul-verbal de audiere a învinuitului **sânt documente emise de procuror, prin care au fost consemnate acțiuni procesuale prevăzute de codul de procedură penală.**

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, a difinit, că acuzația este – **”notificarea de către autoritatea competentă a reproșului de a fi comis o infracțiune penală”** (*CEDH, 27 fevr.1980, aff.Deweer c/ Belgique serie A*), care poate să îmbrace alte forme decât **o notificare oficială**, de exemplu o percheziție la domiciliu unei persoanei în cadrul unei instrucțiuni preliminare (*instruction preparatorie*) și nu al urmăririi penale propriu-zise (*Comm.EDH, 26 fevr.1997, req nr.27943/95 Abas c/ Pays-Bas*).

Prin urmare, în sensul normelor legale citate supra, **mențiunea din 15.05.2014 privind aducerea la cunoștință învinuitului Griniuc Roman a ordonanței de punere sub învinuire din 15.05.2013 în prezența apărătorului \*\*\*\*\* și cu participarea traducătorului \*\*\*\*\*; procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman din 15.05.2014 cu participarea apărătorului \*\*\*\*\* și traducătorului \*\*\*\*\*; informația privind aducerea la cunoștință învinuitului Griniuc Roman a drepturilor și obligațiilor învinuitului prevăzute de art.66 Cod de procedură penală în prezența apărătorului \*\*\*\*\*; ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014 față de învinuitul Griniuc Roman cu participarea apărătorului \*\*\*\*\* și obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014 aplicată față de învinuitul Griniuc Roman cu participarea apărătorului \*\*\*\*\* și traducătorului \*\*\*\*\***, emise de Cojocaru \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în funcția de \*\*\*\*\*

conducător al urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411 **sânt documente oficiale.**

Din constatările făcute anterior, se reține, că cu certitudine **s-a stabilit**, că la data de 15.03.2013 de către **Cojocaru \*\*\*\*\***, \*\*\*\*\* în Procuratura r-lui Glodeni, conducător al urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411 pornită conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, a fost emisă ordonanța de punerea sub învinuire a lui Griniuc Roman Alexei în baza art.190 alin.(5) Cod penal.

Înaintarea acuzării lui Griniuc Roman cu respectarea prevederilor art.282 Cod de procedura penală, *de facto*, a avut loc la data de 11 septembrie 2014.

Totodată, **s-a stabilit** și faptul, că la data de 15.05.2014 ora 13:30-14:20 Griniuc Roman Alexei **nu a fost** în Procuratura r-lui Glodeni la \*\*\*\*\*ul Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*. La data de 15.05.2014 ora 13:30 Griniuc Roman Alexei **la compartimentul ”învinuitul” nu a semnat în ordonanța de punere de sub învinuire din 15.03.2013 mențiunile despre faptul că i-a fost adusă la cunoștința** ordonanța de punere sub învinuire din 15.03.2013 în prezența apărătorului \*\*\*\*\* și interpretului \*\*\*\*\* **și despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile** învinuitului prevăzute de art.66 Cod de procedură penală; la data de 15.05.2014 ora 13:40 Griniuc Roman Alexei **nu a semnat la compartimentul ”învinuitul” în ordonanța de punerea sub învinuire din 15.03.2013 mențiunile despre faptul că a primit** copiile de pe ordonanța de punere sub învinuire din 15.03.2014 și de pe informația în scris despre drepturile și obligațiile învinuitului. La fel, la data de 15.05.2014 ora 14:00-14:20 Griniuc Roman Alexei **la compartimentul ”învinuitul” nu s-a semnat în procesul-verbal de audire a învinuitului, în informația scrisă privind drepturile și obligațiile** învinuitului prevăzute de art.66 Cod de procedura penală, cât și la data de 15.05.2014 **nu s-a semnat la compartimentul ”învinuitul” în mențiune la ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 15.05.2014** privind primirea copiei de pe ordonanța și privind faptul că i-au fost explicate consecințele încălcării măsurii preventive aplicate, modul și termenul de atac acesteia, și **nu s-a semnat la compartimentul ”învinuitul” în obligare de a nu părăsi țara din 15.05.2014.**

Or, potrivit probelor cercetate supra în coroborare cu declarațiile participanților la proces, s-a constatat, că avocatul Ion Racovița a fost desemnat prin decizia nr.6259/AXP din 11.09.2014 pentru consultanță și asistență juridică în calitate de apărătorul lui Griniuc Roman Alexei în cauza penală nr.2012090411 **doar la data de 11 septembrie 2014**, fiind înregistrată doar o singură solicitare a procurorului – ordonanța emisă de \*\*\*\*\*ul în Procuratura r-lui Glodeni Cojocaru Constantin privind numirea apărătorului din oficiu pentru cet.Griniuc Roman pe cauza penală 2012090411 în baza prevederilor art.190 alin.(5) Cod penal (care nici

nu se regăsește la cauza penală nr.2012090411 fiind prezentată copia autenticată de către Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat) și o altă decizie pe suport de hârtie sau în mod electronic de desemnare a lui Ion Racovița pentru participare în cauza penală nr.2012090411, nu a fost emisă.

În materialele cauzei cu certitudine se constată că desemnarea acestuia pentru participare în interesele lui Griniuc Roman Alexei în cauza penală nr.2012090411 a avut loc doar la 11.09.2014, și o probă contrară nu a fost adusă instanței.

La fel, din concluzia expertului făcută în **cadrul Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-937 din 12.11.2018** s-a constatat, că semnăturile executate în rubricile „învinuit” din mențiunea din privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în rubricile „învinuit” din procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; în rubrica „învinuitul” din informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; în rubrica „Copia de ordonanță mi-a fost înmănată, consecințele încălcării măsurii preventive, modul și temeiul de atac al hotărârii prevăzute de art.196 CPP mi-au fost explicate” din ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în rubricile „învinuitul (bănuitul)” din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, **au fost executate nu de cet.Griniuc Roman, ci de către o altă persoană prin procedeul imitației servile**. Iar, semnăturile în litigiu, executate în rubricile „Procurorul” privind aducerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; în rubrica „Procurorul” din procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; în rubrica „Procurorul” din informația privind drepturile și obligațiile învinuitului din 15.05.2014; în rubrica „Procurorul” din ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în Rubrica „Procurorul” din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, și Textele manuscrise în litigiu, executate în mențiunea din 15.05.2014 privind cerea la cunoștință învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire n 15.03.2013; în procesul-verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; în ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 15.05.2014; în obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, prezentate la expertiză, **au fost executate de cet.Cojocaru Constantin**.

**Or, în situația în care, potrivit declarațiilor martorului \*\*\*\*\*exandr, la data de 15.05.2014 ora 13:30 Griniuc Roman se afla împreună cu dânsul în mun.Bălți, potrivit informației OT Bălți al CNAGJS până la data de 11.09.2014 nu a fost solicitată desemnarea avocatului în cauza penală nr.2012090411, iar din raportul avocatului Ion Racovița privind acordarea asistenței juridice calificate prima întrevvedere cu Griniuc Roman a avut doar la 11.09.2014, nu a**

*fost necesară și asigurarea participării interpretului \*\*\*\*\* la acțiuni de înaintare acuzării lui Griniuc Roman pentru data de 15.05.2014, respectiv, nici contrasemnarea actelor procesuale aferente procedurii înaintării acuzării lui Griniuc Roman în cauza penală nr.2012090411 de către interpretul \*\*\*\*\* nu era necesară.*

*În coroborare cu cele constatate vin și declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a indicat că nu îi aparțin semnăturile de pe actele respective din 15.05.2014 (din mențiunea privind aducerea la cunoștință la data de 15.05.2014 învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; din procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014).*

Colegiul penal constată, că **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\***, activând în funcția de \*\*\*\*\* în Procuratura raionului Glodeni, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică, fiind conducător al urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411, știind cu certitudine că la data de 15.05.2014 nu a fost solicitată desemnarea apărătorului în interesele lui Griniuc Roman Alexei pentru înaintarea învinuirii, ca urmare nu a fost emisă decizia Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat prin care ar fi fost desemnat un apărător în vederea acordării asistenței juridice calificate lui Griniuc Roman Alexei la înaintarea acuzării, știind cu certitudine că Griniuc Roman Alexei la data de 15.05.2014 ora 13:30 nu s-a prezentat la Procuratura r-lui Glodeni pentru înaintarea învinuirii din 15.03.2013, și că Griniuc Roman Alexei la data de 15.05.2014 ora 13:30 la compartimentul ”învinuitul” nu a semnat în ordonanța de punere de sub învinuire din 15.03.2013 mențiunile despre faptul că i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire din 15.03.2013 în prezența apărătorului \*\*\*\*\* și interpretului \*\*\*\*\* și despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile învinuitului prevăzute de art.66 Cod de procedură penală; la data de 15.05.2014 ora 13:40 Griniuc Roman Alexei nu a semnat la compartimentul ”învinuitul” în ordonanța de punerea sub învinuire din 15.03.2013 mențiunile despre faptul că a primit copiile de pe ordonanța de punere sub învinuire din 15.03.2014 și de pe informația în scris despre drepturile și obligațiile învinuitului. La fel, la data de 15.05.2014 ora 14:00-14:20 Griniuc Roman Alexei la compartimentul ”învinuitul” nu s-a semnat în procesul-verbal de audiere a învinuitului, în informația scrisă privind drepturile și obligațiile învinuitului prevăzute de art.66 Cod de procedura penală, cât și la data de 15.05.2014 nu s-a semnat la compartimentul ”învinuitul” în mențiune la ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 15.05.2014 privind primirea copiei de pe ordonanța și privind faptul că i-au fost explicate consecințele încălcării măsurii preventive aplicate, modul și termenul de atac acesteia, și nu s-a semnat la compartimentul ”învinuitul” în obligare de a nu părăsi țara din 15.05.2014, fiind conștient de

caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și a admis survenirea acestor urmări, adică, acționând în mod intenționat, cu scopul tăinuirii acțiunilor sale ilegale și predarea caracterului legal al acestora la exercitarea atribuțiilor de serviciu aferent conducerii urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411, a emis actele procesuale sus indicate, care sânt documente oficiale, în care a înscris date vădit false, cu privire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art.52 alin.(1) punctele 12 și 23 din Codul de procedură penală legate de punerea sub învinuire, audierea învinuitului și aplicarea față de învinuit a măsurii preventive, deși în realitate la data de 15.05.2014, atât învinuitul Griniuc Roman Alexei, apărătorul \*\*\*\*\* cât și traducătorul \*\*\*\*\*, la acțiunile procesuale nominalizate nu au participat, iar semnăturile plasate în dreptul numelui lor în actele procesuale nominalizate supra, au fost falsificate.

Reieșind din cele constatate supra, analizând declarațiile participanților, analizând obiectiv cumulul de probe administrate la faza urmăririi penale, cercetate în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond și de apel, prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, Colegiul penal consideră că în acțiunile lui **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** se constată elementele infracțiunii prevăzute de **art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal** – falsul în acte publice cu următoarele semne de calificare: *înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente.*

**11.** Conform art.7 alin.(1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Colegiul penal notează că, instanța de fond constatând infracțiunea comisă de către inculpat, ținând cont de prevederile legale a art.7, 61, 75 Cod penal, a numit o pedeapsă echitabilă în privința lui Cojocaru Constantin, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b), art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Potrivit dispoziției art.61 alin.(1) Cod penal - *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că - *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Art.75 alin.(1) Cod penal prevede că, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul penal statuează că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Constatând vinovăția lui **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** de comiterea infracțiunilor prevăzute de **art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal** instanța, just a soluționat chestiunile prevăzute de art.385 alin.(1) pct.5)-9) Cod de procedură penală.

Infracțiunile prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal, (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale (pentru ambele infracțiuni) sau cu închisoare de la 1 la 6 ani (art.332 alin.(2) CP) și 2 la 6 ani (art.327 alin.(2)CP), în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

**Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** a fost găsit vinovat pentru comiterea a două infracțiuni care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică și care se califică conform art.16 alin.(4) Cod penal ca infracțiuni grave, comisă fără semne de participare, cu vinovăție sub formă de intenție.

Conform prevederilor art.4 Cod penal, întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Potrivit art.10 alin.(2) Cod Penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, reieșind din faptul că sancțiunea prevăzută la art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal, în redacția actuală a legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018, este mai aspră decât sancțiunea prevăzută la art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014 până la modificările operate prin Legea nr.60 din 07.04.2016 și nr.207 din 29.07.2016, în privința inculpatului **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** instanța de fond întemeiat a aplicat sancțiunea prevăzută la art.327 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare la data comiterii faptei.

Referindu-se la personalitatea inculpatului Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* , instanța a constatat, că acesta are loc permanent de trai în \*\*\*\*\* , căsătorit și are la întreținere \*\*\*\*\* nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are studii juridice, \*\*\*\*\*.

În conformitate cu prevederile art.76 alin.(1) Cod penal, în acțiunile lui Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, cât și circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal, nu au fost constatate.

Hotărârea Plenului CSJ nr.8 din 11.11.2013, cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, în special în ipoteza pluralității de făptuitori, precum grupul criminal organizat și organizația criminală.

În opinia Colegiului penal, pedeapsa sub formă de închisoare aplicată inculpatului, cu respectarea exigențelor art.90<sup>1</sup> Cod penal, și cu aplicarea pedepsei complementare este una legală și se apreciază ca fiind capabilă să asigure realizarea scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului.

La caz, pedeapsa cu închisoare, este argumentată și, aceasta este proporțională cu gravitatea infracțiunilor săvârșite de către Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* , este capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective,

precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, instanța de apel consideră că pedeapsa cu închisoare lui **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*** a fost corect stabilită pentru faptele imputate în limitele minime ale sancțiunilor prevăzute.

Totodată, potrivit art.90<sup>1</sup> Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Instanța corect a ținut cont de prevederile alin.(3) al art.90<sup>1</sup> Cpd penal, care stabilește, că în cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată.

Careva circumstanțe excepționale, care ar condiționa neaplicarea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa funcția de \*\*\*\*\*, instanța în acțiunile lui Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* nu a reținut.

**12.** Conform prevederilor art.219 alin.(1) Cod de Procedură Penală, acțiunea civilă în procesul penal, poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii material, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta(acțiune sau inacțiune) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.

Potrivit dispoziției art.221 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpate, față de o persoană persoană necunoscută care urmează a fi trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă, de cațiunile învinuitului, inculpatului.

În prezenta cauză penală partea vătămată Griniuc Roman la data de 05.02.2019 a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul lui Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* a prejudiciului moral în sumă de 100000,00 (una sută mii,00) lei și cheltuieli de judecată în sumă de 15000,00 (cincisprezece mii,00) lei.

În motivarea acțiunii a indicat, că prejudiciul moral se exprimă prin suferințe psihice și fizice, retrăieri legate de procedura penală și încălcarea drepturilor și intereselor lui ocrotite de lege. Indică că ia-u fost încălcate drepturile lui



fundamentale prevăzute de art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și drepturile lui prevăzute de art.4, 8, 18, 20, 21, 26, 27 din Constituția Republicii Moldova și de art.1, 7, 8, 9, 10, 17, 19, 20, 66, 277 Cod de procedură penală. În privința lui, de către Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* în calitate de \*\*\*\*\* conducător al urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411 a fost comis abuz de serviciu cu falsificarea actelor procesuale. Nefiindu-i explicate drepturile și obligațiile, ilegal în privința lui a fost aplicată măsura preventivă.

Verificând legalitatea și temeinicia acțiunii civile înaintate, Colegiul penal consideră că instanța de fond întemeiat și legal a admis parțial acțiunea civilă depusă de către partea vătămată Griniuc Roman, și anume în parte ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată.

Cu referire la prejudiciul moral solicitat de către reclamantul Griniuc Roman de a fi încasat de la pîrîtul, instanța reține, că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Aceasta normă recunoaște că prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil care declanșează răspunderea delictuală.

După cum rezultă din conținutul normei citate supra, prejudiciul moral se compensează numai atunci când a fost cauzat prin fapte ce lezează drepturile personale nepatrimoniale ale persoanei vătămate, fiind existent un raport direct între valorile lezate și natura prejudiciului.

Astfel, obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului material și cel moral (suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată.

Unul din temeiuri invocate de Griniuc Roman este temeiul că în privința acestuia în cauza penală nr.2012090411 prin ordonanța \*\*\*\*\*ului Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* din 15.05.2014 a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, ca urmare, invocă Griniuc Roman că i-a fost limitat dreptul la liberă circulație.

Argumentul respectiv a fost combătut prin probele anexate la materialele cauzei, și anume, conform răspunsului nr.6/8-1-Avc.M-11/2020 din 14.01.2020 eliberat de Șeful Direcției servicii publice și guvernamentale a STI al MAI, în perioada anilor 2013-2014 Griniuc Roman nu a fost anunțat în căutare.

Totodată, din declarațiile inculpatului, ordonanța de aplicare a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara din 15.05.2014 nu a fost remisă la Inspectoratul de poliție sau la Poliția de Frontieră pentru executare, care sînt în coroborare cu declarațiile lui Griniuc Roman precum că acesta nu a simțit careva lipsuri și limitări pînă când a fost cunoscut cu faptul că este învinuit (la data de

11.09.2014) și până când cauza penală în privința acestuia nu a fost expediată în instanța de judecată (anul 2018).

Deși, de către inculpat la data de 15.05.2014 a fost emisă ordonanța de aplicare a măsurii preventive în privința lui Griniuc Roman, aceasta, de facto, nu a fost pusă în executare și nu și-a produs efectul său pentru Griniuc Roman.

Mai mult ca atât, instanței nu a fost demonstrat prin careva probe utile faptul că Griniuc Roman în perioada de la 15.05.2014 până la 11.09.2014 (când Griniuc Roman la înaintarea acușării din 11.09.2014 a semnat obligarea de a nu părăsi țara), nu a avut posibilitate de a se deplasa și de a ieși de pe teritoriul Republicii Moldova, fiindu-i limitat dreptul la libera circulație.

În speță, însă, cum s-a arătat, nu a fost făcută dovada cuantumului prejudiciului nepatrimonial suportat, respectiv, cerința de încasare a prejudiciului moral, este neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

Cât privește argumentul lui Griniuc Roman că a suferit psihic, având retrairi, în urma acușării într-o infracțiune gravă, neavând posibilitate de a-și planifica viața, instanța de apel reține, că la data de 26.03.2018 cauza penală nr.2012090411 însoțită de rechizitoriu, de învinuire a lui Griniuc Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal pe faptul escrocheriei cu cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari comise la 15.11.2012 în jurul orelor 23:15 în privința lui SRL "Sipuș", a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

În situația respectivă, nu se constată o legătură cauzală între acțiunile lui Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* de abuz de serviciu și fals în acte publice incriminate în cauza cu suferințe cauzate lui Griniuc Roman prin punerea acestuia sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, pentru care ultimul și a fost condamnat.

Astfel, la evaluarea cuantumului despăgubirilor cu caracter moral solicitate în cadrul procesului penal, Colegiul penal menționează că însăși adoptarea sentinței de condamnare cu închisoare a lui Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* și cu privarea dreptului de a exercita funcția de \*\*\*\*\*, în viziunea instanței, este o compensație justificată, echitabilă în raport cu violarea dreptului lui Griniuc Roman, fiind suficientă pentru restabilirea echității între fapta comisă de către inculpat și suferințe psihice suportate de partea vătămată Griniuc Roman.

Cât privește cheltuielile suportate pentru asistența juridică, instanța de judecată justificat a încasat în mărimea solicitată de 15000,00 (cinsprezece mii,00) lei, or potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Valoarea cheltuielilor pentru asistența juridică fiind confirmată prin bonurile de plată PL 725159 din 09.09.2020, PL725167 din 22.02.2021 și PL 725176 din 03.08.2021.

Cât privește solicitarea acuzatorului de stat de a fi admise acțiunile civile a părților vătămate Noroc Miroslav, Tașciuc Lidia și Spijavca Artiom, Colegiul penal va respinge, pe motiv ca parte civilă în proces, nu au fost înaintate acțiuni civile conform condițiilor stipulate de art.219, 221 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, Noroc Miroslav, Tașciuc Lidia și Spijavca Artiom au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate și părți civile în cauza penală pe episodul de învinuire a lui Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, fiind constatat că în acțiunile lui Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, în legătură cu care fapt a fost achitat și instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile în conformitate cu prevederile art.387 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală.

În același context, Colegiul penal consideră că instanța întemeiat și legal a admis

cerința acuzatorului de stat de a încasa din contul inculpatului Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare rapoartele de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-937 din 12.11.2018, în suma 3150,00 lei (trei mii una sutăcincizeci,00) lei.

**13.** Pe marginea apelului declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, Colegiul penal va respinge apelul în cauză ca fiind neîntemeiat. Argumentul apelantului, că instanța de fond *a aplicat o pedeapsă blândă în coraport cu circumstanțele cauzei și comportamentul inculpatului*, va fi respins pe motiv că la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Colegiul penal notează că, instanța de fond constatând infracțiunea comisă de către inculpat, ținând cont de prevederile legale a art.7, 61, 75 Cod penal, a numit o pedeapsă echitabilă în privința lui Cojocaru Constantin, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b), art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Colegiul penal, constată examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpatului Cojocaru Constantin de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Cât privește solicitarea acuzatorului de stat de a fi admise acțiunile civile a părților vătămate Noroc Miroslav, Tașciuc Lidia și Spijavca Artiom, Colegiul penal va respinge, pe motiv ca părțile civile în proces, nu au înaintat acțiuni civile conform condițiilor stipulate de art.219, 221 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, Noroc Miroslav, Tașciuc Lidia și Spijavca Artiom au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate și părți civile în cauza penală pe episodul de învinuire a lui Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, fiind constatat că în acțiunile lui Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, în legătură cu care fapt a fost achitat și instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile în conformitate cu prevederile art.387 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală.

Privitor la temeinicia sentinței adoptate de prima instanță în cauza dedusă judecății, Colegiul penal constată că, la adoptarea acesteia instanța a soluționat cu desăvârșire chestiunile puse în sarcina sa conform art.385 Cod de procedură penală, în raport cu particularitățile cauzei judecate, iar argumentele acuzării fiind respinse printr-o analiză efectuată în pct.9 a deciziei în cauză.

**14.** Privitor la apelul părții vătămate Griniuc Roman, Colegiul penal va respinge apelul în cauză ca fiind neîntemeiat.

Verificând legalitatea și temeinicia acțiunii civile înaintate, Colegiul penal consideră că instanța de fond întemeiat și legal a admis parțial acțiunea civilă depusă de către partea vătămată Griniuc Roman, și anume în parte ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată.

Cu referire la prejudiciul moral solicitat de către reclamantul Griniuc Roman de a fi încasat de la pîrîtul, instanța reține, că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciul moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Aceasta normă recunoaște că prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil care declanșează răspunderea delictuală.

După cum rezultă din conținutul normei citate supra, prejudiciul moral se compensează numai atunci când a fost cauzat prin fapte ce lezează drepturile personale nepatrimoniale ale persoanei vătămate, fiind existent un raport direct între valorile lezate și natura prejudiciului.

Astfel, obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului material și cel moral (suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată.

Unul din temeiuri invocate de Griniuc Roman este temeiul că în privința acestuia în cauza penală nr.2012090411 prin ordonanța \*\*\*\*\*ului Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* din 15.05.2014 a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, ca urmare, invocă Griniuc Roman că i-a fost limitat dreptul la liberă circulație.

Argumentul respectiv a fost combătut prin probele anexate la materialele cauzei, și anume, conform răspunsului nr.6/8-1-Avc.M-11/2020 din 14.01.2020 eliberat de Șeful Direcției servicii publice și guvernamentale a STI al MAI, în perioada anilor 2013-2014 Griniuc Roman nu a fost anunțat în căutare.

Instanța nu poate reține argumentul lui Griniuc Roman precum că i-au fost încălcate drepturile prevăzute de art.4 și 8 al Constituției Republicii Moldova, or, acestea norme fac parte din principiile generale care urmează a fi respectate în Republica Moldova ca un stat de drept, democratic, în care, alături de demnitatea omului, liberă dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralism politic, drepturile și libertățile omului reprezintă valori supreme și sânt garantate.

La fel, instanța nu poate reține încălcarea lui Griniuc Roman a drepturilor constituționale prevăzute de art.18 (protecția cetățenilor Republicii Moldova), 26 (dreptul la apărare), 27 (dreptul la libera circulație) al Constituției Republicii Moldova, or, din materialele cauzei nu se constată că măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara aplicată față de Griniuc Roman prin ordonanța din 15 martie 2013 a fost pusă în executare, or din declarațiile ultimului, acesta nu a simțit efectul limitării dreptului acestei măsuri despre care nu a știut, la fel, s-a constatat că lui Griniuc Roman i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire, informația despre drepturile și obligațiile acestuia în calitate de învinuit și acesta a fost audiat în prezența apărătorului desemnat și cu participarea interpretului, la data de 11 septembrie 2014, astfel, încât, la înaintarea, de facto, a învinuirii lui Griniuc Roman din 11 septembrie 2014, drepturile acestuia la apărare în sensul art.26 alin.(1) al Constituției Republicii Moldova, au fost respectate.

Cât privește pretinsa încălcare a dreptului de protecție prevăzut de art.18 al Constituției, se reține, că art.18 alin.(1) al Constituției Republicii Moldova consfințește principiul constitutional de protejarea de către stat a cetățenilor Republicii Moldova atât în țară cât și în străinătate și prezumă, că la solicitarea cetățeanului, organele abilitate ale statului au obligația constituțională de a-i acorda protecția necesară în termenele și în limitele stabilite de lege.

În speță, nu a avut loc adresarea lui Griniuc Roman către stat în persoana \*\*\*\*\*ului Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* pentru a-i fi acordată protecția și Griniuc Roman a fost refuzat.

Prevederile art.18 alin.(2) al Constituției Republicii Moldova consfințesc principiul inadmisibilității extradării sau expulzării cetățenilor Republicii Moldova din țară, și aici, la fel, instanței nu a fost prezentată nici o probă din care ar rezulta că Griniuc Roman a fost extradat sau expulzat de pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2012090411.

În ce privește pretinsa încălcarea art.20 al Constituției Republicii Moldova – accesul liber la justiție, care indică direct la obligația activă a statului de a asigura dreptul la satisfacție efectivă în justiție din partea instanțelor judecătorești, instanța nu o poate reține ca fiind admisă de către \*\*\*\*\*ul Cojocaru Constantin \*\*\*\*\*, or din acțiunile inculpatului nu reiese că acesta l-a împiedicat pe Griniuc Roman de a se adresa în instanțele judecătorești, Or, Griniuc Roman, în final, a fost adus în fața instanței judecătorești în calitate de învinuit în baza art.190 alin.(5) Cod penal în cadrul cauzei penale nr.2012090411, în privința acestuia fiind pronunțată sentința de condamnare, pe care ultimul a contestat-o.

**15.** Analizând materialele cauzei prin prisma acestor aspecte, Colegiul penal atestă că alegațiile avocatului Lepilov Natalia în interesele inculpatului Cojocaru Constantin și avocatului Stroncea Nicolae în interesele inculpatului Cojocaru Constantin nu pot fi acceptate, or acestea se întemeiază doar pe o apreciere subiectivă a circumstanțelor cauzei de către apelanți, în condițiile în care, instanța de apel s-a expus argumentat asupra chestiunilor esențiale invocate în apelurile în cauză, iar careva motive întemeiate ce ar combate poziția instanței ierarhic inferioare pe acest aspect nu se rețin din textul cererilor de apel.

De fapt apelul avocatului Lepilov Natalia în interesele inculpatului Cojocaru Constantin și apelul avocatului Stroncea Nicolae în interesele inculpatului Cojocaru Constantin sunt identice și nefondate, fiind pur declarative. Astfel, pe caz nu au fost constatate careva temeuri ce ar determina casarea sentinței instanței de fond, motiv pentru care verdictul urmează a fi menținut fără modificări.

Colegiul penal acordă apreciere critică alegațiilor invocate de apelanți prin care se pledează pentru achitarea inculpatului Cojocaru C. Deși inculpatul neagă cu desăvârșire faptul comiterii infracțiunilor incriminate, Colegiul penal conchide că vinovăția acestuia este dovedită pe deplin în baza probelor administrate pe caz, cercetate în instanța de fond și, suplimentar, în ședința instanței de apel.

Colegiul penal va aprecia critic argumentele inculpatului, precum că în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(2) lit.b), deoarece din raportul de expertiză nu reiese faptul că anume el a falsificat semnăturile în compartimentele ”Avocatul” din numele lui Ion Racovița și ”Interpretul”/ ”Trăducătorul” din numele lui \*\*\*\*\*, or din probele cercetate supra, cu certitudine s-a constatat că Griniuc Roman nu a participat la data de 15.05.2014 ora 13:30, 13:40 și 14:00-14:20 la acțiuni de înaintarea acuzării și semnătura acestuia de pe actele procesuale efectuate la 15:05.2014 nu au fost executate de

către dânsul ci de o altă persoană, adică au fost falsificate, avocatul Ion Racovița nu a fost desemnat în conformitate cu prevederile legii pentru acordarea asistenței juridice calificate lui Griniuc Roman în cauza penală nr.2012090411 până la data de 11.09.2014, iar martorul \*\*\*\*\* cu certitudine a indicat că semnăturile din compartimentele ”Interpretul”/ ”Trăducătorul” din mențiunea privind aducerea la cunoștință la data de 15.05.2014 învinuitului și avocatului a ordonanței de punere sub învinuire din 15.03.2013; din procesul verbal de audiere a învinuitului Griniuc Roman Alexei din 15.05.2014; din obligarea de nu părăsi țara din 15.05.2014, efectuate din numele lui, nu îi aparțin acestuia.

Totodată, semnăturile executate în rubrica ”*Procurorul*” pe actele aferente procedurii înaintării acuzării lui Griniuc Roman în cadrul cauzei penale 2012090411 date cu 15.05.2014, pe care semnatura învinuitului nu este executată de învinuit, interpret/trăducător și avocat, aparțin lui **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\***.

În situația respectivă, nu influențează soluția instanței în cauză, de către cine au fost executate semnăturile din numele lui Griniuc Roman în rubricile ”Învinuitul”, din numele avocatului Ion Racovița în rubricile ”Avocatul” și din numele lui \*\*\*\*\* în rubricile ”Interpret”/ ”Trăducător”, suficient este că Cojocaru Constantin \*\*\*\*\* , urmând să petreacă acțiune de înaintarea acuzării cu participarea nemijlocită, personală a învinuitului, avocatului și, la caz, interpretului, știind cu certitudine că nu a fost petrecută acțiunea procesuală respectivă de înaintarea acuzării lui Griniuc Roman în cauza penală nr.2012090411 la data de 15.05.2014 ora 13:30-14:20, învinuitul, respectiv, și avocatul cu interpretul nu au fost prezenți în fața procurorului la acțiunile la data și ora indicată în actele procesuale, a contrasemnat acestea acte procesuale – documente oficiale, în care se deținea informația care nu corespunde realității și care dețineau semnături false.

La fel, nu poate fi reținut argumentul inculpatului, precum că Griniuc Roman până la data de 11.09.2014 cunoștea despre faptul că are statut de învinuit în cauza penală nr.2012090411, depunând cereri privind efectuarea confruntărilor și primind la 09.09.2014 ordonanța de admiterea cererii și continuarea urmăririi penale, or din cererea din 09.09.2014 nu reiese că Griniuc Roman cunoștea despre faptul că are statutul de învinuit în cauza penală, iar ordonanța de admiterea cererii și continuarea urmăririi penale este semnată de către reprezentantul SRL ”Sipuș” la 09.10.2014.

Toate alegațiile și argumentele aduse de inculpat în apelul declarat, precum și a avocaților în interesele inculpatului au fost respinse cu o descriere amănunțită în pct.10 a deciziei în cauză, exclus de a fi aduse repetat.

Colegiul Penal, menționează că, instanța de fond la judecarea cauzei nu a comis erori de drept, care ar impune casarea sentinței adoptate, iar în apelurile declarate nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite, care ar da temei de casare a sentinței în cauză.

La fel, instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a supus verificării declarațiile inculpatului, a părților vătămate, a martorilor și probele materiale administrate, în urma căreia a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță referitor la vinovăția inculpatului Cojocaru Constantin, considerând că argumentele avocaților în interesele inculpatului și ale inculpatului cu privire la nevinovăția acestuia nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Prin urmare, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În conformitate prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), art.art.416 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

### **DECIDE:**

Apelul părții vătămate Griniuc Roman, apelul procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, apelul avocatului Lepilov Natalia în interesele inculpatului Cojocaru Constantin, apelul avocatului Stroncea Nicolae în interesele inculpatului Cojocaru Constantin și apelul inculpatului Cojocaru Constantin declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 14.01.2022, pe cauza penală în privința lui **Cojocaru Constantin \*\*\*\*\***, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 25.10.2022.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 06.12.2022.

Președinte de ședință, judecător:

Judecătorii:



