

ДЕЛО № 1-100/2017
23-1-3245-25082017

П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А

24 апреля 2026 года

г.Вулкэнешть

Суд Кагул офис Вулкэнешть РМ

В составе:

Председательствующего, судьи

БОТЕЗАТУ И.Л.

При секретаре

Ковалжи Л.К.

С участием,

Прокурора

Паня Э., Чуляку А.,

Стефогло А., Селемет А.М.

Адвокатов

Думитран И., Гырнец З., Юрашку А.

Переводчика

Стефогло О.

Рассмотрев в открытом судебном заседании, по общей процедуре, уголовное дело в отношении:

Порумбеску Ана Дмитри (Porumbescu Ana) ***** года рождения, уроженка ***** , района Кагул и жителя ***** , проживающего по ***** , №7, гражданина Республики Молдова, образование высшее, замужем, имеющей 2 детей на иждивении, трудоустроена в суде Кагул, помощник судьи, не являющийся лицом с ограниченными возможностями, психическими заболеваниями не страдающим, специальными званиями или классными чинами и государственными наградами не обладающего, владеющего языком на котором ведется производство по делу, ранее не судимой, идентификационный номер ***** ,

в совершении ею преступлений, предусмотренных **ст.42 ч.(2), (3), ст.326 ч.(2) п. в), с) Уголовного кодекса РМ,**

Порумбеску Тудор Ион (Porumbescu Tudor) ***** года рождения, уроженка с.Баймаклия, района ***** и жителя *****, проживающего по *****, №7, гражданина Республики Молдова, образование высшее, женатого, имеющего 1 ребенка на иждивении, трудоустроенного SA ”РАТ-8” ор.*****, инспектор по охране, не являющийся лицом с ограниченными возможностями, психическими заболеваниями не страдающим, специальными званиями или классными чинами и государственными наградами не обладающего, владеющего языком на котором ведется производство по делу, ранее не судимого, идентификационный номер *****, в совершении им преступлений, предусмотренных **ст.42 ч.(5), ст.326 ч.(2) п. в),**

с) Уголовного кодекса РМ,

Кирьяков Григория Штефан (Chiriacov Grigore) ***** года рождения, уроженка *****, район ***** и жителя *****, проживающего по ул. *****, №17 (ул.*****), гражданина Республики Молдова, образование высшее, женатого, не имеющего лиц на иждивении, адвокат Адвокатского бюро г.Кагул, не являющийся лицом с ограниченными возможностями, психическими заболеваниями не страдающим, специальными званиями или классными чинами и государственными наградами не обладающего, владеющего языком на котором ведется производство по делу, ранее не судимого, идентификационный номер *****, в совершении им преступления, предусмотренного **ст.42 ч.(2), ст.326 ч.(2) п. в), с) Уголовного кодекса РМ,** уголовное дело поступило в суд для рассмотрения 25 августа 2017 года, в период с 02 июля 2028 года по 10 сентября 2020 год уголовное дело находилось в Национальном Центре Судебных Экспертиз, для проведения судебной экспертизы.

Заслушав показания свидетелей, исследовав материалы дела, и оценив доказательства в совокупности, заслушав речь прокурора, адвокатов, подсудимых,

У С Т А Н О В И Л:

1. Подсудимая **Порумбеску Ана Дмитри**, действуя по обоюдному соглашению в ходе предварительной договоренности вместе с подсудимым **Порумбеску Тудор** и адвокатом **Кирияков Григорием**, вымогали у Гуйдя Анны сумму в размере 6 000 евро, утверждая, что имеют возможность повлиять на состав суда Апелляционной палаты Кахул, которая будет рассматривать кассационную жалобу осужденного Кайтаз Андрея (сожителя Гуйдя Анны) на определение суда Кахул от 29.01.2016 года, и могут убедить их вынести определение которым отменить указанное определение, по следующим обстоятельствам:

06.12.2010 года, Кайтаз Андрей был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. b) и с) ч.(2) ст.171 УК и п. b) ч.(2) ст.172 УК, с применением наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет, с условным осуждением сроком на 5 лет.

29.01.2016 года, определением суда Кахул условное наказание, примененное в отношении осужденного Кайтаз Андрей было отменено и определено направить осужденного для отбывания реального наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет, в пенитенциарное учреждение полузакрытого типа.

Далее, адвокат осужденного Кайтаз Андрей обжаловал в кассационном порядке указанное определение в Апелляционной палате Кахул и просил отменить определение суда Кахул от 29.01.2016 года.

Так в ходе разговора состоявшегося между Гуйдя Анной и Порумбеску Анной, последняя интересовалась ситуацией Кайтаз Андрей и сообщила о том, что через определенных лиц может повлиять на состав суда Апелляционной палаты Кахул, которая будет рассматривать кассационную жалобу осужденного Кайтаз Андрея (сожителя Гуйдя Анны) на определение

суда Кахул от 29.01.2016 года, и могут убедить их вынести определение которым отменить указанное определение, за денежное вознаграждение.

Далее, 21.07.2017 года, в ходе общения Порумбеску Анна сообщила Гуйдя Анне, что для вынесения определения в пользу Кайтаз Андрея необходима сумма в размере 6000 евро.

24.07.2017 г. в 18:00 Порумбеску Ана, находясь в мун.Кахул, в кафетерии «Piramida», с целью завуалировать свои преступные намерения, требовала и получила от Гуйдя Аны первую часть денежных средств в размере 3500 евро, согласно курсу НБМ составляющая 73 852,45 леев, то есть часть из суммы 6000 евро, которые, в последствии она передала её супругу Порумбеску Тудор для сокрытия следов преступления, добытых преступным путем.

В тот же день, после получения денежных средств, Порумбеску Ана позвонила Кирьяков Григорию и сообщила ему, что получила части запрашиваемых денежных средств.

25.07.2017 года, продолжая свои преступные действия, Порумбеску Анна сообщила Кирьякову Григорию, что ей предстоит встретиться с Гуйдя Анной, и попросила его предпринять необходимые меры, для того чтобы судебное заседание не откладывалось, а судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу в пользу Кайтаз Андрей в тот же день.

В свою очередь, Кирьяков Григории, преследуя цель оказания влияния на судей состава суда Апелляционной палаты Кахул, в производстве которой находится на рассмотрении кассационная жалоба на определения суда Кахул от 29.01.2016 года, согласно которому условное наказание, примененное в отношении осужденного Кайтаз Андрей было отменено и определено направить осужденного для отбывания реального наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет, в пенитенциарное учреждение полузакрытого типа, связался по телефону с председателем суда Кахул, сообщив ему, что осужденный явится на судебное заседание и что его не следует откладывать,

а необходимо рассмотреть, дав понять, что он получил денежные средства от сожительницы осужденного Гуйдя Анны.

Далее, в 13:00, Порумбеску Ана, с целью завершения своих преступных действий, находясь в заведении «Colibri» в мун. Кахул получила от Гуйдя Анны оставшуюся сумму запрашиваемых денежных средств в размере 2500 евро, согласно курсу НБМ составляющая 63 343,50 леев, сообщив Кирьякову Григорию и Порумбеску Тудору об указанных обстоятельствах.

Вследствие этого, сразу после получения денежных средств в сумме 2500 евро, Порумбеску Анна передала Порумбеску Тудору указанную сумму согласно заранее достигнутой договоренности.

2. Таким образом, **Порумбеску Ана Дмитри (Porumbescu Ana)** своими умышленными действиями совершила преступление в соучастии в качестве *организатора и исполнителя*, предусмотренное **ч.(2), (3) ст.42, п.в,с) ч.(2) ст.326 УК РМ** - *выраженное в притязании на получение, согласии принять и принятии лично и совместно с другими лицами денег в крупных размерах для себя и для другого лица лицом, утверждающим, что имеет влияние на лицо, исполняющее ответственную государственную должность, с целью побудить его к выполнению действий при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет.*

Порумбеску Тудор Ион (Porumbescu Tudor) своими умышленными действиями совершил преступление, действуя в соучастии в качестве *пособника*, предусмотренное **ч.(5) ст. 42, п.в,с) ч.(2) ст.326 УК РМ** - *выраженное в притязании на получение, согласии принять и принятии лично и совместно с другими лицами денег в крупных размерах для себя и для другого лица лицом, утверждающим, что имеет влияние на лицо, исполняющее ответственную государственную должность, с целью побудить его к выполнению действий при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет.*

Кирьяков Григорий Штефан (Chiriacov Grigore) своими умышленными действиями совершил преступление, действуя в соучастии в качестве *соисполнителя*, предусмотренное **ч.(2) ст.42, п.в),с) ч.(2) ст.326 УК РМ - выраженное в притязании на получение, согласии принять и принятии лично и совместно с другими лицами денег в крупных размерах для себя и для другого лица лицом, утверждающим, что имеет влияние на лицо, исполняющее ответственную государственную должность, с целью побудить его к выполнению действий при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет.**

3. В ходе рассмотрения уголовного дела Национальным Центром по Борьбе с Коррупцией был подан **гражданский иск в уголовном процессе** о взыскании с Порумбеску Аны, Порумбеску Тудора и Кирьяков Григория, материального ущерба, которым просит **взыскать с подсудимых материальный ущерб** в виде специальных расходов **в сумме 126 604,2 лея** (6 000 евро). (том 4 л.д.132)

4. Выслушанная в судебном заседании подсудимая Порумбеску Ана вину в инкриминируемом деянии не признала. Суду пояснила, что познакомилась с Гуйдя Анна, летом в 2016 года. Она находясь на обеденном перерыве, и возвращалась на работу в суд Кагул. Перед судом Кахул, находились несколько человек, стороны процесса, прокурор адвокаты, когда ее позвали по имени каким-то лицом. Она увидела трех женщин, одна из которых ей была известна, как односельчанка ее мужа из с. Инекиой р-на *****. Она поздоровалась, познакомила ее с теми двумя женщинами, представив одну женщину как ее невестку и другую как мама невестки. Объяснив ей что они пришли с просьбой помочь им помочь достать им приговор суда ***** которым ее сын Андрей был осужден за изнасилование и на данный момент задержан в Италии на основании определения суда Кахул, которым ему были изменена мера исполнения наказания. Так как уже обеденный перерыв подходил к концу, она им объяснили что ничем не может

помочь, но перед судом в присутствии нескольких адвокатов, им указала на адвоката Елену Станилэ, что они могут подойти к ней для оказания им юридических услуг. Далее она пошла на работу. В последствии ей не известно был ли ими заключен договор с Еленой Станилэ. В апреле месяце 2017 года в соц. Сети «Одноклассники» к ней на страницу зашло лицо с закрытым профилем без имени и фото с сообщением, что адвокат Елена Стэнилэ не исполнила соответствующим образом свои адвокатские обязанности, и что ее муж задержан ОУП в Италии и подлежит экстрадиции в РМ для исполнения наказания. В последствии в июне месяце 2017 года охрана снизу пришла к ней в кабинет, где она работает в суде Кахул, помощником судьи, с тем что перед судом ее ждут двое лиц, которые не представились. Выйдя на улицу она узнала Гуйдя А., и еще оно лицо мужского пола был одет от иголки представившись ее двоюродным братом и просил помочь, как можно быстро, опять по вопросу приговора суда *****, объяснив, что приехала с Кишинева на такси, оставив маленького ребенка приехала заключить договор с Дунас Андреем, на что она ее спросила, что едут с Кишинева почему они не заехали в суд ***** и не взяли приговор. Тогда в разговор вмешался мужчина разговаривав высокомерно, что она может ей помочь, но не желает делать этого. И спросили если адвокат Дунас Андрей, является хорошим адвокатом так как он требует большую сумму денег, для предоставления адвокатских услуг. Она объяснила, что каждый адвокат работает индивидуально и она не может высказаться по данному поводу. Извинилась и ушла на рабочее место. В июле месяце 2017 года выйдя с работы вечером в районе времени 17 часов, ее снова ждала Гуйдя А., с маленьким ребенком в коляске. Почти всю неделю июля месяца начиная с 17, 18, 19 и 20 числа 2017 года каждый вечер она ее ждала перед работой под предлогом выйти попить кофе, объяснив что она находится сама в городе и нуждается в поддержке. 22 июля 2017 года она пошла в гости к Русу Марчела, для того что бы пригласить ее на день рождения ее внука который

был крещен Марчелой Русу, день рождения ее внука было 23 июля, в гостях у нее была и Гуйдя А., этот факт показался очень странным, но как поняла потом, они являются соседями на одной лестничной площадке. Они пообщались, и было понятно что день рождения внука имело воскресенье, она ушла домой. В воскресенье 23.07.2017 примерно в 11 часов она пошла в гости к своей дочери Дойне, и к внуку на день рождения. Находясь на шашлыках в лесу, примерно в 12 часов 13 часов ей начала названивать Гуйдя А., с разных номеров, включая и на Вайбер, с просьбой встретиться вечером отпраздновать день рождения внука вместе с Русу Марчелой. Она ей объяснила, что вернется вечером, у нее нет возможности, может быть в другой день. 24.07.2017 года так же имелись многочисленные телефонные звонки от Гуйдя А., и примерно к 17 часам она сказала, что может уделить ей 10 мин., так как иду с рынка в районе Жубилеу, для покупки овощей, так как организовывала гратар с родней. Они встретились с ней перед кафе, название точно не знает, присели на улице за стол данного кафе, пошел сильный дождь, после чего Гуйдя А., предложила пойти к ней на квартиру и посидеть там. Но не на квартиру в районе, где она проживает по соседству с Руссу М., а на другую квартиру в районе Прокуратуры. В тот момент пришла женщина с ребенком на руках, ребенок был раздет, одет был только в футболке и в памперсе, она отказалась пройти с ней в квартиру, предложив зайти ей в помещение кафе, так как ребенок был раздет, чтобы не простыл, женщина которая принесла ребёнка ушла. Она ей сказала что бы она пошла домой, так как в кафе работал кондиционер и было прохладно. Она попросила подержать ребенка, так как она должна пойти в магазин и купить продукты. В кафе находился еще один ее знакомый, который живет не далеко от них. Который пришел забрать свой заказ пиццы, которого она попросила, чтобы проехать с ним домой, так как он был на машине, попросив его подождать пока придет Гуйдя А., чтобы вернуть ей ребенка. Когда вернулась Гуйдя А., она ей сказала чтобы та взяла такси, чтобы ребенок не заболел, после чего

уехала с соседом домой. 25.07.2017 в районе времени 10-11 часов ей позвонили как Гуйдя А., также и Марчела Русу, что бы встретиться, так как им осталась должна по поводу дня рождения внука. Она им объяснила, что не может встретиться так как она записана на прием к врачу примерно на 13 часов, так как находилась на больничном. В 12 часов 40 мину она вышла с маршрутки у Поликлиники, где ее уже ожидали Гуйдя А., и Русу М., спросив их как они вместе появились здесь, так живут в разных квартирах, объяснив что не может с ними разговаривать, так как на 13 часов записана на прием к врачу. Они настаивали что бы посидели за чашечкой кофе напротив поликлиники пока они покурят, они сели за столик, они отошли чуть в сторону курить, так как ребенок маленький находился на против, не была внимательна о чем они разговаривают, ребенок пил молоко с бутылочки, в один момент он начал вырывать, и она будучи возле него попросила салфетку вытереть ребенка, потом встала со стола, так как увидела машину мужа которая была возле поликлиники, которого попросила занять очередь к врачу. Они встретились с мужем, поднялись с ним на второй этаж, он мне показал кабинет врача, после чего он ушел, а она осталась у кабинета врача. Также дополнительно отметила, что как 24.07.2017 так 25.07.2017 года в районе Жубилей, также и у кафе напротив поликлиники, находились лица в костюмах, у которых на руках были ноутбуки, она не придавала этому значение, так как не думала что люди с Органов Уголовного Преследования. Находясь у кабинета врача, там также находился возле нее человек, который также ей показался странным. Она зашла к врачу, консультировалась, объяснив врачу что у нее недавно вышел фрункул, и возможно придётся его вскрывать и оперировать, он объяснил, что необходимо обратиться к хирургу, так как он является семейным врачом, но это был не их семейный врач, который принимал в место их семейного врача. Вернувшись к нему и в последствии обращалась к нему для продления больничного листа. Далее пошла к медсестре, взяла направление к хирургу, после чего вышла с

поликлиники и направилась на работу в суд Кахул, для того что бы проинформировать отдел кадров, что ей продлевают больничный. Однако до работы не дошла, так как была задержана Отделом Уголовного Преследования Прокуратуры Центра по Борьбе с Коррупцией, центре города группой лиц из 6-7 человек. Один из лиц представилась как офицер Уголовного Преследования Кириогло Лидия, которая вручила ей протокол задержания, разъяснила ей права на защиту, после чего она позвонила адвокату Бондарено Эдуард, которому объяснила всю ситуацию, до появления адвоката ее сопроводили в здание почты в один из кабинетов, сидя за столом ей стало плохо, пришла в себя, увидела вокруг нее были медики, она была вся мокрой, ее доставили в районную больницу м.Кахул в приемное отделение, сделали ряд обследований, поставили капельницу, а так же уколы, в течении часа, проводились процедуры. Что было странным на тот момент приехала еще одна машина скорой помощи под сопровождением персонала ПУ №5 Кахул, которые этапировали Кайтаз А., сожителя Гуйдя А., из ПУ №5 в больницу. По какой причине его доставили ей не известно, но ей показалось странным только то, что они находились в одной палате, их разделяла всего лишь ширма. Возможно, чтобы спровоцировать ее к разговору, она не обращала внимание на данного человека, так как ее врач кардиолог был категорически против помещения ее в изолятор, так как ее состояние здоровья было критическим, высокое давление. Настояв все таки она была выписана и доставлена в Прокуратуру м.Кахул, в кабинете прокуратуры была обыскана, в котором находились 5 человек, в числе которых были и мужчины, в том числе и была госпожа Лидия, где ее попросили что в карманах, а также и в сумке, она им разрешила посмотреть. В последствии была доставлена домой для того что бы взять личные вещи, и после была доставлена в изолятор в м.Кишинэу. В машине в которой они передвигались были 5 человек, из них которая была и Лидия Кириогло оказывала на нее давление с просьбой указать где находится сумма денег, так

же предлагала попить кофе. 26.07 в кабинете где также находилась Киригло Л., которая сказала, что если она не скажет есть и другие способы получения показаний. 26-27 июля находясь в изоляторе прокурором на нее также оказывалось давление, чтобы она сказала, где находятся деньги, так как она не была у врача и не прооперировали ее, у нее 28.07 поднялась температура. Была вызвана скорая, обследовав ее врач которая сказала, что ее необходимо срочно госпитализировать для хирургического вмешательства для удаления фурункула, так как он был очень воспален. На что прокурор также оказывая на нее давление, указав на то что не разрешит госпитализировать ее, пока она не скажет, где деньги. Она все же была госпитализирована в больницу м.Кишинэу, где была оказана хирургическая помощь. На настояния врачей оставить ее в больнице в стерильных условиях, прокуроры настояли и взяли ее поместив обратно в изолятор, с целью оказывать дальше на нее давление, учитывая ее состояние здоровья. Ни в субботу и ни в воскресенье не разрешили пойти к врачу на осмотр находящемся в изоляторе.

Дополнительно пояснила, что Гуйдя А., не передавала ей не каких конвертов, или пакетов. Не может сказать какое может быть отношение Тудора и Кирьякова. Не обсуждала вопрос с адвокатом в отношении Гуйдя. На фото из материалов дела не узнает лица ни на одном из фото. Все встречи которые происходили перед ее работой с Гуйдя А., она указывала что заключала договора с адвокатами Стэнилэ Ел., Котя, Дунас, и должна была заключить договор с адвокатом Тымбру С. который защищает интересы ее родственника по уголовному делу по очень серьезной статье, и он ей точно поможет, провоцируя ее сказать кто и из адвокатов хороший. Потом она узнала, что есть еще уголовное дело с промежутком буквально 7 дней с теми же сторонами с той же потерпевшей по тем же обстоятельствам. Гуйдя А., провоцировала ее вопросами, задавая вопросы, как поступить, что делать. Также настаивала постоянно встречаться, настаивала, что именно сейчас ей надо, именно в определенное время, высказывая о том, что собирается все

продавать в Италии. Просила повлиять на решение, если она знает кого-то из судей, и если может чем-то помочь, однако она отказалась. Голос на аудиозаписи ей не принадлежит, имеется заключение экспертизы согласно которой эксперт указывает, что все записи не являются подделанными и не являются действительными, и о том, что это может быть монтаж разговора.

Также пояснила, что Гуйдя подала жалобу 24.07.2017 в районе времени 11 час. 40 мин в Центр по Борьбе с Коррупцией, а в заключении эксперт констатирует что из конверта №2, был извлечен DVD-R диск с 6 видеофайлами которые были сделаны 23.07.2017 года, и были использованы с цифровым аппаратом МПЗ, но не как не на мобильный телефон, указанного свидетелем Гуйдя А., которые не были признаны вещественными доказательствами ОУП и приобщены к материалами дела. На вопрос Гуйдя А., где находится ее мобильный телефон она ответила, что его больше не имеет. Она не обсуждала с Кирьяков вопрос относительно оказания помощи Кайтаз сожителя Гуйдя, может ранее они и вели беседу, но это не было по поводу Кайтаз. Что касается разговоров по рабочим моментам, возможно были разговоры. (том 7 л.д.47-49)

5. Выслушанный в судебном заседании подсудимый Кирьяков Григорий вину в инкриминируемом преступлении не признал, пояснил что дело является сфабрикованным, по делу существует провокация, доказательства из дела являются сфальсифицированными. Суду пояснил, что он работает в качестве адвоката в адвокатском бюро г. Кахул с 1998 г. по сегодняшний день. Знает Порумбеску Ану, она работает в суде Кахул Центральный офис, в 2017 г. также работала в суде, находились в нормальных отношениях. Также ему знаком умерший Порумбеску Тудор, с ним также находились в нормальных отношениях. Ему не знакома заявительница Гуйдя Анна, а также ее сожитель Кайтаз Андрей. Катаз Андрея ни разу не видел, а Гуйдя Анну увидел первый раз здесь в зале судебного заседания, когда она давала показания и второй раз когда она была

допрошена дополнительно. В его адвокатской деятельности он им никогда не оказывал юридической помощи, и ему ничего неизвестно по делу Кайтаз Андрея, которое находилось в производстве судебной инстанции. Он никогда не требовал от них денежных средств для того, чтобы решить их вопрос. Не давал согласия и не принимал, не лично и непосредственно других лиц, не для себя и не для других лиц денежные суммы в больших размерах, никогда не утверждал о том, что у него есть влияние на лиц с должностными обязанностями и никогда не действовал таким или иным способом для того, чтобы они осуществляли свою деятельность таким или иным способом. В 2017 г. 24, 25 июля, готовясь к выходу в отпуск, после 27 июля 2017 г. посредством своего мобильного телефона позвонил многим секретарям и помощникам для того, чтобы отменить судебные заседания назначенные, после 27 июля до августа месяца. Возможно позвонил и Порумбеску Анне, которая работала в качестве помощника, но не звонил ей несколько раз, возможно позвонил ей один или два раза, для того чтобы установить и отложить судебные заседания. Насколько помнит это были гражданские дела, по которым клиенты постоянно находились за границей. Клиенты должны были после 01 августа вернуться домой и по этой причине он хотел скоординировать судебные заседания для того, чтобы 01 сентября участвовать в заседаниях вместе с ними, после чего они должны были уехать за границу. По этой причине он позвонил и некоторым судьям, поскольку не мог с ними связаться, поскольку они были в судебных заседаниях, для того чтобы скоординировать с ними судебные заседания. Как говорил ранее, связавшись с Порумбеску Анной, никогда с ней не разговаривал о деле Кайтаз, поскольку у него в производстве не было такого дела. Ни с каким из судей, а также председателей, не разговаривал о деле Кайтаз А. по той же причине. Разговаривал с многими судьями, помощниками и председателем суда Кахул и не знаю по какой причине сотрудники по борьбе с коррупцией выборочно взяли некоторые переговоры с председателем суда Кахул и с

помощником Порумбеску А. Расшифровки телефонных переговоров, указанных в стенограмме, не являются реальными, являются сфальсифицированными. Голос на тех записях, которые были предоставленный судебной инстанции ему не принадлежит, он столько раз не разговаривал, девять раз указано в стенограмме. 25 июля 2017 г. после 14 часов, ко нему домой пришли сотрудники по борьбе с коррупцией, было восемь сотрудников, которые предоставили ему определение судьи по уголовному преследованию о проведении обыска у него в домовладении, автомобиле и в офисе, они искали какие-либо суммы денежных средств. Одни из присутствующих сотрудников сказали, что он получил определенную сумму денег, один говорил от Бордя, другой говорил Гончаренко, потом офицер по уголовному преследованию сказал, что это Гуйдя. Он не знал этих лиц. Ни в автомобиле, ни в домовладении, ни в офисе ничего не было найдено. Офицер по уголовному преследованию Гратий, точно не помнит, спросил разрешения посмотреть его телефон для того, чтобы увидеть с кем он разговаривал в тот день. Он не нашел то, что ему нужно было, поскольку не было таких переговоров с лицами, которые их интересовали. Тогда офицер выбросил телефон на стол во дворе, спросил почему он предоставил ему эту «котлету», телефон упал на землю на плитку и разбился на части. Он сказал ему поднять телефон и приобщить к материалам дела. Он извинился за то, что разбил телефон, но так его и не поднял. В тот же день он был задержан, направлен в изолятор Центра по борьбе с коррупцией.

Дополнительно пояснил, что в 2017 г. в его производстве никаких дел с Порумбеску Тудор не было. Возможно 25 июля 2017 г. Порумбеску Анна звонила, это было связано с делами, которые находились у нее в производстве. Никогда другие лица не обращались для того, чтобы он защищал и представлял интересы Кайтаз. В ходе уголовного преследования офицер по уголовному преследования проверял его договора заключенные с

клиентами, а также записи в дневнике судебных заседаний, если есть отметки о судебных заседаниях по делу Кайтаз, а их не было, у него нет никакой связи с данным лицом, а также с родственниками и третьими лицами. В июле 2017 г. он использовал один мобильный телефон, и номер телефона, указанный у в деле, до сих пор использует. В ходе уголовного преследования в ходе обыска в погребке один из офицеров на его вопрос почему путают фамилии Гуйдя, Бордя, от кого взяли деньги сообщил ему, одна женщина из Ниспорень у которой есть любовник в центре по борьбе с коррупцией, то сотрудник из центра по борьбе с коррупцией, говорил, что это его двоюродная сестра и данное лицо совместно с двоюродной сестрой использовали Гуйдя и организовали провокацию. Он узнал от их адвокатов, что Гуйдя обратилась и к другим адвокатам и попросила помощь по делу ее сожителя Кайтаз Андрея и оплатить 6000 евро, которыми коррумпируют судей, для того чтобы решили вопрос с ее сожителем. Данный факт был подтвержден свидетелем защиты Дунас Андреем, который на тот момент работал в качестве адвоката, и также пошел в ПУ к Кайтаз А. Также ему известен адвокат Тымбур Сержиу, который после направления дела в судебную инстанцию, по заявлению Гуйдя А. оказал юридическую помощь Кайтаз А. Данному адвокату Тымбур С., Гуйдя А. предложила 6000 евро, для того чтобы коррумпируют судебную инстанцию, чтобы вынесли положительное решение в отношении Кайтаз А. По делу Тымбур С. было начато уголовное дело он был осужден по факту того, что получил денежные средства от Гуйдя А., приговор является окончательным и приобщен к материалам настоящего дела. (том 7 л.д.81-82)

6. В ходе рассмотрения дела подсудимый **Порумбеску Тудор** ***** года рождения, IDNP *****, **скончался** ***** года. Правопреемником подсудимого Порумбеску Тудора был признан его сын Порумбеску Чиприан (Porumbescu Ciprian) *****года рождения, IDNP *****.

7. **Сторона государственного обвинения, в ходе судебного**

разбирательства, согласно представленного в суд списка доказательств, основывалась на следующие доказательства, а именно:

8. Допрошенная в судебном заседании от 09 января 2018 года свидетель Гуйдя Ана Василе суду пояснила, что она знакома только с Порумбеску Аной. Они познакомились летом 2017 г., через ее свекровь, знакома с 2016 г. Со своим сожителем познакомились в Италии приехали в Молдову и стали жить вместе. В августе 2016 года вернулись, позвонил ее сожитель по телефону и сказал, что его задержала итальянская полиция в связи с тем, что был объявлен в розыск правоохранительными органами Р Молдова. На второй день утром вместе со своей мамой встретились со свекровью, поехали в ***** узнать, что произошло на самом деле. Им там сказали, чтобы поехали в суд Кахул. Они приехали в суд Кахул вместе с мамой и свекровью. В суде ее свекровь увидела Порумбеску А. и там они с ней познакомились. После этого Порумбеску А. сказала пойти в Бюро пробации. Они пошли в Бюро пробации, им там сказали, что нужно нанять адвоката, они ждали чтобы экстрадировали ее сожителя в Молдову с Италии. После 40 дней в Италии его освободили, после этого она поехала туда. Вместе с супругом переехали г. Падова Италия. 21 апреля 2017 г. ее супруг был задержан властями Италии, был объявлен в розыск. Затем она взяла своего н/летнего ребенка и приехала в Молдову, для того, чтобы нанять адвоката. 01 июня 2017 г. ее супруг был экстрадирован в Р Молдова, они приехали в страну, в г.Кахул и в городе встретились с Порумбеску А. Она спросила как у них дела, она все знала о их деле и она сказала, что она нас уведомит. Беседуя с ней, она не раз с ней встречалась, она сказала, что она беседовала с большим человеком, который должен разговаривать с составом суда. После этого она сказала, что сообщит нам о деталях. 21 августа она ей позвонила, и сказала, что все хорошо, они должны встретиться. Они встретились в ресторане в г. Кахул, она сказала, что встретила с тем большим человеком, который разговаривал с составом суда, и нужно шесть

тысяч евро, чтобы освободили ее супруга. Уточнила, что это было в июле, но точно не может сказать, не помнит. После этого ушла домой, Анна ей позвонила и сказала, что до воскресенья она должна ей передать деньги. Так как увидела, что это акт коррупции и у них в стране действует закон, утром пошла в Центр по борьбе с коррупцией и написала заявление. Написала заявление, в 13 часов она должна была встретиться с Порумбеску Анной, но позже подошла вместе с сотрудниками отдела по борьбе с коррупцией, в 18 часов 00 минут, встретились в пиццерии «Пирамида», и она передала 3500 евро, Порумбеску сказала, положите их в бумажную салфетку и передать ей. Во вторник передала вторую часть суммы, Порумбеску Ана позвонила своему супругу, муж ее подъехал на машине, открыл дверцу, там положила конверт и затем зашел к ним, позвонил кому-то по телефону и сказал, что у него пол ведра краски, и смотри чтобы был красивый забор. Она передала сумму 2500 евро. На второй день, Порумбеску А. позвонила примерно в 10 утра и спросила, все ли хорошо. После этого мы должны были встретиться, Порумбеску сказала, что она в поликлинике, она ее ждала недалеко от АП Кахул, но она пошла вместе с сотрудником отдела, она была со своей кумой по имени Марчела, после этого все пошли в кафе «Колибри» сели за стол, Порумбеску А. просила, чтобы она отдала вторую половину суммы денег, положила сумку на пол, потом она сказала положить деньги в книгу, она положила их в бумажную салфетку и положила ей в сумку. После этого она позвонила своему супругу и точно не слышала, что она ему сказала. Она ей сказала, чтобы была спокойна, поскольку ее супруга отпустят из зала суда, потому что она говорила с тем большим человеком и уверила, что все будет хорошо. После этого Порумбеску А. ушла, а она стала ждать какое решение примет суд в отношении ее сожителя. Вышел адвокат ее сожителя и сказал, что судебное заседание отложено на другую дату. Она позвонила Порумбеску А., для того, чтобы узнать что произошло, она ей сказала, что это не ее вина, а потому что не вовремя дала ей деньги.

Дополнительно пояснила, что не помнит какой номер телефона в конце 750. Она не думала, что она попросит деньги, думала, что все решиться законным путем. 24 или 25 августа 2017 г. в АП Кахул заседание, адвокат был Кебак Г., она его наняла. Ее сожитель был осужден в 2010 г. судом ***** и дали ему условно пять лет, 4,5 года он отсиделся, потом произошла авария в результате которой потерял зрение, один глаз, было хирургическое вмешательство в больнице г.Кишинев, затем поехали за границу для его протезирования, ему в Бюро пробации дали разрешение на выезд за границу, для протезирования. Была операция у него аппендецит, его оперировали в воскресенье до судебного заседания, заседание было назначено в понедельник. Анна не сказала, кто это большой человек. С этим человеком разговаривала только Порумбеску А. Порумбеску А. просила срочно чтобы она ей дала эти деньги. Она сказала, что поговорит с этим большим человеком и она должна была дать на 100-200 евро дать больше. Ее муж приехал на автомобиле был зеленого цвета, большой, человек был лысый, невысокого роста, она не знала, что это ее муж. Порумбеску А. выходила с «Колибри», а с горки подъехала машина. Деньги передали ей с Центра по борьбе с коррупцией, не ее деньги были. Разговор фиксировался на диктофон и в сумке была видеочка установлена. Это был факт коррупции, и она считала, что его нужно предотвратить, поэтому и обратилась в Центр по борьбе с коррупцией.

Также пояснила, что с адвокатом Станила заключила договор. Ознакомилась с делом, она сказала, что должны экстрадировать ее супруга Андрея в Р Молдова. Звонила адвокату Станила из Италии спросила какие гарантии, она сказала, что ничем не может помочь и гарантировать, сказала что соберут доказательства, но она конкретно ничего не сказала, сказала приедете в страну и посмотрит, что можно сделать, как адвокат она показалась не серьезной. Знает, что ее муж не виноват, нужно собрать доказательства. Станила попросила заключить договор, попросила большую

сумму, но она не смогла дать такую сумму, так как у нее маленький ребенок. Также разговаривала с другим адвокатом Дунас, в тот день, когда вернулась в страну. С адвокатом Дунас беседовала, и сказала, какие имеются доказательства. К другим адвокатам не обращалась, фамилия Котя ничего не говорит. Знала, что Порумбеску Анна работает в суде и сможет ей помочь, знала свекровь Порумбеску. Попросила, чтобы она ей посоветовала какого адвоката ей нанять, она сказала, что подумает, но конкретно ей ничего не сказала, насчет адвоката. Она сама Ниспоренского района. Когда вернулась в Молдову, проживала у своей кумнаты Анны. Проживали в двух комнатной квартире, долго проживала с июня до сентября, в квартире проживала кумната Анна, она и ее ребенок. Анна ничего не знала, о том, что она обратилась в Центр по борьбе с коррупцией, и их разговор с Порумбеску по телефону она не слышала. Она работала учительницей. Когда она была на работе, то сама находилась в квартире. Дорина, это ее кумэтра, никто об этом не знал. У Порумбеску А. было не хорошее поведение, она об этом сказала сотруднику Центра по борьбе с коррупцией и они предложили дать деньги, имя сотрудника не помнит. Мотивом было то, что ее муж закрыт, у нее маленький ребенок, ни от кого не имела никакой помощи. Сотрудник ей ничего не сказал, как должна себя вести, когда будет разговаривать с Порумбеску А. Две встречи имела с Порумбеску понедельник, вторник, эти встречи были зафиксированы, они ей их сами положили диктофон и дали, сама зафиксировала их разговор, потому что это был акт коррупции, считала, что это противозаконно. Она это зафиксировала на своем телефоне «Самсунг», запись сохранила и передала сотрудникам, запись сбросила на диск и передала в Отдел, телефон не отдавала.

Также пояснила, что на данный момент с Каитаз Андреем в ссоре, вместе не проживают. Порумбеску Тудор от нее не требовал деньги, с ним никогда не разговаривала. Из подсудимых в зале только с Порумбеску Анной беседовала, больше ни с кем. Тудора она его видела первый раз, когда

приехал забрать 3500 евро, это было 24-го в 18:00, машина была зеленого цвета, машина не очень далеко находилась от нее. Не помнит имел ли головной убор водитель на голове. Уверена, что это был Порумбеску Тудор, по форме его лица, водитель не выходил с машины. Он сидел за рулем в машине, и она определила, что он высокого роста. Он приехал, открыл дверь пассажирского сиденья, Анна положила деньги на сиденье и вернулась к столу. Она там находилась примерно час, затем они уехали.

Также пояснила, что третье лицо, находящееся в зале она не знает. Адвокату Дунас 600 евро не давала, для того, чтобы решить ее вопрос. Была дома у Дунас, поехала на такси, с которым приехала с Кишинева. Телефонный разговор был с адвокатом Дунас. Не помнит направляла ли СМС. Также звонила ему с Италии, когда муж был задержан там, ей порекомендовали его с Кишинева, поэтому она ему позвонила, Дунас встретился с ее сожителем в Пенитенциаре. Она не знала что есть Центр по борьбе с коррупцией в Кагуле.

Также пояснила, город Кагул не знает хорошо, встретила с Порумбеску А. на базаре в первый раз. Сообщение никому не показала с телефона. Ездил и в Ниспорены, не сидела только в Кагуле, два дня здесь была, потом в Ниспорены. Сняла эту квартиру она сама последний месяц, когда находилась в стране, жила с ребенком, потом и ее кумэтра Дорина проживала там некоторое время. Когда пришли сотрудники полиции не присутствовала кумэтра и мама, когда делали обыски. Не считает, что это была провокация. Ресторан «Пирамида» находится на ул.Жубилеу. Сообщение Порумбеску А. в соцсетях одноклассники не помнит, чтобы получала. Пришла вместе со своей свекровью в суд Кахул, для того чтобы получить информацию в отношении своего сожителя, Порумбеску Ана тогда сказали пойти в Бюро пробации. Сказала Анне, что у ее сожителя была связь с сотрудницей пробации, но сообщение она не показала. Она не обращалась к Порумбеску А. для того, чтобы она ей помогла стать студенткой в Кахуле, Она не была

никогда студенткой.

Также пояснила, что Порумбеску Т. сидел на сиденье, ей показалось, что он был высоким и здоровым. Анна говорила, что позвонит супругу, на тот момент у нее была аудиозапись и записывала. Сидели в кафе Колибри, Тудор спускался на машине с горки, с правой стороны, она точно не видела, где он парковался, не видела, когда Тудор говорил со своей супругой.

Пояснила, что когда она разговаривала с Порумбеску А., она сказала, что знает большого человека, который может помочь. Дома у Порумбеску А. она не была. Она ей сама сказала, ничего не придумывала ничего об этом человеке. Порумбеску А. лично разговаривала с этим большим человеком, она беседовала с ним по телефону в ее присутствии, никто не учил говорить об этом большом человеке. После того как Анна получила 3500 евро, она позвонила этому большому человеку, и сказала что получила половина суммы, других разговоров не помнит. Фамилия кумэтрэй Дорина Вэскэуцану. Адвокат Дунас объяснил по телефону, как поехать к нему домой, она была в машине такси в Молдове. Имела необходимые деньги, поэтому взяла такси, потому что было жарко 30 градусов, был ребенок маленький. С адвокатом Дунас разговаривали, заключала ли договор, не помнит. Ничего ему не заплатила, он не сказал, чтобы ему заплатила. Телефон не помнит, номер в вайбере, сейчас вайбер на телефоне имеет, не помнит номер его, телефон разряжен не могу сказать. Не помнит писала ли СМС Дунас по вайберу. Не помнит, что было 25 июня 2017 г. после обеда. Не помнит встречалась ли она с адвокатом Дунас после обеда 25-го числа. Никто из сотрудников Центра не говорил ей, что смогут помочь ей с ее супругом. Не помнит была ли дома у Порумбеску А. Не помнит в какой одежде был Порумбеску Т. 25-го числа. Ничего не видела, давала ли что-то Порумбеску А. Тудору в руки, второй раз она не видела. Первый раз видела, когда остановилась машина, машина находилась с правой стороны. Машина находилась лицом к бару. Тудор открыл дверцу машины, передал, положил

деньги на сиденье машины. После этого автомобиль уехал, автомобиль не видела куда повернул. Проживала у кумнаты Аны до того, как уехала в Италию, период точно не может сказать, во второй половине в сентябре уехала. Платила хозяйке за квартиру. Ее сосед из Ниспорен предложил нанять адвоката Дунас, зовут Ион, фамилию соседа не помнит. Купюры которые передавала все были по 500, в первый раз и во второй раз. Она расписалась у сотрудников Центра в документе протокол вроде, когда получила деньги, и ей передали деньги, какой документ был конкретно не помнит, деньги при ней и первый и второй раз были пересчитаны. Находилась в стрессе, поэтому не помнит, что было после обеда 25-го числа. Не может утверждать знает ли Порумбеску А. ее кумната. Она еще не решила уедет или останется.

9. В ходе дополнительного допроса свидетель Гуйдя Ана Василе суду пояснила, что свои показания, которые, будучи допрошенной, на стадии уголовного преследования и в судебной инстанции она поддерживает. Сейчас не помнит, что было 7 лет назад. Не помнит были ли записаны разговоры прокурором или ею. Да так и было Порумбеску А. просила 6 тыс. евро, у нее всегда были и есть деньги. Не помнит на тот момент сколько у нее денег было или не было. Подтвердила, что Порумбеску А., просила у нее деньги. Ее никто не направлял обратиться в Центр по Борьбе с Коррупцией. Деньги которые она дала Порумбеску А., не помнит чьи были. Не помнит, если была ли оправдана апелляция. Не помнит, кто был адвокат. До настоящего момента не было никаких болезней. Не знает причину отложения дела в АП Кахул. Сергея Тымбор знаю такого адвоката. Не помнит обращалась ли к нему для защиты в АП Кахул. Заявила она адвоката Тымбор. Не помнит в чем заключалась действия адвоката, не помнит сумму денег которые он просил, не помнит откуда были у нее деньги для адвоката Тымбур. Не помнит какой была причина встречи с Порумбеску А. Не помнит сколько адвокат просил и для чего, есть другое дело. Не помнит если знает

адвоката Дунас А., не помнит так как прошло 7 лет с того момента. Не помнит обращалась ли она к адвокату Дунас А., за оказанием юридической квалифицированной помощи. Не помнит обращалась ли в Центр по борьбе с Коррупцией, не помнит если были беседы из присутствующих подсудимых в зале судебного заседания. Ей нечего комментировать о пояснениях адвоката Дунас А., о том что она предлагала ему деньги. Не помнит была ли она у адвоката Дунас А. дома. Прошло 7 лет, она не помнит, что произошло спустя столько времени. В Центре по борьбе с Коррупцией не к одному и тому же обратилась, она написала жалобу и ушла, а к кому попала ее жалоба не знает. Кайтас ее сожитель и имеют общего ребенка.

10. Допрошенная в судебном заседании от 18 октября 2017 года свидетель Руссу Марчела суду пояснила, что она знакома с Порумбеску Анна, крестила ее внука. В мае месяце 2017 года она снимала квартиру в г.Кагул ул.Штефана чел Маре 48. Снимала рядом с соседкой, которая снимала рядом со девушкой с ребенком квартиру, но с ней лично не знакома. По данному факту лично ничего не знала. Молодая девушка по имени Анна провожала домой Порумбеску. Они поздоровались с Анной, и так как она делает массаж и она попросила зайти к ней домой и сделать массаж ребенку. Она должна была освободить квартиру и поэтому сделала массаж ребенку быстрее, но она должна была каждый день делать массаж. Анна первый раз пришла с ребенком ко ней домой, но потом предложила ей делать массаж в медицинском учреждении, так как должна была сдать квартиру. Они беседовали с Анной и ее спросила, не является ли она родственницей. Анна стала рассказывать свою биографию. Ее внимательно слушала, когда делала ребенку массаж. Она рассказала, что ее мужа закрыли в Кагуле. Он только приехал с Италии. Она хотела помочь мужу, чтобы его выпустили и она обратилась за помощью к этим лицам. Она сказала, по какой причине был закрыт ее муж, на что она ответила и что она ему не помогла бы. Она подходила к Анишоаре Порумбеску, чтобы она помогла ей с мужем, который

был закрыт, если она может. Она просила ее позвонить Порумбеску Анне, чтобы она помогла в ее проблеме, но она сказала, что не хочет рисковать этим. Анишоара спросила, знает ли хорошо Порумбеску Анну. Она сказала, что является кумой, крестила ее ребенка. Вся беседа происходила, когда делала ребенку массаж. Делала массаж 4-5 дней. Она снимала ребенка на камеру и отправляла мужу. 15 июня должна была сдать квартиру, которую снимала. Они иногда с ней выходили и курили вместе. Она хотела, чтобы мужа поскорее освободили и он был рядом с ребенком. На второй день 16.06.2017 года они с мужем были на дне рождения и вернулись только утром. Машина должна была приехать и забрать багаж, но она не успевала их собрать. Попросила соседку Анну, чтобы она принесла ванночку ребенку и она сказала, что она поможет с багажом. Пришла соседка Анна и стала помогать, попросила свою куму, чтобы она пришла и посидела с детьми, пока они собирали багаж. Квартира была полная детьми и все помогали собирать багаж и после этого они покинули квартиру. Она уехала с детьми в село Валень к своим родителям. Через неделю уехала в Москву и больше с ними обоими не беседовала. Вернулась 21.06.2017 года и 22.06. ей позвонила Порумбеску Ана вечером после 17 час. Они хотели пригласить на чашку кофе, но сказала, что не может приехать, так как у ее мамы день рождения. Сказала, что приедет на 2-3 день. Спросила Порумбеску А. проживает ли еще ее бывшая соседка Анишоара. В понедельник, или во вторник она приехала в г.Кагул к Гуйдя А., ей звонила насчет квартиры, она хотела сдать квартиру, но она сказала, что не сдает, чтобы искала другую. Позвонила Порумбеску А. знала, что у внука было день рождения и хотела передать подарок. Порумбеску А. пригласила ее прийти к ней домой. Это было 10 час. утра, сказала, что сейчас делает массаж. Она сказала, что для того, чтобы передать подарок, чтобы они встретились в центре, так как последняя шла в поликлинику. Она спросила, когда свободна, сказала, что в 12 час. свободна и смогут встретиться. Она сказала, что идет в центр и должна встретиться со

своей соседкой и решить свои проблемы, которые у них были. Она звонила ей по телефону, но была плохая слышимость. Она не помнит все слова, которые говорила Порумбеску А. Анишоаре. Ей объяснила, что жду ее возле поликлиники через дорогу, купила себе покушать и там ждала ее и встретились возле аптеки Ориент. Они встретились, беседовали с ней, она пригласила пообедать к ней домой, так как был день рождения ребенка. Она ждала Анишоару и очень спешила. Заметила Анишоару с коляской и они находились в 60 м. друг от друга. Они встретились, поздоровались. Анишоара направились вместе с Порумбеску А, а возле коляски с ребенком осталась она и сзади шла с коляской, а они впереди и о чем-то разговаривали. Перешли все дорогу, зашли в кафе, заказали себе покушать. Не было салфеток на столах и Гуйдя А. попросила принести салфетки. Они между собой беседовали. Гуйдя А. говорила, что начнется процесс и она может опоздать. Гуйдя А. смотрела через окно. Они в это время беседовали, но позвонили по телефону по поводу массажа и она вышла на улицу. Когда поговорила по телефону и зашла и она видела, что одна из них нагнулась и что-то передала другой. Гуйдя А. вытащила какие-то деньги и она хотела положить в салфетку, но она сказала, что лучше их положить в книгу. В это время ей опять позвонили, она должна была встретиться с пациенткой и сидя на стуле разговаривала, повернувшись в сторону. Не заметила, как Порумбеску А. вышла со стола. Положила телефон на стол и осталась с Анишорой. Она что-то писала и была очень расстроенной. Спросила ее, придут ли родители мужа на процесс. Ребенок ее заплакал и подошла к нему. Она дала бутылочку с молоком ребенку, и когда посмотрела на Анишоару, она была в подавленном состоянии. Должна была уйти и сказала ей, что «Вы знаете, что делаете». Потом ушла и вышла с кафе, где обедали и встретилась с односельчанином. Стали разговаривать и попросила, забрать ее домой. позвонила Порумбеску А. и спросила, свободен ли ее муж, чтобы он ее подвез, она сказала, что он не может и она сама уехала домой. Она сказала,

что когда освободится, чтобы вновь встретиться. В тот день пошла делать массажи и около 13-00 закончила делать массаж. Снова позвонила Порумбеску А., что спросить, что делать поехать в село или зайти к ней. Плохо было слышно, но поняла, что она должна пойти решить одну проблему. Ее спросила, где она находится и она сказала, что в поликлинике, сказала, что она позвонит, когда освободится. Еще поработала полчаса, потом снова позвонила через 40 минут, телефон ее не ответил. Еще раз попробовала набрать, но телефон был закрыт.

Дополнительно пояснила, что муж Анишоары недавно приехал из Италии и сейчас закрыт в Кагуле. Как его зовут она не знаю. Анишоара поняла, что Порумбеску А. не может пойти на такой шаг, так как очень рискует. Она обратилась к ней, чтобы она помогла освободить мужа. Номер телефона 79332829 на который звонила. Это была суббота, в воскресенье она была дома, приехала во вторник утром 26.06. в г.Кагул. Уверена, так как 22.06. был день рождения ее мамы, а 26.06. она должна была поехать в Кагул. В воскресенье Порумбеску А. должна была встретиться в Гуйдя А., а встретились в субботу. Подумала, что Гуйдя должна была обратиться к Порумбеску А. за помощью, по поводу ее мужа. Слышала, что судебный процесс по поводу мужа Гуйдя А. должен начаться и Гуйдя А. и она опоздает. Они с Порумбеску А. смотрели списки Апалаты. Она видела, что Гуйдя А. вытащила какие-то деньги и повернулась к Порумбеску А. Она им сказала, что они играют и чтобы они положили деньги в книжку. Банкноты были зеленого цвета, это были евро, сколько их она не видела. Они были собраны. Банкноты были в сумме 500 евро. Порумбеску А. наклонилась и к ней наклонилась Гуйдя А. и тогда произошла передача. Они обе наклонились, но до того как наклониться она видела, что Гуйдя А. держала деньги. Не видела тот момент, когда передавались деньги, так как разговаривала по телефону. Не заметила, когда ушла Порумбеску А., когда повернулась, ее уже не было. Видела машину, когда вышла с кафе, машина

была через дорогу, высокую машину, наподобие Джипа. В тот момент спешила добраться домой. С Гуйдя А. больше не беседовали, подошла к ее ребенку, заметила, что она была расстроена. Гуйдя Анне звонила в тот вечер, чтобы узнать про Порумбеску А. так как она ей звонила, но телефон был отключен. Она сказала, что ничего не знает. На второй день Гуйдя Анна ей сама позвонила и сказала, что Порумбеску А. и ее мужа забрали. Она сказала, СНА их забрали. Видела, что деньги были собраны наполовину, зеленого цвета. Дает правдивые показания и как на следствии и так же говорит сейчас. После того как поговорила по телефону, она не видела у Гуйдя А. в руках деньги. Кто-то их них попросил салфетки. Она сказала, что дала очень много денег, но сумму не сказала. По этому факту тоже самое, что говорила раньше.

Дополнительно пояснила, что это было в четверг, ей кто-то позвонил и сказал, что живет в Кагуле и нужна консультация. Позвонила молодая женщина, она сказала, что на консультацию может прийти, но позже, до 2 часов она занята. она подойдет в район Жубилеу. Когда выходила с квартиры, ей позвонили и она сказала, что сейчас подойдет и пошла пешком. Прошла между домами, перешла дорогу и остановилась около магазина. Ждала там человека, позвонила и сказала, что на месте, подошла женщина и предоставила удостоверение. Сказала, что могли сказать и по телефону, она бы подошла. Сказали сесть в машину и поехали в прокуратуру. Там ее допросили. Гуйдя А. сказала, что одолжила эти деньги, но у кого не сказала. Это она сказала после того, как семью Порумбеску арестовали. Машина у Порумбеску Т. высокая в виде Джипа, темного цвета. Гуйдя А. сказала, что обратилась в Кишинев, но к кому не сказала. Уверена, что это машина Порумбеску Тудор. У него такая марка. Порумберску Анна сказала, что должна обратиться к гинекологу, потому что шла в поликлинику по состоянию здоровья, так как возле груди находилась болячка. Других имен не было, кроме имени мужа Гуйдя А. Не видела, чтобы Порумбеску А. кому-

либо звонила. Находясь в баре, она тоже никому не звонила. Видела двух молодых парней, больше никого.

Это было 22.07.2017 года, день рождения мамы. Когда была допрошена, сказала, что не видела у Гуйдя А. сумку и она показала фотографию. Просто сказала Гуйдя А. и Порумбеску А., чтобы они не игрались этими деньгами, сказала, чтобы они положили их в книгу. Ее допросили и она подписала протокол. Видела, что Гуйдя А. и Порумбеску А. нагнулись и кто-то из них попросил бумажную салфетку. Но что было на полу, она не видела, там был высокий стол.

11. Допрошенный в судебном заседании от 14 февраля 2018 года свидетель Порумбеску Василий Ион суду пояснил, что с подсудимым Порумбеску Тудором приходятся братья. 24 числа его брат вернулся из-за границы. Примерно в 16 час. ему позвонил брат Георгий. После этого они встретились возле магазина Жубилеу. Решили купить мясо и приготовить ужин. С его братом был еще один человек по имени Валера. Они купили мясо и пошли ко нему домой. В это время его брат Георгий позвонил брату Федору, чтобы он тоже пришел. Но Федя сказал, что он работает и подойдет к 18-00. Они стали заниматься приготовлением ужина. Потом опять Георгий позвонил брату Федору, было около 18-00 час. Брат сказал, чтобы они открыли ворота, он находится возле ворот. Федор заехал во двор, ему сказал, что если бы он находился на работе, он бы вовремя не пришел, сказал это в шутку. Сказал, что он задержался только на 4 минуты. Они сели все за стол и выпили по стакану вина. До 23 час. они сидели, а может быть и дольше, потом все разошлись по домам. Автомобиль Федора находился у него во дворе до утра. С 23 час. никто не выходил. В тот же день его супругу положили в больницу в Кишиневе, это было 24.07.2017 года. Было тепло в тот вечер. Брат был на автомобиле марки Опель Фронтiera. Посторонних никого не было. Их было четверо. 25.07.2017 года узнал об этом факте. Был

звонок от брата, он просил открыть ворота, он приехал, а заезжал ли он домой и сказал своей супруге, что едет к нему, не знает.

12. Допрошенный в судебном заседании от 14 февраля 2018 года свидетель Морару Валерий Георгиевич суду пояснил, что до того как был задержан Порумбеску Тудор приехал с Франции его брат Порумбеску Жора. Он ему позвонил и они с ним встретились. Пошли в магазин Жубилеу, купили мяса, подошел Порумбеску Василий и они пошли к нему домой приготовить мясо. Стали готовить. Георгий позвонил Федору Порумбеску. Он сказал, что приедет только после работы. Где-то после 6 вечера приехал Федор и Георгий открыл ему ворота. Он очень быстро приехал и заехал во двор. Они выпили, покушали, посидели допоздна и потом разошлись. Потом где-то в 11 час. вечера все разъехались по домам. Он вызвал такси и тоже уехал домой, так как живет в другом районе города. На второй день после обеда он узнал от Порумбеску Георгия, что Порумбеску Федора задержали. Это было в прошлом году летом, но дату не помнит. Тудор не выходил со двора и никуда не отлучался, был постоянно с ними. Он приехал на своей автомашине, заехал во двор и никуда больше на машине не выезжал, а он поехал на такси домой. На второй день позвонил Жоре, время не посмотрел и от него узнал. Улицу не помнит, он проживает в центре г.Кагул. Порумбеску Тудор приехал в 18.04 вечера. Не обратил внимания, звонил ли он своей супруге по телефону. Это было летом. Было тепло. Они начали все это готовить после обеда. Не помнит, какая была погода ясная или пасмурная. Были вчетвером, других посторонних лиц не было.

13. Допрошенный в судебном заседании от 28 июня 2022 года свидетель Зибер Олег, эксперт Центра Судебной Экспертизы суду пояснил, что исходит из названия файлов, и по названию, к примеру также из DVD диска Omega конверт №2, если правильно было установлена дата на данном устройстве, то дата отражена и на диске. Может установить, что было сделано с этим устройством или с другими. Должно быть предоставлено

устройство, необходимо обязательно представлять устройство для эксперта. Устройство в оригинале ему не было представлено. В экспертизе высказался что все представленные являются копиями. Как было произведено не знает, он являюсь просто экспертом. Не знает если были подписаны электронные, это вопрос не в его компетенции. Было установлено, что это копии, исследует, то что ему предоставляют, если просят сравнить, то надо предоставить ему и он сравнит, проведет сравнения. Ему было представлено уголовное дело. Не в курсе что представлено Оранже, исследовал то что ему представили. Зависит от того когда подключилось устройство, запись может 5 минут, а разговор 2 минуты. Он исследовал только CD диски, остальное не в его компетенции. Исходя из того, что информация предоставлена ему в копиях, можно провести и исследование оригинала, если она сохранилась. На стр.8 абзац 3 оглашается заключение. Нужно предоставлять для проведения исследовании должен предоставить устройство на котором было произведено запись, если было на другом устройстве на которое записывалась. В заключении высказался на то, что ему предоставили. Все предоставленные данные являются копиями. Также вопросов не было представлено.

14. Допрошенный в судебном заседании от 25 января 2018 года свидетель Дунас Андрей Федорович гражданкой Анной имел отношения в качестве клиента адвокат примерно с середины мая месяца 2017 которая в Италии обратилась в Кишинев его знакомому, чтобы предложить адвоката, для участия в интересах своего мужа Кайтаз Андрей, который был задержан органами Италии и был подан в розыск органами Молдовы. Примерно в тот же месяц потупил телефонный звонок, она представилась Гуидя Анна, просила чтобы он участвовал в качестве адвоката. Она рассказала обстоятельства дела, чтобы подключился, как адвокат с момента привоза его в РМ. Он ей разъяснил, какие документы ему необходимы, что нужно заключить договор. Она пообещала, что как только он будет привезен в РМ, она тоже приедет в РМ и все документы будет заключать она от своего

имени. Эти разговоры длились с середины мая до конца мая, она звонила ежедневно, с различными вопросами, что нужно можно помочь, что она оплатит любой гонорар, чтобы его освободить. В момент, когда Кайтаз Андре был привезен, Анна сообщила, что он содержится в Изоляторе ИП *****, она должна приехать. 1 июня 2016 года он получил звонок с номера 06832739, с которого она сообщила, что она в Кагуле и желает встретиться, он знает, что она проживает в Ниспоренах, и Кахул она не знает, и начал объяснять ей где он проживает, на что она сказала, что уже у его калитки. Это было первым недоразумением. В момент когда он вышел к ней, она представилась, она была с незнакомым мужчиной, пояснила, что это друг семьи, таксист в Кишиневе. На просьбу зайти в дом и поговорить Гуйдя Анна настаивала, чтобы этот мужчина присутствовал при нашей беседе. Начиная беседу в домовладении с Гуйдя Анной, она все высказала, в тот момент он сделал план своих действий, как адвокат, составил список документов, которые она должна ему предоставить для предоставления в АП Кахул. На все его предложения и действия она одобрила, и дала свое согласие как адвокату, подписала мандат с полномочиями и договорились о гонораре для оформления всей документации, участие, встречи с осуждённым в ПУ Кахул, сумма была 15 000 лей и согласна и больше оплатить и договорились, что когда приедет рассчитаться, он подготовит договор, она рассчитается и он начинает действовать как адвокат. Эти действия и разговоры длились примерно 1,5 часа, после которого она переключила на другие действия с ее стороны, начала настаивать, что он, как адвокат должен дать ей обещание, что ее муж не будет сидеть в тюрьме, чтобы он узнал, кто будет прокурором и судьей, начала ему читать лекции, обязан это узнать и обсудить это с прокурором и семьей, что у нее молодая семья, у нее ребенок, она готова платить любые деньги, так как них есть имущество в Италии и примерно полчаса она настаивала на том, чтобы он предпринял эти нелегальные действия. Он ей пообещал предпринять легальные адвокатские действия. Она

дала согласие на то, что они согласовали, что он должен предпринять, согласовано в договоре. В тот момент тоже она Гуйдя Анна, сказала, что кто то ей посоветовал, не сказав какие органы, что в Кагуле решаются в се вопросы, если хороший адвоката. Она согласна оплатить 3000 евро сразу и 3000, когда муж будет дома. Он ее спросил, что это за работник органа и из какой структур, предлагает конкретную сумму, не зная материалы данного дела может предложить решение вопроса. На тот момент, когда Анна переключила вопрос на столе была ее сумка, за ней была бумага с надписями, в момент, когда на начала настаивать, чтобы ее муж был дома, она подглядывала в эту бумажку и руководилась ею. Он ей еще раз сказал, что нелегальные обещания он не дает и отказался от денежных средств, которые она предлагала за мужа. В момент когда он заметил, что она свои мотивы читает в бумажке, он спросил мужчину таксиста, есть ли у него какие-либо вопросы ко нему, на что ответил что он просто слушает. Однако, сделав физический анализ мужчины, он понял что он не таксист, и понял что у них другие умыслы и намерения, и заканчивая разговор предупредил, что с момента заключения договора, он начинает действия. В тот момент когда она сказала что он даст 3000 евро, что почему не начать сразу и заключить договор, так как короткие сроки. Она ответила, что если он не дает никакие гарантии, она должна посоветоваться в Кишиневе с братом Кайтаз Андрей. И потом заключит договор. Что она приедет с братом Кайтаз А. и который с ним рассчитается за условия и гонорар. Убедительно попросила, чтобы он пошел на встречу с Кайтаз А, спросить его в каких условиях он содержится. Ей объяснил, что второй день является суббота, попасть он может с разрешения начальника ПУ и что сделал, пошел на встречу с Кайтаз. При первой встрече, он ему сказал, что он подумает, будет ли он его адвокатом, потому что не дал гарантии и не хотел получить от жены деньги для решения вопроса и он будет искать адвоката, который сможет решить вопрос. Ему высказал свою точку зрения и он сказал, что его брат в Кишиневе и решит

как быть дальше и приедет к нему. В последствии Гуйдя А. не приехала к нему для заключения договора, он настаивал, чтобы она расплатилась за те действия что он выполнил 5000 лей, она согласна выплатить, до 25 июля у них не было никаких встреч, кроме переписки по вайберу. В момент переписки и по вайберу, она говорила, что она в Кишиневе, звонила с различных номеров 079322101, 078889750, и продолжала свою тактику, но рассчитается со ним после обещаний, что муж будет на свободе. Он ей ответил, что проживает в Кахуле, но офис в Кишиневе, и если она в Кишиневе, то они могут встретиться в Кишиневе, но она избегала встреч со ним в Кишиневе. С 1 июня 2017 по 25 июля 2017 года визуально не встречались, но были звонки и сообщения. 25 июля 2017 года он получил звонок от Гуйдя А., которая сказала, что приехала на процесс мужа и будет его брат, который с ним рассчитается, на что она грубо и вульгарно ответила, что он ей не нужна и сегодня будет произведен расчет. Я позвонил примерно в обед и сообщил что брат мужа не звонит, она ответила, он позвонит, ждите. В Тот же день в 16 часов она опять позвонила и настаивала на встрече, он согласился, думая что будет расчет, пришел перед магазином 100000 мелочей Жубилеу, сказала что только что освободилась. Он со всеми документами подъехал, она уже была там, она села в машину, начала говорить что никто ей не хочет помочь, что она хочет, чтобы он был адвокатом. Он ей ответил, что его тактика такова, что если клиент отказался от него, то он больше с ним не работает. Она сказала что сегодня она красиво треснула адвоката Кирьякова Григория и Порумбеску Анну и которые были задержаны органами коррупции на основании ее жалобы. Так как дело еще находится в АП Кахул, она настояла, чтобы он был адвокатом мужа. Он дал свое согласие, но с условием, чтобы она ему рассказала, как были задержаны органами адвокат Кирьяков, она положила телефон для записи и начала рассказывать как были произведены все ее действия под руководством ЧНА. Она являясь у подруги в Кишиневе незнакомые лица позвонили в дверь

представились представители Кишинев газ для проверки счетчика, на которое хозяйка в 7 часов утра открыла дверь. Представились офицеры и хотят поговорить с Гуйди А. которая спала с ребенком. Начали беседовать с ней, она пояснила, что они ее шантажировали, что кому она обращается для помощи. какие суммы он предлагает, что если она не напишет жалобу, то на нее будет возбуждено уголовное дело, если она не пойдет на сотрудничество с органами, то будет сидеть в тюрьме с мужем, что без никаких денег и затрат, зная что она хочет продать квартиру и машину в Италии для освобождения мужа и ей не надо ничего продавать и они помогут ей освободить мужа. Под давлением и шантажом она дала согласие, и сразу же в той же квартире она подписала в их документах, которые они ей предложили. Она сказала, что она испугалась ее закроют в тюрьму. В тот же день она рассказывала, что работники ЧНА что они настаивали чтобы она звонила мне и настаивала, на содействии вопроса чтобы мужа не посадили, ее учили какие вопросы -задавать, предупредили чтобы она со мной не встречалась и я всегда отказывался, эти разговоры длились около часа и она не достигала своей цели. Она рассказывала, что в ее разговоры попадали разные люди, она описывала этих людей и что она с ними имеет. Она объяснила события 25 июля, приехали 5 машин с Кишинева с работниками органов, две машины для визуального наблюдения Григоря Кирьякова, две машины для наблюдения Порумбесу А, одна для Поррумбеску Т. Она находилась в квартире своей кумнаты, которая находится в Жубилеу, что с 5 утра работники органов ЧНА были только возле нее, учили, кому она должна звонить, писали на бумаге, что она должна говорить и кому, когда она зашла в туалет, они стояли возле двери, чтобы она никому не звонила только по их указанию. Она пояснила что ей принесли женскую сумку с дырками, оборудована камерами и микрофонами, работники антикоррупции привезли ей женский пиджак, оборудованный микрофонами. Она сказала, что она их накормила в квартире кумнаты и примерно в 7.30 утра они выехали в город

чтобы определиться с местом встречи, показывали где и в каком месте она должна передавать деньги Пурумбеску У., в какой позиции она должна стоять чтобы им было удобно снимать, тактику и позицию. Она ответила, что пока они ждали процесс, она прочитала стенограммы и беседы. Процесс был отложен, что не было предусмотрено действиями работников органов, он были взволнованы и заставляли ее снова звонить Порумбесу А. на что она говорила что посоветуется с другими людьми. Она сказала, как она носила рваную сумку, как она получила деньги от ЧНА, как она одевала и раздевала этот пиджак, который был маленький, как она повторяла их идеи и мысли чтобы не забыть, как они регистрировали местонахождение Кирьякова и Порумбеску. Затем он ее спросил, как она видит по человечески, как он будет адвокатом ее мужа, она сказала, что он обещал ей, на что он отказался категорически защищать ее мужа, она была твердо уверена, что ее муж выйдет с тюрьмы и работники полиции выполнят свои обещания, ситуация обговорена на высшем уровне и она не потратит ни копейки на освобождение мужа. На этом их разговор был окончен, он отказался от любых разговоров с ней, она ему вульгарно ответила, что ей дали указания и цель его спровоцировать, она задавала вопросы, знает ли он Двухречного и т.д. Она сказала, что с ним бы операция не произвелась и она начала искать для провокационных действий. Она заблокировала номер телефона +39 320 3925838.

Дополнительно пояснил, что при первой встрече 1 июня 2017 года, у него дома она предлагала сумму, чтобы он поговорил с прокурором и судьей, у нее было 3 000 евро чтобы он пообещал, что они получают суммы, когда она увидит мужа дома. Она сказала, что эти суммы ей сказали реальные, на что он ей сказал, что человек не зная ничего по делу может сказать. 3 000 сразу, и 3 000 после того, как увидит мужа дом. Фамилию прокурора она не говорила. Ей говорили, что нужно говорить с прокурором и судьей Двуреченский. По поводу сообщений и по вайберу, она согласилась с его предложениями, что

приедет брат Андрея, попросила счет в банке, послала, фотографии мужа и дочери, подтверждения чтобы он не боялся и они должниками не останутся. Один из мотивов кассационной жалобы, было то, что он уехал в Италию для протезирования глаза. Когда работники органов в пришли в квартиру ее подруги в Кишиневе в той же квартире они оформили жалобу и все документы, потом приглашали ее несколько раз для пояснения о том, кто ей звонил, откуда она их знает. Затем они зашли в Бар Колибри напротив АП Кахул и заставили повторять все слова которые она должна говорить с Порумбеску и Кирьяков на которые пояснила, что она не может звонить Кирьякову, так как она его не знает, не знает где его кабинет, о нем ничего не слышала, она сказала им что она не может имеет телефонные разговоры с ним. Она сказала, что один из работников попросил предоставить им информацию по личности адвоката Кирьяков Григория, через некоторое время им принесли информации. Они заставили ее писать в какое время и куда она должна пригласить Порумбеску А., место возле парковки, затем пригласит в бар, чтобы заснять и будучи в машине сняла несколько леев и показала ему как метод передачи денег, то есть в разбросанном виде, чтобы они могли зафиксировать купюры, она ему указала, где они будут стоять, в кустах, некоторые в машине, другие за деревом, так как бар маленький один в баре, двое в поликлинике. Она все четко высказала. После ее пояснений, он начал задавать вопросы, почему она пошла на такие действия, откуда она знает Порумбеску А., почему она отказалась от его услуг и почему снова хочет чтобы был адвокатом, она пояснила, что гонорар показался больше 15 000 лей, брат отказался платить, но главным стало что он отказался и работники органов коррупции ей сказали, что она с ним теряет время и надо искать адвоката. Брат Кайтаз А. посоветовал, что есть Порумбеску, что жена работает в суде, что сможет посодействовать, и надо работать с другим адвокатом. Поэтому они обратились с семье Порумбесу с теми же просьбами что и ко нему. Она сказала что по указанию работников, что она настойчиво

звонила Порумбеску А. чтобы она вышла на улицу и чтобы их снимали работники коррупции. 25 июля 2017 года она выполнила указания которые ей дали, звонила Порумбеску А, сказала что волнуется, что муж должен выйти, что отказался от лечения и предупредила Порумбеску А. что она предпримет другие действия. Все эти разговоры были в баре Колибри. После этого перед процессом, они собрались в баре Колибри г.Кахул, где ожидали решения АП Кахул., в пользу Кайтаз А. и по их планам, сразу после окончания процесса был предусмотрен чтобы в кабинете Двуреченского и произвели обыск в кабинете у судьи, но решение не вынесено, так как процесс был отложен и не были произведены обыски и он не был задержан. Она пояснила, что эта тактика была согласована с сотрудниками с Кишинева и она говорила, что сегодня они возьмут крупных крокодилов, судью с АП Кахул, адвоката и работника суда Кахул. 1 июня у него дома и 25 июня перед магазином были личные встречи, визуальные встречи были только две. Она сказала, что с Кахула пришли и попросили информацию об адвокате Кирьяков, и второе она пояснила что в их планах были встречи для наблюдения перед судом. Он тоже видел их перед судом. Примерно в 16 часов было солнце, когда приехал, она уже стояла на улице и решила с ним поговорить. Была одета в лосинах, белой футболке кроссовках, с коричневой сумкой, волосы собраны в кок. Беседа в ней длилась примерно 1,5 часа. Машина припаркована перед магазином 100000 мелочей. Беседа лилась примерно 1,5 часа. Она предложила пойти и перекусить, он отказался, так как не был одет в шортах, поэтому разговор был в машине. Она пояснила, что примерно месяц назад они появились в этой квартире, у ее знакомой, в Кишинева. 25 июня он ее попросил, что если она ему расскажет все, то он будет адвокатом. Она ему рассказала что первая встреча была Порумбесу с ней была перед магазином «Жубилеу», они сидели в кустах. Гуиди А. сказала, что подписала документы, что купюры 50 евро, некоторые 500 евро и показала леи на руке и ей сказали передать их вразброс тот день. Она ему

предложила 3000 сразу, но кому должна передать остальные суммы не конкретизировала. Она сказала только место передачи парковка перед баром, указала точно кто будет снимать встречу, у нее будет сумка с дырками. 25 июня, когда Гуйдя была в баре Колибри, работники спросили знает ли она адвоката Кирьякова, она сказала что она его не знает, звонить ему не будет. она лично о другом адвокате не говорила. Когда пошел на вторую встречу с Кайтаз, он сказал что они возьмут адвоката Кебак и он заключили договор на 7 000 лей, они ему передали бумаги, его план действий. Он ему позвонил, он подтвердил что они пришли к нему. Он ним не разговаривает. Больше ее в Центр не приглашали, так как у нее маленький ребенок. Она только расписывалась в жалобе, сама не писала. До конца контракт они не подписывали, решение должен принять брат Андрея, он должен приехать и подписать. Он выписал только мандат, которым мог встретиться с Кайтаз А. в ПУ и ознакомления с материалами дела. Она сказала что пошла на сотрудничество с работниками потому что работники ей обещали что вопрос с ее мужем будет решен на высшем уровне. Фамилии сотрудников не указала. Мандат который был предоставлен в процесс, был подписан Гуйдя А., она дала согласие на список доказательств, которые он должен послать, дала согласие на список документов с больницы Италии, дала согласие на гонорар, потом подписала мандат, чтобы он уже мог составить кассационную жалобу. Офис Центра коррупции куда она обратилась зарегистрирован в Кишиневе. Они оформили контракт на сумму 15 000, но не подписали, так как она сказала, что должен брат и оплатить, так как она с мужем не состоит в браке. Закон позволяет ближайшим родственникам заключение договора, потому что у них есть общий ребенок. Все было в устной форме, что готова оплатить 3000 евро, но сумму не показала, он ей предложил подписать договор, но она отказала, сказала что эти 3000 евро предназначены на другие цели. Она сказала, что если сумма будет выше, она согласна продать машину 60 000. Гуйдя дала телефон брата, чтобы он ему позвонил и определился с

ним о встрече, чтобы рассчитаться, он дал согласие, потом он звонил на этот номер, поднимали другие люди, то двоюродный брат, то кумнат, через некоторое время он встретил Гуйдя А. с ней был мужчина спортивного телосложения, он спросил почему они потерялись, они ответили, что они позвонят. Есть сообщения, что они пишут что приедут и рассчитаются. Фамилию судьи она сообщила по телефону, после реальной встречи и спрашивала, как он, как судья, какой он человек, может ли он с ним говорить, были ли у него с ним процессы. Потом после 25 июля он понял с какой целью она спрашивала. Она была в черных обтянутых лосинах, без нижнего белья, белой футболке. Напрямую с Порумбеску А. Гуйдя А. не знакома, не имела никакие отношения, не видела ни разу, но по предложению брата Андрея, являются с одного села, и знают, что жена Порумбеску Ф. работает в суде и поэтому обратились. Мужчина, который был с ней при первой встрече, который был представлен как таксист с Кишинева, имеет интеллектуальный аспект, не как таксист, не вмешивался в разговор, но она очень настаивала, чтобы он присутствовал при разговоре. Он был одет в футболке, не имел сумки. Коричневая сумка, это была ее личная сумка, когда она села к нему в машину. Они сидели в машине, двери были открыты, он позвонил жене и сказал где он, также позвонила ее кумната и она сказала, что она со мной машине разговаривает. Ее состояние на момент встречи 25 июня было веселое хорошее, на его вопрос, что ее к нему привело, она ответила что она сегодня треснула адвоката Кирьякова и Порумбеску А. и она предложила выпить коньяк, чтобы снять стресс. Она лично сказала, что сэкономит деньги на решение мужа. Она рассказала обо всем, потому, что он ей обещал, что будет адвокатом ее мужа без гонорара. Она все подробно рассказала. В тот день она объяснила и рассказала про беседа со стенограмм.

15. Вместе с тем, в судебном заседании были изучены и письменными доказательствами, исследованные в судебном заседании, а именно:

- протокол выемки от 24 июля 2017 года — согласно которому у Аной

Гуйдя был изъят электронный носитель модели CD «Omega»; (том 2 л.д.110-111)

- протокол осмотра предмета от 24 июля 2017 года — согласно которому был исследован компакт-диск «Omega», изъятый у Аной Гуйдя, содержащий разговоры между Порумбеску Анной и Аной Гуйдя, подтверждающие совершение преступления, предусмотренного как торговля влиянием, Порумбеску Анной, Порумбеску Тудором и Кириаков Григорием; (том 2 л.д.112-118)

- протокол осмотра предмета от 09.08.2017 года — согласно которому был исследован мобильный телефон модели «Lenovo», принадлежащий гр. Порумбеску Анне, изъятый при её задержании, который подтверждает совершение преступления, предусмотренного как торговля влиянием, Порумбеску Анной, Порумбеску Тудором и Кириаков Григорием. (том 2 л.д.100-101)

- протокол от 27.07.2017 года о документировании с использованием методов и технических средств, а также о локализации или отслеживании с применением системы глобального позиционирования (GPS) либо иных технических средств — в котором отражены результаты проведённого специального следственного мероприятия, подтверждающие факт получения Порумбеску Анной денежных средств от Аной Гуйдя, а также факт передачи ею указанных денежных средств своему супругу; (том 2 л.д.2-113)

- протокол о фиксации специального следственного мероприятия от 07.08.2017 года — контроль передачи денежных средств, в котором изложены результаты проведённого специального следственного мероприятия. (том 1 л.д.214-225)

- протокол о фиксации специального следственного мероприятия от 07.08.2017 года — визуальное наблюдение, в котором изложены результаты проведённого специального следственного мероприятия. (том 1 л.д.54)

- протокол о фиксации специального следственного мероприятия от

07.08.2017 года — перехват и запись телефонных разговоров, осуществлённых Порумбеску Анной с абонентского номера мобильной связи *****, в котором изложены результаты проведённого специального следственного мероприятия; (том 1 л.д.69-116)

- протокол о фиксации специального следственного мероприятия от 07.08.2017 года — перехват и запись телефонных разговоров, осуществлённых Порумбеску Тудором с абонентского номера мобильной связи *****, в котором изложены результаты проведённого специального следственного мероприятия; (том 1 л.д.140-144)

- протокол о фиксации специального следственного мероприятия от 07.08.2017 года — перехват и запись телефонных разговоров, осуществлённых Кириаковым Григорием с абонентского номера мобильной связи *****, в котором изложены результаты проведённого специального следственного мероприятия; (том 1 л.д.165-180)

- заключение экспертизы № 148 от 24 июля 2017 года, которым установлено, что 12 банкнот номиналом 500 евро соответствуют по качеству и способу изготовления изображений и основных элементов подлинным банкнотам. (том 1 л.д.35-39)

- процессуальные документы, в которых фиксируются результаты специальных следственных действий, и приложения к ним.

16. Вещественные доказательства:

- Мобильный телефон марки «Lenovo», IMEI *****, IMEI 2 *****, содержащий две SIM-карты, а именно компании Orange (1111 0818 85995) с номером ***** и компании Moldcell (*****) с номером *****, содержащий входящие/исходящие звонки между Анной Порумбеску, Анной Гуйдя, Тудором Порумбеску и Григоре Кириаков, который упакован и опечатан в белый конверт с надписью «Конверт № 1»;

- электронный носитель CD Omega, изъятый у Анной Гуйдя, содержащий разговоры между Анной Порумбеску и Анной Гуйдя, подтверждающие

совершение преступления торговля влиянием обвиняемыми по настоящему уголовному делу, который упакован и опечатан в белый конверт с надписью «Конверт № 2».

- Электронные носители DVD-R Omega с инвентарными номерами DAO CNA «2051» и «2050», содержащие коммуникации и изображения встреч между Порумбеску Аной и Аной Гуйдя, упакованные и опечатанные в белый конверт с надписью «Конверт № 3»;

- электронный носитель CD-R Verbatim с инвентарным номером DAO CNA «2691/17», содержащий телефонные переговоры, осуществлённые Порумбеску Аной с мобильного номера *****, содержащие информацию, подтверждающую совершение преступления — торговлю влиянием — обвиняемыми Порумбеску Тудором, Порумбеску Аной и Кириаков Григоре, упакованный и опечатанный в белый конверт с надписью «Конверт № 4»;

- электронный носитель CD-R Verbatim с инвентарным номером DAO CNA «2693/17», содержащий телефонные переговоры, осуществлённые Порумбеску Тудором с мобильного номера *****, содержащие информацию, подтверждающую совершение преступления — торговлю влиянием — обвиняемыми Порумбеску Тудором, Порумбеску Аной и Кириаков Григоре, упакованный и опечатанный в белый конверт с надписью «Конверт № 5»;

- электронный носитель CD-R Verbatim с инвентарным номером DAO CNA «2692/17», содержащий телефонные переговоры, осуществлённые Кириаков Григоре с мобильного номера *****, содержащие информацию, подтверждающую совершение преступления — торговлю влиянием — обвиняемыми Порумбеску Тудором, Порумбеску Аной и Кириаков Григоре, упакованный и опечатанный в белый конверт с надписью «Конверт № 5».

17.Сторона государственного обвинения прокурор Прокуратуры Комрат отдел Вулкэнешть Селемет А.М. на стадии судебных прений поддержал письменную обвинительную речь и отметил, что подсудимые Порумбеску Ана, Порумбеску Тудор и Кирыяков Григори обвиняются в

совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.2, 3, п.с) ч.2 ст. 326 УК РМ, которые обвиняются в совершении при соучастии преступления, по признакам притязание на получение, согласие принять и принятие, лично и двумя и более лицами, денег в крупных размерах, для себя и для другого лица, лицом, утверждающим, что имеет влияние на лицо, исполняющее ответственную государственную должность, с целью побудить его к выполнению действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет.

По результатам уголовного судопроизводства, вина подсудимых Порумбеску Ана, Порумбеску Тудор и Кирьяков Григори в совершении инкриминируемого им преступления, связанного с извлечением выгоды из влияния, была доказана в полном объеме согласно предъявленного обвинения, на основании совокупности доказательств, законно добытых в ходе уголовного преследования и указанных в обвинительном заключении.

Уголовное преследование было начато на основании осведомления Гуйдя Ана, после чего, в отношении Порумбеску Ана, Порумбеску Тудор и Кирьяков Григори были санкционированы и проведены специально-розыскные мероприятия, связанные с визуальным видеонаблюдением, а также прослушиванием и записью телефонных переговоров. В ходе уголовного судопроизводства зафиксировано фото и видеофайлами объективно и достоверно, что 24.07.2017 года Порумбеску Ана лично в помещении кафе в г.Кахул получила от Гуйдя Анна денежные средства, которые сразу передала в машину своему супруг Порумбеску Тудор. Далее, 25.07.2017 года в продолжении преступных действий, Порумбеску Ана лично в помещении кафе в г.Кахул получила от Гуйдя Анна оставшуюся часть денежных средств, которые также передала своему супруг Порумбеску Тудор, что подтверждено фото и видеофайлами, который помогал увозить денежные средства с места преступления, тем самым содействовал совершению преступления. Соучастие между Порумбеску Ана, Порумбеску

Тудор и Кирьяков Григори подтверждается телефонными переговорами между ними, поскольку перед тем, как Порумбеску Ана встречалась с Гуйдя Ана, подсудимая Порумбеску Ана сообщала об этом Кирьяков Григори. Также, после встречи с Гуйдя Ана, подсудимая Порумбеску Ана сообщала по телефону Кирьяков Григори о том, что получала денежные средства 1-й и 2-й раз и необходимо повлиять на рассмотрение кассационной жалобы в Апелляционной Палате Кахул.

Специально-розыскные мероприятия были санкционированы и затем проверены судебной инстанцией, которая констатировала проведение данных действий при соблюдении требований действующего законодательства, следовательно, не констатировано каких-либо нарушений на стадии уголовного преследования при фиксации преступных действий.

В ходе уголовного преследования была допрошена свидетель со стороны обвинения Гуйдя Ана, которая подтвердила показания о том, что она лично передавала два раза денежные средства Порумбеску Ана с целью повлиять на решение суда в отношении сожителя Кайтаз Андрей. После получения денег, Порумбеску Ана передавала 1-й и 2-й раз деньги Порумбеску Тудор, который был на автомашине. При этом, в одном случае, передача денежных средств от Гуйдя Ана в пользу Порумбеску Ана происходила 25.07.2017 в присутствии свидетеля Марчела Русу, которая также была допрошен в судебной инстанции.

Согласно рапорта экспертизы от 24.07.2017 года, 12 банкнот номиналом 500 Евро каждая, являются подлинными.

Следовательно, являясь ассистентом судебной инстанции Кахул, Порумбеску Ана убедила Гуйдя Ана, что она якобы имеет возможность повлиять на судей Апелляционной палат Кахул через влиятельных лиц с целью принятия благоприятного решения в отношении Кайтаз Андрей. Впоследствии в совершении преступных действий принимали участие Порумбеску Тудор (супруг Порумбеску Ана), а также адвокат Кирьяков

Григори.

Однако, при окончательной квалификации действий Порумбеску Ана, Порумбеску Тудор и Кирьяков Григори, считает, что необходимо исключить квалифицирующий признак ст.326 ч.(2) пункт б) - действия, предусмотренные частью (1) совершенные двумя или более лицами, поскольку п.б) ч.(2) ст.326 утратил силу согласно Закону № 136 от 06.06.2024, в силу 07.09.2024. Квалифицирующий признак ст.326 ч.(2) пункт с) - действия, предусмотренные частью (1) совершенные с получением имущества в крупных размерах, остается неизменным при окончательной квалификации действий Порумбеску Ана, Порумбеску Тудор и Кирьяков Григори. Однако, данные правовые обстоятельства, связанные с исключением квалифицирующего признака «двумя или более лицами», не изменяют объем обвинения и не нарушает право на защиту, поскольку, при квалификации действий Порумбеску Ана, Порумбеску Тудор и Кирьяков Григори применяется ст.42 УК РМ - соучастниками признаются лица, содействующие совершению преступления в качестве исполнителей, организаторов, подстрекателей или пособников.

Считает, что квалификация преступного деяния, совершенного подсудимыми по ст.326 ч.(2) пункт с) УК РМ является верной, вина подсудимых Порумбеску Ана, Порумбеску Тудор и Кирьяков Григори доказана в полном объеме материалами дела другими доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования.

Просил суд: - Порумбеску Ана Дмитри признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(2) и (3), ст.326 ч.(2) п.с) УК РМ, за совершение которого назначить уголовное наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы, с отбытием наказания в виде лишения свободы в пенитенциарном учреждении для женщин, согласно ч.(6) ст.72 УК РМ, с лишением права занимать должности государственного служащего в органах публичной власти сроком на 3 (три) года, согласно ст.65 УК РМ. В

соответствии со ст.88 ч.(3) УК, ст. 186 ч.(6), ст.395 ч.(1) п.4) УПК, в срок отбытия подсудимой Порумбеску Ана Дмитри наказания в виде лишения свободы зачесть срок ее задержания, содержания под предварительным и домашним арестом в период с 25.07.2017 года до 27.12.2017 года, из расчета 1 день за 1 день. Избрать в отношении Порумбеску Ана Дмитри меру пресечения в виде «предварительного ареста» до вступления приговора в законную силу, взяв подсудимую под стражу в зале суда, для обеспечения исполнения приговора.

- Порумбеску Тудор Ион признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.326 ч.(2) п.с) УК РМ. Прекратить производство по уголовному делу в отношении Порумбеску Тудор Ион в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.326 ч.(2) п.с) УК РМ, по причине наступления смерти исполнителя деяния (подсудимого).

- Кирьяков Григори Штефан признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(2), ст.326 ч.(2) п.с) УК РМ, за совершение которого назначить уголовное наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы, с отбытием наказания в виде лишения свободы в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа, согласно ч.(3) ст.72 УК РМ, с лишением права заниматься адвокатской деятельностью сроком на 3 (три) года, согласно ст.65 УК РМ. В соответствии со ст.88 ч.(3) УК, ст. 186 ч.(6), ст.395 ч.(1) п.4) УПК, в срок отбытия подсудимым Кирьяков Григори Штефан наказания в виде лишения свободы зачесть срок его задержания, содержания под предварительным и домашним арестом в период с 25.07.2017 года до 04.10.2017 года, из расчета 1 день за 1 день. Избрать в отношении Кирьяков Григори Штефан меру пресечения в виде «предварительного ареста» до вступления приговора в законную силу, взяв подсудимого под стражу в зале суда, для обеспечения исполнения приговора.

Гражданский иск, заявленный Национальный центром антикоррупции на сумму 126 604,2 лей (6000 Евро), которые являются специальными

расходами, взыскать с подсудимых Кирьяков Григори Штефан и Порумбеску Ана Дмитри.

Судебные издержки по уголовному делу, которые возникли в связи с транспортировкой подсудимых, на сумму 25259,43 лей, взыскать с подсудимых Кирьяков Григори Штефан и Порумбеску Ана Дмитри.

Автомобиль «*****» госномер СН АХ 061, в отношении которого наложен арест, конфисковать согласно ст.106 УК РМ, поскольку транспортное средство было использовано при совершении преступления.

В целях обеспечения возмещения гражданского иска, оставить арест в отношении земельного участка и домовладения с кадастровыми номерами ***** и *****.

Вещественное доказательство в виде мобильного телефон марки «Lenovo» принадлежащего Порумбеску Ана с использованием которого велись переговоры при совершении преступления, конфисковать согласно ст.106 УК РМ.

Вещественные доказательства в виде CD дисков, находящихся в материалах дела, на которых содержатся аудио файлы, видеофайлы и файлы телефонных переговоров, оставить на хранение при материалах настоящего уголовного дела.

18.Сторона защиты подсудимого Кирьяков Григори адвокат Юрашко А. на стадии судебных прений отметил, поддерживает письменную речь и доводы отраженные Кирьяков Г. Просил его оправдать. Отметил, что прокурор в прениях высказался, что имеется информация от операторов относительно прослушки переговоров, однако ее нет в материалах дела. Второй момент также является очень важным, который ведёт к недействительности доказательств, заключается в том, что прокурор в целом указал, что все специальные следственные мероприятия санкционированы и законы, сегодня г-н Кирьяков Г. ссылаясь на то, что ходатайство было подано судье по уголовному преследованию, о прослушивании телефонных

переговоров в судебную инстанцию 25 числа, оно датировано датой 25 ходатайство прокурора, но зарегистрировано 26 числа в 15:40, однако определение судьи по уголовному преследованию было вынесено 25 числа и не был выдан мандат на право осуществления этих специальных следственных мероприятий, то есть мандата нет, мандат выдан только в августе спустя 15 дней, однако мандат не имеет обратной силы, то есть не может быть принят во внимание для действий до его вынесения. Что касается денежных средств, отсутствует какой-либо протокол передачи денежных средств от НЦА к Гуйдя А., при этом она была дополнительно допрошена и в первый раз говорила, что имела финансовые средства, не ясно по гражданскому иску чьи это денежные средства и откуда они, и в целом были ли эти денежные средства. Поэтому просит суд объективно и законно должен быть вынесен оправдательный приговор.

19.Сторона защиты подсудимго Порумбеску Тудор адвокат Гырнец З. на стадии судебных прений отметила, что исходя из предъявленного обвинения Порумбеску Тудор и как поддержал в судебном заседании прокурор, что просит прекратить уголовный процесс в отношении него в связи со смертью, однако его виновность была доказана согласно доказательствам, которые приобщены к материалам дела. Исходя из обвинительного заключения, указывается, что именно Порумбеску Тудор совместно и по предварительному сговору с Порумбеску А. и адвокатом Кирьяков Г. В материалах дела отсутствует какое-либо доказательство, которое бы установило это взаимное согласие и предварительную договорённость между Порумбеску Т., Порумбеску А. и Кирьяков Г. С самого начала исключается соучастие Порумбеску Т. в совершении преступления, предусмотренного ст. 326 ч. (2) п. b), c) УК. Впоследствии указывается, что Порумбеску Тудор получил денежные средства от Порумбеску А. для сокрытия следов преступления, добытых преступным путём. Также отсутствуют доказательства, отсутствуют материалы,

специальные следственные мероприятия, именно по этому факту, что денежные средства были переданы Порумбеску Т. и он их сокрыл как следы преступления. Более того, в судебном заседании, на стадии уголовного преследования и в судебном заседании, допрошенная дважды свидетель, заявивший о преступлении, Гуйдя Ана заявила с уверенностью, что она денежные средства передала, она их имела и передала их Порумбеску Ане, однако в материалах дела отсутствует протокол передачи денежных средств от НЦА к Гуйдя Ана, и все просмотрели видеозаписи, где денежных средств не увидели, суммы денежных средств на видеозаписях, чтобы Гуйдя Ана передавала их Порумбеску Ане, что свидетельствует о том, что не имеются в наличии материальные элементы так, как указано в обвинительном заключении, а именно притязание, получение или принятие денежных средств с целью осуществления влияния, как это требует положения ст. 326 ч.(2) п.б), с) УК. Исходя из того, что прокурор указал, что произведены изменения в смысле смягчения положения подсудимых, исключив п. б) и поддержал обвинение и просил назначить наказание в виде обвинительного приговора на основании ст.326 ч.(2) п.с), однако, исходя из обвинения Порумбеску Тудор в соучастии, невозможно единолично вынести обвинительный приговор, единолично в отношении несуществующего соучастника и остальных участников, предусмотренные ст. 42 УК РМ. Просила, снять аресты, наложенные определениями судебной инстанции на недвижимое имущество, движимое имущество и денежные средства, и оправдать Порумбеску Тудор по предъявленному обвинению по ст. 326, ст. 42 ч. (5) п. с) по причине отсутствия события преступления.

20.Законный представитель подсудимого Порумбеску Тудора Порумбеску Чиприян отметил, что его отец невиновен в совершении преступления, которые ему вменяются, и считает, что он должен быть оправдан и реабилитирован.

21.Сторона защиты подсудимой Порумбеску Ана, адвокат Думитран И.М. на стадии судебных прений поддержали письменные прения и отметил, что относительно доказательств, которые имеются в деле, которые были собраны и исследованы как в судебной инстанции, так и на стадии уголовного преследования, поддерживают мнение подсудимого Кирьяков Г., который дал подробный анализ этих доказательств, которые фактически ведут к их недействительности и не могут быть положены в основу обвинительного приговора. Совместно с Порумбеску А. считает, что доказательства, которые были собраны на стадии уголовного преследования, а также в судебной инстанции, не доказывают виновность Порумбеску А. в совершении вменяемого преступления, поэтому просили, Порумбеску А. оправдать по причине того, что деяние не было совершено. В то же время просили, снять арест с денежных средств, который был наложен в отношении имущества, которое принадлежит. Просил оправдать Порумбеску А.

22.В предоставленном последнем слове подсудимая Порумбеску Ана поддержала письменную речь и отметила, что в результате изучения материалов уголовного дела, представленных в ходе судебного следствия, объяснений, данных в судебных заседаниях, представления материалов и дополнительных доказательств, допущенных судом и приобщённых к материалам уголовного дела, ответов, данных в судебных заседаниях, показаний свидетелей обвинения и защиты, а также их ответов на вопросы, заданные судом и другими участниками процесса, показаний свидетеля-доносчика и его ответов на вопросы, заданные как судом, так и стороной защиты, после всестороннего, объективного и правильного исследования всех материалов уголовного дела с соблюдением норм как процессуального, так и материального права, считает, что моя вина в совершении преступления, предусмотренного ст. 326 ч. (2) п. b) УК РМ, не доказана. Поскольку ни в ходе проведения уголовного преследования, ни на стадии судебного разбирательства ни орган уголовного преследования, ни

государственный обвинитель не смогли представить какие-либо относимые, допустимые, достоверные и достаточные доказательства, подтверждающие ее вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 326 ч. (2) п. б) УК РМ; Представленные стороной обвинения доказательства в обоснование обвинения являются недопустимыми, поскольку были получены в результате фабрикации данного уголовного дела. Представленные доказательства, а именно аудиозаписи разговоров между ней и свидетелем, не подтверждают ее вины в предъявленных обвинениях.

Согласно заключению судебной экспертизы № 3796-2801 от 17.11.2020 установлено следующее: на носителях информации, представленных на экспертизу, зафиксировано следующее: на DVD-R диске модели «OMEGA», извлечённом из конверта № 2, изъятого у Гидея Аны, содержатся 6 аудиозаписей, выполненных 23.07.2017; указанные 6 (шесть) аудиозаписей, обнаруженные на DVD-R диске модели «OMEGA», извлечённом из конверта № 2, изъятого у Гуйдя Аны, были выполнены 23.07.2017 с использованием цифрового оборудования в формате «MP3», и представляют собой записи, осуществлённые до подачи заявления заявителем в Национальный антикоррупционный центр (СНА); аудио- и видеозаписи, представленные на основании протокола от 24.07.2017 о прослушивании разговоров с использованием технических средств органом уголовного преследования, как доказательства, собранные на стадии уголовного преследования по уголовному делу № 2017970480, возбужденному Антикоррупционной прокуратурой, являются копиями; также отмечается, что установление личности по голосовой фонограмме в соответствии с требованиями и методикой проведения фоноскопических исследований возможно только при представлении оригинальной аудиозаписи, подлежащей экспертизе; таким образом, личность участников записанных разговоров, зафиксированных органом уголовного преследования, не была идентифицирована, что дополнительно подтверждает, что представленные государственным

обвинителем доказательства не могут считаться достоверными и допустимыми, в связи с чем они являются недействительными (ничтожными).

Свидетель Гуйдя Ана, будучи допрошенной повторно, уже не помнит ничего из того, что сообщала в первоначальных показаниях, заявила, что деньги принадлежат ей, а не органу уголовного преследования. Более того, в материалах дела отсутствует какой-либо документ, который подтверждал бы факт передачи помеченных денег Гуйдя Ане.

Таким образом, в ее действиях отсутствует объективная сторона инкриминируемого преступления, а именно совершение общественно опасного деяния, выраженного в действиях по торговле влиянием 24.07.2017.

Следует отметить, что орган уголовного преследования играл активную роль в развитии событий, влияя на них посредством побуждения Гуйдя Аны подать заявление в СНА.

В контексте изложенного и с учётом отсутствия доказательств, а также того, что процессуальные акты, составленные органами уголовного преследования, являются недействительными в связи с провокацией преступления, следует сделать вывод, что она не совершала общественно опасного деяния, предусмотренного ст. 326 ч. (2) п. б) УК РМ.

Отсутствуют элементы состава преступления, предусмотренные ст. 42 и ст. 326 ч. (2) п. б) УК РМ, инкриминируемое деяние она не совершала, поэтому просит оправдать по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 326 ч. (2) п. б) УК РМ, с судебной реабилитацией.

Дополнительно просила суд снять арест с недвижимого и движимого имущества, а также с денежной суммы в размере 1000 евро, полученной на основании кредитного договора, приобщённого к материалам дела.

23.В предоставленном последнем слове подсудимый Кирьяков Григори поддержал письменную речь и просил его оправдать, за отсутствием состава преступления, на основании доводов изложенных в

письменной речи. Просил его оправдать в связи с отсутствием события преступления. Отметил, что совместно с другими обвиняемыми они стали жертвами провокации со стороны правоохранительных органов государства. Сама по себе провокация к совершению противоправного деяния предполагает, что такие нарушения или незаконные действия не могли бы и не должны были быть совершены, если бы уполномоченные государственные органы, наделённые полномочиями по борьбе с преступностью, а в данном случае — с коррупцией, не вмешивались активно с целью склонения лица к совершению запрещённого законом деяния. Провокация к совершению преступления является действием, запрещённым законом, а доказательства, полученные в рамках такого дела, подлежат признанию недействительными. В данном случае, помимо провокации лица к совершению противоправного деяния, также установлено, что само уголовное дело является сфабрикованным, с фальсификацией доказательств.

Так, исходя из доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, а также исследованных в ходе судебного разбирательства, установлено, что заявительница Гуйдя Ана под предлогом спасения своего сожителя Кайтаз Андрея от отбывания уголовного наказания, совместно с агентами государства и под их руководством, неоднократно организовывала провокации различных лиц на совершение преступлений, связанных с торговлей влиянием.

Будучи допрошенным в ходе судебного следствия, свидетель защиты — адвокат Дунас Андрей — пояснил, что в одно из воскресений июля 2017 года ему на мобильный телефон позвонила Гуйдя Ана, которая вместе с неизвестным лицом, представившимся её двоюродным братом, прибыла к нему по месту жительства в мун. Кагул и обратилась с просьбой об оказании юридической помощи её сожителю, находящемуся под стражей в пенитенциарном учреждении № 5 мун. Кагул. При этом она предложила ему 6000 (шесть тысяч) евро за вмешательство через судей Апелляционной

палаты Кагула из уголовной коллегии под председательством судьи Мовилэ Виталия с целью освобождения её сожителя. В ответ он потребовал заключения договора об оказании юридической помощи для представления интересов Кайтаз Андрея, однако, убедившись, что он не проявляет готовности к коррупционным действиям, Гуйдя Ана вместе с сопровождающим её лицом покинули место и более не возвращались.

В дальнейшем, как следует из материалов настоящего дела, Гуйдя Ана обратилась к обвиняемой Порумбеску Ане, работавшей судебным ассистентом в Суде Кагула, с той же просьбой — помочь освободить её сожителя от лишения свободы. И в данном случае фигурирует сумма 6000 (шесть тысяч) евро, которую, как утверждается, Порумбеску Ана якобы требовала за посредничество через меня с целью воздействия на судей Апелляционной палаты Кагула для освобождения Кайтаз Андрея из мест лишения свободы.

Данное дело было задокументировано органом уголовного преследования с многочисленными нарушениями и фальсификацией доказательств, вследствие чего мы необоснованно оказались на скамье подсудимых.

После направления настоящего дела в суд с обвинительным заключением Гуйдя Ана обратилась к адвокату Тымбур Сергею, у которого также просила оказания помощи своему сожителю Кайтаз Андрею в вопросе его освобождения от отбывания наказания. В рамках указанного обращения Гуйдя Ана подала заявление в СНА, утверждая, что и адвокат Тымбур Сергей якобы потребовал от неё сумму в 6000 (шесть тысяч) евро за вмешательство и подкуп судей судебных инстанций мун. Кагул с целью освобождения её сожителя от отбывания наказания.

По данному факту приговором Суда Унгень от 06.10.2021 Тымбур Сергей был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 44, ст. 326 ч. (2) п. b) и c) Уголовного кодекса.

Именно вовлечённость заявительницы Гуйдя Аны в эти отдельные случаи, которые вместе связаны одной и той же целью (освобождение из-под стражи одного и того же лица — Кайтаз Андрея), одними и теми же методами и с использованием одной и той же суммы денежных средств в размере 6000 (шесть тысяч) евро, свидетельствует о том, что она использовалась правоохранительными органами как частное лицо, действовавшее под контролем государственных агентов.

Решением уголовной коллегии Апелляционной палаты Кишинёва от 24.11.2022 обвинительный приговор в отношении Тымбура Сергея вступил в законную силу и подлежит исполнению.

Провокация со стороны Гуйдя Аны к совершению преступления, связанного с торговлей влиянием в настоящем деле, проявляется и вытекает из перехваченных переговоров, полученных в рамках специальных следственных мероприятий (которые Гуйдя Ана считает подлинными, а мы оспариваем), в которых, в частности, Гуйдя Ана просит Порумбеску Ану помочь ей «ради Бога», подчёркивая, что у неё есть малолетний ребёнок, и дополнительно обещая сумму в 150–200 евро.

Пленум Высшей судебной палаты в Постановлении № 11 от 22.12.2014 «О применении законодательства, касающегося уголовной ответственности за коррупционные преступления», указывает:

п. 25.1. исходя из практики Европейского суда по правам человека, провокация имеет место всякий раз, когда органы уголовного преследования не ограничиваются пассивным расследованием преступной деятельности, а оказывают такое влияние на соответствующих лиц, которое побуждает их к совершению преступления, которое без такого вмешательства не было бы совершено, с целью выявления преступления, получения доказательств и возбуждения уголовного преследования (решение по делу «Тейшейра де Кастро против Португалии» от 09.06.1998, §§ 38–39). Расследование не является пассивным, если:

— обвиняемый вовлечён в совершение коррупционных действий по инициативе государственных агентов либо, при необходимости, частных лиц, действующих под их контролем, будучи объектом настойчивых предложений с их стороны;

— отсутствуют какие-либо доказательства того, что обвиняемый ранее совершал иные преступления, в частности коррупционные (решение по делу «Раманаускас против Литвы» от 05.02.2008, § 67).

п. 25.2. Деятельность по провокации к совершению коррупционных действий должна включать конкретные формы подстрекательства, способные вызвать у лица принятие решения о совершении преступления. Провокация может выражаться в настойчивых просьбах, ложных обещаниях, повторяющихся предложениях, основанных на личной симпатии, угрозах и т.д.

п. 25.3. Обобщая практику ЕСПЧ в данной области (дела «Тейшейра де Кастро против Португалии», 09.06.1998; «Раманаускас против Литвы», 05.02.2008; «Худобин против России», 26.10.2010; «Санду против Молдовы», 11.02.2014 и др.), наличие провокации к коррупционным действиям признаётся при одновременном наличии следующих условий:

— предполагаемое коррупционное деяние подтверждается обращением, исходящим от лица, наделённого полномочиями выявлять преступления, либо имеет место прямое склонение к совершению коррупционного деяния со стороны заявителя;

— отсутствуют объективные признаки того, что деяние было бы совершено без такого вмешательства (в частности, не предпринимались подготовительные действия, более того, лицо не было склонно к совершению коррупционных действий до контакта с государственными агентами либо, при необходимости, с частными лицами, действующими под их контролем).

— отсутствуют объективные основания подозревать, что лицо было вовлечено в совершение коррупционных действий до вмешательства

государственных агентов либо, при необходимости, частных лиц, действующих под их контролем.

п.25.4. Любое заявление о том, что обвиняемый был спровоцирован к совершению коррупционных действий, подлежит анализу судами при вынесении судебных решений, при этом обязанность доказывания отсутствия провокации возлагается на сторону обвинения. Суды должны оценить, имели ли действия частного провокатора эффект провокации и могла ли преступная деятельность быть совершена без его вмешательства.

В приговоре суда, в случае если сторона защиты ссылается на провокацию, должны быть отражены следующие аспекты:

- причины, по которым одни доказательства были предпочтены другим;
- мотивы отказа в удовлетворении ходатайств о собирании иных доказательств.

08 марта 2016 года Европейский суд по правам человека обнародовал решение по делу «Morari против Молдовы» (жалоба № 65311/09), в котором Суд единогласно установил нарушение статьи 6 § 1 Конвенции.

Согласно ст. 94 ч. (1) п. 6) и 11) Уголовно-процессуального кодекса, в уголовном процессе не допускаются в качестве доказательств и, соответственно, подлежат исключению из материалов дела, не могут быть представлены в суде и положены в основу приговора или иных судебных решений данные, которые были получены:

- из источника, который невозможно проверить в судебном заседании;
- путём провокации, содействия или побуждения лица к совершению преступления.

Следовательно, в настоящем деле все доказательства являются недействительными, а мы, обвиняемые, подлежим оправданию ввиду отсутствия события преступления.

Что касается фабрикации и фальсификации доказательств по делу, отмечает следующее: настоящее уголовное дело было возбуждено 24.07.2017.

Согласно постановлению прокурора Антикоррупционной прокуратуры Рудей Лилиан от 25 июля 2017 года (том I, л.д. 153–154), было санкционировано проведение перехвата и записи телефонных переговоров, осуществляемых с номера телефона *****, используемого им, Кирьяковым Григоре, сроком на 30 дней.

Тем же постановлением прокурор распорядился уведомить следственного судью в течение 24 часов о проведении данной меры, представив ему все материалы.

Согласно протоколу от 07.08.2017 (том I, л.д. 165–168) о фиксации специальных следственных мероприятий — перехвата и записи телефонных переговоров, осуществляемых гражданином Кирьяковым Григоре, а также другими лицами с мобильного номера +37378068150, принадлежащего Кирьякову Григоре, разговоры проходили следующим образом:

— 25.07.2017 Порумбеску Ана со своего мобильного телефона позвонила Кирьякову Григоре, разговор длился с 09:19:51 до 09:22:16, стенограмма приведена в Приложении № 1 (том I, л.д. 169–170);

— в тот же день Кирьяков Григоре позвонил Порумбеску Ане, разговор длился с 11:29:36 до 11:31:06, стенограмма приведена в Приложении № 2 (том I, л.д. 171);

— в тот же день Кирьяков Григоре позвонил неизвестному лицу, разговор длился с 11:35:39 до 11:36:33, стенограмма приведена в Приложении № 3 (том I, л.д. 172);

— в тот же день Кирьяков Григоре позвонил неизвестному лицу, разговор длился с 11:36:53 до 11:37:27, стенограмма приведена в Приложении № 4 (том I, л.д. 173);

— в тот же день с телефона, принадлежащего Порумбеску Ане, в 12:39:11 было отправлено SMS-сообщение на номер, принадлежащий Кирьякову Григоре, текст которого приведён в Приложении № 5 (том I, л.д. 174);

— в тот же день Кирьяков Григоре позвонил Порумбеску Ане, разговор длился с 12:50:54 до 12:51:15, стенограмма приведена в Приложении № 6 (том I, л.д. 175);

— в тот же день Кирьяков Григоре позвонил неизвестному лицу, разговор длился с 12:51:44 до 12:52:38, стенограмма приведена в Приложении № 7 (том I, л.д. 176);

— в тот же день Кирьяков Григоре позвонил Порумбеску Ане, разговор длился с 14:18:58 до 14:20:34, стенограмма приведена в Приложении № 8 (том I, л.д. 177–178);

— в тот же день Кирьяков Григоре позвонил Порумбеску Ане, разговор длился с 14:24:58 до 14:26:46, стенограмма приведена в Приложении № 9 (том I, л.д. 179–180).

Таким образом, устанавливается, что на основании постановления прокурора о проведении специальных следственных мероприятий — перехвата и записи телефонных переговоров — разговоры с мобильного телефона, принадлежащего мне, были перехвачены и записаны органом уголовного преследования 25 июля 2017 года в период с 09:19:51 до 14:20:34 без санкции следственного судьи.

Согласно протоколу задержания от 25.07.2017, я был задержан органом уголовного преследования в 15:27, с этого момента я был лишён возможности осуществлять какие-либо коммуникации с использованием технических средств.

Поскольку специальная следственная мера — перехват и запись телефонных переговоров — началась 25.07.2017 в 09:19:51, прокурор был обязан в соответствии с положениями ст. 132⁴ ч. (3) УПК в течение 24 часов, то есть до 26.07.2017, 09:19:51, уведомить следственного судью о проведении

данной меры, представив ему все материалы, обосновывающие необходимость её проведения.

Нарушая указанную норму, прокурор ходатайством, зарегистрированным под № 26195 в канцелярии суда Кишинёва (офис Буюканы) 26.07.2017 в 15:40, то есть спустя более 30 часов 20 минут, обратился с просьбой о подтверждении законности санкционирования сроком на 30 дней проведения на основании постановления прокурора от 25.07.2017 перехвата и записи телефонных переговоров, осуществляемых Кирьяковым Григоре с номера мобильного телефона ***** (том I, л.д. 155–156).

Определением суда Кишинёва, офис Буюканы, от 25 июля 2017 года (том I, л.д. 157–159), — ВНИМАНИЕ: прокурор подал ходатайство в канцелярию суда 26 июля 2017 года в 15:40, тогда как суд вынес решение за день до подачи ходатайства, — ходатайство было удовлетворено, и признана законность санкционирования сроком на 30 дней проведения на основании постановления прокурора от 25.07.2017 перехвата и записи телефонных переговоров, осуществляемых Кирьяковым Григоре с номера мобильного телефона ***** , с исчислением срока специальной следственной меры с 25.07.2017.

И снова, ВНИМАНИЕ: суд, санкционируя перехват и запись телефонных переговоров сроком на 30 дней, не выдал судебный мандат, хотя в соответствии со ст. 6 п. 251 УПК его выдача является обязательной.

По ходатайству прокурора от 08.08.2017 о легализации специальной следственной меры (том I, л.д. 193–194), суд вынес определение (том I, л.д. 195–197), которым признал соблюдение требований закона при перехвате и записи переговоров с номера телефона ***** , используемого Кирьяковым Григоре, с выдачей судебного мандата, что противоречит положениям ст. 6 п. 251 УПК.

Судебный мандат является официальным судебным актом, которым разрешается или санкционируется проведение следственных действий,

специальных следственных мероприятий, применение мер процессуального принуждения либо совершение иных процессуальных действий, и который содержит распоряжение, его основание и полномочия лица, действующего на основании данного мандата. Он выдается на будущее время и не может легализовать специальные следственные мероприятия, проведённые задним числом, в данном случае — спустя 15 дней.

Исходя из нормы ст.251 Уголовно-процессуального кодекса, приходит к выводу, что протокол о фиксации специальных следственных мероприятий — перехвата и записи коммуникаций от 07.08.2017 (том I, л.д. 165–168), содержащий записи, зафиксированные на двух электронных носителях CD-R марки «Verbatim» с инвентарными номерами DAO СНА: 2402/17 (папка С6-861-17(1), С6-861-17(2), С6-861-17(3)) и 2617/17 (папка С6-874-17(1)), а также прилагаемые стенограммы (приложения № 1–9, том I, л.д. 169–180), являются недействительными, в связи с чем заявляется ходатайство об исключении данных доказательств из материалов дела.

Разговоры, содержащиеся на указанных электронных носителях и в стенограммах, не соответствуют действительности, не являются оригинальными, являются сфальсифицированными, а голос на носителях мне не принадлежит. Я действительно общался с Порумбеску Аной 25 июля 2017 года посредством мобильной связи, однако эти разговоры носили характер общения между ней как судебным ассистентом и мной как адвокатом и касались переноса судебных заседаний, поскольку в последующие дни я должен был уйти в отпуск.

Также следует отметить, что переговоры, отражённые в протоколах специальных следственных мероприятий, их длительность, а также содержание стенограмм должны соответствовать данным Оперативного анализа, который должен был быть проведён органом уголовного преследования на основании информации, предоставленной операторами электронных коммуникаций (S.A. «Orange» и S.A. «Moldcell»).

Как следует из материалов дела, прокурор по делу 08.08.2017 подал ходатайство следственному судье о разрешении изъятия у операторов электронных коммуникаций S.A. «Orange» и S.A. «Moldcell» информации о телефонных соединениях, осуществлённых с SIM-карт обвиняемых.

Определением следственного судьи от 08.08.2017 ходатайство прокурора было удовлетворено, и санкционировано изъятие информации у операторов мобильной связи с выдачей соответствующего мандата (том II, л.д. 157–161).

Однако в материалах дела отсутствует указанная информация, а также Оперативный анализ, что свидетельствует о несоответствии данных, предоставленных операторами связи, сведениям, указанным в электронных носителях и стенограммах, приобщённых к делу, в связи с чем они не были приложены.

Согласно ст. 134⁴ УПК, орган уголовного преследования, осуществляя сбор информации у операторов электронных коммуникаций, обязан установить владельцев телефонных номеров, номера, зарегистрированные на конкретных лиц, тип, дату, время и продолжительность соединений, включая неудачные попытки вызова.

В то же время отметил, что у заявительницы Гуйдя Аны органом уголовного преследования не был изъят и приобщён к материалам дела мобильный телефон, с которого она осуществляла связь с так называемыми фигурантами по делу, для возможной проверки и исследования в ходе судебного заседания.

Согласно заключению судебной инженерно-технической экспертизы № 2796-2801 от 17.11.2020, представленные на экспертизу аудио- и аудио-видеоносители из материалов дела являются копиями, не являются подлинными, в связи с чем непригодны для проведения сравнительного исследования.

Согласно ст. 132⁹ ч. (9) Уголовно-процессуального кодекса, стенограмма переговоров представляет собой полное письменное воспроизведение на

бумажном носителе перехваченных и записанных коммуникаций, имеющих значение для уголовного дела. К протоколу в оригинале прилагается носитель, на котором были записаны перехваченные коммуникации, с указанием их упаковки и опечатывания.

Согласно тому же заключению экспертизы, на DVD-R диске модели «OMEGA», извлечённом из конверта № 2, изъятого у Гуйдя Аны, содержатся 6 аудиозаписей, выполненных 23.07.2017, то есть до возбуждения уголовного дела.

Однако Гуйдя Ана, будучи допрошенной в ходе судебного следствия, дала ложные показания, утверждая, что указанные записи, отражённые в протоколе осмотра от 24.07.2017 (том I, л.д. 112–118), были сделаны после возбуждения уголовного дела.

Будучи дополнительно допрошенной в ходе судебного следствия, Гуйдя Ана заявила, что располагала финансовыми средствами, из чего следует, что денежные средства, переданные ею одному из фигурантов дела, принадлежали ей.

В материалах дела приобщён гражданский иск, подписанный начальником юридической службы СНА Лусией Йорданов, в котором заявлено требование о возмещении материального ущерба в пользу специального счёта СНА в размере 126 604,2 леев с солидарным взысканием с обвиняемых.

Однако к гражданскому иску не приложено ни одного доказательства того, что указанная сумма была списана со счёта «Специальные расходы» СНА и передана Гуйдя Ане либо другому сотруднику СНА, который впоследствии должен был передать её на основании юридического акта.

Более того, гражданский истец не был допрошен ни на стадии уголовного преследования, ни в ходе судебного разбирательства относительно заявленных требований, и неясно, поддерживается ли данный иск в настоящее время.

Исходя из изложенного, считаю, что противоречивые показания заявительницы Гуйдя Аны не могут быть положены в основу судебного решения, поскольку согласно ст. 101 ч. (5) УПК, обвинительный приговор не может основываться в решающей степени на показаниях защищённого свидетеля либо на доказательствах, полученных в результате проведения специальных следственных мероприятий.

Указанные выше нарушения свидетельствуют о том, что дело является сфабрикованным, а доказательства — фальсифицированными, в связи с чем прошу оправдать меня по предъявленному обвинению.

24.Изучив материалы дела, суд констатирует, что доказательствами, исследуемыми в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела, оценив наличие в действиях подсудимых Порумбеску Аны, Прумбеску Тудора и Кирьяков Григоре состава преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.с) УК, судебная инстанция приходит к выводу, о том что вина подсудимых в инкриминируемом деянии, была доказана, исходя их следующих обстоятельств:

25.Так, суд установил, что в основу государственного обвинения в отношении подсудимого Порумбеску Аны, Прумбеску Тудора и Кирьяков Григоре выдвинуто, что Порумбеску Ана по обоюдному соглашению в ходе предварительной договорённости вместе с Кирьяков Григори Штефан и Порумбеску Тудор Ион, потребовали у Гуйдя Ана 6000 Евро, утверждая, что имеет возможность повлиять на состав суда Апелляционной Палаты Кахул, который будет рассматривать кассационную жалобу осужденного Каитаз Андрей (сожитель Гуйдя Ана) на определение суда Кахул от 29.01.2016 года и могут убедить их вынести определение которым отменить определение суда Кахул от 29.01.2016 года. В ходе договоренности между Гуйдя Ана и Порумбеску Ана 24.07.2017 года в 18.00 часов Порумбеску Ана, находясь в г.Кахул, в помещении кафетерия «Piramida» с целью завуалировать свои преступные намерения требовала и получила от Гуйдя Ана первую часть

денег в размере 3500 евро, согласно курсу НБМ составляющая 73852,45 лей, которые в последствии были переданы мужу Порумбеску Ана - Порумбеску Тудор, с целью сокрытия следов преступления, полученных преступным путем, о чем Порумбеску Ана позвонила по телефону Кирьяков Григори и сообщила ему, что получила часть запрашиваемых денег. 25.07.2017 года в 13.00 часов, Порумбеску Ана, с целью завершения своих преступных действий, находясь в заведении «Colibri» г.Кахул, получила от Гуйдя Ана оставшуюся сумму запрашиваемых денег, в размере 2500 евро, которая согласно курсу НБМ составляет 63343,50 лей, о чем она информирует Кирьяков Григори и Порумбеску Тудор. После получения денежных средств в сумме 2500 евро, Порумбеску Ана немедленно передала Порумбеску Тудор данные денежные средства, как было предварительно договорено.

26. Действительно, в ходе рассмотрения дела было установлено, что 06.12.2010 года Каитаз Андрей был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.б) и с) 4.(2) ст.171 УК РМ и п.б) 4.(2) ст.172 УК РМ, с применением наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет с применением ст.90 УК РМ в виде условного осуждения с испытательным сроком на 5 лет. 29.01.2016 года определением суда Кахул условное наказание, примененное Каитаз Андрей было отменено и определено направить осужденного для отбытия реального наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа. Адвокатом осужденного Каитаз Андрей, определение суда Кахул от 29.01.2016 г. было обжаловано в Апелляционную Палату Кахул.

Юридическая квалификация деяния

27. В соответствии со ст.113 УК РМ, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой. Официальная квалификация

преступления производится на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное преследование, и судьями.

28. Таким образом судебная инстанция считает, что государственным обвинителем верно были определены фактические и правовые обстоятельства и верно констатирован факт того, что противоправные действия водителя, имели место и были совершены именно подсудимыми.

29. В дальнейшем суд даст оценку тому, содержит ли деяние подсудимых признаки состава преступления, предусмотренного **ст.42, ст.326 ч.(2) п. в) и с) Уголовного кодекса.**

30. Официальная квалификация преступления осуществляется на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное расследование, и судьями. Судебная инстанция отмечает, что по делу *Kokkinakis vs. Греция от 25.25.1993*, ЕСПЧ постановил, что преступление должно быть четко определено законом. Это условие считается выполненным, если лицо может знать, исходя из положения соответствующей нормы и при необходимости с помощью толкования, данного ему в судебной практике, какие его действия или бездействие могут повлечь за собой уголовную ответственность.

31. Согласно ст.42 Уголовного кодекса – (1) Соучастниками признаются лица, содействующие совершению преступления в качестве исполнителей, организаторов, подстрекателей или пособников. (2) **Исполнителем** признается лицо, непосредственно совершившее деяние, предусмотренное уголовным законом, а также лицо, совершившее преступление посредством лиц, которые не могут быть привлечены к уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или по другим причинам, предусмотренным настоящим кодексом. (3) **Организатором** признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его осуществлением, а также лицо, создавшее организованную преступную группу или преступную организацию либо руководившее их действиями. (4) Подстрекателем

признается лицо, которое каким-либо способом склонило другое лицо к совершению преступления. (5) **Пособником** признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

32. Суд отмечает, что действия Порумбеску Аны, Прумбеску Тудора и Кирьяков Григори соответствуют условиям, предусмотренным ст. 42 Уголовного кодекса, как лица, которое инициировало и координировало преступную деятельность, побудив других лиц участвовать в совершении деяния. Из собранных доказательств следует, что обвиняемая, зная ситуацию Гуйдя Аны, которая последняя интересовалась у порумбеску Аны ситуацией Каитаз Андрея и сообщила о том, что через определенных лиц может повлиять на состав суда Апелляционной Палаты Кахул.

33. Соучастие между Порумбеску Ана, Порумбеску Тудор и Кирьяков Григори подтверждается телефонными переговорами между ними, поскольку перед тем, как Порумбеску Ана встречалась с Гуйдя Ана, подсудимая Порумбеску Ана сообщала об этом Кирьяков Григори. Также, после встречи с Гуйдя Ана, подсудимая Порумбеску Ана сообщала по телефону Кирьяков Григори о том, что получала денежные средства 1-й и 2-й раз и необходимо повлиять на рассмотрение кассационной жалобы в Апелляционной Палате Кахул.

34. Таким образом, суд приходит к выводу, что в данной цепочке соучастников между ними были распределены определенные роли, где организатором и исполнителем была Порумбеску Ана, с которой инициировала контакт, разработала преступный план и обеспечила связь между заинтересованным лицом и исполнителем и пособником, через

которого предполагалось оказать влияние на ответственное должностное лицо, исполнителем действовал Кирьяков Григори, а Порумбеску Тудор был пособником, то есть он передал денежные средства. Эти обстоятельства свидетельствуют об определяющей и активной роли обвиняемых в совершении деяния, что обосновывает признание за ними статуса организатора, исполнителя и пособника в смысле ст.42 в совокупности со ст. 326 ч. (2) Уголовного кодекса.

35. Положения ст.326 Уголовного кодекса на момент совершения деяния (25.07.2017):

Статья 326. Извлечение выгоды из влияния

Притязание на получение, согласие принять или принятие, лично или через посредника, денег, ценных бумаг, услуг, преимуществ, иного имущества или выгод, для себя или для другого лица, лицом, имеющим влияние или утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, лицо, исполняющее ответственную государственную должность, иностранное публичное лицо, международного служащего, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет,

наказываются штрафом в размере от 2000 до 3000 условных единиц или лишением свободы на срок до 5 лет, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 4000 до 6000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

(2) Действия, предусмотренные частями (1) или (1/1):

[пкт.а) ч.(2) ст.326 утратил силу согласно Закону N 277-XVI от 18.12.2008, в силу 24.05.2009]

б) совершенные двумя или более лицами;

с) совершенные с получением имущества или выгод в крупных размерах;

d) повлекшие оказание обещанного влияния или достижение желаемого результата,

наказываются штрафом в размере от 3000 до 4000 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 6 лет, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 5000 до 10000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

36. Положения ст.326 Уголовного кодекса на момент рассмотрения дела:

Статья 326. Извлечение выгоды из влияния

(1) Притязание на получение, согласие принять или принятие, лично или через посредника, денег, ценных бумаг, услуг, преимуществ, иного имущества или выгод, для себя или для другого лица, лицом, имеющим влияние или утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, лицо, исполняющее ответственную государственную должность, иностранное публичное лицо, международного служащего, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет,

наказываются штрафом в размере от 2000 до 3000 условных единиц или лишением свободы на срок до 6 лет, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 4000 до 6000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

(2) Действия, предусмотренные частями (1) или (1/1):

[пкт.б) ч.(2) ст.326 утратил силу согласно Закону № 136 от 06.06.2024, в силу 07.09.2024]

с) совершенные с получением имущества или выгод в крупных размерах;

d) повлекшие оказание обещанного влияния или достижение желаемого результата,

наказываются штрафом в размере от 3000 до 4000 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 7 лет, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 5000 до 10000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

[Ст.326 изменена Законом № 136 от 06.06.2024, в силу 07.09.2024]

37.На основании Закона № 136 от 06.06.2024, который вступил в силу 07.09.2024, были внесены изменения в ч.(1) ст.126 УК РМ, которая изложена в следующей редакции: «(1) Под крупным размером понимается стоимость добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, загрязненных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных, перемещенных через таможенную границу ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 20 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния».

38.В соответствии с Постановлением Правительства РМ № 1233 от 09.11.2016г., (с изменениями на основании Пост.Прав. N 572 от 19.07.2017, в силу 21.07.2017) была утверждена среднемесячная заработная плата по экономике, прогнозируемая на 2017 год, в размере 5600 леев для использования в порядке, установленном законодательством, следовательно, после указанных изменений, вступивших в силу 07.09.2024, сумма ущерба которая превышает 112 000 лей ($5600 \times 20 = 112\ 000$ лей) является крупным размером.

39.Принимая во внимание, что согласно материалам уголовного дела, денежная сумма в размере 6000 евро составляет 126604,2 лея, то в данной части квалифицирующий признак ст.326 ч.(2) пункт с) - действия, предусмотренные частью (1) совершенные с получением имущества в крупных размерах, остается неизменным при окончательной

квалификации действий Порумбеску Ана, Порумбеску Тудор и Кирьяков Григори.

40.В свою очередь, при окончательной квалификации действий Порумбеску Ана, Порумбеску Тудор и Кирьяков Григори, суд **исключает квалифицирующий признак ст.326 ч.(2) пункт в) - действия, предусмотренные частью (1) совершенные двумя или более лицами.**

41.Анализируя представленные доказательства стороной государственного обвинения, в том, что подсудимые Порумбеску Ана, Порумбеску Тудор Ион и Кирьяков Григори совершил инкриминируемое преступление не заставляет суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения, а доводы стороны защиты, не могут быть приняты во внимание исходя из следующего.

42.В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

43.В соответствии с ч. (2) ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами. Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

Согласно уголовному законодательству, вменяемое физическое лицо подлежит уголовной ответственности, если в его действиях установлены все четыре обязательных элемента преступления: объект преступления, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

44.В соответствии с ч.(1) ст.3 УК РМ никто не может быть объявлен виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как на основании решения судебной инстанции и в строгом соответствии с уголовным законом.

45.Статья 8 УПК РМ предусматривает, никто не может быть обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Данное положения являются составляющим принципа презумпции невиновности. Презумпция невиновности является одним из основных принципов уголовного права. Она подразумевает, что каждый обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке. Это означает, что любые обвинения должны быть основаны

на достоверных и надежных доказательствах, а не на предположениях или сомнительных доказательствах.

При оценке доказательств, любая информация, на основании которой могут быть сделаны противоположные выводы (в пользу защиты или обвинения) по тем же обстоятельствам, свидетельствует о невозможности использования её в обосновании обвинительного приговора.

Указанные положения также отражены и в ч.(2) ст.6 Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ), которая, среди прочего, обязывает суд не исходить изначально из предвзятого мнения, о том что обвиняемое лицо совершило инкриминированное деяние. Обязанность предоставления доказательств лежит на обвинении, а любые сомнения должны толковаться в пользу подсудимого (*решение Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, от 06.12.1988г , в деле Carcan против Бельгии от 13.01.2005г.*).

В этом смысле суд отмечает, что виновность лица устанавливается в ходе производства с соблюдением процессуальных гарантий, поскольку предъявления обвинения не означает и установление виновности. Обязанность предоставления доказательств возлагается стороне обвинения. Уголовно-процессуальный закон устанавливает, что опровержение презумпции невиновности или выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях.

46.Согласно положениям ч.(3) ст.26 Уголовно-процессуального кодекса и практике Европейского суда по правам человека (ЕКПЧ), обязанность предоставления доказательств на заседаниях суда первой инстанции и в апелляционном суде возлагается на сторону обвинения, в силу его процессуальных обязанностей.

47.Более того, ч.(3) и ч.(4) ст.24 Уголовно-процессуального Кодекса, предусматривает, что участвующие в уголовном судопроизводстве стороны пользуются равными правами и наделены уголовно-процессуальным законом равными возможностями в защите своей позиции. Суд основывает приговор

лишь на тех доказательствах, к участию в исследовании которых стороны имели равный доступ. Стороны процесса избирают свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов или лиц. Суд по просьбе стороны оказывает ей содействие в добывании средств доказывания в порядке.

Вместе с тем, суд отмечает и положения статьи 6 Европейской конвенции по правам человека — право на справедливое судебное разбирательство, которое включает в себя требование, относительно того, что вынесенное по делу решение должно быть мотивировано.

Таким образом, по делам *Hiro Balani против Испании*, *Van de Hurk против Нидерландов*, *Ruiz Torija против Испании* и *Boldea против Румынии 2007 года*, Европейский суд по правам человека указал, что пункт 1 статьи 6, Конвенции обязывает суды мотивировать свои решения. Объемность данного требования может варьировать в зависимости от характера решения. При этом следует учитывать разнообразие требований, предъявленных подсудимым в суде, а также различия, существующие в каждом государстве-стороне относительно обязательных законодательных положений, обычаев, мнений, выраженных в доктрине, применимых в данном вопросе.

Кроме того, ЕСПЧ указал, что обязанность суда мотивировать принятое решение заключается в том, чтобы продемонстрировать сторонам, что их мнения были выслушаны (*дело Tatishvili против России 2007 года*).

Так же статья 6 Конвенции, накладывает в особенности именно на суд обязанность эффективно исследовать средства доказательства, доводы и предложения сторон (*дело Perez против Франции* и *дело Van de Hurk против Нидерландов*).

Так, **ч.(2) ст.1 Уголовно процессуального кодекса**, предусматривает, что задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при

расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. А ч.(3) ст.1 УПК РМ, устанавливает, что органы уголовного преследования и судебные инстанции обязаны действовать в ходе уголовного судопроизводства таким образом, чтобы ни один невиновный не подвергался подозрению, обвинению или осуждению и никто не подвергался произвольно или без надобности мерам процессуального принуждения либо не стал жертвой нарушения других основных прав.

В деле *Prince Hans-Adam II de Liechtenstein против Германии от 12.07.2001г.*, Европейский суд по правам человека отметил, что государства стороны, взяли на себя обязательства, направленные на обеспечение того, чтобы права, гарантированные Конвенцией, были реальными и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными. Права, предусмотренные в статье 6, имеют именно такую цель: обеспечить эффективность права на справедливое судебное разбирательство, что накладывает на государства обязательство достичь определенного результата — принять в национальной правовой системе соответствующие меры и средства, необходимые для выполнения этого обязательства.

48.Согласно ст. 101 Уголовно процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

49.В соответствии с ч.(1) ст.384 Уголовно процессуального кодекса судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому

обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу.

Таким образом, Суд отмечает, что согласно **ч.(3) ст.384 УПК РМ** установлено, что приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным. Аналогичные требования предусмотрены и в пункте **2 Решения Пленума ВСП №5 от 19.06.2006г.** относительно судебных приговоров, в котором отмечено, что приговор должен быть законным, обоснованным и мотивированным, основанный на общих принципах осуществления правосудия.

50.Согласно п.3) ч.(1) ст.385 Уголовно процессуального кодекса При постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы...содержит ли это деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено.

51.В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.389 УПК РМ, Обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основании совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

52.На это также обращено внимание в п.7 **Разъясняющего решении Пленума Высшей судебной Палаты РМ №5 от 19.06.2006 г. о судебных приговорах,** в п.6 указанного Постановления отмечается, что *виновность в совершении деяния считается доказанной только тогда, когда судебная инстанция, руководствуясь принципом презумпции невиновности, исследовала все представленные доказательства, а все сомнения, которые невозможно устранить, истолковала в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.*

53.В соответствии с ч.(1) ст.51 Уголовного Кодекса РМ, реальным основанием уголовной ответственности являются совершенные вредные

деяния, а юридическим основанием уголовной ответственности **служат признаки состава преступления, предусмотренные уголовным законом.**

54.Согласно ч.(1) и ч.(2) ст.52 Уголовного Кодекса РМ, состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

55.Относительно квалификации действий подсудимых на основании п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ суд установил что: Данная уголовно-правовая норма предусматривает ответственность за принятие или вымогательство денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, за согласие принять услуги, или имущество или выгоды лично или через посредника, для себя или для других лиц, совершенные умышленно лицом, имеющим влияние на служащего или утверждающим, что имеет такое влияние, с целью побудить последнего к выполнению или невыполнению действий, входящих в его служебные обязанности, независимо от того, были совершены такие действия или нет

56.В качестве особого предмета данного преступления фигурируют общественные отношения, касающиеся надлежащего осуществления служебной деятельности в публичной сфере, что несовместимо с подозрением, что публичные лица, лица, занимающие должности государственной власти, иностранные публичные лица или международные должностные лица могут быть «куплены» в результате обещания, предложения или передачи незаконного вознаграждения торговцу влиянием.

57.Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.326 УК РМ, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных

предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

58.Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 326 УК РМ, включает в себя следующие обязательные признаки:

1. Основное действие:

а) принятие денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера.

б) вымогательство денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера.

с) согласие принять услуги, имущество или выгоды.

2. Условия

а) существование влияния на должностное лицо со стороны виновного либо утверждение о существовании такого влияния.

б) принятие, вымогательство и согласие принять вознаграждение является ультимативным, то есть выполнение либо невыполнением должностным лицом действий, входящих в его компетенцию, ставится под условие поведения виновного.

с) действия виновного должны предшествовать во времени выполнению должностным лицом действий, входящих в его компетенцию, либо, как минимум, сопутствовать ему.

3. Средство совершения преступления: деньги; ценные бумаги; иное имущество; иные выгоды имущественного характера и услуги.

4. Иные обстоятельства: совершение вышеуказанных действий лично или через посредника, для себя или для другого лица.

Под **принятие денег** следует отметить, что в смысле ст. 326 УК должно быть не только добровольным но и совпадать во времени с передачей денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера.

Под **согласие принять** не полагающиеся должностному лицу услуги, преимущества или выгоды. Дать согласие означает не спорить или дозволить,

разрешить изволить, уступить. Содеянное в форме согласия признается оконченным с момента фактического его изъявления независимо от того, последовало ли вознаграждение или нет.

Под **вымогательство** следует понимать изъявление желания в удобный момент на получение чего-либо чужого.

Состав преступления, предусмотренного ст.326 УК РМ, является формальным и признается оконченным с момента совершения одного из действий, составляющих объективную сторону извлечения выгоды из влияния.

Для квалификации не имеет значения, были ли фактически совершены ожидаемые действия со стороны должностного лица или нет.

59.Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел- прямой.

Цель является специальной – побудить должностное лицо к выполнению или невыполнению действий, входящих в его служебные обязанности.

60.Субъектом преступления, предусмотренного ст.326 УК РМ, признается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16-ти лет.

Часть (2) ст. 326 УК РМ предусматривает повышенную ответственность за те же действия, за которыми последовало оказание обещанного влияния или достижение желаемого результата, совершенные:

-двумя или более лицами.

-с получением имущества или выгод в крупных размерах.

61.Суд отмечает, что согласно обвинительному заключению: Уголовное преследование по настоящему делу было начато 24.07.2017 года по признакам состава преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.б) Уголовного кодекса, по факту извлечение выгоды из влияния, совершенные двумя или более лицами. Основанием для начала уголовного преследования послужила жалоба гр. Гуйдя Анны, в которой она просит привлечь к уголовной ответственности, согласно действующему законодательству, гр.

Порумбеску Анну которая совместно с лицом, на данный момент неустановленным органом уголовного преследования, требует денежные средства в размере 6000 евро, что составляет 126 604,2 лея, для себя либо для другого лица, утверждая, что имеет влияние на состав суда Апелляционной палаты Кахул, которой предстоит рассмотреть кассационную жалобу осужденного Кайтаз Андрей на определения суда Кахул от 29.01.2016 года, и может побудить их вынести решение, которым не будет отменено указанное определение.

62.Согласно материалам дела, Порумбеску Анна Дмитри, действуя по обоюдному соглашению в ходе предварительной договоренности вместе с Порумбеску Тудор и адвокатом Кирьяков Григорием, вымогали у Гуйдя Анны сумму в размере 6000 евро, утверждая, что имеют возможность повлиять на состав суда Апелляционной палаты Кахул, которая будет рассматривать кассационную жалобу осужденного Кайтаз Андрея (сожителя Гуйдя Анны) на определение суда Кахул от 29.01.2016 года, и могут убедить их вынести определение которым отменить указанное определение, по следующим обстоятельствам:

06.12.2010 года, Кайтаз Андрей был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. b) и с) ч.(2) ст.171 УК и п. b) ч.(2) ст.172 УК, с применением наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет, с условным осуждением сроком на 5 лет.

29.01.2016 года, определением суда Кахул условное наказание, примененное в отношении осужденного Кайтаз Андрей было отменено и определено направить осужденного для отбывания реального наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет, в пенитенциарное учреждение полужакрытого типа.

Далее, адвокат осужденного Кайтаз Андрей обжаловал в кассационном порядке указанное определение в Апелляционной палате Кахул и просил отменить определение суда Кахул от 29.01.2016 года.

Так в ходе разговора состоявшегося между Гуйдя Анной и Порумбеску Анной, последняя интересовалась ситуацией Кайтаз Андрей и сообщила о том, что через определенных лиц может повлиять на состав суда Апелляционной палаты Кахул, которая будет рассматривать кассационную жалобу осужденного Кайтаз Андрея (сожителя Гуйдя Анны) на определение суда Кахул от 29.01.2016 года, и могут убедить их вынести определение которым отменить указанное определение, за денежное вознаграждение.

Далее, 21.07.2017 года, в ходе общения Порумбеску Анна сообщила Гуйдя Анне, что для вынесения определения в пользу Кайтаз Андрея необходима сумма в размере 6000 евро.

24.07.2017 г. в 18:00 Порумбеску Анна, находясь в мун.Кахул, в кафетерии «Piramida», с целью завуалировать свои преступные намеренья, требовала и получила от Гуйдя Анны первую часть денежных средств в размере 3500 евро, согласно курсу НБМ составляющая 73 852,45 леев, то есть часть из суммы 6000 евро, которые, в последствии она передала её супругу Порумбеску Тудор для сокрытия следов преступления, добытых преступным путем.

В тот же день, после получения денежных средств, Порумбеску Анна позвонила Кирьяков Григорию и сообщила ему, что получила части запрашиваемых денежных средств.

25.07.2017 года, продолжая свои преступные действия, Порумбеску Анна сообщила Кирьякову Григорию, что ей предстоит встретиться с Гуйдя Анной, и попросила его предпринять необходимые меры, для того чтобы судебное заседание не откладывалось, а судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу в пользу Кайтаз Андрей в тот же день.

В свою очередь, Кирьяков Григории, преследуя цель оказания влияния на судей состава суда Апелляционной палаты Кахул, в производстве которой находится на рассмотрении кассационная жалоба на определения суда Кахул от 29.01.2016 года, согласно которому условное наказание, примененное в

отношении осужденного Кайтаз Андрей было отменено и определено направить осужденного для отбывания реального наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет, в пенитенциарное учреждение полужакрытого типа, связался по телефону с председателем суда Кахул, сообщив ему, что осужденный явится на судебное заседание и что его не следует откладывать, а необходимо рассмотреть, дав понять, что он получил денежные средства от сожительницы осужденного Гуйдя Анны.

Далее, в 13:00, Порумбеску Анна, с целью завершения своих преступных действий, находясь в заведении «Colibri» в мун. Кахул получила от Гуйдя Анны оставшуюся сумму запрашиваемых денежных средств в размере 2500 евро, согласно курсу НБМ составляющая 63 343,50 леев, сообщив Кирьякову Григорию и Порумбеску Тудору об указанных обстоятельствах.

Вследствие этого, сразу после получения денежных средств в сумме 2500 евро, Порумбеску Анна передала Порумбеску Тудору указанную сумму согласно заранее достигнутой договоренности.

63. Таким образом, **Порумбеску Анна Дмитри** своими умышленными действиями совершила преступление в соучастии в качестве организатора и исполнителя, предусмотренное **ч.(2), (3) ст.42, п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ** - выраженное в притязании на получение, согласии принять и принятии лично и совместно с другими лицами денег в крупных размерах для себя и для другого лица лицом, утверждающим, что имеет влияние на лицо, исполняющее ответственную государственную должность, с целью побудить его к выполнению действий при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет.

Порумбеску Тудор своими умышленными действиями совершил преступление, действуя в соучастии в качестве пособника, предусмотренное **ч.(5) ст. 42, п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ** - выраженное в притязании на получение, согласии принять и принятии лично и совместно с другими лицами денег в крупных размерах для себя и для другого лица лицом,

утверждающим, что имеет влияние на лицо, исполняющее ответственную государственную должность, с целью побудить его к выполнению действий при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет.

Кирияков Григории Штефан своими умышленными действиями совершил преступление, действуя в соучастии в качестве соисполнителя, предусмотренное **ч.(2) ст.42, п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ** - выраженное в притязании на получение, согласи принять и принятии лично и совместно с другими лицами денег в крупных размерах для себя и для другого лица лицом, утверждающим, что имеет влияние на лицо, исполняющее ответственную государственную должность, с целью побудить его к выполнению действий при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет.

64..В результате анализа представленных стороной гособвинения доказательств, собранных на стадии уголовного преследования суд пришел к выводу, что действия подсудимых **Порумбеску Анна Дмитри, Порумбеску Тудор, Кирияков Григории Штефан** квалифицированы правильно.

65.Так, согласно пункт 14 **Решение Пленума ВСП №11 от 22.12.2014г.** о применении законодательства об уголовной ответственности по преступлениям по коррупции, правовые и уголовные инструменты по преступлениям по коррупции распространяется и на преступление по извлечению выгоды из влияния (часть (1) статья 326, Уголовного кодекса),
.....

66.Под термином «влияние» из смысла ст. 326 УК РМ, понимается возможность изменить поведение лица, принимающего решение, в желаемом направлении, соответственно побудить его оказать услугу или принять выгодное решение. При этом абсолютно важно, чтобы соответствующее влияние вытекало из иного рода отношений, а не предусмотренные законом правовые отношения по подчинению, контролю, надзору и т.д. Влияние,

предусмотренное в ст.326 УК РМ, должно вытекать, например, из родственных, свойственных или дружеских отношений, коммерческих отношений, преступных отношений, политических отношений и т.д. Поэтому оно не может рассматриваться в контексте ч.(1) ст.326 УК РМ в случае притязание на получение, согласие принять или принятие лицом, занимающим иерархическое положение выше лица, принимающего решение, которое будет определено первым для оказания услуги или принятия благоприятного решения. Если оказываемое воздействие осуществляется начальником по отношению к подчиненному, органом контроля по отношению к контролируемому и т. д., то совершенные деяния будут квалифицироваться как злоупотребление властью или превышение должностных полномочий (ст. 327 УК или, в зависимости от обстоятельств, ст. 312 КоП РМ).

67. Так, согласно пункт 14.1. **Решение Пленума ВСП №11 от 22.12.2014г.** исходя из содержания ч.(1) ст.326 УК влияние обвиняемого в преступлении, на лицо, принимающее решение, может быть реальным (в случае, если лицо «имеет влияние») или гипотетически (в случае, если лицо «утверждает, что имеет влияние»). Таким образом, суды должны разграничить преступление извлечение выгоды из влияния в случае, если влияние гипотетически может иметь место, с одной стороны, и преступлением мошенничества (ст. 190 УК), с другой стороны. При этом будет учитываться, что в случае мошенничества вознаграждение получается в результате мошеннических действий, а в случае извлечение выгоды из влияния лицо получает вознаграждение в результате обещания вмешаться в деятельность лица, принимающего решения, в должностные обязанности которого входит разрешение вопроса, представляющего интерес для покупателя влияния. Если лицо, на которое, как утверждает виновный, он имеет влияние, не существует или не имеет полномочий совершать действие, представляющее интерес для покупателя влияния, то содеянное будет квалифицировано как мошенничество (ст.190

УК). Также будет квалифицировано как мошенничество, если виновный знал, на момент, когда он указывал о своём влиянии, что лицо, принимающее решение, уже совершило соответствующее действие. Это объясняется тем, что деяние, образующее состав преступления извлечение выгоды из влияния (ч.(1) ст.326 УК), должно происходить до того, как лицо, на которое обещано воздействие, совершит интересующее покупателя влияния действие, или, в крайнем случае, во время его совершения.

68. Также в пункте 14.2. указано что для квалификации деяния как преступления извлечение выгоды из влияния (ч.(1) ст.326 УК) в случае заявленного влияния, влияние на лицо, принимающее решение, должно быть правдоподобным и возможным (на уровне психического отношения виновного). Это означает, что виновный на момент притязания на получение, согласие принять или принятие незаконного вознаграждения ещё не обладает влиянием, но действует с намерением в будущем оказать это влияние на лицо, принимающее решение, рассчитывая на определённые обстоятельства (например, виновный рассчитывает, что после вступления в партию сможет воздействовать на лицо, принимающее решение, по принципу коллегиальности). В случае мошенничества виновный также не имеет влияния на лицо, принимающее решение, однако, в отличие от извлечения выгоды из влияния, в момент получения вознаграждения он не намерен получить и осуществить влияние на лицо, принимающее решение. Он действует исключительно с намерением присвоить вознаграждение, переданное ему покупателем влияния. Для оценки того, является ли заявленное влияние на лицо, принимающее решение, правдоподобным и возможным, суды должны учитывать определённые объективные обстоятельства, такие как: отношения между виновным и указанным лицом, принимающим решение; статус, должность, профессия обвиняемого и т.д. В особенности суды должны анализировать обстоятельства заявленного влияния со стороны обвиняемого, который работает в той же сфере

деятельности, что и лицо, принимающее решение. Например, если клиент нанимает адвоката, исходя из того, что тот имеет связи с конкретным лицом, принимающим решение (прокурором, судьёй и т. д.), которое должно решить определённую проблему, и адвокат, которому клиент сообщил причину своего выбора, подтвердил это прямо или своим молчанием — деяние содержит все элементы состава преступления торговли влиянием. "

69. В качестве **особого предмета** данного преступления фигурируют общественные отношения, касающиеся надлежащего осуществления служебной деятельности в публичной сфере, что несовместимо с подозрением, что публичные лица, лица, занимающие должности государственной власти, иностранные публичные лица или международные должностные лица могут быть «куплены» в результате обещания, предложения или передачи незаконного вознаграждения торговцу влиянием.

70. В рассматриваемом деле суд констатирует, что своими умышленными действиями подсудимый **Порумбеску Анна Дмитри, Порумбеску Тудор, Кирьяков Григории Штефан** посягнули на специальный объект преступления тем, что притязали (вымогали) и получили денежные средства от Гуйдя Анны сумму в размере 6000 евро, утверждая, что имеют возможность повлиять на состав суда Апелляционной палаты Кахул, которая будет рассматривать кассационную жалобу осужденного Кайтаз Андрея (сожителя Гуйдя Анны) на определение суда Кахул от 29.01.2016 года, и могут убедить их вынести определение которым отменить указанное определение

71. Материальным или нематериальным предметом преступления является незаконное вознаграждение. Оно выражается в деньгах не причитающихся виновным (то есть торговцу влиянием).

72. Для привлечения к ответственности по ст. 326 Уголовного кодекса, деньги, которые были потребованы, приняты или получены виновными, должны быть не причитающимися, то есть не подлежащими законной

выплате виновным. Это также означает, что виновные не оплачивают третьему заинтересованному лицу (или, иначе говоря, покупателю влияния) стоимость этих денег. Наконец, это также означает, что указанные ценности являются вознаграждением за вмешательство виновных в интересах публичного лица, должностного лица, с целью побудить любого из них выполнить или не выполнить, задержать или ускорить выполнение действия в рамках своей должностной компетенции.

73. В данном случае предметом преступления, вменяемого **Порумбеску Анна Дмитри, Порумбеску Тудор, Кирьяков Григории Штефан.**, являются денежные средства в размере 6000 евро потребованные и полученные от Гуйдя Анны

74.Объективная сторона преступления выражается в совершении вредоносного действия, заключающегося в требовании, принятии или получении, лично или через посредника, денег, ценных бумаг, услуг, привилегий, других благ или преимуществ для себя или для другого лица. Таким образом, противоправные действие может принимать три альтернативные формы: притязание на получение незаконного вознаграждения; согласие принятие незаконного вознаграждения; получение незаконного вознаграждения.

75. В данном случае вредоносное деяние, совершённое подсудимыми **Порумбеску Анна Дмитри, Порумбеску Тудор, Кирьяков Григории Штефан.** , выражается в притязание на получение и получении денежных средств, которые им не причитались.

76.Притязание на получение заключается в просьбе, настойчивом требовании или претензии, касающейся предмета незаконного вознаграждения, которая может выразиться устно, письменно или в форме, подразумевающей определённое поведение, и быть понятной для адресата, независимо от того, была ли она удовлетворена. Притязание на получение не обязательно должно быть выполнено. Оно может быть выражено словами,

жестами, письмом или иными средствами коммуникации. Не требуется, чтобы оно было сформулировано так, чтобы его понял каждый — достаточно, чтобы в конкретных обстоятельствах оно было понятно адресату. Независимо от того, выражено ли оно прямо или завуалированно, требование незаконного вознаграждения должно быть однозначным, демонстрируя намерение лица поставить своё вмешательство в зависимость от получения выгоды. При этом адресату притязание на получение не нужно понимать его уголовно-правовое значение, однако он должен осознавать, что именно требование незаконного вознаграждения является условием вмешательства торговца влиянием в действия лица, занимающего публичную должность.

77.Получение означает вступление во владение, обретение, получение имущества.

Данное преступление может быть совершено виновным в свою пользу или в пользу другого лица. В первом случае требование, принятие или получение вознаграждения совершается в интересах самого виновного, во втором — в интересах другого лица, судьбой которого, как правило, заинтересован виновный.

78.Состав преступления по данной статье характеризуется множеством последовательных действий (притязание на получение, согласие принять или принятие, денег, ценных бумаг, услуг, преимуществ, иного имущества или выгод) лично или через посредника, для себя лично или для других лиц, что составляет единство этого преступления как одно целое. Однако окончание преступления имеет место только в момент обещания обратиться к служащему для выполнения или не выполнения обязанностей по службе.

79.Таким образом, суд констатирует, что наличие признаков объективной стороны в действиях подсудимых **Порумбеску Анна Дмитри, Порумбеску Тудор, Кирьяков Григории Штефан** подтверждается письменными доказательствами, представленными стороной гособвинения по уголовному делу

80. Также обстоятельства, изложенные свидетелем Гуйдя Анны, из анализа которого следует прямая причастность подсудимых.

81. Субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым или косвенным умыслом, когда лицо понимает значение своих действий, сознает опасность извлечения выгоды из влияния на служащего, предвидит и желает результат преступления.

82. Субъектом такого преступления может быть любое дееспособное физическое лицо, достигшее на момент совершения преступления возраста 16 лет и подлежащее уголовной ответственности; и или юридическое лицо (за исключением публичных властей). Кроме того, субъектом рассматриваемого преступления должно быть лицо, которое имеет влияние или заявляет, что имеет влияние на лицо, принимающее решение, а именно на публичное лицо, лицо, занимающее ответственную государственную должность иностранное публичное лицо, международного служащего.

83. Для наличия состава указанного преступления необходимо, чтобы действия, в отношении которых обещано вмешательство, выполнялись публичным лицом, лицом, занимающим публичным лицом, лицом, занимающее ответственную государственную должность, иностранным публичным лицом, международного служащего в рамках исполнения своих должностных обязанностей. Подразумевается, что такие действия входят в сферу служебных полномочий или компетенции соответствующего лица, принимающего решение.

84. В данном случае, из анализа представленных доказательств Порумбеску Анна Дмитри, действуя по обоюдному соглашению в ходе предварительной договоренности вместе с Порумбеску Тудор и адвокатом Кирьяков Григорием, вымогали у Гуйдя Анны сумму в размере 6000 евро, утверждая, что имеют возможность повлиять на состав суда Апелляционной палаты Кахул, которая будет рассматривать кассационную жалобу осужденного Кайтаз Андрея (сожителя Гуйдя Анны) на определение суда Кахул от

29.01.2016 года, и могут убедить их вынести определение которым отменить указанное определение

85.В гипотезе указанного Порумбеску Анна Дмитри предположительного влияния, данный факт являлся достоверным и возможным на уровне её психологического поведения, подсудимая действовала с намерением осуществить данное влияние в будущем, рассчитывая на то, что сможет его реализовать после получения незаконного вознаграждения.

86.В ходе уголовного преследования были проведены специально-розыскные мероприятия, которые санкционированы и затем проверены судебной инстанцией, которая констатировала проведение данных действий при соблюдении требований действующего законодательства, следовательно, не констатировано каких-либо нарушений на стадии уголовного преследования при фиксации преступных действий.

87.Также, исследовав письменные доказательства, суд отмечает, что все показания свидетелей подтверждаются аудио-видеозаписями исследованных в ходе судебного разбирательства. Просмотренные аудиовидеозаписи в полном объёме подтвердили показания свидетелей Гуйдя Аны, Руссу Марчелы, и не отрицают данные им показания на стадии уголовного преследования.

88.В доказательство вины подсудимых в инкриминируемом им деянии также служат:

- протокол выемки от 24 июля 2017 года — согласно которому у Аной Гуйдя был изъят электронный носитель модели CD «Omega»;
- протокол осмотра предмета от 24 июля 2017 года — согласно которому был исследован компакт-диск «Omega», изъятый у Аной Гуйдя, содержащий разговоры между Порумбеску Анной и Аной Гуйдя
- протокол осмотра предмета от 09.08.2017 года — согласно которому был исследован мобильный телефон модели «Lenovo», принадлежащий гр. Порумбеску Анне

- протокол от 27.07.2017 года о документировании с использованием методов и технических средств, а также о локализации или отслеживании с применением системы глобального позиционирования (GPS) либо иных технических средств — в котором отражены результаты проведённого специального следственного мероприятия, подтверждающие факт получения Порумбеску Анной денежных средств от Анной Гуйдя, а также факт передачи ею указанных денежных средств Порумбеску Тудору;

- протокол о фиксации специального следственного мероприятия от 07.08.2017 года — контроль передачи денежных средств, в котором изложены результаты проведённого специального следственного мероприятия

- протокол о фиксации специального следственного мероприятия от 07.08.2017 года — визуальное наблюдение, в котором изложены результаты проведённого специального следственного мероприятия

- протокол о фиксации специального следственного мероприятия от 07.08.2017 года — перехват и запись телефонных разговоров, осуществлённых Порумбеску Анной с абонентского номера мобильной связи *****;

- протокол о фиксации специального следственного мероприятия от 07.08.2017 года — перехват и запись телефонных разговоров, осуществлённых Порумбеску Тудором с абонентского номера мобильной связи *****;

- протокол о фиксации специального следственного мероприятия от 07.08.2017 года — перехват и запись телефонных разговоров, осуществлённых Кириаковым Григорием с абонентского номера мобильной связи *****.

89. Также суд установил, что заключением экспертизы № 148 от 24 июля 2017 года, было установлено, что 12 банкнот номиналом 500 евро соответствуют по качеству и способу изготовления изображений и основных

элементов подлинным банкнотам. (том 1 л.д.35-39)

90.Оценивая исследованные в судебном заседании аудиозаписи переговоров, имевших место 24.07.2017 года, а также 25.07.2017 года между Порумбеску Аной и Гуйдя Аной, Порумбеску Аной и Порумбеску Тудором, между Порумбеску Аной и Кирьяков Григорием, стенограммы которых имеются в материалах уголовного дела (Том 1, л.д.69-116) и (Том 1, л.д.165-188, л.д.214-225) соответственно, суд приходит к выводу о том, что они подтверждают виновность подсудимых в совершении вменяемого им преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.б), с) УК, поскольку отражают поведение подсудимой Порумбеску Аны, которая притязала на получение и выразила согласие принять лично денежные средства для себя и для другого лица, утверждая, что имеет влияние на ответственное должностное лицо - судей Апелляционной палат Кахул, через влиятельных лиц с целью принятия благоприятного решения в отношении Кайтаз Андрей. Впоследствии в совершении преступных действий принимали участие Порумбеску Тудор (супруг Порумбеску Ана), а также адвокат Кирьяков Григори.

91.Таким образом, судом было достоверно установлено что подсудимая Порумбеску Анна Дмитри действуя по обоюдному соглашению в ходе предварительной договоренности вместе с Порумбеску Тудор и адвокатом Кирьяков Григорием, вымогали у Гуйдя Анны сумму в размере 6000 евро, утверждая, что имеют возможность повлиять на состав суда Апелляционной палаты Кахул, которая будет рассматривать кассационную жалобу осужденного Кайтаз Андрея (сожителя Гуйдя Анны) на определение суда Кахул от 29.01.2016 года, и могут убедить их вынести определение которым отменить указанное определение, по следующим обстоятельствам:

06.12.2010 года, Кайтаз Андрей был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. б) и с) ч.(2) ст.171 УК и п. б) ч.(2) ст.172

УК, с применением наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет, с условным осуждением сроком на 5 лет.

29.01.2016 года, определением суда Кахул условное наказание, примененное в отношении осужденного Кайтаз Андрей было отменено и определено направить осужденного для отбывания реального наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет, в пенитенциарное учреждение полужакрытого типа.

Далее, адвокат осужденного Кайтаз Андрей обжаловал в кассационном порядке указанное определение в Апелляционной палате Кахул и просил отменить определение суда Кахул от 29.01.2016 года.

Так в ходе разговора состоявшегося между Гуйдя Анной и Порумбеску Анной, последняя интересовалась ситуацией Кайтаз Андрей и сообщила о том, что через определенных лиц может повлиять на состав суда Апелляционной палаты Кахул, которая будет рассматривать кассационную жалобу осужденного Кайтаз Андрея (сожителя Гуйдя Анны) на определение суда Кахул от 29.01.2016 года, и могут убедить их вынести определение которым отменить указанное определение, за денежное вознаграждение.

Далее, 21.07.2017 года, в ходе общения Порумбеску Анна сообщила Гуйдя Анне, что для вынесения определения в пользу Кайтаз Андрея необходима сумма в размере 6000 евро.

24.07.2017 г. в 18:00 Порумбеску Анна, находясь в мун.Кахул, в кафетерии «Piramida», с целью завуалировать свои преступные намеренья, требовала и получила от Гуйдя Анны первую часть денежных средств в размере 3500 евро, согласно курсу НБМ составляющая 73 852,45 леев, то есть часть из суммы 6000 евро, которые, в последствии она передала её супругу Порумбеску Тудор для сокрытия следов преступления, добытых преступным путем.

В тот же день, после получения денежных средств, Порумбеску Анна позвонила Кирьяков Григорию и сообщила ему, что получила части запрашиваемых денежных средств.

25.07.2017 года, продолжая свои преступные действия, Порумбеску Анна сообщила Кирьякову Григорию, что ей предстоит встретиться с Гуйдя Анной, и попросила его предпринять необходимые меры, для того чтобы судебное заседание не откладывалось, а судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу в пользу Кайтаз Андрей в тот же день.

В свою очередь, Кирьяков Григории, преследуя цель оказания влияния на судей состава суда Апелляционной палаты Кахул, в производстве которой находится на рассмотрении кассационная жалоба на определения суда Кахул от 29.01.2016 года, согласно которому условное наказание, примененное в отношении осужденного Кайтаз Андрей было отменено и определено направить осужденного для отбывания реального наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет, в пенитенциарное учреждение полузакрытого типа, связался по телефону с председателем суда Кахул, сообщив ему, что осужденный явится на судебное заседание и что его не следует откладывать, а необходимо рассмотреть, дав понять, что он получил денежные средства от сожительницы осужденного Гуйдя Анны.

Далее, в 13:00, Порумбеску Анна, с целью завершения своих преступных действий, находясь в заведении «Colibri» в мун. Кахул получила от Гуйдя Анны оставшуюся сумму запрашиваемых денежных средств в размере 2500 евро, согласно курсу НБМ составляющая 63 343,50 леев, сообщив Кирьякову Григорию и Порумбеску Тудору об указанных обстоятельствах.

Вследствие этого, сразу после получения денежных средств в сумме 2500 евро, Порумбеску Анна передала Порумбеску Тудору указанную сумму согласно заранее достигнутой договоренности.

92. Таким образом, **Порумбеску Анна Дмитри** своими умышленными действиями совершила преступление в соучастии в качестве организатора и

исполнителя, предусмотренное **ч.(2), (3) ст.42, п.с) и п.б) ч.(2) ст.326 УК РМ Уголовного кодекса** - выраженное в притязании на получение, согласии принять и принятии лично и совместно с другими лицами денег в крупных размерах для себя и для другого лица лицом, утверждающим, что имеет влияние на лицо, исполняющее ответственную государственную должность, с целью побудить его к выполнению действий при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет.

93.Подсудимый Порумбеску Тудор Ион (Porumbescu Tudor Ion) в том, что он действуя по обоюдному соглашению в ходе предварительной договоренности вместе с Порумбеску Анной Дмитри и адвокатом Кирьяков Григорием, вымогали у Гуйдя Анны сумму в размере 6000 евро, утверждая, что имеют возможность повлиять на состав суда Апелляционной палаты Кахул, которая будет рассматривать кассационную жалобу осужденного Кайтаз Андрея (сожителя Гуйдя Анны) на определение суда Кахул от 29.01.2016 года, и могут убедить их вынести определение которым отменить указанное определение, по следующим обстоятельствам:

06.12.2010 года, Кайтаз Андрей был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. б) и с) ч.(2) ст.171 УК и п. б) ч.(2) ст.172 УК, с применением наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет, с условным осуждением сроком на 5 лет.

29.01.2016 года, определением суда Кахул условное наказание, примененное в отношении осужденного Кайтаз Андрей было отменено и определено направить осужденного для отбывания реального наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет, в пенитенциарное учреждение полужакрытого типа.

Далее, адвокат осужденного Кайтаз Андрей обжаловал в кассационном порядке указанное определение в Апелляционной палате Кахул и просил отменить определение суда Кахул от 29.01.2016 года.

Так в ходе разговора состоявшегося между Гуйдя Анной и Порумбеску Анной, последняя интересовалась ситуацией Кайтаз Андрей и сообщила о том, что через определенных лиц может повлиять на состав суда Апелляционной палаты Кахул, которая будет рассматривать кассационную жалобу осужденного Кайтаз Андрея (сожителя Гуйдя Анны) на определение суда Кахул от 29.01.2016 года, и могут убедить их вынести определение которым отменить указанное определение, за денежное вознаграждение.

Далее, 21.07.2017 года, в ходе общения Порумбеску Анна сообщила Гуйдя Анне, что для вынесения определения в пользу Кайтаз Андрея необходима сумма в размере 6000 евро.

24.07.2017 г. в 18:00 Порумбеску Анна, находясь в мун.Кахул, в кафетерии «Piramida», с целью завуалировать свои преступные намеренья, требовала и получила от Гуйдя Анны первую часть денежных средств в размере 3500 евро, согласно курсу НБМ составляющая 73 852,45 леев, то есть часть из суммы 6000 евро, которые, в последствии она передала её супругу Порумбеску Тудор для сокрытия следов преступления, добытых преступным путем.

В тот же день, после получения денежных средств, Порумбеску Анна позвонила Кирьяков Григорию и сообщила ему, что получила части запрашиваемых денежных средств.

25.07.2017 года, продолжая свои преступные действия, Порумбеску Анна сообщила Кирьякову Григорию, что ей предстоит встретиться с Гуйдя Анной, и попросила его предпринять необходимые меры, для того чтобы судебное заседание не откладывалось, а судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу в пользу Кайтаз Андрей в тот же день.

В свою очередь, Кирьяков Григории, преследуя цель оказания влияния на судей состава суда Апелляционной палаты Кахул, в производстве которой находится на рассмотрении кассационная жалоба на определения суда Кахул от 29.01.2016 года, согласно которому условное наказание, примененное в

отношении осужденного Кайтаз Андрей было отменено и определено направить осужденного для отбывания реального наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет, в пенитенциарное учреждение полужакрытого типа, связался по телефону с председателем суда Кахул, сообщив ему, что осужденный явится на судебное заседание и что его не следует откладывать, а необходимо рассмотреть, дав понять, что он получил денежные средства от сожительницы осужденного Гуйдя Анны.

Далее, в 13:00, Порумбеску Анна, с целью завершения своих преступных действий, находясь в заведении «Colibri» в мун. Кахул получила от Гуйдя Анны оставшуюся сумму запрашиваемых денежных средств в размере 2500 евро, согласно курсу НБМ составляющая 63 343,50 леев, сообщив Кирьякову Григорию и Порумбеску Тудору об указанных обстоятельствах.

Вследствие этого, сразу после получения денежных средств в сумме 2500 евро, Порумбеску Анна передала Порумбеску Тудору указанную сумму согласно заранее достигнутой договоренности.

Порумбеску Тудор своими умышленными действиями совершил преступление, действуя в соучастии в качестве пособника, предусмотренное **ч.(5) ст. 42, п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ** - выраженное в притязании на получение, согласии принять и принятии лично и совместно с другими лицами денег в крупных размерах для себя и для другого лица лицом, утверждающим, что имеет влияние на лицо, исполняющее ответственную государственную должность, с целью побудить его к выполнению действий при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет.

94.Подсудимый Кирьяков Григори Штефан (Chiriacov Grigori Ștefan) в том, что он действуя по обоюдному соглашению в ходе предварительной договоренности вместе с Порумбеску Анной Дмитри и Порумбеску Тудор, вымогали у Гуйдя Анны сумму в размере 6000 евро, утверждая, что имеют возможность повлиять на состав суда Апелляционной палаты Кахул, которая

будет рассматривать кассационную жалобу осужденного Кайтаз Андрея (сожителя Гуйдя Анны) на определение суда Кахул от 29.01.2016 года, и могут убедить их вынести определение которым отменить указанное определение, по следующим обстоятельствам:

06.12.2010 года, Кайтаз Андрей был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. б) и с) ч.(2) ст.171 УК и п. б) ч.(2) ст.172 УК, с применением наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет, с условным осуждением сроком на 5 лет.

29.01.2016 года, определением суда Кахул условное наказание, примененное в отношении осужденного Кайтаз Андрей было отменено и определено направить осужденного для отбывания реального наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет, в пенитенциарное учреждение полужакрытого типа.

Далее, адвокат осужденного Кайтаз Андрей обжаловал в кассационном порядке указанное определение в Апелляционной палате Кахул и просил отменить определение суда Кахул от 29.01.2016 года.

Так в ходе разговора состоявшегося между Гуйдя Анной и Порумбеску Анной, последняя интересовалась ситуацией Кайтаз Андрей и сообщила о том, что через определенных лиц может повлиять на состав суда Апелляционной палаты Кахул, которая будет рассматривать кассационную жалобу осужденного Кайтаз Андрея (сожителя Гуйдя Анны) на определение суда Кахул от 29.01.2016 года, и могут убедить их вынести определение которым отменить указанное определение, за денежное вознаграждение.

Далее, 21.07.2017 года, в ходе общения Порумбеску Анна сообщила Гуйдя Анне, что для вынесения определения в пользу Кайтаз Андрея необходима сумма в размере 6000 евро.

24.07.2017 г. в 18:00 Порумбеску Анна, находясь в мун.Кахул, в кафетерии «Piramide», с целью завуалировать свои преступные намеренья, требовала и получила от Гуйдя Анны первую часть денежных средств в размере 3500

евро, согласно курсу НБМ составляющая 73 852,45 леев, то есть часть из суммы 6000 евро, которые, в последствии она передала её супругу Порумбеску Тудор для сокрытия следов преступления, добытых преступным путем.

В тот же день, после получения денежных средств, Порумбеску Анна позвонила Кирьяков Григорию и сообщила ему, что получила части запрашиваемых денежных средств.

25.07.2017 года, продолжая свои преступные действия, Порумбеску Анна сообщила Кирьякову Григорию, что ей предстоит встретиться с Гуйдя Анной, и попросила его предпринять необходимые меры, для того чтобы судебное заседание не откладывалось, а судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу в пользу Кайтаз Андрей в тот же день.

В свою очередь, Кирьяков Григории, преследуя цель оказания влияния на судей состава суда Апелляционной палаты Кахул, в производстве которой находится на рассмотрении кассационная жалоба на определения суда Кахул от 29.01.2016 года, согласно которому условное наказание, примененное в отношении осужденного Кайтаз Андрей было отменено и определено направить осужденного для отбывания реального наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет, в пенитенциарное учреждение полузакрытого типа, связался по телефону с председателем суда Кахул, сообщив ему, что осужденный явится на судебное заседание и что его не следует откладывать, а необходимо рассмотреть, дав понять, что он получил денежные средства от сожительницы осужденного Гуйдя Анны.

Далее, в 13:00, Порумбеску Анна, с целью завершения своих преступных действий, находясь в заведении «Colibri» в мун. Кахул получила от Гуйдя Анны оставшуюся сумму запрашиваемых денежных средств в размере 2500 евро, согласно курсу НБМ составляющая 63 343,50 леев, сообщив Кирьякову Григорию и Порумбеску Тудору об указанных обстоятельствах.

Вследствие этого, сразу после получения денежных средств в сумме 2500 евро, Порумбеску Анна передала Порумбеску Тудору указанную сумму согласно заранее достигнутой договоренности.

Кирияков Григории Штефан своими умышленными действиями совершил преступление, действуя в соучастии в качестве соисполнителя, предусмотренное **ч.(2) ст.42, п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ Уголовного кодекса** - выраженное в притязании на получение, согласии принять и принятии лично и совместно с другими лицами денег в крупных размерах для себя и для другого лица лицом, утверждающим, что имеет влияние на лицо, исполняющее ответственную государственную должность, с целью побудить его к выполнению действий при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет.

Таким образом, доказательства, аргументы и доводы, представленные и изложенные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их сопоставимости, прямо указывает на то, что вина подсудимых, в совершении инкриминируемом им в вину деяния, нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и являются достаточными для признания **Порумбеску Анна Дмитри**, виновной в совершении преступления, предусмотренного **ч.(2), (3) ст.42, п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ Уголовного кодекса** - выраженное в притязании на получение, согласии принять и принятии лично и совместно с другими лицами денег в крупных размерах для себя и для другого лица лицом, утверждающим, что имеет влияние на лицо, исполняющее ответственную государственную должность, с целью побудить его к выполнению действий при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет; **Порумбеску Тудор Ион**, виновным в совершении преступления предусмотренного **ч.(5) ст. 42, п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ** - выраженное в притязании на получение, согласии принять и принятии лично и совместно с другими лицами денег в крупных размерах

для себя и для другого лица лицом, утверждающим, что имеет влияние на лицо, исполняющее ответственную государственную должность, с целью побудить его к выполнению действий при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет; **Кирияков Григории Штефан** виновным в совершении преступления предусмотренного **ч.(2) ст.42, п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ Уголовного кодекса** - выраженное в притязании на получение, согласии принять и принятии лично и совместно с другими лицами денег в крупных размерах для себя и для другого лица лицом, утверждающим, что имеет влияние на лицо, исполняющее ответственную государственную должность, с целью побудить его к выполнению действий при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет.

95.Опираясь на указанные бесспорные доказательства, предоставленные стороной государственного обвинения, суд принимает во внимание, что все указанные действия были осуществлены с соблюдением требований уголовно - процессуального законодательства, произведены с санкции судьи по уголовному преследованию, а впоследствии признаны законными, о чем свидетельствуют материалы уголовного дела, в связи с чем, могут быть приняты судом во внимание и положены в основу выносимого приговора.

Относительно индивидуализации наказания:

96.В судебном заседании государственный обвинитель просил:

Порумбеску Ана Дмитри признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(2) и (3), ст.326 ч.(2) п.с) УК РМ, за совершение которого назначить уголовное наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы, с отбытием наказания в виде лишения свободы в пенитенциарном учреждении для женщин, согласно ч.(6) ст.72 УК РМ, с лишением права занимать должности государственного служащего в органах публичной власти сроком на 3 (три) года, согласно ст.65 УК РМ.

В соответствии со ст.88 ч.(3) УК, ст.186 ч.(6), ст.395 ч.(1) п.4) УПК, в срок отбытия подсудимой Порумбеску Ана Дмитри наказания в виде лишения свободы зачесть срок ее задержания, содержания под предварительным и домашним арестом в период с 25.07.2017 года до 27.12.2017 года, из расчета 1 день за 1 день.

Избрать в отношении Порумбеску Ана Дмитри меру пресечения в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу, взяв подсудимую под стражу в зале суда, для обеспечения исполнения приговора.

Порумбеску Тудор Ион признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.326 ч.(2) п.с) УК РМ.

Прекратить производство по уголовному делу в отношении Порумбеску Тудор Ион в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.326 ч.(2) п.с) УК РМ, по причине наступления смерти исполнителя деяния (подсудимого).

Кирияков Григори Штефан признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(2), ст.326 ч.(2) п.с) УК РМ, за совершение которого назначить уголовное наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы, с отбытием наказания в виде лишения свободы в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, согласно ч.(3) ст.72 УК РМ, с лишением права заниматься адвокатской деятельностью сроком на 3 (три) года, согласно ст.65 УК РМ.

В соответствии со ст.88 ч.(3) УК, ст.186 ч.(6), ст.395 ч.(1) п.4) УПК, в срок отбытия подсудимым Кирияков Григори Штефан наказания в виде лишения свободы зачесть срок его задержания, содержания под предварительным и домашним арестом в период с 25.07.2017 года до 04.10.2017 года, из расчета 1 день за 1 день.

Избрать в отношении Кирияков Григори Штефан меру пресечения в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу, взяв подсудимого под стражу в зале суда, для обеспечения исполнения приговора.

Гражданский иск, заявленный Национальный центр антикоррупции на сумму 126604,2 лей (6000 Евро), которые являются специальными расходами, взыскать с подсудимых Кирьяков Григори Штефан и Порумбеску Ана Дмитри.

Судебные издержки по уголовному делу, которые возникли в связи с транспортировкой подсудимых, на сумму 25259,43 лей, взыскать с подсудимых Кирьяков Григори Штефан и Порумбеску Ана Дмитри.

Автомобиль «*****» госномер СН АХ 061, в отношении которого наложен арест, конфисковать согласно ст.106 УК РМ, поскольку транспортное средство было использовано при совершении преступления.

В целях обеспечения возмещения гражданского иска, оставить арест в отношении земельного участка и домовладения с кадастровыми номерами ***** и *****.

Вещественное доказательство в виде мобильного телефон марки «Lenovo» принадлежащего Порумбеску Ана с использованием которого велись переговоры при совершении преступления, конфисковать согласно ст.106 УК РМ.

Вещественные доказательства в виде CD дисков, находящихся в материалах дела, на которых содержатся аудио файлы, видеофайлы и файлы телефонных переговоров, оставить на хранение при материалах настоящего уголовного

97.Судебная инстанция отмечает, что доводы стороны защиты, отраженные в письменной речи адвокатов и подсудимых направлена на защиту и преследует цель избежать уголовной ответственности за совершенное преступление.

98.Суд констатирует, что иных доказательств, ставящих под сомнение, либо исключаящих имеющиеся в деле показания свидетелей, результаты оперативно-розыскных мероприятий и другие доказательства обвинения, стороной защиты суду представлено не было.

99.В соответствии со ст.61 УК РМ, (1) Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав.

(2) Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

При назначении наказания суд принимает во внимание положения статьи 75 УК РМ, (1) Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

(2) В случае наказаний из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, наказание в виде лишения свободы носит исключительный характер и назначается только в случае, если тяжесть преступления и личность преступника обуславливают необходимость применения наказания в виде лишения свободы, тогда как применение какого-либо другого наказания является недостаточным и не достигло бы цели. Более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое наказание из указанных не обеспечит достижения цели наказания.

Исключительный характер наказания в виде лишения свободы должен быть обоснован судебной инстанцией.

100.В соответствии с положениями ч.(4) ст.16 УК РМ преступления по п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ отнесено законом к категории тяжких преступлений, и согласно п.с) ч.(1) ст.60 УК РМ срок давности для привлечения к ответственности, по которому составляет 15 лет после совершения.

101.Санкция п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ, на момент совершения деяния 24 июля 2025 года, инкриминированная подсудимым Порумбеску Ана, Порумбеску Тудор и Кирьяков Григори предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 3000 до 4000 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 6 лет, с лишением права заниматься определенной деятельностью.

102.При этом санкция п.с) ч.(2) ст.326 УК РМ, на момент вынесения приговора подсудимым была увеличена и составляет наказание в виде штрафа в размере от 3000 до 4000 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 7 лет, с лишением права заниматься определенной деятельностью.

103.В соответствии с положениями ч.(2) ст.70 УК РМ лишение свободы назначается на срок от 3 месяцев до 20 лет.

104.В свою очередь, при назначении наказания в отношении Порумбеску Ана, Порумбеску Тудор и Кирьяков Григори, необходимо учитывать положения ст.10 УК РМ и применить санкцию в виде лишения свободы в размере от 2 до 6 лет, которая действовала на момент совершения деяния.

105.Определяя наказание подсудимому Порумбеску Анна Дмитри суд учитывает отсутствие смягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.76 УК РМ.

106.Определяя наказание подсудимому Порумбеску Анна Дмитри. суд учитывает отсутствие отягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.77 УК РМ;

107. Определяя наказание подсудимому **Порумбеску Тудор Ион** суд учитывает отсутствие смягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.76 УК РМ.

108. Определяя наказание подсудимому **Порумбеску Тудор Ион** суд учитывает отсутствие отягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.77 УК РМ

109. Определяя наказание подсудимому **Кирияков Григории Штефан** суд учитывает отсутствие смягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.76 УК РМ.

110. Определяя наказание подсудимому **Кирияков Григории Штефан** суд учитывает отсутствие отягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.77 УК РМ;

111. При назначении наказания подсудимому **Порумбеску Анна Дмитри** суд, руководствуясь ст.ст. 75-78 Уголовного кодекса и принимает во внимание характер и тяжесть совершенного преступления, все обстоятельства поведения подсудимой при совершении преступления и ее поведение после совершения преступления, что она не состоит на учете у врача-нарколога и психиатра, трудоустроена, имеет высшее образование, учитывает, что она совершила преступление которое в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса, относится к категории тяжких преступлений суд считает целесообразным назначить **Порумбеску Анна Дмитри** уголовное наказание в виде лишения его свободы сроком на 2 (два) года, по ст.42 ч.(2) и (3), ст.326 ч.(2) п.с) УК РМ с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(6) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении для женщин, с лишением права занимать должности государственного служащего в органах публичной власти

112. Согласно ст.65 УК РМ, (1) Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должность или заниматься деятельностью, подобной той, которая была использована осужденным при совершении преступления.

(2) Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено судебной инстанцией на срок от 1 года до 5 лет, а в случаях, прямо предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, на срок от 1 года до 15 лет. **(3) Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть применено как** дополнительное наказание и в случаях, когда оно не предусмотрено в качестве наказания за преступления, перечисленные в Особенной части настоящего кодекса, если, учитывая характер преступления, совершенного виновным в период выполнения своих должностных обязанностей или занятия определенной деятельностью, **судебная инстанция сочтет невозможным сохранить за ним право занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.**

Принимая во внимание, что Порумбеску Ана на момент совершения инкриминируемого ей преступления занимала должность ассистента судьи в суде Кагул и использовала свою должность, то суд считает необходимым **применить дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности государственного служащего в органах публичной власти сроком на 3 (три) года.**

113.В соответствии со ст.88 ч.(3) УК, ст. 186 ч.(6), ст.395 ч.(1) п.4) УПК, в срок отбытия подсудимой Порумбеску Ана Дмитри наказания в виде лишения свободы зачесть срок ее задержания и содержания под предварительным и домашним арестом в период с 25.07.2017 года до 27.12.2017 года, из расчета 1 день за 1 день.

114.При назначении наказания подсудимому Порумбеску Тудор Ион суд, руководствуясь ст.ст. 75-78 Уголовного кодекса, учитывает, что он совершил преступление которое в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса, относится к категории тяжких преступлений

115. Кроме того, суд учитывает, степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства поведения подсудимого при совершении преступления, а также, поведение подсудимого после совершения преступления, суд делает обоснованный вывод **о его виновности в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5) ст.326 ч.(2) п.с) УК РМ**, однако, производство по делу подлежит **прекращению в связи со смертью подсудимого.**

116. При назначении наказания подсудимому **Кирияков Григории Штефан**, руководствуясь ст.ст. 75-78 Уголовного кодекса, учитывает, что он совершил преступление которое в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса, относится к категории тяжких преступлений

117. Кроме того, суд учитывает, степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства поведения подсудимого при совершении преступления, а также, поведение подсудимого после совершения преступления, что на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, ранее не судим, суд считает целесообразным назначить **Кирияков Григории Штефан** виновным в совершении преступления предусмотренного **ч.(2) ст.42, п.с) и п.б) ч.(2) ст.326 УК РМ** уголовное наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы, с отбытием наказания в виде лишения свободы в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа, согласно ч.(3) ст.72 УК РМ, с лишением права заниматься адвокатской деятельностью сроком на 3 (три) года.

118. Принимая во внимание, что Кирияков Григорий на момент совершения инкриминируемого ему преступления являлся адвокатом и использовал данную деятельность, то согласно ч.(3) ст.65 УК РМ, суд считает необходимым **применить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься адвокатской деятельностью сроком на 3 (три) года**

119. В соответствии со ст.88 ч.(3) УК, ст. 186 ч.(6), ст.395 ч.(1) п.4) УПК, в срок отбытия подсудимому Кирияков Григорию наказания в виде лишения

свободы зачесть срок его задержания и содержания под предварительным и домашним арестом в период с 25.07.2017 года до 04.10.2017 года, из расчета 1 день за 1 день.

В части гражданского иска:

120.В соответствии с ч. (1) п. 10) ст. 385 УПК РМ, *вопросы, разрешаемые судебной инстанцией при постановлении приговора подлежат ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в какой сумме;*

121.В соответствии сост. 219 УПК РМ, Гражданский иск в уголовном судопроизводстве

(1) Гражданский иск в уголовном судопроизводстве предъявляется посредством подачи заявления прокурору или в судебную инстанцию физическими или юридическими лицами, которым был причинен материальный или моральный ущерб непосредственно запрещенным уголовным законом деянием (действием или бездействием) либо в связи с совершением этого деяния.

(2) Физические и юридические лица, которым ущерб причинен непосредственно запрещенным уголовным законом деянием, вправе предъявить гражданский иск о возмещении:

1) имущества в натуре или стоимости имущества, утраченного или уничтоженного при совершении запрещенного уголовным законом деяния;

2) расходов на покупку утраченного или уничтоженного имущества или на восстановление качества, товарного вида и починку поврежденного имущества;

3) выгоды, упущенной в результате совершения запрещенного уголовным законом деяния;

4) морального ущерба или, в зависимости от обстоятельств, ущерба деловой репутации.

(3) Материальный ущерб считается причиненным в связи с совершением запрещенного уголовным законом деяния, если он выражается в расходах:

- 1) на лечение потерпевшего и уход за ним;
- 2) на погребение потерпевшего;
- 3) на выплату страхового возмещения, пособий, пенсии;
- 4) понесенных в связи с исполнением договора охраны имущества.

(4) При определении размера материального возмещения причиненного морального ущерба судебная инстанция учитывает физические страдания пострадавшего, тяжесть и продолжительность психических страданий, в том числе связанных с неспособностью защитить себя или других лиц, ущерб в области получения удовольствий и в области эстетических чувств, утрату веры в жизнь, поругание чести, боль от утраты близких родственников и т.п.

(6) Гражданский иск может быть предъявлен от имени физического или юридического лица его представителями.

(7) В случае смерти физического лица, имеющего право предъявить гражданский иск в ходе уголовного судопроизводства, это право переходит к его наследникам, а в случае реорганизации юридического лица – к его правопреемнику.

(8) Претензии физических и юридических лиц, которым ущерб причинен непосредственно запрещенным уголовным законом деянием, удовлетворяются в приоритетном порядке по сравнению с претензиями государства к виновному.

(9) Орган уголовного преследования и судебная инстанция обязаны сообщить лицу о его праве предъявить гражданский иск или прибегнуть к медиации для разрешения гражданского спора.

122. Согласно ст. 221 УПК РМ. Предъявление гражданского иска в уголовном судопроизводстве

(1) Гражданский иск в уголовном судопроизводстве может быть предъявлен на основе письменного заявления гражданского истца или его

представителя в любой момент от начала уголовного судопроизводства до окончания судебного расследования.

(2) Гражданский иск предъявляется к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, к неизвестному лицу, подлежащему привлечению к ответственности, либо к тому, на кого может быть возложена ответственность за действия обвиняемого, подсудимого.

(3) В исковом заявлении указываются уголовное дело, при производстве которого следует рассматривать гражданский иск, кто, к кому и в каком размере предъявляет гражданский иск и требование о возмещении ущерба. При необходимости гражданский истец может уточнить свои претензии.

(4) Прокурор может предъявить и поддержать предъявленный гражданский иск о возмещении ущерба, причиненного органам публичной власти преступлением, а также об аннулировании актов, причинивших ущерб, от начала уголовного судопроизводства до окончания судебного расследования. Исковое заявление может быть подано вне зависимости от согласия органа публичной власти.

(5) Лицо, не предъявившее гражданский иск в уголовном судопроизводстве, вправе предъявить такой иск в порядке гражданского судопроизводства. Если гражданский иск был отклонен в рамках гражданского судопроизводства, истец не вправе предъявлять тот же иск в рамках уголовного судопроизводства. В случае отклонения гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства этот же иск не может быть предъявлен в порядке гражданского судопроизводства.

123.В соответствии со ст.225 УПК РМ, Рассмотрение гражданского иска

(1) Гражданский иск в уголовном судопроизводстве, независимо от размера такого иска, рассматривается судебной инстанцией, к компетенции которой относится рассмотрение данного уголовного дела.

(2) При постановлении обвинительного приговора или приговора о применении принудительных мер медицинского характера судебная

инстанция разрешает и гражданский иск, удовлетворяя его полностью или частично либо отклоняя.

(3) Одновременно с рассмотрением уголовного дела судья обязан рассмотреть гражданский иск.

124.В соответствии с ч.(2) ст.23 УПК РМ, *Обеспечение прав лиц, пострадавших от преступлений, злоупотреблений служебным положением и судебных ошибок*

(2) Лицо, пострадавшее в результате деяния, имеющего признаки состава преступления, вправе потребовать в соответствии с настоящим кодексом возбуждения уголовного дела, участия в уголовном судопроизводстве в качестве потерпевшего и возмещения причиненного ему морального, физического и материального ущерба.

125.Исходя из положений ч.(1) ст. 61 УПК РМ. *Гражданский истец*

(1) Гражданским истцом признается физическое или юридическое лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что ему в результате преступления причинен материальный или моральный ущерб, и которое предъявило в орган уголовного преследования или в судебную инстанцию гражданский иск к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или к лицам, которые несут имущественную ответственность за деяния подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Гражданский иск рассматривается судебной инстанцией в ходе производства по уголовному делу, если размер ущерба бесспорен.

126.Решая вопрос относительно материального ущерба, причиненного преступлением, суд установил, что в ходе уголовного преследования **Национальным Центром по Борьбе с Коррупцией** был подан **гражданский иск в уголовном процессе** о взыскании с Порумбеску Аны, Порумбеску Тудора и Кирьяков Григория, материального ущерба в виде специальных расходов **в сумме 126 604,2 лея** (6 000 евро). (том 4 л.д.132)

127.Изучив **гражданский иск**, заявленный **Национальным Центром по**

Борьбе с Коррупцией в части возмещении материального ущерба в виде специальных расходов в сумме **126 604,2 лея** (6 000 евро), суд считает, что он подлежит удовлетворению в принципе, оставив его на рассмотрение в **общегражданском порядке**.

В части имущества на которое был наложен арест:

128.Согласно ч.(1) и (2) ст.203 УПК РМ Наложение ареста на имущество

(1) Наложение ареста на имущество является мерой процессуального принуждения, которая состоит в инвентаризации имущества и запрещении собственнику или владельцу распоряжаться им, а в необходимых случаях – использовать это имущество. После наложения ареста на банковские счета и депозиты прекращаются все операции по ним.

(2) Наложение ареста на имущество применяется в целях обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением, гражданского иска, возможной специальной или расширенной конфискации имущества либо стоимости имущества, предусмотренного в статьях 106–106² Уголовного кодекса, исполнения наказания в виде штрафа и компенсации судебных издержек.

129.В соответствии с ч.(1) ст.388 Уголовного процессуального кодекса

(1) В случае удовлетворения гражданского иска, возмещения ущерба, причиненного преступлением, или для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа или компенсации судебных издержек, судебная инстанция может распорядиться до признания приговора окончательным о принятии мер по обеспечению, если такие меры не были приняты ранее.

130.Согласно ч.(1) и ч.(2) ст.175, ч.(1) ст.176, п.5) ч.(1) ст.395 УПК РМ, мерами пресечения являются принудительные меры, применяемые к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому для предотвращения совершения им определенных отрицательных действий, направленных против осуществления уголовного судопроизводства, безопасности и общественного порядка или против обеспечения исполнения приговора. Меры

пресечения направлены на обеспечение надлежащего хода уголовного судопроизводства или воспрепятствование укрывательству подозреваемого, обвиняемого, подсудимого от уголовного преследования или суда, на то, чтобы указанные лица не помешали установлению истины, а также на обеспечение судебной инстанцией исполнения приговора.

131.Разрешая вопрос о судьбе имущества принадлежащие подсудимым **Порумбеску Ане и Порумбеску Тудор**, на которое в период уголовного преследования был наложен арест, суд установил, что определением суда Кишинэу офис Буюкань от 03 августа 2017 года были применены меры для гарантирования исполнения приговора и **наложен арест на имущество**, принадлежащее подсудимым **Порумбеску Ане и Порумбеску Тудор**:

- недвижимое имущество в виде земельного участка с кадастровым номером ***** и жилой дом с кадастровым номером *****, расположенные по адресу: *****;

- движимое имущество — автомобиль марки *****, государственный номер *****, ***** года выпуска, серого цвета, принадлежащий на праве собственности супругам Порумбеску Ане и Порумбеску Тудору;

- на денежные средства в сумме 1000 евро, принадлежащие на праве собственности обвиняемому Порумбеску Тудору. (том 2 л.д.148-153)

132.В виду изложенного суд считает, что мера в виде **наложенного ареста на имущество** для гарантирования исполнения приговора в уголовном процессе, принадлежащее подсудимым **Порумбеску Ане и Порумбеску Тудор на основании** определения суда Кишинэу офис Буюкань от 03 августа 2017 года, **необходимо оставить**, до вступления приговора в законную силу.

133.Таким образом суд приходит к выводу сохранить наложенный арест на имущество с целью обеспечения возмещения ущерба.

В части вещественных доказательств:

134.В соответствии с ч.(1) п.13) ст. 385 УПК РМ. *Вопросы, разрешаемые*

судебной инстанцией при постановлении приговора

(1) При постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности:

13) как поступить с вещественными доказательствами;

135.Что касается вещественных доказательств, их судьба должна быть определена в соответствии со статьей 162.УПК РМ

136.В соответствии со ст. 162 УПК РМ. Решения в отношении вещественных доказательств, выносимые при разрешении уголовного дела

(1) В случае постановления прокурором прекращения уголовного преследования или при разрешении дела по существу решается вопрос в отношении вещественных доказательств. В этом случае:

1) орудия, послужившие средством для совершения преступления, подлежат конфискации и передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются;

2) предметы, запрещенные к обращению, передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются;

3) вещи, не представляющие никакой ценности и не могущие быть использованными, уничтожаются либо передаются заинтересованным лицам или учреждениям по их просьбе;

4) деньги и иные ценности, добытые преступным путем или явившиеся объектом преступных действий, возвращаются собственнику или при необходимости подлежат обращению в доход государства. Остальные предметы выдаются законным владельцам, а если последние не установлены, обращаются в доход государства. Спор о принадлежности этих вещей разрешается в порядке гражданского судопроизводства. Меченые деньги, явившиеся объектом преступных действий, подлежат обращению в доход государства, а их собственнику возмещается из государственного бюджета их эквивалент. Денежные средства или иные материальные ценности, использованные из финансовых средств, выделенных на проведение

специального следственного мероприятия, в целях выявления намерений и проверки сообщения о совершении преступления, перечисляются в государственный бюджет;

5) документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются в деле в течение всего срока его хранения или передаются заинтересованным лицам по их просьбе;

6) предметы, изъятые органом уголовного преследования, но не признанные вещественными доказательствами, передаются лицам, у которых они были изъяты.

(2) Стоимость предметов, испорченных, поврежденных или утраченных вследствие производства судебной экспертизы или других законных действий, относится на судебные издержки. Если эти предметы принадлежали обвиняемому, подсудимому или гражданскому ответчику, их стоимость не возмещается. Если они принадлежали другим лицам, их стоимость возмещается из государственного бюджета и может быть взыскана с осужденного или гражданского ответчика.

(3) В случае оправдания лица или выведения его из-под уголовного преследования по реабилитирующим основаниям стоимость предметов, испорченных или утерянных в процессе производства судебной экспертизы или других законных действий, возмещается их законному собственнику или владельцу, независимо от его процессуального качества, из государственного бюджета.

(4) В случае, если вещественные доказательства были переданы по назначению согласно части (3) статьи 161 УПК РМ, законному собственнику или владельцу передаются в качестве возмещения предметы того же рода и качества или уплачивается их стоимость, исходя из свободных цен, существующих на момент возмещения.

137. Вещественные доказательства в виде:

-электронный носитель CD Omega, изъятый у Аной Гуйдя, содержащий

разговоры между Анной Порумбеску и Анной Гуйдя, подтверждающие совершение преступления извлечение выгоды из влияния подсудимыми по настоящему уголовному делу, который упакован и опечатан в белый конверт с надписью «Конверт № 2»;

- Электронные носители DVD-R Omega с инвентарными номерами DAO CNA «2051» и «2050», содержащие коммуникации и изображения встреч между Порумбеску Анной и Анной Гуйдя, упакованные и опечатанные в белый конверт с надписью «Конверт № 3»;

- электронный носитель CD-R Verbatim с инвентарным номером DAO CNA «2691/17», содержащий телефонные переговоры, осуществлённые Порумбеску Анной с мобильного номера *****, содержащие информацию, подтверждающую совершение преступления — извлечение выгоды из влияния подсудимыми Порумбеску Тудором, Порумбеску Анной и Кириаков Григоре, упакованный и опечатанный в белый конверт с надписью «Конверт № 4»;

- электронный носитель CD-R Verbatim с инвентарным номером DAO CNA «2693/17», содержащий телефонные переговоры, осуществлённые Порумбеску Тудором с мобильного номера *****, содержащие информацию, подтверждающую совершение преступления — извлечение выгоды из влияния подсудимыми Порумбеску Тудором, Порумбеску Анной и Кириаков Григоре, упакованный и опечатанный в белый конверт с надписью «Конверт № 5»;

- электронный носитель CD-R Verbatim с инвентарным номером DAO CNA «2692/17», содержащий телефонные переговоры, осуществлённые Кириаков Григоре с мобильного номера *****, содержащие информацию, подтверждающую совершение преступления — извлечение выгоды из влияния подсудимыми Порумбеску Тудором, Порумбеску Анной и Кириаков Григоре, упакованный и опечатанный в белый конверт с надписью «Конверт № 5»-

оставить на хранение при материалах настоящего уголовного дела.

138.В соответствии с п.а ч.2 ст.106 УК РМ, использованное и предназначенное для совершения преступления, подлежит спецконфискации.

139.Вещественные доказательства в виде:

- Мобильный телефон марки «Lenovo», IMEI *****, IMEI 2 *****, содержащий две SIM-карты, а именно компании Orange (1111 0818 85995) с номером ***** и компании Moldcell (*****) с номером *****, содержащий входящие/исходящие звонки между Аной Порумбеску, Аной Гуйдя, Тудором Порумбеску и Григоре Кириаков, с использованием которого велись переговоры при совершении преступления, который упакован и опечатан в белый конверт с надписью «Конверт № 1», **подвергнуть специальной конфискации в доход государства;**

140.В соответствии с ч.(2) ст.157 УПК РМ - документы приобщаются к материалам дела и хранятся в нем в течение всего срока хранения.

В части судебных издержек:

141.Разрешая вопрос при постановлении приговора, в соответствии с п.14) ч.(1) ст.385 УПК РМ, о взыскании с подсудимого **судебных издержек в сумме 25 259,43 лей,** суд изучив и оценив представленные материалы дела, отмечает следующее:

142.В соответствии с п.5) ч.(2) ст.227 УПК РМ - судебные издержки включают в себя суммы, затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

143.В соответствии с ч.(3) ст.227 УПК РМ - судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств, если иное не предусмотрено законом.

144.В соответствии с ч.(1) и (2) ст. 229 УПК РМ - судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.
(2)Судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и

защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по не реабилитирующим основаниям.

145. Согласно справке о расходах, предоставленной Национальным Центром по Борьбе с Коррупцией указаны расходы, понесённые Национальным антикоррупционным центром (CNA) при транспортировке граждан Порумбеску Ана Дмитриевна, Порумбеску Тудор Ион, и Кирьяков Григоре Штефан, осуществлённой 24–25.07.2017.

Расходы на персонал:

Заработная плата за 6 месяцев 2017 года — 35 296 499,97 леев.

Среднесписочная численность персонала за 6 месяцев — 328 единиц.

Средняя заработная плата за день на одного человека:

$30\,808\,121,0 \text{ леев} : 328 \text{ единиц} : 6 \text{ месяцев} : 25,4 \text{ (среднее количество рабочих дней в месяц)} = 706,11 \text{ леев/день.}$

Средняя заработная плата за один час:

$706,11 \text{ леев/день} : 8 \text{ часов} = 88,27 \text{ леев/час.}$

Заработная плата:

— для 5 человек $\times 24 \text{ часа} \times 88,27 \text{ леев} = 10\,592,40 \text{ леев;}$

— для 6 человек $\times 12 \text{ часов} \times 88,27 \text{ леев} = 6\,355,44 \text{ леев.}$

Страховые медицинские взносы:

$16\,947,80 \text{ леев} \times 4,5\% = 762,66 \text{ леев.}$

Взносы социального страхования:

$16\,947,80 \text{ леев} \times 23\% = 3\,898,00 \text{ леев.}$

Итого расходы на персонал:

$16\,947,80 + 762,66 + 3\,898,00 = 21\,708,46$ леев.

Оплата товаров и услуг:

Расходы на товары, услуги и износ основных средств за 6 месяцев составляют 26 782 800,0 леев.

Среднесписочная численность персонала за 6 месяцев — 328 единиц.

Расчёт на одного человека:

$26\,782\,800,0$ леев : 6 месяцев : 328 единиц : 25,4 (среднее количество рабочих дней в месяц) = 535,80 леев в день на одного человека.

$535,80$ леев : 8 часов = 66,98 леев в час.

$66,98$ леев \times 24 часа = 1 607,52 леев.

Итого оплата товаров и услуг: 1 607,52 леев.

Расходы на топливо, использованное при передвижении:

Расстояние: Кишинёв – Кагул – Кишинёв: 173 км \times 4 = 692 км.

Skoda Rapid:

692 км \times 6,1 л/100 км = 42,22 л \times 2 автомобиля = 84,44 л

$84,44$ л \times 15,60 леев = 1 317,27 леев

Dacia Logan:

692 км \times 5,8 л/100 км = 40,14 л

$40,14$ л \times 15,60 леев = 626,18 леев

Итого расходы на топливо: 1 943,45 леев.

Всего Национальный Центр по Борьбе с Коррупцией просит взыскать **расходов в общей сумме 25 259,43 лея.** (том 2 л.д.135)

146. Суд пришел к выводу, что аргументы указанные стороной обвинения, касающихся возложения на подсудимого возмещения судебных издержек образовавшихся по делу, не обоснованы

147. Суд отмечает, что судебные расходы в данном случае являются по своей природе неизбежными и обязательными, в случае расследования преступления. **148.** Однако даже если подсудимые совершили преступление,

они не могут быть подвержены материальной ответственности за возбуждение и проведение уголовного преследования.

149.В данном аспекте именно государству принадлежит обязанность по обеспечению и покрытию судебных расходов, связанных с расследованием и рассмотрением уголовных дел.

В части меры пресечения:

150.В соответствии с положениями ч.(1) п. 15) ст. 385 УПК РМ. Вопросы, разрешаемые судебной инстанцией при постановлении приговора

(1) При постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности:

15) следует ли отменить, изменить или применить меру пресечения по отношению к подсудимому;

и в соответствии с ч.(1) п.5) ст. 395 Уголовно-процессуального кодекса РМ, Резолютивная часть обвинительного приговора

(1) В резолютивной части обвинительного приговора должны содержаться:

п.5) решение о мере пресечения в отношении подсудимого до признания приговора окончательным;

151.Суд должен вынести решение о мере пресечения, которые будут применяться к подсудимому до признания приговора окончательным.

152.В контексте судебных прений государственный обвинитель ходатайствовал о применении предварительного ареста, а защита не высказалась по поводу меры пресечения, настаивая на вынесении полного оправдательного приговора. Анализируя материалы уголовного дела, при вынесении приговора суд отмечает, что в отношении подсудимого избрана мера пресечения подписка о невыезде из страны. В этом контексте суд указывает, что согласно ч.(1) ст. 329, Уголовно-процессуального кодекса, при рассмотрении дела судебная инстанция по своей инициативе или по требованию сторон, заслушав их мнения, вправе принять решение о

применении, изменении или отмене меры пресечения, примененной к подсудимому.

153. Суд устанавливает, что в соответствии с ч.(1) и (2) ст. 175 УПК РМ

(1) Мерами пресечения являются принудительные меры, применяемые к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому для предотвращения совершения им определенных отрицательных действий, направленных против осуществления уголовного судопроизводства, безопасности и общественного порядка или против обеспечения исполнения приговора.

(2) Меры пресечения направлены на обеспечение надлежащего хода уголовного судопроизводства или воспрепятствование укрывательству подозреваемого, обвиняемого, подсудимого от уголовного преследования или суда, на то, чтобы указанные лица не помешали установлению истины, а также на обеспечение судебной инстанцией исполнения приговора.

154. В соответствии с ч.(1) ст. 176 УПК РМ Основания для применения мер пресечения

(1) Меры пресечения могут применяться прокурором по собственной инициативе или по предложению органа уголовного преследования либо, в зависимости от обстоятельств, судебной инстанцией лишь в случае, если имеются достаточные, подтвержденные доказательствами разумные основания полагать, что подозреваемый, обвиняемый, подсудимый может скрыться от органа уголовного преследования или судебной инстанции, оказать давление на свидетелей, уничтожить либо повредить средства доказывания или другим способом воспрепятствовать установлению истины в уголовном процессе, совершить другие преступления, или что его освобождение повлечет нарушение общественного порядка. Они также могут применяться судебной инстанцией для обеспечения исполнения приговора.

155. В соответствии с содержанием ч.(1) статьи 185, (1) Уголовно-процессуального кодекса, предварительный арест состоит в содержании обвиняемого, подсудимого под стражей в местах и условиях, определенных

законом. Предварительный арест является исключительной мерой и назначается только в случае очевидной недостаточности иных мер для устранения рисков, оправдывающих применение ареста.

156. При данных обстоятельствах суд считает невозможным на данный момент применить к подсудимым **Порумбеску Ана Дмитри (Porumbescu Ana) и Кирьяков Григория Штефан (Chiriacov Grigore)**, более мягкую меру пресечения, чем предварительный арест, чтобы исключить возможность нанесения ущерба нормальному ходу исполнения приговора, отмечая наличие исключительных обстоятельств, которые определяют необходимость применения соответствующей меры пресечения. Суд считает, что существует реальный риск того, что подсудимые уклонятся от исполнения уголовного наказания, учитывая установление окончательного наказания в виде лишения свободы

157. Суд отмечает, что в данном случае применение меры пресечения в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу больше не нарушает право подсудимых, предусмотренное статьей 5 Конвенции, и лишение его свободы является оправданным, обоснованным и необходимым в демократическом обществе, преследует законную цель, а именно исполнение приговора, предотвращая его сокрытие от правоохранительных органов или совершение других подобных преступлений, тем самым соблюдая принцип соразмерности между его правом на свободу, гарантированным законом, и необходимостью применения к нему предварительного ареста.

158. В этом контексте уместно упомянуть решение по делу Савка против Республики Молдова, в котором Европейский суд отклонил требования заявителя в соответствии со статьей 5 § 1 Конвенции относительно его незаконного задержания после вынесения обвинительного приговора судом первой инстанции, напомнив, что предварительный арест прекращается

когда арестованное лицо освобождается и/или в отношении него вынесен приговор, даже судом первой инстанции.

159. При данных обстоятельствах суд считает, что есть необходимость применить к подсудимым **Кирияков Григория Штефан (Chiriacov Grigore)**, меру пресечения в виде предварительного ареста, поскольку только эта мера пресечения является реальной и эффективной в данном случае, следуя обеспечить их надлежащее поведение для исполнения вынесенного приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 384,389, 392-395, 397 и 402 УПК, суд

Р Е Ш И Л:

1. Признать **Порумбеску Ана Дмитри (Porumbescu Ana)**, виновной в совершении преступления, предусмотренного **ст.42 ч.(2), (3), ст.326 ч.(2) п.с) Уголовного кодекса РМ**, за совершение которого, с применением положений ст.ст.75, 78 УК РМ назначить уголовное наказание в виде **лишения свободы сроком на 2 (два) года, с отбытием наказания, в соответствии с ч.(6) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении для женщин**, с применением дополнительного наказания в виде **лишения права занимать должности государственного служащего в органах публичной власти сроком на 3 (три) года.**

2. В соответствии с положениями ч.(3) ст.88 УК РМ, п.4) ч.(1) 395 УПК РМ, зачесть подсудимой Порумбеску Ана Дмитри в срок отбытия наказания в виде лишения свободы, срок ее задержания и содержания под предварительным и домашним арестом в период с 25.07.2017 года до 27.12.2017 года, из расчета 1 день за 1 день.

3.Избрать подсудимой **Порумбеску Ана Дмитри (Porumbescu Ana)** меру пресечения в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу, взяв подсудимую под стражу с момента задержания

4.Срок наказания подсудимой **Порумбеску Ана Дмитри (Porumbescu Ana)**, исчислять с момента задержания.

5.Признать **Кирьяков Григория Штефан (Chiriacov Grigore)**, виновным в совершении преступления, предусмотренного **ст.42 ч.(2), ст.326 ч.(2) п.с) Уголовного кодекса РМ**, за совершение которого, с применением положений **ст.ст.75, 78 УК РМ** назначить уголовное наказание в виде **лишения свободы сроком на 2 (два) года, с отбытием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа**, с применением дополнительного наказания в виде **лишения права заниматься адвокатской деятельностью сроком на 3 (три) года.**

6.В соответствии с положениями **ч.(3) ст.88 УК РМ, п.4) ч.(1) 395 УПК РМ**, зачесть подсудимому **Кирьяков Григорию** в срок отбытия наказания в виде лишения свободы, срок его задержания и содержания под предварительным и домашним арестом в период с **25.07.2017 года до 04.10.2017 года**, из расчета **1 день за 1 день.**

7.Избрать подсудимому **Кирьяков Григоре Штефан (Chiriacov Grigore)** меру пресечения в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу, взяв подсудимого под стражу с момента задержания

8.Срок наказания подсудимой **Кирьяков Григоре Штефан (Chiriacov Grigore)**, исчислять с момента задержания.

9.Признать **Порумбеску Тудор Ион (Porumbescu Tudor)**, виновным в совершении преступления, предусмотренного **ст.42 ч.(5), ст.326 ч.(2) п.с) Уголовного кодекса РМ**, и **прекратить** производство по уголовному делу в отношении **Порумбеску Тудор Ион** в совершении преступления,

предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.326 ч.(2) п.с) УК РМ, по причине наступления **смерти подсудимого**.

10. В части взыскания с подсудимых **судебных издержек** в размере 25 259,43 лея - **отклонить за необоснованностью**.

11. Сохранить наложенный арест на имущество в виде:

- недвижимое имущество в виде земельного участка с кадастровым номером ***** и жилой дом с кадастровым номером *****, расположенные по адресу: *****;

- движимое имущество — автомобиль марки *****, государственный номер *****, ***** года выпуска, серого цвета, принадлежащий на праве собственности супругам Порумбеску Ане и Порумбеску Тудору;

- на денежные средства в сумме 1000 евро, принадлежащие на праве собственности подсудимому Порумбеску Тудору, установленные согласно определения суда Кишинэу офис Буюкань от 03 августа 2017 года - **с целью обеспечения исполнения приговора**.

12. Вещественные доказательства в виде:

- электронный носитель CD Omega, изъятый у Аной Гуйдя, содержащий разговоры между Аной Порумбеску и Аной Гуйдя, подтверждающие совершение преступления извлечение выгоды из влияния подсудимыми по настоящему уголовному делу, который упакован и опечатан в белый конверт с надписью «Конверт № 2»;

- Электронные носители DVD-R Omega с инвентарными номерами DAO CNA «2051» и «2050», содержащие коммуникации и изображения встреч между Порумбеску Аной и Аной Гуйдя, упакованные и опечатанные в белый конверт с надписью «Конверт № 3»;

- электронный носитель CD-R Verbatim с инвентарным номером DAO CNA «2691/17», содержащий телефонные переговоры, осуществлённые Порумбеску Аной с мобильного номера *****, содержащие информацию, подтверждающую совершение преступления — извлечение выгоды из

влияния подсудимыми Порумбеску Тудором, Порумбеску Аной и Кириаков Григоре, упакованный и опечатанный в белый конверт с надписью «Конверт № 4»;

- электронный носитель CD-R Verbatim с инвентарным номером DAO CNA «2693/17», содержащий телефонные переговоры, осуществлённые Порумбеску Тудором с мобильного номера *****, содержащие информацию, подтверждающую совершение преступления — извлечение выгоды из влияния подсудимыми Порумбеску Тудором, Порумбеску Аной и Кириаков Григоре, упакованный и опечатанный в белый конверт с надписью «Конверт № 5»;

- электронный носитель CD-R Verbatim с инвентарным номером DAO CNA «2692/17», содержащий телефонные переговоры, осуществлённые Кириаков Григоре с мобильного номера *****, содержащие информацию, подтверждающую совершение преступления — извлечение выгоды из влияния подсудимыми Порумбеску Тудором, Порумбеску Аной и Кириаков Григоре, упакованный и опечатанный в белый конверт с надписью «Конверт № 5»,

оставить на хранение при материалах настоящего уголовного дела.

13. Вещественные доказательства в виде:

- Мобильный телефон марки «Lenovo», IMEI *****, IMEI 2 *****, содержащий две SIM-карты, а именно компании Orange (1111 0818 85995) с номером ***** и компании Moldcell (*****) с номером *****, содержащий входящие/исходящие звонки между Аной Порумбеску, Аной Гуйдя, Тудором Порумбеску и Григоре Кириаков, с использованием которого велись переговоры при совершении преступления, который упакован и опечатан в белый конверт с надписью «Конверт № 1», **подвергнуть специальной конфискации в доход государства;**

14. Гражданский иск, заявленный Национальным Центром по Борьбе с Коррупцией в части возмещении материального ущерба в виде специальных

расходов в сумме **126 604,2** лея (6 000 евро), удовлетворить в принципе, оставив его на рассмотрение в общегражданском порядке.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Юг, в течение 15-ти дней, через суд Кагул офис Вулкэнешть, со дня провозглашения приговора.

**Председательствующий,
Судья
БОТЕЗАТУ**

ИГОР

