

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-671/15
Șoldănești

Judecătoria

Judecător: A. Mandraburca

DECIZIE

17 septembrie 2015

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței de judecată	Ion Talpa
Judecători	Svetlana Șleahțițki, Oleg Moraru
Grefier	Iana Maximciuc

Cu participarea:

Procurorului	Valentina Costăș
Avocaților	Denis Duca, Angela Procopciuc

a judecat în ședință publică apelul procurorului adjunct al raionului Șoldănești Ion Mîrza, apelul inculpatului xxxNUMExxxx, apelul inculpatului xxxNUMExxxx și apelul avocatului Eugenia Cucereanu în interesele inculpatului xxxNUMExxxx declarate împotriva sentinței judecătorești Șoldănești din 19.04.2013, prin care:

xxxNUMExxxx, născut la 08.05.19xx, originar din sat. Cușmirca, Șoldănești, moldovean, cet. RM, cu studii superioare, căsătorit, ocupă funcția de primar al or. Șoldănești, domiciliat în or. Șoldănești str. Jucov, x/xx, fără antecedente penale, -

a fost recunoscut culpabil și condamnat după cum urmează:

- pe art. art. 44.327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la trei ani închisoare cu privarea dreptului de a ocupa funcții de primar al or. Șoldănești pe termen de trei ani;
- pe art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal la patru ani închisoare cu privarea dreptului de a ocupa funcții de primar al or. Șoldănești pe termen de patru ani.

În corespundere cu art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor numite, pedeapsa definitivă fiindu-i stabilită de patru ani închisoare. În corespundere cu art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, pe un termen de probă de trei ani.

Prin încheierea din 02.05.2013 instanța de fond, la solicitarea procurorului privind explicarea neclarităților ce se referă la aplicarea pedepsei penale sub limita minimă, stabilită de legea penală, a modificat dispozitivul sentinței în latura condamnării lui xxNUMExx, stabilindu-i următoarea pedeapsă:

- pe art. 44.327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal trei ani închisoare cu privarea dreptului de a ocupa funcția de primar a or. Șoldănești pe o perioadă de trei ani;
- pe art. 328 alin. (2) lit. b) Cod penal cu aplicarea dispozițiilor art. 79 Cod penal,

patru ani închisoare cu privarea dreptului de a ocupa funcția de primar a or. Șoldănești pe un termen de patru ani. În temeiul art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor numite, definitiv spre executare s-a stabilit pedeapsa închisorii pe un termen de patru ani cu privarea dreptului de a ocupa funcția de primar a or. Șoldănești pe un termen de patru ani. În corespundere cu art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei penale, cu stabilirea termenului de probă de trei ani (f.d.278-279 v.2).

xxxxNUMExxxx, născut la 23.04.19xx, moldovean, cet. RM, cu studii superioare, căsătorit, la întreținere are un copil nic, pînă la arest ocupa funcția de manager-șef la ÎM ”P Ș, domiciliat în or. Șoldănești, str. A. Pușchin xx, fără antecedente penale,-

a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 44, 327 alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnat la trei ani închisoare cu executarea ei în penitenciar de tip închis cu privarea dreptului de a ocupa funcția de conducător la ÎM ”P Ș” pe un termen de patru ani, el fiind arestat din sala de ședințe. Termenul pedepsei penale fiindu-i calculat din 19.04.2013.

Prin sentință s-a încasat de la xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx solidar în beneficiul primăriei Șoldănești suma de 141 294,20 lei și de la xxxNUMExxxx suplimentar încă 40 460 lei.

Cauza penală s-a aflat în procedură de examinare:

- instanța de fond: 18.11.2012 – 19.04.2013;
- instanța de apel: 16.05.2013 – 26.03.2014;
- instanța de recurs: 06.06.2014 - 18.11.2014;
- instanța de apel: 22.12.2014 – 17.09.2015.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată xxxNUMExxxx a fost condamnat pentru, că fiind ales la alegerile locale generale din 2007, iar mai apoi și din 2011 în funcția de primar al or. Șoldănești și validat în această funcție prin hotărîrea judecătoriai Șoldănești din 21.06.2007 și 15.06.2011, fiind persoană investită în funcție prin alegeri în condițiile legii, iar de aici potrivit art. 123 alin. (3) Cod penal persoană cu funcție de demnitate publică, împreună cu conducătorul-manager al ÎM ”P din Ș” xxxNUMExxxx au săvîrșit abuz de putere soldat cu urmări grave intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice și juridice în următoarele împrejurări:

În perioada anilor 2008-2011 xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, în urma înțelegerii prealabile, neefectuînd acțiuni ce țin de obligațiile lor de serviciu, folosind situația de serviciu în alte interese personale, manifestate prin înlăturarea și limitarea concurenței pentru părinții celui din urmă xxNUMExx și xxNUMExx, ce practică activitatea de antreprenariat pe piața din or. Șoldănești, prin abuz de serviciu, au refuzat eliberarea autorizației de funcționare, precum și încheierea contractelor de prestare a serviciilor de piață cu antreprenorii xxNUMExx, xxNUMExx și xxNUMExx, cauzînd bugetului local al administrației publice locale Șoldănești prejudiciu material în sumă de 141 294, 20 lei, ce constituie daună în proporții deosebit de mari, soldată cu urmări grave pentru primăria or. Șoldănești, care a achitat prejudiciile părților vătămate încălcînd și nerespectînd prevederile:

-Legii RM privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, în art. 29 lit. h), k), t) a căreia este stipulat, că ”primarul exercită în condițiile legii, supravegherea activităților de tîrguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare, eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege, constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea și curmarea acestora și după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine în condițiile legii la solicitările primarului”;

-Legii RM privind statutul alesului local nr. 768 XIV din 02.02.2000, în art. 2; 10 alin. 1; 16 și 21 a căreia este stipulat că ”în sensul legii noțiunea de ales local vizează primarii, viceprimarii, președinții și vicepreședinții raioanelor. Alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplul personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civile, asigurarea ordinii publice și respectarea legislației. Alesul local în limitele competenței sale contribuie la realizarea prevederilor legilor și altor acte normative, la implementarea programelor și planurilor naționale și locale în toate domeniile de activitate social-economică. Alesul local are dreptul să ceară la fața locului, încetarea încălcării ordinii publice, iar în caz de necesitate implicarea autorităților publice și persoanelor cu funcție de răspundere, în vederea încetării acestei încălcări. Autoritățile publice și persoanele cu funcție de răspundere sunt obligate la cererea alesului local, să ia de îndată măsurile necesare pentru încetarea încălcării ordinii publice”;

-Legii RM privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900 din 27.06.1996 în care la art. 7 alin. 2 este stipulat, că ”funcționarul nu are dreptul să intervină, făcînd uz de situația de serviciu, să încalce procedura stabilită prin acte normative de examinare și soluționare a adresărilor persoanelor fizice și juridice, precum și a altor probleme ce țin de competența sa”;

-Regulilor de funcționare a rețelei de comerț ambulant și a Regulelor de comerț în piețele din RM, aprobate prin Hotărîrea de Guvern nr. 517 din 18.09.1996 care în pnc. 6,7 a anexei nr. 1 prevăd, că ”amplasarea și deschiderea rețelei de comerț ambulant staționar și mobil se efectuează prin decizia organelor administrației publice locale, agenții activității comerciale desfășoară comerțul ambulant în baza autorizației pentru amplasarea obiectelor comerțului ambulant într-un anumit loc, eliberată de către organele administrației publice locale”;

Respectivele acțiuni a inculpatului xxxNUMExxxx fiind încadrate de către instanța de fond la art. 44.327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal cu calificativele ”abuzul de serviciu sau abuzul de putere, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu în interes material sau în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, săvârșite de o persoană cu înaltă funcție de răspundere, soldată cu urmări grave, prin participare simplă”.

Tot el, activînd în funcția de primar al or. Șoldănești, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, pe perioada anilor 2007-2012, folosind situația de serviciu și acționînd în mod intenționat, a depășit vădit limitele și atribuțiile acordate prin lege, astfel că la data de 10.12.2007 prin exces de putere, l-a concediat ilegal pe xxNUMExx din funcția de manager șef a ÎM ”Ș-S”, sechestrînd ilegal actele de constituire și activitate a întreprinderii și ștampila. Ulterior ignorînd existența hotărîrii judecătorești de restabilire în funcție și decizia CA Bălți de menținere a acestei hotărîri fără modificări, a refuzat să-l restabilească pe xxNUMExx în funcția de manager-șef a ÎM ”Ș-S”, astfel că prin acțiunile sale ilegale cauzîndu-i acestuia prejudiciu în sumă de 40 460 lei, fiind în consecință prejudiciată primăria prin cauzare de daune considerabile intereselor publice, încălcarea prevederilor Legii RM privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 art. 29 lit. h), k), t) Legii privind Statutul alesului local nr. 768-XIV din 02.02.2000 art. 2, 10 alin. 1), 16; 21; prevederile art. 90 Codul muncii conform căruia angajatul este obligat să restabilească în funcția deținută salariatul nelegitim eliberat”, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal cu calificativele ”excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, săvîrșită de o persoană cu înaltă funcție de răspundere”, excluzîndu-se calificativul prevăzut de lit. d) ”soldate cu urmări grave”, ce în opinia instanței nu și-a găsit confirmare, or suma de 40 460 lei nu poate fi apreciat drept prejudiciu ce a dus la urmări grave.

Prin aceeași sentință xxxNUMExxxx a fost condamnat pentru, că fiind încadrat în temeiul dispoziției emise de primatul or. Șoldănești xxxNUMExxxx., în funcția de manager-șef al ÎM ”P Ș și fiind persoană investită în funcție prin numire, ce cade sub incidența dispozițiilor art. 123 alin. (1) Cod penal, împreună cu primarul or. Șoldănești xxxNUMExxxx. au comis abuz de serviciu soldat cu urmări grave intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, manifestat prin faptul, că pe perioada anilor 2008-2011 xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx în urma unei înțelegeri prealabile, neexercitînd acțiuni ce țin de obligațiile lor de serviciu, folosind prin inacțiune situația de serviciu în alte interese personale, manifestate prin înlăturarea și limitarea concurenței pentru părinții săi xxNUMExx și xxNUMExx, care practică activitatea de antreprenariat pe piața din Șoldănești, prin abuz de serviciu a refuzat încheierea contractelor de prestare a serviciilor de piață cu antreprenorii xxNUMExx, xxNUMExx și xxNUMExx prin ce a cauzat bugetului local al Administrației publice locale Șoldănești prejudiciu material în sumă de 141 294, 20 lei ce constituie daună în proporții deosebit de mari, soldată cu urmări grave pentru primăria Șoldănești, ce a achitat prejudiciu părților vătămate, acțiuni prin care a încălcat prevederile:

- Legii RM privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900 din

27.06.1996 în care la art. 7 alin. 2 este stipulat, că ”funcționarul nu are dreptul să intervină, făcînd uz de situația de serviciu, să încalce procedura stabilită prin acte normative de examinare și soluționare a adresărilor persoanelor fizice și juridice, precum și a altor probleme ce țin de competența sa”;

- Regulilor de funcționare a rețelei de comerț ambulant și a Regulelor de comerț în piețele din RM, aprobate prin Hotărîrea de Guvern nr. 517 din 18.09.1996 care în pnc. 6,9 al anexei nr. 2 prevăd, că agenții activității comerciale ce desfășoară pe teritoriul pieții comerț cu amănuntul cu arendarea locului de comerț, sunt obligați să se înregistreze în modul stabilit și să primească autorizația de amplasare a unității comerciale. Relațiile pieții cu agenții activității comerciale, care au pe teritoriul pieții întreprinderi de comerț se stabilesc prin contracte;

- Regulamentul-tip de funcționare a piețelor, ce prevedă, că ”sarcina principală a administrației pieții este organizarea locurilor de desfășurare (comerț), prestarea serviciilor necesare persoanelor fizice și agenților economici care practică comerțul în piață, precum și crearea condițiilor adecvate pentru cumpărători”.

Instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx la art. art. 44.327 alin. (2) lit. c) Cod penal cu calificativele ”abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu în interes material ori în alte interese personale, dacă acesta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice, soldată cu urmări grave, prin participare simplă”.

Împotriva sentinței de condamnare a declarat cerere de apel procurorul ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond Ion Mîrza, care solicită casarea sentinței în latura stabilirii pedepsei penale, cu înăsprirea ei pentru ambii inculpați, inculpatul xxNUMExx să fie condamnat în baza art.44,327 alin.(2) lit.c) Cod penal la 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de conducător al ÎM ”P Ș” pe termen de 5 ani, iar xxNUMExx - în baza art.44, 327 alin.(2) lit.b), c), 328 alin.(3) lit.b), d), 84 alin.(1) Cod penal, definitiv la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 ani.

În argumentarea cerințelor formulate invocînd, că în privința lui xxNUMExx, instanța a aplicat o pedeapsă prea blîndă în coraport cu fapta comisă, fără a ține cont că anterior inculpatul a mai fost atras la răspundere contravențională pentru exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu cu agenții economici din ÎM ”P Ș” și că acesta nu a întors prejudiciul cauzat, încercînd să evite achitarea acestuia, iar prin acțiunile sale a pus în pericol activitatea pieții, prin ce a diminuat imaginea întreprinderii și a administrației publice locale. Mai indică recurentul, că în privința lui xxNUMExx, instanța incorect a dispus aplicarea prevederilor art.79 și 90 Cod penal, fără a stabili care circumstanțe excepționale au stat la baza stabilirii pedepsei lui xxNUMExx sub limita minimă prevăzută de sancțiunea normei penale de care a fost recunoscut vinovat, ca ulterior pedeapsa numită să fi suspendată condiționat pe termen de probă.

Prin apelurile declarate inculpatul xxxNUMExxxx și apărătorul acestuia Eugenia Cucereanu solicită casarea în tot a sentinței în

latura condamnării inculpatului xxxNUMExxxx, cu adoptarea unei soluții noi privind achitarea de sub învinuirea formulată la art. 44.327 alin. (2) lit. c) Cod penal.

În motivarea cerințelor formulate invocându-se lipsa probelor ce ar demonstra incontestabil înțelegerea dintre cei doi inculpați privind folosirea situației de serviciu în interes personal, în scopul înlăturării și limitării concurenței pentru părinții săi. Or, concluzia instanței în această parte se întemeiază în exclusivitate pe declarațiile celor trei persoane, referitor la care se pretinde că ar fi fost prejudiciați, deși nici chiar cuantumul acestui prejudiciu, nu s-a stabilit. De rînd cu aceasta se susține, încălcarea dreptului garantat a inculpatului la un proces echitabil și la o apărare eficientă, instanța respingîndu-i cu înverșunare demersul privind citarea și audierea în calitate de martori a unor persoane, care ar putea relata anumite circumstanțe pertinente pentru justa soluționare a cauzei, astfel fiind neglijate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 17) Cod pr. penală potrivit cărora inculpatul este în drept să ceară audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării. Referitor la cei trei martori ai acuzării se invocă, că xxNUMExx achita taxa de piață, chiar dacă activa ilegal, refuzînd să încheie contract, iar xxNUMExx și xxNUMExx dispun de autorizații și contracte. Și în final apărarea susține, că la aplicarea pedepsei penale, instanța n-a ținut cont de un șir de circumstanțe atenuante a cauzei, cum ar fi: caracteristica pozitivă, lipsa antecedentelor penale, aflarea la întreținere a unui copil minor.

Prin apelul declarat inculpatul xxxNUMExxxx a contestat legalitatea sentinței în latura ce ține de condamnarea sa, solicitînd casarea în această parte a verdictului judiciar, cu pronunțarea unei soluții noi de achitare pe ambele capete de învinuire lui formulată în rechizitoriu.

În motivarea cerințelor formulate se invocă, instanța a aplicat eronat normele de drept material și procedural, în urma căreia dînsul neîntemeiat a fost condamnat pentru faptele de care nu se face vinovat; incorect atît organul de urmărire penală, cît și instanța de judecată a conchis că infracțiunea săvîrșită de abuz de serviciu a fost comisă prin participatie simplă, deoarece aceasta are loc în cazul cînd la săvîrșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizînd latura obiectivă a infracțiunii, însă reieșind din declarațiile martorului xxNUMExx, care a declarat că cînd s-a schimbat administrația pieții, dînsul a refuzat de a încheia contract de prestare a serviciilor, iar primăria a refuzat de a-i elibera autorizație de funcționare, astfel, se observă două categorii de fapte, care sînt separate și nu pot forma conținutul unei singure infracțiuni comise în coautor, așa precum este incriminată celor doi inculpați prin sintagma “au refuzat de a elibera autorizație de funcționare și de a încheia contracte de prestare a serviciilor”, deoarece fiecare inculpat avea puterea de decizie doar pe un singur segment și nu pe ambele capete, astfel că, potrivit pct.2 a Deciziei nr.2-1 din 23.01.2008 a Consiliului Söldănești, primarul a fost împuternicit de a elibera autorizații de practicare a comerțului în teritoriul indicat, doar la prezentarea contractelor de prestare a serviciilor, care erau încheiate între administratorul pieții și beneficiar; - instanța nu a realizat că în acțiunile sale lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.327 Cod penal, și anume lipsa prejudiciului material cauzat bugetului public, pe motiv că la caz lipsesc date obiective ce ar demonstra cuantumul ei; - nu a reținut instanța nici faptul că se exclude participatia dintre cei doi inculpați, lipsa de causalitate dintre fapta de refuz în încheierea contractelor de prestare a serviciilor și cel de refuz în eliberarea autorizației de funcționare; - neîntemeiat instanța a dedus că dînsul a încălcat cerințele Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrarea publică locală, deoarece nu dînsul, dar Cosiliului local prin decizie decide darea în administrare, arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului, precum și a serviciilor publice de interes local în condițiile legii, iar primarul doar asigură executarea hotărîrilor Consiliului, prin urmare în acțiunile sale lipsește elementul infracțional, el executînd decizia Consiliului, precum lipsește și interesul personal, ca un element calificativ al componenței de infracțiune; - incorectă este și încadrarea juridică a faptei în baza art.328 alin.(3) lit.b), d) Cod penal, precum că dînsul intenționat nu a executat o hotărîre judecătorească, care de fapt urma a fi calificată potrivit normei materiale în baza art.320 alin. (2) Cod penal, în dependență de subiectul special al infracțiunii, reținînd în sensul dat prevederile art.116 Cod penal, care explică că în cazul concurenței dintre norma generală și cea specială, se aplică norma specială cu condiția stabilirii laturii subiective; - incorect instanța la stabilirea pedepsei a reținut în seama sa circumstanța agravantă - comiterea infracțiunii soldată de urmări grave, deoarece în cazul cînd circumstanțele agravante sînt prevăzute la articolele corespunzătoare a prezentului cod în calitate de semne ale componenței de infracțiune, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante; - instanța recunoscîndu-l vinovat pentru faptele de care a fost învinuit, neîntemeiat și-a bazat concluziile pe declarațiile părților vătămate xxNUMExx, xxNUMExx și xxNUMExx, a martorului xxNUMExx, fără a le corobora cu alte probe, și anume cu decizia Consiliului local, care stabilește atribuțiile primarului, iar refuzul emis de către xxNUMExx nu a fost contestat de părți pe calea contenciosului administrativ, astfel că învinuirea înaintată lui este una incorectă, incompletă, neclară și contrară prevederilor art.281 alin.(2) Cod de procedură penală, prin ce i-a fost încălcat dreptul la apărare, adică dreptul de a ști pentru ce faptă este învinuit; - judecătorul A.Mandraburca nu a fost în drept de a examina cauza penală în privința sa, deoarece a examinat în ordinea procedurii civile acțiunea civilă în privința lui xxNUMExx de încasare a salariului, prejudiciului material și moral, prin ce s-au încălcat prevederile art.33 Cod de procedură penală.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 martie 2014, a fost respins apelul procurorului și admise apelurile avocatului E.Cucereanu în numele inculpatului xxNUMExx și a inculpaților xxNUMExx și xxNUMExx, casată sentința și încheierea din 05.05.2013, inclusiv din alte motive, și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, xxxNUMExxxx a fost achitat de sub învinuirea în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.44, 327 alin.(2) lit.b), c) și 328 alin.(3) lit.b), d) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor.

xxNUMExx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate administrativă de dispoziție și organizatorico-economică la ÎM “P Ș” pe un termen de 1 an.

Totodată, instanța a decis că dispozițiile sentinței cu privire la dauna materială urmează a fi soluționate în ordinea procedurii civile.

Împotriva deciziei instanței de apel, au declarat recursuri ordinare procurorul și inculpatul xxNUMExx, care au solicitat:

- procurorul, casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare, pe motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia instanței nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, menționînd că la examinarea cauzei instanța de apel a admis atît erori procesuale, cît și materiale;

- inculpatul xxNUMExx care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 18.11.2014 a admis recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, xxNUMExx și inculpatul xxNUMExx, casând total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 martie 2014, în cauza penală în privința lui xxxNUMExxxx și xxNUMExx și dispunând rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a reținut:

- instanța l-a achitat pe inculpatul xxNUMExx de comiterea faptelor pentru care a fost recunoscut vinovat de prima instanță, în partea descriptivă a deciziei a menținut fapta criminală considerată ca fiind dovedită, fără a descrie fapta incriminată prin rechizitoriul, ceea ce contravine prevederilor art.394 alin.(3) pct.1), 2) Cod de procedură penală;
- instanța de apel a constatat, că judecătorul A.Mandrurca s-a aflat în incompatibilitate de a examina prezenta cauză, deoarece a examinat litigiul civil privind restabilirea lui xxNUMExx în funcția anterior deținută, ce se află în legătură de cauzalitate cu învinuirea formulată lui xNUMExx, însă în cazul dat, instanța stabilind încălcările prevăzute de art.33-35 Cod de procedură penală, urma să procedeze conform prevederilor art.415 alin.(3) Cod de procedură penală - să admită apelul, să caseze sentința primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată;
- instanța de apel, a casat total hotărârea primei instanțe, în asemenea caz aceasta nicidecum nu putea să mențină dispozițiile sentinței cu privire la acțiunea civilă, astfel, descriptivul deciziei adoptate de instanța de apel, contrazice dispozitivului hotărârii, acesta fiind expus neclar.

În cadrul rejudecării cauzei în instanța de apel inculpatul xxxNUMExxxx a declarat cerere suplimentară de apel, invocând, că instanța de judecată a conchis greșit că infracțiunea săvârșită de abuz de serviciu a fost comisă prin participare simplă. Neprobat și neîntemeiat instanța a dedus, că xxxNUMExxxx. a încălcat cerințele nr. 436 din 28.12.2006 privind administrarea publică locală, deoarece nu dînsul, dar Consiliul local prin decizie decide darea în administrare, arendă ori locațiune a bunurilor domeniului public al satului, precum și a serviciilor publice de interes local în condițiile legii, prin urmare în acțiunile sale lipsește elementul infracțional interesul personal, ca un element calificativ al componenței de infracțiune – incorectă este și încadrarea juridică a faptei în baza art. 327 al.2 lit.c) CP. Învinuirea înaintată este neclară și contrară prevederilor art. 281 al.2 CPP, adică a fost încălcat dreptul de a ști pentru ce faptă este învinuit. Judecătorul A. Mandrurca a fost imparțial și examinarea cauzei penale în privința lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, deoarece același judecător a examinat în ordinea procedurii civile acțiunea în privința lui xxNUMExx de încasare a salariului, prejudiciului material, prin ce s-au încălcat prevederile art. 33 CPP.

În ședința instanței de apel procurorul participant V. Costaș a solicitat admiterea apelului procurorului, casarea sentinței Judecătorei Șoldănești din 19.04.2013, dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată. Consideră, că judecătorul care a emis sentința era incompatibil de a examina cauza deoarece a examinat cauza civilă înaintată de xxNUMExx privind restabilirea în funcție.

Avocatul Angela Procopciuc ce apără interesele inculpatului xxxNUMExxxx. a solicitat respingerea apelului înaintat de acuzatorul de stat și admiterea apelului declarat de către xxxNUMExxxx. și apărătorul său, inclusiv și cel suplimentar. Consideră, că temeiurile invocate sunt suficiente pentru a constata, că procesul penal a fost examinat cu încălcarea prevederilor legale.

Avocatul Duca Denis ce apără interesele inculpatului xxxNUMExxxx. a pledat pentru admiterea apelului declarat de inculpatul xxxNUMExxxx. pe motivele invocate, iar apelul declarat de acuzatorul de stat să fie respins.

Inculpatul xxxNUMExxxx a susținut pe deplin apelul declarat, solicitînd casarea sentinței și pronunțarea unei alte hotărâri de achitare, deoarece corect a respectat prevederile atribuțiilor de serviciu și Regulamentul cu privire la piață.

Inculpatul xxxNUMExxxx a susținut apelul declarat, solicitînd casarea sentinței instanței de fond și achitarea sa.

Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoariile participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea admiterii apelurilor declarate împotriva sentinței Judecătorei Șoldănești din 19.04.2015, casarea sentinței în cauză și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.415 al.1 pct.3 CPP al RM, Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33–35.

Potrivit art.33 al.2 pct.4 CPP al RM, Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat: *dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat.*

Potrivit art.34 al.1 CPP al RM, În cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Studiind materialele cauzei penale Colegiul a stabilit, că la data de 16.11.2012 în procedura Judecătorei Șoldănești a parvenit

spre examinare cauza penală de învinuire a lui xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 327 al.2 lit.b), c) Cod penal și xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 327 al.2 lit.c) Cod penal.

Din materialele cauzei penale s-a stabilit repartizarea cauzei pentru judecare la data de 16.11.2012 în baza încheierii președintelui instanței /f.d.2 vol.II/. Din conținutul încheierii date cauza a fost repartizată în procedura judecătorului A. Mandraburca.

Până la începerea cercetării judecătorești de către inculpatul xxxxNUMExxxx, a fost înaintată cerere de recuzare a judecătorului A. Mandraburca. Ca temei de recuzare a invocat faptul, că are dubii în privința obiectivității judecătorului la soluționarea cauzei deoarece a examinat o pricină civilă în anul 2011 cu privire la restabilirea în funcție a lui xxNUMExx, unde primăria orașului a fost impusă să achite prejudiciul material și moral.

Conform încheierii Judecătoriei Șoldănești din 21.01.2013 cererea inculpatului xxxxNUMExxxx, privind recuzarea judecătorului A. Mandraburca a fost respinsă ca neîntemeiată.

Din conținutul încheierii cererea inculpatului xxxxNUMExxxx, a fost respinsă, deoarece motivele invocate de către inculpatul xxxxNUMExxxx, în cererea de recuzare nu cad sub incidența prevederilor art. 33 CPP, iar argumentele indicate poartă un caracter pur declarativ.

Tot din conținutul încheierii în cauză, instanța de apel constată, că judecătorul care a examinat cererea de recuzare în genere nu s-a expus pe marginea argumentelor invocate și a examinat superficial propunerea de recuzare.

În atare situație Colegiul penal al Curții de Apel ajunge la concluzia, că judecătorul instanței de fond n-a cercetat toate circumstanțele pe caz legate de incompatibilitatea judecătorului și a emis o încheiere neîntemeiată care urmează a fi casată.

La fel urmează a fi casată și sentința instanței de fond pentru încălcarea prevederilor art.33-35 CPP RM.

După cum se constată din materialele cauzei, judecătorul A. Mandraburca s-a pronunțat prin hotărârea din 05.09.2011 asupra cauzei civile la cererea lui xxNUMExx către primăria orașului Șoldănești privind restabilirea în funcție și încasarea salariului. Cauza civilă menționată fiind în legătură de cauzalitate cu cauza penală limitează dreptul judecătorului A.Mandraburca de a se expune pe marginea cauzei penale.

Reieșind din circumstanțele date Colegiul penal al Curții de apel conchide, că prima instanță a încălcat prevederile art.33 CPP RM, deoarece judecătorul desemnat pentru examinarea cauzei penale este incompatibil de a examina cauza și contrar prevederilor art.34 CPP RM nu a efectuat o declarație de abținere de la judecarea cauzei, iar judecătorul care a examinat recuzarea contrar prevederilor art.35 CPP RM a respins cererea de recuzare.

Ținând cont de circumstanțele date Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelurile și de a casa sentința instanței de fond cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 415 alin.(1) pct.3) CPP, Colegiul penal,

D E C I D E:

Admite apelul procurorului adjunct al raionului Șoldănești Ion Mîrza, apelul inculpatului xxxxNUMExxxx, apelul inculpatului xxxxNUMExxxx și apelul avocatului Eugenia Cucereanu în interesele inculpatului xxxxNUMExxxx.

Casează sentința judecătoriei Șoldănești din 19.04.2013 în cauza lui xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Dispozitivul deciziei, adoptat și pronunțat public la data de 17.09.2015.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 30.10.2015.

Președintele ședinței

Ion Talpa

Judecători

Svetlana Șleahtițki

Oleg Moraru

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul

nr.1a-671/15
Judecătoria Șoldănești

Judecător: A. Mandraburca

DECIZIE

/Dispozitiv/

17 septembrie 2015

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecători

Svetlana Șleahțiuki, Oleg Moraru

Grefier

Iana Maximciuc

Decizia este irevocabilă.

Dispozitivul deciziei, adoptat și pronunțat public la data de 17.09.2015.

Decizia motivată urmează a fi pronunțată în ședință publică la data de 30.10.2015, ora 12.00.

Președintele ședinței

Ion Talpa

Judecători

Svetlana Șleahțișki

Oleg Moraru