

Dosarul penal nr. 1-92/23
1-23083442-21-1-12062023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 decembrie 2024
Cimişlia

or.

Judecătoria Cimişlia, sediul central, în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Brînza Laura, Lupu Victoria, Strogoteanu Maia, Mutu Olesea

cu participarea:

Procurorilor: Vîhodeț Inna, Palenco Radu, Ciuleacu Anatolie;
Avocatului: Negoita Valeriu;

judecând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală privindu-l pe:

Zaharco Grigorii Alexei, născut la *****, IDNP *****, originar și dom. r. Cahul, s. *****, moldovean, cet. MDA, concubinează, la întreținere nu are persoane, angajat oficial în câmpul muncii la „PB Drive” SRL în calitate de șofer, posedă limba de stat, fără grade de dezabilitate, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu deține distincții sau ordine de stat, anterior a fost judecată,

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal

Procedura de citare legală a părților la proces executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 12.06.2023 – 11.12.2024

a c o n s t a t a t :

Zaharco Grigorii Alexei, la data 02 aprilie 2023, în jurul orelor 11:50, fiind la volanul mijlocului de transport de model „VW Crafter” cu nr.î. *****, fiind conștient de faptul că conduce un autovehicul a cărei caroserie este reutilată și nu dispune de autorizația de rigoare în acest sens, în timp ce se deplasa pe traseul M-3, la intrare în

s.Sagaidacul Nou, r-nul Cimișlia, a fost stopat de către echipajul Direcției de Patrulare Sud a INSP a IGP a MAI, subofițerii de patrulare Roșca Petru și Revenco Cristina, care în urma controlului actelor de însoțire a unității de transport menționat supra, au constatat faptul că unitatea de transport este reutilată fără autorizația de rigoare și anume compartimentul numărul de locuri pe scaune din caroseria mijlocului de transport nu coincide cu cel din certificatul de înmatriculare. Zaharco Grigorii, conștientizând că, poate fi tras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale prevăzute de art. 228 alin.(1) Cod Contravențional „încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor”, a propus și oferit subofițerilor de patrulare a Direcției Patrulare Sud a INSP a IGP a MAI, Roșca Petru și Revenco Cristina, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, mijloace bănești în sumă totală de 50 Euro, care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 1001,31 lei, pentru a-i determina pe ultimii în calitatea lor de persoane publice, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contra acestora, și anume de a nu-i întocmi pe numele lui procesul - verbal cu privire la contravenție.

În ședința judiciară inculpatul Zaharco Grigorii, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe.

Avocatul și procurorul în ședința de judecată au susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

Instanța de judecată prin încheierea inclusă în procesul - verbal al ședinței de judecată din 20.11.2024 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Zaharco Grigorii fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral și a relatat că la data de 02.04.2023 se întorcea din cursa Polonia - Moldova cu mijlocul de transport „Volkswagen” nr.î *****, pe traseul M3 spre Cahul, în regiunea s. Sagaidacul Nou r-nul Cimișlia a fost stopat de către un echipaj de poliție și anume de către agentul Roșca Petru, în urma stopării au fost solicitat actele spre control precum a fost verificat și salonul mijlocului de transport, potrivit actelor era indicat nr. de locuri 7, dar de fapt mijlocul de transport era dotat cu 9 locuri. În urma acestor constatări, agentul constatator Roșca Petru l-a informat că urmează să-i scoată plăcuțele de înmatriculare și urma să fie întocmit proces verbal cu privire la contravenție. Drept urmare ca să nu-i întocmească proces verbal le-a propus 50 euro, fiind avertizat că poartă răspundere pentru faptul de dare de mită, ultimul a insistat a pus banii în pașaport pe care la înmănat lui Roșca Petru. Agentul

constatator a luat pașaportul i-a comunicat să urce în mijlocul de transport, după predarea pașaportului din mijlocul de transport de serviciu au coborât 3 persoane echipați în haine de poliție, ulterior peste 30 minute s-a prezentat un alt echipaj de poliție, a fost fotografiat mijlocul de transport, după care s-a deplasat la inspectoratul de Poliție unde a depus explicații. Ulterior a fost invitat și la Cahul în cadrul Centrului Național Anticorupție unde a fost audiat. Suplimentar a completat că regretă de fapta comisă, a solicitat instanței dacă va fi recunoscută vinovat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă pe care acesta o va putea achita.

Deși inculpatul Zaharco Grigorii, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate în faza urmăririi penale:

- *ordonanță din 04 aprilie 2023, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale, în baza art.325 alin.(1) Cod penal (f.d.1)*

- *procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 02 aprilie 2023 (f.d.4);*

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 aprilie 2023, în cadrul căruia în mijlocul de transport de model „Skoda Rapid” cu n.î. „****”, și anume pe torpedoul, în partea stângă a volanului, au fost depistate mai multe acte printre care un pașaport de culoare roșie, pe numele cet. Zaharco Grigorii, cu Seria AB nr.****, în care s-a depistat o bancnotă cu nominalul de 50 euro, care a fost ridicată, împachetată și sigilată cu anexă fotoplanșă (f.d.5-11);*

- *ordonanță din 04 aprilie 2023 potrivit căreia a fost recunoscut corp delict la cauza penală nr.2023400072 bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul **** ridicată în cadrul cercetării la fața locului (f.d.12)*

- *procesul-verbal de audiere a martorului Roșca Petru din 02 aprilie 2023 și procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Roșca Petru din 06 aprilie 2023 (f.d.17-19)*

- *procesul-verbal de ridicare din 06 aprilie 2023, potrivit căruia de la subofițer superior agent superior INSP, Roșca Petru Ion, a fost ridicată copia procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 02.04.2023, întocmit în privința cet. Zaharco Grigori, care a fost sancționat conform art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional (f.d.21-22);*

- *procesul-verbal de ridicare din 06 aprilie 2023, potrivit căruia de la subofițer superior agent superior INSP, Roșca Petru Ion, a fost ridicat un telefon mobil de model „Iphone”, (f.d.25);*

- *procesul-verbal de examinare din 06 aprilie 2023, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model Iphone, ridicat de la Roșca Petru. În cadrul examinării, în mapa „galeria”, au fost depistate mai multe înregistrări video, printre care și o înregistrare video din 02.04.2023, care a fost înscrisă pe un CD (f.d.26);*

- *procesul-verbal de audiere a martorului Șoimu Victor din 06 aprilie 2023 (f.d.28)*

- procesul-verbal de audiere a martorului Revenco Cristina din 11 mai 2023 (f.d.51-52)

- procesul-verbal de ridicare din 06 aprilie 2023, potrivit căruia de la șef serviciu de patrulare Cimișlia Basarabeasca, Șoimu Victor Victor, a fost ridicat un telefon mobil de model „Samsung S8” (f.d.30);

- procesul-verbal de examinare din 06 aprilie 2023, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung S8”, ridicat de la Șoimu Victor. În cadrul examinării, în mapa „galeria”, au fost depistate mai multe înregistrări video, printre care și o înregistrare video din 02.04.2023, care a fost înscrisă pe un CD (f.d.31);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 mai 2023, potrivit căruia au fost examinate pachetul nr. 2, și pachetul cu nr. 3 în care se află suporturi electronice care conțin fișiere cu discuțiile purtate la 02.04.2021 între angajații INSP Roșca Petru, Șoimu Victor, Revenco Cristina cu cet. Zaharco Grigorii, au fost înregistrate de către angajații INSP cu ajutorul telefoanelor mobile, iar ulterior aceste înregistrări au fost transcrise pe un CD-R de model „Omega” ridicat de la angajatul INSP Roșca Petru și un CD-R de model „Omega” ridicat de la angajatul INSP Șoimu Victor. Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri pe 4 file, este anexată la prezentul proces-verbal și conțin date cu privire la conținutul convorbirilor (f.d.43-47)

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 aprilie 2023, potrivit căruia a fost examinată bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) euro, cu seria ***** numărul ***** a. n. 2017 (f.d.48-58)

Potrivit art. 52 Cod penal: alin.(1) se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă; alin.(2) componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză; alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor; alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată; alin. (4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor

administrare; alin. (5) hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Instanța de judecată atestă, că art. 325 alin. (1) Cod penal a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicat: 07.06.2024 în Monitorul Oficial Nr.245-246, art.353, în vigoare 07.09.2024.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, deoarece în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de: art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, *oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:

Art. 325 alin. (1) Cod penal stabilea la data comiterii infracțiunii (02.07.2023), o pedeapsă cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicat: 07.06.2024 în Monitorul Oficial Nr.245-246, art.353, în vigoare 07.09.2024, sancțiunea art.325 alin. (1) Cod penal a fost modificată și anume prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin prisma prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, la momentul emiterii sentinței, face parte din categoria celor ușoare.

Potrivit doctrinei, legea penală care ușurează pedeapsa are efect retroactiv, inclusiv când ea micșorează limitele minime sau maxime ale pedepsei sau stabilește o categorie de pedepse principale mai ușoare pentru infracțiunea respectivă.

Conform prevederilor art.10 Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Analizând prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, în vigoare la momentul săvârșirii infracțiuni și varianta în vigoare la data pronunțării sentinței, instanța atestă că legea nouă prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, în comparație legea veche care prevedea închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Totodată, se reține, că în redacția veche infracțiunea respectivă, prin prisma art.16 Cod penal, se atribuia la categoria infracțiunilor grave, iar prin legea nouă aceasta se atribuie la categoria celor ușoare.

Aplicabilitatea, prevederilor art. 10 Cod penal, denotă aspectul care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința inculpatului prevederile art.10 alin.(2) Cod penal pentru a nu-i agrava situația inculpatului, ci dimpotrivă îi va ameliora situația.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită,

pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Conform art.76 Cod penal, față de Zaharco Grigorii nu au fost stabilite circumstanțe atenuante.

Conform art. 77 Cod penal, față de Zaharco Grigorii nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că: conform revindicării eliberată de către Centrul Național Anticorupție la 17.05.2023, inculpatul anterior nu a fost judecat (f.d.58).

Astfel, ținând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția și s-a căit de fapta comisă, este angajat oficial în câmpul muncii, are loc permanent de trai, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

La stabilirea pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată a ținut cont și de dispoziția art. 64 alin. (3) din Codul penal, care prevede că, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar a explica inculpatului că în accepțiunea art. 64 alin. (31) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la corpurile delictive

În cadrul urmăririi prin ordonanță din 04 aprilie 2023 a fost recunoscută corp delict la cauza penală nr.2023400072 bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul ***** care la moment se păstrează care la moment se află la păstrare în cadrul SEDP al Judecătoriei Cimișlia, sediul central în safeul cu corpurile delictive.

Instanța reține că potrivit art.106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora; conform prevederilor alin.(2) lit. a)

al aceluiași articol sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată consideră că urmează a fi trecut forțat și gratuit, în proprietatea statului bancnota cu nominalul de bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul ***** recunoscut și anexat la dosar în calitate de corp delict, deoarece a fost folosit de către inculpat pentru a comite infracțiunea.

Mijloacele materiale de probă: 1 CD de model „Omega” cu o înregistrare video din data de 02.04.2023, anexat la materialele cauzei (f.d.27) și 1 CD de model „Omega” cu o înregistrare video din data de 02.04.2023, anexat la materialele cauzei penale (f.d.32), urmează a se păstra la materialele cauzei penale și după definitivarea sentinței.

Referitor la măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, ținând cont de prevederile legale menționate cât și pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului nu este rațional de aplicat măsură preventivă ținând cont de pedeapsa care urmează a fi aplicată acestuia.

Cheltuieli judiciare pe cauza penală nu sunt solicitate spre încasarea.

Acțiunea civilă pe cauza dată, nu a fost înaintată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8), 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală, art.80¹ alin. (2) Cod penal, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Zaharco Grigorii se recunoaște vinovat și se condamnă în baza art. 325 alin. (1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin.(2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 50 000 (cinci zeci mii) lei.

Se explică lui Zaharco Grigorii că potrivit art. 64 alin. (3¹) și (5) Cod penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică confiscarea specială și se trece, forțat și gratuit, în proprietatea statului bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul ***** recunoscut și anexate la dosar în calitate de corp delict, care se păstrează în safeul corpurilor delictive din cadrul SEDP a Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

Mijloacele materiale de probă: 1 CD de model „Omega” cu o înregistrare video din data de 02.04.2023, anexat la materialele cauzei (f.d.27) și 1 CD de model „Omega” cu o înregistrare video din data de 02.04.2023, anexat la materialele cauzei penale (f.d.32) urmează a se păstra la materialele cauzei penale după definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul central și se publică pe pagina web a instanțelor naționale de judecată.

Președintele ședinței,
judecătorul

Cherdivara Dumitru