

Dosarul nr. 1-156/21 (nr. urmărirea penală 2021970067)  
PIGD 1-21046015-15-1-30032021

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

27 iulie 2023  
Judecătoria Cahul, sediul Central

mun. Cahul

Instanța de judecată având în componența sa:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefierul

Bologan Ana  
Creangă Mihaela

Cu participarea:  
Procurorului  
Apărătorului inculpatului, avocatul  
Inculpatului

Palencu Radu  
Ciudin Vitalie, Babenco Valeriu  
Chirică Vitalie \*\*\*\*\*

examinând în ședință de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui,-

*Chirică Vitalie \*\*\*\*\**, a. n. \*\*\*\*\* , IDNP\*\*\*\*\* ,  
originar din \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , -

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 31.03.2021 - 27.07.2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul în Procuratura Anticorupție Palencu Radu, s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Chirică Vitalie \*\*\*\*\* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i drept pedeapsă, privațiune de libertate pe un termen de 3 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei. În conformitate cu prevederile art. 90 CP RM, a suspenda condiționat pedeapsa cu privațiune de libertate aplicată lui Chirică Vitalie \*\*\*\*\* cu stabilirea termenului de probă de 1 an. **Corpurile delictate atașate la** cauza penală nr..2021970067 și cercetate în instanță – purtătorul de informație electronică DVD-ul de model „Verbatim” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-93/2021 din 22 februarie 2021, care conține fișierul Rec1\_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Bordei Ghenadie, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto), a-l păstra la materialele cauzei penale. A aplica prevederile art. 106 Cod penal, privitor la contravaloarea sumei de 100 lei, din contul inculpatului.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ciudin Vitalie, a pledat pentru achitarea inculpatului Chirică Vitalie \*\*\*\*\*.

Apărătorul inculpatului, avocatul Babenco Valeriu, a pledat pentru achitarea inculpatului Chirică Vitalie \*\*\*\*\*.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

### C O N S T A T Ă :

Inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\*, la data de 12.11.2020, aproximativ orele 11:51 minute, deplasându-se în mun. Cahul, pe str. Mihai Eminescu, conducând automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, a fost stopat de către automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul, de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, în componența angajaților Inspectoratului de Poliție Cahul, Bordei Ghenadie Boris și Iancu Ion \*\*\*\*\*, pentru încălcarea indicatorului rutier 3.1 „Acces Interzis – interzice accesul tuturor vehiculelor,, al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009.

Conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru contravenția prevăzută și sancționată de prevederile art. 240 alin. (1) Cod Contravențional RM (nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu) care prevede în calitate de sancțiune „amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare,, aflându-se în mun. Cahul, pe str. Mihai Eminescu, la aproximativ orele 11:54 minute, în preajma automobilului de serviciu al colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Cahul, de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, Bordei Ghenadie Boris și Iancu Ion \*\*\*\*\*, a oferit și dat ultimilor mijloace bănești în cuantum de 100 lei BNM (o bancnotă), pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional al RM, mijloacele bănești fiind plasate într-o folie cu documente care a fost transmisă angajatului Bordei Ghenadie Boris.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, individualizată prin, „corupere activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

*În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\* folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat de a depune declarații.*

*Necâtând la faptul nerecunoașterii vinei, și refuzul de a face declarații, instanța de judecată consideră culpa inculpatului Chirică Vitalie \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal se adeverește prin ansamblul probator*

acumulat în cadrul urmăririi penale, și cercetat în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu rigorile art. 373 Cod de procedură penală, și anume:

--**materialele anexate la procesul-verbal de autosesizare pe 13 file**, inclusiv fișe din „Acces”, ordonanțele privind începerea urmăririi penale, stenograma discuțiilor și procesul-verbal de consemnare a urmăririi vizuale;

--**ordonanța și proces-verbal de ridicare a copiilor din cadrul cauzei penale nr. 2020970601**, pe faptul coruperii pasive și copia DVD-ului;

--**procesul-verbal de consemnare a consemnare a măsurii speciale de investigație din 12.11.2020**;

--**procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 04.02.2021**, instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video, și stenograma fișierului „Fișierul Rec1\_0134.avi” Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Bordei Ghenadie, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto), conform căreia:

Fișierul Rec1\_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:08 cu durata de 15 minute 00 secunde, purtate între angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Bordei Ghenadie, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto). În stenogramă vocea cet. Bordei Ghenadie, este consemnată cu - „Vocea 1”, vocea cet. Iancu Ion, este consemnată cu – „Vocea 2”, vocea persoanei cet. Chirică Vitalie (conducător auto) este consemnată cu „vocea 3”

**De la minutul 00:00 pînă la 05:32 înregistrarea nu prezintă interes**

Vocea 1: Uite, uite-l, filmează-l, filmează-

Vocea 2: Oi bleadi

Vocea 1: Bună ziua, welkoom în Moldova.

Vocea 3: Ce?

Vocea 1: Welkoom în Moldova, ce indicator e acolo, dă-mi permisul, dă-mi permisul.

Vocea 2: Petuh, eu asta eu am stânso

Vocea 1: Cine o fărmat?

Vocea 2: Sa găsit unul, a scăpat patronul.

Vocea 3: **Vă rog frumos**, nu am atras atenție la zăcul ista.

Vocea 1: Intenționat a fost, nu?

Vocea 3: Nu, nu vă spun că aicea am trecut la , să-mi iau instrumentul de acolo de la colț, vă rog frumos eu dor nu am făcut lucrul ista, ce chiar acuma să facem panica asta, **eu dor nu fac întotdeauna lucru ista.**

Vocea 1: **Păi da ce vrei să faci, pomană ceva?**

Vocea 3: Eu nu fac, cum pomană, adica cum?

Vocea 1: Păi e amiaza nu, abedul îl faci?

Vocea 3: Da cât să vă dau, cât vreți?

Vocea 1: Asta deja e încurcată vorba, da nu, ori, ori și nu prin buzunare.

**Vocea 3: 100 de lei mă duc să mă uit în mașină, da?**

Vocea 1: Du-te și uite-te

**De la minutul 07:56 până la minutul 08:20 înregistrarea nu prezintă interes**

Vocea 1: Unde-s actele?

Vocea 3: Poftim?

Vocea 1: Unde-s actele?

Vocea 3: Du-te pune în acte, tu ce, ce faci tu măi.

Vocea 2: El nu a văzut niciodată lumea

**De la minutul 07:29 până la minutul 08:44 înregistrarea nu prezintă interes**

Vocea 1: Tu parcă ești prima dată.

Vocea 3: **Da-păi și normal prima dată.....**

Vocea 1: Ce prima dată?

Vocea 3: Ma-ți prins odată și eu am încălcat asta și atunci mă prindeți

Vocea 1: O dată, da?

Vocea 3: Da-păi.

Vocea 1: Prima dată?

Vocea 3: Prima dată, eu nu am mai făcut așa ceva, vedeți că eu am venit aici la lucru.

Vocea 1: Fii atent.

Vocea 3: Nu am mai venit cu așa.

Vocea 1: Fii atent

Vocea 3: Mă stăruie.

Vocea 1: **Și deschide ochii, tu ai văzut că noi venim și ai văzut dor Dusterul, da, în ultimul moment da ai văzut.**

Vocea 3: Nu am văzut, nu am văzut.

Vocea 1: Nu ai văzut?

Vocea 3: Serios nu am văzut, dacă vedeam fugeam tocmai prin partea cealălaltă.

Vocea 1: Fii atent.

Vocea 3: Vsio, bun.

Vocea 1: Parchează-te ca lumea, cât e ora

Vocea 2: 11:44, eu am pe unul din sat, o să vă dau numărul la mașină, da stai că mașina e în servis, băi da trebui pe acela de xxxxx xxxxx, are să-mi dăie 400 de euro de când eram la Franța și xxxxxxx îi spune lu femeisa că nu are datorie la nimeni și uite Ion umblă cu xxxxxxx și nu vre să-mi deie banii și zic ei lasă xxxxxxxx că te prind eu și spune că ce a învățat Ion că el umblă cu pistolul la dânsu, nu are el dreptul să lucreze în poliție, nu a terminat, zic ei lasă xxxxxxxxxx că te aranjez eu xxxxxxxx.

**De la minutul 10:13 până la minutul 15:00 înregistrarea nu prezintă interes;**

--**corpurile delictive:** DVD-ul de model „Verbatim” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătoarei de instrucție nr.11-93/2021 din 22 februarie 2021, care conține fișierul Rec1\_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Bordei Ghenadie, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto);

--**documentele recunoscute și anexate la dosar, după cum urmează:** --ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din

28.10.2020, pe 1 filă; --ordonanța procurorului general privind stabilirea competenței la efectuarea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 29.10.2020, pe 1 filă; --ode grup, pe 3 file; --procesul-verbal de primire a denunțului din 27.10.2020, pe 1 filă; --raportul de conexare și raportul de autosesizare R-2 nr. 171 din 26.10.2020 pe 2 file; --ordonanța privind dispunerea măsurii speciale de investigație urmărirea vizuală, pe 2 file; --procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 12.11.2020, pe 1 filă; --ordonanța de pertinență pe 4 file; --încheierea judecătorului de instrucție din 04.11.2020 nr. 13-225/2020 privind efectuarea măsurii speciale de investigație – instalarea în automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și mandate pe 5 file; --procesul-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație instalarea tehnicii, pe 1 filă; --mandatul judecătorului de instrucție din 01.12.2020 nr. 13-246/2020 privind prelungirea măsurii speciale de investigație, pe 1 filă; --mandatul judecătorului de instrucție din 29.12.2020 nr. 13-270/2020 privind prelungirea măsurii speciale de investigație, pe 1 filă; --procesul-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigație instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021 pe 2 file; --stenograma fișierului „Fișierul Rec1\_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Bordei Ghenadie, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Iancu \*\*\*\*\* și Chirică Vitalie (conducător auto),” pe 2 file; --ordonanța privind aprecierea măsurii speciale de investigație ca fiind legală și pertinentă cu demersul privind confirmarea legalității din 05.02.2020, pe 8 file; --încheierea judecătorului de instrucție din 05 februarie 2021 nr. 13-11/2021 privind recunoașterea legalității și respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație, pe 5 file; --decizia Curții de Apel Cahul privind contestarea măsurii speciale de investigație instalarea din 15.02.2021 pe 9 file.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege”.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit rigorilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau

de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Audiind părțile și participanții la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpatului Chirică Vitalie Ion de comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, individualizată prin „corupere activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Conform dispoziției art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform prevederilor art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Sub aspectul elucidării elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată remarcă că, **obiectul juridic special** al infracțiunii date îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine. **Obiectul material** sau **imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

**Latura obiectivă** a infracțiunii comise de către inculpat, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

--promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

--oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

--darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Astfel, în legătură cu cea de-a doua modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile specificate la art. 325 alin. (1) Cod penal, oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Este adevărat că oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii. Prin natura ei, oferirea deja presupune promisiunea pe care o absoarbe și o depășește, cele două activități suprapunându-se, deci fiind simultane. Ca și promisiunea, oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Cât privește cea de-a treia modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, comisă de către inculpat, darea constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Deci, darea nu mai este un act unilateral. Ea este un act bilateral.

Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal în modalitatea de dare, nu contează dacă inițiativa săvârșirii infracțiunii a aparținut corupătorului sau persoanei corupte, dacă foloasele necuvenite au fost date din propria inițiativă a corupătorului sau acesta a cedat solicitărilor persoanei publice sau persoanei publice străine.

La fel urmează a se nota că, promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin acelei persoane, se poate realiza personal sau prin mijlocitor. În ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele corupătorului și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea specificată la art. 325 alin. (1) Cod penal.

**Latura subiectivă** a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

**Subiectul** infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Scopul infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal este unul special, adoptînd oricare din următoarele patru forme: --scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; --scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; --scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; --scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Raportînd la caz aceste aspecte ale faptei infracționale comise de către inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\*, instanța de judecată remarcă faptul că, la capitolul vinovăției inculpatului nu s-au identificat careva dubii sau neclarități, cu atât mai mult alegațiile apărării de referință la pretinsul caracter ilegal al probatoriului administrat la caz, sunt nejustificate, formale și convenționale.

În sensul elementelor constitutive specificate la caz, instanța de judecată menționează că, în cazul de față, inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\*, a acționat anume prin oferirea și darea mijloacelor bănești în sumă de 100 lei, colaboratorilor de poliție, anume pentru a nu i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) CC al RM, pentru nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicție și de sens obligatoriu.

Sub aspectul dat instanța de judecată va remarca că, cauza penală nr. 2020970601 a fost pornită la data de 28.10.2020, de către OUP al DUP a DGT Sud al Centrului Național Anticorupție, în temeiul art. 324 alin.(2) lit. b) și art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, angajații Inspectoratului de Poliție Cahul care sunt implicați în serviciul 112, în atribuțiile cărora intră ieșirile la fața locului la comiterea infracțiunilor sau contravențiilor, fiind persoane publice, la data de 07.09.2020, în jurul orelor 00:30, aflîndu-se în \*\*\*\*\*, pe strada centrală, cu automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, l-au stopat pe Cubreacov Ion \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, locuitor \*\*\*\*\*, în timpul conducerii motocicletei de model „ИЖ” fără numere de înmatriculare, fără permis de conducere și în stare de ebrietate alcoolică, ulterior urmărind scopul de a primi bani ce nu li se cuvin, în continuarea intențiilor sale infracționale au pretins spre primire de la ultimul, bani pentru sine în sumă de 300 euro, pentru a nu înregistra în modul corespunzător cazul și să nu fie documentat șoferul pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiuni comise de către o persoană care nu deține



permis de conducere cât și pentru faptul că nu deținea actele pe motocicletă care urma a fi ridicată pentru plasarea la parcare specială, acțiuni care au fost refuzate de șofer.

De asemenea s-a stabilit că, angajații Inspectoratului de Poliție Cahul care sunt implicați în serviciul 112, cu automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, în atribuțiile cărora intră ieșirile la fața locului la comiterea infracțiunilor sau contravențiilor, fiind persoane publice, deplasându-se la apelurile de urgență, paralel comit abuzuri de serviciu manifestate prin stoparea sub diferite pretexte a mijloacelor de transport și pretinderea de la șoferi a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, pentru a nu înregistra în modul corespunzător încălcările comise.

Respectiv, colaboratorii de poliție fiind implicați în serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, sub diferite pretexte neîntemeiate stopează mijloacele de transport în raza raionului Cahul, invocând anumite motive de încălcare a regulilor de circulație rutieră, pretind și primesc de la conducătorii auto diferite sume de bani ce nu li se cuvin, pentru a nu-i documenta și a nu-i atrage la răspundere pentru comiterea acestor încălcări”.

În contextul dat, nemijlocit la fondul prezentei cauze, instanța de judecată notează că, conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 12.11.2020 (urmărirea vizuală), a mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, la data de 12.11.2020, aproximativ la ora 11.42, în timp ce se aflau în mun. Cahul pe str. Mihai Eminescu a fost observat mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, care a stopat pentru încălcarea indicatorului rutier 3.1 „Acces Interzis” un mijloc de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, căruia i-au verificat actele mijlocului de transport și după o perioadă de aproximativ 3 minute, mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, și-a continuat deplasarea.

Așa dar, în cadrul urmăririi vizuale s-a stabilit că, conducătorului mijlocului de transport menționat supra nu i-au fost întocmite careva acte de sancționare contravențională, pentru încălcarea indicatorului 3.1 „Acces interzis”- indică, în cumul cu alte probe administrate, la faptul că inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\* nu a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, individualizată prin nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu.

Așa dar, instanța de judecată determină că, în cazul dat, nemijlocit acțiunea laturii obiective, și a laturii subiective, s-au realizat prin transmiterea sumei de 100 de lei, pentru ca colaboratorii de poliție să nu își îndeplinească sarcinile ce li se cuvin, prin neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului Chirică Vitalie \*\*\*\*\* , astfel că, scopul urmărit de către inculpat a fost obținut, ultimul nefiind pedepsit pentru încălcarea rigorilor Regulamentului Circulației Rutiere, în detrimentul faptului că, dânsul a comis încălcarea dată.

În cazul de față, instanța de judecată verificând legalitatea acestei măsuri speciale de investigație, nu a identificat careva încălcări ale cerințelor art. 132<sup>1</sup> – art. 132<sup>6</sup>, și art. 134<sup>6</sup> Cod de procedură penală, cu atât mai mult că, prin încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central din 05.02.2021, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel

Cahul din 15.02.2021, s-a constatat legalitatea și respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație.

De continuare, instanța de judecată relevă că, conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 04.02.2021 cu stenogramele pentru Fișierul Rec1\_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Bordei Ghenadie, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto), în înregistrările video cercetate în ședința judiciară, se atestă inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\* și a angajații de poliție, discuțiile purtate de aceștia precum și gesturile efectuate, care denotă cert un comportament manifestat prin darea de înțeles de oferire și dare de către inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\* a sumei de 100 de lei, pentru a nu fi sancționat contravențional, pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere al RM.

De altfel, conform înregistrărilor video anexate și cercetate în ședința judiciară (Fișierul Rec1\_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajații Inspectoratului de Poliție Cahul și inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\*), în calitate de conducător auto, reiese următoarea discuție: prin sintagma „*pai e amiaza nu, abedul nu-l faci?*”, fapte menționate de către colaboratorul de poliție, după o scurtă discuție cu inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\*), iar din aceasta reiese clar că, inculpatul a înțeles că a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere și e pasibil sancționării contravenționale, și anume întru evitarea răspunderii contravenționale, încercând să își ceară scuze, care însă nu s-au soldat cu acceptul colaboratorilor de poliție, inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\* a menționat fraza „*da cât să vă dau, cât vreți?*”, fapt ce denotă că, scopul urmărit de către inculpat a fost anume de eludare de la sancționarea contravențională, pe care de fapt a recunoscut-o, însă demonstrează disponibilitatea de a transmite suma de 100 de lei, fapt realizat în cele din urmă.

În continuare din aceiași înregistrare reiese că, colaboratorul de poliție menționează fraza, „*asta deja e încurcată vorba, da nu, ori, ori, și nu prin buzunare*”, ceia ce denotă o aluzie la acceptarea unei remunerații ilicite de către colaboratorul de poliție, cuantumul căreia este lăsat la alegerea inculpatului Chirică Vitalie \*\*\*\*\*), care în cele din urmă pronunță fraza, „*100 de lei mă duc să mă uit în mașină, da?*”, ceia ce denotă în cele din urmă valoarea sumei oferite, care în cele din urmă a fost acceptată de către colaboratorii de poliție în condițiile în care aceștia au pretins și acceptat, urmare a frazei „*du-te și uite-te*”, ceia ce denotă că, colaboratorii de poliție au acceptat primirea sumei de bani, și nemijlocit au acceptat neîndeplinirea sarcinilor de serviciu, adică neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) CC al RM, în privința lui Chirică Vitalie \*\*\*\*\*).

De asemenea tot din această înregistrare audio-video se atestă cu claritate faptul transmiterii sumei de 100 de lei de către inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\*), sub formă deghizată, prin plasarea banilor într-o folie cu actele, acțiune întreprinsă de către inculpat, la indicația colaboratorului de poliție, care reieșind din aceste înregistrări, ridică suma de bani, și restituie documentele inculpatului Chirică Vitalie \*\*\*\*\*).

O altă circumstanță, care luată în cumul cu probele administrate la caz reiese nemijlocit din faptul că, pe faptul pretinselor acțiuni contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, în privința inculpatului Chirică Vitalie \*\*\*\*\* nu au fost întocmite, ceea ce încă odată vine să confirme oferirea și darea mijloacelor bănești de către inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\*, anume pentru a nu fi sancționat contravențional.

În contextul celor sus menționate, instanța de judecată va respinge alegațiile apărării de referință la nulitatea măsurilor speciale de investigație n lipsa altor probe, or, conform cerințelor pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art. 298, art. 300 și art. 313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „ ... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sânt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare. Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sânt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii”.

Conform pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a *sesizării nr.130g/2016* privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (*termenul de menținere în calitate de bănuț a persoanei*), „ ... Curtea relevă că sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze *in concreto* efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte”.

În urma verificărilor temeiniciei autorizării măsurii speciale de investigație în cauză, atât timp cât în cadrul judecării cauzei reprezentanții părții apărării au criticat mijloacele de probă obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație, iar instanței de fond, potrivit constatărilor enunțate supra în jurisprudența Curții Constituționale, îi revine sarcina efectuării unor astfel de verificări, la etapa judecării cauzei în fond.

În acest context, instanța de judecată reține că, probele administrate în urma măsurilor speciale de investigație, au fost colectate în strictă conformitate cu legislație, în condițiile în care s-a identificat o bănuială rezonabilă, privind comiterea infracțiunii, deoarece la momentul dispunerii măsurilor speciale de investigație, s-a constatat că, angajații Inspectoratului de Poliție Cahul care sunt implicați în serviciul 112, în atribuțiile cărora intră ieșirile la fața locului la comiterea infracțiunilor sau contravențiilor, fiind persoane publice, la data de 07.09.2020, în jurul orelor 00:30, aflându-se în \*\*\*\*\*, pe strada centrală, cu automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, l-au stopat pe Cubreacov \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, locuitor \*\*\*\*\*, în

timpul conducerii motocicletei de model „ИЖ” fără numere de înmatriculare, fără permis de conducere și în stare de ebrietate alcoolică, ulterior urmărind scopul de a primi bani ce nu li se cuvin, în continuarea intențiilor sale infracționale au pretins spre primire de la ultimul, bani pentru sine în sumă de 300 euro, pentru a nu înregistra în modul corespunzător cazul și să nu fie documentat șoferul pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiuni comise de către o persoană care nu deține permis de conducere cât și pentru faptul că nu deținea actele pe motocicletă care urma a fi ridicată pentru plasarea la parcare specială, acțiuni care au fost refuzate de șofer. De asemenea s-a stabilit că, angajații Inspectoratului de Poliție Cahul care sunt implicați în serviciul 112, cu automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* , în atribuțiile cărora intră ieșirile la fața locului la comiterea infracțiunilor sau contravențiilor, fiind persoane publice, deplasându-se la apelurile de urgență, paralel comit abuzuri de serviciu manifestate prin stoparea sub diferite pretexte a mijloacelor de transport și pretinderea de la șoferi a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, pentru a nu înregistra în modul corespunzător încălcările comise. Respectiv, colaboratorii de poliție fiind implicați în serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, sub diferite pretexte neîntemeiate stopează mijloacele de transport în raza raionului Cahul, invocând anumite motive de încălcare a regulilor de circulație rutieră, pretind și primesc de la conducătorii auto diferite sume de bani ce nu li se cuvin, pentru a nu-i documenta și a nu-i atrage la răspundere pentru comiterea acestor încălcări”.

Astfel, coroborând întru totul probele verbale cu probele material-scrise administrate la dosar, dându-le o apreciere obiectivă în acord cu prevederile art. 93-101 Cod de procedură penală, instanța concluzionează că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal a fost dovedită pe deplin, urmare a probatoriului administrat conform normelor procesual penale

Astfel, acțiunile lui Chirică Vitalie \*\*\*\*\* urmează a fi încadrate în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: „corupere activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

La stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 6, art. 7, art. 61, art. 75 Cod penal, și anume: caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnat.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Chirică Vitalie \*\*\*\*\*, instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința lui Chirică Vitalie \*\*\*\*\*, instanța nu a stabilit, or pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

Fapta infracțională prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Respectiv, în contextul art. 16 alin. (4) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, se califică ca fiind o infracțiune gravă.

Astfel, din dispozițiile enunțate se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Examinând persoana inculpatului Chirică Vitalie \*\*\*\*\* s-a stabilit că, acesta este celibatar și nu are persoane la întreținere, iar la locul de trai se caracterizează pozitiv. Inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\* la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află. Totodată, potrivit revendicării, anterior inculpatul nu s-a aflat în conflict cu legea penală.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\* este la prima abatere, instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatului poate avea loc cu aplicarea pedepsei în formă de închisoare pe un termen de 3 luni, în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare

prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, care prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Având în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale – și acordând deplină eficiență prevederilor art. 6, art. 7, art. 61, art. 75 Cod penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, cât și prevenția, vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.

Totodată, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii, dar și de urmările prejudiciabile, raportate la scopul și efectele pedepsei penale, instanța a constatat că în privința lui Chirică Vitalie \*\*\*\*\* poate fi aplicată suspendarea totală sau parțială condiționată a pedepsei prin prisma art. 90 Cod penal, or, în sensul normelor indicate, suspendarea executării pedepsei este incidentă infracțiunilor grave.

Având în vedere împrejurările expuse, ținând cont de circumstanțele stabilite, și anume, de faptul că, inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\* nu are antecedentele penale, instanța de judecată nu consideră rezonabil ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare în locuri de detenție și consideră oportun să suspende în privința inculpatului Chirică Vitalie \*\*\*\*\* executarea pedepsei cu închisoarea cu stabilirea unui termen de probațiune pe un termen de 1 an, în limite art. 90 Cod penal.

Totodată, instanța de judecată va dispune aplicarea sancțiunii penale complementare obligatorii, adică amenda în mărime de 2 000, unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei, care urmează a fi încasată în beneficiul bugetului de stat al RM

În continuare, instanța de judecată menționează că, în conformitate cu prevederile art. 175 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Respectiv, întru asigurarea executării pedepsei penale, instanța de judecată va dispune aplicarea în privința lui Chirică Vitalie \*\*\*\*\*, a măsurii preventive „obligațiunea de nepărsire a țării”, până la definitivarea sentinței

În temeiul art. 106 alin. (1 – 3) Cod penal, alin. (1) confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Alin. (2) sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): lit. a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; lit. b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; lit. c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; lit. e) deținute contrar dispozițiilor legale. lit. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; lit. g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Alin. (2<sup>1</sup>) dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. Alin. (3) dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b)

aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

În acest context, instanța de judecată va remarca că, se impune de drept necesitatea de a dispune confiscarea contravalorii obiectului infracțiunii de corupere activă, adică a sumei de 100 lei, din contul inculpatului Chirică Vitalie \*\*\*\*\*, această acțiune fiind impusă de fapt și de drept, în condițiile în care este admisibilă și prevăzută de legislația penală.

Instanța de judecată menționează că, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală, va dispune ca, corpurile delictelor: DVD-ul de model „Verbatim” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătoarei de instrucție nr.11-93/2021 din 22 februarie 2021, care conține fișierul Rec1\_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Bordei Ghenadie, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Iancu \*\*\*\*\* și Chirică Vitalie (conducător auto), să fie păstrate la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia.

Totodată, în privința documentelor recunoscute și anexate la dosar, după cum urmează: --ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 28.10.2020, pe 1 filă; --ordonanța procurorului general privind stabilirea competenței la efectuarea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 29.10.2020, pe 1 filă; --ode grup, pe 3 file; --procesul-verbal de primire a denunțului din 27.10.2020, pe 1 filă; --raportul de conexare și raportul de autosesizare R-2 nr. 171 din 26.10.2020 pe 2 file; --ordonanța privind dispunerea măsurii speciale de investigație urmărirea vizuală, pe 2 file; --procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 12.11.2020, pe 1 filă; --ordonanța de pertinență pe 4 file; --încheierea judecătoarei de instrucție din 04.11.2020 nr. 13-225/2020 privind efectuarea măsurii speciale de investigație – instalarea în automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și mandate pe 5 file; --procesul-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație instalarea tehnicii, pe 1 filă; --mandatul judecătoarei de instrucție din 01.12.2020 nr. 13-246/2020 privind prelungirea măsurii speciale de investigație, pe 1 filă; --mandatul judecătoarei de instrucție din 29.12.2020 nr. 13-270/2020 privind prelungirea măsurii speciale de investigație, pe 1 filă; --procesul-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigație instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021 pe 2 file; --stenograma fișierului „Fișierul Rec1\_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Bordei Ghenadie, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto),” pe 2 file; --ordonanța privind aprecierea măsurii speciale de investigație ca fiind legală și pertinentă cu demersul privind confirmarea legalității din 05.02.2020, pe 8 file; --încheierea judecătoarei de instrucție din 05 februarie 2021 nr. 13-11/2021 privind recunoșterea

legalității și respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație, pe 5 file; --decizia Curții de Apel Cahul privind contestarea măsurii speciale de investigație instalarea din 15.02.2021 pe 9 file, instanța de judecată va dispune păstrarea acestora la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 61, art. 75, art. 106 Cod penal, art. 162, art. 175 – art. 176, art. 338 – art. 341, art. 384, art. 385, art. 389, art. 392 – art. 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

## **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se recunoaște vinovat Chirică Vitalie \*\*\*\*\* a. n. \*\*\*\*\*, IDNP\*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și a-i aplica pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii), unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei MDL.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisori stabilite lui Chirică Vitalie \*\*\*\*\* a. n. 20.01.2004, IDNP\*\*\*\*\*, a o suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă în termenul dat Chirică Vitalie \*\*\*\*\* nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A aplica în privința lui Chirică Vitalie \*\*\*\*\* a. n. \*\*\*\*\*, IDNP\*\*\*\*\*, măsura preventivă „obligațiunea de nepărăsire a țării”, până la definitivarea sentinței.

În temeiul 106 Cod penal, a confisca din contul lui Chirică Vitalie \*\*\*\*\* a. n. \*\*\*\*\*, IDNP\*\*\*\*\*, în beneficiul statului suma de 100 (una sută) lei MDL.

Corpurile delictive: DVD-ul de model „Verbatim” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-93/2021 din 22 februarie 2021, care conține fișierul Recl\_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Bordei Ghenadie, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto), a se păstra la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia.

Documentele recunoscute și anexate la dosar, după cum urmează: --ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 28.10.2020, pe 1 filă; --ordonanța procurorului general privind stabilirea competenței la efectuarea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 29.10.2020, pe 1 filă; --ode grup, pe 3 file; --procesul-verbal de primire a denunțului din 27.10.2020, pe 1 filă; --raportul de conexare și raportul de autosesizare R-2 nr. 171 din 26.10.2020 pe 2 file; --ordonanța privind dispunerea măsurii speciale de investigație urmărirea vizuală, pe 2 file; --procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 12.11.2020, pe 1 filă; --ordonanța de pertinență pe 4 file; --încheierea judecătorului de instrucție din 04.11.2020 nr. 13-225/2020 privind efectuarea măsurii speciale de investigație – instalarea în automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor



de fotografiat și de filmat și mandate pe 5 file; --procesul-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație instalarea tehnicii, pe 1 filă; --mandatul judecătorului de instrucție din 01.12.2020 nr. 13-246/2020 privind prelungirea măsurii speciale de investigație, pe 1 filă; --mandatul judecătorului de instrucție din 29.12.2020 nr. 13-270/2020 privind prelungirea măsurii speciale de investigație, pe 1 filă; --procesul-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigație instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021 pe 2 file; --stenograma fișierului „Fișierul Rec1\_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Bordei Ghenadie, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto),” pe 2 file; --ordonanța privind aprecierea măsurii speciale de investigație ca fiind legală și pertinentă cu demersul privind confirmarea legalității din 05.02.2020, pe 8 file; --încheierea judecătorului de instrucție din 05 februarie 2021 nr. 13-11/2021 privind recunoașterea legalității și respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație, pe 5 file; --decizia Curții de Apel Cahul privind contestarea măsurii speciale de investigație instalarea din 15.02.2021 pe 9 file, a se păstra la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința motivată (integrală) este pronunțată în ședință publică la data de 27 iulie 2023.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței, judecător**

**Bologan Ana**