

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-223/16

Prima instanță: Judecătoria Ungheni

Judecător M.Malanciuc

DECIZIE

În numele Legii

27 aprilie 2016

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecătorii

Oleg Moraru și Svetlana Șleahțiuki

Grefiera

Roșca Mihaela

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Costăș

Avocatului

Maria Arabadji

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura r-lui Ungheni, Filimon Ivan, împotriva sentinței Judecătoria Ungheni din 21.10.2015 prin care:

xxx - născut la xxx, locuitor al or.Ungheni, str.xxx, moldovean, cetățean al RM, studii superioare, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, suspus militar, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1.Instanța de fond - 19.05.2014 pînă la 21.10.2015.

2.Instanța de apel - 12.11.2015 pînă la 27.04.2016.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunerea asupra apelului, Colegiul penal, -

a constatat:

1. xxx, deținînd funcția de medic anesteziolog-reanimatolog din cadrul IMSP Spitalul Raional Ungheni, fiind numit prin ordinul nr.60 din 02.08.2011, fiind persoană publică, a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe. La data de

16.10.2013, aflîndu-se în serviciul de gardă din cadrul Spitalului Raional Ungheni în calitate de reanimatolog, contrar prevederilor ordinului IMSP SR Ungheni nr.132 din 01.10.2012 cu privire la numirea persoanelor cu dreptul de examinare medicală a stării de ebrietate și a naturii ei și a ordinului nr.80 din 20.03.2009 cu privire la recoltarea și analiza probelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei, consumului de droguri și alte substanțe psihotrope, de medicamente cu efecte similare acestora, fără a avea dreptul de examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, a efectuat examinarea medicală a cet.xxx, constatînd în procesul verbal al examinării medicale cu nr.45 din 06.10.2013 precum că, ultimul se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, iar ulterior ultimului i-au fost prelevate probe sangvine. Urmare a prelevării probelor sangvine, eprubetele sigilate au dispărut fără a se cunoaște locul aflării lor ceea ce a dus la cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice manifestate prin neatragerea la răspundere penală a cet.xxx pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. Prin sentința judecătorească Ungheeni din 21.10.2015 xxx, învinut de comiterea infracțiunii prevăzute în art.328 alin.(1) Cod penal, a fost achitat din lipsă în acțiunile lui a semnelor componente de infracțiune.

3. Sentința judecătorească Ungheeni din 21.10.2015 a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura r-lui Ungheeni, Filimon Ivan, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care să fie recunoscut vinovat xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și să-i fie stabilit față de acesta o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie 8000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în medicină pe un termen de 2 ani.

În susținerea temeiniciei apelului declarat apelantul apreciază sentința nominalizată ca ilegală și care urmează a fi casată. Consideră că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și lipsită de careva motivare ce ar dezvinovăți inculpatul, reieșind din aceste circumstanțe toate probele care s-au prezentat judecării, consideră că pot fi admise și puse la baza învinuirii și stabilirii pedepsei inculpatului. Astfel, făcând referire la prevederile art.384 alin.(3), art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, apelantul indică faptul că, instanța de judecată eronat a apreciat că în acțiunile inculpatului nu se conțin elementele infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal. Consideră că organul de urmărire penală în cadrul cercetării judecătorești a demonstrat cu probe suficiente vina inculpatului în comiterea infracțiunii și acțiunile comise de el întrunesc toate elementele componente de infracțiune. Totodată au fost probate urmările prejudiciabile și legătura causală, în urma depășirii atribuțiilor de serviciu și lipsa unei responsabilități de a transmite sângele către cet.xxx, ca medic de gardă s-a dus la neatragerea la răspundere penală a cet.xxx pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Consideră, că argumentele indicate în sentința de achitare sunt neîntemeiate, în învinuirea înaintată au fost indicate toate acțiunile care le-a comis xx și în ce mod și-a depășit ultimul atribuțiile. Consideră neîntemeiate argumentele instanței, pe motiv că în ședința de judecată s-a constatat că la data de 06.10.2013 au fost câțiva medici de gardă, inclusiv și xxx însă nu toți erau abilitați cu dreptul de a efectua testarea alcoolscopice și de a supraveghea prelevarea probelor biologice. Totodată cet.xxx nici nu putea fizic să supravegheze prelevarea probelor biologice din considerențul că, fapta a avut loc după orele 17⁰⁰, adică în afara orelor de serviciu a medicului xxx de aceea argumentele primei instanțe le consideră neîntemeiate. Totodată urmărirea penală a fost efectuată în privința cet.xxx, iar cet.xxx a fost audiat în calitate martor în cadrul acestei cauze penale, care a fost investigată sub prisma depășirii atribuțiilor de serviciu și nu a sustragerii probelor sangvine de aceea investigarea contribuției cet.xxx la dispariția probelor nu a fost relevantă, aceiași situație se referă și la colaboratorul de poliție xxx. Totodată consideră incorectă atitudinea instanței de judecată referitor la îndreptarea vinovăției față de cet.xxx, ultimul nu era obligat să cunoască toată lista de medici care erau incluși în ordinul intern sus menționat care au dreptul să efectueze testarea alcoolscopice și prelevarea probelor sangvine, ultimul cunoscând doar că inculpatul xxx anterior de multe ori s-a ocupat de prelevarea probelor sangvine și stabilirea stării de ebrietate, aceiași atitudine prima instanță a avut și în cadrul cercetărilor judecătorești. Argumentele neîntemeiate din sentința privitor la faptul că, medicul xxx nici nu a cunoscut că medicul xxx nu a dus după serviciul de gardă pe care la avut la data de 06.10.2015 eprubetele cu sânge cet.xxx pentru expediere în mun.Chișinău pentru efectuarea expertizei, or în cadrul ședinței de judecată, în urma audierii martorilor xxx responsabil de transmiterea probelor sangvine este medicul care s-a preocupat de prelevarea probelor sangvine care în cazul dat fiind inculpatul xxx. Astfel, instanța de fond eronat a dat o apreciere în sentința de achitare că organul de urmărire penală îl face vinovat de dispariția probelor sangvine, obiect al investigării acestei cauze a fost depășirea atribuțiilor de serviciu nu și sustragerea probelor biologice care au fost prelevate de la cet.xxx. La fel, prima instanță eronat a apreciat faptul că organul de urmărire penală trebuia să prezinte careva împrejurări că xxx a avut careva interes pentru ca probele prelevate de la xxx să dispară, or instanța greșit a apreciat obiectul investigației pe care la avut acuzatorul de stat, cu atât mai mult că, ca semn obligatoriu în dispoziția art.328 alin.(1) Cod penal nu este prevăzut interesul material sau personal. Apelantul indică că aceste aspecte dovedesc netemeinicia sentinței, argumentarea și analiza greșită a probelor, caracterul subiectiv al aprecierii circumstanțelor cazului de către instanță, etc.

4. Procurorul participant la proces, Valentina Costăș în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de către procuror în baza cerințelor și argumentelor expuse în cererea de apel.

Inculpatul xxx și apărătorul acesteia xxx, au solicitat respingerea apelului declarat de către procuror ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

5. Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea sentinței adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

6. În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispoziția art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală conform căruia, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Dispoziția art.414 alin.(2) Cod de procedură penală stabilește că, *Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, instanța de apel dispunând și de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere.*

7. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că în corespundere cu pct.14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță

(care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct.14.7 a hotărîrii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

8. Efectuînd o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra netemeinicii concluziei judiciare a instanței de fond privind achitarea lui xxx în baza art.328 alin.(1) Cod penal, ori la adoptarea soluției, prima instanță a dat o apreciere unilaterală aspectelor de fapt a cauzei, iar ca rezultat constatarea greșită a aspectelor de drept, ce au dus la emiterea pe caz a unei soluții neîntemeiate și eronate, ignorînd totalmente întregul ansamblu probant, ce denotă cu certitudine elementele infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal în acțiunile lui xxx.

9. În respectarea prevederilor procedurale legale precitate a art.414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, conducîndu-se de indicațiile Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție expuse prin decizia adoptată la 10.06.2014, indicații care sunt obligatorii pentru instanța de apel la rejudecarea cauzei, Colegiul penal, a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești pe caz potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunînd audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a martorilor xxx, a inculpatului xxx și cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți – de apelant în susținerea apelului sau de partea opusă în dezbaterea argumentelor apelului.

9.1. Martorul xxx, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, a declarat următoarele: *în seara cu pricina, fiind la serviciu în calitate de medic de gardă, de el s-a apropiat un colaborator al poliției pentru a face o expertiză narcologică. Fiind foarte ocupat, i-a spus să mai aștepte. Nu cunoaște dacă xxx era la moment medic de gardă, însă ultimul l-a chemat, deoarece s-a prelevat sîngele și dinșul s-a semnat pentru proba rapoport. A mai indicat că este inclus în ordinul privind prelevarea alcoolemiei și la moment nu cunoaște dacă xxx era sau nu inclus în acest ordin. De asemenea, nu a auzit ca vre-un medic, inclusiv xxx, să fie exclus din listă. A mai menționat că medicul care colectează sîngele, este obligat dimineața să îl transmită medicului xxx și că în serviciul de noapte sînt 4 medici de gardă. A adăugat că sîngele prelevat noaptea se păstrează în sala de proceduri și doar medicul care a prelevat sîngele face înregistrarea în registru. Totodată, îndreptările de prelevare a sîngelui împreună cu procesele verbale se păstrează în secția de internare în safeu. Numai secția de internare poate face prelevarea sîngelui, însă el n-a verificat. Au un registru unic de evidență a înregistrării actelor, înregistrările fiind făcute de medicul care s-a ocupat de caz. Dacă este informat că s-a prelevat o probă a sîngelui atunci el trebuie s-o ducă. Dacă s-a stabilit că persoana este în stare de ebrietate, atunci conform ordinului trebuie colectat și sînge. Atunci la moment preleva sînge asistenta la indicația medicului și probele împreună cu registrul le transmitea medicului de gardă la volanță.*

Suplimentar, martorul xxx, fiind audiat în ședința instanței de apel a menționat: *că secția de internare nu corespunde cerințelor în serile aglomerate și nu poate duce evidența a tot ce se întîmplă în secție. Există un jurnal unde se înregistrează primirea probelor biologice pentru toate probele. Medicii de gardă transmit sîngele prelevat. Teoretic, toți angajații și pacienții aveau acces la frigiderul unde se aflau probele. În anul 2013, probele prelevate se transmitea asistentei superioare din secția de internare. Nu cunoaște dacă ordinul cu lista medicilor care au dreptul să efectueze expertiza la starea de ebrietate în anul 2013, era sau nu afișat. În anul 2013 nu se încuia ușa de la secția de proceduri unde erau păstrate probele biologice în frigider. După cazul dat, frigiderul se afla în biroul medicului care se încuie. De la xxx a prelevat probele asistenta, dar îndreptarea a fost de la medicul xxx. În rubrica semnătura medicului din procesul-verbal nr.45 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, a fost semnătura sa și încă o semnătură, posibil a lui xxx. Proba care se prelevează se dă pe gardă de către asistentă sau de către medic, în cazul dat nu cunoaște cui i-a fost transmis proba dată.*

9.2. Martorul xxx în instanța de fond a declarat: *că în ziua cu pricina se afla la serviciu și a stopat în sat.xxx un automobil, la volanul căruia se afla xxx. De la acesta s-a simțit miros de alcool. A fost supus testului dragger și s-a constatat că este în stare de ebrietate. xxx nu a fost de acord cu rezultatul alcotestului și a solicitat să treacă examenul medical. Ajungînd la spital în secția internare a solicitat să fie chemat medicul pentru prelevarea probei de sînge. Un medic îmbrăcat în halat alb i-a spus că medicii sunt ocupați. Atunci l-a văzut pe coridor pe domnul xxx și l-a rugat ca el să petreacă examinarea. Ultimul a căzut de acord. Asistenta a prelevat sîngele. Acesta a fost pus în 2 fiole pe care le-a sigilat personal. S-a semnat și pachetele au fost remise unei asistente pentru a le pune în frigider. A concretizat că xxx nu a aplicat ștampila. A mai relatat că xxx nu a discutat cu xxx*

Suplimentar în instanța de apel, martorul xxx a adăugat că *xxx nu crede că se cunoșteau. Medicul întocmea procesul efectuînd examinarea și i-a prelevat probele lui xxx pentru stabilirea alcoolului etilic în sînge.*

9.3. Vinovăția inculpatului xxx în comiterea infracțiunii încriminate este dovedită și prin următoarele probe administrate, cercetate în instanța de fond și cercetate, verificate suplimentar în instanța de apel:

- raport din 04.12.2013 cu copia extraselor din registru de înregistrare a proceselor-verbale examinării medicale de constatare a faptului a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei (f.d.2-4);

- raport din 04.12.2013 prin care cet.xxx a declarat că eprubetele de sânge pentru determinarea alcoolului ale cet.xxx, colectate la data de 06.10.2013 nu au fost aduse în biroul său în frigider, pentru a fi transmise la Dispensarul narcologic republican or.Chişinău (f.d.5);

- îndreptare pe numele cet.xxx din 06.10.2013 pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și natura ei (f.d.6);

- proces-verbal nr.45 din 06.10.2013 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura în privința lui xxx, în care este concluzia – *stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat* (f.d.7-10);

- proces-verbal de reținere și aducerea vehiculului condus de xxx, la parcare specială din 06.10.2013 (f.d.11);

- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 06.10.2013, persoana supusă testării xxx (f.d.12-13);

- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 06.10.2013 (f.d.14);

- ordonanță de ridicare din 06.10.2013 – automobilul xxx cu nr.înm.xxx (f.d.15);

- raportul agentului constator cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni din 06.10.2013, prin care se confirmă că xxx a fost supus testării alcooscopice cu Drajer 8510 RO(f.d.16);

- extrase din registru și extras din graficul de lucru a lucrătorilor medicali în secția reanimare (f.d. 29-31);

- graficul de lucru a medicilor de serviciu SR Ungheni pe luna octombrie 2013 (f.d. 32);

- obligațiunile de funcție a medicului anesteziolog-reanimatolog a IMSP SR Ungheni, pe verso semnătura în drept cu înscrisura xxx. (f.d. 47);

- fișa postului medic anesteziolog-reanimatolog (f.d. 48-49);

- Ordinul Ministerului Sănătății cu privire la recoltarea și analiza probelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei, consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope, de medicamente cu efecte similare acestora nr.80 din 20.03.2009, în care prin pct.2 lit.1) este menționat - *Conducătorilor instituțiilor menționate în anexa nr.1, conform competenței: A numi prin ordin persoanele responsabile de recoltarea și analiza probelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei, consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope, de medicamente cu efecte similare acestora. În anexa nr.3 a acestui ordin este stipulat: Persoanele responsabile care asigură examinarea medicală, recoltarea probelor biologice se numesc prin ordinul conducătorului instituției medico-sanitare abilitate și este reprezentat de medicul psihiatru/narcolog și asistentul medical din cadrul secției consultative a instituțiilor medico-sanitare publice teritoriale și de medicii de gardă investiți cu acest drept din cadrul secției de internare/departamentul medicină de urgență.* (f.d. 52-55);

- proces-verbal de examinare a documentelor din 24.02.2014, prin care s-a examinat ordinul nr.132 din 01.10.2012 și s-a stabilit că în pct.1 al ordinului dat este indicată lista persoanelor în număr de 21 ce au dreptul de a efectua examinarea medicală. xxx nu este indicat în lista dată, neavînd astfel dreptul de a efectua examenul medical (f.d. 56);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.04.2014, cu planșa fotografică (f.d. 63-69);

- extras din ordinul nr.60 din 02.08.2011 cu privire la numirea în funcție a dl.xxx în funcție de medic anesteziolog reanimatolog de la 02.08.2011 (f.d.77);

- proces-verbal de prezentare învinuitului a materialelor de urmărire penală din 08.05.2014 (f.d. 85);

- declarațiile martorului xxx (f.d.115-118);

- declarațiile martorului xxx (f.d.123-125), toate probele din vol.I.

10. Toate aceste probe prezentate de către acuzatorul de stat denotă asupra vinovăției inculpatului xxx în comiterea infracțiunii încriminate. Astfel, instanța de judecată la emiterea sentinței de achitare a ignorat completamente aceste probe materiale.

11. Prin urmare, Colegiul penal va aprecia din punct de vedere critic, aduse cu scop de apărare și evitare a răspunderii penale declarațiile inculpatului xxx, care audiat în ședința primei instanțe a pledat pentru nevinovăția sa și a declarat: *că activează în spitalul r-lui Ungheni din anul 1986 în calitate de medic anesteziolog. În primii ani de serviciu a fost emis un ordin, în care au fost incluși medicii care au dreptul de a efectua stabilirea stării de ebrietate. Dacă medicul narcolog era plecat, dînsul era chemat pentru efectuarea procedurii. La data de 06.10.2013 era de gardă în secția de reanimare și a fost chemat pentru a examina o pacientă în stare gravă. În momentul cînd ieșea din secția de internare s-a întîlnit cu colaboratorul poliției, xxx, care a adus un bărbat la expertiza medicală. Medicul de gardă a spus că are mulți pacienți și l-a întrebat dacă nu este împotriva dînsul de a efectua examinarea medicală. A căzut de acord. A efectuat proba rapoport și a analizat-o împreună cu medicul de gardă, xxx. S-a stabilit starea de ebrietate avansată, a fost întocmit actul pe care l-au semnat ambii. Asistenta medicală a prelevat proba de sânge, care a fost sigilată. Proba dată a rămas la asistenta medicală pentru a fi transmisă asistentului superior. A concretizat că sîngele a fost colectat în două eprubete, s-a scris numele și prenumele persoanei de la care s-a prelevat sîngele, data și ora examinării. De asemenea, este anexată îndreptarea scrisă de medic cu ștampila. Totul se pune în plic, care se sigilează. Pe acest plic a aplicat ștampila sa și s-a semnat el și poliștistul. O copie a actului de expertiză a fost luat de colaboratorul poliției, iar o copie rămîne în*

secția de primire. Peste 2 luni, xxx l-a informat că proba de sînge a dispărut. A adăugat că permanent era inclus în listă și nu știa că a fost exclus, despre acest fapt aflînd abia în ședința de judecată. I se pare straniu că din toți reanimatologii doar el a fost exclus din lista dată. Cunoaște că asistenta superioară dimineața ridică registrul de expertize și toate probele prelevate le duce la secția de narcologie. Totodată, asistenta de gardă pe timp de noapte răspunde de sîngele prelevat. A declarat că dimineața a comunicat despre faptul efectuării expertizei și dacă dispărea proba de sînge, asistenta superioară era să observe.

În ședința instanței de apel xxx, a susținut declarațiile date în cadrul ședinței instanței de fond și fiind audiat suplimentar, a declarat: *că în extrasul din cartea de ordine sunt patru locuri goale, în ordinul 91 din iulie 2013, a fost întocmit cu ziua din urmă, deoarece extrasul din registrul de ordine sunt patru locuri goale. Din anul 2012-2013 cînd a fost intentat dosarul penal, a efectuat rapoarte de expertiză privind stabilirea stării de ebrietate sau narcologică. Careva preîntîmpinări de la administrația spitalului sau sancțiuni disciplinare pe motiv că nu avea dreptul de a efectua expertiză nu a primit în acea perioadă. Relațiile dintre acesta și directrul spitalului xxx nu erau bune. La întocmirea acestor ordine nu a fost informat. Procedura de transmitere a sîngelui prelevat este reglementat de ordinul Ministerului Sănătății. Single prelevat și sigilat de la xxx a fost sigilat și lăsat la asistența de gardă. Această procedură este reglementată de ordinul Ministerului Sănătății.*

12. Colegiul penal efectuînd o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, instituie, că în acțiunile inculpatului xxx sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, adică *depășirea atribuțiilor de serviciu, săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

13. În susținerea celor invocate, Colegiul penal instituie, că elementul material al excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu presupune săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care încalc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale acordate prin lege. În cadrul soluționării problemei tragerii la răspundere penală a persoanei cu funcție de răspundere, în astfel de cazuri, este necesară delimitarea clară a competenței funcționarului. Pentru a stabili cu precizie competența (materială, teritorială, personală) a unei persoane cu funcție de răspundere trebuie să cunoaștem legile, hotărârile Guvernului, regulamentele, ordinele și instrucțiunile departamentale și cele de ordine inferioară, în baza cărora persoana cu funcție de răspundere își exercită atribuțiile de funcție.

xxx a comis fapta prejudiciabilă de depășire a atribuțiilor de serviciu or, în atribuțiile ultimului nu se includea efectuarea testării alcoolscopice și organizarea prelevării probelor sangvine, aceste atribuții avîndu-le doar medicii enumerați exhaustiv în ordinul IMSP SR Ungheni nr.132 din 01.10.2012.

Interesele generale ale societății, încălcarea drepturilor constituționale ale cetățenilor, crearea obstacolelor sau tulburărilor în activitatea organelor puterii și a altor instituții publice, încălcarea ordinii de drept, tănuirea infracțiunilor săvîrșite etc. sunt considerate obiective asupra cărora se orientează acțiunile de cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice. Sfera destul de largă a intereselor care poate exprima activitatea persoanei în concordanță cu interesele generale ale societății, pe care legea le recunoaște și le garantează (dreptul la proprietate, dreptul la viață, dreptul la apărare, dreptul la siguranța personală, dreptul la libera asociere, dreptul la ocrotirea sănătății, dreptul la învățătură, libera concurență, libertatea conștiinței etc.), se consideră daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Colegiul penal, consideră că au fost probate urmările prejudiciabile și legătura causală, or în urma depășirii atribuțiilor de serviciu și lipsa unei responsabilități de a transmite sîngele către cet.xxx ca medic de gardă s-a dus la neatragera la răspundere penală a cet.xxx pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

14. Legea nu indică expres care ar fi cazurile de depășire în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor persoanei cu funcție de răspundere - autor al infracțiunii de exces de putere sau de depășire a atribuțiilor de serviciu, or, acestea fac parte, de regulă, din cercul atribuțiilor altei persoane cu funcție de răspundere (din cadrul unei alte subdiviziuni, organ, instituție etc.) sau a organului ierarhic superior, sau cele care pot fi săvîrșite numai în anumite condiții, circumstanțe prevăzute de lege sau alte acte normative, sau cele care pot fi realizate doar prin luarea unei decizii, hotărâri colegiale, sau cele interzise, indiferent de circumstanțe și împrejurări etc. Pentru existența infracțiunii de exces de putere sau de depășire atribuțiilor de serviciu este important ca prin fapta comisă persoana cu funcție de răspundere să-și depășească în mod vădit, cert și fără îndoieli, limitele competenței sale stabilite prin lege.

Latura subiectivă a infracțiunii presupune vinovăția sub forma de intenție, cea care reiese expres din textul normativ. Făptuitorul își dă seama că acțiunile sale iese din limitele competenței funcționale, că dă dovadă de exces de putere depășindu-și atribuțiile sale de serviciu, iar săvîrșind fapta admite survenirea daunelor intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și dorește acest lucru. Legiuitorul nu condiționează excesul de putere sau de depășire a atribuțiilor de serviciu de un anumit motiv sau scop, ele neavînd relevanță pentru existența infracțiunii, dar trebuie avute în vedere la individualizarea pedepsei.

În motivarea sentinței de achitare, prima instanță a indicat că inculpatului nu i-a fost înaintată o învinuire concretă, neindicîndu-se procedura de prelevare a probelor sangvine, omisiunile etapelor care au dus la dispariția probelor sangvine, care erau persoanele responsabile de prelevarea probelor biologice și legătura causală dintre acțiunile inculpatului și dispariția acestora.

Colegiul penal, consideră aceste argumente neîntemeiate, or în învinuirea înaintată au fost indicate toate acțiunile care le-a comis xxx și în ce mod și-a depășit atribuțiile. Totodată, acuzatorul de stat a indicat în actul de învinuire ce acte normative au fost încălcate de către xxx:

- Ordinul Ministerului Sănătății cu privire la recoltarea și analiza probelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei, consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope, de medicamente cu efecte similare acestora **nr.80 din 20.03.2009**, în care prin pct.2 lit.1) este menționat - *Conducătorilor instituțiilor menționate în anexa nr.1, conform competenței: A numi prin ordin persoanele responsabile de recoltarea și analiza probelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei, consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope, de medicamente cu efecte similare acestora.* În anexa nr.3 a acestui ordin este stipulat: *Persoanele responsabile care asigură*

examinarea medicală, recoltarea probelor biologice se numesc prin ordinul conducătorului instituției medico-sanitare abilitate și este reprezentat de medicul psihiatru/narcolog și asistentul medical din cadrul secției consultative a instituțiilor medico-sanitare publice teritoriale și de medicii de gardă învestiți cu acest drept din cadrul secției de internare/departamentul medicină de urgență. (f.d. 52-55);

- proces-verbal de examinare a documentelor din 24.02.2014, prin care s-a examinat ordinul **nr.132 din 01.10.2012** și s-a stabilit că în pct.1 al ordinului dat este indicată lista persoanelor în număr de 21 ce au dreptul de a efectua examinarea medicală. xxx nu este indicat în lista dată, neavând astfel dreptul de a efectua examenul medical (f.d. 56).

Conform pct.4 al ordinului IMSP SR Ungheni nr.132 din 01.10.2012, probele de sânge vor fi recoltate și sigilate în prezența medicului, polițistului, a unui martor și vor fi păstrate de către medicul de gardă până la orele 08:00, dimineața, apoi date sub semnătură medicului narcolog xxx.

În sentința de achitare, prima instanță face referire la faptul că responsabilitatea pentru prelevarea corectă a probelor de sânge, păstrarea lor și expedierea spre expertiză în mun.Chișinău la data de 06.10.2013 era atât a medicului de gardă xxx, cât și a medicului xxx, care purta răspundere directă în caz de organizare neeficientă a procesului de efectuare a examinării medicale.

Colegiul consideră neîntemeiate aceste argumente a instanței or, în ședința de judecată s-a constatat că la data de 06.10.2013 au fost câțiva medici de gardă, inclusiv și xxx însă nu toți erau abilitați cu dreptul de a efectua testarea alcoolscoptică și de a supraveghea prelevarea probelor biologice. De fapt, urmărirea penală a fost efectuată în privința cet.xxx, iar cet.xxx a fost audiat în calitate martor în cadrul acestei cauze penale care a fost investigată sub prisma depășirii atribuțiilor de serviciu și nu a sustragerii probelor sangvine, din care motiv investigarea contribuției cet.xxx la dispariția probelor nu a fost relevantă.

15. Concluzionînd asupra vinovăției inculpatului xxx în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și conducîndu-se de prevederile art.61, art.75 Cod penal, Colegiul consideră că xxx poate fi corectat și reeducat în condițiile aplicării unei pedepse sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în medicină, ca un mijloc de corectare și reeducare a inculpatului, fiind ajutat să se corecteze și făcut să înțeleagă că trebuie să respecte legile și normele de conviețuire socială, avînd totodată și îndatoriri față de colectivitate și este supus numai îngrădirilor stabilite de lege în scopul exclusiv al asigurării recunoașterii și respectului drepturilor și libertăților celorlalți și în vederea satisfacerii cerințelor juste ale moralei, ordinii publice și bunăstării generale într-o societate democratică.

16. Sub aspectul celor menționate și reținute, Colegiul constată temeinicia apelului declarat de procurorul în Procuratura r-lui Ungheni, Filimon Ivan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 21.10.2015, fapt pentru care în temeiul legii, Colegiul va admite apelul declarat ca fiind fondat și întemeiat.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, art.art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE :

Apelul declarat de procurorul în Procuratura r-lui Ungheni, Filimon Ivan, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 21.10.2015 pe cauza penală în privința lui xxx se admite, cu casarea sentinței în cauză și emiterea unei noi hotărîri după cum urmează:

xxx se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal, cu numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie 8000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în medicină pe un termen de 2 /doi/ ani.

Prezenta decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronu țării.

Dispozitivul deciziei pronunțat la data de 27.04.2016.

Decizia motivată pronunțată și înmînată la data de XXXXXXXXXX.

Președinte de ședință, judec ător

Judecătoria