

Dosarul nr. 1-406/2023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24.10.2023
mun.Cahul

Judecătoria Cahul,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Leonid Turculeț

Grefier

Ștefan Zgîrcibaba

Cu participarea:

Procurorului

Dumitru Boghean

Avocatului

Elena Botnari

A inculpatului

a judecat în ședință publică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției cauza penală de învinuire a lui

Tufar Victor *****, născut la *****, *****

Cetățenia:*****

Studiile: *****

Situația militară: *****

Situația familială: *****

Persoanele aflate la întreținere: *****

Ocupația: *****

Domiciliul: *****

IDNP: *****

Antecedente penale: fără antecedente penale, caracterizat pozitiv, 2 copii minori la întreținere.

de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.1 Cod penal.

Cauza penală a fost înregistrată în instanță la data de 02.10.2023.

CONSTATĂ:

Tufar Victor ***** fiind conștient de faptul că nu deține permis de conducere de categoria corespunzătoare, care să-i permită conducerea autoturismelor, la data de 10.09.2023, aproximativ la ora 20.06 min deplasându-se la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe un drum public din *****, a fost oprit de către echipajul Direcției de Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național al Securității Publice a IGP al MAI, format din s*****, Olteanu Alexandru și ***** Costin Ion, cu automobilul de serviciu de model ***** cu nr/î „*****”, care în urma verificării actelor de însoțire a mijlocului de transport, au constat faptul că șoferul Tufar Victor nu deține permis de conducere de categoria corespunzătoare care să-i ofere dreptul conducerii autoturismelor, respectiv cet.Tufar Victor înțelegând că poate fi tras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale în baza art.231 alin.(2) Cod Contravențional, adică pentru „Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule”, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru fapta descrisă mai sus, dar și evitării ridicării și plasării la parcare specială a autoturismului condus de el de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****”, în continuarea intenției sale infracționale, a propus,

oferit și transmis angajaților Direcției de Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național al Securității Publice a IGP al MAI, Olteanu Alexandru și Costin Ion, bani ce nu li se cuvin în sumă de 50 (cincizeci) Euro, pentru ca aceștia din urmă, în calitate de persoane publice să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru a nu-l documenta pentru conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, faptă prevăzută de art.231 alin.(2) Cod contravențional și pentru a nu ridica și plasa la parcare specială autoturismul sus-menționat condus de el.

Cauza penală ce face obiectul cercetării a fost remisă în Instanța de judecată cu acord de recunoaștere a vinovăției, esența căruia este următoarea:

La 29 septembrie 2023, în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 din Codul de procedură penală, Tufar Victor născut la *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal.

Învinuitul recunoaște în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarație inserată în conținutul acordului și scrisă personal de învinuitul Tufar Victor:

Prin prezenta, confirm că, recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei

Fapta ce face obiectul acordului de recunoaștere a vinovăției a fost recunoscută de învinuit și este considerată ca fiind dovedită reieșind din următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de învinuit:

Raportul R-2/5296 din 10.09.2023 conform căruia colaboratorul de poliție Olteanu A. a denunțat acțiunea de corupere activă comisă de Tufar V.

Proces verbal de cercetare la fața locului cu tabel foto în cadrul căruia a fost cercetat locul faptei, depistate și ridicate o bancnotă de 50 Euro, actele lui Tufar Victor referitor la vehiculul pe care-l conducea.

Declarațiile martorului Olteanu Alexandru din 12.09.2023 care a relatat că activând în cadrul serviciului împreună cu colegul Costin Ion, au stopat vehiculul condus de Tufar Victor pentru comiterea unei contravenții și acesta pentru a mușamaliza cazul i-a propus suma de 50 Euro.

Declarațiile similare a făcut și martorul Costin Ion.

Proces verbal de ridicare de la Costin Ion, 2 fișiere video pe un suport CD, aceste înregistrări fiind făcute în cadrul documentării învinuitului pentru fapta comisă.

Proces verbal de examinare a obiectului DVD-R Freestyle, cu stenograma convorbirilor. Conform acestor convorbiri în cadrul documentării lui Tufar Victor pentru comiterea unei contravenții, acesta a oferit colaboratorului de poliție o bancnotă de 50 Euro pentru a nu documenta cazul, contrar faptului că i-a fost explicat că aceasta este ilegal.

Proces verbal de examinare cu participarea specialistului, a bancnotei de 50 euro cu seria *****, numărul *****, anul de emisie 2017 fiind stabilită că este veridică, cu toate semnele de protecție prezente.

Răspunsul SÎT CCA Cahul nr.03/59-501 din 26.09.23, din care rezultă că Tufar Victor nu deține permis de conducere.

Copiile legitimațiilor de serviciu ale polițiștilor Olteanu Alexandru și Costin Ion.

Corpuri delict:-Pachet nr.1 cu un DVD-R cu înregistrări video-audio.

Pachet „A”, în care se află una bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria *****, numărul *****, anul de emisie 2017, ridicată în cadrul cercetării la fața locului.

Copia procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 001690 din 10.09.2023 întocmit în privința cet.Tufar Victor în baza art.231 al.2 CC., pentru comiterea acestei contravenții inculpatul fiind stopat la data de 10.09.2023

În ședința de judecată inculpatul a relatat că la 10.09.2023 se deplasa acasă în *****, după serviciu cu automobilul de model ***** cu n/î *****. În s*****i a fost stopat de Poliție și pentru a nu-i fi ridicată mașina a oferit acestora mită 50 Euro. Dînsul nu avea permis de conducere, polițiștii i-au explicat consecințele acțiunilor sale, de cele comise regretă.

Instanța examinînd materialele cauzei, ascultînd inculpatul ajunge la concluzia că prin acțiunile sale intenționate TUFAR Victor *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: - *”Promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”*, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu *închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În continuare Instanța denotă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținînd cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

-categoria pedepsei: *închisoare, cu amendă.*

-mărimea pedepsei convenite: *închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.*

Conform argumentelor procurorului, această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;

- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;

- natura și gravitatea acuzației înaintate;

- pericolul public prezentat de învinuit;

- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;

- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Instanța denotă că potrivit art. 80 al.1 CP în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

La examinarea acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța a verificat dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Conform art. 509/1 al.5 CPP în cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului. Instanța poate aplica pedeapsa complementară în cazul în care ajunge la această concluzie.

Corespunzător celor descrise mai sus, Instanța ajunge la concluzia că aprecierea pedepsei definitive de către procuror s-a făcut eronat, aceasta fiind prea aspră în raport cu personalitatea

inculpatului și în vederea înlăturării erorii constatate, inculpatului îi poate fi aplicată o pedeapsă mai blândă decât cea negociată, fără a agrava situația acestuia în mărime de un an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 u.c., echivalentul a 100 mii lei.

Instanța este de acord cu modul de executare a pedepsei la care s-a ajuns la consens și anume că modul de executare a pedepsei: prin aplicarea art.90 din Codul Penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii, dacă în termenul de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, care exercită controlul executării pedepsei.

Totodată perioada de probațiune stabilit inculpatului urmează a fi de un an, în opinia Instanței acest termen fiind suficient pentru a stabilit dacă inculpatul s-a corectat.

Această concluzie se impune din motivul că inculpatul anterior nu a fost judecată, are la *****, este caracterizat pozitiv, a recunoscut vinovăția, pe dosar nu există un prejudiciu ce s-ar impune a fi reparat, nu există parte vătămată.

De asemenea, Instanța apreciază că în situația aplicării unei pedepsei mai blânde, nu se impune respingerea acordului și nici acceptarea pedepsei negociate cu procurorul, deoarece aceasta rezultă din logica prevederilor art. 509/2 CPP, care stabilește că acordul poate fi respins când se apreciază că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este **nejustificat de blândă** în raport cu gravitatea infracțiunii sau cu personalitatea inculpatului, deci nu **nejustificat de aspră** cum e în speța dată.

Potrivit celor stabilite în ședința de judecată, anume pedeapsa aplicată este apreciată de Instanță ca având un caracter rezonabil și va răspunde rigurilor stabilite de art. 61 Cod Penal.

Instanța mai denotă că potrivit art. 64 al.3 C.P. mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

În baza celor expuse, luând în considerație situația familială a inculpatului, faptul că are copii minori la întreținere, Instanța va decide că amenda stabilită lui Tufar Victor urmează a fi achitată în termen de 3 ani de la rămânerea sentinței definitive și irevocabile.

Față de inculpat nu a fost aleasă măsura preventivă.

Cheltuieli de judecată, acțiune civilă nu sunt.

La intrarea sentinței în vigoare, o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria *****, numărul *****, anul de emisie 2017 se trece în venitul statului, un suport electronic de tip CD-R a-l păstra la materialele cauzei.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 509/1, 384-385 Cod de procedură penală instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Tufar Victor ***** este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.1 Cod penal stabilindu-i pedeapsă în formă de un an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 mii lei.

Conform art. 90 C.P. pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Tufar Victor se consideră condiționată cu stabilirea unei perioade de probațiune de un an obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În conformitate cu prevederile art. 64 al.3 C.P. pedeapsa cu amenda aplicată lui Tufar Victor urmează a fi achitată în termen de 3 ani de la rămânerea sentinței definitive și irevocabile.

La intrarea sentinței în vigoare, o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria *****, numărul *****, anul de emisie 2017 se trece în venitul statului, un suport electronic de tip CD-R a-l păstra la materialele cauzei.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecător

Leonid TURCULEȚ