

DECIZIE
În numele Legii

01 martie 2016

mun. Chișinău

Procedura penală al Curții de Apel Chișinău

vând în componența sa:

reședintele ședinței

Xenofon Ulianovschi

deputați

Ion Secieru și Svetlana Balmuș

secretar

Diana Antoci

la participarea:

Vitalie Călugăreanu

procurorului

Cristina Negru, Natalia Buhnă

procurorilor inculpaților

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Ialoveni, Valeriu Cîrlan, declarat împotriva sentinței judecătorești Ialoveni, din 30 iunie 2015, în cauza penală întru acuzarea lui :

Cecan Nicolai Nicolai, născut la 22 februarie 1989, originar din com. Mălăiești, r-l Râșcani, și domiciliat str. Alecu Russo, 5, or. Ialoveni, moldovean de naționalitate, cu studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de ofițer de investigații din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, căsătorit, are la întreținere un copil minor, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cetățean

al RM, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 166, ¹ alin. 1 și art. 328 alin. 1 din Codul penal al RM.

Sava Valentin Valeriu, născut la 31 iulie 1987, originar și domiciliat com.

Bardar, r-l Ialoveni, moldovean de naționalitate, cu studii superioare,

celibatar, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de ofițer de

investigații din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, anterior ne

judecat, fără antecedente penale, cetățean al RM, în comiterea infracțiunii

prevăzute la art. 328 alin. 1 din Codul penal al RM,

Pricina s-a aflat pe rolul:

- **primei instanțe de la 09 ianuarie 2014 până la 30 iunie 2015.**

- **Instanței de apel din 17 iulie 2015 până la 01 martie 2016.**

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu a susținut apelul declarat de către procurorul din procuratura Ialoveni, Valeriu Cîrlan și a solicitat admiterea lui în temeiurile și motivele invocate.

Partea vătămată Mihail Iacovenco și Vasile Roșca apelul declarat de procurorul din procuratura Ialoveni, Valeriu Cîrlan nu au susținut.

Avocatul Cristina Negru cu inculpatul Nicolai Cecan nu au susținut apelul declarat de procurorul Valeriu Cîrlan și au solicitat respingerea lui cu menținerea sentinței primei instanțe.

Avocatul Natalia Buhnă cu inculpatul Valentin Sava nu au susținut apelul declarat de procurorul Valeriu Cîrlan și au solicitat respingerea lui cu menținerea sentinței primei instanțe.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorești Ialoveni din 30 iunie 2015, Cecan Nicolai a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. 2 din Cod contravențional și eliberat de la aplicarea sancțiunii contravenționale în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională prevăzută de art. 30 din Cod contravențional.

În conformitate cu art. 390 alin. 1 pct. 3 din Cod de procedură penală inculpații Cecan Nicolai și Sava Valentin au fost achitați pe motiv că învinuirea adusă în baza art. 328 alin. 1 din Cod penal nu întrunește elementele infracțiunii.

Pentru a se pronunța sentința în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, de organul de urmărire penală și de procuror inculpații Cecan Nicolai și Sava Valentin sânt învinuiți în aceea că, deținând funcția de ofițeri de investigație al Serviciului Investigații al IP Ialoveni și fiind astfel persoane publice conform prevederilor art.123 al. 2 din Cod penal investite cu drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor unei autorități publice, contrar prevederilor art.3 CEDO, art. 24 al.2 din Constituția R Moldova, art.1-4, 18 al.1,2, art.21 lit a, art.26 lit a, din Legea cu privire la activitatea poliției și Statutul polițistului din 27.12.2012 p.16 lit. a), b) Cod Etică și Deontologie al polițistului, aprobat prin hotărârea Guvernului RM din 10 mai 2006, cât și atribuțiilor stipulate în fișa posturilor a funcțiilor deținute care-i obligă pe inculpați să nu supună pe nimeni la tortură, să nu aplice forță fizică decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția RRM și legile R Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante în orice circumstanțe în care s-ar afla, să nu recurgă la forță, cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai pentru a se atinge un obiectiv legitim, inculpații au ignorat aceste prevederi legale și acționând cu titlu oficial ca reprezentanți ai MAI, având scopul depășirii atribuțiilor de serviciu de comun acord la 04 septembrie 2013 aproximativ pe la orele 10.⁰⁰ min., inculpații Cecan Nicolai și Sava Valentin contrar prevederile legale, fără a cita persoana conform prevederilor art. 382 din Cod contravențional cât și contrar prevederilor art. 236, 239 Cod de procedură penală, și-au depășit atribuțiile de serviciu în urma refuzului cet. Roșca Vasile de a se prezenta la IP Ialoveni fără a fi citat legal, ambii au aplicat forță fizică încercând să-1 rețină pe ultimul, dar din motive independente de voința lor, au renunțat la acțiunile ilegale, deoarece au intervenit persoane.

Tot inculpatul Cecan Nicolai se învinuiește în aceea că, deținând funcția de ofițer de investigație al Serviciului Investigații al IP Ialoveni și fiind astfel persoană publică conform prevederilor art.123 al. 2 din Cod penal investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor unei autorități publice, contrar prevederilor art. 3 CEDO, art. 24 al.2 din Constituția R Moldova, art. 1-4, 18 al.1), 2), art.21 lit a), art. 26 lit a), i) din Legea cu privire la activitatea poliției și Statutul polițistului din 27 decembrie 2012 p. 16 lit. a), b) Cod Etică și Deontologie al polițistului aprobat prin hotărârea Guvernului RM din 10 mai 2006, cât și atribuțiilor stipulate în fișa posturilor a funcțiilor deținute care-i obligă pe inculpați să nu supună pe nimeni la tortură, să nu aplice forță fizică decât pentru curmarea

incunior depline care-1 obnga pe incupat sa nu supuna pe nimen ia tortura, sa nu aplice torța fizica decat pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția RM și legile R Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante în orice circumstanțe în care s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai pentru a se atinge un obiectiv legitim, inculpatul Cecan Nicolai a ignorat aceste prevederi legale și acționând cu titlu oficial ca reprezentant al MAI, având scopul comiterii unei infracțiuni de tortură, la 14 septembrie 2013 aproximativ la orele 19.⁰⁰ min., s-a deplasat la domiciliu cet. Iacovenco Mihail amplasat pe str. Dumitru Sihastru, 3 ap.5, or. Ialoveni, unde i-a cerut acestuia să iasă afară după care i-a cerut să urce în automobilul său cu care s-au deplasat în afara localității în regiunea "La Nucari", unde i-a aplicat lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului din motiv că acesta nu a efectuat niște lucrări de reparație la domiciliul său.

În rezultatul acțiunilor violente cu caracter de tortură întreprinse de către Cecan Nicolai conform raportului de expertiză medico-legală nr.2661-D din 29 noiembrie 2013 s-a constatat că, lui Iacovenco Mihail i-au fost cauzate multiple echimoze pe față și torace pe stânga, care puteau fi produse prin acțiune traumatică a unui corp contondent dur și se califică ca vătămare neînsemnată.

La data de 08 iulie 2015 sentința judecătoreii Ialoveni a fost contestată cu apel de acuzatorul de stat Valeriu Cîrlan, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri prin care Cecan Nicolai, să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (1) Cod Penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

A-1 declara culpabil pe Cecan Nicolai Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Conform art.84 din Cod penal pentru concurs de infracțiuni și cumulul parțial al pedepselor de numit lui Cecan Nicolai închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Sava Valentin a-1 recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 90 CP, de suspendat executarea pedepsei cu stabilirea termenului de probă de 1 an, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

În susținerea apelului acuzatorul de stat indică următoarele motive:

- în motivarea apelului acuzatorul de stat invocă faptul precum că, sentința în cauză fiind ilegală prin faptul că probele fiind apreciate unilateral, fără a corobora toate declarațiile părților făcute atât în instanța de judecată, cât și la etapa de urmărire penală. Astfel, instanța în sentință, indicând faptul că, inculpați Cecan Nicolai și Sava Valentin, vina imputată nu au recunoscut și au arătat că, pe data de 04 septembrie 2013 s-au deplasat cu automobilul la locul deserviciu a părții vătămate Roșca Vasile ca să-1 transporte la IP Ialoveni, pentru a fi audiat conform unei însărcinări separate în privința acestuia, însă ultimul a refuzat să-i urmeze benevol, a opus rezistență fizică și între ei a avut loc o încăierare.

- mai invocă apelantul și faptul că, instanța eronat a interpretat prevederile deciziei Plenumului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2013, care prevede competența general-universală a procurorului de a conduce și efectua personal urmărirea penală în orice cauză, cu excepția celor menționate în art. 269 alin. (2) din Cod de procedură penală, la care și s-a referit instanța, unde doar procurorul din procuratura anticorupție poate efectua nemijlocit urmărirea penală. Prin urmare, în celelalte cazuri procurorul împuternicit cu conducerea urmăririi penale poate exercita urmărirea penală personal, după cum s-a remarcat mai sus, în raza sectorului, raionului deservit, fără a-i fi transmisă în procedură prin ordonanța Procurorului General ori adjuncțiilor lui. Această concluzie se desprinde din interpretarea logică a normelor juridice generale prevăzute de art. 52 alin. (1), (2) și (3) din Cod de procedură penală, precum și a normelor speciale din art. 270 alin. (3) - (9), art. 271 alin. (4) și (5) din Cod de procedură penală.

- De asemenea, instanța nu a luat în considerație faptul că, părțile vătămate Roșca Vasile și Iacovenco Mihail și-au schimbat în parte declarațiile făcute la etapa de urmărire penală, fapt ce se poate datora influenței inculpaților asupra acestora, deținând în continuare funcții publice.

- mai indică acuzatorul și faptul că, din probele prezentate de procuror cât și de apărare instanța a stabilit că, violența fizică aplicată de Cecan Nicolai față de Iacovenco Mihail nicidecum nefiind legată de activitatea sa de serviciu, dar rezultă în urma conflictului apărut între două persoane fizice ca urmare a neîndeplinirii de către partea vătămată a unor obligații privind efectuarea lucrărilor de reparație în apartamentul lui Cecan Nicolai, iar fapta având loc după orele deserviciu a inculpatului.

- instanța nu a luat în considerație faptul că, partea vătămată și inculpatul cunoșteau, anterior Cecan Nicolai a examinat materiale în cadrul cărora Iacovenco Mihail a avut statut de persoană bănuită, fapt care a dus la perceperea de către partea vătămată a lui Cecan Nicolai în calitate de persoană publică, din care considerent acesta acceptând să se supună cerinței lui Cecan Nicolai a urcat la el în mașină și a se deplasa în afara orașului, într-o zonă unde nu v-a interveni nimeni în discuția lor.

- instanța a considerat că, fiind în afara orelor de muncă și deoarece are un interes personal, Cecan Nicolai nu a comis fapta prevăzută de art. 166¹ alin. (1) CP, fără a lua în considerație faptul că, potrivit art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale; art. 24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova; art. 1-4, 18 alin. (1), (2), art. 21 lit. a), art. 26 alin. (1) lit. a), i), n) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012//Monitorul Oficial 42-47/145, 01.03.2013; pct. 16 lit. a), b) din Codul de etică și deontologie al polițistului și atribuțiilor funcționale.

Potrivit alin. 1 pct. (1) al art.401, și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel procurorul în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Actele cauzei atestă faptul că, prima instanță judecătoreia Ialoveni a emis, pronunțat și înmănat sentința la 30 iunie 2015, în prezența participanților la proces, inclusiv și a acuzatorului de stat, iar apelul a fost declarat de ultimul la data de 08 iulie 2015, or în a 9-a zi, cu respectarea prescripțiilor alin. 1 al art. 402 din Cod de procedură penală, f. d. 227-229.

Colegiul penal, verificând aspectul respectării termenului depunerii apelului a stabilit că, sentința motivată a fost pronunțată și înmănată în aceeași zi, iar apelul a fost depus în termenul stabilit la alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală.

Procedura citării legale a fost respectată.

În ședința instanței de apel procurorul Vitalie Călugăreanu a susținut apelul declarat de către procurorul din procuratura Ialoveni, Valeriu Cîrlan și a solicitat admiterea lui în temeiurile și motivele invocate.

Partea vătămată Mihail Iacovenco și Vasile Roșca apelul declarat de procurorul din procuratura Ialoveni, Valeriu Cîrlan nu au susținut.

Avocatul Cristina Negru cu inculpatul Nicolai Cegan nu au susținut apelul declarat de procurorul Valeriu Cîrlan și au solicitat respingerea lui cu menținerea sentinței primei instanțe.

Avocatul Natalia Buhna cu inculpatul Valentin Sava nu au susținut apelul declarat de procurorul Valeriu Cîrlan și au solicitat respingerea lui cu menținerea sentinței primei instanțe.

Colegiul penal audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel, examinând probele administrate de prima instanță, cercetate suplimentar de către instanța de apel, apreciindu-le fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, conchide că, apelul declarat de către procurorul Valeriu Cîrlan să fie admis cu casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform art. 415 alin. (2) din Cod de procedură penală, judecând cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin (2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) din Cod procedură penală, „Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.” În instanța de apel probe noi nu au fost prezentate dar s-a solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanța de fond.

În instanța de apel probe noi nu au fost prezentate dar s-a solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanța de fond.

Inculpatului Cegan Nicolae, fiind audiat la urmărirea penală a refuzat să dea careva declarații. În ședința instanței de fond a declarat că, cu Iacovenco Mihail și Roșca Vasile până l-a caz relațiile lor erau normale. Pe Iacovenco Mihail îl cunoaște demult deoarece tatăl lui și fratele locuiesc în or. Ialoveni, cunoscându-se ca vecini. În legătura că, acesta activează în calitate de electrician l-a chemat la el la domiciliu în or. Ialoveni pentru ai face lucrări de electricitate și anume de a schimba 6 întrerupătoare care trebuiau procurate de el pentru o plată preventivă de 300 de lei. În cele din urmă Iacovenco Mihail a luat banii și evita întâlnirile pentru a executa lucrările asumate. Astfel peste o perioadă, acesta i-a comunicat că, îi va întoarce banii în scurt timp. La data de 14 septembrie 2013 Cegan Nicolae l-a telefonat la domiciliu pe Iacovenco Mihail, și l-a rugat să coboare în fața blocului său pentru a discuta cu el. Astfel s-a iscat o ceartă, Iacovenco Mihail l-a rugat pe Cegan Nicolae să plece din fața blocului deoarece mama sa are probleme de sănătate și nu ar dori să audă despre problemele sale care le are cu banii. Urcându-se în automobilul lui Cegan Nicolae, aceștia au ajuns aproape de casa lui Iacovenco Mihail, în cele din urmă s-a iscat o ceartă care a dat de înțeles că, Iacovenco Mihail nu are de gând să efectueze lucrările la domiciliu dar și nici banii să îi întorcă. În acest moment ultimul a devenit agresiv l-a împins pe Cegan Nicolae, din acțiunile lui acesta a înțeles că, vrea să îl lovească, văzând acest lucru Cegan Nicolae a aplicat o lovitură în regiunea burții și alta în regiunea feții, după care urcându-se în automobil și a plecat acasă. Cegan Nicolae nu a cunoscut despre faptul că, Iacovenco Mihail a depus plângere la Centrul Național Anticorupție pe faptul că, a estorcat bani de la el, a comunicat faptul că, l-a lovit deoarece Iacovenco Mihail, l-a împins și acesta a înțeles că, el vrea să îl lovească, în rezultat l-a lovit el primul. L-a serviciu activează de la 08.⁰⁰ min. până la 17.⁰⁰ min. S-a deplasat cu Iacovenco Mihail pe la orele 19.⁰⁰ -20.⁰⁰ min., seara, cu el au stat 15-20 minute. S-au deplasat doar Cegan Nicolae și Iacovenco Mihail, au stat de vorba apoi au plecat acasă. Cu cetățeanul Iacovenco Mihail s-au aflat în relații civile ca vecini și cunoscuți de familie și apelând la el în calitate de electrician și în toată situația dată nu s-a folosit de situația s-a în cadrul IP Ialoveni. Faptul că, Iacovenco Mihail la acest moment are dosar penal și are arest la domiciliu a aflat la 18 noiembrie 2013, când a fost invitat la CNA. De asemenea acesta menționează că, la 14 septembrie 2013, n-a vorbit despre dosarele penale ale lui Iacovenco Mihail, nu i-a oferit ajutorul sau susținerea sa și nici nu știa despre dosarul dat. În timpul conflictului era în afara orelor de lucru și acțiunile sale nu se pot califica ca tortură, nu s-a adresat la organele competente privitor la faptul că, a fost atacat. Nu neagă faptul aplicării agresiunii, față de Mihail Iacovenco, însă nu a acționat în calitate de colaborator de poliție.

Suplimentar inculpatul Nicolai Cegan a susținut că, la mijlocul lui august 2013 în adresa IP Ialoveni a parvenit o cerere din partea organelor de drept din România și anume de la Interpol pe faptul acțiunilor pretinse ilegale ale lui Roșca Vasile care a fost vizată lui spre examinare. Pe parcursul lunii de nenumărate ori a emis citații în adresa lui Roșca Vasile, conform art. 236 al 1 din Cod de procedură penală și anume prin intermediul telefonului mobil pentru a se prezenta la IP Ialoveni. Ultimul refuza categoric să se prezinte invocând, mai multe motive neîntemeiate. Anterior la începutul lunii septembrie 2013 aflându-se cu ofițerul de investigații Sava Valentin, în fața Centrului de Sănătate Ialoveni l-a întâlnit pe cet. Roșca Vasile căruia legitimându-se i-a propus și l-a rugat să îi urmeze la IP Ialoveni pentru a lua de la acesta explicații pe marginea cererii parvenite de la autoritatea Română. Roșca Vasile a refuzat categoric, devenind foarte agresiv și a început să vorbească brutal în adresa lor, cerând de nenumărate ori să se liniștească, însă ultimul a încercat să îl îmbrâncească de la ușa de la intrare a spitalului. Susține inculpatul Nicoali Cegan că, l-a apucat de mână pe Vasile Roșca și a încercat să-i explice să se liniștească, fiindcă cererea care a parvenit de la Interpol nu e gravă. În urma discuțiilor cu el devenea tot mai agresiv și brutal în timp ce acesta a început să strige precum că, poliția îl bate. În acel moment au încercat împreună cu colegul Sava Valentin să-l liniștească, de nu în caz contrar îl v-a lega cu centură. În urma căruia Vasile Roșca, s-a liniștit explicându-i din nou că, trebuie să îi urmeze la IP Ialoveni, având un comportament adecvat acesta le-a explicat că are nevoie de o citație în scris și nu prin intermediul telefonului, după aceasta li s-a oferit de el personal ultimului citația cu aceleași date contra semnătură.

Nicolai Cegan a mai menționat faptul că, cererea de la Interpol a primit spre examinare la 12 august 2013, ca până la data de 04 septembrie 2013 l-a telefonat și l-a citat pe Vasile Roșca, care nu s-a mai prezentat. Roșca Vasile nu s-a prezentat la IP Ialoveni, iar la solicitarea sa, acesta a refuzat. Roșca Vasile, nu a fost ținut cu fata la pământ, el singur s-a pus jos și nu au încercat să îl urce, cu forța în automobil. Nu au fost înregistrate la IP Ialoveni materiale pe faptul ultragrierii colaboratorului de poliție, nu s-a considerat necesară înregistrarea faptului dat. În cazul lui Vasile Roșca, susține Nicolai Cegan consideră că, s-a procedat conform legislației, precum și citarea a prin telefon, urma citarea prin citație după care era necesară aducerea forțată. Nu au fost provocate leziuni lui Roșca Vasile. Mai susține inculpatul Nicolai Cegan că, posibilele leziuni puteau fi provocate în timpul lucrului, deoarece el activează ca lăcătuș. Expertiza din 23 octombrie 2013 spune că, nu este exclus faptul provocării leziunilor constatate în urma căderii. Roșca Vasile a depus plângere deoarece are probleme cu încălcarea legislației și așa a vrut să evite de a fi pedepsit. După înmânarea citației Roșca Vasile, s-a prezentat la IP Ialoveni. Privitor la materialul de la Interpol el a dat răspuns la întrebările puse în chestionar, susține Nicolai Cegan. În plângerea din 04 septembrie 2013, este indicat faptul că, acesta a fost bruscat fără careva motive de 2 persoane provocându-i dureri fizice, iar în raport de expertiză din 04septembrie 2013 se indică, a fost bruscat de 2 polițisti răsucindu-i mâinele, călcându-l cu

picioarele peste mâini, iar în plângere cest lucru nu este indicat, sunt divergente în datele medicale de la Centrul de Sănătate Ialoveni și concluziile expertizei medico-legale și anume nu e confirmată diagnoza clinică. Raportul de expertiză din 23 octombrie 2013, fiind indicate leziunile depistate sunt accesibile pentru maina proprie și nu se exclude formarea lor de la căderea din poziție verticală. Roșca Maria fiind mama lui Roșca Vasile are influența asupra medicilor din Spitalul Raional Ialoveni și din declarațiile acesteia se confirmă că, nu a văzut că polițiștii să-l bată pe feciorul său. Mai menționează că, Roșca Vasile era foarte agresiv, opunea rezistența și avea un comportament inadecvat.

Inculpatul Nicolai Cecan a susținut faptul că, în privința lui Roșca Vasile nu s-au aplicat careva mijloace sau forța fizică, solicitându-i doar să îi urmeze la IP Ialoveni. Vasile Roșca devenind agresiv deoarece presupune că, în legătură cu problemele în România. În momentul când a venit mama lui Roșca Vasile a solicitat citația în scris. De asemenea Vasile Roșca nu a spus că, nu poate părăsi serviciul fără citație, doar când a venit șefa sa, a relatat acest fapt. După discuțiile cu Roșca Vasile acesta nu i-au împiedicat să intre în incinta Policlinicii Ialoveni. Când s-a deplasat la Spitalul raional Ialoveni, când îl suna pe Vasile Roșca nu refuza prezentarea, însă amâna de fiecare dată spunând că v-a veni mai târziu.

Inculpatul Nicolai Cecan în instanța de apel, a susținut declarațiile făcute la faza de urmărire penală și în instanța de fond, apelul procurorului nu a susținut, vina nu a recunoscut.

Inculpatul Sava Valentin, fiind audiat la urmărirea penală a refuzat să facă declarații, în ședința instanței de fond a declarat că, pe Roșca Valentin îl cunoaște și că, erau în relații normale. Aproximativ la mijlocul lunii august 2013 în adresa IP Ialoveni a parvenit cererea din partea organelor de drept din România –Interpol pe faptul acțiunilor pretinse ilegale ale cet. Roșca Vasile, care i-a fost vizată colegului Cecan Nicolai, pe parcursul lunii august de nenumărate ori de către Cecan Nicolai, a fost citat Roșca Vasile, conform prevederilor art. 236 al. 1 din Cod de procedură penală prin intermediul telefonului mobil pentru a se prezenta la IP Ialoveni. Acesta refuza categoric să se prezinte invocând mai multe motive neîntemeiate. Ulterior la începutul lunii septembrie 2013 aflându-se împreună cu ofițerul de investigații Cecan Nicolai, în apropierea spitalului Raional Ialoveni l-au întâlnit pe cet. Roșca Vasile, legitimându-se i-au propus și totodată l-au rugat să îi urmeze la IP Ialoveni pentru a da explicații pe marginea cererii parvenite de la autoritatea română. Roșca Vasile a refuzat categoric să îi urmeze la inspectorat devenind agresiv și vorbind brutal, aplicând forța.

Inculpatul Valentin Sava a mai relatat despre faptul că, acesta s-a deplasat cu Cecan Nicolai, pentru a-l cita pe Roșca Vasile, la IP Ialoveni, de asemenea s-au deplasat la Spitalul raional pentru a discuta cu Roșca Vasile, să se prezinte la IP Ialoveni, care după discuții refuza să se prezinte la IP Ialoveni, și a devenit agresiv. Roșca Vasile, posibil din cauza că, a avut mai multe probleme cu legea.

La cele relatate mai sus se mai menționează despre faptul că, în privința cet. Roșca Vasile, nu au fost aplicate careva mijloace speciale sau forță fizică, fiind propus doar faptul să îi urmeze la IP Ialoveni. Cerându-i de nenumărate ori să se liniștească, ultimul a început să-l îmbrâncească pe Cecan Nicolae, acesta apucându-l de mână a încercat să-i explice lui Roșca Vasile să se liniștească, fiindcă cererea parvenită de la Interpol nu era atât de gravă. În urma discuției cu Roșca Vasile, acesta devenea tot mai agresiv și brutal în timp ce încercam să-l liniștesc ultimul s-a pus jos la pământ și a început să strige cu voce ridicată precum că, poliția îl bate. În acel moment colegul său s-a apropiat de Roșca Vasile spunându-i să se calmeze și să nu joace teatru în loc public, fiindcă în caz contrar va scoate centura și îl va lega. În acel timp de ei s-a apropiat un domn și i-a întrebat ce s-a întâmplat la care s-a legitimat și acesta i-a spus lui Roșca Vasile, să se liniștească, în urma căruia acesta s-a calmat și s-a ridicat singur de jos. Explicându-i din nou că, trebuie să îi urmeze la inspectorat în acel moment s-a apropiat o doamnă car s-a prezentat că, e șefa nemijlocită a lui Roșca Vasile. În acel timp Roșca Vasile, a comunicat că, au nevoie de citația scrisă, dar nu prin intermediul telefonului mobil, după ce de către colegul acestuia i-a fost prezentată ultimului o citație cu aceiași dată contra semnătură.

Inculpatul Valetina Sava în instanța de apel a susținut declarațiile făcute la faza de urmărire penală și în instanța de judecată, apelul procurorului nu a susținut, solicitând respingerea lui, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut.

Instanța de apel audiind inculpații Nicolai Cecan și Valentin Sava, examinând suportul probator prezentat, consideră vina acestora în comiterea infracțiunilor incriminate, dovedită în afara dubiilor rezonabile prin probele:

- ***Declarațiile părții vătămate Iacovenco Mihail, fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat*** că, la 14 septembrie 2013 aproximativ la orele 19.⁰⁰ min., aflându-se la domiciliu său, a fost telefonat la fix, de către Cecan Nicolai care i-a comunicat să coboare, până afară jos, la scara blocului. Coborând în fața scării blocului era automobilul lui Cecan Nicolae de model Nissan de culoare surie cu numerele de înmatriculare parcat lângă blocul lui, unde s-a apropiat, iar Cecan Nicolae a coborât, comunicându-i despre faptul, cunoaște despre plângerea sa depusă la CNA în privința lui. Susține Mihail Iacovenco că, a răspuns acestuia că, nu cunoaște despre ce vorbește, la care Cecan Nicolai i-a zis că, poate să-i demonstreze acest fapt și i-a zis să se urce în automobil și să meargă cu el. El s-a urcat în automobil și s-au deplasat în direcția Nucarilor, unde Cecan Nicolai a oprit lângă un lan de porumb și i-a zis să coboare din mașină, după ce au coborât ambii din automobil Cecan Nicolai l-a percheziționat și i-a găsit un dictofon pe care el l-a ascuns mâneacă. Menționează faptul că, acest dictafon îi aparține lui personal, astfel a încercat să-l folosească din motiv că, cet. Cecan Nicolai anterior a mai fost la el la domiciliu și i-a spus că, este necesar de o anumită sumă de bani, 40000 lei pentru soluționarea pozitivă a cazului său în judecată. Când a găsit Cecan Nicolai acest dictafon a încercat să-l strice și văzând că nu i se primește l-a aruncat într-o direcție necunoscută, după care a început să îl numească cu cuvinte necenzurate și să-i aplice multiple lovituri cu pumnii picioarele peste față și corp și zicând faptul că, s-a adresat la CNA nu îl v-a ajuta cu nimic ba dimpotrivă îi va crea mari probleme. Declară pătmitul Mihail Iacovenco că, el nu a depus careva plângere la organele de drept inclusiv CNA. Prin folosirea acestui dictafon a vrut să se asigure personal în vederea ne admiterii a colaboratorii poliție a careva abuzuri sau ilegalități în privința sa. Totodată atunci seara Cecan Nicolai i-a aplicat aproximativ 4 lovituri cu pumnul în cap, trei palme peste față și văzând că, nu cade jos i-a făcut o piedică l-a doborât la pământ și i-a aplicat aproximativ cinci lovituri cu picioarele peste corp după care l-a ridicat și din nou i-a făcut o piedică și el a căzut din nou jos și Cecan Nicolai s-a urcat peste el și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul peste față și cap, totodată aplicându-i și lovituri peste coaste. Văzând că, nu se mișcă Cecan Nicolai s-a oprit de aplicat lovituri, s-a ridicat de pe el și s-a urcat în automobilul său și a plecat într-o direcție necunoscută, f.d. 8-9.

În cadrul urmăririi penale pătimitul Mihail Iacovenco, fiind audiat suplimentar la 12 noiembrie 2013 a menționat că, declarațiile

făcute la 02 octombrie 2013, nu corespund în totalitate adevărului, dânsul a spus adevărul, însă au fost scrise de către colaboratorii CNA, el a semnat fără să citească conținutul. Astfel, adevărul este următorul, la moment are un dosar penal la Anenii Noi, în cadrul căruia a fost arestat pentru o perioadă de 30 zile, apoi a fost plasat în arest la domiciliu. Ulterior, de el s-a apropiat o persoană pe nume Dumitru, care i-a propus să rezolve problema cu dosarul penal dacă oferă 40.000 lei. Peste ceva timp a fost telefonat de către ofițerii CNA care i-au propus să-l ajute cu dosarul de al Anenii Noi, dacă va demonstra că, cineva cere bani pentru dosar, după care i-au dat un dictafon pentru a înregistra discuțiile cu această persoană. La începutul lunii septembrie a pierdut acest dictofon, după care fiind telefonat de către ofițerii CNA nu răspundea la apeluri nu știa ce să facă, cum să le explice că a pierdut aparatul de înregistrare audio care costa foarte mult. La mijlocul lunii septembrie, într-o zi pe la orele 19.³⁰ min., a fost telefonat la telefonul de fix de către Cecan Nicolai, care i-a spus să iasă până afară. Cu Cecan Nicolai se cunoaște, este vecin tatăl său, care locuiesc pe o stradă. Cu Cecan Nicolai a avut o înțelegere să-i schimbe întrerupătoarele în casă, pentru care fapt a primit bani de la Cecan Nicolai să procure acele întrerupătoare, dar banii i-a cheltuit. După ce a sunat Cecan Nicolai a coborât jos în ograda casei, unde au stat de vorbă, acesta întrebându-l de ce nu-și onorează obligațiunile și între ei s-a iscat o ceartă. Atunci Cecan Nicolai i-a spus să urce în mașină ca să nu fie auziți de toți vecinii. Cu mașina au mers în zona din apropiere ce se numește „La Nucari”, au coborât din mașină și au început să discute mai departe. Declară că, nu a avut nici o scuză pentru faptul că, a cheltuit banii. În acest timp, Cecan Nicolai a început să-i aplice lovituri, lovindu-l cu pumnul în față, câteva lovituri în regiunea coastelor, după care l-a dat jos și i-a aplicat și două lovituri cu picioarele. Apoi Cecan Nicolai a urcat în mașină și a aplecat. Declară că, nu l-a înjurat sau lovit pe Cecan Nicolai.

Partea vătămat Mihail Iacovenco, fiind audiat în ședința instanței de apel a comunicat că, susține sentința primei instanțe referitor la apelul declarat de către acuzator nu a fost de acord și a solicitat respingerea lui. A mai comunicat suplimentar că, a fost maltratat din motiv că, a împrumutat niște bani de la Cecan Nicolae și nu i-a restituit. În cadrul urmăririi penale a mai invocat și faptul că, i-a comunicat lui Cecan Nicolae că, o se depună o plângere la CNA. Ultimul nu a fost amenințat nicidecum din partea lui Cecan Nicolai.

Declaratiile părții vătămate Roșca Vasile, care a declarat că, la data de 04 septembrie 2013 aproximativ la ora 10.⁰⁰ min., se afla la serviciu la IMSP SR Ialoveni, unde activează în calitate de electrician, venea împreună cu medicul Victor Zmeu, parcând mașina în partea laterală a policlinicii, unde sunt amplasate birourile avocaților. Coborând din mașină, l-a observat pe colaboratorul de poliție Cecan Nicolai, cu care mai era o persoană, care cunoaște că, de asemenea este polițist. Pe Cecan Nicolai, îl cunoaște fiindcă anterior el a examinat o cerere sustragerea de la el a unui telefon mobil. Ieșind din mașină s-a apropiat de ei, iar Zmeu Victor a rămas să închidă mașina. După ce s-a salutat cu polițiștii, Cecan Nicolai i-a reproșat faptul că, nu-i răspunde la apelurile sale, la ce el i-a spus că, nu a dorit să răspundă motivul pentru ce era căutat de Cecan Nicolai, este faptul că, cu o săptămână înainte, Cecan Nicolai a solicitat de la el să-i prezinte copia actelor mașinii cu care el circula, explicând că, este necesar pentru serviciul său. Lui Cecan Nicolae i-a spus că, nu a vrut să răspund la apeluri fiindcă nu am reușit să fac copia actelor solicitate și nu înțelege care era motivul ca el să-i prezinte aceste documente. De asemenea menționează că, în permanență Cecan Nicolai discuta foarte brutal cu el. Atunci acesta a spus să meargă cu el la IP Ialoveni, pentru a face explicații privind un act venit de la Interpol pe numele său. Actul respectiv Cecan Nicolai nu i l-a prezentat. Roșca Vasile a spus că, deja a fost odată la poliție pe cazul dat, dar la moment nu avea posibilitatea de a merge, deoarece era la serviciu și avea nevoie de o citație să o prezinte medicului-șef, ca să primească permisiunea să plece de la serviciu. Cecan Nicolai a repetat din nou cererea sa, el a refuzat, s-a întors spre ușă și s-a pornit spre policlinică. În acest moment Cecan Nicolai, împreună cu al doilea polițist, l-au apucat de mâini, le-au răsucit l-a spate și îl duceau spre mașina lor. Mașina era de model „Nissan Quashai” de culoare gri metalizat, numerele de înmatriculare transnistrene. Atunci el am reușit să scape din mâinile lor și a mers câțiva pași, unde polițiștii l-au apucat din nou și încercau să îl urce cu forța în mașina lor. El opunând rezistență a căzut, iar Cecan Nicolai s-a urcat pe el, a scos cureaua de la brâu, iar al doilea polițist i-i ținea mâna stângă cu piciorul la pământ. În aceste momente, Zmeu Victor i-i întreba de ce aceștia aplică forța fizică, cerându-le să înceteze. În timp ce Cecan Nicolai încerca să-i lege mâinile cu cureaua, Roșca Vasile i-a spus lui Zmeu Vasile să filmeze tot ce se petrece, cu telefonul mobil. În acest moment polițiștii s-au dat jos de pe el și fiind la pământ, s-a întors cu fața în sus și le spunea polițiștilor să-i dea pace. După acesta el s-a ridicat în picioare și Cecan Nicolai spunea să meargă cu ei, el a spus că, merge numai dacă i-i predau citație. Atunci Cecan Nicolai a spus să meargă la șeful lui să ceară el permisiunea ca să fie eliberat de la serviciu. În acest moment de ei s-a apropiat Roșca Marina, șefa serviciului tehnic și gospodăria a policlinicii, care este și mama sa. Roșca Marina a venit pentru că, cineva i-a spus că, el este bătut. Atunci au intrat cu toții într-un birou din policlinică, unde Cecan Nicolai declara că, el, Roșca Vasile este bănuț de faptul că, sustrage mașini, că a sustras o geantă din policlinică și el o să demonstreze că, el a comis infracțiunile el și Roșca Marina, au solicitat ca să fie citat în mod legal, după care o să se prezinte la poliție. După aceasta polițiștii au plecat. Peste aproximativ 15 minute, Cecan Nicolai a adus o citație pentru data de 06 septembrie 2013, f. d. 23-24.

Vasile Roșca fiind audiat în ședința instanței de fond cât și a celei de apel declarațiile făcute la urmărirea penală nu a susținut, menționând că le susține pe cele făcute în instanța de fond. A comunicat că este de acord cu sentința primei instanței, iar cu apelul procurorului nu este de acord.

În instanța de fond pătimitul Vasile Roșca a indicat că, pe inculpații Nicolai Cecan și Valentin Sava îi cunoaște cu care este în relații normale, i-a cunoscut ca fiind colaboratori de poliție deoarece a avut tangențe cu un caz. În toamna anului 2013 susține pătimitul Vasile Roșca era împreună cu Victor Zmeu, la spitalul raiona Ialoveni, unde era angajat și activa. La un moment de el s-a apropiat Nicolai Cecan cu colegul său Sava Valentin, și l-au invitat la IP Ialoveni, în legătură cu un caz întâmplat în România, pentru a face declarații. Susține pătimitul Vasile Roșca că, a refuzat să se supună ordinelor colaboratorilor de poliție, era enervat foarte tare, și a opus și rezistență. Înainte de caz a fost sunat de domnul Cecan Nicolai, prima dată a fost la poliție pentru a efectua expertiza, rezultatul expertizei fiind negativ, din acțiunile lor ultimul a înțeles că colaboratorii de poliție au încercat să îl liniștească pentru că, era cam nervos. Referitor la faptul că partea vătămată i-a solicitat lui Zmeu să filmeze acțiunile polițiștilor nu ține minte nimic. A mai comunicat că, nu ține minte să fi fost urcat cu forța în mașină el din propria dorință a urcat în mașină. După data incidentului peste vreo 3 zile a fost la poliție, colaboratorii i-au adus citația după câteva ore după cele întâmplate. A mai comunicat că, declarațiile făcute la faza de urmărire penală le susține parțial, f. d. 181-184.

Declaratiile martorului Zmeu Victor, care a declarat că, la data de 04 septembrie 2013, aproximativ ora 10.⁰⁰ min., se deplasa la serviciu, la IMSP SR Ialoveni, unde activează în calitate de medic stomatolog, cu el în mașină era și Roșca Vasile, de asemenea apropiat al policlinicii date. Ajungând la serviciu, a parcat mașina în partea dreaptă a clădirii, unde împreună cu coborât din mașină

angajat al policlinicii date. Ajungând la serviciu, a parcat mașina în partea dreaptă a clădirii, unde împreună au coborât din mașina. Atunci a observat la ușa policlinicii doi băieți, de care s-a apropiat Vasile Roșca. Aceștia discutau, nu a observat ca ei să se certe. Cine erau acele două persoane nu cunoștea. A vrut să intre în policlinică, însă intrarea respectivă se face printr-o sală care era ocupată, fiind nevoie să se întoarcă înapoi. La întoarcere, a văzut cum acei doi băieți încercau să-l urce pe Roșca Vasile în mașina lor, de model „SUV”, culoare gri metalizat cu numere străine. Roșca Vasile opunea rezistență, fiind pus la pământ. Unul din acele persoane a scos cureaua și a încercat să-i lege cu ea mâinile la spate. Atunci el s-a apropiat să întrebe ce se întâmplă și l-a întrebat să de ce încercă să-l urce pe Roșca Vasile în mașină, declarând că dacă nu-i dau pace o să cheme poliția, unul din acele persoane a scos legitimația de polițist și s-a prezentat poliția. Acei polițiști strigau la Vasile „să furi mai puțin, ești căutat de interpol. Tot atunci din policlinică a ieșit Roșca Marina, angajată a policlinicii și mama lui Vasile, care a întrebat ce se întâmplă. Atunci polițiștii i-au dat voie să se ridice de jos și ei cu toții au intrat în policlinică. Ce s-a întâmplat mai departe nu știe. Toate aceste evenimente s-au produs în loc public prezente și alte persoane, cine sunt, nu cunoaște, f.d. 28.

Fiind audiat în ședința instanței de fond și apel, martorul Victor Zmeu a susținut declarațiile făcute la faza de urmărire penală și în instanța de fond. Suplimentar a comunicat că, pe inculpații Cecan Nicolai și Valentin Sava nu îi cunoaște, iar pe partea vătămată Roșca Vasile îl cunoaște. La data de 04 septembrie 2013 a fost martor ocular când a fost reținut partea vătămată, nu ține minte cine a încercat să-i lege mâinile părții vătămate. Roșca Maria nu s-a aflat la fața locului ea ulterior s-a apropiat. Pe Domul Vasile și Roșca Mariana îi cunoaște de la locul de muncă, discuția din start a fost calmă ulterior domnul Vasile a ridicat tonul. Rezistență față de colaboratori ultimul a opus, 190.

Declarațiile martorului Roșca Marina, care la faza de urmărire penală a declarat că, la data de 04 septembrie 2013, aproximativ la ora 10.⁰⁰ min., se afla la serviciu, la IMSP ȘR Ialoveni, unde activează în calitate de șef serviciu tehnic-gospodărie, unde de ea s-a apropiat colaboratoarea Budeanu Elena, care i-a spus că, pe feciorul său îl bate cineva afară, în partea policlinicii spre farmacie. Atunci ea a mers spre ieșire, unde pe hol l-a văzut pe feciorul său Roșca Vasile, care lucrează în calitate de electric la policlinica raională, care era împreună cu doi bărbați. Ea a întrebat ce s-a întâmplat. Ei au spus că vor să meargă la directorul IMSP ȘR Ialoveni. Fiindcă acei bărbați vorbeau tare făceau gălăgie, i-a invitat să intre într-un birou, unde le-a spus că, este șefa lui Roșca Vasile, și a întrebat ce s-a întâmplat și cine sunt ei. Unul din ei a prezentat legitimația de polițist, spunând că, Vasile Roșca nu a dorit să meargă la poliție. Atunci Vasile Roșca a spus că, el trebuia să informeze conducerea. Fiindcă el era la serviciu și are nevoie de permisiunea conducerii. Atunci unul din polițiști, care a este Cecan Nicolai, care și era mai agresiv, a spus că Vasile Roșca e un hoț, că a furat o mașină și a mai furat o geantă oarecare. După aceasta Cecan Nicolai a spus că, dacă este nevoie de citație, el acuși o să o aducă.

A plecat și peste 10-15 min.. a adus o citație, pe care i-a înmănat-o lui Vasile Roșca. Ea a întrebat pe polițiști dacă l-au bătut pe Vasile Roșca, iar Cecan Nicolai, a spus că el are martori că, nu a pus maina pe Vasile Roșca. După aceasta polițiștii au plecat. Martori la faptul cum polițiștii au aplicat violența asupra feciorului ei au fost și Chisiliuc Natalia, Roșca Marin, care de asemenea este feciorul său, f.d. 29.

Fiind audiată în ședința instanței de fond și de apel a susținut declarațiile date de la urmărirea penală și în instanța de fond, a comunicat că nu a fost de față când a fost reținut Roșca Vasile, fiind la policlinică la serviciu, a solicitat citație și colaboratorii s-au întors cu citație. Pe Cecan Nicolae nu l-a văzut acolo prezent, f.d. 191, 283.

- **Declarațiile martorului Iacovenco Marina**, care la faza de urmărire penală, a declarat că, la este mama lui Iacovenco Mihail și acesta locuiește cu ea. La data de 14 septembrie 2013 aproximativ la ora 19.⁰⁰ min., era la domiciliu împreună cu Mihail Iacovenco, când acesta a fost telefonat de către Cecan Nicolai. Declară că, acesta nu locuiește în apropiere, deci cu acesta nu sunt vecini. De asemenea ea este invalid gradul 2, fiind bolnavă de epilepsie și în mare parte a timpului se află acasă. După ce Mihail discuta cu Cecan Nicolai, i-a spus că, acesta este afară și că dorește să discute cu el. De unde Mihail Iacovenco se cunoaște cu Cecan Nicolai ea nu știe, posibil se cunosc datorită faptului că, feciorul mai mare Iacovenco Anatolie este vecin cu acesta. După ce Mihail a ieșit afară, el s-a întors acasă aproximativ peste o oră și a observat că, este lovit la față, având urme de lovituri, avea hainele murdare, fața era roșie, cu vânătăi pe sub ochi, ținea mâna la coastele din partea stângă. L-a întrebat ce s-a întâmplat el i-a spus că, a fost bătut de Cecan Nicolai, dar nu a vrut să spună care a fost motivul. Cu privire la cazul dat alte informații nu cunoaște. Feciorul ei nu prea povestește ce se întâmplă cu el, f.d. 16, 272.

În ședința instanței de apel la cererea părții apărăării a fost audiată în calitate de martor Aurica Roșca, cu referire la circumstanțele cauzei.

Declarațiile martorului Roșca Aurica - fiind audiată în ședința instanței de apel a comunicat că, pe Roșca Vasile îl cunoaște, cu care sunt în relații conjugale, soț. Toamna când era la lucru venind acasă, Vasile Roșca i-a comunicat că, domnul Cecan Nicolai, cu încă cineva a dorit să îl i-a la poliție. Soțul i-a comunicat că, a fost tras cu forța, fiind zgâriat de la poliție, însă martorul a mai comunicat că, nu crede cele povestite de soț, deoarece acestea puteau fi provocate și în rezultatul activității sale. Martorul Aurica Roșca a mai invocat că, procurorul a spus să își schimbe mărturiile, ce a fost scris la procuratură sunt declarații veridice, a doua oară fiind mărturii false din spusele soțului. Nu cunoaște de ce soțul, Vasile Roșca nu s-a adresat cu o plângere, nu locuiește cu soțul împreună, dar sunt în relații bune. Cu domnul Cecan Nicolai se cunoaște o prietenă de a ei, ultimul s-a apropiat de ea și a întrebat-o dacă cunoaște ceva despre cazul dat, astfel a acceptat să facă declarații în instanța de judecată, f.d. 290.

Vinovăția inculpatului Cecan Nicolai și Sava Valentin, se dovedește și prin materialele cauzei cercetate în cadrul ședinței instanței de fond și în instanța de apel după cum ar fi:

- **plângerea depusă de către Mihail Iacovenco** în adresa procuraturii anticorupție, prin care solicită tragerea la răspundere penală a colaboratorului de poliție din cadrul IP Ialoveni, Nicolai Cecan, care la 14 septembrie 2013, aproximativ pe la ora 19.⁰⁰ min., l-a invitat la scara blocului, apoi fiind urcat cu forța în automobil, deplasându-se cu automobilul ultimului în sectorul numit „La nucari”, a fost lovit cu pumnii și picioarele peste tot corpul, apoi fiind percheziționat prin buzunare unde a găsit un dictofon, pe care i l-a sustras, după care s-a înfuriat și mai tare și a continuat aplicarea loviturilor, spunând că știe despre faptul că, s-a adresat cu plângere la CNA. Plângerea enunțată a fost în registrul procuraturii anticorupție la 19 septembrie 2013, sub nr. 245pr/13, **f.d. 5.**

- *cererea adresată procurorului raionului Ialoveni, depusă de Vasile Roșca din 04 septembrie 2013*, prin care acesta a solicitat să fie atrași la răspundere colaboratorii de poliție a IP Ialoveni, Cecan Nicolai și colegul său, (pe care nu-l cunoaște), care la 04 septembrie 2013, fără a explica motivul pentru care urma să se prezinte la IP Ialoveni, l-au bruscat, dorind să-l urce cu forța în automobilul acestora, cauzându-i dureri fizice. Cererea enunțată a fost înregistrată în Registrul 1-37 la 04 septembrie 2013, sub nr. 3546, f. d. 19.

- *Citație pe numele lui Roșca Vasile Fiodor, a. n. 21 decembrie 1982, domiciliat str. Păcii, 2, ap. 2, or. Ialoveni, prin care este consemnat faptul că, ultimul este citat pentru data de 06 septembrie 2013, ora 09.⁰⁰ min., în biroul de serviciu al IP Ialoveni nr. 46, f. d. 37.*

- *Raport de expertiză medico-legală nr. 2661/D din data de 29 octombrie 2013*, prin care expertul medico-legist a conchis că, la cet. Iacovenco Mihail s-au stabilit multiple echimoze pe față și torace pe stânga. Care puteau fi produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur și se califică ca vătămare neînsemnată. Leziunile caporale depistate au o vechime de nu mai mult de 4-6 zile. Leziunile corporale depistate sunt accesibile pentru mâna proprie. Nu se exclude formarea leziunilor corporale la căderea din poziția verticală stând, f.d. 10-11, 48.

- *Raport de expertiză medico-legală nr. 2660/D din data de 31 octombrie 2013*, prin care s-a stabilit la cet. Roșca Vasile, echimoze și excoriații pe membrele superioare, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări neînsemnate. Conform „Protocolului de la Istanbul” leziunile corporale mai sus menționate sunt în corelație cu trauma suportată. Diagnosticul clinic „Entorsă ligamentară articulațiilor coastelor bilateral”, nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile Regulamentului de apreciere a medico-legală a gravității vătămării corporale din motivul neconfirmării prin date clinice și paraclinice obiective. Producerea leziunilor corporale în rezultatul căderii corpului se exclude, f. d. 20-21, 49.

Instanța de apel analizând cumulul de probe prezentate de către procuror, examinându-le sub toate aspectele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, consideră justă calificarea acțiunilor inculpatului Căcan Nicolae, în baza art. 328 alin. 1 lit. a și art. 166¹ alin.1 Cod penal și a inculpatului Sava Valentin în baza art. 328 alin. 1, iar vinovăția lor în comiterea infracțiunilor menționate, dovedită în afara dubiilor rezonabile prin materialul probator examinat mai sus, iar personalitatea ultimilor susceptibilă sancționării.

Colegiul penal, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile faptul că, inculpații Căcan Nicolai și Sava Valentin, deținând funcția de ofițeri de investigație al Serviciului Investigații al IP Ialoveni și fiind astfel persoane publice conform prevederilor art.123 al. 2 din Cod penal investite cu drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor unei autorități publice, contrar prevederilor art.3 CEDO, art. 24 al.2 din Constituția R Moldova, art.1-4, 18 al.1,2, art.21 lit a, art.26 lit a, din Legea cu privire la activitatea poliției și Statutul polițistului din 27.12.2012 p.16 lit. a), b) Cod Etică și Deontologie al polițistului, aprobat prin hotărârea Guvernului RM din 10 mai 2006, cât și atribuțiilor stipulate în fișa posturilor a funcțiilor deținute care-i obligă pe inculpați să nu supună pe nimeni la tortură, să nu aplice forță fizică decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția RJM și legile R Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante în orice circumstanțe în care s-ar afla, să nu recurgă la forță, cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai pentru a se atinge un obiectiv legitim, inculpații au ignorat aceste prevederi legale și acționând cu titlu oficial ca reprezentanți ai MAI, având scopul depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, de comun acord la 04 septembrie 2013 aproximativ pe la orele 10.⁰⁰ min., inculpații Căcan Nicolai și Sava Valentin contrar prevederile legale, fără a cita persoana conform prevederilor art. 382 din Cod contravențional cât și contrar prevederilor art. 236, 239 Cod de procedură penală, și-au depășit atribuțiile deserviciu în urma refuzului cet. Roșca Vasile de a se prezenta la IP Ialoveni fără a fi citat legal, ambii au aplicat forță fizică încercând să-l rețină pe ultimul, dar din motive independente de voința lor, au renunțat la acțiunile ilegale, deoarece au intervenit persoane, cauzând astfel daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.

Tot inculpatul Căcan Nicolai, deținând funcția de ofițer de investigație al Serviciului Investigații al IP Ialoveni și fiind astfel persoană publică conform prevederilor art.123 al. 2 din Cod penal investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor unei autorități publice, contrar prevederilor art. 3 CEDO, art. 24 al.2 din Constituția R Moldova, art. 1-4, 18 al.1), 2), art.21 lit a), art. 26 lit a), i) din Legea cu privire la activitatea poliției și Statutul polițistului din 27 decembrie 2012 p. 16 lit. a), b) Cod Etică și Deontologie al polițistului aprobat prin hotărârea Guvernului RM din 10 mai 2006, cât și atribuțiilor stipulate în fișa posturilor a funcțiilor deținute care-l obligă pe inculpat să nu supună pe nimeni la tortură, să nu aplice forță fizică decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția RM și legile R Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante în orice circumstanțe în care s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai pentru a se atinge un obiectiv legitim, inculpatul Căcan Nicolai a ignorat aceste prevederi legale și acționând cu titlu oficial ca reprezentant al MAI, având scopul comiterii unei infracțiuni de tortură, la 14 septembrie 2013 aproximativ la orele 19.⁰⁰ min., s-a deplasat la domiciliu cet. Iacovenco Mihail amplasat pe str. Dumitru Sihastru, 3 ap.5, or. Ialoveni, unde i-a cerut acestuia să iasă afară după care l-a urcat în automobilul său cu care s-au deplasat în afara localității în regiunea „La Nucari”, unde i-a aplicat lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului din motiv că acesta nu a efectuat niște lucrări de reparație la domiciliul său.

În rezultatul acțiunilor violente cu caracter de tortură întreprinse de către Căcan Nicolai conform raportului de expertiză medico-legală nr.2661-D din 29 noiembrie 2013 s-a constatat că, lui Iacovenco Mihail i-au fost cauzate multiple echimoze pe față și torace pe stânga, care puteau fi produse prin acțiune traumatică a unui corp contondent dur și se califică ca vătămare neînsemnată.

Colegiul penal examinând suportul probator în speța examinată, auzind inculpații Nicolai Căcan, Valentin Sava, părțile vătămate Mihail Iacovenco, Vasile Roșca, martorii, apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că, atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești, partea acuzării a prezentat probe concludente, pertinente, în coroborare, prin care s-a demonstrat vinovăția inculpaților Căcan Nicolae și Sava Valentin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin 1 după indicii calificativi „săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a

unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însoțite de aplicarea violenței”, vinovăția lui Cecan Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. 1 CP după indicii calificativi „cauzarea intenționată a unei dureri sau a suferinței fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică sau de către o persoană care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice, sau de către orice altă persoană care acționează cu titlu oficial sau cu consimțământul expres ori tacit al unei asemenea persoane.

Colegiul penal examinând probatorul prezentat de procuror, argumentele apărării, stabilește indubitabil în acțiunile inculpaților prezența elementelor infracțiunilor incriminate.

Analizând cumulum probelor prezentate instanța de judecată statuează că, în acțiunile lui Nicolai Cecan și Valentin Sava sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de alin. 1 al art. 328 din Codul penal al Republicii Moldova.

Actele cauzei atestă faptul că, Cecan Nicolai Nicolai, prin ordinul nr. 176EF, din 24 iunie 2010 a fost numit în funcția de inspector superior al secției poliției criminale a CPR Ialoveni, acordându-i primul grad special al corpului de comandă mediu ”locotenent e poliție, f. d. 89, 97, vol. 1.

Potrivit extrasului din ordinul nr. 22EF din 06 martie 2013, Sava Valentin Valeriu a fost numit ofițer de investigații al biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr. 1 (Ialoveni), al Inspectoratului de poliție Ialoveni al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de ofițer operativ de sector, f. d. 96, vol. 1.

În același context este de menționat faptul că, a fost întocmită fișa postului, care a fost adusă la cunoștința angajaților Nicolai Cecan și Valentin Sava, f. d. 90-92, vol. 1.

Potrivit fișei postului inspectorii poliției criminale Nicolai Cecan și Valentin Sava și-au asumat un șir de obligațiuni și sarcini, atribuții de serviciu, cum ar fi: să cunoască prevederile legale, să mențină în permanență o ținută și un aspect exterior exemplar, să se bazeze în relațiile cu participanții pe respectarea strictă a legalității, îndeplinirea corectă a obligațiilor de serviciu îmbinarea fermității și a principialității în prevenirea și cumarea încălcărilor legislației, menținerii ordinii publice, ..., îndeplinirea altor atribuții în conformitate cu legislația în vigoare, f.d. 90-92.

Deasemenea în art. 4 al Legii cu privire la poliție nr. 416, din 18 decembrie 1990, este stabilit că, în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

Poliția îi apără pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, de sex și vîrstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură.

Poliția asigură protecția de stat a părții vătămate, a martorilor și a altor persoane care acordă ajutor în procesul penal.

Poliția nu intervine în drepturile și libertățile cetățenilor decît în cazul în care nu-și poate exercita atribuțiile.

Nici un fel de limitări ale drepturilor și libertăților cetățenilor nu sînt admise decît în temeiul și în modul stabilit de lege.

Cetățenii sînt în drept să primească de la colaboratorii de poliție explicații privind limitările drepturilor și libertăților lor.

Poliția asigură dreptul la apărare juridică și alte drepturi ale persoanelor reținute și puse sub stare de arest, comunică locul lor de aflare rudelor, administrației de la locul de lucru sau de învățătură și în caz de necesitate ia măsuri pentru a le acorda asistență medicală urgentă și pentru a înlătura pericolul ce amenință viața, sănătatea și bunurile cuiva în urma reținerii sau punerii sub stare de arest a persoanelor menționate.

Este interzis ca poliția să destăinuie informațiile ce țin de viața personală a unui cetățean și denigrează onoarea și demnitatea acestuia sau pot prejudicia interesele lui legitime, dacă executarea atribuțiilor ei nu cer contrariul.

Subiectul – Cecan Nicolai și Sava Valentin, deținând funcția de ofițeri de investigație al Serviciului Investigații al IP Ialoveni, la 04 septembrie 2013 aproximativ pe la orele 10.⁰⁰ min., inculpații Cecan Nicolai și Sava Valentin contrar prevederile legale, fără a cita persoana conform prevederilor art. 382 din Cod contravențional cât și contrar prevederilor art. 236, 239 Cod de procedură penală, și-au depășit atribuțiile deserviciu în urma refuzului cet. Roșca Vasile de a se prezenta la IP Ialoveni fără a fi citat legal, ambii au aplicat forță fizică încercând să-1 rețină pe ultimul, dar din motive independente de voința lor, au renunțat la acțiunile ilegale, deoarece au intervenit persoane, cauzând astfel daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, însoțite de aplicarea violenței, contrar prevederilor ar. 4 al Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18 decembrie 1990, fapt confirmat atât prin declarațiile inculpaților, cât și a pătimitului, martorilor și materialelor cauzei.

Tot inculpatul Cecan Nicolai, deținând funcția de ofițer de investigație al Serviciului Investigații al IP Ialoveni, având scopul comiterii unei infracțiuni de tortură, la 14 septembrie 2013, aproximativ la orele 19.⁰⁰ min., s-a deplasat la domiciliu cet. Iacovenco Mihail amplasat pe ștr. Dumitru Sihastru, 3 ap.5, or. Ialoveni, unde i-a cerut acestuia să iasă afară după care i-a cerut să urce în automobilul său cu care s-au deplasat în afara localității în regiunea ”La Nucari”, unde i-a aplicat lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului din motiv că acesta nu a efectuat niște lucrări de reparație la domiciliul său.

În rezultatul acțiunilor violente cu caracter de tortură întreprinse de către Cecan Nicolai conform raportului de expertiză medico-legală nr.2661-D din 29 noiembrie 2013 s-a constatat că, lui Iacovenco Mihail i-au fost cauzate multiple echimoze pe față și torace pe stînga, care puteau fi produse prin acțiune traumatică a unui corp contondent dur și se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel, cert este faptul că, Nicolai Cecan și Valentin Sava fiind persoană cu funcție de răspundere a comis acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și a intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, însoțite de aplicarea violenței.

Persoana cu funcție de răspundere reprezintă, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de

autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.

În același context este important de menționat că, subiectul infracțiunii examinate, Valentin Sava și Nicolai Cegan, reprezintă persoană cu funcție de răspundere, potrivit art. 123 din Codul penal al RM. Potrivit noimei precitate prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție organizație de stat sau a administrației publice locale, ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Colegiul penal reține că, legislatorul a stabilit că toate persoanele cu funcții de răspundere trebuie să aibă o comportare corectă și cuviincioasă față de persoanele cu care intră în legătură în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Este interzis ca un funcționar aflat în funcție de serviciu să folosească un limbaj violent sau acte de violență psihică sau fizică împotriva unei persoane.

Dacă un funcționar public sau alt funcționar reprezentant al puterii comite asemenea acțiuni, fapta aduce atingere relațiilor sociale care constituie obiectul juridic al infracțiunilor de serviciu.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care întrebunțează expresii jignitoare față de o persoană, insulta, calomnia, actele de violență împotriva persoanei, alte acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

O condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite. Dacă urmările survenite au fost cauzate de acțiuni care nu au fost legate de atribuțiile de serviciu, aceste acțiuni pot fi încadrate după obiect și intenție respectiv.

Ca autor în cazul excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu poate fi doar o persoană cu funcții de răspundere.

Latura subiectivă se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere.

Consumarea infracțiunii în cazul excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu se consideră din momentul în care făptuitorul a întrebunțat expresii jignitoare față de o persoană cu care se află în legătură în virtutea exercițiului funcțiunii, iar în cazul acțiunilor repetate infracțiunea se consideră consumată în momentul săvârșirii ultimei acțiuni de violență, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Conform raportului de expertiză medico legală nr. 2660 „D” din 31 octombrie 2013, la partea vătămată Roșca Vasile echimoze și excoriații pe membrele superioare, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări neînsemnate.

Astfel, ținând cont de caracterul și localizarea vătămarilor corporale cauzate partea vătămată Roșca Vasile, **Colegiul penal** conchide că ele sunt caracteristice în cazul aplicării **violentei**, coroborează cu probele subiective sus-indicate, și demonstrează cu certitudine, faptul comiterii de către Cegan Nicolai și Sava Valentin a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1), Cod Penal – *excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.*

Important de reținut faptul că, circumstanțele reținute de instanța de apel sunt unanim recunoscute atât de inculpații Nicolai Cegan, Valentin Sava cât și prin declarațiile făcute la faza de urmărire penală a părții vătămate Vasile Roșca, cât și a martorilor Victor Zmeu, Marina Roșca, or primii fiind în exercițiul funcțiunii au recurs la acțiuni și procedee interzise de lege față de pătimitul Victor Roșca. Acțiunile interzise de lege fiind manifestate prin utilizarea expresii inadmisibile, și acțiuni de reținere și imbarcare forțată, în automobilul personal, fără respectarea procedurii citării legale, și cu utilizarea unor obiecte interzise, "centura de la pantaloni" întru legarea mâinilor lui Vasile Roșca, evenimente ce s-au derulat la intrarea centrală în policlinica raionului Ialoveni.

Colegiul Penal reține că, la pronunțarea sentinței de achitare în privința inculpaților Cegan Nicolai și Sava Valentin instanța de fond și-a bazat concluzia reieșind din declarațiile acestora care pe întreg procesul penal vina nu și-au recunoscut, or totalitatea de probe administrate în ansamblu demonstrează incontestabil vinovăția acestora în comiterea infracțiunii ce li se incriminează.

Astfel, vina inculpaților Cegan Nicolai și Sava Valentin se mai confirmă prin declarațiile martorilor Zmeu Victor (f.d. 28) și declarațiile martorului Roșca Maria (29).

Colegiul penal apreciază ca fiind veridice declarațiile făcute de către partea vătămată Roșca Vasile, martorul Victor Zmeu, Marina Roșca la faza de urmărire penală, în instanța de apel ultimul nefiind de acord cu declarațiile anterior date, însuși la urmărirea penală și în instanța de fond a comunicat faptul că, Cegan Nicolai cu al doilea polițist l-au apucat de mâini le-au răsucit la spate și îl duceau spre mașina lor, astfel Nicolai Cegan urcându-se pe el a scos cureaua de la brâu, iar cu al doilea polițist îi ținea mâna stângă la pământ cu piciorul, or faptul că ultimul și-a schimbat declarațiile în instanța de apel dovedesc indubitabil că partea vătămată fiind influențată ulterior de inculpați nu a susținut declarațiile anterior date.

Colegiul Penal studiind materialele dosarului penal, audiind martorii, apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești, partea acuzării a prezentat probe concludente, pertinente, în coroborare, prin care s-a demonstrat vinovăția inculpatului Cegan Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute art. 166¹ alin. 1 din Cod penal.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea libertății persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează printr-o acțiune sau inacțiune prin care este lipsită de libertate o persoană de către alta, prin deținerea ei într-o încăpere (casă, subsol), pe insulă, în pădure sau în orice alt loc, unde aceasta se găsea de bună voie sau în urma unei înșelăciuni, și reținerea victimei acolo împotriva dorinței și voinței sale.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Nu interesează pentru calificare motivele infracțiunii. Ele pot fi josnice, cum sunt lăcomia, invidia, răzburarea, gelozia etc., însă trebuie luate în considerație la individualizarea pedepsei penale.

În același context este de menționat că, personalitatea lui Cegan Nicolae întrunește calitatea **subiectului infracțiunii menționate**, or a atins vârsta tragerii la răspundere penală, prevăzută la art. 21 din Cod penal, are discernământ în raport cu faptele comise, pe care le-a comis cu intenție directă.

Colegiul penal nu poate admite și reține argumentele de nevinovăție a inculpatului apreciind-le ca o metodă de a evita răspunderea și pedeapsa penală, ori vinovăția inculpatului Cegan Nicolae în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită, indubitabil, prin probe administrate: de către acuzarea de stat cât și de probele obținute în cadrul cercetării judecătorești, și anume: declarațiile părții vătămate Iacovenco Mihail martorului Iacovenco Maria, făcute la faza de urmărire penală, precum și prin expertiza medico-legală nr. 26661/D din data de 29 octombrie 2013,

Astfel, ținând cont de caracterul și localizarea vătămarilor corporale cauzate părții vătămate Iacovenco Mihail, **Colegiul penal** conchide că, ele sunt caracteristice în cazul aplicării **torturării**, coroborează cu probele subiective sus-indicate, inclusiv și cu declarațiile părții vătămate și demonstrează cu certitudine, faptul comiterii de către Cegan Nicolai a infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin.(1) Cod Penal.

Colegiul penal constată, instanța de fond nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept eronat achitându-l pe Cegan Nicolae precum că fapta infracțiunii nu există, acceptând niște concluzii de ordin general, cu privire la conținutul declarațiilor martorilor precum și a probelor materiale expuse mai sus.

Instanța de apel nu poate admite alegațiile părții apărării care susține că, atât conținutul plângerilor cât și declarațiile părților vătămate fiind făcute la indicația procurorului, or materialele cauzei combat ad integrum.

Colegiul penal, având în vedere argumentele apelului declarat de acuzatorul de stat în coraport cu circumstanțele constatate reține că, la stabilirea pedepsei, instanța de apel v-a ține seama de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, luând în considerație că inculpatul a comis o infracțiune ușoară, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, - circumstanțe pe care Colegiul penal le atribuie la cele atenuante, antecedentele penale nu are, iar circumstanțe agravante nu s-au constatat.

Astfel, având în vedere că, inculpatul Cegan Nicolae se face vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 1 și art. 166¹ alin.1 Cod penal, Sava Nicolae se face vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 1 din Cod Penal Colegiul penal consideră, că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința ultimilor nu poate fi atins decât prin stabilirea pedepsei în limita prevăzută de sancțiunea articolelor incriminate, sub formă de închisoare.

La stabilirea pedepsei inculpatului Cegan Nicolae colegiul penal v-a ține cont de prevederile art. 84 alin. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, luând în considerație că, inculpatul a comis o infracțiune gravă și mai puțin gravă, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, - circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante nu s-au constatat.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție despre practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației privind pedeapsa, stabilirea pedepsei și absolvirea de pedeapsă, instanțele judecătorești urmează să sporească atenție la judecarea cauzelor și de rând cu cercetarea circumstanțelor infracțiunii săvârșite, ele urmează să asigure o studiere minuțioasă a persoanei inculpatului. Instanțele judecătorești vor îndeplini cu strictețe cerințele legii cu privire la individualizarea stabilirii pedepsei, nu vor admite aplicarea neîntemeiată a măsurilor ușoare de pedeapsă persoanelor care au un mod de viață antisocial, care insistenț nu doresc să se corecteze.

În opinia colegiului penal, instanța de fond achitându-i pe inculpații Cegan Nicolae și Sava Valentin nu a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (1), prin care se statuează, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și

resunții areptunior ior”.

„Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Colegiul penal atestă faptul că, inculpații Nicolai Cecan și Valentin Sava au demonstrat o atitudine de sfidare față de actul de justiție, concluzie ce rezultă din atitudinea lor procesuală manifestată pe parcursul procesului penal. Instanța de apel apreciază că, aplicarea unei pedepse orientate între minimul și mediul pedepselor penale prevăzute de legea penală cu închisoarea în regim de detenție va satisface scopurile pedepsei penale, principiul proporționalității pedepsei cu gravitatea infracțiunii săvârșite și echitabilitatea procesului penal în ansamblu.

Colegiul penal consideră că, modul în care sunt sancționați inculpații, exponenți ai organelor de ocrotire a normelor de drept, reprezintă o ripostă fermă și dură a societății față de fenomenul torturii și a depășirii atribuțiilor de serviciu, precum și un puternic semnal de alarmă în primul rând pentru orice persoană, în sensul că, indiferent de orice factori subiectivi sau de natură personală săvârșirea infracțiunilor de acest gen nu trebuie să fie ignorată și nu va rămânea nepedepsită.

Astfel, **Colegiul penal** va admite apelul procurorului, va casa sentința contestată și în privința achitării inculpaților, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care acesta urmează a fi condamnat Cecan Nicolae în temeiul art. 328 alin. 1 și 166¹ CP iar Sava Nicolae urmează a fi condamnat în temeiul art. 328 alin. 1 CP

In conformitate cu art.415, al.1, pct. 2; art. art. 417-418 din Codul de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ,-

D E C I D E:

Admite apelul procurorului în procuratura Ialoveni, Valeriu Cîrlan casează sentința Judecătoriei Ialoveni, din 30 iunie 2015, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se recunoaște vinovat Căcan Nicolaii Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166,¹ alin. 1 al din Cod penal și stabilește în temeiul normei pre citate sancțiune de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și desfășura activități în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 3 ani.

Se recunoaște vinovat Căcan Nicolaii Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 1 din Codul penal, și stabilește în temeiul legii menționate sancțiune cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și desfășura activități în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. 1 din Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a stabili pedeapsa definitivă lui Căcan Nicolai Nicolai de 4 ani (patru ani) închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și desfășura activități în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Căcan Nicolai Nicolai de calculat din momentul reținerii.

Se recunoaște vinovat Sava Valentin Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 1 din Codul penal, și stabilește în temeiul legii menționate sancțiune cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și desfășura activități în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Sava Valentin Valeriu de calculat din momentul reținerii.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei, stabilită pentru 19 aprilie 2016, ora 14.⁰⁰ min..

Președintele ședinței:

Xenofon Ulianovschi

Judecători:

Ion Secieru

Svetlana Balmuș