

Dosarul nr.12-1-69276-22102018; 1-877/2018

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

22 februarie 2021

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

Ghenadie Plămădeală
Ivan Bulgac, Gabriela Zeleniuc
Inga Stolar, Ana Cvasnei

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului
şi inculpatei

Irina Gheorghiştean, Elena Cazacov
Diana Panov, Vladimir Mării
Ala Bejenari

Examinând în şedinţa de judecată publică, cauza penală privind acuzarea lui

Bejenari Ala *****, IDNP *****, născută la
*****, originară r-ul *****, domiciliată mun.
*****, studii superioare, activează contabilă la
SRL”Roxy Com”, căsătorită - 3 copii, la
evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se
află, anterior necondamnată, moldoveancă,
cetăţeană a Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la 22.10.2018,
examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la 22.02.2021.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată

A S T A B I L I T :

Bejenari Ala, având scopul modificării liniilor roşii la bunul imobil din
mun. Chişinău, str.*****, în perioada la 09.11.2017, aproximativ la ora 09:24, aflându-se în
biroul de serviciu al lui Coşcodan Ivan, amplasat în mun. Chişinău, str. Veronica Micle 10, a
promis lui Coşcodan Ivan mijloace băneşti în sumă de 200 euro (care conform cursului de
schimb valutar al BNM constituiau 4000 lei).

Astfel, Coşcodan Ivan pretindea că are influenţă şi poate determina persoanele publice
din cadrul instituţiilor de resort abilitate, şi anume persoane publice din cadrul Direcţiei
generale arhitectură, urbanism şi relaţii funciare a Primăriei mun.Chişinău în vederea
urgentării procedurii de modificare a liniilor roşii la bunul imobil din mun.Chişinău, str.
*****.

Ulterior, aproximativ peste 2 zile, Bejenari Ala, aflându-se în acelaşi birou al lui
Coşcodan Ivan, i-a transmis banii promişi în sumă de 200 euro.

În continuarea intenţiilor sale infracţionale, Coşcodan Ivan apelează la mai mulţi
cunoscuţi, inclusiv la persoanele publice din cadrul IM „Chişinău Proiect”, ca într-un final
obţine un răspuns negativ, şi anume imposibilitatea modificării liniilor roşii la bunul imobil
din mun.Chişinău, str.*****.

Inculpata Bejenari Ala, asistată de avocatul Vladimir Mării în ședința de judecată nu s-a recunoscut vinovată în fapta incriminată, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare din motivul că nu a comis o astfel de faptă:

Astfel, fiind audiată inculpata **Bejenari Ala** în ședința de judecată nu a recunoscut vinovăția în fapta incriminată explicând, că adresa juridică este Octavian Goga. Neavând ieșire pe adresa dată a fost nevoită să apeleze la organele competente pentru soluționarea problemei respective. S-a adresat la secția funciară la Primărie întrebând care este procedura pentru soluționarea acestei probleme. Cineva a îndrumat-o ca să meargă pe str. Veronica Micle. Acolo s-a adresat unui domn care s-a prezentat ca Ion, căruia i-a explicat de ce are nevoie. La care dumnealui i-a comunicat de ce acte are nevoie, totodată ia mai spus că va suporta careva cheltuieli, cu ce a fost de acord, pentru că acestea urma să fie cheltuieli administrative conform bonului fiscal.

Menționează, că i s-a comunicat precum că, la perfectarea actelor, la schimbarea liniei roșii urma să prezinte următoarele acte: aviz de la pompieri, servicii de la cadastru, deplasări la fața locului, trebuia să se facă investigații la mai multe instituții, toate acestea sunt costisitoare pe care urma să le achite dânsa. Aceste servicii trebuiau să fie achitate prin acte confirmative, a fost de acord să achite numai prin metoda oficială. De bani s-au mită nu s-a vorbit și nici nu s-a achitat, această întrebare nu a fost discutată. Nu a pretins să transmită și nici nu a transmis careva bani pentru careva servicii ilegale.

Concretizează, că a fost de acord să achite, doar pentru a avea rezultate pozitive, deoarece avea probleme cu vecinii. Nu a dat mită - 200 euro, deoarece nu s-a cerut acești bani. Și probele audio prezentate nici de cum nu se demonstrează faptul că a dat mită. S-a vorbit despre acordarea serviciilor și modalitatea de achitare a acestor servicii, au fost anexate bonurile de plată, probabil domnul Ion era sub presiune. Periodic intra pe la domnul Ion pentru a vedea la ce etapă este, la care dânsul îi spunea că procedura respectivă va dura și v-a trebui să mai aștepte și posibil să mai achit ceva bani.

Accentuează, că de când s-a adresat la domnul Ion verbal i-a comunicat că totul se v-a face, se v-a rezolva. De câte ori intra mereu îi spunea că se v-a face, dar nu atât de ușor, mai mult ca atât i-a comunicat ca v-a trebui să suporte careva cheltuieli suplimentare.

Personal nu a înregistrat careva cerere la Direcția Generală de Arhitectură, Urbanizam și Relații funciare, urma să o facă domnul Ion. În acest sens procură nu a eliberat. Până în prezent nu are nici o soluție.

Nu cunoaște care ar fi motivul că domnul Ion a declarat precum că, i-a transmis 200 euro, deoarece nu a transmis careva surse financiare și nici nu au discutat în privința careva sume bănești.

Necătând la faptul că, inculpata Bejenari Ala nu s-a recunoscut vinovată în fapta incriminată, vinovăția acesteia este confirmată prin următoarele probe:

Martorul ocular **Coșcodan Ivan** în ședință de judecată a declarat că, în luna noiembrie 2017 activa în calitate de director la întreprindere SA „SCHIF ISM,, cu sediul amplasat în ograda Primăriei mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, bir.5.

La 09.11.2017 a avut discuții cu d-na Bejenari cu privire la legalizarea unui garaj de pe str. Octavian Goga nr.5, mun. Chișinău, comunicându-i ultimei să îi aducă toate materialele în legătură cu această problemă, inclusiv copia buletinului de identitate. Fiindu-i prezentate actele a observat faptul că apartamentul doamnei Bejenari se află în curtea vecină din str. *****, dar acest garaj era amplasat în curtea casei pe adresa str. Octavian Goga nr.5.

Când i-au fost prezentate aceste acte, a hotărât că trebuie să soluționeze problema prin perfectarea liniilor roșii a imobilului pentru ca acest imobil să fie amplasat în curtea cu adresa Octavian Goga nr.5. Era necesar perfectarea la tot setul de documente în acest sens.

Ulterior, a plecat personal să perfecteze aceste documente. Pentru achitarea acestor servicii i-a solicitat dnei Bejenari suma de 200 euro. Respectiv dna Bejenari peste o săptămână i-a adus suma de 200 euro, după care a început perfectarea setului de documente.

Adresându-se la oficiul cadastral, serviciul public i s-a comunicat că este necesar de a se elibera un proiect urbanistic în detalii "Pud" în privința perfectării liniilor roșii. Acest proiect se elaborează numai de institutul "Rural Proiect" din sect. Rîșcani. Adresându-se cu o cerere către directorul institutului, i-a fost eliberat răspuns în scris precum că "*perfectarea liniilor roșii în acest sector este imposibilă, deoarece liniile roșii a tuturor curților este stabilită*", totodată soluționarea acestei întrebări necesită un volum enorm de muncă cu implicarea Direcției Generale Locativ Comunale.

Ulterior a invitat-o pe doamna Bejenari și i-a explicat care este situația precum că, este foarte costisitor și imposibil. Peste ceva timp a invitat-o pe doamna Bejenari și i-a restituit suma de 200 euro. Astfel, a finisat colaborarea noastră.

Concretizează, că a primit de la doamna Bejenari suma de 200 euro. Motivul imposibilității rezolvării acestei întrebări s-a constatat în aceea că, Institutul "Rural Proiect" nu i-a ajutat să perfecteze liniile roșii a curții nr.5 și ulterior colaborare era imposibilă.

Confirmă, că în privința sa a fost pornită o cauză penală fiindu-i incriminat abuz în serviciu unde a fost indicat și episodul acesta. Nu a fost presat pentru a face careva declarații în privința doamnei Bejenari Ala. I-a comunicat doamnei Ala că suma de 200 euro era necesară pentru perfectarea actelor. Nu i-a fost eliberate careva bonuri fiscale, deoarece nu a perfectat nici un document din acest motiv banii i-a returnat.

Concretizează, că a primit 200 de euro ca ulterior să achite toate documentele: aviz sanitar - 860 lei, aviz pompier - 740 lei, aviz ecologic și certificatul de la cadastru, toate sunt cu plată.

Tot odată a confirmat că, i-a spus d-nei Bejenari ca are influență, însă reieșind din faptul că a primit refuz de la "Institutul Rural" a invitat-o pe doamna Bejenari și i-a restituit banii, cerându-și scuze pentru faptul că nu a putut să o ajute.

Vinovăția inculpatei Bejenari Ala în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:

- ordonanță din 14.09.2018 privind disjungerea cauzei penale din dosarul penal nr. ***** a cauzei penale, conform infracțiunii prevăzute de art. 364 alin.1¹) CP, în privința învinutei Bejenari Ala, care a săvârșit infracțiunea de trafic de influență/f.d.1-2/;

- ordonanța privind începerea urmăririi penale din 08.02.2018, temei pentru urmărirea penală a servit faptul că învinuita Bejenari Ala a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.1¹) Codul penal, procesul de administrare a probelor în privința ei a fost finisat, astfel fiind dispusă disjungerea cauzei penale în privința acțiunilor sale într-o procedură separată/f.d.3/;

- ordonanța din 08.02.2018 privind conexarea cauzelor penale într-o procedură unică, atribuindu-le un număr statistic unic nr. *****/f.d.4-31/;

- proces verbal de percheziție din 13.02.2018 la domiciliului și biroului de serviciu lui Coșcodan Ivan amplasat pe str. Veronica Micle, mun. Chișinău în rezultatul căruia s-au depistat - dosarul juridic și tehnic cu referire la legalitatea obiectivului din mun. Chișinău, str. ***** Beneficiar Bejenari Ala pe 14 file în original și copii, și alte dosare/f.d.58-76/;

-cercetare a documentelor ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 13.02.2018 a domiciliului și biroului de serviciu lui Coșcodan Ivan, în rezultatul căruia s-au depistat și constatat: Confirmare cu privire la faptul că cet. Bejenari Ala, domiciliată pe str. *****, ap. 11 nu are acces liber din strada menționată și că folosește intrarea din str. O. Goga 5; Copia buletinului de identitate a cet. Bejenari Ala, născută la *****; Scrisoare de informare nr. ***** din 02.10.2017 prin intermediul căreia se solicită evacuarea benevolă a garajului deținut neautorizat din str. O. Goga 5; Scrisoare nr. 273 din 16.02.2017, prin intermediul căreia Direcția Situații Excepționale o atenționează pe cet. Ala Bejenari că pentru colaboratorii serviciului salvatori și pompieri nu contează adresa juridică a bunului imobil în cazul lichidării consecințelor situațiilor excepționale; Cartea de imobil a casei amplasate pe str. *****, ap. 11; Extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, a bunului imobil cu nr. cadastral *****, amplasat pe str. *****; Planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral *****, amplasat pe str. *****; Coală de hârtie cu inscripția „100 + 100 € Bejenari Ala”/f.d.62-76/;

- proces verbal din 24.03.2018 de cercetare a documentelor ridicate de la cet. Coșcodan Ivan în baza procesului verbal de percheziție din 13.02.2018 a domiciliului, automobilului și biroului/f.d.77-117/;

- ordonanță din 24.03.2018 de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală nr.***** ridicate de la cet. Coșcodan Ivan în baza procesului verbal de percheziție din 13.02.2018 a domiciliului, automobilului și biroului și examinate potrivit procesului verbal de cercetare din 24.04.2018/f.d.118-138/;

- extras din procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Coșcodan Ivan, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Coșcodan Ivan cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia, la 09.11.17, Bejenari Ala, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10 i-a propus mijloace financiare, iar ultimul a acceptat aceste mijloace, pentru a influența persoane publice din cadrul Direcției Funciare, a Primăriei mun. Chișinău la schimbarea liniilor roșii la bunul imobil din str. Octavian Goga 3, mun. Chișinău și anume:*C-Ce s-o hotărât? A-Ei peste o lună de zile, mai pe scurt...C-Doamna Ala, **uitați eu am vorbit cu băiețelul cela de întrebarea Dvs., iată obiectul Dvs., acuma ce trebu să procedăm noi, care îi problema noastră? acuma noi trebu să comandăm PUD la Urbanproiec...și eu m-am gândit să facem așa. Linia roșie care e în față nu e dreaptă, uitați-vă aici, linia roșie de aicea se scoate și aici se închide și aici se deschide, cac to granița aceasta de aicea, aici iarăși merge granița Dvs., și așa o să facem raz o întoarcem și iaca așa, asta e construcția nr.6 și așa se face recalcularea liniilor roșii care sînt, după aceasta noi facem o mică schiță, îîî, o mică schiță de proiect, o anexăm, o coordonăm și o dăm la Direcția Funciară, unde Direcția Funciară calculează suprafața asta și asta-i tot. Acum uitați-vă, eu vă spun că Dvs.”trebuie să înțelegeți faptul, **îîî cum este așa un cuvînt noțiunea de возня, adică asta nu se soluționează în două zile și ar să trebuiască capeici**, și dacă noi pe noi ar să ne întrebe dacă suntem disponibili să mergem pe calea asta, noi mergem, dacă nu... ? A-Domnul Ion, eu sînt de-acord să aștept, eu sînt de-acord să aștept principalul rezultat să fie. C-Pentru că **dacă nu dăm asta, dacă noi nu avem asta, asta nu se hotărâște**. Asta depinde de asta. Eu vorbit acolo cu ***** și el o zis că trebuie săptămîna asta, domnul Ion trebuie săptămîna asta. Natașa două minute, vină și ea scaunul și te așază. vină în coace și***

te așază, ai luat materialele? hai ea un scaun și te așază aici lângă mine. eu amuș cu doamna Ala termin. A- Eu vă zic **ce depinde de mine eu fac, principalul să hotărîm întrebarea pozitiv.** C-Mai în scurt Dvs., **ați înțeles, dacă noi o să facem asta, la înregistrat probleme nu o să fie,** de înregistrat și gata. Amu eu azi, mîine, azi e vineri, nu azi, eu mă duc la institut și vorbesc cu liniile roșii, poate de mutat și după ce vorbesc cu dânsul, eu vă sun și vă zic doamna Ala tot normal, ne-am înțeles? A-Nici o problemă, eu vă zic...C-Și uitați-vă, dacă eu nu vă sun, asta nu înseamnă că Dvs să știți că eu gata, eu am uitat de întrebare și gata...A-Domnul Ion eu nu, o perioadă dacă trece, eu câte-o dată așa mai sun. C-întrebarea aceasta este la control să știți, bine?A-Bine.C-Eu vă doresc o zi bună și la revedere!A-Asemenea și Dvs.C-Eu unica la noi ce trebuie acuma, noi trebuie să sperăm că o să fie tot bine, la noi trebuie să fie speranța în primul rînd și în primul rînd!
A-Eu sper și trebuie să fie bine!C-Totul o să fie bine, o zi bună.A-O zi bună la revedere/f.d.170-172/;

- ordonanță din 14.09.2018 de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală – CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2292/f.d.173-174/;

Audiind inculpata, martorul, discursul procurorului și avocatului, administrând probele acumulate la dosar, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatei și-a găsit deplina confirmare în cadrul cercetării judecătorești și acțiunile *Alei Bejenari* urmează să fie încadrate juridic în baza art.326 alin.1¹⁾ Cod Penal, după semnele calificative - „*trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor*”.

Cât privește argumentul avocatului și a inculpatei precum că, dânsa nu a comis fapta incriminată – trafic de influență, nu a transmis 200 euro și nici nu s-a cerut acești bani. Probele audio prezentate nici de cum nu demonstrează faptul că, a dat mită. S-a vorbit despre acordarea serviciilor și modalitatea de achitare a acestor servicii, fiind anexate bonurile de plată, probabil domnul Ion era sub presiune, de aceea solicită pronunțarea unei sentințe de achitare în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1/1 Cod penal, pe motiv că nu a fost săvârșită de inculpată, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat, considerându-l drept o versiune de apărare, care vine în contradicție cu cumulul de probe acumulate la OUP, cercetate și confirmate în ședința de judecată.

Prin urmare, instanța reține dispoziția art.385 alin.1, pct.1-4 CPP al RM - instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1)dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2)dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3)dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin.1 CP - *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

În sensul precizării componentei de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 CP - *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art.113 CP - *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea*

juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest sens instanța relevă că, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art.326 alin.1/1 CP - formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcția de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma unei promisiuni, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui trafic de influență.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 alin.1/1 Cod Penal are același conținut ca la art.326 alin.1 Cod Penal - reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bani, titlurile de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului, adică traficul de influență.

Latura obiectivă a infracțiunii speciale la art.326 alin. (1¹) Cod Penal - constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP, pentru aceasta sau altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.(1¹) art.326 CP cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: *promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje la alin.(1¹) art.326 CP, ce nu i se cuvin traficantului de influență; oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje la alin.(1¹) art.326 CP, ce nu i se cuvin traficantului de influență; darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje la alin.(1¹) art.326 CP, ce nu i se cuvin traficantului de influență.*

Prin promisiune, în sensul art.326 alin.(1¹) CP, reprezintă făgăduiala angajamentului pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea poate fi expresă sau implicită sau chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Infracțiunea specificată la art.326 alin.(1¹) CP - este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregimea remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 alin.1/1 CP se caracterizează prin intenția directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în: interesul material; năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; răzbunare; gelozie; ură; invidie; ură socială, națională, rasială sau religioasă, etc.

Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 alin.1/1 CP are aceleași caracteristici ca și scopul infracțiunii prevăzute al art.326 alin.1 CP fiind unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de

demnitate publică, persoana publică străină sau facționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau facționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau facționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.1/1 al art.326 CP, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani, ne cerându-se ca subiectul să aibă calitate specială.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Bejenari Ala prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității colaboratorilor și anume, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a promis și oferit acestuia mijloace bănești – 200 euro, deoarece acesta susținea că are influință și poate determina persoane publice din cadrul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și sau să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.

Prin urmare, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat în ședința de judecată în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus a stabilit cu certitudine că, inculpata Bejenari Ala a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că promite și dă mijloace financiare care nu i se cuvin unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, și sau să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea lor.

Mai mult ca atât, vina inculpatei este demonstrată și prin declarațiile martorului ocular Coșcodan Ivan, privitor la acțiunile inculpatei, care au fost relatate sub jurământ, și înscrisurile ridicate și administrate la materialele cauzei penale.

Se reține că, Bejenari Ala nu a depus o cerere în soluționarea înregistrării garajului la organele abilitate și nu a eliberat o procură în acest sens lui Coșcodan Ion, fapt confirmat de Bejenari Ala în ședința de judecată, de aceea se respinge argumentul precum că Coșcodan Ivan ia comunicat că urmează să suporte careva cheltuieli, căzând de acord, pentru că acestea urmau să fie cheltuieli administrative conform bonului fiscal.

În acest context, instanța reține că nu are nici un temei de a nu crede, declarațiilor martorului ocular Coșcodan Ivan, care a fost depuse sub jurământ conform art. art.312-313 CP al RM, potrivit cărora a confirmat că a primit mijloace bănești în sumă de 200 euro de la inculpata Bejenari Ala în scopul perfectării actelor cu privire la legalizarea garajului, fiind de acord de a suporta și alte cheltuieli în vederea urgentării procedurii de modificare a liniilor roșii al bunului imobil /garajul/ din mun. Chișinău, str. *****, spunându-i totodată că are influență asupra persoanelor din Direcția Funciară.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4)CPP al RM și apreciindu-le în sensul art.101CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce,

instanța de judecată constată vinovăția Alei Bejenari în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1/1 Cod penal, dovedită integral - *trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.*

Instanța, concluzionează că declarațiile inculpatei Bejenari Ala cu privire la nevinovăția sa sunt neveridice și urmează a fi apreciate critic, deoarece sunt contrare tuturor probelor acumulate, administrate și cercetate în ședința de judecată, acestea urmărind un singur scop - evitarea de la răspunderea penală pentru fapta comisă. Or aceste declarații nu corespund și se combat în totalitate cu declarațiile martorului ocular Coșcodan Ivan, care a declarat că atât la OUP, cât și în ședința de judecată a susținut că Bejenari Ala i-a transmis suma de 200 euro și a căzut de a cord ca ulterior să suporte și alte cheltuieli, care vor apărea la legiferarea garajului din str. *****, mun. Chișinău, fapt confirmat prin procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 15.01.2018 și CD/f.d.170-174/.

Cât privește argumentul avocatului privind emiterea unei sentințe de achitare, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat și care contravine circumstanțelor faptice stabilite în ședința de judecată, considerându-l drept o versiune de apărare, care contravine probelor acumulate la dosar, cercetate și administrate în ședința de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța de judecată va aplica prevederile art.art.7, 61 și 75-78 Cod Penal.

Inculpata *Bejenari Ala* anterior nu au fost condamnată, nu a recunoscut vinovăția în fapta incriminată, angajată la SRL "Roxy Com" - contabilă, căsătorită - 3 copii la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează în plan satisfăcător.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă conform art.16 alin.(3) Cod Penal, ținând cont de personalitatea inculpatei, care pentru prima dată s-a aflat pe banca de acuzat, de comportamentul acestora atât a inculpatei, cât și a martorului până la comiterea infracțiunii și după, instanța a ajuns la concluzia de aplicat inculpatei o pedeapsă sub formă de amendă în funcție de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, fiind echitabilă în mărimea stabilită de judecată, aducând un venit real în bugetul de Stat și de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatei, cât și a altor persoane, așa după cum a solicitat și acuzatorul de stat în discursul său.

Instanța de judecată menționează că, sancțiunea art.326 alin.(1¹) CP al RM la momentul comiterii faptei prevede aplicarea pedepsei sub formă amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei este echitabilă stabilirea unei pedepse sub minimul sancțiunii prevăzute de art.326 alin.1/1 CP sub formă de amendă în mărime de 2300 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 lei.

Instanța reține că, potrivit art.64 alin.(2),(3) și (3/1), (5) CP - *amenda se stabilește în*

unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În acest context, instanța explică inculpatei că, dânsa este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă se achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatei de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Soarta mijlocului material de probă de hotărât conform prevederilor art.157 CPP RM și anume CD-R cu numărul de inventar a DGAO a CNA 2292, anexat la materialele cauzei /f.d.174/, de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În temeiul art.106 alin.2, lit.”a”CP al RM se supune confiscării speciale și se încasează din contul *Alei Bejenari* în beneficiul *Statului* suma de 200 euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii, ca bunuri utilizate și destinate pentru comiterea infracțiunii.

Măsura preventivă în privința lui *Bejenari Ala* ***** - nu a fost aplicată.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.384-389CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Bejenari Ala ***** se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime – **2 300** /două mii trei sute/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de **115 000** /una sută cincisprezece mii/lei.

Instanța aduce la cunoștința lui *Bejenari Ala* ***** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, sancțiunea considerându-se executată integral.

Se supune confiscării speciale și se încasează din contul *Alei Bejenari*, IDNP ***** , născută la ***** , în beneficiul *Statului* suma de **200**/două sute/ euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii, ca bunuri utilizate și destinate pentru comiterea infracțiunii.

Mijlocul materiale de probă - CD-R cu numărul de inventar a DGAO a CNA 2292, anexat la materialele cauzei, de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Măsura preventivă în privința lui *Bejenari Ala* ***** – nu a fost aplicată.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței
Judecător

Ghenadie Plămădeală