

Dosarul nr. 1- 32/2024

Nr. electronic 1-23048043-48-1-31032024

Nr. urmărire penală 2022970502

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

30 decembrie 2024

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Mihaela Grosu

Grefier

Tatiana Cebotari, Cristina Gavrilița și Nicoleta Sandu

Cu participarea:

Acuzatorului de stat Mariana Leahu, Irina Catan, Alexandru Capmari și Ala Căuș

Apărătorului

Viorel Slabu

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

******, născut la *****, IDNP *****, domiciliu înregistrat or. *****, str. ***** nr. *****, de facto domiciliat or. *****, str. *****nr. *****, ap. *****, angajat în câmpul muncii, catedra militară, studii superioare, divorțat, la moment concubinaj, doi copii la întreținere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. a) Cod penal al RM.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 31 martie 2023 – 30 decembrie 2024.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Inculpatul *****, la *****, exercitând atribuțiile de procuror în Procuratura raionului *****, aflându-se în or. *****, acționând cu intenție directă de comitere a faptei de corupție, din interes material, urmărind scopul îndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestate prin susținerea unei poziții favorabile în privința condamnatului Iațco Victor, în ședințele de judecată, unde se examina cererea de reabilitare judecătorească, prin gesturi și semne convenționale, a pretins de la Iațco Victor, pentru sine, în scopul enunțat, bani ce nu i se cuvin, nespecificând o sumă anumită. Ulterior la 08 decembrie *****, în jurul orelor 15:00 - 16:00 min., procurorul în Procuratura raionului *****, *****, aflându-se în or. *****, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale, manifestate prin neatacarea în ordinea art.472 din Codul de procedură

penală, cu recurs încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 08 decembrie *****, prin care s-a admis cererea condamnatului Iațco Victor, privind reabilitarea judecătorească și anularea antecedentelor penale, apărute ca urmare a emiterii sentinței de condamnare din 02 decembrie 2005, emisă de Judecătoria *****, a pretins de la Iațco Victor, pentru sine, în scopul enunțat, bani ce nu i se cuvin, în suma de 300 Euro, echivalentul a 6117.84 lei MDL. Astfel, la 09 decembrie *****, aproximativ în jurul orelor 14:30 min., în adiacentul Inspectoratului de Poliție *****, sub controlul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, *****, a primit de la Iațco Victor, suma pretinsă de 300 Euro, acceptând banii ce nu i se cuvin, în vederea neatacării cu a încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 08 decembrie *****, prin care s-a admis cererea condamnatului Iațco Victor, privind reabilitarea judecătorească și anularea antecedentelor penale, apărute ca urmare a emiterii sentinței de condamnare din 2 decembrie 2005, emisă de Judecătoria *****, bani, care în cadrul cercetării la fața locului, de către organul de urmărire penală au fost ridicați.

În ședința de judecată, inculpatul *****, nu a recunoscut vina, declarând că, învinuirea îi este clară și nu este de acord cu învinuirea înaintată. Vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște categoric. Potrivit învinuirii înaintate el a fost învinuit în aceea că chipurile a pretins de la inculpatul Iațco Victor și chipurile a și primit bani în sumă de trei sute de euro, ceea ce nu consideră real și adevărat. Aducă că, a activat în organele procuraturii din anul *****cu o anumită întrerupere fiind reangajat în anul *****. În această perioadă de timp a obținut licența de avocat, inclusiv a activat și în cadrul procuraturii Anticorupție o perioadă de timp de un an – un an și jumătate. Cu privire la învinuirea înaintată îi este clară pe deplin. Vina nu o recunoaște deoarece nu a susținut o poziție favorabilă în privința condamnatului Iațco Victor ***** ba din contra când dezbateri în cadrul ședinței judiciare s-a expus ca cererea condamnatului de reabilitare judecătorească este prematură și urmează a fi respinsă. Al doilea argument pe care l-a invocat în ședința de judecată și care este expus în ordonanța de punere sub învinuire precum că nu a atacat cur încheierea Judecătoriei ***** din data de 08 decembrie *****prin care s-a admis cererea condamnatului Iațco Victor privind reabilitarea judecătorească și stingerea antecedentelor penale. Consideră că termenul de cincisprezece zile care îi era oferit pentru atac nu era expirat, respectiv a avut posibilitatea să depună în acest sens recurs până la 22-23 decembrie *****, însă la data de 09 decembrie *****a fost reținut și plasat în izolatorul de detenție provizorie a Centrului Național Anticorupție din municipiul Chișinău. La fel, comunică că nici personal și nici prin alte persoane nu a primit de la Iațco Victor careva mijloace financiare, sume bănești. În anul *****, nu își amintește data și luna exact, de conducerea Procuraturii Raionului ***** de la un alt procuror i-a fost însărcinat să participe la

examinarea la Judecătoria ***** (Sediul Central) a cererii de reabilitare judecătorească în privința condamnatului Iațco Victor și anularea în privința acestuia a antecedentelor penale deoarece acesta fost condamnat de Judecătoria *****, avea sentință de condamnare, nu își amintește data în baza art. 145 alin. (2) Cod penal la 17 ani închisoare cu executarea pedepsei, sentință care a fost menținută ulterior în vigoare prin deciziile instanțelor superioare. Indică că, după executarea unui termen de pedeapsă, acesta a fost eliberat înainte de termen din locul de detenție în baza încheierii judecătorești. Cererea de reabilitare judecătorească se afla pe rolul unui alt judecător în ședințele căruia nu a participat el, el a intervenit la examinarea cererii când deja cererea a fost transmisă pentru examinare Președintelui Judecătoriei ***** (Sediul Central). Aducă că, au avut loc mai multe ședințe de judecată, nu își amintește data dar la a doua ședință unde a participat personal a solicitat termen pentru a verificat cazierul contravențional și forma nr. 246 a condamnatului. Ședința fiind amânată la începutul lunii decembrie, posibil la data de 08 decembrie *****. La data menționată s-a prezentat la Judecătoria ***** (Sediul Central), în ședința de judecată a prezentat forma nr. 246 și cazierul contravențional, unde au fost prezenți toți participanții la proces. A avut loc ședința de judecată unde în dezbateri el s-a expus că este prematur de examinat această cerere de reabilitare, deoarece încă nu a expirat termenul de prescripție care urma să expire condamnatului în anul 2025, după toate calculele efectuate personal. Tot la acea dată președintele instanței s-a retras în deliberare și a pronunțat dispozitivul încheierii prin care a admis cererea condamnatului de reabilitare copia căreia a fost înmănată tuturor participanților la proces. Concretizează că, de la bun început el nu a fost de acord cu această hotărâre, urma să o raporteze conducerii și după cum a spus să o conteste cu recurs la Curtea de Apel Chișinău însă ținând cont de faptul că încheierea a fost pronunțat la data de 08 decembrie *****, termenul de atac fiind de cincisprezece zile a avut posibilitatea să o facă ceea ce a și vrut să o facă. Menționează că, la data de 09 decembrie *****a fost reținut de către organele Centrului național Anticorupție și se gândea că este suspendat din funcție, nu a avut posibilitatea să o atace. Concretizează că, la ieșire din sala judecății, la ușă, condamnatul a rostit sub nas „să fiu atent”. Atunci el nu a atras atenția acestor vorbe și a continuat mersul spre automobilul personal. Condamnatul mergea împreună cu soția acestuia și cu avocatul din urma lui, la un moment dat l-a întrecut și deja mergea în față. În apropiere de automobilului lui l-a rugat verbal să nu conteste dispozitivul din motiv că s-a săturat să umble pe drumuri și vrea să plece peste hotare la lucru. El nu i-a spus nimic, s-a urcat în automobilul și s-a deplasat la *****. La ședințele care au avut loc, Iațco Victor se prezenta cu o doamnă care din câte a aflat mai târziu era soția acestuia. Pe Iațco Victor până la prima ședință judiciară personal nu l-a văzut niciodată și nu l-a cunoscut. La fel, niciodată nu l-am contactat telefonic sau în orice alt mod. Nu cunoștea nici numărul lui

de telefon, la fel nici al soției acestuia nu îi este cunoscut. Suplimentar adaugă că, cazul care a avut loc la data de 09 decembrie *****, comunică că de dimineață s-a prezentat la serviciu, nu își aduce aminte la ce oră exact a fost telefonat la numărul de telefon mobil care îi aparține de pe un număr de telefon necunoscut. De două ori a fost telefonat însă nu a răspuns deoarece nu cunoștea acel număr sau nu își amintește, posibil era implicat într-o ședință de judecată, dar nu a răspuns de două ori. După care, în jurul orelor 13:00 a fost telefonat, el a răspuns și o persoană de gen masculin i-a spus că este Victor și are ceva de discutat cu el. El la rândul lui l-a întrebat care Victor la care persoana a spus că „persoana de ieri”. El atunci și-a dat seama că este condamnatul Iațco Victor. El l-a întrebat unde se află, acestuia i-a spus că la gara auto. Văzând că insistă la întrevvedere i-a spus și știind în baza la ce articol a fost condamnat, având frică de acesta i-a spus să vină în fața Inspectoratului de Poliție din oraș. Nu cunoaște de unde condamnatul a obținut numărul lui personal de telefon mobil, el nu i l-a dat și nu i l-a scris. După o ședință de judecată condamnatul a mers din urma lui la automobil și l-a rugat să îi dea numărul lui de telefon mobil, el i-a indicat un număr de telefon mobil incorect care nu îi aparține. Iațco Victor uitându-se la el lung i-a spus că nu acesta este număr. Atunci el și-a dat seama că Iațco Victor deja cunoaște numărul lui de telefon. Indică că, ieșind în fața Inspectoratului de Poliției ***** i-a propus să meargă să servească câte o cafea. El a fost de acord și a mers la magazinul din apropierea IP *****. El a condamnat două cafele și o brichetă. Victor a vrut să achite cafeaua și bricheta însă el nu i-a permis și a luat pe datorie două jetoane și o brichetă pe datorie de la vânzător deoarece o cunoaște, a mai procurat anterior mai multe bunuri de la acest magazin. Împreună cu Victor a ieșit afară și serveau cafea. Victor tot îl întreba ce are de gând să facă, adică dacă o să scrie sau nu recurs la Curtea de Apel, el nu i-a răspuns nimic, servea cafeaua. La acel moment Victor a scos din buzunarul stâng al scurtei un portmoneu, a servit cafeaua, a aruncat paharul la gunoi și a băgat mâna în portofel, el văzând așa ceva i-a spus că în orice caz va declara recurs, este obligat potrivit atribuțiilor de serviciu, s-a întors și a plecat pe trotuar spre judecată deoarece a avut nevoie, din câte își amintește urma să se ridice o încheiere. Deplasându-se aproximativ șaiszeci de metri de la locul unde a servit cafeaua cu Victor, brusc lângă el s-a oprit un automobil de culoare albă din care au coborât cinci-șase bărbați în haine civile care l-au înconjurat spunându-i să stea pe loc, nu s-au prezentat atunci la moment, i-au spus să stea pe loc, să nu se miște. El s-a speriat deoarece avea în gestiune cauze penale de diferită complexitate. Ulterior din spate a auzit alt glas care a strigat „noi suntem de la CNA, ești reținut,„. În apropierea locului unde a oprit acel automobil pe marginea trotuarului era instalat un tomberon pentru gunoi. El i-a întrebat pe acei bărbați pentru ce este reținut la care unul dintre bărbați i-a arătat cu degetul și mâna întinsă spre tomberonul de gunoi. El s-a ridicat în vârful degetelor și a văzut în

tomberon bani, euro cu nominal de cincizeci de euro. I-a cunoscut după culoare. Câți bani erau în tomberon nu cunoaște. La fel nu cunoaște cum au nimerit acei bani în acel tomberon. După ce s-a despărțit de Victor, el a mers o distanță de șaiszeci de minute după care a fost reținut. A încercat să explice că banii nu îi aparține și nici nu cunoaște ai cui erau și nu cunoaște proveniența acestora în tomberon. Bărbații l-au întrebat dacă are un avocat, în caz contrar îi vor oferi din contul statului. El le-a zis că este avocat și ei i-au început a întocmi actele procesuale. Menționează că, fiind speriat și în șoc la acel moment a văzut că unul dintre acei bărbați a scos din tomberon banii, i-a pus într-o mapă și a îmbrăcat mănuși și a început să numere. În total erau șase bancnote cu nominal de cincizeci de euro. Acel tomberon se afla de automobil la o distanță de aproximativ 1 -1.5 metri. Personal nu cunoaște cum banii respectivi au ajuns în tomberon dar consideră că a fost un plan bine gândit și de mult timp de către condamnatul Victor Iațco în scop de răzbunare pentru poziția lui la examinarea cererii de reabilitare judecătorească. După care în biroul avocatului Silvia Secui a purces la întocmirea actelor procesuale. După ce s-au întocmit actele a mers la procuratură unde i-au fost ridicate actele care au stat la baza examinării cererii de reabilitare, însăși copia cererii, toate actele anexate la ea și dispozitivul încheierii din 08 decembrie *****. Astfel, consideră că, condamnatul Iațco Victor a urmărit scopul în primul rând să împiedice să depună recurs, să îi defăimeze onoarea și demnitatea din cauza poziției lui care consideră că a fost corectă și nu este exclus faptul că avea ură față de angajații procuraturii pentru că a executat pedeapsa de șaptesprezece ani închisoare pentru omor. Menționează că, personal nu a pretins așa cum este indicat în ambele ordonanțe de punere sub învinuire de la Iațco Victor mijloace bănești și nu a primit de la Iațco Victor careva sume bănești. La fel atrage atenția că din conținutul actului de învinuire rezultă că el a avut o poziție favorabilă la examinarea cererii de reabilitare judecătorească pe când în realitate a fost contrariul. Concretizează că, el nu a făcut nici un semn condamnatului Iațco Victor. Daci urmau careva semne, participanții la proces urmau să vadă. Nu a participat doar el cu dumnealui, în ședință era judecătorul, grefierul, avocatul, soția condamnatului, cineva avea să vadă aceste semne. El a fost înconjurat de cinci-șase persoane, el s-a speriat foarte tare, nu s-a așteptat. El se afla față de tomberon la o distanță de 1 – 1.5 metri poate și mai mult. Nu cunoaște cum au ajuns banii în tomberon, el se îndoiește că au fost banii care erau la Iațco Victor, nu exclude că puteau fi alți bani. Indică că, Iațco Victor a plecat cu banii lui iar el a plecat spre judecată. Erau camere de înregistrare, dar la materialele cauzei nu este înregistrare. El posibil i-a zis că merge la Curtea de Apel. El nu își amintește să fi spus așa ceva. El nu își amintește cu exactitate discuția dintre el și Iațco Victor. El nu s-a referit la bani, el i-a zis să îl lase în pace, atât. El nu s-a referit la bani, el s-a referit să îl lase în pace, să nu îl urmărească deoarece Iațco Victor îl urmărea. Stenograma este modificată. În baza

dispoziției procurorului șef el a participat în ședință. De la Judecătoria ***** (Sediul Central) au fost expediate materialele prin poștă, ele se înregistrează. El a fost reținut, ulterior i-au aplicat arest la domiciliu. Nu era doar el în măsură să contesteze, putea să o facă oricare alt procuror. După ce a băut cafeaua, el s-a dus spre Judecătoria iar Iațco Victor nu a mers după el, a trecut drumul spre Inspectoratul de Poliție, nu a mers după el și nici înaintea lui. Nu își amintește de ce i-a solicitat să nu comunice soției ceea ce a vorbit cu dumnealui, dar nu își amintește să vorbit așa vorbe cu el. El nu a pretins și nu a primit bani de la condamnatul Iațco Victor. Indică că, această operațiune a fost bine gândită din timp de condamnatul Iațco Victor și alte persoane în scop de răzbunare pentru poziția lui. Din conținutul stenogramei reiese că el nu a pretins și nu a primit bani. I-a spus să vină mâine lui Iațco Victor deoarece avea frică și dorea să îl lase în pace, dorea să scape de el. A daugă că, era după ședință, afară era întuneric, nu era nimeni prin pre jur, cunoscând pentru ce articol a fost condamnat i-a zis să vină mâine. / f.d. 239-241 vol. IV/

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Ala Căuș, a considerat că vina inculpatului în comiterea infracțiunii stabilite de art. 324 alin.(3) lit. a) Cod penal al RM a fost stabilită pe deplin. A solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) Cod penal al RM și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o activitate de natura celei care a fost desfășurată la momentul comiterii faptei, pe un termen de 9 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Viorel Slabu, în ședința de judecată a solicitat achitarea inculpatului *****, menționând faptul că ultimul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate. Concretizează că, inculpatul nu a pretins bani de la condamnatul Iațco Victor, nu a sunat condamnatul și nu a solicitat careva sume bănești. Menționează că, învinuirea se bazează doar pe sesizarea lui Iațco Victor, martori oculari, iar probe, dovezi nu există și banii nu au fost depistați la *****, amprente sau urme că ***** a solicitat, primit, ținut banii în mână nu sunt la dosar. Consideră că, urmează a aprecia critic declarațiile date de Iațco Victor, din motiv că la materialele cauzei nu sunt anexate careva înregistrări care ar confirma că ***** a solicitat sau a primit sume bănești de la Iațco Victor.

Deși nu recunoaște vina, totuși, vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește pe deplin prin declarațiile victimei, a martorului, precum și prin probele materiale din dosar, cercetate în ședința de judecată, și anume:

Declarațiile martorului Iațco Galina *****, care a indicat, în ședința de judecată, că pe ***** îl cunoaște. Nu sunt rude și nici prieteni. La moment nu sunt nici într-o relație. Anterior nu a fost audiată. A fost audiată doar la CNA și susține declarațiile date

anterior. Menționează că, Iațco Victor este soțul ei. În anul 2015 soțul ei Iațco Victor sa eliberat din detenție. A fost condamnat în baza art. 145 CP, a avut pedeapsă de 17 ani, dar a ispășit aproximativ 12 ani. Relația ei dintre soț a fost una foarte bună, de încredere. A luat avocat pe Liliana Panuș, pentru a depune o cerere cu privire la reabilitarea judecătorească a soțului ei. A avut loc prima ședință care s-a amânat din motiv că ***** a comunicat că nu a făcut cunoștință cu dosarul, apoi a doua ședință nu s-a prezentat ***** . La a treia ședință unde ***** a comunicat că ei au avut un accident în Orhei. În mun. ***** s-au întâlnit la oficiul Cadastral ***** la care s-au întâlnit, adică s-au intersectat cu ***** și Oleg Zglavov la data de 08 decembrie ***** . La data de 28 noiembrie a avut loc o ședință. În ziua de 08 decembrie, ***** și Oleg ***** aveau un comportament față de ei înjositor. Lor le era interesat de ce nu se permite să meargă mai departe. Cu o ședință înainte de data de 08 decembrie, s-au apropiat de *****ca să întrebe de ce îi împiedică, acesta le-a comunicat să se adreseze la ***** . *****le-a spus ca ea să se dea într-o parte și aici ***** i-a spus soțului ei să se apropie de ***** și acesta va spune ce trebuie, asta ea așa a auzit. A doua zi s-au deplasat la Biroul de Probațiune ***** , acolo soțul ei s-a ridicat în biroul lui ***** . Au ieșit afară ambii, discutau, dar nu a auzit ce anume discutau. A observat un gest din degete din partea lui ***** Oleg, ca și cum ar trebuie careva sume bănești. A venit soțul și i-a comunicat că va trebuie ceva bani și ceva băutură. Nu i-a spus anume ce sumă bănească va trebui. Până la urmă sa finisat doar cu faptul că s-au văzut doar atunci cu ***** . La ultima ședință din 08 decembrie s-a finisat cu succes. Ieșind din judecată și deplasându-se din ograda instanței, ***** i-a comunicat că nu este de acord cu soluția instanței și posibil o va ataca la Curtea de Apel Chișinău. Ajungând la colțul Oficiului Cadastral, ea a propus lui ***** suma de 200 -300 euro ca să nu atace Hotărârea instanței la Curtea de Apel. ***** i-a dat de acord. Soțul ei i-a dat de înțeles că nu are o sumă mai mare. Trebuia să se înțeleagă cu soțul ei când aveau să se vadă. Soțul ei trebuia să se înțeleagă cu ***** unde să se vadă. Aduagă că, s-ai găsit banii, ei sau telefonat. Dar nu ține minte cine a sunat. La ***** la autogară ei l-au așteptat pe ***** . El nu a venit. Soțul ei l-a sunat și ***** i-a spus să vină lângă teren în apropiere de IP ***** . După ce ei au parcat mașina. ***** a trecut strada la trecerea de pietoni, a intrat în magazin de electrocasnice, soțul la fel a mers în acel magazin. Acolo nu știe ce a fost. Îi era clar că a fost transmiterea de bani. Au luat cafea, la care soțul ei i-a propus să achite, însă *****a refuzat. Soțul ei s-a întors înapoi la automobil și apoi a observat cum băieții de la CNA l-au luat pe ***** . Ei au hotărât suma de 300 euro să îi transmitem lui ***** . Ei au văzut că nu iese în capăt cu cazul și a văzut că ei pun piedici. ***** dorea să dobândească ceva de la ei. Ea cu soțul a avut inițiativa de a transmite bani. Plângerea la CNA a depus la inițiativa ei și a

soțului. Aveau niște prieteni care i-au șoptit să depună plângere la CNA. La CNA nu i-au amenințat nimeni. Au mers la ei a povestit ce a fost. A fost la toate ședințele cu soțul ei. În judecată nu a văzut ca domnul ***** să fi arătat careva semne soțului ei. Soțul ei la moment este în *****, unde muncește. Ei au cumpărat casă care necesită reparație. Suma de 300 euro nu a ieșit din gura lui *****. ***** i-a comunicat că nu sunt mici și ei înțeleg ce trebuie. Momentul transmiterii banilor nu a văzut. Ea se afla în mașină. Pe ***** nu a depus plângere. O rămas hotărârea după ei, ca soțul când va avea bani să îi transmită. ***** i-a spus că nu sunt mici, dacă lor le trebuie, urmează să întreprindă ceva. Soțul ei a mers după *****. Bancnotele erau de 50 dacă nu se greșește. În automobil era numai ea. Cu ei nu mai era nimeni. ***** din câte cunoaște nu a telefonat pe soțul ei. Soțul ei l-a suna pe *****./ f.d. 170-171 vol. IV/

Declarațiile martorului Iațco Victor, care a menționat, în ședința de judecată, că pe ***** îl cunoaște. Cu dumnealui s-a întâlnit de câteva ori și atât. Careva relații de rudenie sau prietenie nu are cu *****. Nu ține minte pe ce dată a fost, dar aproximativ mai mult de un an jumătate în urmă, el a depus o acțiune în instanță legată de reabilitarea judecătorească. Ședințele de judecată au avut loc la Judecătoria ***** (Sediul Central) Ședințele de judecată au început să se amâne. La una dintre ședințe s-a întâlnit cu domnul ***** și dumnealui i-a zis că ședințele se amână fiindcă el „tormozesc”. Această discuție a fost după ședință, în fața judecătoriei. El l-a întrebat pe ***** ce are în vedere prin faptul că el „tormozesc”. Dumnealui i-a zis să îl întrebe pe domnul Oleg, nu ține minte familia, domnul Oleg este prieten cu *****. Indică că, domnul Oleg lucra la Biroul de probațiune. După ședința de judecată, când a avut ședința cu domnul ***** , dumnealui i-a dat numărul de telefonul a lui Oleg și i-a zis că Oleg o să îl sune. El a văzut că dumnealui nu îl sună și l-a sunat el, domnul Oleg i-a propus să se întâlnească la Biroul de probațiune *****. Domnul Oleg i-a zis să îi aducă o „canistră de vin”. El nu a înțeles ideea lui. O altă discuție cu Oleg nu a avut în afară de discuția cu „canistra de vin”. A doua oară când s-au dus la judecată și s-a amânat ședința, domnul ***** a zis că dacă doresc să-i achit ceva bani, eu l-am întrebat cât, domnul ***** i-a zis vreo trei sute de euro. Discuția a avut loc după ședința de judecată, s-au dus în spate la parcare și a discutat. Acești trei sute de euro a fost pentru ca domnul ***** să nu scrie la Curtea de Apel. A fost o altă ședință de judecată, el s-a achitat, domnul ***** i-a zis ce să facă, să scrie la Curtea de Apel. El nu știe ce i-a zis, dar ceva ține minte că i-a zis să îi de-a o zi sau două. Ei s-au sunat, a așteptat lângă xerox să se întâlnească, l-a sunat iarăși și i-a zis că este în ședință, apoi s-au întâlnit în față la Procuratură sau poliție, nu știe ce este acolo, a băut o cafea, ***** a achitat cafeaua. El i-a dat banii, i-a dat trei sute de euro în bancnote de cincizeci euro. Apoi s-au

despărțit. El a depus declarații la Procuratura Anticorupție atunci, el le susține pe acelea de atunci deoarece era mai aproape, mai amănunțit și ținea minte tot. Le susține. Suma de trei sute de euro i-a spus-o așa verbal când a vorbit amândoi. ***** i-a zis să îi dea atunci bani, el l-a întrebat cât, o sută, două sute, trei sute. Dumnealui i-a zis ca să îi dea trei sute de euro. Dumnealui suma aceasta i-a spus-o așa verbal. Acești bani ***** i-a cerut pentru ca să nu scrie la Curtea de Apel, el trebuia să vină la muncă în *****, la muncă ca să își întrețină familia. Menționează că, toți cunoșteau că el dorește să plece în *****, ***** la fel știa că dorește să plece în *****. Pentru el a fost o urgență ca să își ducă actele în regulă. Comunică că, ***** la fel a înțeles că pentru el aceasta este o urgență. După ce i-a transmis acești trei sute de euro, ***** i-a zis că dacă ceva îi va trebui să îl apeleze, dumnealui va rezolva problemele. El avea niște prieteni cu care vorbea, ei i-au zis că mai bine să apeleze la Centrul național Anticorupție că nu este normală chestia aceasta și să o rezolve. Atunci el a apelat la Centrul Național Anticorupție, a depus cerere și declarații. Nu ține minte cine a inițiat discuția despre bani, în declarațiile de atunci este totul amănunțit, acolo scrie totul. La momentul transmiterii banilor, în timpul discuției cu ***** era doar el și *****. Soția lui era în mașină. Ofițerii de investigații erau prin pre jur. După ce a transmis banii lui ***** nu știe ce s-a întâmplat mai departe. El s-a urcat în mașină și a plecat. Banii care i-a dat i-a luat de la Centrul Național Anticorupție cu tot cu portmoneu. Nu cunoaște dacă banii au fost marcați și nu cunoaște de către cine. El, soția lui sau rudele apropiate nu au persoane apropiate sau prieteni la Procuratura Anticorupție. El pur și simplu a sunat la Procuratura Anticorupție, a vorbit, a depus cerere și atât. La data de 09 decembrie ***** nu ține minte dacă a fost la Chișinău, probabil a fost a doua zi și a dat declarații. A fost cu automobil de ***** de culoare sură, nu ține minte numerele de înmatriculare. Nu ține minte de unde venea când a transmis banii, posibil de acasă, posibil din *****. Nu a cunoscut că erau camere de înregistrare. Cafeaua la magazin a fost achitată de către ***** pe datorie. El a vrut să o achite, însă ***** i-a comunicat că o achită mai târziu. A ieșit din magazin, i-a dat banii și a plecat. Afară când a băut cafeaua, nu ține minte dacă ***** a scos din buzunar un pachet de țigări și nu ține minte dacă l-a servit cu o țigară. El de la ***** a auzit că o să depună la Curtea de Apel recurs dacă nu îi dă banii. Dacă o să îl achite nu o să depună la Curtea de Apel. El nu ține minte dacă i-a spus despre obligațiile de serviciu, și nu ține minte dacă este obligat să depună recurs la Curtea de Apel conform obligațiilor de serviciu. Nu ține minte dacă ***** personal l-a telefonat vreodată. El nu ține minte de câte ori l-a sunat pe domnul *****, dar de mai multe ori, dumnealui îi trimitea mesaj că este la ședință. El nu i-a propus la nimeni niciodată bani pentru a rezolva situația aceasta. Pe Oleg ***** îl cunoaște. El era șeful la Biroul de probațiune când el pleca acolo. Pe Oleg ***** îl cunoaște în legătură că mergea

la Biroul de probațiune în legătură cu executarea condiționată a pedepsei. Oleg ***** nu ține minte precis dacă l-a trimis la *****, dar probabil ***** l-a trimis la domnul Oleg. ***** s-a refuzat atunci, i-a zis dar să vină să aducă o „cansitră de vin”. Nu a cunoscut că Oleg ***** era urmărit penal. El a depus plângere pe ***** la procuratura Anticorupție. În ziua când a venit la ***** cu banii nu a încercat să îi transmită banii lui Oleg *****. Oleg ***** nu a primit nici o sumă de bani de la el. Până a veni la *****, echipamentul, mijloacele speciale, camera i le-a dat de la procuratura Anticorupție îi pare că tot în ziua aceea. Până la aceasta a fost dotat cu mijloace speciale tehnice. La o ședință de judecată a fost echipat dar doar cu audio. Când a fost înțelegerea cu banii el avea audio la el. Pe Oleg ***** nu l-a înscris cu mijloace tehnice speciale, careva convorbire între mine și Oleg ***** nu au fost înregistrate cu mijloace tehnice speciale. La ultima judecată el avea audio la el. După ce s-au despărțit și după ce a transmis banii el a plecat iar ***** s-a ridicat la deal pe scări din locul de unde el i-a dat banii. Angajații Centrului Național Anticorupție nu știe unde se aflau, el știa că erau prin pre jur, dar locul exact al locului aflării nu l-a cunoscut, doar știa că sunt acolo. Banii pe care i-a transmis lui *****, dumnealui posibil i-a pus în buzunar, concret nu ține minte. La examinarea cererii de reabilitare în ședința de judecată a participat soția lui, avocatul, procurorul. Oleg ***** nu ține minte dacă a fost, dar la ultima ședință de judecată nu își aduce aminte dacă a fost Oleg ***** , dar înainte de aceasta a fost și a depus declarații. Nu ține minte numărul ședințelor care au avut loc, dar vreo trei patru ședințe s-au amânat, apoi au mers toate. Nu ține minte ce a solicitat procurorul față de cererea de reabilitare, dar ceva nu de bine. Soluția pe cauza penală cu Oleg ***** nu o cunoaște. Banii pentru ***** i-a dat din portmoneu în mână, ***** i-a luat și i-a pus în buzunar, nu mai ține minte. Își susține în continuare declarațiile depuse astăzi în ședința de judecată și le susține și pe acelea de la urmărirea penală. / f.d. 212-214, vol. IV/

Declarațiile martorului Zglavoc Oleg, care a declarat, în ședința de judecată, că în anul *****deținea funcția de șef al Biroului de probațiune ***** și a avut o solicitare de la instanța de judecată de a prezenta un raport privind modalitatea de executare a pedepsei în cadrul biroului de probațiune a cet. Iațco Victor. Aduagă că la acel moment persoana care se ocupa de Iațco Victor era în concediu din care considerente s-a prezentat el la judecată. Din câte ține minte, a prezentat raportul privind comportamentul dumnealui, în cadrul ședinței nu s-a expus pro sau contra, dumnealui își ispășise deja pedeapsa, careva încălcări nu a fost înregistrate în cadrul aflării lui la evidență. La ședința de judecată îl vedea pe Iațco Victor deoarece era la o masă comună. Nu ține minte unde era procurorul ***** dar nu alături, era în față. Nu a văzut ca domnul ***** în timpul ședințe să arate anumite semne, să gesticuleze. A fost o plângere din partea

domnului Iațco Victor pe faptul că el a solicitat bani de la Iațco Victor, a fost un dosar pe corupere pasivă. A fost probabil monitorizat, s-au făcut măsuri de investigații în cadrul dosarului unde s-au acumulat probe la plângerea dumnealui. Nu este la curent câte ședințe de judecată au avut loc, au fost multe ședințe de judecată. Chemări în judecată au fost multe. Nu își aduce aminte ce a solicitat procurorul ***** în ședința de judecată. Dar a fost împotriva faptului să fie admisă cererea de reabilitare a dumnealui. Personal nu l-a trimis pe Iațco Victor să discute cu *****. Iațco Victor a venit la el, a încercat să îi propună bani, el i-a explicat că problema respectivă se soluționează în cadrul judecății, el deja s-a expus pe cazul dat în instanța de judecată, Iațco Victor a încercat să vorbească cu reprezentantul procuraturii să nu fie scris recurs, el i-a zis că nu cunoaște și nu poate, dar referitor la faptul dacă va scrie procurorul recurs sau nu, el i-a propus să se ducă și să discute. Referitor la careva sume de bani el nu i-a zis nimic, cu toate că Iațco Victor l-a întrebat ce trebuie și cât trebuie. Dacă nu se greșește i-a zis să nu umble pe drumuri deoarece poate nimeri înapoi în cadrul Biroului de Probațiune. Iațco Victor nu i-a comunicat despre faptul că ***** ar fi pretins careva sume bănești. Din rudele lui Iațco Victor în cadrul ședințelor de judecată venea soția lui. Nu este la curent cu motivul din care au fost multe ședințe de judecată. Ședințele de judecată se amânau din cauza lipsei reprezentantului biroului de probațiune, din cauza lipsei procurorului, el a fost în concediu, în orice caz el a expediat în instanță raportul. Poziția lui față de cererea inculpatului a fost că a acceptă dat fiind faptul că ei sunt pentru resocializarea persoanelor. În perioada cât timp Iațco Victor a fost la evidență el nu a comis careva încălcări, asta și era menționat în raport, dacă erau încălcări era să fie demers în instanța de judecată. Nu ține minte din ce cauză procurorul a fost împotriva acceptării cererii de reabilitare, probabil era prematur, nu mai ține minte. Despre faptul că Iațco Victor i-a propus bani, ținând cont că el a venit cu o provocare, el i-a explicat cadrul legal, el nu a scris o sesizare pe Iațco Victor că i-a propus bani deoarece a considerat că nu este necesar. Iațco Victor a venit cu întrebarea referitor la modalitatea de soluționare a problemei date, el nu a solicitat bani și nici nu i-a zis careva sume. Iațco Victor nu i-a propus bani lui. Nu cunoaște dacă domnul Iațco Victor i-a propus bani domnului *****. Nu cunoaște dacă domnul *****a solicitat bani de la Iațco Victor, nu este la curent și în prezența lui nu s-a solicitat așa ceva. A auzit că a fost o provocare de a transmite bani domnului *****. El nu a fost la fața locului și nu știe dacă i-a transmis sau nu i-a transmis, cunoaște din auzite. Nu cunoaște despre ce sumă de bani era vorba. Nu cunoaște pentru ce au fost transmiși banii respectivi și nu este la curent dacă Iațco Victor se prezenta la ședințele de judecată regulat. El când s-a prezentat în judecată și a prezentat raportul dumnealui era prezent. Domnul ***** era în fața lui în ședințele de judecată, personal nu a văzut să gesticuleze ceva sau să facă anumite semne.

Cazierul contravențional al condamnatului Iațco Victor înainte de a întocmi raportul l-a ridicat, era obligatoriu de prezentat, era acolo un proces dar din câte ține el minte nu avea finalitate. Nu cunoaște pentru ce a fost supus răspunderii contravenționale Iațco Victor, nu ține minte. / f.d. 222-223, vol. IV/

Aferent declarațiilor martorului audiat, pe parcursul cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că vina inculpatului *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul penal, este dovedită pe deplin, inclusiv și prin următoarele documentele și procesele - verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penale, și anume:

- Procesul-verbal de ridicare din 08 decembrie *****, prin care s-a ridicat de la cet. Iațco Victor, în copie încheierii (dispozitiv) pronunțate de judecătorul Sergiu Osoianu în 08 decembrie ***** pe dosarul nr. 21-35/*****. /Vol. I f.d.57/;

- Procesul-verbal de cercetare din 09 decembrie ***** conform căruia s-a efectuat cercetarea copiei încheierii (dispozitiv) pronunțate de judecătorul Sergiu Osoianu din 8 decembrie ***** pe dosarul nr. 21-35/*****, ridicată de la cet. Iațco Victor. În urma examinării s-a stabilit că, dispozitivul încheierii în dosarul nr. 21- 5/*****, a fost pronunțat la 08 decembrie *****, de către Judecătoria *****, sediul central, președintele ședinței, judecător Sergiu Osoianu, cu participarea procurorului *****, prin care s-a dispus admiterea cererii condamnatului Iațco Victor *****, privind reabilitarea judecătorească, ca fiind întemeiată, încheiere cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile /Vol. I f.d.59/;

- Procesul-verbal de ridicare din 09 decembrie *****, prin care s-a ridicat din biroul de serviciu a numitului ***** Oleg *****, amplasat în sediul Biroului de Probațiune *****, în copii materialele cu privire la dosarul personal nr. ***** a cet. Iațco Victor *****. /Vol. I f.d. 62-237/;

- Procesul-verbal de cercetare din 22 decembrie *****, conform căruia s-a efectuat cercetarea în copii a materialelor cu privire la dosarul personal nr. *****, a cet. Iațco Victor *****, ridicate din biroul de serviciu a numitului ***** Oleg *****, amplasat în sediul Biroului de Probațiune *****. În urma examinării s-a stabilit că, Iațco Victor s-a aflat la evidența Biroului de Probațiune ***** și ***** în perioada ***** — 21.11.20*****. /Vol. I f.d.239/;

- Procesul-verbal de ridicare din 14 decembrie *****, prin care s-a ridicat de la Judecătoria *****, sediul Central, în copii materialele cu privire la dosarul nr.21-35/*****, precum și înregistrările audio a ședințelor de judecată în procesul judiciar nominalizat. /Vol. II f.d. 3/;

- Procesul-verbal de cercetare din 15 decembrie *****, conform căruia s-a efectuat

cercetarea materialele cu privire la dosarul nr.21-35/*****, cât și înregistrările audio a ședințelor de judecată. *În urma examinării inclusiv s-a stabilit că, cererea depusă de cet. Iațco Victor, privind reabilitarea judecătorească, a fost examinată de către Judecătoria *****, sediul Central, iar prin încheierii (dispozitiv) pronunțată de judecătorul Sergiu Osoianu din 08 decembrie *****, pe dosarul nr. 21-35/*****, cererea a fost admisă integral. /Vol. II f.d. 125/;*

- Procesul-verbal de ridicare din 20 ianuarie *****, prin care s-a ridicat din biroul de serviciu a numitului *****, amplasat în sediul Procuraturii r-nul. *****, a materialelor cu privire la cererea privind reabilitarea judecătorească depusă de cet. Iațco Victor, la Judecătoria *****, sediul Central./Vol.III, f.d.2/;

- Procesul-verbal de cercetare din 12 decembrie *****, conform căruia s-a efectuat cercetarea materialelor ridicate din biroul de serviciu a numitului *****, cu privire la cererea privind reabilitarea judecătorească depusă de cet. Iațco Victor. *În urma examinării inclusiv s-a stabilit că, Iațco Victor a depus cererea privind reabilitarea judecătorească, care a fost examinată de către Judecătoria *****, sediul Central, unde în cadrul ședințelor de judecată în calitate de procuror a participat *****. Totodată, la materialele ridicate s-a stabilit și copia dispozitivului încheierii în dosarul nr. 21-35/*****, care a fost pronunțată la 08 decembrie *****, de către Judecătoria *****, sediul Central, președintele ședinței, judecător Sergiu Osoianu, cu participarea procurorului *****, prin care s-a dispus admiterea cererii condamnatului Iațco Victor *****, privind reabilitarea judecătorească, ca fiind întemeiată, încheiere cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile. /Vol. III f.d. 21/;*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 decembrie *****, prin care a fost cercetat un tomberon metalic, care era plasta în adiacentul bunului imobil din str. *****, or. *****, din a fost ridicat mijloace bănești în sumă de 300 euro (6 bancnote cu nominalul de 50 euro), cât și alte acte care nu au relevanță la cauza penală. Acțiune procesuală care a fost înregistrată video cu mijloace tehnice, de către specialistul din cadrul Direcției generale Asigurare Operativă din cadrul Centrului Național Anticorupție. /Vol. III f.d. 36/;

- Procesul-verbal de cercetare din 20 decembrie *****, conform căruia s-a efectuat cercetarea obiectelor ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 decembrie *****. *În urma examinării s-a stabilit că, 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 Euro (în total 300 Euro) cu seria: *****, *****, *****, *****, *****, și *****/Vol. III f.d.37/;*

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.356 din 09 decembrie *****, fiind supus constatării 6 bancnote cu nominalul 50 Euro (cu seriile și numerele menționate *supra*), s-a stabilit că acestea corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și

executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Bancnotele date au fost transmise. În rezultatul măsurii speciale de investigați - controlul transmiterii banilor, indică înmânarea, predarea de către Iațco Victor, procurorului *****. /Vol. III f.d.30-34/;

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor din 16 decembrie *****- adică înmânarea, predarea de către Iațco Victor, procurorului ***** și/sau alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii și primirea banilor preținși în sumă de 300 (trei sute) Euro. *Prin procesul-verbal indicat, la 09.12.*****în intervalul de timp 14:33:00-14:38:20, sub controlul CNA, martorul denunțator Iațco Victor, s-a întâlnit cu procurorul *****, în preajma sediului Procuraturii raionului *****, amplasată pe str. ***** ***** , unde în cadrul întâlnirii, primul i-a transmis procurorului ***** mijloacele bănești preținse, acceptând suma de 300 Euro, plasându-le în buzunarul scurtei sale, și anume 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 Euro (în total 300 Euro) cu seria: *****; *****; S7832 *****; *****; *****și *****.* /Vol. III f.d.62/;

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 14 decembrie *****/Vol.II, f.d. 151-158/ - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini între Iațco Victor ***** și ***** Oleg ***** și/sau alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii și primirea banilor, fie transmit sau primesc informații relevante și importante pentru cauza penală. Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe, se constată convorbirile pertinente între Iațco Victor și ***** , care confirmă faptul că, ultimul la 08 decembrie ***** , în jurul orelor 15:00 — 16:00 min., aflându-se în or. ***** , urmărind scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale, manifestate prin neatacarea în ordinea art.472 din Codul de procedură penală, cu recurs încheierea Judecătoriei ***** , sediul Central din 08 decembrie ***** , prin care s-a admis cererea condamnatului Iațco Victor, privind reabilitarea judecătorească și anularea antecedentelor penale, apărute ca urmare a emiterii sentinței de condamnare din 02 decembrie 2005, emisă de Judecătoria ***** , a pretins de la Iațco Victor, pentru sine, în scopul enunțat, bani ce nu i se cuvin, în suma de 300 Euro. Menționează fragmente din stenograma convorbirilor din 08 decembrie ***** , cuvintele pronunțate de ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu „MV”, cuvintele pronunțate de către Iațco Victor sunt convențional marcate în stenogramă cu „IV”, iar cuvintele pronunțate de Iațco Galina (soția martorului denunțator Iațco Victor) sunt convențional marcate în stenogramă cu „IG ”:

„IV - Nu, eu m-am aprochiet de.

MV — De cine?

IV - De omul cela.

MV - De care?

IV- Care ne-ai spus atunci.

MV- Păi el.

IV - Și o zis că n-ați vorbit.

MV - Cu cine să vorbesc?

IG - Cu Oleg.

IV - Domnul Oleg și o zis că n-ați vorbit amândoi.

IG - Și o zis că nu-i vcourse de nică și nu știe nică. Da ce chiar direct nu ne puteți spune?

IV- Spunemi și cum este și vsio.

MV- Eu nici odată nu spun.

IG - Da, care mai mult prin chestiile estea poate și cunoaște care-i procedura, da noi suntem, adică chiar dacă el și-o ispășit...

IV- Eu îs om prostoi, dacă ai să-mi spui așa, așa o să facem și vsio, nu ne, nu umblăm cu.

MV- Victor, eu nici o dată nu spun.

IG - Nu și dacă noi să îndrăznim apu și n-o să vă aranjeze, ap cum o să se primească, o să zică că, o să ziceți că : „la uite cum procedează cu un om ca mine. ” Da noi înțelegem că-i nevoia noastră.

IV- Ce trebuie acolo, un trei sute, ce trebuie, spune așa cum iese și-am plecat să facem. Facem și mâine ne-om întâlni undeva, o să facem să șie tăt normal. Să nu mă mai târâi atâta pe drum, atâta bani cheltuiți pe benzină, deam banii eștea mai bine se duc în altă parte ”.

.....MV - Vină pân la mașină.

IV — Imhî. Eu amuş o să vin, dute voi, duceți-vă și vorbiți.

IG - Să vii încoace.

IV - Da, o să vin încolo.

IG - Să deschizi zvucu la telefon.

IV- Eu vobșe l-am stins.

MV-A-a?

IV- Să deschid zvucu la telefon, zic eu vabșe l-am stins.

MV - Mergem la Curtea de Apel ori ne oprim aici?

IV - Hai dă să ne oprim aici pentru ce să mai umblăm pe drumuri atâta, eu așa și am zis, dă să facem ce trebuie de făcut și pe urmă.

MV- Ei eu ce să fac? ... dacă Oleg îi.

IV- Blin, nu-i Oleg nu, dă suntem jă muțiși nu? Spune ce trebuie și gata nu-i.

MV - Vină mâine, vină mâine și atâta trebuie de pus și o să fie normal.

*IV- Spune și eu mâine am să intru la ***** eu știu.*

MV - Atâta cât ai spus.

*IV- Trei sute? Să intru mâine la *****?*

MV- Da, da, da.

IV- Da cum să, cum ne întâlnim?

MV— Hai scrie numărul meu, da nu mai spune la soție la.

IV—Nu, nu, nu, nu eii.

MV-0698

IV - Tacs, st ați o secunda 0698 MV-80.

IV-80.

MV- 408.

IV- 408.

MV- Vseo seară bună

IV— Vseo, a meu e cu trei de 6.

MV - Mhm ”.

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 15 decembrie *****/Vol. III f.d.76-79/ - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini între Iațco Victor și *****, și/sau alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii și primirea banilor, fie transmit sau primesc informații relevante și importante pentru cauza penală. Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe, se constată convorbirile pertinente între Iațco Victor și *****, care confirmă faptul că, ultimul la 09 decembrie *****, aproximativ în jurul orelor 14:30 min., în adiacentul Inspectoratului de Poliție *****, sub controlul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, a primit de la Iațco Victor, suma pretinsă de 300 Euro, acceptând banii ce nu i se cuvin, în vederea neatacării cu recurs a încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 08 decembrie *****, prin care s-a admis cererea condamnatului Iațco Victor, privind reabilitarea judecătorească și anularea antecedentelor penale, apărute ca urmare a emiterii sentinței de condamnare din 02 decembrie 2005, emisă de Judecătoria *****, bani, care în cadrul cercetării la fața locului, de către organul de urmărire penală au fost ridicați. Menționează fragmente din stenograma convorbirilor din 08 decembrie *****, cuvintele pronunțate de ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu „MV”, cuvintele pronunțate de către Iațco Victor sunt convențional marcate în stenogramă cu „IV”:

„IV.-... Și aici se termină tot asta, da?

M. V.- Da.

I. V.- Nu mai umblăm? Să mă duc la birjă să-mi fac documentele tot, caroce

M. V.- Nu te cunosc blea.

I. V.- Ei ce suntem 2, ce sumă ...

M. V.- Dacă ceva adreseazăte dacă ai nevoie de ceva.

I. V.- Dacă ceva da.

M.V.-A?

I. V.- Zic dacă ceva, da o să mă adresez. Dar dacă ceva spoate de rezolvat da?

M. V.- Ce?

I.V.- Vapșe. vapșepapovodu la...

M. V.- Tot ce am o să te adresezi. Numărul îl ai ...

I. V. - Bun, davai sănătate.

M.V.- Noroc''.

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 15 decembrie *****- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la numărul de telefon 069880408, utilizat de numitul *****. Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe, se constată convorbirile între ***** și lațco Victor, care confirmă faptul că primul, la 08 decembrie *****, a pretins mijloace bănești de la lațco Victor, sub formă de mită în mărime de 300 Euro, în vederea neatacarea în ordinea art. 472 din Codul de procedură penală, cu recurs încheierea Judecătoriei ***** , sediul Central din aceeași dată, prin care s-a admis cererea condamnatului lațco Victor, privind reabilitarea judecătorească și anularea antecedentelor penale, apărute ca urmare a emiterii sentinței de condamnare din 02 decembrie 2005. Iar conform înțelegerii dintre aceștia, la 09 decembrie *****, lațco Victor l-a telefonat pe procurorul *****, la numărul de telefon oferit de el, în scopul organizării întâlnirii lor. Prin urmare în aceeași zi, în jurul orelor 14:30 min., ultimii s-au întâlnit în adiacentul Inspectoratului de Poliție *****, iar sub controlul organului de urmărire renală a Centrului Național Anticorupție, ***** a primit de la lațco Victor, suma pretinsă de 300 Euro, acceptând banii ce nu i se cuvin, în vederea realizării copului urmărit, bani, care în cadrul cercetării la fața locului, de către organul de urmărire penală al centrului Național Anticorupție au fost ridicați. /Vol. I, f. d. 105-108/;

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale din 12 decembrie *****- documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în vederea relevării și fixării acțiunilor numitului *****. Prin procesul-verbal indicat au fost consemnate acțiunile procurorului *****, din 09 decembrie *****, în intervalul orelor 10:00 min și încheiat la ora 5:00 min., fixându-se la orele 14:36 min., momentul primirii mijloacelor financiare de la lațco Victor în preajma imobilului din str. ***** *****, or. *****, plasându-le în buzunar. /Vol.III, f.d.134-137/;

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, analizând declarațiile inculpatului și victimei date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului ***** pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 324 alin. (3) din Codul penal, individualizată prin: „Corupere pasivă”, adică, pretinderea și acceptarea, personal de către o persoană cu funcție de demnitate publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini și nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită în proporții ce depășesc 100 unități convenționale.

La caz, instanța consideră necesar de menționat că faptele imputate inculpatului a fost comise în perioada *****-09 decembrie *****. Ultima modificare a normei prevăzute la art.324 din Codul penal a fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, ținându-se cont de prevederile art. 8 din Codul penal, potrivit cărora caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul pronunțării sentinței. Or, legea nouă este mai blândă, pedeapsa cu închisoarea fiind mai mică în comparație cu prevederile legii în vigoare la data comiterii faptelor.

În continuare cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii analizate are un caracter multiplu:

Obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde remunerația în strictă

conformitate cu legea; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită, concretizată în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină, în speță, persoanei cu demnitate publică. De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La caz, obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.3) Cod Penal, îl reprezintă remunerația ilicită exprimată prin suma de 300 Euro.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin. (3) art. 324 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Pot fi deosebite următoarele trei modalități faptice de extorcare: 1) punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

Infracțiunea specificată la alin.(3) art.324 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de servicii

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Acceptarea se poate manifesta alternativ, prin următoarele două forme: 1) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului - consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului - aprobarea de către corupt a ofertei ori încuviințarea promisiunii de către corupător de a da bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Diferența dintre cele două forme ale acceptării rezidă în obiectul remunerației ilicite. Dacă în cazul primei forme acceptarea se face în raport cu anumite bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului, atunci în cea de-a doua formă, acceptarea se face în raport cu o anumită propunere ce provine de la corupător de a-i da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului sau se face în raport cu asumarea de către corupător a unei obligații de a da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului.

Nu are nici o relevanță la încadrare dacă obiectul remunerației ilicite este sau nu determinat sub aspectul naturii, calității și cantității (parametrii valorici ai remunerației ilicite), fiind suficient ca persoana publică sau persoana publică străină să consimtă ori să aprobe oferta sau promisiunea făcută din partea corupătorului.

În alt registru, instanța de judecată notează faptul că modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 324 cod penal, și anume acceptarea, prin aceasta se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri; 2) aprobarea ofertei ori promisiunii de către corupător de bunuri. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul persoanei publice de a primi remunerația. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Subsecvent, instanța reține că acest semn al laturii obiective este probat nemijlocit prin declarațiile martorului Iațco Victor care, în esență, a indicat expres, că inculpatul i-a comunicat că pentru a nu ataca cu recurs încheierea Judecătoriei *****, sediul central din 08 decembrie *****este necesar să transmită suma de 300 euro. Mai mult, faptul

pretinderii sumei de 300 euro, este confirmată prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 14 decembrie *****, potrivit căruia au fost interceptate și înregistrate comunicările și înregistrări de imagini între Iațco Victor și *****, fiind întocmite stenogramele comunicării, și anume: „...MV - Mergem la Curtea de Apel ori ne oprim aici?...IV – Spune și eu mâine am să intru la *****, eu știi. MV - Atâta cât ai spus. IV – Trei sute? Să intru mâine la *****? MV – da, da, da...” Ulterior Iațco Victor a transmis banii către inculpatul *****. Faptul că banii au fost acceptați de către ***** de la Iațco Victor este confirmat și prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale din 12 decembrie *****-documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în vederea relevării și fixării acțiunilor numitului *****, potrivit căruia a fost fixat momentul acceptării și primirii mijloacelor financiare de la Iațco Victor în preajma imobilului din str. ***** *****, or. *****, plasându-le în buzunar.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (3) art.324 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii date se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la alin. (3) art. 324 CP RM este un scop special, desemnat prin sintagma „pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin.(3) art.324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana cu demnitate publică.

Conform art. 123 alin. (3) din Codul Penal, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul *****, care deținea funcția de procurer al Procuraturii raionului *****, întrunește calitatea de persoană cu demnitate publică conform prevederilor art. 123 din Codul penal.

Întrunirea calității de subiect al infracțiunii menționate de către inculpatul ***** se probează inclusiv prin actele anexate la materialele cauzei penale și anume: copia ordinului nr. 309-p din 24.06.*****de desemnare a lui ***** *****în calitate de procurer și copiile ordinelor privind activitatea acestuia în procuratura ***** și delegarea în cadrul Procuraturii Generale, potrivit cărora inculpatul *****, la

etapa comiterii faptelor activa în cadrul organelor de drept și anume Procuratura raionului *****, în calitate de procuror.

Pe de altă parte, instanța consideră necesar de punctat excluderea agravantei prevăzute de alin. (3) lit. a) la art. 324 din Codul penal - în legătură cu decriminalizarea acesteia odată cu operarea modificărilor art.324 din Codul penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024.

În acest context, cu referire la solicitarea apărătorului Viorel Slabu și a inculpatului *****, care au pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată ține să menționeze că, acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatului *****, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de judecata ajunge la concluzia că de fapt, poziția apărării referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Suplimentar, cu privire la aprecierea părții apărării referitor la ilegalitatea măsurilor speciale de investigații, instanța menționează că, acțiunile de dispunere și consemnare a măsurilor speciale de investigații au fost efectuate în strictă concordanță cu prevederile legale, iar legalitatea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații a fost autorizată de către judecătorul de instrucție în conformitate cu prevederile art. 301-306 din Codul de procedură penală care expres reglementează procedura prejudiciară a cauzei penale.

Cu privire la temeiurile de nulitate a actelor de procedură, precum și încălcării drepturilor sale invocate de inculpatul *****, și anume privind anularea ordonanței din 24 martie *****, emisă de adjunctul-interimat al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan și anularea ordonanței de punere sub învinuire emise la 14 martie *****.

Astfel, la 10 aprilie 2024, inculpatul ***** a depus plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală împotriva ordonanței din 24 martie *****, emisă de adjunctul-interimat al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan și anularea ordonanței de punere sub învinuire emise la 14 martie *****.

Plângerea menționată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocan) din 05 iunie ***** a fost transmisă Judecătoriei *****, sediul central, ca urmare a declinării competenței la examinarea plângerii.

În motivarea cererii a invocat faptul că, prin ordonanța din 24 martie *****, semnată de Adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan a fost respinsă plângerea mea, depusă în ordinea art. 299¹⁻² din Codul de procedură penală, ca fiind neîntemeiată înregistrată în cancelaria Procuraturii Anticorupție la 24 martie *****, sub nr. *****, prin care a solicitat anularea ordonanței

din 14 martie ***** de punere sub învinuire, emisă în privința sa în cauza penală nr. *****. În fapt, la 20 martie *****, personal împreună cu avocatul au făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. *****, care a fost începută la 29.11,*****, de către Ofițerul superior de urmărire penală al Direcției Generale Urmărire Penală a CNA, în baza art. 326 alin. (1) Cod penal. La 14 martie *****, chipurile a fost modificată și completată învinuirea din 10 decembrie *****, emisă pe cauza penală nr. *****, fiind acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal - pretinderea și acceptarea, personal, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale. Procurorul ierarhic superior în motivația respingerii plângerii depuse în baza art. 299¹⁻² din Codul de procedură penală, a invocat citează *„că la 03 februarie *****, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală, având în vedere că între cauzele penale menționate supra, există legătura de conexitate, iar pentru normala desfășurare a procesului penal în sensul efectuării rapide, sub toate aspectele și multilaterală a acțiunilor de urmărire penală, stabilirii adevărului pe caz și tragerii la răspundere penală a tuturor persoanelor implicate în săvârșirea acțiunilor prejudiciabile, s-a dispus conexarea cauzei penale nr. ***** la cauza penală nr. ***** , cu acordarea unui număr unic de evidență nr. ***** ”. La fel, din conținutul ordonanței din 24 martie *****, de respingere a cererii se invocă, citează: „Astfel, verificând modul de examinare și legalitatea ordonanței de completare a acușării din 14 martie ***** se relevă, că procurorul la adoptarea hotărârii a examinat multilateral circumstanțele speței, iar în conformitate cu prevederile art. 283 din Codul de procedură penală fiind emis actul menționat, fapt care exclude caracterul ilegal al hotărârii în cauză, iar argumentele în partea descriptivă în corespundere cu circumstanțele cauzei.” La fel, poziția procurorului Vasile Plevan, precum că nu ar fi temeiuri pentru anularea sau modificarea actului de învinuire din 14 martie *****, deoarece alegațiile invocate de mine în plângere relevă interpretări eronate a circumstanțelor de fapt și de drept, sunt ilegale și nu corespund normelor prevăzute de lege, din următoarele considerente: În fapt, la 10 decembrie *****, inițial i s-a înaintat învinuirea pe articolul art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, în cadrul cauzei penale nr. *****, pornită de Procurorul - General interimar la 09 decembrie *****. Studiind ambele ordonanțe de punere sub învinuire - din 10 decembrie *****pe cauza penală nr. ***** și ordonanța din 14 martie ***** pe cauza penală nr. *****, a stabilit, că de fapt și de drept învinuirile au același conținut, doar că în partea introductivă a ordonanței s-a schimbat numărul cauzei penale și prin urmare, este evident că nu a avut loc nici o completare sau modificare a învinuirii. Faptul că ordonanța de punere sub învinuire din 14 martie *****, este ilegală și adoptată cu încălcarea gravă a legislației în*

vigoare se confirmă și prin aceea că în ordonanța de punere sub învinuire sunt încredințate faptele documentate ilegal la ***** și la 08 decembrie *****, deși, urmărirea penală în privința sa a fost începută de Procurorul General interimar la 09 decembrie *****, prin urmare începând cu ***** până la 08 decembrie *****a fost urmărit și documentat ilegal contrar prevederilor legale, astfel, încălcându-i grav drepturile sale. Pentru a ascunde acțiunile ilegale și abuzive comise în privința sa la ***** și 08 decembrie *****, procurorul Capmari Alexandru la 03 februarie *****, a conexas cauzele penale nr. *****, și *****, fiind atribuit numărul de bază cauzei penale *****, pentru a atribui un caracter aparent legal acțiunilor sale. Pe cauza penală nr. *****, pornită de către Ofițerul superior de urmărire penală al Direcției Generale Urmărire Penală a CNA, în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, contrar prevederilor legale în privința unui procuror au fost efectuate ilegal și abuziv acțiuni de urmărire penală care urmează să fie declarate nule și anume: Procesul-verbal de audiere a martorului Iațco Victor ***** din *****, unde este deja vizat că chipurile el și Oleg ***** pretind mijloace bănești în schimbul să nu împiedice admiterea cererii de reabilitare care este examinată de instanța de judecată; Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Iațco Victor ***** din *****, unde iarăși este vizat el; Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Iațco Victor ***** datat cu 08 decembrie *****, unde iarăși se întreprind acțiuni ilegale în privința sa; acțiuni special de investigație ascultări, înregistrări video din 08 decembrie *****și alte necesită anulate.

Astfel, instanța de judecată, constată, că la *****, de către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Ion Adam, prin ordonanță a fost începută urmărirea penală, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.1) Cod penal, ca urmare a înregistrării denunțului lui Iațco Victor la 29.11.*****, fiind atribuit numărul cauzei penale *****/f.d.2, Vol.I/

La 09 decembrie *****, prin ordonanța procurorului general interimar Ion Munteanu, inculpatul Scutari Iurie a fost începută urmărirea penală, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.3), lit.a) Cod penal, ca urmare a emiterii procesului-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 08 decembrie *****, fiind atribuit numărul cauzei penale *****/f.d.10, Vol.I/

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari din 03 februarie ***** s-a dispus conexarea cauzei penale ***** la cauza penală *****/f.d.43-44, Vol.I/

Prin ordonanța ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Ion Adam, din 09 decembrie *****, ***** a fost recunoscută în calitate de bănuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.3), lit.a) Cod penal./f.d.163-164, vol.III/

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari din 10 decembrie *****, ***** a fost pusă sub învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.3), lit. a) Cod penal./f.d.177-178, Vol.III/

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari din 14 martie *****, ***** a fost pusă sub învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.3), lit. a) Cod penal./f.d.32-33, Vol.IV/

Astfel, potrivit art. 274 alin.1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

În conformitate cu art. 34, alin.4) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, urmărirea penală împotriva unui procuror poate fi pornită numai de către Procurorul General.

Instanța de judecată reține faptul că, în privința inculpatului ***** a fost pornită urmărirea penală la 09 decembrie *****, de către Procurorul General interimar Ion Munteanu, a fost recunoscută în calitate de bănuită la 09 decembrie *****, iar învinuirea i-a fost înaintată la 10 decembrie *****, și inclusiv, prin completarea învinuirii, la 14 martie *****, prin urmare, careva încălcări ce țin de pornirea urmăririi penale nu a fost constatate, iar alegațiile inculpatului în acest sens instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate și consideră ca fiind legale ordonanțele din 24 martie *****, emisă de adjunctul-interimat al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan și ordonanța de punere sub învinuire emise la 14 martie ***** de către procurorul în procuratura Anticorupție Alexandru Capmari.

Totodată, la 18 aprilie *****, de către inculpatul ***** a fost depusă plângerea în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, privind obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului și examinarea tuturor cererilor, demersurilor și plângerilor depuse personal, în cancelaria procuraturii Anticorupție, cu înmânarea contra semnăturilor a hotărârilor adoptate.

Plângerea menționată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocan) din 05 iunie ***** a fost transmisă Judecătoriei *****, sediul central, ca urmare a declinării competenței la examinarea plângerii.

În motivarea plângerii, petiționarul a menționat că, prin scrisoarea datată cu 05 aprilie *****, cu numărul de ieșire *****, a fost informat de Adjunctul interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, precum că adresarea sa privind: Informarea în scris și înmânarea contra semnătură despre rezultatele examinării cererilor,

demersurilor și plângerilor depuse pe cauza penală, nr. *****970 502. Retragerea cauzei penale nr. ***** din Instanța de judecată pentru înlăturarea omisiunilor și completarea urmăririi penale, a fost transmisă spre examinare la Judecătoria *****. sediul ***** pentru examinare în cadrul cauzei penale nr. *****, astfel, pentru a se debarasa de volumul de lucru pe care urma să efectueze Procurorul de caz, cererile, demersurile și plângerile depuse în baza art. 299¹ din Cod de procedură penală, au fost ilegal, tendențios și abuziv expediate pentru soluționare examinare în Judecătoria *****, sediul *****. La fel, prin scrisoarea datată cu 30 martie *****, cu numărul de ieșire 4444 a fost informat că adresările personale din 27 martie ***** cu numere de intrare în cancelaria Procuraturii Anticorupție *****/23 și *****/23, prin care a solicitat: Amânarea expedierii cauzei penale nr. *****, în instanța de judecată, deoarece a depus mai multe cereri și demersuri precum și mai multe plângeri în ordinea art. 299 din Codul de procedură penală, care i-au fost soluționate și personal nu a fost informat despre examinarea acestora depuse la 20 martie *****, cu nr. de intrare *****/23 *****/23, iar ulterior la 24 martie ***** cu nr. de intrare *****/23, *****/23, *****și *****/23. Astfel, poziția Procurorului ierarhic superior privind transmiterea cererilor, demersurilor și plângerilor depuse în ordinea art. 299¹⁻² din Codul de procedură penală, pentru soluționare la Judecătoria *****, sediul ***** este una ilegală, abuzivă și neîntemeiată. La caz, personal a depus cereri și demersuri împotriva acțiunilor și inacțiunilor Procurorului Capmari Alexandru care a condus urmărirea penală pe cauza penală nr. *****, care a fost începută la *****, de către Ofițerul superior de urmărire penală al Direcției Generale Urmărire Penală a CNA, în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, contrar prevederilor legale. Procurorul de caz, Alexandru Capmari, precum și Adjunctul interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, încălcând grav Legislația Curții Europene pentru Drepturile Omului, în continuare /CtEDO/ evitând intenționat, abuziv și tendențios procedura de efectuare a urmăririi penale, complet, obiectiv și sub toate aspecte, precum și modul de soluționare a cererilor și demersurilor înaintate de partea apărării și a sa, pentru a se debarasa de volumul mare de lucru pe care urma să-l execute în baza cererilor și demersurilor depuse, mai informat că cauza penală a fost expediată în mod pripit, abuziv, la 27 martie ***** în instanța de judecată, făcând public acest lucru, astfel, defăimând onoarea și demnitatea personală, prin urmare încălcându-i dreptul la apărare garantat de Legislația Europeană, Constituția Republicii Moldova și alte acte normative și la un proces echitabil prin lipsirea sa de dreptul de a-i apăra interesele, a dovedi nevinovăția sa prin prezentarea de probe care urmau să contribuie la stabilirea adevărului în cauza penală.

Potrivit art.313, alin.(1) Cod de procedură penală, plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate

specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art. 1, alin.1) și 2) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni. Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, la 20.03.*****, inculpatul ***** a depus un demers privind efectuarea unei confruntări cu martorul Iațco Victor, care a fost înregistrat sub nr. de intrare *****/23. /f.d.52, Vol.IV/

Tot, la 20 martie *****, inculpatul ***** a depus un demers privind efectuarea unei expertize dactiloscopice, întru stabilirea existenței sau lipsei amprentelor digitale ce îi aparțin pe bancnotele ce au fost ridicate din tomberonul de gunoi, care a fost înregistrat sub nr. de intrare *****/23. /f.d.53, Vol.IV/

Ulterior, la 24 martie *****, inculpatul ***** a depus un demers privind audierea în calitate de martori a președintelui ședinței de judecată, judecătorul Sergiu Osoianu, avocatul condamnatului Iațco Victor, doamna Liliana Panuș, greșierul Botnari Corina și soția lui Iațco Victor, care a fost înregistrat sub nr. de intrare *****/23. /f.d.54, Vol.IV/

Tot, la 24 martie *****, inculpatul ***** a depus un demers privind numerotarea corespunzătoare a filelor din dosarul penal, care a fost înregistrat sub nr. de intrare *****/23. /f.d.55, Vol.IV/

Astfel, potrivit ordonanței procurorului în procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari din 24 martie ***** au fost respinse cererile depuse de către învinuitul ***** , ca fiind neîntemeiate, pe motivele expuse în partea descriptivă a prezentei ordonanțe./f.d.58-60/

La 24 martie 2024, ***** a depus o plîngere în temeiul art. 298 și 299¹ Co de procedură penală împotriva ordonanței din ***** privind începerea urmăririi penale,

emise în cadrul cauzei penale nr. *****, care a fost înregistrat sub nr. de intrare *****/23. /f.d.63-65, Vol.IV/

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari din 24 martie 2024, a fost respinsă plângerea depusă de către învinuitul *****, ca fiind neîntemeiată, pe motivele expuse în partea descriptivă a ordonanței./f.d.69-71, Vol.IV/

La 24 martie 2024, ***** a depus o plângere în temeiul art. 298 și 299¹ Co de procedură penală împotriva ordonanței din 14 martie ***** de punere sub învinuire în baza art. 324 alin.3), lit.a) Cod Penal, emise în cadrul cauzei penale nr. *****, care a fost înregistrat sub nr. de intrare *****. /f.d.74-76, Vol.IV/

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului – șef al Procuraturii Anticorupție, ***** Plevan din 24 martie 2024, a fost respinsă plângerea depusă de către învinuitul *****, ca fiind neîntemeiată, pe motivele expuse în partea descriptivă a ordonanței./f.d.79-81, Vol.IV/

Astfel, instanța de judecată consideră că procurorii și-au exercitat în mod legal atribuțiile, în cadrul examinării demersurilor inculpatului *****, fiind examinate, cu pronunțarea ordonanțelor nominalizate și fiind expediate poștal în adresa petentului. Or, procurorul era obligat să răspundă, această obligație fiind impusă de lege, în *scopul asigurării protecției drepturilor și intereselor lor legitime*.

Mai mul, instanța de judecată, menționează faptul, că inculpatul ***** a avut posibilitate să se prezinte la sediul Procuraturii Anticorupție pentru acțiunile de finisare a urmăririi penale și înmânarea rechizitoriului, făcând cunoștință cu materialele cauzei și să verifice dacă i-au fost date răspuns la toate demersurile sale, însă ultimul nu s-a prezentat și în consecință, cauza penală a fost expediată instanțe de judecată pentru examinare în fond și expedierea rechizitoriul prin intermediul poștei electronice.

Prin urmare, din materialele prezentate instanța de judecată concluzionează că, procurorii au făcut o investigație completă, obiectivă și multi-aspectuală a cererilor depuse de către *****, motiv pentru care plângerea depusă urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului ***** nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și

termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpați, prevăzută la art. 324 alin. (3) din Codul penal este atribuită, conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La fel, potrivit prevederilor art. 10 din Codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale; (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În acest context, este de menționat faptul că infracțiunea incriminată lui ******, în baza art. 324 alin.3), lit.a) Cod Penal a fost săvârșită în perioada 29 noiembrie-09 decembrie *****. Redacția art. 324 alin.3), lit.a) Cod penal, în vigoare la acel moment, stabilea în calitate de pedeapsă, cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Totodată, redacția actuală a art. 326 alin. (3) Cod penal, stabilește în calitate de pedeapsă, cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

În acest sens, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului ******, de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de funcția exercitată de inculpat în momentul săvârșirii infracțiunii, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a unor asemenea infracțiuni, îi va aplica o

pedeapsă o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 7 ani.

În conformitate cu prevederile articolului 90 alin. (1), (2) din Codul penal, în situația în care, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudentă, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. Instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Potrivit articolului 90 alin. (6) din Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

În speță, instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pe un termen de 5/cinci/ ani a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentința și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

De asemenea, pentru a nu submina autoritatea justiției, creând un sentiment de impunitate, instanța îi va aplica inculpatului, în calitate de obligație pentru termenul de probă să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Cu privire la măsura preventivă, instanța explică că, potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Prin urmare, instanța de judecată, în scopul executării pedepsei, aplică în privința inculpatului ***** măsura preventivă - obligarea de nepărsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Totodată, instanța notează că, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a confisca mijloacele financiare în valoare de 300 euro.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. 2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Potrivit art. 106 alin. (2) CP sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni. În situația în care a fost demonstrat faptul că ***** a acceptat, mijloace bănești în sumă de 300 euro, pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a

mijloacelor bănești constituite din 6 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare cu seriile și numerele: *****, *****, S7832 *****, *****, *****,și *****.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală al RM stabilește la pct. 2) faptul că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, instanța de judecată dispune după intrarea sentinței în vigoare, mijloacele materiale de probă: copia încheierii (dispozitiv) pronunțată de judecătorul Serghei Osoianu din 08 decembrie *****, pe dosarul nr. 21-35/*****, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 09.12.*****, copia dosarului personal nr. *****a cet. Iațco Victor, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 22.12.*****, copiile materialelor cu privire la dosarul nr.21-35/*****, precum și suporturile de stocare pe care sunt transcrise înregistrările audio a ședințelor de judecată, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 15.12.*****și copiile materialelor cu privire la cererea de reabilitare judecătorească depusă de către Iațco Victor, ridicate din biroul de serviciu al procurorului *****, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.12.*****, anexate la materialele cauzei - urmează să rămîna în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis, cu amendă în mărime de 6000(șase mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 300 000(trei sute mii),00 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 7 ani.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani și nu va fi executată dacă condamnatul, în termenul de probă, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

