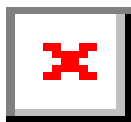


Dosarul nr. 1-120/25
1-25076682-46-1-30052025



SENTINȚA
În numele Legii

21 iulie 2026

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Gh. Purici

V. Tetelea, A. Costîrschi

Gh. Tintiuc

O. Melnic, S. Gavajuc

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

Mărîi Olesea*****, născută la *****, originară ***** domiciliată în ***** studii superioare, căsătorită, doi copii minori la întreținere, angajată în calitate de inspector principal ANSA, subdiviziunea Soroca, anterior nu a fost condamnată, cet. a R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), 324 alin. (4) Cod Penal al RM,

Grișco Elena*****, născută la *****, originară ***** domiciliată ***** studii superioare, văduvă, fără persoane la întreținere, angajată în calitate de inspector principal ANSA, subdiviziunea Soroca, anterior nu a fost condamnată, cet. a R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 30.05.2025 – 21.07.2026.

CONSTATĂ:

Mării Olesea*****, activând în funcție de inspector principal al Secției controlul siguranței alimentelor a Subdiviziunii Teritoriale Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind angajată în temeiul ordinului nr. 884-p din 31.03.2023, ce reprezintă o funcție publică de execuție, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul Penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, conform fișei postului fiind împuternicită cu atribuții și responsabilități de supraveghere și control de stat al operatorilor din domeniul alimentar din punct de vedere al siguranței calității produselor alimentare de origine animală, alimentație publică inclusiv la etapa de distribuție și comercializare, al materialelor ce vin în contact cu produsele alimentare și în caz de necesitate constatarea contravențiilor prevăzute de Codul Contravențional, cu atribuții de supraveghere și control al unităților de producere și comercializare de carne, ouă, lapte și produse lactate, pește și produse din pește, miere și produse apicole pe întreg lanțul alimentar, inclusiv fiind împuternicită cu atribuții de perfectare și eliberare a actelor permissive pe domeniul siguranței și calității produselor alimentare de origine animală, într-o zi nestabilită a lunii aprilie 2023, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acționând cu intenție directă, de comun acord și împreună cu inspectorul superior al Secției controlul siguranței alimentelor a Subdiviziunii teritoriale Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul de a obține remunerație materială ce nu li se cuvine, aflându-se în localitatea Schineni, r-nul. Soroca, în cadrul controlului desfășurat la magazinul agentului economic SRL „Luceres” din s. Schineni, r-l Soroca, în vederea neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume pentru a nu documenta încălcarea legislației cu privire la siguranța alimentelor, exprimate prin desfășurarea activității de producere și comercializare a produselor de patiserie în lipsa autorizației sanitar-veterinară de funcționare, au pretins, acceptat și au primit de la Mazur Liubovi care activa în calitate de vânzător în magazinul menționat supra, mijloace financiare în cuantum de 4000 lei.

Tot ea, la data de 15.03.2024, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acționând cu intenție directă, de comun acord și împreună cu inspectorul superior al Secției controlul siguranței alimentelor a Subdiviziunii teritoriale Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, aflându-se în localitatea Schineni, r-l Soroca, în cadrul controlului desfășurat la magazinul agentului economic SRL „Luceres” din s. Schineni, r-l Soroca, în vederea neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume pentru a nu documenta încălcarea legislației cu privire la siguranța alimentelor, exprimate

prin comercializarea peștelui congelat ambalat necorespunzător, la fel ca și alte produse congelate aflate în frigiderul magazinului, au pretins de la cet. Mazur Liubovi mijloace financiare ce nu li se cuvin în cuantum de 5000 lei, însă au acceptat și au primit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 4000 lei, iar în contul diferenței de 1000 lei, au acceptat și primit de la Mazur Liubovi produse alimentare: două sticle de divin „Bardar” la preț total de 250 lei, 2 kg bomboane la preț total de 400 lei și 1 kg de pește afumat (gingirică afumată) la preț total de 65 lei.

Grișco Elena*****, activând în calitate de inspector principal al Secției controlul siguranței alimentelor a Subdiviziunii Teritoriale Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în temeiul ordinului nr. 883-p din 31.03.2023, ce reprezintă o funcție publică de execuție, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod Penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative, pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interesele personale, de grup și alte interese decât cele de serviciu, conform fișei postului fiind împuternicită cu atribuții de eliberare a autorizațiilor sanitar veterinare pentru mijloacele de transport care transportă produse alimentare de origine nonanimale, la data de 01.08.2024, în jurul orelor 07³⁹, aflându-se în biroul de serviciu situat în clădirea administrativă a Subdiviziunii Teritoriale Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, situată în mun. Soroca str. Vasile Stroescu nr. 128, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu i se cuvine, pentru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției deținute, în vederea urgentării și facilitării procedurii de examinare și eliberare a autorizației sanitar veterinare pentru automobilul de model „Ford Transit” cu nr/î IHD 671, ce aparține cu drept de proprietate cet. Balan Serghei, a acceptat și primit de la Balan Maria, care este mama lui Balan Serghei, mijloace financiare ce nu i se cuvin în cuantum de 200 lei.

În cadrul ședinței de judecată, inculpata **Mărîi Olesea** nu a recunoscut vina ce i se impută și a declarat că, în ceea ce privește primul episod, care ar fi avut loc în una din zilele lunii aprilie 2023, împreună cu colegul său de serviciu, Evghenii Livinschii, efectuau un control planificat la ACC CUB din mun. Soroca. În timpul controlului, colegul său a informat-o că a primit indicația din partea șefului direcției, Fiodor Morari, de a se deplasa la SRL „Luceres” din s. Schineni r-l Soroca, întrucât activitatea acesteia era considerată a fi desfășurată ilegal. Inițial, a refuzat efectuarea deplasării, motivând că aceasta necesita emiterea unei delegații de control. Totuși, colegul său i-a comunicat că există o dispoziție în acest sens din partea conducerii. Ajunși la SRL „Luceres”, care deținea și o mini-sectie de panificație, au constatat că produsele erau fabricate în condiții necorespunzătoare și fără actele permise necesare. După informarea administratorului despre obligația desfășurării activității în condiții legale, reprezentanta agentului economic, Liubovi Mazur, a solicitat explicații și recomandări privind modalitatea de conformare și obținere a actelor permise necesare, insistând să intre în unitate pentru a discuta aceste aspecte. La intrarea în unitate, în secția de producere se aflau cel puțin doi angajați care manipulau produse de panificație. Ulterior, au fost adresate întrebări referitoare la condițiile igienico-sanitare generale, precum existența sistemului de canalizare, a lavoarelor și a utilajelor necesare. În discuție a intervenit și soțul lui Liubovi Mazur, care a solicitat informații privind amenajarea vestiarului și materialele de construcție necesare pentru conformare. În acest timp, inspectorul Evghenii Livinschii s-a retras pentru a fuma, iar ea a rămas în discuție cu soțul lui Liubovi Mazur. În încăpere se mai aflau și alte angajate, care puteau confirma desfășurarea

discuțiilor. După aproximativ 5–7 minute, Evghenii Livinschii a revenit împreună cu Liubovi Mazur, aceasta comunicând că intenționează să se adreseze în decurs de o săptămână la subdiviziunea teritorială a ANSA din Soroca pentru depunerea cererii în vederea obținerii actelor permise necesare desfășurării activității de panificație. A precizat că Liubovi Mazur nu i-a oferit nici-o sumă de bani și că, la rândul său, nu a pretins și nu a solicitat vreun avantaj material. Toate discuțiile purtate cu aceasta au vizat exclusiv observațiile formulate cu privire la spațiul de producere și măsurile necesare pentru conformare.

Cu privire la cel de-al doilea episod, a declarat că, la data de 15.03.2024, a participat la un control oficial planificat la SRL „Luceres”, în cadrul căruia au fost constatate anumite neconformități privind etichetarea produselor alimentare. După finalizarea verificării produselor expuse în spațiul comercial, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, a intrat în depozitul unității economice, care avea acces direct din spațiul comercial. Atât spațiul comercial, cât și depozitul erau dotate cu camere de supraveghere video funcționale. Întrucât a primit un apel telefonic, a părăsit depozitul, în timp ce inspectorul Evghenii Livinschii, și Liubovi Mazur au mai rămas pentru scurt timp în interior. La finalul controlului, reprezentantului agentului economic i s-a comunicat necesitatea prezentării la sediul instituției pentru întocmirea procesului-verbal privind neregulile constatate. Cu această ocazie, Liubovi Mazur a informat că va fi reprezentată de fiul său în baza unei procuri. A menționat că nu a fost desemnată responsabilă de întocmirea dosarului de control, această atribuție revenindu-i inspectorului Evghenii Livinschii. Ulterior, verificând documentația aferentă controlului, a constatat că pentru SRL „Luceres” nu fusese întocmit nici-un proces-verbal cu privire la contravenție. Solicitând explicații, i s-a comunicat că acest lucru nu a fost posibil din lipsă de timp. În aceste condiții, a avut suspiciuni că ar fi putut exista omisiuni intenționate în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către persoana responsabilă de gestionarea dosarului. După expirarea termenului stabilit prin prescripție, s-a dispus efectuarea unui control repetat la SRL „Luceres”. În ziua respectivă, din cauza volumului mare de lucru, a propus ca verificarea să fie efectuată de un alt coleg, însă s-a insistat asupra participării sale. La fața locului, Liubovi Mazur a manifestat un comportament agresiv verbal, adresând expresii jignitoare și formulând acuzații privind presupuse influențe externe și relații cu instituțiile de control. Totodată, aceasta a refuzat să semneze actele întocmite, reiterând că va fi reprezentată de fiul său. La câteva zile după efectuarea controlului, în cadrul unei ședințe de serviciu, au fost formulate afirmații referitoare la presupuse acte de corupție legate de controlul efectuat la SRL „Luceres”. Ulterior, din discuțiile purtate cu inspectorul Evghenii Livinschii, acesta i-a comunicat că a primit de la agentul economic anumite bunuri cu titlu de cadou, constând în produse de cofetărie. A declarat că apreciază suspiciunile formulate în privința sa ca fiind neîntemeiate și bazate pe interpretări eronate ale situației de fapt. De asemenea, a menționat că anterior au existat și alte controale privind același agent economic sau persoane afiliate acestuia, fără implicarea sa directă. A subliniat că, atât în cadrul controlului din 15.03.2024, cât și al controlului repetat, și-a exercitat atribuțiile de serviciu în conformitate cu fișa postului și cu normele legale aplicabile, fără a avea relații personale, interese patrimoniale sau alte interese de natură să afecteze imparțialitatea sa față de agentul economic. Toate acțiunile întreprinse au fost realizate exclusiv în exercitarea atribuțiilor funcționale și în limitele competențelor conferite de lege.

În cadrul ședinței de judecată inculpata **Grișco Elena** vina în comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o și a declarat, pe Balan Maria o cunoaște doar în legătură cu activitatea de serviciu. Balan Maria a depus o cerere la ghișeul unic pentru obținerea unui act permisiv. Ulterior, cererea este transmisă automat, prin intermediul sistemului „SEGEAR”, șefului

direcției, Moraru Fiodor, care decide cărui inspector urmează să fie repartizată spre examinare și eliberarea documentului solicitat. În cazul dat, cererea a fost repartizată echipei din care face parte ea și inspectorul Chiorescu Cristian. Ulterior, a contactat-o telefonic pe Balan Maria și i-a comunicat că urmează să se prezinte la sediul Serviciului Fiscal de Stat din Soroca pentru verificarea mijlocului de transport, în vederea stabilirii dacă acesta întrunește cerințele prevăzute de regulament. La data de 01.08.2024, în prima parte a zilei, Balan Maria, împreună cu fiul său, Balan Serghei, s-au prezentat în biroul său pentru a o informa că se află la fața locului. I-a înmănat lui Balan Maria actul de prestare a serviciului, pe care aceasta l-a semnat, după ce a informat-o că urmează să achite taxa în sumă de 150 lei. Suma respectivă a fost achitată oficial prin intermediul instituției bancare. În timpul discuției, Balan Maria i-a propus să o „mulțumească” cu un ceai, o cafea și o ciocolată. A refuzat această propunere și i-a comunicat că își exercită atribuțiile de serviciu și că nu este necesară nici-o recompensă sau mulțumire. A mai menționat că, nu a primit nici-un bun, bani sau alt avantaj de la Balan Maria. De asemenea, Balan Maria nu i-a introdus nimic în buzunarul hainei pe care o purta în acea zi și care nu avea buzunare. A mai declarat că, confirmă că imaginile video prezentate corespund realității și reflectă corect desfășurarea evenimentelor și anume ce ține de refuzul său a oricărei propunere formulată de Balan Maria, menționând doar că va ieși împreună cu colegul său pentru examinarea mijlocului de transport. După efectuarea verificării, actul permisiv a fost transmis șefului direcției pentru examinare și aprobare. Acesta a luat decizia finală și a semnat documentul. După semnare, actul permisiv a fost transmis automat agentului economic prin intermediul poștei electronice. A mai declarat că la momentul când Balan Maria i-a propus să o mulțumească, alte persoane nu erau.

Martorul **Balan Maria*******n ședința de judecată a declarat, că pe inculpatele Grișco Elena și Mării Olesea le cunoaște ca angajate a ANSA. În una din lunile anului 2024, fără a-și aminti cu exactitate care, s-a prezentat la Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor din mun. Soroca pentru a depune o cerere privind eliberarea autorizației sanitar-veterinare pentru automobilul de model „Ford Transit”, cu nr/î IHD 671, care aparține fiului său, Balan Serghei, și cu care acesta transportă legume la piețele din mun. Soroca. După ce a completat cererea, a lăsat-o în biroul inspectorului Grișco Elena, care i-a comunicat că va fi înștiințată ulterior cu privire la ziua în care va fi gata autorizația și când va fi examinat automobilul. Peste aproximativ două săptămâni, a fost telefonată de către Grișco Elena, care i-a solicitat să se prezinte cu automobilul la sediul ANSA din mun. Soroca pentru examinarea mijlocului de transport. Împreună cu fiul său, Balan Serghei, s-au deplasat la sediul ANSA din mun. Soroca, unde Grișco Elena i-a informat că urmează să meargă să examineze automobilul. Înainte de a merge la automobil, a scos din buzunar suma de 200 de lei, pe care i-a transmis-o lui Grișco Elena drept mulțumire pentru serviciile sale. Grișco Elena a refuzat să primească banii, însă ea i-a pus în buzunarul halatului în care era îmbrăcată ultima, după ce a ieșit din birou. În continuare, Grișco Elena și colegul acesteia, au ieșit în curtea Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor din mun. Soroca, unde a fost examinat automobilul. Ulterior, peste aproximativ 3–4 săptămâni, la domiciliul său s-au prezentat colaboratorii CNA, care i-au comunicat că anterior a oferit mită unui angajat ANSA pentru efectuarea verificării automobilului. Inițial a comunica colaboratorilor CNA că nu a oferit mită nimănui, după ce fiind audiată la sediul CNA din mun. Bălți a declarat că, a transmis inspectorului Grișco Elena suma de 200 lei în semn de mulțumire și nu cu titlu de mită. A mai menționat că, Grișco Elena nu a pretins de la ea mită și nu cunoaște dacă ultima a văzut sau nu că i-a pus banii în buzunar, deoarece a ieșit din birou.

Martorul **Mazur Liubovi******* în ședința de judecată a declarat, că pe inculpatele Grișco Elena și Mărîi Olesea le cunoaște în legătură cu cazul dat. În anul 2008 împreună cu soțul au fondat SRL „Luceres”, amplasat în s. Schineni r-l Soroca a cărei gen de activitate este comerțul cu amănuntul a produselor alimentare și nealimentare la magazinul din localitate. Ulterior, în anul 2023 fiul revenind de peste hotarele țării a procurat utilaj pentru a deschide o patiserie pe care l-a instalat în incinta magazinului ce aparține SRL „Luceres”. La acel moment, nu dispunea de autorizație pentru desfășurarea activității de patiserie, motiv pentru care utilajul a fost utilizat exclusiv în scop de testare, pentru verificarea calității produselor ce urmau a fi fabricate ulterior. În acest sens, au fost preparate plăcinte și pizza, fără a fi comercializate. În perioada iunie–iulie 2023, inspectorii din cadrul ANSA au efectuat un control la un magazin alimentar din apropiere. În cadrul acestui control, vânzătoarea magazinului respectiv i-a informat pe inspectorii Mărîi Olesea și Livinschii Evghenii despre faptul că în incinta magazinului său se prepară pizza și plăcinte. În aceeași zi, persoanele menționate s-au prezentat la magazin, s-au legitimat ca fiind inspectorii ANSA și au declarat că au fost informați de către locuitorii satului despre prepararea produselor alimentare în incinta magazinului. Le-a explicat că plăcintele și pizza au fost preparate exclusiv pentru consum propriu și în scop de testare a utilajului, nefiind comercializate. În pofida explicațiilor oferite, Mărîi Olesea i-a comunicat că poate dispune ridicarea utilajului și chiar închiderea magazinului. În acest context, a întrebat ce este necesar pentru a deschide legal o patiserie, iar aceasta i-a explicat condițiile ce urmează a fi îndeplinite, menționând totodată că poate continua activitatea chiar și în lipsa autorizației, cu condiția transmiterii sumei de 4000 lei și anume 2000 lei ei și 2000 lei lui Livinschii Evghenii. Imediat a mers la domiciliu de unde a luat suma necesară pe care a transmis-o lui Mărîi Olesea, după ce ultimii au plecat. Ulterior, peste aproximativ o lună de zile, Mărîi Olesea împreună cu Grișco Elena s-au prezentat la magazin pentru a verifica dacă au fost îndeplinite condițiile necesare pentru a deschide patiseria. În urma verificărilor efectuate, după aproximativ o săptămână, s-a prezentat la sediul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor din municipiul Soroca, unde i-a fost eliberată autorizația necesară pentru desfășurarea genului respectiv de activitate. Ulterior, la data de 15.03.2024, Mărîi Olesea împreună Livinschii Evghenii s-au prezentat la ea și au informat-o că urmează să efectueze un control programat la magazin. În cadrul verificărilor efectuate au fost depistate unele încălcări de păstrare a produselor alimentare. Inspectorii au anunțat-o că, pentru încălcările respective, urmează să achite o amendă considerabilă și, totodată, i-au propus să meargă să discute în depozit referitor la cazul dat. În timpul discuției, pentru a evita documentarea cazului, le-a propus inspectorilor suma de 2000 de lei, însă Mărîi Olesea i-a comunicat că suma propusă nu este suficientă, pretinzând să-i fie transmisă suma de 5000 lei. Din acest motiv, a luat 2000 de lei din casieria magazinului, apoi a mers acasă și a mai luat încă 2000 de lei, transmitând lui Mărîi Olesea, în prezența lui Livinschii Evghenii, suma totală de 4000 de lei. Pentru diferența de 1000 de lei, i-a oferit acesteia, în loc de bani, două sticle de coniac și două kilograme de bomboane. La solicitarea lui Mărîi Olesea i-a mai transmis acesteia o cantitate nu mare de pește afumat. Fără a întocmi careva acte și fără a-i comunica nimic inspectorii au plecat. Peste aproximativ o lună de zile și anume la data de 15.04.2024 Mărîi Olesea împreună Livinschii Evghenii din nou s-au prezentat la magazin invocând că urmează să efectueze un nou control. Atunci a început să se revolte și să le ceară inspectorilor să părăsească magazinul la ce Livinschii Evghenii i-a explicat că de fapt au venit să-i prezinte spre cunoștință și semnare procesul-verbal de control pe care l-au efectuat anterior. A semnat actul pe care i l-a prezentat inspectorul, fără a intra în esența a ceea ce semnează. După ce a semnat, a solicitat să i se înmâneze o copie, iar Livinschii Evghenii i-a comunicat că poate elibera copia doar dacă o

poate xeroxa la imprimantă. Deoarece nu dispunea de imprimantă, copia solicitată nu i-a fost eliberată. În acest timp, Mării Olesea, pe un ton ridicat, i-a reproșat că, în întreaga sa carieră de inspector, nimeni nu s-a comportat în acest fel și a amenințat-o cu privire la controalele pe care le va efectua ulterior la magazin. La data de 17.04.2024, s-a prezentat la șeful Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor din mun. Soroca, Moraru Tudor pentru a-i comunica ultimului că este hărțuită de către angajații lui. În cadrul discuției, Tudor Moraru i-a comunicat că va discuta cu subalternii săi referitor la situația dată. Ulterior, Mării Olesea l-a telefonat pe fiul său, Mazur Roman, și i-a solicitat să se prezinte la sediul ANSA pentru a-i fi înmănată copia procesului-verbal. În aceeași zi, Mazur Roman a ridicat copia procesului-verbal privind contravenția sau prescrierea, în care erau consemnate încălcările constatate în cadrul controlului. A mai menționat că, în momentul în care Mazur Roman a mers să ridice actul, Mării Olesea l-a amenințat că, în viitorul apropiat, vor fi efectuate noi controale la magazin, fapt despre care ultimul i-a povestit ei. Peste aproximativ două zile, după discuția cu fiul, s-a dus din nou la șeful Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor din mun. Soroca, Moraru Tudor, căruia i-a comunicat toate detaliile controalelor efectuate de subalternii săi, inclusiv sumele pe care le-a transmis acestora. Ultimul a înștiințat-o că, în legătură cu cazul respectiv, urmează să depună o explicație în scris, moment în care i-a comunicat că va depune explicația cu condiția ca cazul să fie tratat, doar la nivel instituțional. După ce a fost asigurată că, explicația nu va fi transmisă altor organe a scris-o și i-a transmis-o șefului. Peste aproximativ două luni, a fost înștiințată de primarul localității că este căutată de colaboratorii CNA. În scurt timp, la magazin s-a prezentat un colaborator al CNA care i-a dat citire explicației pe care anterior a depus-o șefului subdiviziunii ANSA. După ce colaboratorul de la CNA a plecat a telefonat șefului subdiviziunii ANSA și l-a întrebat din ce motiv a dat curs explicației sale, la ce ultimul i-a comunicat că explicația a transmis-o șefului de la biroul central al ANSA, care a și transmis actul dat colaboratorilor de la CNA.

Martorul **Mazur Roman*******n ședința de judecată a declarat, că pe inculpata Grișco Elena nu o cunoaște, iar pe inculpata Mării Olesea o cunoaște în legătură cu cazul dat. Părinții săi, Mazur Grigore și Mazur Liubovi, sunt fondatorii SRL „Luceres”, amplasată în satul Schineni, raionul Soroca, având ca gen de activitate comerțul cu amănuntul al produselor alimentare și nealimentare. În urmă cu circa un an – un an și jumătate, la sediul societății s-au prezentat angajații ANSA, Mării Olesea și o persoană pe nume Eugeniu, care au efectuat un control. La acel moment, pe lângă comerțul cu amănuntul al produselor alimentare și nealimentare, întreprinderea presta servicii de producere și comercializare a produselor de brutărie și patiserie. În timpul efectuării controlului de către angajații ANSA au fost depistate unele încălcări, pe care însă nu le poate enumera deoarece nu este la curent. A doua zi, a fost contactat telefonic de către Mării Olesea, care i-a solicitat să se prezinte la sediul ANSA din municipiul Soroca pentru a semna un proces-verbal. Conform solicitării, s-a prezentat la sediu, unde i-a fost prezentat un proces-verbal referitor la controlul efectuat, pe care l-a semnat după ce i-a fost înmănată o copie a acestuia. Totodată, Mării Olesea i-a comunicat că anterior a efectuat un control la magazinul părinților săi, în cadrul căruia Mazur Liubovi a ridicat vocea la ea și i-a reproșat că se prezintă deja pentru a doua oară cu controlul la întreprindere. Revenind la domiciliu, i-a relatat mamei sale, Mazur Liubovi, cele comunicate de către Mării Olesea, la ce ultima i-a spus că Mării Olesea a pretins de la ea mită. În legătură cu acest caz, mama sa s-a adresat șefului filialei ANSA din mun. Soroca. Ulterior, a fost contactat telefonic de Mării Olesea, care i-a solicitat să se întâlnească. Deoarece în acea zi era ocupat, s-a prezentat la Mării Olesea într-o altă zi. În cadrul discuției, Mării Olesea s-a arătat indignată și i-a reproșat faptul că

s-a plâns șefului ANSA, susținând că aceasta ar fi pretins mită. El i-a comunicat că, deși a discutat cu șeful ANSA, nu i-a comunicat acestuia că ea ar fi pretins vreo mită. Atunci, Mării Olesea i-a spus că a primit semnale de la șeful său din care a înțeles că ultimul este la curent cu faptul că a acționat ilegal. Tot atunci Mării Olesea i-a solicitat să nu depună plângere în privința ei și i-a promis că-l va ajuta cu perfectarea actelor necesare pentru a deschide magazinul ce-i aparține din s. Regina Maria r-l Soroca. După discuție a plecat și de atunci nu s-a mai văzut și nici nu a mai discutat cu Mării Olesea. A mai menționat că, de la mama Liubovi Mazur a aflat că, la momentul când a fost efectuat controlul la magazinul alimentar ce aparține ei și tatălui, de către angajații ANSA Mării Olesea și Eugeniu au fost depistate unele încălcări pentru care legea prevedea aplicarea unor amenzi mari. Tot atunci, Mării Olesea i-a comunicat lui Mazur Liubovi că poate soluționa problema în alt mod, și anume prin transmiterea unei anumite sume de bani, pentru a nu documenta cazul, lucru pe care ultima l-a și făcut. A mai declarat că, la magazinul alimentar, au fost efectuate două controale. La unul dintre acestea a fost prezent și a relatat că Mării Olesea, împreună cu o persoană pe nume Eugeniu, s-au prezentat la magazinul părinților săi, unde, la acel moment, era testat utilajul procurat pentru brutărie. La momentul prezentării angajaților ANSA, aceștia i-au comunicat că au fost sesizați de o persoană precum că ar comercializa chifle și alte produse de patiserie fără autorizația necesară. Atunci, Mazur Liubovi le-a comunicat angajaților ANSA că doar testează utilajul pentru a verifica dacă este potrivit pentru coacere, la ce Mării Olesea i-a spus că va solicita intervenția colaboratorilor de poliție și va dispune închiderea magazinului. Între timp, a plecat și nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior, însă, din spusele mamei sale, a aflat că situația a fost clarificată cu angajații ANSA, care i-au cerut să perfecteze actele necesare pentru brutărie. Ulterior, brutăria a mai activat aproximativ jumătate de an, perioadă în care, de mai multe ori, a livrat cu titlu gratuit angajaților ANSA Mării Olesea și Eugeniu plăcinte și pâine. A mai menționat că, în magazin, sunt instalate camere de supraveghere doar în încăperea în care se efectuează comercializarea produselor alimentare și nealimentare. Cu ajutorul acestor camere de supraveghere, a vizionat secvențele video privind controlul efectuat de angajații ANSA, însă nu poate reda conținutul acestora, deoarece a trecut mult timp de atunci.

Martorul **Cazac Nicolae*******n ședința de judecată a declarat, că pe Mării Olesea o cunoaște de aproximativ doi ani de zile, ca angajat al ANSA, filiala Soroca. Pe Grișco Elena nu o cunoaște. Referitor la Mării Olesea, a declarat că de la colegii ei, Livinschii Evghenii, Iurie Gumenii și Bogomolinii Iurie a aflat că a fost pornită o cauză penală în care este vizată și Mării Olesea. De asemenea, aproximativ acum un an – un an și jumătate, de pe rețelele de socializare a aflat că de către angajații CNA au fost reținuți doi angajați ai ANSA. La inițierea cauzei penale în privința lui Mării Olesea, a fost contactat de un agent de vânzări, care i-a comunicat că mai multe persoane au depus plângeri împotriva acesteia și i-a propus să se alăture acestor persoane. Drept motiv a fost invocat faptul că, anterior, a fost sancționat cu o amendă în mărime de 13000 lei. A comunicat agentului de vânzări că nu va depune nici-o plângere și nu se va alătura nimănui. Totodată, a menționat că persoana respectivă nu i-a indicat la solicitarea cui l-a contactat. De asemenea, a declarat că, anterior, Mării Olesea a efectuat două controale la ÎI „Cazac Maria”, în urma cărora întreprinderea a fost sancționată contravențional. În ambele cazuri, Mării Olesea a acționat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și nu i-a solicitat, propus sau pretins niciodată vreun beneficiu sau avantaj necuvenit.

Vina inculpatei Mării Olesea mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- procesul-verbal de autodenunț din 23.05.2024, potrivit căruia Mazur Liubovi a sesizat organul de urmărire penală a CNA faptul pretinderii, acceptării și primirii de către inspectorul superior în cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești, Mărîi Olesea a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin și bunurilor alimentare (f. d. 3-4, Vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 23.05.2024 prin care de la cet. Mazur Liubovi au fost ridicate copia declarației de control nr. DL-ANSA-2024-01390 din 05.03.2024 și copia procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-02812 din 19.03.2024 eliberate ca rezultat al efectuării controlului de către inspectorul superior în cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești, Mărîi Olesea la SRL „Luceres” a cărui fondator este Mazur Liubovi (f. d. 8, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a documentului din 24.05.2024 prin care au fost examinate: copia declarației de control nr. DL-ANSA-2024-01390 din 05.03.2024 și copia procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-02812 din 19.03.2024 eliberate ca rezultat al efectuării controlului de către inspectorul superior în cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești, Mărîi Olesea la SRL „Luceres” a cărui fondator este Mazur Liubovi (f. d. 12, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.05.2024, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Redmi 9A”, cu IMEI 1: 868955056336274 și IMEI 2: 868955056913276, aparținând cet. Mazur Liubovi, în memoria căruia se conțin înregistrări ale convorbirilor telefonice purtate între fiul acesteia, Mazur Roman, și inspectorul Mărîi Olesea (f. d. 14- 16, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.05.2024, în care sunt reflectate rezultatele examinării a două fișiere audio ce redau discuțiile purtate între Mazur Roman și Mărîi Olesea, inclusiv aspecte ce vizează mijloacele financiare primite de Mărîi Olesea și de un alt inspector, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, de la Mazur Liubovi la data de 15.03.2024 (f. d. 17-39, Vol. I);
- procesul-verbal de percheziție din 10.09.2024, efectuat la domiciliul cet. Mărîi Olesea, amplasat în ***** în cadrul căreia au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 1 800 lei MDA, 2 200 lei MDL, 10 Euro, un telefon mobil de model „Redmi Note 13 Pro”, cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** în care era instalată cartela SIM a operatorului SA „Orange” nr. ***** (f. d. 92-93, Vol. II);
- procesul-verbal de percheziție din 10.09.2024, în care sunt fixate rezultatele percheziției efectuate în biroul de serviciu, a lui Mărîi Olesea, amplasat în incinta sediului Subdiviziunii Teritoriale Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor mun. Soroca str. Vasile Stroescu nr. 128, în cadrul căreia au fost ridicate autorizațiile sanitar –veterinare de funcționare în original și documentele premergătoare eliberării lor precum și Registrul de evidență a centralelor planificate, în original, începînd cu anul 2024, Registrul de evidență a controalelor inopinate, în original, începînd cu anul 2024, Registrul înregistrării proceselor-verbale cu privire la contravenție, în original, începînd cu anul 2025 și Registrul înregistrării de evidență a autorizației sanitar-veterinare de funcționare a mijloacelor de transport, în original, începînd cu anul 2024 (f. d. 108, 109, Vol. II);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 03.10.2024, conform căruia au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Mărîi Olesea, și anume telefonul mobil de model „Redmi Note 13 Pro”, cu IMEI 1: ***** și

IMEI 2: *****, în care era instalată cartela SIM a operatorului SA „Orange”, nr. *****. De asemenea, au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul lui Mării Olesea, și anume registrul de evidență a controalelor planificate, în care, la fila nr. 6, sunt consemnate înregistrări privind controlul efectuat la SRL „Luceres” (magazin alimentar) amplasat în s. Schineni, r-l Soroca. Potrivit datelor consemnate, s-a stabilit că controlul respectiv a fost efectuat în baza delegației nr. 01390 din 05.03.2024, fiind un control planificat. A fost întocmit dosarul nr. 02472 (numărul a fost corectat ulterior, întrucât înregistrul inițial privind numărul dosarului fusese aplicat pe o suprafață prelucrată cu corector lichid de culoare albă). Controlul a fost efectuat de Mării Olesea împreună cu persoana în privința căreia a fost dispusă disjungerea cauzei penale. La rubrica „Mențiuni” este înscris textul „executat R14”, ceea ce indică existența unui risc major în cadrul magazinului sus-menționat (f. d.43-47, Vol. III);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.10.2024 conform căruia au fost examinate: declarația de control nr. DL-ANSA-2024-01390 din 05.03.2024 semnată și eliberată de șeful Subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor pentru efectuarea controlului la SRL „Luceres” în original; recipisa din data de 19.03.2024, perfectată pe numele cet. Mazur Liubovi ce constituie anexă la lista de verificare întocmită în cadrul procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-02812 din 19.03.2024, în original; procesul-verbal de control PV-ANSA-2024-02812 din 19.03.2024 întocmit de inspectorii Subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Mării Olesea și persoana în privința căreia a fost dispusă cauza penală privind controlul efectuat la SRL „Luceres”, în original (f. d. 222, Vol. III);
- procesul-verbal de confruntare din 30.12.2024, acțiune desfășurată între persoana în privința căreia a fost dispusă cauza penală și martorul Mazur Liubovi, conform căruia atât persoana în privința căreia a fost dispusă cauza penală, cât și martorul au confirmat faptul că Mării Olesea a pretins și a primit de la martor mijloace bănești și bunuri sub formă de produse alimentare, în cadrul vizitei din anul 2023, în sumă de 4 000 lei, iar în cadrul controlului din anul 2024, suma de 4 000 lei și produse alimentare (f. d. 38-39, Vol. IV);
- corpurile delictelor: copia declarației de control nr. DL-ANSA-2024-01390 din 05.03.2024 și copia procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-02812 din 19.03.2024 eliberate ca rezultat al efectuării controlului de către inspectorul superior în cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești, Mării Olesea la SRL „Luceres” a cărui fondator este Mazur Liubovi (f. d. 13, Vol. I);
- copia sentinței Judecătorei Soroca (sediul Central) din 19.11.2025, menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 18.12.2025, prin care Livinschii Evghenii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, pe episodul din luna aprilie 2023, însă a fost liberat de răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, coroborat cu art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală. Prin aceeași sentință, Livinschii Evghenii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, pe episodul din 15.03.2024, fiindu-i stabilită pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, sub formă de amendă în mărime de 1100 unități

convenționale, echivalentul a 55 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- corpurile delictelor: suportul electronic de informații de tip CD-R ce conține înregistrările audio a convorbirii purtate la 23.04.2024 de către Mazur Roman cu Mării Olesea (f. d. 40, Vol. I);
- corpurile delictelor: telefonul mobil de model Redmi Note 13 Pro”, cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, în care era instalată cartela SIM a operatorului SA „Orange”, nr. *****; documentele ridicate în baza procesului-verbal de percheziție efectuate la data de 10.09.2024 în biroul de serviciu a cet. Mării Olesea (f. d. 48, 49 Vol. III);
- corpurile delictelor: documentele ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din 10.09.2024 de la specialistul principal al Subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (f. d. 223, Vol. III).

Conform art. 27 alin. (1), (2); 101 alin. (2), (3) CPP, *„judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită pentru instanța de judecată”*.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP, *„toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv: Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile legale, prin procedee probatorii respective”*.

Conform art. 101 alin. (1), (4) CPP, *„fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța pune la baza hotărîrii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură”*.

Conform art. 113 Cod Penal, *„se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală”*.

Potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei cu funcție de demnitate publică.

De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana cu funcție de demnitate publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii, îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infrațiunea de corupere pasivă este o infracțiune formală, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă se manifestă prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

În cadrul examinării cauzei penale s-a constatat cu certitudine că, Mării Olesea activând în funcție de inspector principal al Secției controlul siguranței alimentelor a Subdiviziunii Teritoriale Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor activând în funcție de inspector principal al Secției controlul siguranței alimentelor a Subdiviziunii Teritoriale Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în într-o zi nestabilită a lunii aprilie 2023, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se în localitatea Schineni, r-nul. Soroca, în cadrul controlului desfășurat la magazinul agentului economic SRL „Luceres” din s. Schineni, r-l Soroca, în vederea neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume pentru a nu documenta încălcarea legislației cu privire la siguranța alimentelor, exprimate prin desfășurarea activității de producere și comercializare a produselor de patiserie în lipsa autorizației sanitar-veterinară de funcționare, au pretins, acceptat și au primit de la Mazur Liubovi care activa în calitate de vânzător în magazinul menționat supra, mijloace financiare în cuantum de 4000 lei.

Tot ea, la data de 15.03.2024, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se în localitatea Schineni, r-l Soroca, în cadrul controlului desfășurat la magazinul agentului economic SRL „Luceres” din s. Schineni, r-l Soroca, în vederea neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume pentru a nu documenta încălcarea legislației cu privire la siguranța alimentelor, exprimate prin comercializarea peștelui congelat ambalat necorespunzător, la fel ca și alte produse congelate aflate în frigiderul magazinului, au pretins de la cet. Mazur Liubovi mijloace financiare ce nu li se cuvin în cuantum de 5000 lei, însă au acceptat și au primit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 4000 lei, iar în contul diferenței de 1000 lei, au acceptat și primit de la Mazur Liubovi produse alimentare: două sticle de divin „Bardar” la preț total de 250 lei, 2 kg bomboane la preț total de 400 lei și 1 kg de pește afumat (gingirică afumată) la preț total de 65 lei.

Faptul dat este confirmat prin declarațiile martorilor Mazur Liubovi și Mazur Roman din coroborarea cărora rezultă, existența unui tablou probator coerent, logic și lipsit de contradicții esențiale, care confirmă împrejurările în care inspectorii ANSA, în special Mării Olesea, au exercitat presiuni asupra administratorilor SRL „Luceres”, invocând posibilitatea aplicării unor sancțiuni severe, a suspendării activității și a ridicării utilajului, concomitent cu pretinderea și

primirea unor foloase patrimoniale necuvenite pentru a nu documenta preținsele încălcări constatate.

Subsecvent instanța de judecată ține să menționeze că, declarațiile martorului Mazur Liubovi constituie o relatare directă, detaliată și consecventă a faptelor, aceasta descriind în mod concret circumstanțele în care i-au fost solicitate și ulterior transmise sume de bani, produse alimentare și alte bunuri către inspectoratul ANSA, Mărîi Olesea. Relatarea sa este confirmată în aspectele esențiale de declarația martorului Mazur Roman, care a confirmat existența controalelor repetate, discuțiile purtate cu Mărîi Olesea, reacția acesteia după sesizarea conducerii ANSA și încercarea de a-l determina să nu formuleze plângeri împotriva sa, promițându-i în schimb sprijin în perfectarea actelor necesare pentru activitatea economică.

Relevant este faptul că ambii martori descriu același mecanism de acțiune al inspectorului Mărîi Olesea, invocarea unor încălcări și a unor consecințe administrative grave, urmată de oferirea unei „soluții alternative” condiționate de transmiterea unor foloase materiale. Această concordanță nu poate fi calificată drept întâmplătoare, cu atât mai mult cu cât declarațiile au fost făcute în contexte diferite și vizează fapte percepute nemijlocit de fiecare martor în limitele propriilor interacțiuni cu persoanele inculpate. Totodată, conduita ulterioară atribuită lui Mărîi Olesea, manifestată prin reproșurile adresate familiei Mazur după sesizarea conducerii ANSA, solicitarea expresă de a nu depune plângeri și recunoașterea implicită că superiorii săi au aflat despre acțiunile sale ilegale, constituie indicii suplimentare care consolidează veridicitatea declarațiilor martorilor și exclud caracterul fictiv sau fabricat al acuzațiilor formulate.

Este de notat și faptul că, martorii au depus declarații sub jurământ, fiind preîntâmpinați de răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, nefiind prezente dubii privitor la veridicitatea acestora, depozițiile date, coroborând cu probele scrise cercetate în cadrul judecării cauzei și care în cumul dovedesc vina inculpatei.

Instanța apreciază cu rezervă declarațiile martorului Cazac Nicolae întrucât prin audierea acestuia partea apărării urmărește să susțină teza potrivit căreia anumite persoane interesate ar fi întreprins acțiuni menite să compromită imaginea inculpatei Mărîi Olesea și să determine alte persoane să formuleze plângeri împotriva acesteia. Cu toate acestea, declarațiile martorului nu conțin date concrete, pertinente și verificabile care să permită identificarea persoanelor pretins implicate, a scopului urmărit de acestea sau a unei eventuale legături cu cauza examinată. În lipsa unor probe obiective care să confirme existența unei asemenea acțiuni concertate, afirmațiile respective rămân la nivelul unor simple presupuneri și nu pot constitui temei pentru concluzia că urmărirea penală ori acuzațiile formulate împotriva inculpatei au fost generate de o campanie de denigrare.

Totodată, instanța reține că împrejurarea invocată de martor, potrivit căreia, în cadrul controalelor efectuate la ÎI „Cazac Maria”, inculpata a acționat în conformitate cu prevederile legale și nu i-a solicitat, propus ori pretins vreun folos necuvenit, caracterizează exclusiv relațiile profesionale dintre martor și inculpată în situații distincte de cele investigate în prezenta cauză. Prin urmare, aceste circumstanțe nu sunt de natură să confirme sau să infirme existența faptelor care formează obiectul acuzației.

O altă probă esențială, care confirmă în mod incontestabil vinovăția inculpatei în comiterea faptei prejudiciabile, o constituie procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.05.2024. Acesta consemnează rezultatele examinării a două fișiere audio care redau discuțiile purtate între Mazur Roman și Mărîi Olesea, din conținutul cărora reies în mod clar și neechivoc aspecte privind mijloacele financiare primite de Mărîi Olesea, precum și de un alt inspector, față de care cauza penală a fost disjunsă, sume provenite de la Mazur Liubovi la data de 15.03.2024.

Actul menționat constituie un mijloc de probă pertinent și concludent, întrucât reflectă în mod direct comportamentul inculpatei în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind obținut printr-o măsură specială de investigație autorizată conform legii. Conținutul înregistrărilor coroborează succesiunea faptelor descrise, confirmă dinamica acestora și exclude orice interpretare alternativă rezonabilă a conduitei inculpatei, consolidând astfel ansamblul probator administrat în cauză.

Din analiza înregistrărilor audio ale convorbirilor purtate între Mazur Roman și Mării Olesea la data de 23.04.2024, examinate în ședința de judecată, se constată că inculpata a manifestat un interes constant, direct și insistent atât față de circumstanța pretinderii unei sume de bani, cât și față de modul în care această informație a fost transmisă mai departe în ierarhia de serviciu, respectiv către superiorul lui Mării Olesea.

Pe parcursul discuției, inculpata revine în mod repetat asupra împrejurării dacă martorul a comunicat șefului său faptul că ea ar fi pretins bani și asupra cuantumului sumei transmise, formulând întrebări insistente de tipul „Ei hai davai încî și-ai mai , și-ai mai cisî”, „Di Bani , Di bani pi mini mă interesează di bani și ai grăit” „ Ti-o întreat cî ai dat”, „Încî o datî ti mai întreb di sumî di bani și tio întreat” Aceste intervenții denotă o preocupare vădită pentru verificarea exactității informațiilor raportate și a modului în care acestea au fost prezentate superiorilor săi.

Totodată, inculpata îi comunică martorului că a fost chemată de șeful său, care i-a adus la cunoștință că este la curent cu faptul pretinderii de către ea a unor sume de bani, aspect care confirmă că informația a fost transmisă la nivel ierarhic superior și că aceasta reprezenta un element de interes pentru inculpată în cadrul discuției purtate.

În același context, inculpata îl întreabă expres pe martor dacă a depus vreo declarație în formă scrisă, ceea ce relevă o preocupare suplimentară pentru existența unei consemnări oficiale a celor relatate, depășind simpla verificare verbală a informațiilor.

În ansamblu, conduita inculpatei evidențiază un interes activ și persistent atât pentru confirmarea comunicării către superiori a pretinderii banilor, cât și pentru cuantumul sumei pretinse și transmise, precum și pentru existența unor eventuale consemnări scrise ale acestor împrejurări, aspecte relevante în evaluarea contextului factual al cauzei.

În fortificarea faptelor constatate instanța va administra în calitate de probe: procesul-verbal de autodenunț din data de 23.05.2024, întocmit de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, prin care cet. Mazur Liubovi a sesizat despre pretinderea, acceptarea și primirea de către inspectorul superior din cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești, Mării Olesea, a mijloacelor bănești și a bunurilor alimentare ce nu i se cuvin, constituie un mijloc de probă pertinent, concludent și admisibil, administrat cu respectarea prevederilor legale procesual penale, are o forță probantă semnificativă, întrucât reprezintă o sesizare directă și imediată a unei persoane implicate în raporturi nemijlocite cu fapta investigată, fiind confirmată și susținută de ansamblul probelor administrate în cauză; procesul-verbal de examinare a documentului din 24.05.2024 prin care au fost examinate: copia declarației de control nr. DL-ANSA-2024-01390 din 05.03.2024 și copia procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-02812 din 19.03.2024 eliberate ca rezultat al efectuării controlului de către inspectorul superior în cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești, Mării Olesea la SRL „ Luceres” a cărui fondator este Mazur Liubovi, din conținutul cărora reiese că au fost constatate exclusiv anumite încălcări privind lipsa registrului de reclamații și utilizarea unor mijloace de măsurare care nu erau prezentate într-o formă clară și accesibilă consumatorilor, precum și care nu aveau

confirmată verificarea metrologică conform cerințelor legale; procesul-verbal de confruntare din 30.12.2024, acțiune desfășurată între persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală și martorul Mazur Liubovi, conform căruia atât persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, cât și martorul au confirmat faptul că Mării Olesea a pretins și a primit de la martor mijloace bănești și bunuri sub formă de produse alimentare, în cadrul vizitei din anul 2023, în sumă de 4 000 lei, iar în cadrul controlului din anul 2024, suma de 4 000 lei și produse alimentare.

În același context, instanța de judecată reține că vina inculpatei rezultă nu doar din ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, ci și din constatările stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 19.11.2025, menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 18.12.2025, prin care persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală (Livinschii Evghenii) a fost recunoscută vinovată de săvârșirea aceluiași fapte.

Prin sentința menționată, instanța a stabilit existența faptelor infracționale, circumstanțele comiterii acestora, precum și participația persoanei respective la realizarea laturii obiective a infracțiunilor. Totodată, persoana condamnată, Livinschii Evghenii și-a recunoscut vinovăția, recunoaștere care a fost apreciată de instanță în coroborare cu celelalte probe administrate și care a stat la baza pronunțării soluției de condamnare.

Deși recunoașterea vinovăției de către o altă persoană nu poate constitui, în sine, o probă suficientă pentru stabilirea vinovăției inculpatei, aceasta reprezintă un element probator important care urmează a fi apreciat în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate în prezenta cauză. Or, împrejurările stabilite prin sentința definitivă a Judecătoriei Soroca confirmă existența mecanismului infracțional, rolul fiecărui participant și caracterul concertat al acțiunilor întreprinse.

Astfel, instanța constată că acțiunile inculpatei nu au avut un caracter izolat, ci au fost parte componentă a unei activități comune desfășurate împreună cu persoana condamnată prin sentința menționată. Faptul că această persoană a recunoscut săvârșirea infracțiunii și a fost declarată vinovată constituie un element care confirmă circumstanțele cauzei și contribuie la formarea concluziei instanței cu privire la existența unei înțelegeri și a unei acțiuni comune între participanți.

Prin urmare, raportând constatările din sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 19.11.2025, menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 18.12.2025 la probele administrate în prezenta cauză, instanța ajunge la concluzia că vinovăția inculpatei este dovedită printr-un ansamblu de probe pertinente, concludente și suficiente, care se coroborează reciproc și demonstrează participarea acesteia la săvârșirea infracțiunilor imputate.

În susținerea concluziei privind dovedirea învinuirii aduse inculpatei Grișco Elena, instanța de judecată reține că ansamblul probelor administrate în cauză formează un sistem probator coerent, convergent și lipsit de contradicții esențiale, din care rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpata activând în calitate de inspector principal al Secției controlul siguranței alimentelor a Subdiviziunii Teritoriale Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, la data de 01.08.2024, în jurul orelor 07³⁹, aflându-se în biroul de serviciu situat în clădirea administrativă a Subdiviziunii Teritoriale Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, situată în mun. Soroca str. Vasile Stroescu nr. 128, în vederea urgentării și facilitării procedurii de examinare și eliberare a autorizației sanitar veterinară pentru automobilul de model „Ford Transit” cu nr/î IHD 671, ce aparține cu drept de proprietate cet. Balan Serghei, a acceptat și primit de la Balan Maria, care este mama lui Balan Serghei, mijloace financiare ce nu i se cuvin în cuantum de 200 lei.

Această concluzie rezultă din coroborarea declarațiilor martorului Balan Maria cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză. Instanța constată că declarațiile martorului sunt constante, consecvente și credibile sub aspectul circumstanțelor esențiale ale faptei, aceasta relatând în mod invariabil că, după finalizarea verificării documentelor și în contextul efectuării controlului autovehiculului în vederea eliberării autorizației sanitar-veterinare, i-a transmis inculpatei suma de 200 lei cu titlu de „mulțumire”. Totodată, martorul a explicat că, deși inculpata a refuzat verbal să primească banii, în momentul în care aceasta ieșea din birou pentru a se deplasa spre locul unde urma să fie efectuat controlul autovehiculului, a introdus suma de bani în îmbrăcămintea lui Grișco Elena.

Declarațiile în cauză nu rămân izolate, ci sunt confirmate în mod obiectiv prin procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații din 13.09.2024, întocmit în baza înregistrărilor audio-video realizate în biroul de serviciu al inspectorului superior Mării Olesea. Din conținutul acestui proces-verbal rezultă că, la data de 01.08.2024, ora 07³⁸, în biroul în care se afla inspectorul principal Grișco Elena a intrat administratorul GȚ „Balan Maria”, Balan Maria iar în cadrul discuțiilor purtate aceasta i-a transmis inculpatei mijloace bănești care nu i se cuveneau, pentru ca împreună cu un alt inspector să participe la verificarea unui mijloc de transport destinat transportării mărfurilor supuse controlului sanitar-veterinar și să fie eliberată autorizația sanitar-veterinară. Totodată, din același proces-verbal rezultă în mod expres că, ulterior remiterii banilor, Grișco Elena a pus mijloacele bănești în buzunar.

Prin urmare, procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații nu doar că nu confirmă versiunea inculpatei, ci o infirmă în mod direct. Acesta reprezintă o probă obiectivă, obținută prin mijloace tehnice, independentă de declarațiile participanților la proces și lipsită de interes subiectiv, având o forță probantă superioară simplelor afirmații ale inculpatei formulate în scopul evitării răspunderii penale.

Potrivit imaginilor audio-video înregistrate la data de 01.08.2024 în biroul de serviciu utilizat de inculpata Grișco Elena în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, situat în sediul Subdiviziunii Teritoriale Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din mun. Soroca, str. Vasile Stroescu nr. 128, și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, se constată următoarea succesiune a evenimentelor. La ora 07:38:43 în birou intră martora Balan Maria și se apropie de masa de serviciu la care se afla inculpata Grișco Elena. Aceasta îi înmânează martorei un bon de plată și îi oferă explicații privind modalitatea de achitare a taxei aferente. După primirea bonului și semnarea acestuia, Grișco Elena se ridică de pe scaun. La ora 07:39:20 se observă că martora Balan Maria introduce mâna în buzunarul hainei sale, iar după câteva secunde o retrage ținând în mână un obiect care, din imaginile video, nu poate fi identificat cu certitudine. La ora 07:39:24, Grișco Elena se apropie de martoră și, printr-un gest efectuat cu mâna și verbal, o oprește pe aceasta din intenția de a-și întinde mâna către ea. La ora 07:39:28, folosind aceeași mână, Grișco Elena preia obiectul aflat în mâna martorei și îl introduce imediat în buzunarul hainei sale. La ora 07:39:35, martora Balan Maria părăsește biroul, fiind urmată imediat de inculpată.

Astfel, deși secvențele video nu permit identificarea vizuală a obiectului aflat în mâna martorei Balan Maria, acestea surprind cu claritate succesiunea acțiunilor desfășurate între participanți: martora scoate un obiect din buzunar, încearcă să îl întindă inculpatei, aceasta manifestă inițial un refuz verbal și gestual, după care preia obiectul și îl introduce imediat în buzunarul hainei sale. Această succesiune de acțiuni este pe deplin compatibilă cu remiterea unei sume de bani și exclude caracterul întâmplător al gestului.

În același timp, această probă tehnică se coroborează în mod direct cu procesul-verbal din 13.09.2024 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații, prin care au fost examinate înregistrările audio-video. Din conținutul stenogramei rezultă că, după ce inculpata Grișco Elena îi explică martorei modalitatea de achitare a serviciilor, Balan Maria afirmă: „și lasi, țini”, urmat de expresia „Eu am sî-țî dau așa, ai să dai lui 100 și ți 100”. Conținutul acestei conversații demonstrează fără echivoc că între participante are loc o discuție referitoare la remiterea unei sume de bani, iar nu a unui alt obiect. Mai mult, această împrejurare este confirmată și de declarațiile martorei Balan Maria, care, fiind audiată nemijlocit în ședința de judecată, a relatat în mod constant că i-a transmis inculpatei suma de 200 de lei cu titlu de mulțumire pentru serviciile acordate. Declarațiile martorei sunt concordante atât cu secvențele surprinse de înregistrările video, cât și cu dialogul redat în stenograma întocmită în baza înregistrărilor audio, formând împreună un ansamblu probator coerent și lipsit de contradicții esențiale.

Prin urmare, împrejurarea că bancnotele nu pot fi identificate vizual în imaginile video nu este aptă să genereze un dubiu rezonabil cu privire la natura obiectului remis. Dimpotrivă, coroborarea înregistrărilor video cu conținutul convorbirii purtate în momentul remiterii și cu declarațiile martorei conduce la concluzia certă că obiectul preluat de inculpată a fost suma de 200 de lei, remisă de Balan Maria. În aceste condiții, procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații și declarațiile martorei conferă semnificație probatorie secvențelor video și înlătură orice posibilitate de interpretare potrivit căreia inculpata ar fi preluat un alt obiect decât suma de bani menționată.

În confirmarea vinovăției inculpatei, instanța reține și valorifică în calitate de probe scrise: procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.10.2024, potrivit căruia au fost examinate autorizația sanitar-veterinară nr. P-12689/2024 din 08.08.2024, cererea de eliberare a autorizației sanitar-veterinare de funcționare nr. C330853/2024 din 25.07.2024, certificatul constatator nr. C330853/2024 din 25.07.2024, extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice privind GȚ „Balan Serghei”, copia certificatului de înmatriculare provizorie a mijlocului de transport „Ford Transit” cu nr. de înmatriculare LV AL 632, contractul de comodat din 19.07.2024 privind același mijloc de transport, procesul-verbal de control nr. PV-ANASA-2024-09009 din 01.08.2024 și lista de verificare nr. SA-24 privind efectuarea controlului de stat și supravegherea transportului produselor alimentare (f. d. 43–47, vol. III).

Instanța apreciază că aceste înscrisuri prezintă o valoare probatorie semnificativă, întrucât demonstrează, în mod obiectiv și independent de declarațiile participanților la proces, existența procedurii administrative desfășurate de inculpată în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, competențele funcționale de care aceasta dispunea, precum și faptul că emiterea autorizației sanitar-veterinare era condiționată de efectuarea controlului oficial și de întocmirea actelor aferente.

Instanța apreciază că argumentele invocate de partea apărării sunt neîntemeiate și nu pot conduce la exonerarea inculpatei Grișco Elena de răspundere penală pentru infracțiunea de corupere pasivă.

În conformitate cu dispozițiile legii penale, infracțiunea de corupere pasivă se consumă prin pretinderea, acceptarea promisiunii ori primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică, a unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin, pentru îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile sale de serviciu. Prin urmare, existența infracțiunii nu este condiționată de caracterul constrângător al solicitării și nici de inițiativa persoanei care oferă bunurile, fiind suficient ca

funcționarul public să accepte ori să primească un folos necuvenit în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

Instanța apreciază că argumentele invocate de partea apărării sunt neîntemeiate și reprezintă o interpretare selectivă și izolată a probelor administrate, fără a ține seama de ansamblul materialului probator și de conținutul normei de incriminare.

Nu poate fi primit argumentul potrivit căruia lipsa unor discuții exprese privind urgentarea, facilitarea sau condiționarea eliberării autorizației sanitar-veterinare ar exclude existența infracțiunii de corupere pasivă. Infracțiunea prevăzută de art. 324 Cod Penal nu presupune, în mod necesar, existența unei negocieri explicate ori a unei solicitări verbale privind avantajul patrimonial. Textul de lege sancționează inclusiv **acceptarea** sau **primirea** bunurilor ce nu se cuvin unei persoane publice, atunci când acestea sunt oferite în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Prin urmare, inexistența unei discuții explicate despre urgentarea procedurii nu înlătură caracterul penal al faptei și nu infirmă existența elementului material al infracțiunii.

Subsecvent, este lipsit de relevanță juridică argumentul apărării potrivit căruia remiterea banilor ar fi reprezentat exclusiv inițiativa martorului Balan Maria și un simplu gest de recunoștință din partea acesteia. Norma de incriminare nu condiționează existența infracțiunii de faptul ca inițiativa să provină de la persoana publică. Dimpotrivă, acceptarea ori primirea unui avantaj patrimonial necuvenit este sancționată indiferent cine a inițiat remiterea acestuia. O interpretare contrară ar lipsi de eficiență dispozițiile art. 324 Cod Penal și ar permite eludarea răspunderii penale prin simpla susținere că bunurile au fost oferite spontan de către beneficiar.

Instanța constată că nici susținerea părții apărării potrivit căreia înregistrările audio-video nu surprind o solicitare expresă ori o înțelegere referitoare la remiterea banilor nu poate conduce la concluzia inexistenței infracțiunii. Probele nu se apreciază în mod fragmentar, ci în coroborare. Or, conduita inculpatei surprinsă prin mijloacele speciale de investigații demonstrează că aceasta nu a manifestat un refuz ferm și neechivoc al banilor oferiți și nu a întreprins nici-o acțiune aptă să împiedice primirea acestora. Dimpotrivă, comportamentul său relevă tolerarea și acceptarea remiterii folosului patrimonial, conduită suficientă pentru realizarea modalității normative a „acceptării” prevăzute de legea penală.

În același context, instanța respinge ca nefondată susținerea apărării potrivit căreia inculpata nu ar fi avut atribuții privind emiterea autorizației sanitar-veterinare și, prin urmare, nu ar fi putut fi subiect al infracțiunii imputate. O asemenea interpretare reduce în mod artificial conținutul atribuțiilor de serviciu exclusiv la semnarea actului administrativ și ignoră rolul efectiv exercitat de inculpată în cadrul procedurii administrative. Relevanță penală nu are exclusiv competența formală de emitere a actului, ci exercitarea atribuțiilor de serviciu în cadrul procesului administrativ în care persoana publică acționează în virtutea funcției deținute. Or, remiterea folosului patrimonial a avut loc tocmai în contextul exercitării acestor atribuții și în considerarea calității oficiale a inculpatei, aspect suficient pentru întrunirea cerinței prevăzute de art. 324 Cod Penal.

Nu poate fi primit nici argumentul că transmiterea autorizației prin poșta electronică ar constitui un simplu act tehnic, lipsit de relevanță juridică. Faptul că anumite operațiuni au caracter tehnic nu exclude că acestea sunt realizate în exercitarea funcției publice și tocmai în virtutea atribuțiilor de serviciu. Ceea ce interesează sub aspect penal nu este natura tehnică ori administrativă a operațiunii, ci împrejurarea că avantajul patrimonial a fost acceptat în legătură cu activitatea desfășurată în exercitarea funcției publice.

În consecință, instanța apreciază că apărările formulate urmăresc substituirea cerințelor legale ale infracțiunii cu condiții inexistente în norma de incriminare, respectiv existența unei solicitări exprese, a unei negocieri ori a unei promisiuni explicite privind urgentarea procedurii. Or, legea penală nu impune asemenea cerințe. Elementele constitutive ale infracțiunii rezultă din ansamblul probelor administrate, iar interpretarea izolată a unor fragmente din înregistrări sau din declarațiile participanților nu este aptă să răstoarne concluziile desprinse din coroborarea întregului material probator.

Vis-a-vis de argumentele inculpatelor că, nu se consideră vinovate de comiterea faptelor incriminate instanța de judecată a reiterat că situația dată nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile martorilor într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art.312 Cod Penal, pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestora.

Astfel, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești și sub aspectul eficienței prevederilor art. 93-101, 26, 27 Cod Procedură Penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Mărîi Olesea și Grișco Elena în comiterea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită. Acțiunile inculpatei Mărîi Olesea juridic se încadrează în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), cu indicii de calificare: *„pretinderea, acceptoarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale ”* și în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), cu indicii de calificare: *„pretinderea, acceptoarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale ”* .

Acțiunile inculpatei Grișco Elena juridic se încadrează în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), cu indicii de calificare: *„acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin pentru sine pentru a nu îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Conform art.16, 17 Cod Penal faptele prejudiciabile comise de către inculpate constituie infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție.

Circumstanțe atenuante pentru Mărîi Olesea n-au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: comiterea infracțiunii prin orice formă de participare

La evidența medicului narcolog și psihiatru inculpata nu se află.

Circumstanțe atenuante pentru inculpata Grișco Elena: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La evidența medicului narcolog și psihiatru inculpata nu se află.

Conform art. 53 lit. g) Cod Penal, *„persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală”*.

Potrivit art. 8 Cod Penal *„caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei”*.

Conform legislației în vigoare, potrivit modificărilor efectuate în Codul Penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (M.O. nr.245-246), în vigoare din 07.09.2024, art. 60 la alineatul (1) litera a), textul "2 ani" se substituie cu textul "3 ani".

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) „*persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare*”.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) Cod Procedură Penală, „*urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia*”.

Instanța de judecată indică și prevederile art. 332 alin. (1) Cod Procedură Penală, raportat la art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod Procedură Penală, potrivit căruia, „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1,2,4,5 precum și în cazurile prevăzute de art. 53-60 din Codul Penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*”.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod Procedură Penală, „*sentința de încetare a procesului penal se adoptă, dacă există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală*”.

Prevederile art. 16 alin. (2) Cod Penal stabilesc că, „*infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv*”.

Sanctiunea art. 324 alin. (4) Cod Penal (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, astfel se califică ca infracțiune ușoară.

În corespundere cu prevederile art. 60 Cod Penal (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), termenul prescripției pentru infracțiunile comise de Mării Olesea a expirat, întrucât faptele prejudiciabile au fost săvârșite în luna aprilie 2023 și respectiv la data de 15.03.2024, iar persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunilor a expirat termenul de doi ani, pentru infracțiunile ușoare.

Reieșind din cele menționate, instanța conchide că, în sarcina instanței de judecată este de a constata survenirea prescripției tragerii răspunderii penale în privința inculpatei, finalitatea soluției pronunțate fiind anume încetarea procesului penal în cazul în care există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatei, deoarece lipsește în cazul dat cadrul legal de aplicare a pedepsei penale în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală prevăzut de legea în vigoare la data comiterii infracțiunilor stabilite în acțiunile inculpatei Mării Olesea pentru a nu încălca un drept fundamental prevăzut de art.7 CEDO – nici o pedeapsă fără lege. În aspectul dat, potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) CPP, procesul penal urmează a fi încetat.

La individualizarea pedepsei, în privința inculpatei Grișco Elena instanța se conduce de prevederile art. 61, art. 75 și art. 76 din Codul Penal, reținând că pedeapsa penală constituie o măsură de constrângere statală aplicată în numele legii și are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța subliniază că infracțiunile de corupție aduc atingere unor valori sociale fundamentale, respectiv legalității, imparțialității și integrității exercitării atribuțiilor de serviciu, afectând încrederea cetățenilor în autoritățile publice și în buna funcționare a instituțiilor statului. Prin natura lor, asemenea infracțiuni prezintă un grad ridicat de pericol social și reclamă un

răspuns ferm din partea autorităților judiciare, astfel încât sancțiunea aplicată să reflecte atât gravitatea faptei, cât și necesitatea descurajării manifestărilor de corupție.

La stabilirea pedepsei, instanța ține seama de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, de modalitatea și împrejurările comiterii acesteia, precum și de datele ce caracterizează persoana inculpatei.

În același timp, instanța reține că infracțiunea a fost săvârșită anterior modificărilor operate în Codul Penal, motiv pentru care sunt aplicabile dispozițiile legii penale în vigoare la data comiterii faptei, în conformitate cu principiul activității legii penale prevăzut de art. 10 din Codul Penal. Astfel, individualizarea pedepsei urmează a fi realizată în limitele sancțiunii prevăzute de norma penală în redactarea existentă la momentul consumării infracțiunii.

Totodată, instanța constată că inculpata Grișco Elena este la prima abatere de la legea penală, anterior nu a fost condamnată și nu există date care să o caracterizeze negativ sau să indice existența unei perseverențe infracționale. De asemenea, cauza vizează comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni din categoria celor ușoare.

Instanța apreciază că aceste împrejurări, deși nu diminuează gravitatea infracțiunii de corupție și nu înlătură necesitatea aplicării unei sancțiuni penale efective, relevă că scopurile pedepsei pot fi atinse prin aplicarea unei sancțiuni cu amendă. O pedeapsă excesivă ar depăși exigențele principiului proporționalității, în timp ce o sancțiune prea blândă ar fi incompatibilă cu necesitatea combaterii faptelor de corupție și cu funcția preventiv-generală a pedepsei.

În aceste condiții, instanța consideră că pedeapsa sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice reprezintă o sancțiune penală efectivă, proporțională și suficient de severă pentru a sancționa conduita infracțională a inculpatei. Aplicarea amenzii răspunde atât necesității de a exprima dezaprobarea fermă a statului față de săvârșirea unei infracțiuni de corupție, cât și obligației de a individualiza pedeapsa în raport cu persoana inculpatei și circumstanțele concrete ale cauzei. Instanța este convinsă că o asemenea pedeapsă este aptă să contribuie la reeducarea inculpatei, să prevină recidiva și să transmită societății mesajul că orice faptă de corupție atrage răspunderea penală și sancționarea corespunzătoare, chiar și în situația în care autorul se află la primul conflict cu legea penală.

Conform art. 106 Cod Penal „, *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Dacă bunurile indicate la alin.(2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau foloaselor obținute din aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a*

expirat după pornirea procesului penal. Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă”.

Instanța reține că măsura confiscării speciale constituie o ingerință în dreptul de proprietate, însă aceasta urmărește un scop legitim și este proporțională, fiind limitată strict la valoarea beneficiului obținut prin infracțiune, fără a crea o sarcină individuală excesivă, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (Grayson and Barnham c. Regatul Unit; G.I.E.M. S.R.L. și alții c. Italia).

Ținând cont de prevederile legale enunțate supra, instanța de judecată consideră necesar să dispună confiscarea specială din contul inculpatei Mării Olesea în proprietatea statului a contravalorii mijloacelor bănești rezultate din comiterea infracțiunilor, însă doar în limita cotei ce îi revine acesteia, având în vedere împrejurarea că faptele infracționale au fost comise în participație cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, față de care există deja o hotărâre judecătorească definitivă.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 19.11.2025, menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 18.12.2025, Livinschii Evghenii a fost obligat la achitarea în folosul statului a contravalorii bunurilor dobândite în urma infracțiunilor, inclusiv suma de 2 000 lei aferentă episodului din luna aprilie 2023 și suma de 2 000 lei aferentă episodului din 15.03.2024, precum și ½ din contravaloarea produselor alimentare primite în cadrul celui de-al doilea episod infracțional în mărime de 357,50 lei.

În aceste condiții, dispunerea confiscării speciale în privința inculpatei Mării Olesea pentru întreaga sumă de 8 000 lei ar conduce la o dublă recuperare a prejudiciului patrimonial rezultat din aceleași fapte, contrar finalității instituției confiscării speciale, care urmărește înlăturarea folosului infracțional obținut, și nu aplicarea unei sancțiuni patrimoniale suplimentare prin confiscarea repetată a acelorași valori. Or, având în vedere forma de participație la comiterea infracțiunilor și faptul că fiecare participant răspunde în limitele contribuției sale la săvârșirea faptei, instanța apreciază echitabil și proporțional ca de la inculpata Mării Olesea să fie confiscată contravaloarea mijloacelor bănești corespunzătoare cotei sale de participare la obținerea folosului infracțional.

Prin urmare, instanța dispune confiscarea specială din contul inculpatei Mării Olesea a sumei de 4 000 lei, reprezentând jumătate din valoarea totală a mijloacelor bănești rezultate din comiterea infracțiunilor (4 000 lei aferent episodului din luna aprilie 2023 și 4 000 lei aferent episodului din 15.03.2024), ținând cont că cealaltă jumătate a fost deja stabilită prin hotărârea judecătorească menționată supra în sarcina celui alt participant la infracțiuni, precum și contravaloarea produselor alimentare dobândite în urma activității infracționale în mărime de 357,50 lei, ceea ce reprezintă ½ din contravaloarea produselor alimentare primite.

Totodată instanța de judecată consideră necesar să dispună confiscarea specială din contul inculpatei Grișco Elena în proprietatea statului a contravalorii banilor rezultați din comiterea infracțiunii în sumă de 200 lei.

În ceea ce privește corpul delict: suportul electronic de informații de tip CD-R ce conține înregistrările audio a convorbirii purtate la 23.04.2024 de către Mazur Roman cu Mării Olesea (f. d. 40, Vol. I), instanța reține că nu este necesară expunerea repetată asupra acestuia, întrucât soarta juridică a bunului respectiv a fost deja soluționată prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 19.11.2025.

În conformitate cu prevederile art. art. 384-385, 391-394, 396 CPP al RM instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovată **Mărîi Olesea******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), însă se liberează de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Se recunoaște vinovată **Mărîi Olesea******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), însă se liberează de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Se recunoaște vinovată **Grișco Elena******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) și în baza acestei legi, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 60 000,00 (șaizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Se confiscă de la **Mărîi Olesea*******, născută la *****, domiciliată în mun. Soroca str. Fragilor nr. 1și se trec în proprietatea statului mijloacele bănești rezultate din săvârșirea infracțiunilor, în sumă totală de 4 000,00 (patru mii) lei, și ½ din contravaloarea bunurilor în mărime de 357,50 (trei sute cinzeci și șapte) lei 50 bani, iar executarea sentinței în această parte se va efectua în conformitate cu prevederile art. 293 din Codul de Executare.

Se confiscă de la **Grișco Elena*******, născută la *****, domiciliată *****, și se trec în proprietatea statului mijloacele bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, în sumă totală de 200,00 (două sute) lei, iar executarea sentinței în această parte se va efectua în conformitate cu prevederile art. 293 din Codul de Executare.

Corpurile delict: copia declarației de control nr. DL-ANSA-2024-01390 din 05.03.2024 și copia procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-02812 din 19.03.2024 eliberate ca rezultat al efectuării controlului de către inspectorul superior în cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești, Mărîi Olesea la SRL „Luceres” a cărui fondator este Mazur Liubovi (f. d. 13, Vol. I), a se păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delict: telefonul mobil de model „Redmi Note 13 Pro”, cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, în care era instalată cartela SIM a operatorului SA „Orange”, nr. *****, care potrivit ordonanței din 01.10.2024, se păstrează la materialele cauzei (f. d. 48, Vol. III), a se restitui inculpatei Mărîi Olesea după rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delict: documentele ridicate în baza procesului-verbal de percheziție efectuate la data de 10.09.2024 în biroul de serviciu a cet. Mărîi Olesea (f. d. 48, 49 Vol. III), a se păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delict: documentele ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din 10.09.2024 de la specialistul principal al Subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (f. d. 223, Vol. III), a se păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delict: 4 purtători de informații de tip disc DVD-R marca „Media Range (f. d. 219, Vol. I) a se păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delict: un suport de informație de tip CD-R pe care sunt stocate înregistrările video și audio cu evenimentele care au avut loc în perioada 11.07.2024-05.09.2024 (f. d. 23, Vol. II) a se păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive: 5 purtători de informații de tip disc DVD-R marca „Media Range” pe care sunt stocate convorbirile telefonice efectuate prin postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de cet. Mărți Olesea (f. d. 176, Vol. I), a se păstra la materialele cauzei penale.

Se explică condamnatei Grișco Elena că, conform art. 64 alin. (3¹) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici