

Dosarul nr. 1a-13/2021

I

instanță

Nr. PIGD 1-15018052-06-1a-25012021

Judecător Turculeț

Leonid

Judecătoria Cahul

DECIZIE
În numele Legii

18 octombrie 2022

mun.

Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componența:

președintele ședinței, judecătorul

Fujenco Dmitrii

judecători

Mironov Andrei și Caraianu Liudmila

grefier

Sobor Marina

cu participarea:

procurorului

Sîrbu Lilia

reprezentantului inculpatului Hariton Oleg, avocatul

Dumitran Ignat

inculpatului

Hariton Oleg

reprezentantului inculpatului Chistol Dmitrii, avocatul

Stoian Ion

inculpatului

Chistol Dmitrii

interpreților

Miliș Natalia, Topal

Olesea

juducând în ședință publică apelul declarat de procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lungu Lilian împotriva sentinței judecătoreiei Cahul din 27 aprilie 2016, pronunțată în cauza penală în privința inculpaților

Hariton Oleg Ion, născut la *****, originar sat. *****, raionul Cantemir, locuitor al sat. *****, raionul Cahul, studii superioare, căsătorit, supus militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova

și

Chistol Dmitrii Piotr, născut la *****,
originar sat. *****, raionul Cantemir și
locuitorul al or. Cahul, *****,15, studii
medii, căsătorit, supus militar, fără
antecedente penale, cetățean al Republicii
Moldova

*învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) și
art. 327 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,*

***Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanță la judecătoria
Cahul de la 02 decembrie 2015 până la 27 aprilie 2016.***

***Judecătoria Cahul a pronunțat sentința la data de 27 aprilie 2016. (vol. 2,
f.d.274-284)***

***Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de
Apel Cahul la data de 06 mai 2016. (vol. 3, f.d.1-2)***

***Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia la data de 28 octombrie 2019.
(vol. 3, f.d.148-164)***

***Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea
Supremă de Justiție la data de 09 ianuarie 2020. (vol. 3, f.d.170)***

***La data de 08 septembrie 2020 a fost pronunțată decizia Colegiului penal
lărgit al Curții Supreme de Justiție. (vol. 3, f.d.188-196)***

***Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de
Apel Comrat la data de 25 ianuarie 2021. (vol. 4, f.d.5-6)***

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, audiind
participanții la proces asupra apelului înaintat și cercetând materialele cauzei,

C O N S T A T Ă :

***Prin sentința judecătoriei Cahul din 27 aprilie 2016, Hariton Oleg și Chistol
Dmitrii au fost achitați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2)***

lit.b), c) și art. 327 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Goldur Anatoli a fost lăsată fără soluționare.

Corpurile delictive: pachetul nr.01 "A" cu înregistrarea audio și fotografia bancnotelor ridicate de la Goldur Anatolie, pachetul nr. 08 cu CD-ul ce conține fișierele audio din momentul transmiterii de către Goldur Anatoli a banilor extorcați de către Chistol Dmitrii și Hariton Oleg; pachetul nr. 09 cu descifrările telefonice ridicate de la SA "Moldcell"; pachetul nr. 10 cu DVD+R ce conține fișierele video efectuate în cadrul perchezițiilor și recunoașterea persoanei pe prezenta cauză penală, s-a dispus de a fi păstrate la materialele cauzei penale. (vol. 2, f.d.274-284)

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că potrivit rechizitoriului Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au fost puși sub învinuire și trimiși în judecată pentru faptul că, deținând funcția de inspectori inferiori al Batalionului de patrulare Sud al Inspectoratului National de Patrulare a IGP a MAI, având calitate de persoane publice, având scopul primirii de bani ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, acționând de comun acord,

- contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a), b), d), f) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern;

- contrar prevederilor art. 4 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art. 28

alin.(1) lit. h) din aceeași Lege potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale;

- contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, la data de 16.09.2015, în jurul orelor 01.00, aflându-se în or. Cahul, au extorcat suma de 200 euro, de la cet. Goldur Anatolie pentru a nu înregistra corespunzător cazul cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat de către acesta din urmă și a nu se autosesiza în vederea înregistrării infracțiunii, cât și pentru a nu-l trage la răspundere contravențională conform prevederilor art. 239 Cod Contravențional pentru „încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculelor și care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit”, și pentru eliberarea mijlocului de transport a ultimului de model „Opel Astra”, cu nr. de înmatriculare *****, sumă de bani din care 100 euro, echivalentul a 2213,75 lei, conform cursului oficial al BNM, au primit-o în aceeași zi, în jurul orelor 01:30 în or. Cahul, eliberându-i numitului Goldur Anatolie automobilul de model menționat, iar restul sumei de 100 euro au pretins a le fi transmisă în cursul zilei de 16.09.2015.

Ulterior, la data de 16 septembrie 2015, acționând intenționat, numiții Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, contactându-l telefonic pe Goldur Anatolie au solicitat a le fi transmisă suma de 100 Euro, însă întâlnindu-se în jurul orelor 12:00, cu acesta din urmă în or. Cahul, înțelegând faptul că acțiunile lor sunt cercetate de organele abilitate cu combaterea și descoperirea infracțiunilor de corupere, au întrerupt acțiunile lor infracționale neprimind restul sumei de bani menționate.

Acțiunile respective ale inculpaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au fost calificate juridic de către organul de urmărire penală, ca infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, conform indicilor: *corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, aceleași acțiuni săvârșite de două persoanei, cu extorcarea de bunuri.*

Tot ei, Hariton Oleg și Chistol Dmitrii conform învinuirii formulate în rechizitoriu, având calitate de persoană publică, aflându-se în exercițiul funcției

deținute, în raza de patrulare a or. Cahul, conform graficului de serviciu din 15.09.2015, acționând contrar prevederilor art.25 alin. (5), pct. 21) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la poliție și a statutului polițistului, contrar prevederilor ordinului comun al Procuraturii Generale nr.121/al MAI, nr.254/al Serviciului Vamal nr.286-O/ și al CNA nr.95 din 18.07.2008, cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, contrar prevederilor art. 265 alin. (3) și 273 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, la 16.09.2015, în jurul orelor 01:30 min, aflându-se pe str. Șoseaua Prieteniei, la ieșirea din or. Cahul, au stopat automobilul de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Goldur Anatolie, *****anul nașterii, care nu dispunea de testarea tehnică și asigurarea obligatorie a automobilului menționat, totodată în urma testării alcoolemiei cu aparatul Drager Test 6810, seria /numărul ARFN-0011, ultimul se afla în stare de ebrietate avansată cu 0,58 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, acționând din interes material și personal, cu scopul obținerii mijloacelor financiare de la Goldur Anatolie, nu s-au autosesizat și nu au înregistrat corespunzător cazul cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, infracțiune prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cât și pentru a nu-l trage la răspundere contravențională conform prevederilor art. 239 Cod Contravențional pentru „încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculelor și care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit”, tăinuind astfel comiterea unei infracțiuni și a faptelor contravenționale.

Respectiv, urmare a acțiunilor lor și abuzării intenționate de situația de serviciu, au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Ministerului Afacerilor Interne, afectarea nemijlocită a reputației autorității menționate.

Acțiunile respective ale inculpaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au fost calificate judiciar de către organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art.327 alin. (1) Cod penal, potrivit indicilor: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Cauza penală de învinuire lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii a fost

examinată în procedură generală, aceștia ne recunoscând vina.

La data de 04 mai 2016, în dezacord cu sentința pronunțată la 27 aprilie 2016, procurorul în Procuratura Anticorupție Serviciul Sud, Lungu Lilian a declarat apel, prin care solicită, admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Hariton Oleg, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b), c) și 327 alin.(1) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 65 alin.(2) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsa în baza art. 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, de 6 ani închisoare, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul a ocupa anume funcții publice pe un termen de 7 ani; în baza art. 327 alin.(1) Cod penal - un an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera publică pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili o pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul a ocupa anume funcții în sfera publică pe un termen de 9 ani.

- Chistol Dmitrii să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b), c) și 327 alin.(1) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 65 alin.(2) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsă în baza art. 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal de 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul a ocupa anume funcții publice pe un termen de 7 ani; în baza art. 327 alin.(1) Cod penal - un an închisoare, cu privarea de dreptul a ocupa funcții în sfera publică pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili o pedeapsă definitivă de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul a ocupa funcții în sfera publică pe un termen de 9 ani.

Mijloacele recunoscute în calitate de probă, de păstrat la prezenta cauză penală.

În motivarea apelului, procurorul a indicat că, instanța de judecată a apreciat incorect probele prezentate de acuzare, fără o analiză multilaterală și obiectivă a probelor administrate, care dovedesc vinovăția inculpaților Hariton Oleg și Chistol

Dmitrii în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b), c) și art. 327 alin.(1) Cod penal.

Menționează procurorul că, în rezultatul acțiunilor lor abuzive s-au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Ministerului Afacerilor Interne, afectarea nemijlocită a reputației autorității menționate.

Susține procurorul că, Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice, cât și au realizat latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă prin acțiuni de pretindere, acceptare și primire de la Goldur Anatolie a banilor ce nu li se cuvin. Infracțiunile imputate au fost comise cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că, pretinde, acceptă și primește bani ce nu li se cuvin.

În acest context, acuzarea consideră că faptele inculpaților corect au fost calificate de organul de urmărire penală și vinovăția inculpaților a fost dovedită atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată.

Astfel, consideră procurorul că vina inculpaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii este demonstrată prin declarațiile martorilor Goldur Anatoli, Perepelchin Valerii, Ciobotarev Roman, Vitebschii Denis, Calistru Marin, cât și prin procesul-verbal de interceptare a plângerii depuse de Goldur Anatolie din 16 septembrie 2015; procesul-verbal de ridicare din 16.09.2015, prin care a fost ridicat un CD, care conține înregistrările audio purtate între Goldur Anatolie și Hariton Oleg la 16.09.2015; procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.09.2015, prin care a fost examinat un CD, care conține înregistrările audio purtate între Goldur Anatolie și Hariton Oleg la 16.09.2015, cât și imaginile fotografice a două bancnote cu nominalul de 50 euro; stenograma convorbirilor între Goldur Anatolie și Hariton Oleg din 16.09.2015; procesul-verbal de interceptare a convorbirilor cu ajutorul metodei și mijloacelor speciale din 16.09.2015 dintre Goldur Anatolie și Hariton Oleg și Chistol Dmitrii; stenograma convorbirilor dintre Goldur Anatolie și Hariton Oleg, cât și Chistol Dmitrii; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.09.2015, efectuată cu participarea lui Chistol Dmitrii; procesul-verbal de ridicare din 16.09.2015, prin care a fost ridicat un analizator al concentrației de alcool „Drager Alcotest 6810”, de la batalionul de patrulare „Sud” a INP a IGP a MAI; procesul-verbal de examinare a obiectelor din 29.09.2015, prin care a fost

examinat dispozitivul „Drager Alcotest 6810” cu seria/nr.ARFN-0011, cât și mini imprimanta „Drager 8510” cu seria/nr.ARFL-5198; procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16.09.2015, prin care au fost consemnate rezultatele urmăririi vizuale între Goldur Anatolie și Hariton Oleg, cât și Chistol Dmitrii; procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 octombrie 2015, prin care a fost examinat un CD ce conține descifrarea convorbirilor telefonice a lui Goldur Anatolie; procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 septembrie 2015, prin care a fost examinat registrul nr.1 și registrul nr.2 a IP Cahul; procesul-verbal de autosesizare a OUP din 02.11.2015 cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Goldur Anatolie; procesul-verbal de autosesizare a OUP din 02.11.2015 cu privire la neînregistrarea infracțiunii privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Goldur Anatolie.

Ca documente au fost recunoscute și atașate la cauză: copiile autentificate ale Registrelor nr.01 și nr. 02 ridicate de la Inspectoratul de Politie Cahul la 16.09.2015, pe perioada 14.09.2015-16.09.2015; copiile autentificate ale Registrului Echipei de Serviciu, ridicate de la Batalionul de Patrulare SUD a INP a IGP a MAI la 16.09.2015, pe perioada 15.09.2015-16.09.2015, a graficului de serviciu pe perioada respectivă.

Afirmă procurorul că, fapta a fost comisă în timpul exercitării de inculpați a funcției publice, circumstanță ce sporește considerabil gradul social-periculos al faptei comise. Iar, sentința de achitare pronunțată, este una ilegală și astfel, nu sunt atinse scopurile pedepsei penale și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnăților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnăților, cât și a altor persoane.

Mai consideră procurorul că, ansamblul probelor privite în coroborare, față de inculpații Hariton Oleg și Chistol Dmitri, indică că ei intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, au prevăzut urmările lor prejudiciabile, le-au dorit și le-au admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări, fiind comise de ei mai multe infracțiuni.

De asemenea, remarcă procurorul faptul că instanța nu a ținut cont și de prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM, din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, potrivit căreia Plenul explică că, în varianta agravată de la lit. c) alin.(2) art.324 Cod Penal, coruperea pasivă presupune în calitatea de modalitate normativă a faptei prejudiciabile extorcarea de bunuri sau servicii, astfel

pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la lit. c) alin.(2) art.324 CP, se poate realiza prin punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei, inclusiv și cu amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă). În cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport).

Totodată, mai invocă acuzatorul de stat că, contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale, inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție.

Acuzarea este convinsă că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, care este un act de corupție, a fost dovedită pe deplin în cadrul prezentului proces penal.

Își întemeiază apelul înaintat pe prevederile art. art. 51 alin. (5), 53 alin. (1) pct. 9), 400, 401 alin. (1) pct. 1), 402 alin. (1), 405, 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală. (vol. 2, f.d.289-300)

Argumentele părților:

În ședința Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat, procurorul Sîrbu Lilia a declarat că susține apelul înaintat de către procurorul și susține motivele care au fost invocate în conținutul acestuia.

Menționează că motivele care au fost expuse de procuror le susține pe deplin. Instanța de fond neîntemeiat a emis sentința de achitare și neîntemeiat a respins

probele părții acuzării care au fost prezentate în susținere învinuirii înaintate inculpaților.

Indică că la caz, sunt declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie care fiind audiat la urmărirea penală, în instanța de fond și de apel a confirmat faptul că inculpații au luat bani de la el și anume suma de 200 euro pentru a nu înregistra cauza conducerii mijlocului de transport în sare de ebrietate.

Partea vătămată a confirmat faptul că a avut loc extorcare, cu atât mai mult în susținerea declarațiilor care au fost depuse de partea vătămată, a fost prezentat și procesul-verbal de înregistrare a plângerii la Centrul Național de Anticorupție unde acesta a confirmat faptul că într-adevăr a solicitat să se ia măsuri cu colaboratori de poliție care au solicitat suma de 200 euro.

Menționează că declarațiile părții vătămate în parte ce ține de faptul că el a solicitat această sumă de 200 euro de la prietenul Perepelchin Valeri, care a confirmat faptul că la data de 16 decembrie 2015 a fost telefonat de partea vătămată, care a solicitat mijloace bănești în sumă de 200 euro și ulterior a confirmat că aceste mijloace bănești au fost destinați colaboratorilor de poliție și anume lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii.

Cu atât mai mult martorul Perepelchin Valeri a confirmat faptul că el a fost la fața locului și anume la parcare în or. Cahul situată lângă BTA 18, unde a transmis părții vătămate suma de 100 euro și a confirmat faptul că într-adevăr partea vătămată s-a deplasat la parcare la data unde se aflau colaboratorii de poliție, a confirmat că suma de 100 euro au fost fotografiați de Goldur Anatolie, fotografia dată este anexată la materialele cauzei date.

Mai indică că declarațiile părții vătămate au fost confirmate și prin înregistrările audio care au fost anexate la materialele cauzei penale, care au confirmat faptul că au avut loc convorbirea între colaboratorii de poliție și partea vătămată și a avut loc extorcarea sumelor de bani. Declarațiile părții vătămate în parte ce ține de data de 16 septembrie 2015 aproximativ la orele 11:00, fiind înzestrat cu tehnică specială, s-a deplasat pentru a transmite restul banilor și anume suma de 100 euro inculpaților, se confirmă și prin declarațiile martorului Vitebschii Denis, acesta activând ca taximetrist a confirmat faptul că la data indicată împreună cu Goldur Anatolie s-au deplasat în direcția gării feroviare din or. Cahul, unde ultimul a avut discuții cu colaboratori de poliție și anume Hariton Oleg și Chistol Dmitrii.

Susține că instanța de fond neîntemeiat a emis sentința de achitare, nu a apreciat în mod convenit declarațiile depuse de către partea vătămată care au fost confirmate și prin alte mijloace de probă, a măsurilor speciale de investigație pe prezenta cauză penală și declarațiile martorilor care au fost audiați la urmărirea penală și în instanța de fond, iar Goldur Anatolie a fost audiat în instanța de apel.

Solicită admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat cu emiterea unei sentințe de condamnare conform cerințelor din cererea de apel.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat reprezentantul inculpatului Chistol Dmitrii, avocatul Stoian Ion a declarat că nu susține apelul înaintat de procuror și cerințele acestuia indicate, solicitând respingerea apelului cu menținerea sentinței de achitare emise de instanța de fond.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat reprezentantul inculpatului Hariton Oleg, avocatul Dumitran Ignat a declarat că susține poziția colegului său și solicită respingerea apelului cu menținerea sentinței emise de prima instanță.

Consideră că sentința de achitare emisă de prima instanță este motivată și corectă.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat inculpatul Hariton Oleg a declarat că susține poziția avocatului său.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat inculpatul Chistol Dmitrii a declarat că susține poziția avocatului său.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat consideră necesar de a respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii anticorupție, Lungu Lilian împotriva sentinței judecătorei Cahul din 27 aprilie 2016, reieșind din următoarele considerațiuni.

Conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, termenul de declarare a apelului împotriva sentinței, este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel atestă, sub aspectul respectării prevederilor art. 402 Cod de procedură penală al RM - termenul de declarare a apelului că *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.* Sentința motivată a fost pronunțată de instanța de fond la data de 27 aprilie 2016,

apelul acuzatorului de stat a fost înaintat la data de 04 mai 2016, fapt prin care Colegiul judiciar constată apelul ca fiind depus în termenul legal prevăzut. (vol. 2, f.d.289)

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1), (5) Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Conform art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Potrivit art. 2 Cod penal, legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”, (cauza *Krasulya contra Federației Ruse*, din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kück contra Germaniei*, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII, cazul *Kraska contra Rusia*, din 19 aprilie 1993, § 30).

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 (pct. 14.7), cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ, ori civil au fost corect aplicate.*

Unul dintre principiile de bază ale procedurilor penale este prezumția de nevinovăție. Acest principiu este consacrat atât în Legea supremă a Republicii Moldova art. 21 din Constituție, cât și în legislația internațională – art. 6 § 2 CEDO. Prezumția de nevinovăție impune ca în cauzele penale instanțele „să nu treacă de la condamnarea sau presupunerea că fapta presupusă a fost comisă de inculpat sarcina probei revine acuzatorului, iar îndoielile sunt interpretate în favoarea inculpatului”.

Conținutul cerinței de „a dovedi vinovăția inculpatului” ca o condiție necesară pentru respingerea prezumției de nevinovăție în legătură cu o anumită persoană a fost dezvăluit de Curtea Europeană în hotărârea din cauza *Barberà, Messegué și Jabardo contra Spaniei*, din 06 decembrie 1988. Curtea a subliniat că, în sensul art. 6 § 2 al CEDO, dovezile care stau la baza constatării instanței conform căreia inculpatul este vinovat trebuie să îndeplinească atât cerința de suficiență, cât și credibilitatea.

Curtea Europeană consideră prezumția de nevinovăție ca o cerință adresată în primul rând instanței: pentru ca prezumția de nevinovăție să nu fie încălcată și să se realizeze dreptul inculpatului la un proces echitabil, instanța trebuie să aibă probe suficiente și convingătoare de vinovăție și numai pe baza unor astfel de probe, examinate direct în ședință, poate emite verdictul de vinovăție. Din conținutul prezumției de nevinovăție (art. 8 din Codul de procedură penală) rezultă că inculpatul nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina de a

dovedi acuzația și de a infirma argumentele prezentate în apărarea inculpatului revine acuzării.

Potrivit învinuirii aduse, Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au fost învinuiți prin ordonanța de punere sub învinuire de către acuzatorul de stat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM – *Corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, aceleași acțiuni săvârșite de două persoane, cu extorcare de bunuri* și art. 327 alin. (1) Cod penal al RM – *Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

La caz, în urma demersului înaintat de partea acuzării cu privire la reluarea cercetării judecătorești, în vederea executării prevederilor alin. (1) și (2) art. 414 Cod de procedură penală al Republicii Moldova în ședința de judecată a instanței de apel a fost reluată cercetarea judecătorească prin audierea părții vătămate, martorilor și cercetarea suplimentară a probelor examinate în prima instanță, și anume:

- ***Partea vătămată Godur Anatolie*** fiind audiat în instanța de apel a declarat că susține declarațiile date anterior, deoarece de la data evenimentului indicat în speță au trecut mai mulți ani și nu-și amintește exact ce a avut loc. Astfel, în ședință s-a dat citire declarațiilor date de Goldur Anatolie în instanța de fond la data de 18 ianuarie 2016, prin care s-a indicat că *„deplasându-se cu automobilul în direcția vămii la 16.09.2015, ora 01:00 a fost stopat de poliția de patrulare și anume de Chistol Dumitru care i-a cerut actele și l-a întrebat dacă a consumat alcool, la ce i-a răspuns că a servit 2 pahare de bere. Ca urmare l-au rugat să meargă la parcare, unde a trecut testul Alcotest, care indica 0, 58 mg/l. Susține că a întrebat cât va costa pentru a nu-i face proces-verbal pentru consumul de alcool și i s-a spus că-l va costa 200 euro. A telefonat la prieteni pentru a face rost de bani, însă nu a găsit, atunci au dus mașina la parcare cu plată. Tot acolo au făcut xerox la permisul de conducere, la certificatul tehnic și cecul Alcotest. Ulterior a sunat prietenul și a zis că are 100 euro, respectiv le-a spus că are 100 euro restul le va da până la amiază a doua zi, polițiștii au fost de acord. Prietenul Valeriu s-a apropiat după ce a fost stopat la*

parcarea cu plată. Dînsul a fotografiat bancnotele la suma de 100 Euro și a pornit dictafonul, le-a dat 100 euro polițiștilor, restul le-a spus că le va da a 2 zi. Oleg a astupat camera de la mașina de serviciu. La întreat dacă o să-i dea cecul i-au răspuns că-l va rupe după ce-i va da și restul banilor. Ulterior s-a apropiat Dumitru pe care l-a întreat dacă nu va fi stopat de nimeni, la care ei i-au răspuns că-l vor petrece, după ce l-au petrecut și-au schimbat numerele de telefon și s-a prezentat Igor. A mers atunci spre casă și a înscris înregistrarea de pe dictafon pe CD și poza. A sunat la Grigorii Verșina – colaborator al CNA și s-a dus spre centrul Anticorupție, unde i-au dat o mică video-cameră, dictafon și o bancnotă marcată. La ora 11:00 a sunat polițistul și acesta i-a răspuns că-l sună peste ceva timp. După o oră a fost telefonat de pe alt număr de telefon și i-a comunicat să se întâlnească lângă Gara auto. Lângă baza de construcții a fost telefonat și i-au spus să se oprească, din spate mergea Dima cu un Citroen de culoare albă. A ieșit din mașină și a început a vorbi, după care s-au pornit mai departe. Lângă benzinăria Bemol s-au oprit și a venit Oleg cu o mașină albă de model Audi. Oleg a chemat taximetristul să vorbească cu el, susține că taximetristului i-a spus că are cameră și dictafon. Atunci i-a spus să meargă după ei, au ajuns la Focșa și la a treia intersecție, a ieșit din mașină, atunci Dima i-a făcut semn să desfacă cămașa, neașteptând să-și desfacă cămașa i-a spus să se așeze în mașină. Cum s-a așezat Oleg l-a apucat de brâu și acolo era dictafonul, ca să nu strice camera și dictafonul a fugit pe stradă. Ei au plecat cu mașina și nu i-a mai văzut. Până la ziua de 16.09.2015 pe Hariton Oleg îl cunoștea. Susține că a fost stopat pe pod în or. Cahul, str. Prieteniei, și a fost stopat de către Chistol Dmitri, tot el i-a cerut actele și la întreat dacă a consumat alcool. Până la parcare mașina lui a fost condusă de Dmitri, unde a fost testat cu testul „Drager”, care arăta 0,58 mg/l. Ideea de a suna prietenul era a lui, timp de 10-15 minute Perepelchin Valera i-a adus banii. Banii i-a transmis lui Oleg prin geam, ce a făcut cu banii nu cunoaște. Susține că Oleg i-a spus că pedeapsa va fi privare de permis și amendă. Era de acord să plătească 200 euro pentru a nu fi privat de dreptul de a conduce. Menționează că a pozat bancnota deoarece nu știa dacă o să-i dea cecul „Drager” și înscrierile la dictafon le-a făcut pentru a avea dovada că le-a dat banii. A doua zi nu a găsit 100 euro și la sunat pe Verșina și i-a explicat situația și ultimul i-a comunicat că va veni după el. La polițe a fost

invitat pe cazul dat și a fost audiat. Declară că nu l-a sunat pe Verșina înainte de a da suma de 100 euro, deoarece nu avea posibilitate. Verșina a venit după 30 minute și au plecat împreună spre Anticorupție, iar la ora 06:00 erau la ofițerul de urmărire penală, din start nu a depus plângere deoarece vorbea cu ofițerul de urmărire penală, plângere a depus în jurul orei 08:05. Careva pretenții nu are, doar să-i fie întorși banii înapoi. Menționează că se deplasa spre barul „Balta” pentru a-i transmite hainele prietenei sale. Perepelchin a văzut că el a pozat bancnotele și că a conectat dictafonul, telefonul era a lui Perepelchin. Susține frazele citite de procuror din faza de urmărire penală. În cadrul urmăririi penale pornite pe faptul consumului de alcool a comunicat că a consumat alcool”, (vol. 2, f.d.239-241, vol. 4, f.d.98);

- **Martorul Perepelchin Valeri** a declarat în instanța de apel că cunoscutul său Goldur Anatolie a fost stopat de poliția rutieră pentru că acesta chipurile nu era treaz și pentru acest fapt lui i s-a cerut bani. Menționează că a fost sunat de Goldur Anatolie noaptea și l-a întrebat dacă poate să-l ajute și să-i împrumute bani, la care i-a răspuns că nu are așa sumă, dar are doar 100 euro. A mai comunicat lui Goldur că dacă suma aceasta îl poate ajuta, dânsul îi împrumută și i-a dus acești bani. Din câte își amintește era nevoie de 200 euro. Concretizează că prin telefon Goldur Anatolie i-a comunicat pentru ce îi trebuie banii aceștia. Astfel, avea nevoie pentru a achita colaboratorii poliției și pentru a nu i se începe cauză penală. Relatează că i-a adus banii lui Goldur Anatolie în regiunea ATB 19 Cahul, fără a ajunge la răscruce. Goldur Anatolie s-a apropiat de mașină singur, banii erau pe bancheta din față în partea pasagerului, unde era și telefonul său. Goldur Anatolie a luat telefonul și a făcut poze la bancnotele de câte 50 euro. Ulterior, acesta s-a dus în direcția colaboratorilor IP Cahul. S-a înclinat prin geam și a stat ceva timp acolo. Menționează că atât automobilul lui Goldur cât și cea a poliției stăteau alături. Susține că fețele colaboratorilor poliției nu le-a văzut. Ulterior, mașina poliției a plecat spre centru și el tot spre centru a plecat, dar a și vorbit oleacă cu Goldur Anatolie, care i-a comunicat că urmează să aducă suma de bani colaboratorilor poliției, până dimineată. Concretizează că a fost telefonat de Goldur Anatolie noaptea pe la ora 1-2. Goldur era în stare de ebrietate. Nu cunoaște din ce motiv Goldur Anatolie a făcut poze bancnotelor pe care le-a transmis poliției. Mai indică că îl

cunoaște pe Verșina care lucrează la CNA, dar în seara incidentului pe acesta nu l-a văzut, (vol. 4, f.d.54-55);

- ***S-a dat citire declarațiilor date de martorul Vitebschii Denis***, prin care s-a indicat că, Goldur Anatolie l-a telefonat, nu ține minte data, dar își amintește că era în toamna anului 2015, pentru a-l duce spre gara de trenuri. S-a apropiat, l-a luat și s-au pornit spre Gară, lângă sifonărie s-a oprit Anatolii a ieșit din mașină pe un minut și apoi au mers mai departe. Ajunși acolo s-a apropiat o mașină „Audi” după care au continuat deplasarea în direcția Focșa. La intrarea în oraș au mers până la a treia stradă, s-au oprit după „Audi”, Anatolii a ieșit din mașină și s-a așezat în cealaltă mașină apoi după câteva minute a fugit din acea mașină. Al doilea băiat s-a așezat în mașina albastră și au plecat, el la fel a plecat. În drum spre gară au văzut un automobil „Citroen” cine era la volan nu știe, dar la mașina „Audi” era Oleg. Lângă sifonărie era Dumitru cu mașina albă. Automobilul de model „Audi” a apărut la gară, după ce au vorbit cu persoana de lângă sifonărie, (vol. 2, f.d.236);
- ***S-a dat citire declarațiilor date de martorul Ciobotariov Roman***, prin care s-a indicat că, activează în calitate de paznic la parcare cu plată. Inculpații au venit cu o persoană era ora 01:00, au intrat pe teritoriu și erau îmbrăcați în uniformă, erau cu mașina de serviciu. A doua mașină a intrat pe teritoriu. Când au intrat el a închis porțile. Au discutat aproximativ 20-30 minute. Nu i-au dat careva acte, au registru, dar nu a înregistrat automobilul dat deoarece nu a fost reținută mașina. Când au venit polițiștii nu i-au zis care-i scopul. Mai sunt cazuri când vin polițiștii și discută pe teritoriu. Pe Chistol Dmitrii îl cunoaște vizual și nu a avut careva convorbiri cu d-lui. Polițiștii erau cu o mașină de serviciu, dar nu a văzut cine era la volan. A doua mașină era de culoare verde presupune, modelul nu-l ține minte. I se pare că ar fi fost stăpânul mașinii de culoare verde la volan și cu acesta nu a vorbit. Nu cunoaște dacă stăpânul mașinii de culoare verde era băut. Xerox nu au făcut. În acea noapte inculpații nu au mai venit. Nu este în relații de conflict cu inculpații, (vol. 2, f.d.242);
- ***S-a dat citire declarațiilor date de martorul Calistru Marin***, prin care s-a indicat că, inculpații i-au fost subalternii lui. La 15.09.2015 Chistol Dmitrii și Hariton Oleg au fost în serviciu conform graficului la ora 19:30 – 07:30, schimbul era mai devreme la ora 19:00, cu automobilul de serviciu 97/61 sau

9. Instructaj cu inculpații a fost făcut. După ce au venit după serviciu nu au comunicat careva încălcări. A efectuat alarma la ora 06:30, despre careva sume bănești nu a știut. Stația de parcare unde rețin automobilul este pe traseul R-38, la ieșire din Cahul. Modalitatea de reținere este următoarea: se întocmește un raport în 3 exemplare, 1 la parcare, 1 la cetățean și unu rămîne la ei. Dovada de primire este semnată de el personal, sau în cazul în care materialul este la Inspectoratul de Poliție este anunțat telefonic, (vol.2, f.d.238).

Totodată, ca rezultat al înaintării demersului cu privire la reluarea cercetării judecătorești de către acuzatorul de stat s-a dat citire probelor materiale anexate la speță, ca:

- Plângerea depusă de cet. Goldur Anatolie la Direcția Generală Teritorială Sud a CNA în data de 16 septembrie 2015, ora 08:05, prin care solicită atragerea la răspundere penală a colaboratorilor de poliție Hariton Oleg și Chistol Dmitrii care la 16 septembrie 2015, aproximativ la ora 01:30, l-au stopat în or. Cahul, verificându-i actele și starea de ebrietate, au extorcat de la dânsul bani în sumă de 200 euro, pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la încălcarea regulilor de circulație și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Le-a achitat 100 de euro și pe parcursul zilei, pe la orele 11:00 urmează să le mai transmită încă 100 euro, (vol. 1, f.d.5);
- Ordonanța și proces-verbal de ridicare din data de 16 septembrie 2015 a CD-lui de la cet. Goldur Anatolie cu discuția interceptată, (vol. 1, f.d.9-10);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 septembrie 2015, potrivit căruia s-a examinat CD-R de culoare gri metalic de model Omega CD-R 700 mb, 52X compact disc digital audio recordable cu capacitatea de 700 mb, pe care se conțin două fișiere: primul fișier reprezintă o fotografie de format JPG cu denumirea de 20150916_020242.jpg ce conține imaginea a două bancnote de câte 50 euro fiecare, cu seria numărul X20050277348 și respectiv C68372255738, cu capacitatea de 2,67 mb, și al doilea fișier reprezintă o înregistrare audio în format WAV, cu denumirea Голос 001.wav cu capacitatea de 2,67mb și durata de 1,09 min, care conține discuția purtată de către declarantul Goldur Anatolie cu polițistul Hariton Oleg la 16.09.2015 în jurul orelor 02:00. Fotografia și stenograma sunt

- anexate la procesul-verbal, (vol. 1, f.d.11-12);
- Stenograma din 16 septembrie 2015, (vol. 1, f.d.13);
 - Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosarul penal din 16 septembrie 2015, (vol. 1, f.d.14);
 - Procesul-verbal privind marcarea-examinarea bancnotelor din data de 16 septembrie 2015, (vol. 1, f.d.17-18);
 - Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 16 septembrie 2015, (vol. 1, f.d.20-21);
 - Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16 septembrie 2015, (vol. 1, f.d.26);
 - Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din data de 16 septembrie 2015, (vol. 1, f.d.29-30);
 - Stenograma din data de 16 septembrie 2015, (vol. 1, f.d.31-32);
 - Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosarul penal din data de 16 septembrie 2015, (vol. 1, f.d.33);
 - Ordonanța de ridicare din data de 16 septembrie 2015, (vol. 1, f.d.200);
 - Procesul-verbal de ridicare din 16 septembrie 2015, (vol. 1, f.d.201);
 - Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 29 septembrie 2015, (vol. 1, f.d.204-206);
 - Testul Drager cu Certificatul, (vol. 1, f.d.207-216);
 - Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17 septembrie 2015, (vol. 2, f.d.3);
 - Ordonanțe de ridicare ambele din 16 septembrie 2015, (vol. 2, f.d.13-14);
 - Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 16 septembrie 2015, (vol. 2, f.d.15);
 - Copia Registrului nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente, (vol. 2, f.d.16-44);
 - Copia Registrului nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni, (vol. 2, f.d.45-53);
 - Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 octombrie 2015, conform căruia a fost examinată: mapa nr.01 LD Olga 269, cu capacitatea de 61kb, pe care se află un fișier, din care rezultă că la 16.09.2015 de la numărul de telefon ***** s-au efectuat apeluri către numărul declarantului Goldur Anatolie *****, la ora 12:09:29 PM, la ora 12:28:42 PM; mapa nr. 02 LD Olga 271, care conține un fișier cu capacitatea de 74kb, din care

rezultă că la 16.09.2015 de pe numărul de telefon 079457669 s-au efectuat apeluri către numărul declarantului Goldur Anatolie *****, la ora 10:59:24 AM; mapa nr. 03 LD Olga 272, pe care se află un fișier cu capacitatea de 83kb, din care rezultă că la 16.09.2015 de pe numărul de telefon *****, ce-i aparține lui Goldur Anatolie s-au efectuat apeluri către numele învinuiților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii în intervalul de timp: 10:56:13-12:29:11, (vol. 2, f.d.76-116);

- Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosarul penal din 12 octombrie 2015, (vol. 2, f.d.117);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 octombrie 2015, (vol. 2, f.d.118-119);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 octombrie 2015, conform căruia este cercetat telefonul mobil ridicat la 18 septembrie 2015 în cadrul percheziției repetate a domiciliului cet. Hariton Oleg, de model Samsung SGH C-520, (vol. 2, f.d.127);
- Ordonanța de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și clasare a procesului penal în cauza penală din 04 decembrie 2015, emisă de procurorul în Procuratura raionului Cahul în cadrul cauzei penale nr. 2015970561 intentată în privința lui Goldur Anatolie în baza art. 264¹ alin.(1) Cod penal, în temeiul căreia Goldur Anatolie a fost scos de sub urmărire penală, deoarece nu există faptul infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin.(1) Cod penal, (vol. 2, f.d.229-231);
- Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 16 septembrie 2015, cu seria/nr. MAI03090471, (vol. 2, f.d.232);
- Copia Registrului procese-verbale care au data din 2015 și extrasul din registrul dat, (vol. 2, f.d.233, 235);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 1353-1356 din 09 iulie 2019, conform căruia pe CD-R disc de model "ΩMEGA" prezentat la cercetare este o înregistrare audio cu denumirea "Голос001". Pe CD-R de model "BARGES" sunt 6 înregistrări audio cu denumirile "file 1, file 2, file 3, file 4, file 5, file 6". Dialogul dintre înregistrările audio: "Голос001" – depistat CD-R disc de model "ΩMEGA" este întreținut între 3 persoane cu voce de bărbat, la fiecare dialog din cele șase înregistrări audio cu denumirile "file 1, file 2, file 3, file 4, file 5, file 6" depistate pe CD-R discul de model "BARGES" participă câte două persoane cu voce de

bărbat. Înregistrările audio supuse expertizei „Голос001”, depistate CD-R disc de model „ΩMEGA” și 6 înregistrări audio cu denumirile „file 1, file 2, file 3, file 4, file 5, file 6” depistate pe CD-R disc de model „BARGES” nu sunt valabile pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită, deoarece au fost prezentate înregistrările audio în copii, însă era necesar de a fi prezentate înregistrările audio în original. (vol. 3, f.d.117-139).

Totodată, inculpatul Hariton Oleg în ședința instanței de apel a indicat că, susține declarațiile date anterior. (vol. 4, f.d.102)

Subsecvent, Colegiul judiciar reține că în instanța de fond Hariton Oleg a declarat că *„la data de 16.09.2015, aflându-se în serviciul de patrulare, activând în calitate de inspector inferior al BP Sud, aproximativ în jurul orei 01:30 la ieșirea din oraș, în direcția postului vamal Oancea a fost stopat mijlocul de transport de model Opel de culoare roșie, la volanul căreia se afla cet. Goldur Anatolie. Activând împreună cu Chistol Dmitrii, ultimul a coborât din automobilul de serviciu pentru a-i verifica actele lui Goldur Anatolie, iar peste câteva minute Chistol Dmitrii i-a spus că, cetățeanul Goldur Anatolie nu deține actele asupra sa și că este necesar de a reține mijlocul de transport la parcare specială. Chistol Dmitrii s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Opel”, iar conducătorul Goldur Anatolie s-a urcat în calitate de pasager, iar el cu autoturismul de serviciu a mers în spatele lor spre parcare specială. Când se deplasa spre parcare, a văzut o persoană care a încercat să treacă strada, pe care a oprit-o și i-a întocmit proces-verbal. În apropiere de barul „Miraj” a fost stopată acea persoană. Fiind singur i-a propus acelui cetățean să treacă proba „Drager” care a arătat 0,44 mg/l, i-a întocmit proces-verbal în baza pe art. 355 Cod Contravențional care a durat cam 10 minute și apoi s-a deplasat la parcare, unde îl aștepta Chistol Dmitrii. Ajungând la parcare, a intrat pe teritoriul stației de parcare și Goldur Anatolie le-a comunicat că a uitat actele acasă și că s-a pornit de acasă în grabă să o caute pe prietena sa. A telefonat un prieten să-i aducă actele de acasă. Peste aproximativ 10-20 minute cineva i-a adus actele. Intrându-i în situație, l-au lăsat să plece. Fiind încă pe teritoriul parcării Goldur Anatolie a comunicat că, cineva care locuiește în vecinătate, deține un mijloc de transport cu numere false și, că a doua zi le va mai da informații despre acest mijloc de transport. A doua zi aproximativ la ora 12:00 i-a apelat Goldur Anatolie și i-a întrebat dacă doarec să le dea informația respectivă. S-au întâlnit la stația*

Bemol în microraioul Focșa, Goldur Anatolie s-a urcat în mijlocul său de transport, iar peste câteva minute a coborât și a început să fugă. Ulterior s-a deplasat în mun. Chișinău din necesitate și după două zile a aflat că, este căutat de colaboratorii CNA, unde i-au comunicat că sunt suspectați de luare de mită, despre care nici nu a fost vorba. Susține că, în serviciu de patrulare era împreună cu Chistol Dmitrii și aveau aparatul Drager, însă Chistol Dmitrii nu avea certificat pentru a lucra cu aparatul Drager. Pe parcurs, când mergeau la parcare, a întocmit un proces-verbal care a fost transmis în cancelaria Inspectoratului de Poliție. În seara respectivă Goldur Anatolie nu a fost testat cu aparatul Drager. Când a ajuns la parcare, Chistol Dmitrii cu Goldur Anatolie îl așteptau. Lui Goldur Anatolie nu i-a întocmit proces-verbal pentru că a comunicat că, cineva îi aduce actele. Goldur Anatolie a zis că deține informație cu privire la un mijloc de transport cu numere false. Pe acest caz nu s-a autosesizat, deoarece nu cunoștea dacă informația este veridică. Când a intrat la parcare, nu ține minte dacă porțile s-au închis și cu paznicul nu a discutat. Goldur Anatolie a prezentat actele pe teritoriul parcării, cineva i le-a adus până la poarta parcării. La ieșirea din parcare nu a primit și nici nu a pretins la suma de 100 euro. A doua zi Goldur Anatolie l-a telefonat, dar nu ține minte cum s-a prezentat și i-a zis că o să revină cu un apel, după care Goldur Anatolie s-a sunat cu Chistol Dmitrii. A doua zi când s-a întâlnit cu Goldur Anatolie, era împreună cu Chistol Dmitrii. Goldur s-a urcat pentru câteva secunde în automobil”. (vol. 2, f.d.244-245)

Inculpatul Chistol Dmitrii în ședința instanței de apel la fel folosindu-se de dreptul său garantat de art. 66 alin.(2) pct.8) CPP, a refuzat să depună declarații pe marginea învinuirii formulate de acuzatorul de stat și a declarat că susține declarațiile date anterior. (vol. 4, f.d.101).

Subsecvent, Chistol Dmitrii fiind audiat în ședința instanței de fond, a relatat că, „la data de 16.09.2015 a fost implicat în serviciul de patrulare în calitate de polițist al BP Sud împreună cu Hariton Oleg. În jurul orelor 01:00 a fost stopat un mijloc de transport de model „Opel”, culoare roșie la volanul căruia se afla cet. Goldur Anatolie. A coborât din automobilul de serviciu pentru a-i verifica actele. Apropiindu-se de automobilul cetățeanului Goldur Anatolie, la cerința sa de a-i prezenta actele, acesta i-a comunicat că nu le are asupra sa. După care despre acest fapt i-a comunicat colegului. După aceasta s-a urcat la volanul mijlocului de transport al cetățeanului Goldur Anatolie, iar cel din urmă în calitate de pasager pentru a se deplasa la parcare specială. Ei au mers înainte, iar colegul de

serviciu Hariton Oleg cu automobilul de serviciu mergea în spate. Ajunși la parcare, peste aproximativ 10 minute s-a apropiat și Hariton Oleg, la întreat de ce așa greu a ajuns. Între timp Goldur Anatolie l-a întreat dacă e posibil ca să-i aducă cineva actele și să nu-i rețină automobilul. I-au spus că este posibil, numai să fie aduse în scurt timp. A doua zi a fost contactat de Goldur Anatolie pentru a se întâlni și a-i da informații despre un automobil cu numere false. Când l-a apelat, s-au înțeles să se întâlnească la Bemol în partea de nord a or. Cahul. După ce s-au întâlnit cu el, Goldur Anatolie s-a urcat în automobilul lui Hariton Oleg. Când l-au întreat de ce i-a chemat și ce dorește de la ei, el n-a răspuns nimic și a fugit din automobil. S-a urcat în automobilul lui și s-a deplasat în oraș. Pe Goldur înainte nu-l cunoștea. Susține că, la acea dată nu avea dreptul să lucreze cu aparatul Drager, dar aveau aparatul în mașina de serviciu. Când l-a întreat pe Hariton Oleg de ce a venit așa greu la parcare, acesta i-a zis că a întâlnit o persoană în stare de ebrietate, căreia i-a întocmit proces-verbal. Informația despre mașina cu numere false a primit-o seara de la Goldur Anatolie. De unde avea Goldur Anatolie numărul lui de telefon, nu cunoaște. Goldur Anatolie nu le-a propus bani nici seara nici a doua zi. Cineva i-a adus actele lui Goldur. Pe teritoriul parcării au stat vreo 15-20 minute, la ieșirea din parcare nu au mai vorbit cu Goldur Anatolie. Lui Goldur Anatolie nu i-a întocmit proces-verbal, deoarece acesta le-a prezentat în scurt timp actele. A doua zi a fost telefonat de Goldur Anatolie și l-a întreat „alo, acesta este Igor?” la ce i-a răspuns că da este Igor, deoarece nu cunoștea cine-l sună”. (vol. 2, f.d.246-247)

În temeiul art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Conform art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1), (2) (3), (4) și (5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

Subsecvent, analizând cumulul de probe enunțat mai sus din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță **întemeiat i-a achitat** pe Hariton Oleg și Chistol Dmitrii de învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) și art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii.

Discutând argumentele invocate de procurorul apelant, Colegiul instanței de apel le constată ca fiind nefondate.

Potrivit învinuirii înaintate de către partea acuzării, lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii li se impută că, contrar normelor legale, la data de 16 septembrie 2015, în jurul orelor 01:00, aflându-se în or. Cahul, au extorcat suma de 200 euro de la Goldur Anatolie pentru a nu înregistra corespunzător cazul cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat de către acesta din urmă și a nu se autosesiza în vederea înregistrării infracțiunii, cât și pentru a nu-l trage la răspundere contravențională conform prevederilor art. 239 Cod Contravențional, cât și pentru eliberarea mijlocului de transport al ultimului de model „Opel Astra”, cu nr. de înmatriculare *****, sumă de bani, din care 100 euro, echivalentul a 2213,75 lei, conform cursului oficial al BNM, au primit-o în aceeași zi, în jurul orelor 01:30 în or. Cahul, eliberându-i numitului Goldur Anatolie automobilul de model menționat, iar restul sumei de 100 euro au pretins a

le fi transmisă în cursul zilei de 16 septembrie 2015.

Ulterior, la data de 16 septembrie 2015, acționând intenționat, numiții Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, contactându-l telefonic pe Goldur Anatolie au solicitat să le fie transmisă suma de 100 Euro, însă întâlnindu-se în jurul orelor 12:00 cu acesta din urmă în or. Cahul, înțelegând faptul că acțiunile lor sunt cercetate de organele abilitate cu combaterea și descoperirea infracțiunilor de corupere, au întrerupt acțiunile lor infracționale, neprimind restul sumei de bani menționate.

Colegiul judiciar, analizând temeinicia învinuirii formulate lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii în baza art. 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, de către acuzatorul de stat în coroborare cu declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie, a martorilor Perepelchin Valeri, Ciobotariov Roman, Vitebschii Denis, Calistru Marin și probele materiale administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, consideră că procurorul nu a prezentat probe, ce ar demonstra în afara oricărui dubiu rezonabil săvârșirea de către Hariton Oleg și Chistol Dmitrii a faptei penale de corupere pasivă, adică *fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită de două persoane, cu extorcarea de bunuri.*

Apreciind declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie în coraport cu celelalte probe administrate la materialele cauzei penale, instanța de apel nu le poate reține ca fiind pertinente, concludente și veridice în vederea dovedirii săvârșirii faptei penale de corupere pasivă de către achitații Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, deoarece declarațiile acestuia, în lipsa unor alte probe concludente, nu prezintă suficientă credibilitate pentru a fi luate drept probă principală în confirmarea săvârșirii unor acte de corupere pasivă.

Totodată, la caz, Colegiul constată că calitatea de persoană publică a lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii se confirmă prin materialele cauzei, potrivit cărora Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au exercitat funcția publică de inspector inferior patrulare rutieră al Plutonului Cahul, Taraclia, Vulcănești, Cantemir al Batalionului de Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Patrulare.

La caz, Colegiul instanței de apel conchide că prima instanță corect a reținut că versiunea înaintată de inculpați nu a fost combătută de acuzarea de stat, în rezultat au apărut dubii care urmează a fi interpretate în favoarea acestora.

Or, potrivit ordonanței procurorului în Procuratura raionului Cahul din 04 decembrie 2015, emisă în cauza penală 2015970561, Goldur Anatolie a fost scos

de sub urmărire penală, deoarece nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(1) Cod penal. Pentru adoptarea unei asemenea soluții, procurorul a constatat lipsa bănuielii rezonabile că Goldur Anatolie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin.(1) Cod penal, făcând trimitere la declarațiile martorilor Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, care au susținut că în data de 16 septembrie 2015, nu l-au supus testării alcoolscopice pe Goldur Anatolie, din lipsă de suspiciuni că ar fi în stare de ebrietate, respectiv nu au extras careva rezultate ale testării și nu au întocmit nici un proces-verbal în privința acestuia. Prin urmare nu există o dovadă a faptului că Goldur Anatolie a fost supus testării alcoolscopice în data de 16 septembrie 2015, ceea ce urma să fie confirmat, inclusiv și prin semnătura acestuia aplicată pe rezultatul testării alcoolscopice, cu anexarea la procesul-verbal respectiv. Iar în cadrul dosarului penal nominalizat, bănuitul Goldur Anatolie nu a recunoscut vina și a refuzat să facă careva declarații. (vol. 2, f.d.229-231)

Astfel, declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie precum că în seara de 16 septembrie 2015, după stoparea sa, a fost supus testării alcoolscopice, iar rezultatul testării era de 0,58 mg/l, în lipsa unor altor probe confirmative, corect au fost apreciate critic de instanța de fond.

Totodată, cu referire la ordonanța procurorului din 04 decembrie 2015 vizată supra, urmează a se menționa că, potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile judecătorești definitive și ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sânt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice din țară și au putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova.*

În consecință, ordonanța procurorului din 04 decembrie 2015, fiind definitivă și executorie, având puterea de lucru judecat, urmează a fi reținută ca probă pertinentă în vederea demonstrării că la momentul stopării în data de 16 septembrie 2015, ora 01:30 de către Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, partea vătămată Goldur Anatolie nefiind în stare de ebrietate, nu exista necesitatea de a fi supus testării alcoolscopice de către acesta.

Astfel, constatările procurorului din ordonanța emisă la 04 decembrie 2015, vin în contradicție directă cu învinuirea formulată de acuzatorul de stat în privința lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, precum că, ultimii la data de 16 septembrie 2015 pentru a nu înregistra cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat de către Goldur Anatolie și a nu se autosesiza în vederea înregistrării infracțiunii, au extorcat de la acesta din urmă suma de 200 euro.

Or, nu este un fapt confirmat în mod indubitabil că Goldur Anatolie în seara de 16 septembrie 2015, la momentul stopării sale de către Hariton Oleg și Chistol Dmitrii se afla în stare de ebrietate, pentru a fi necesar să fie supus testării alcoolscopice, în baza cărui fapt să se întreprindă măsurile necesare pentru înregistrarea și documentarea cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

La caz, Colegiul judiciar reține ca fiind veridice declarațiile inculpaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, care fiind audiați în instanța de fond au explicat că drept motiv pentru deplasarea lor împreună cu mijlocul de transport condus de Goldur Anatolie la parcare specială, a servit lipsa actelor necesare la Goldur Anatolie, pe care un conducător de autovehicul în timpul deplasării sale este obligat să le poarte cu dânsul. Ulterior, ajungând la parcare specială, cineva la scurt timp i le-a adus, motiv din care i-au permis să plece împreună cu automobilul, fără a fi întocmit careva proces-verbal.

Subsecvent, se atestă cu certitudine lipsa necesității supunerii testării alcoolscopice a părții vătămate Goldur Anatolie, cu atât mai mult la pretinderea sau extorcarea unor sume de bani de la acesta.

Totodată, Colegiul judiciar nu poate reținute ca credibile declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie precum că Hariton Oleg i-a răspuns că, suma de 200 euro va rezolva problema sa, iar dânsul a sunat pe Perepelchin Valeriu, care i-a adus o parte din bani, și anume 100 euro, pe care a transmis-o lui Hariton Oleg în automobilul de serviciu, iar cealaltă parte din sumă, și anume 100 euro, urma să fie transmisă pe parcursul zilei următoare, aproximativ la ora 11:00.

De asemenea, Goldur Anatolie indică că înainte de a transmite suma de 100 euro, a făcut o fotografie a bancnotelor cu ajutorul telefonului mobil al martorului Perepelchin Valeriu, iar momentul transmiterii banilor, l-a înregistrat pe telefonul său mobil, atât fotografia bancnotelor, cât și înregistrarea audio a transmis-o organului de urmărire penală la momentul depunerii denunțului împotriva lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii.

Astfel, la materialele dosarului este anexat procesul-verbal de ridicare a unei fotografii și unei înregistrări audio ridicate la 16 septembrie 2015, ora 08:55 -09:55 de la Goldur Anatolie, cât și procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate de la Goldur Anatolie din 16 septembrie 2015, și anume o fotografie a două bancnote cu nominalul de 50 euro și o stenogramă a unor convorbiri, care din declarațiile lui

Goldur Anatolie a avut loc între dânsul și Hariton Oleg la 16 septembrie 2015 în momentul când a transmis banii ultimului. (vol. 1, f.d.9-12)

Cu referire la fotografia celor două bancnote cu nominalul de 50 euro și stenograma convorbirilor prezentată organului de urmărire penală de către Goldur Anatolie, instanța de apel, stabilește că aceste probe nu pot fi reținute ca pertinente și concludente întru demonstrarea faptei de pretindere și primire de către Hariton Oleg și Chistol Dmitrii a sumei de 100 euro, prin extorcare, de la Goldur Anatolie.

În urma analizei fotografiei prezentate de Goldur Anatolie, Colegiul atestă că nu este clară data, ora când a fost făcută, precum și dacă aceste bancnote au fost transmise nemijlocit, după cum pretinde Goldur Anatolie lui Hariton Oleg, or, la inculpații bancnotele nominalizate nu au fost depistate, iar înregistrarea audio, cu stenograma anexată la dosar, partea acuzării nu a prezentat probe incontestabile în vederea demonstrării apartenenței vocilor la inculpații Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, cât și a declarantului Goldur Anatolie din înregistrarea audio prezentată de ultimul, or, intimații neagă vocile lor din înregistrarea audio respectivă și existența unei astfel de discuții cu Goldur Anatolie.

Subsecvent, Colegiul judiciar reține ca fiind întemeiate concluziile instanței de fond prin care s-a indicat că *„în rezultatul înregistrării convorbirilor dintre Goldur A. și inculpați nu s-a stabilit că dânsii au primit, pretins, extorcat sume bănești de la acesta. Conform stenogramei convorbirilor dintre Goldur Anatolie și Hariton Oleg cât și Chistol Dmitrii, f.d.31-33 vol.1, la înregistrarea telefonică cu nr. 2 vocea nr. 3 presupusă a fi a lui Chistol Oleg întreabă despre careva bani, cu toate acestea, în rezultatul audierii înregistrării, inclusiv cu mijloace puse la dispoziție de acuzatorul de stat, acest lucru nu a fost auzit de către completul de judecată”*.

Mai mult ca atât, potrivit Raportului de expertiză judiciară cu nr. 1353-1356 din 09 iulie 2019, expertul judiciar a constatat că, înregistrările audio supuse expertizei ”Голоц001” – depistat CD-R disc de model ”ΩMEGA” nu sunt valabile pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită. (vol. 3, f.d.117-139)

Astfel, expertul judiciar a constatat că înregistrările în litigiu sunt în copii, conform cerințelor metodicii îndeplinirii cercetărilor fonoscopice de identificare, la cercetare este necesar de prezentat înregistrările audio în original, pentru evitarea a careva eroare în procesul de stabilire a caracteristicilor și particularităților ce individualizează persoana în procesul vorbirii orale, respectiv înregistrarea nu este

valabilă pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vocii.

Mai mult ca atât, expertului judiciar i-au fost adresate întrebări referitor la conținutul convorbirilor din înregistrarea audio de pe CD-le anexate la dosar, inclusiv și CD-R cu înregistrarea audio prezentată de Goldur Anatolie organului de urmărire penală (vol. 3, f.d.137), iar la o comparație între conținutul verbal al înregistrării audio de pe discul CD-R de model "ΩMEGA" cu denumirea "Голос001" și cel din stenograma, anexată la procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 septembrie 2015, întocmită de către ofițerul de investigații a CNA, (vol. 1, f.d.13), instanța de apel constată divergențe de conținut.

Astfel, instanța de fond corect a stabilit că *„Potrivit proces-verbal de examinare a obiectului din 12 octombrie 2015 prin care a fost examinat un CD ce conține descifrarea convorbirilor telefonice a lui Goldur Anatolie, convorbirile telefonice au fost inițiate de Goldur A. începând cu ora 10.56 min. din 16.09.2016, inculpații având mai degrabă un rol pasiv în sensul contactării declarantului, iar ultimul în cadrul audierilor sale atât în cadrul urmăririi penale cât și judecării cauzei a declarat că singur a inițiat discuții despre transmiterea banilor”*.

Subsecvent, Colegiul judiciar constată că organul de urmărire penală nu a respectat dispozițiile art. 132⁹ alin. (9) Cod de procedură penală, la întocmirea stenogramei înregistrării audio prezentată de către declarantul Goldur Anatolie în data de 16 septembrie 2016, conform căruia, stenograma comunicărilor constituie reproducerea integrală, în formă scrisă, pe suport de hârtie, a comunicărilor interceptate și înregistrate care au importanță pentru cauza penală. În stenograma comunicărilor se indică data, ora și durata comunicării, numele persoanelor, dacă sunt cunoscute, ale căror comunicări sunt stenografiate, precum și alte date. Fiecare pagină a procesului-verbal de interceptare și a stenogramei se semnează de către persoana care le-a întocmit. La procesul-verbal se anexează *în original suportul pe care au fost înregistrate comunicările* interceptate, făcându-se mențiune despre împachetarea și sigilarea acestuia.

Totodată, instanța de apel reține că urmează a fi remarcat faptul că organul de urmărire penală a omis de a verifica suportul original a interceptării audio, adică telefonul declarantului Goldur Anatolie, cu ajutorul căruia a fost efectuată înregistrarea audio prezentată de ultimul în susținerea declarațiilor sale împotriva lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii.

Colegiul stabilește că potrivit raportului de expertiză judiciară cu nr. 1353-1356 din 09 iulie 2019 expertul judiciar a constatat că, înregistrarea audio ”Голос001” a fost transferă pe suportul electronic CD-R, extras din plicul nr. 1, la 16.09.2015, ora 3:43, având capacitatea 5953 КБ, (vol. 3, f.d.132), astfel, apar dubii și nu este clar din care motive organul de urmărire penală la audierea lui Goldur Anatolie și ridicarea înregistrării audio de la ultimul, nu a solicitat suportul original cu ajutorul căruia s-a efectuat înregistrarea.

Potrivit pozelor (fotografiilor) cu cele două bancnote cu nominalul de 50 euro prezentată de Goldur Anatolie la organul de urmărire penală în susținerea declarațiilor sale, Colegiul judiciar constată că aceasta nu poate fi reținută ca o probă concludentă și pertinentă întru demonstrarea săvârșirii actelor de corupție de către Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, or, bancnotele din fotografia prezentată de Goldur Anatolie ca fiind transmise inculpaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii nu au fost depistate. (vol. 1, f.d.12)

Cât privește alegațiile apelantului precum că urmează a fi considerată o probă procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 septembrie 2015 prin care a fost examinat dispozitivul „Drager Alcotest 6810” cu seria/nr. ARFN-0011 cât și mini imprimanta „Drager 8510” cu seria/nr. ARFL-5198 și a fost constatat că la data de 16 septembrie 2015, testul nr. 269, efectuat la ora 01:44:42 a fixat rezultatul testării alcoolemiei în aerul expirat 0,58mg/l, Colegiul judiciar reține că acestea se combat prin declarațiile intimatului Hariton Oleg, care în instanța de fond a declarat că în timpul deplasării sale, cu automobilul de serviciu, în spatele automobilului părții vătămate Goldur Anatolie, spre parcare specială, ajungând în apropierea stației auto pe str. M. Viteazul, a observat un cetățean, care se deplasa neregulamentar și, având suspiciuni că acel cetățean se află în stare de ebrietate, l-a supus testării alcoolscopice, întocmind în privința acestuia proces-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult ca atât, Colegiul constată că declarațiile inculpatului Hariton Oleg coroborează cu datele notate în Registrul cu privire la evidența proceselor-verbale, conform căruia la numărul 4990 este înregistrat procesul-verbal cu nr.03090471, la 17 septembrie 2015 întocmit în privința numitului Straistă Sergiu, în baza art. 355 alin. (2) Cod contravențional, sancționat de BP, cu amendă de 200 lei, agent constator Hariton Oleg, (vol.2, f.d.233, 235), și cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 16 septembrie 2019, la orele 01:50 în privința numitului

Straistă Sergiu, în baza art. 355 alin. (2) Cod contravențional, sancționat cu amendă de 200 lei, de către agentul constatator Hariton Oleg, (vol.2, f.d.232)

Subsecvent, declarațiile inculpatului Hariton Oleg în coraport cu probele examinate, confirmă întocmirea de către Hariton Oleg la 16 septembrie 2015, ora 01:50 a procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 090471 în privința lui Straistă Sergiu în baza art. 355 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată, potrivit declarațiilor inculpatului Chistol Dmitrii, audiat în instanța de fond, se reține că după ce s-a urcat la volanul mijlocului de transport a lui Goldur Anatolie, ultimul fiind în calitate de pasager și, deplasându-se spre parcare specială, el cu automobilul lui Goldur Anatolie înainte, iar Hariton Oleg cu automobilul de serviciu în spatele lor și, ajungând la parcare specială, Hariton Oleg a venit în urma lor peste aproximativ 10 minute.

Subsecvent, Colegiul judiciar conchide că procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 septembrie 2015, prin care s-a examinat dispozitivului „Drager Alcotest 6810” și mini imprimanta „Drager 8510”, nu poate fi reținută ca o probă pertinentă și concludentă în demonstrarea săvârșirii faptei penale de pretindere și primire a banilor, prin extorcare de către achitații Hariton Oleg și Chistol Dmitrii de la Goldur Anatolie în seara de 16 septembrie 2015, or Hariton Oleg a depus declarații logice și coerente, în care a explicat că testul din 16.09.2015, ora 01:44:42 cu rezultatul de 0,58 mg/l, este urmare a testării unei alte persoane, în privința căreia i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 355 alin.(2) Cod contravențional.

Or, partea acuzării nu a prezentat probe care să demonstreze contrariul acestor declarații ale intimaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii.

Totodată, Colegiul judiciar constată că, declarațiile martorului Perepelchin Valerii, care confirmă declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie, urmează a fi apreciate critic, deoarece martorul vizat în cadrul audierii a explicat că, momentul transmiterii banilor în sumă de 100 euro de către Goldur Anatolie lui Hariton Oleg, personal nu l-a văzut, iar despre cele petrecute lângă parcare, cunoaște din cele relatate de Goldur Anatolie.

Mai mult ca atât, declarațiile martorului supraindicat vin în contradicție cu celelalte probe administrate la materialele cauzei și anume alegația invocată că în seara incidentului Goldur Anatolie era în stare de ebrietate, or, însuși Goldur Anatolie în procesul penal încetat a declarat că nu era în stare de ebrietate.

Colegiul judiciar atestă că Goldur Anatolie a invocat că *„Am telefonat la prieteni pentru a face rost de bani, însă nu am găsit, atunci au dus mașina la parcare cu plată. Tot acolo au făcut xerox la permisul de conducere, la certificatul tehnic și cecul Alcotest”*, însă, prin declarațiile martorului Ciobotariov Roman, cărora li s-a dat citire în instanța de apel, se constată că Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au adus un automobil la parcare, unde au stat puțin timp și au plecat, și careva copii de acte nu au făcut.

Astfel, declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie că a făcut careva copii de pe acte la parcare specială, nu își găsesc confirmarea, faptul dat urmând a fi interpretat în favoarea intimaiilor.

Cu referire la declarațiile date de Ciobotariov Roman, Colegiul reține că inculpații și partea vătămată într-adevăr s-au prezentat la data de 16 septembrie 2015, pe teritoriul parcurii speciale, dar discutând aproximativ jumătate de oră în trei, au plecat.

Totodată, inculpații nu neagă faptul prezentării la parcare specială, dimpotrivă, ei susțin faptul că au plecat spre parcare specială deoarece Goldur Anatolie nu avea actele pe automobil la el și l-au eliberat deoarece actele vizate i-au fost aduse de către o altă persoană.

La caz, necesită a fi apreciate critic și declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie precum că s-a înțeles cu Hariton Oleg și Chistol Dmitrii ca cealaltă parte a sumei de bani în cuantum de 100 euro urma să le-o transmită pe parcursul zilei de 16 septembrie 2015, ora 11:00.

Astfel, Colegiul reține ca fiind întemeiate concluziile instanței de fond prin care s-a indicat că se *„apreciază ca veridice circumstanțele expuse de inculpați, conform cărora dâșii nu l-au testat cu aparatul Drager pe Goldur A. nu au solicitat și nu au primit de la acesta mijloace bănești, nu au ascuns careva infracțiune ori contravenție, actele pentru mijlocul de transport au fost aduse de Perepiolchin V., iar a doua zi s-au întâlnit cu Goldur A. pentru ca să le ofere careva informație despre comiterea unei fapte ilicite”*.

Colegiul constată ca fiind mai mult credibilă argumentele aduse de intimatul Hariton Oleg cu privire la motivul întâlnirii pe parcursul zilei de 16 septembrie 2015 cu Goldur Anatolie, ultimul, lângă parcare specială, i-a comunicat că posedă informații despre un automobil care se deplasează cu numere false, și i le va transmite pe parcursul zilei următoare.

Or, alegațiile intimaților invocate nu au fost combătute prin probe pertinente și concludente de către acuzarea de stat, fapt pe care o demonstrează și apelurile telefonice interceptate, iar dubiile apărute sunt interpretate în favoarea inculpaților.

Mai mult ca atât, probele obținute în cadrul cercetării judecătorești vin în contradicție cu învinuirea formulată, precum că „*acționând intenționat, numiții Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, contactându-l telefonic pe Goldur Anatolie au solicitat a le fi transmisă suma de 100 Euro*”. Or, din înregistrările audio, cât și din declarațiile lui Goldur Anatolie rezultă că, de fapt a doua zi nu inculpații l-au contactat pe cel din urmă, dar Goldur Anatolie le-a telefonat și a dorit să-i vadă.

Astfel, rezultatele măsurilor speciale de investigații dispuse de organul de urmărire penală pe parcursul zilei de 16 septembrie 2015 în privința inspectorilor de patrulare Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, prin intermediul declarantului Goldur Anatolie, nu demonstrează sub nici o formă că intimații ar fi pretins, prin extorcare, de la partea vătămată suma de 100 euro pentru a nu înregistra cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și de a nu se autosesiza în vederea înregistrării infracțiunii. Din procesul-verbal de examinare a obiectului, întocmit la 12 octombrie 2015 de către organul de urmărire penală, în baza căruia s-a examinat informația privind descifrările convorbirilor telefonice de la Compania „Moldcell” SA a apelurilor de intrare-ieșire de pe numerele de telefon a lui Chistol Dmitrii, Hariton Oleg și a lui Goldur Anatolie, Colegiul constată un comportament *pasiv* al intimaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii în contactarea telefonică a părții vătămate Goldur Anatolie, și un comportament *activ* manifestat de ultimul în contactarea telefonică a lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii. (vol.2, f.d.76-116)

Subsecvent, instanța de apel, stabilește că, fiind examinat de către organul de urmărire penală, telefonul mobil ridicat în cadrul percheziției la domiciliu, din 18 septembrie 2015, de la Hariton Oleg, nu s-au depistat informații în cartea de telefoane din telefon privitor la existența unor apeluri de intrare-ieșire de la numărul de telefon ce ar aparține părții vătămate Goldur Anatolie.

Cât privește constatările notate în procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații, cât și cele din procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, întocmite de organul de urmărire penală la 16 septembrie 2015, (vol. 1, f.d.26, 29-33), Colegiul judiciar reține că, acestea nu dovedesc în mod direct și indubitabil fapta inculpaților

Hariton Oleg și Chistol Dmitrii de primire a sumei de bani în mărime de 100 euro, de la Goldur Anatolie.

Astfel, măsurile speciale de investigații dispuse de către organul de urmărire penală, demonstrează doar întâlnirea ce a avut loc între Goldur Anatolie cu Chistol Dmitri și Hariton Oleg în data de 16 septembrie 2015, în perioada de timp 12:00 - 13:00, dar nu și primirea sumei bănești în mărime de 100 euro, sumă care din declarațiile lui Goldur Anatolie ar fi fost pretinsă de către Hariton Oleg și Chistol Dmitri.

La fel, banii marcați de CNA, care au fost înmânați lui Goldur Anatolie întru realizarea măsurii speciale de investigații, după întâlnirea lui Goldur Anatolie cu Chistol Dmitrii și Hariton Oleg în data de 16 septembrie 2015, nu au fost ridicați de la inculpați.

Totodată, stenograma convorbirilor de la 16 septembrie 2015 a întâlnirii dintre Goldur Anatolie cu Chistol Dmitrii și Hariton Oleg, în perioada de timp de la 12:00 - 13:00, Colegiul judiciar nu o poate reținută ca o probă pertinentă și concludentă întru dovedirea faptelor de corupere pasivă imputate intimaților Chistol Dmitrii și Hariton Oleg, or, ultimii neagă vocile lor de pe respectivele înregistrări audio, iar organul de urmărire penală nu a prezentat nici o *constatare tehnico-științifică sau expertiză judiciară*, care ar atesta apartenența vocilor de pe înregistrarea audio ale achitaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, după cum o prevede art. 132¹¹ Cod de procedură penală, *mijloacele de probă dobândite în condițiile art. 132⁸-132¹⁰ pot fi verificate prin constatare tehnico-științifică sau, după caz, prin expertiză judiciară dispusă de către instanța de judecată la cererea părților sau din oficiu.*

La caz, Colegiul reține că la data de 09 iulie 2019 a fost emis Raportul de expertiză judiciară cu nr. 1353-1356 prin care expertul judiciar a constatat că înregistrările audio supuse expertizei depistate pe CD-R disc de model "BARGES" *nu sunt valabile pentru efectuarea unui examen comparativ* în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită. (vol. 3, f.d.117-139)

La o astfel, de concluzie a ajuns expertul judiciar deoarece înregistrările în litigiu sunt în copii, iar conform cerințelor metodicii îndeplinirii cercetărilor fonoscopice de identificare, la cercetare este necesar de prezentat înregistrările audio în original, pentru evitarea a careva eroare în procesul de stabilire a caracteristicilor și particularităților ce individualizează persoana în procesul

vorbirii orale, respectiv înregistrarea nu este valabilă pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vocii.

Mai mult ca atât, expertului judiciar i-au fost adresate întrebări referitor la conținutul convorbirilor din înregistrarea audio de pe CD-R anexate la dosar, (vol. 3, f.d.137-138), iar la o comparație între conținutul verbal al înregistrării audio de pe discul CD-R de model "BARGES" cu denumirea "file 1", "file 2", "file 3", "file 4", "file 5", "file 6", și cel din stenograma, anexată la procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 16 septembrie 2015, întocmită de către ofițerul de investigații a CNA, instanța de apel constată divergență de conținut, și anume, în conținutul înregistrării audio cu denumirea "file 2", detaliat de expertul judiciar lipsește fraza "ну что как сделаем с теми деньгами", precum și se atestă și alte contradicții de conținut. (vol. 1, f.d.31-33)

Astfel, Colegiul judiciar conchide că, organul de urmărire penală nu a respectat dispozițiile art. 132⁹ alin. (9) Cod de procedură penală, la întocmirea *stenogramei înregistrării audio, potrivit căruia, stenograma comunicărilor constituie reproducerea integrală, în formă scrisă, pe suport de hârtie, a comunicărilor interceptate și înregistrate care au importanță pentru cauza penală.*

Declarațiile martorilor Ciobotariov Roman și Vitebschii Denis, cărora li s-a dat citire în ședința instanței de apel, nu demonstrează și nici nu confirmă declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie și a martorului Perepelchin Valerii, precum și învinuirea formulată față de Hariton Oleg și Chistol Dmitrii că, în seara de 16 septembrie 2015, aproximativ pe la orele 01:00 pentru a nu înregistra corespunzător cazul cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat de către Goldur Anatolie și a nu se autosesiza în vederea înregistrării infracțiunii, au pretins și primit, prin extorcare, de la Goldur Anatolie suma de 200 euro.

Învinuirea formulată de acuzatorul de stat în privința lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii în săvârșirea actelor de corupere pasivă, este lipsită de suport probatoriu și, reieșind din acele circumstanțe că, pe parcursul zilei de 16 septembrie 2015, banii în sumă de 100 euro marcați de CNA și înmânați lui Goldur Anatolie pentru a fi transmiși achitaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, nu au fost ridicați de la intimați.

Instanța de apel constată că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente, care ar dovedi că Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au pretins și primit,

prin extorcare, suma de 200 euro de la Goldur Anatolie pentru a nu-l trage la răspundere contravențională conform prevederilor art. 239 Cod Contravențional, (*după cum este indicat în rechizitoriu*) și pentru eliberarea mijlocului de transport a ultimului de model „Opel Astra”, or, în declarațiile sale partea vătămată Goldur Anatolie nu indică că de la dânsul Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au pretins și primit bani pentru a nu fi atras la răspundere contravențională în temeiul faptului că nu avea revizia tehnică a automobilului, la momentul stopării.

În acest sens, Colegiul stabilește că organul de urmărire penală nu a inițiat careva investigații în vederea stabilirii existenței în acțiunile lui Goldur Anatolie a contravenției prevăzute de art. 239 Cod contravențional.

Totodată, Colegiul a stabilit, că în caz că lui Goldur Anatolie îi lipsea revizia tehnică și testarea la momentul stopării, urma a fi întocmit proces-verbal contravențional în baza art. 229 Cod contravențional, dar nu în baza art. 239 Cod contravențional, după cum se pretinde în rechizitoriu.

De asemenea, instanța de apel reiterează ca fiind contradictorii declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie în acea parte a învinuirii adusă lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, precum că la data de 16 septembrie 2015, acționând intenționat, l-au contactat telefonic pe Goldur Anatolie solicitând să le fie transmisă suma de 100 euro, or, din declarațiile lui Goldur Anatolie și rezultatele măsurii speciale de investigații demonstrează că Goldur Anatolie i-a sunat pe Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, dar nu invers.

În ceea ce privește extorcarea de bani de la Goldur Anatolie, ultimul o expune în felul următor, că Hariton Oleg după rezultatul alcotestului, i-a spus că este infracțiune și mărimea amenzii, însă aceste împrejurări nu denotă existența vreunei extorcări de bani, or acțiunile achitaților, reieșind din sensul ”*extorcării*” urmau să fie altele.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea*

învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. **Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.***

Drept urmare, Colegiul judiciar conchide că partea acuzării nu a combătut prin probe pertinente, concludente și veridice, declarațiile intimaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, care neagă pretinderea și primirea unor sume de bani de la Goldur Anatolie, în data de 16 septembrie 2015, iar toate dubiile care au apărut în demonstrarea săvârșirii faptei prejudiciabile imputate și, care nu au fost înlăturate de către partea acuzării, urmează a fi interpretate în favoarea acestora, potrivit normelor legislative în vigoare.

Astfel, analizând probele prezentate de către acuzatorul de stat în ședința instanței de apel, Colegiul judiciar constată ca neîntemeiată și partea de învinuire formulată în privința lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii precum că, contrar prevederilor legale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, acționând din interes material și personal, cu scopul obținerii mijloacelor financiare de la Goldur Anatolie, nu s-au autosesizat și nu au înregistrat corespunzător cazul cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, infracțiune prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cât și pentru a nu-l trage la răspundere contravențională conform prevederilor art. 239 Cod Contravențional, tăinuind astfel comiterea unei infracțiuni și a faptelor contravenționale. Respectiva concluzie, derivă din ordonanța procurorului din 04 decembrie 2015, emisă în cauza penală 2015970561, (vol. 2, f.d.229-231), în temeiul căreia Goldur Anatolie a fost scos de sub urmărire penală, deoarece în speță *nu există faptul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.*

Subsecvent, nu poate fi tăinuită o faptă penală care s-a dovedit că nu a existat, iar, privitor la tănuirea comiterii contravenției prevăzute de art. 239 Cod contravențional, pe care acuzatorul de stat presupune că Goldur Anatolie ar fi comis-o în noaptea de 16 septembrie 2015, tot din declarațiile acestuia, instanța de apel subliniază că nu a administrat probe care ar demonstra că Goldur Anatolie în noaptea de 16 septembrie 2015 ar fi comis contravenția prevăzută de art. 239 Cod

contravențional, pentru a le putea imputa achitațiilor Hariton Oleg și Chistol Dmitrii tăinuirea acestei contravenții.

Mai mult ca atât, apelantul nu a combătut versiunea înaintată de inculpați, precum că Goldur Anatolie la scurt timp a prezentat actele de pe automobil, așa cum cineva i le-a adus. La fel, procurorul nu a demonstrat prin înscrisuri confirmative că la data de 16 septembrie 2015, Goldur Anatolie nu avea trecută revizia tehnică a automobilului, pentru ca Hariton Oleg și Chistol Dmitrii în timpul stopării lui Goldur Anatolie să constate lipsa reviziei tehnice a automobilului, și în astfel de circumstanțe să fie obligați să aplice prevederile legale, inclusiv cu raportarea cazului și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Goldur Anatolie.

În concluzie, Colegiul judiciar constată că acuzatorul de stat nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente, utile și veridice fapta de tănuire de către intimații Hariton Oleg și Chistol Dmitrii a unei infracțiuni și contravenții, ce ar fi fost comise de către Goldur Anatolie în noaptea de 16 septembrie 2015, ora 01:00 – 01:30.

Concluziile Colegiului formulate supra, denotă cu certitudine că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat, intimaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii *este una bazată pe presupuneri și pe percepții subiective* asupra împrejurărilor care au avut loc în noaptea de 16 septembrie 2015 în intervalul de timp 01:00 – 01:30.

Drept urmare, având în vedere că procurorul nu a demonstrat ***dincolo de orice îndoială rezonabilă***, prin probe pertinente și concludente săvârșirea de către Hariton Oleg și Chistol Dmitrii a faptei prejudiciabile prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, Colegiul judiciar consideră că în acțiunile lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii nu există fapta prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, ultima fiind o faptă subsidiară celei de corupere pasivă.

Potrivit art. 390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

În astfel de circumstanțe, Colegiul judiciar conchide asupra temeiniciei soluției formulate de prima instanță de a-i achita pe Hariton Oleg și Chistol Dmitrii de săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) și art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii.

Argumentele procurorului invocate în cererea de apel precum că ansamblul de probe administrate la materialele cauzei penale în coroborare dovedesc incontestabil vinovăția intimaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii în săvârșirea

infraacțiunilor imputate, în prezența constatărilor notate supra, Colegiul judiciar le respinge, ca fiind declarative și nesusținute de careva material probator.

La caz, Colegiul reține că Curtea Europeană, în cauza „*Prince Hans-Adam de Liechllenslein v. Allemagne* din 12 iulie 2001” menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 CEDO au tocmai acest scop: - efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: - adoptarea în ordinea juridica interna a masurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare - realizării acestei obligații. Judecătorul, apreciind circumstanțele cauzei, nu trebuie să se refere la verosimilitatea sau neverosimilitatea lor, dar trebuie să aprecieze veridicitatea acestora reieșind din toate probele administrate. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă *funcția acuzării este pusă pe seama procurorului*.

Codul de procedură penală al Republicii Moldova și jurisprudența CtEDO prevăd expres că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*”, se regăsește în art.6 §2 CEDO, și reflectă prezumția de nevinovăție, care în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituția RM, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

La caz, Colegiul judiciar ține să indice că apelul înaintat de acuzatorul de stat se axează în principiu pe aspectul probator din materialele speței cât și declarațiile părți vătămate Goldur Anatolii și a prietenului acestuia Perepelchin Valeriu, care însă a fost minuțios examinat în instanța de fond cu verificarea lor și în instanța de apel și căroră li s-a dat o apreciere corectă, astfel, alegațiile părții acuzării precum că instanța de fond nu a analizat probele care au fost puse în baza învinuirii aduse inculpaților, sunt declarative, or sentința instanței de fond demonstrează contrariul celor invocate.

În atare circumstanțe Colegiul instanței de apel reține, că instanța de fond a pronunțat o sentință legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de

recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (cauza CtEDO *Garcia Ruiz către Spania*, din 21 ianuarie 1999).

Totodată, lecturând textul sentinței instanței de fond, Colegiul constată că soluția primei instanțe corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, instanța de judecată argumentându-și soluția luată.

Instanța de apel relevă că argumentele apelantului invocate în apel, referitor la vinovăția inculpaților, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de fond, asupra căroră s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor apelantului, pe care Colegiul le însușește, fapt ce este conform practicii CtEDO, (cauza *Albert contra României* din 16 februarie 2010), și statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk contra Olandei*, din 19 aprilie 1994, pct. 61).

În urma celor relatate mai sus, Colegiul judiciar conchide că sentința emisă de judecătoria Cahul la data de 27 aprilie 2016 este una legală și întemeiată, iar apelul înaintat de procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lungu Lilian împotriva sentinței instanței de fond, ca fiind nefondat, ce impune soluția de respingere a acestuia, deoarece careva temeieri de casare a sentinței nu au fost stabilite.

Față de cele ce preced, Colegiul conchide asupra motivării ample și temeinice cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina intimaților, astfel toate acestea fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 413-414, 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. art. 417-418, 422 Cod de procedură penală al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lungu Lilian.

Se menține sentința judecătoriei Cahul din 27 aprilie 2016, adoptată pe cauza penală de învinuire a lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii de comiterea infracțiunilor

prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) și art. 327 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată este pronunțată public la data de **08 decembrie 2022, ora 10:57**.

Președintele ședinței, judecător:

Judecător:

Judecător:

FUJENCO Dmitrii
Liudmila

MIRONOV Andrei

CARAIANU