

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

judecătoria Bălți

Nr.1a-529/16

Judecător M. Cojocaru

DECIZIE

27.04.2016

mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Angela Revenco

Judecători: Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca

Grefier: Daniela Rusu

Cu participarea:

Procurorului: Ion Procopciuc

Avocatului: Diana Sanduleac

Interpretului: Inna Golub

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Diana Sanduleac în numele inculpatului:

xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în mun. xxx, moldovean, cet. RM, cu studii medii, căsătorit, ne încadrat în câmpul muncii, anterior condamnat,-

declarat împotriva sentinței judecătorești Bălți din 09.03.2016 prin care a fost recunoscut culpabil pe art. 325 alin. (1) Cod penal și condamnat cu aplicarea dispozițiilor art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, la închisoare pe termen de doi ani și amendă în mărime de 2000 u.c. ce constituie 40 000 lei, cu suspendarea în temeiul art. 90 Cod penal a executării pedepsei închisorii pe un termen de doi ani, măsura preventivă fiind păstrată obligarea de nepărsire a țării până la devenirea sentinței definitive.

Prin sentință s-a soluționat întrebarea cu privire la corpurile delictelor.

Prezenta cauză s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 09.12.2015 – 09.03.2016 fiind examinată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale (art. 364/1 Cod pr. penală) și în cea de apel pe perioada 04.04.2016 – 27.04.2016.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

CONSTATĂ:

Potrivit sentinței xxx a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru, că în ziua de 04.11.2015, în intervalul de timp 09.00-11.00, aflându-se în mun. xxx a oferit persoanei cu funcție de răspundere xxx bani în suma de 200 euro în scopul abținerii acestuia de a funcționa în exercițiul funcției sale în favoarea lui, privind neatragerea la răspunderea prevăzută de lege și facilitarea eliberării automobilului de model "xxx" de la parcare forțată al IP Bălți, amplasată pe str. xxx, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 325 alin. (1) Cod penal cu calificativele "coruperea activă, manifestată prin oferirea unei persoane cu funcție de răspundere a mijloacelor bănești, pentru neîndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu"

Temeinicia sentinței de condamnare în latura stabilirii pedepsei penale a fost atacată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401- 402 Cod pr. penală de către XXXXXXXXXXXX în numele inculpatului xxx, care necontestând încadrarea juridică a faptei criminale reținută în acțiunile celui din urmă, solicită atenuarea pentru el a pedepsei penale prin reducerea în temeiul art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală a pedepsei amenzii cu ¼, păstrând-o neschimbată cea cu închisoare cu executarea ei condiționată pe termenul stabilit de instanță, ținând cont de cumulul circumstanțe atenuante, cum ar fi: recunoașterea vinovăției, căința sinceră, recunoașterea bazei probatorii cu acceptarea examinării cauzei în procedura art. 364/1 Cod pr. penală, lipsa antecedentelor penale, precum și caracteristica pozitivă de locul de trai.

În fața instanței de apel apelanta Diana Sanduleac precum și inculpatul xxx, au pledat pentru admiterea cerințelor formulate în cererea de apel, solicitând admiterea lor prin casarea sentinței în latura pedepsei, cu reducerea amenzii în temeiul art. 364/1 alin. (8) Cod penal.

Procurorul participant a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, păstrându-se fără modificări soluția instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de apelantă în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul în corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală conchide necesitatea respingerii apelului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară de condamnare a inculpatului xxx pe art. 325 alin. (1) Cod penal.

În baza dispozițiilor art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Astfel, din conținutul materialelor cauzei penale rezultă, că la faza urmăririi penale, inculpatul a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției, pe care nu l-a susținut în instanța de fond la examinarea cauzei, depunând până la începerea cercetării judecătorești cerere de examinare în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, potrivit cărei a recunoscut integral fapta imputată prin învinuirea formulată din rechizitoriu (f.d.73-74).

Respectiv, chestionându-l pe xxx în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 03.03.2015 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.87).

De rând cu aceasta, instanța a dispus și cercetarea bazei probante, administrată pe caz, recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul p/v al ședinței de judecată, concluzionându-i vinovăția în corupere activă, încadrându-i acțiunile criminale la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Atât în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, cât și cea de apel, inculpatul xxx a recunoscut integral fapta săvârșită, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, căroră instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concluziei, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce. Ținând cont de faptul că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul concluzionează inutilitatea expunerii lor repetate.

Constatând cu certitudine vinovăția inculpatului xxx în fapta comisă, instanța, la stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 și în special 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, ce determină scopul, criteriile generale de individualizare a ei, precum și dreptul garantat a vinovatului de a beneficia de reducerea pedepsei penale în cazul acceptării examinării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, care îi asigură reducerea cu o 1/3 a termenului pedepsei cu închisoare, stabilită prin sentința judiciară.

De rând cu aceasta, instanța ținând cont de cumulul circumstanțelor atenuante a cauzei, a dispus aplicarea în privința inculpatului a dispozițiilor art. 90 Cod penal ce ține de executarea condiționată a pedepsei închisorii.

În atare împrejurări Colegiul conchide netemeinicia cerințelor formulate de partea apărării, or circumstanțele invocate de ea în vederea atenuării pedepsei penale, au fost reținute de instanță la aplicarea pedepsei penale, inclusiv prin neadmiterea ”dublei valențe”, în fața instanței de apel ne fiind aduse alte circumstanțe, ce ar da posibilitate de a dispune modificarea acestei.

Astfel, luând în considerație caracterul faptei penale, personalitatea inculpatului, precum și comportamentul manifestat de el pe întreaga perioadă a procesului penal, inclusiv prin acceptarea soluționării cauzei penale în procedura art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, instanța corect i-a individualizat pedeapsa penală.

În atare împrejurări Colegiul concluzionează, că argumentele invocate de către apărătorul D.Sanduleac în favoarea micșorării cuantumului amenzii, sunt nefondate, ce urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii adoptate pe caz fără modificări.

În corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c); art. art. 416 – 417 Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Diana Sanduleac în numele inculpatului xxx declarat împotriva sentinței judecătorești Bălți din 09.03.2016 se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Măsura preventivă se revocă.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi contestată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 27.04.2016, decizia motivată fiind pronunțată și înmănată părților la data de XXXXXXXXX.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

