

SENTINȚĂ  
ÎN NUMELE LEGII

20 iunie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător – Poținga Iurie

grefier - Dolință Cristina, Vișcu Alina

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror - Neguriță Ion

Apărătorului, avocat – Maliga Lilian

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală în învinuirea lui -

Ciubotaru Andrei Nicolae, a.n 23.08.1983, originar r-nul Hincești s. Sarata-Galbenă, domiciliat în mun. Chișinău, str. A. Russo 24/1 ap. 4, cetățean al R.Moldova, moldovean, studii superioare, casatorit, are la întreținere un copil minor, angajat în calitate de ofițerul de urmărire penală al SUP IP DEUP a DUP MAI, fără antecedente penale -

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) CP al RM, -

A C O N S T A T A T :

Ciubotaru Andrei Nicolae se învinuiește de către organul de urmărire penală în faptul, că el deținând funcția de ofițer superior al Secției Urmărire Penală pe Infracțiuni Patrimoniale a Direcției Exercițiere a Urmăririi Penale pe Cazuri Excepționale a Departamentului de Urmărire Penală al MAI, prin urmare fiind persoană publică adică funcționar public cu statut special, căruia prin stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar acestora, a pretins și a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, în următoarele circumstanțe: la 10.04.2012, de către grupul de reținere, în componența căruia era și Ciubotaru Andrei Nicolae în calitate de ofițer de urmărire penală, în regiunea Postului Vamal Palanca a fost reținut cet. Bătură Victor, ultimul fiind suspectat de comiterea infracțiunii de contrabandă. După documentarea infracțiunii la fața locului, în timpul deplasării cet. Bătură Victor împreună cu ofițerul de urmărire penală al SUP IP DEUP a DUP MAI Ciubotaru Andrei Nicolae spre mun. Chișinău, care în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar art. 3, 5 alin. (1)-(4) a Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală și nr. 333-XVI din 10.11.2006, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, folosindu-se de situația aflării acestora în automobilul cet. Bătură Victor de marca "Toyota Avensis" cu n/ C LH 341, Ciubotaru Andrei Nicolae, a pretins de la Bătură Victor 1500 euro (o mie cinci sute) pentru ca ultimul să nu fie reținut pe un termen de 72 de ore în conformitate cu art. 166-167 Cod de procedură penală în cadrul cauzei penale nr. 2012990126. Continuându-și acțiunile sale criminale, la 11.04.2012, aproximativ la 10:00, ofițerul de urmărire penală al SUP IP DEUP a DUP MAI Ciubotaru Andrei Nicolae, aflându-se în biroul de serviciu aflat în incinta DUP MAI din str. Columna 130 mun. Chișinău, a acceptat primirea de la cet. Bătură Victor mijloacele financiare pretinse anterior, în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei, care au fost plasate de către ultimul la indicația lui Ciubotaru Andrei pe dulapul de lângă masa din birou, pentru faptul neîntocmirii procesului-verbal de reținere pe o perioadă de 72 ore în privința sa.

Acțiunile inculpatului Ciubotaru Andrei Nicolae au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art.324 alin.(1) CP al R Moldova, ca corupere pasivă, caracterizată prin fapta persoanei publice care pretinde bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu

Instanța de judecată analizând și verificând probele administrate în cumului lor sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, consideră că vinovăția inculpatului Ciubotaru Andrei Nicolae în săvârșirea infracțiunii imputate nu este dovedită.

Acuzatorul de stat, a prezentat aceleași probe care au fost acumulate la urmărirea penală. Apărarea și inculpatul au respins acuzațiile aduse, au prezentat un șir de elemente de drept și de fapt care infirmă în general săvârșirea infracțiunii incriminate de către aceasta, considerând că acuzatorul de stat nu a dovedit faptele pentru care Ciubotaru Andrei Nicolae a fost pus sub învinuire, unele fiind acumulate cu încălcări de procedură, iar martorii audiați în ședința de judecată au dedus nevinovăția inculpatului.

Astfel, atât în ședința de judecată cât și în cadrul urmăririi penale inculpatul Ciubotaru Andrei Nicolae vina n-a recunoscut-o, cerînd achitarea sa și a declarat că la 10.04.2012 activând în calitate de ofițer superior de urmărire penală din cadrul DGUP al IGP al MAI, aproximativ la orele 13:00 a fost apelat telefonic de către șeful secției IP Vitalie Rufanda care i-a comunicat ca este necesar de urgentă sa se prezinte la sediul DGUP în vederea deplasării la un presupus loc de comitere a infracțiunii. La scurt timp ajungând la serviciu în biroul acestuia unde se mai afla la acel moment persoana necunoscută pentru elpe nume Roman Moraru, ofițer din cadrul DIF al MAI. Șeful i-a comunicat sa-și ia rechizitele necesare pentru sigilarea unor mijloace de transport în afara mun. Chișinău și sa plece împreună cu colaboratorul în cauza. La indicația șefului a plecat în direcția Aeroportului Chișinău și împreună cu Roman Moraru deplasându-se cu autoturismul personal al acestuia. La benzinăria LUKOIL a urcat la solicitarea lui în alt mijloc de transport în care se afla Maxim Ciubaciuc, un colaborator DIF al MAI, la fel în acel moment persoana

necunoscuta pentru el și Viorel Postolachi colaborator din cadrul Securității Interne al Serviciului Vamal. Astfel s-au deplasat cu mijlocul de transport pînă în localitatea Palanca, r-1 Ștefan Vodă. A indicat că nu cunoștea care a fost cauza necesității prezenței lui în acea localitate. Maxim Ciubaciuc primind un apel telefonic s-a deplasat și a fost stopat la ieșirea din terminalul vamal a unui autoturism de model TOYOTA Avenis cu n-1 CLH 341, la volanul caruia se afla o persoană necunoscută pentru el pe nume Victor Batura. Mijlocul de transport a fost întors înapoi pentru examinare suplimentară de la care ei, după care cu acordul și permisiunea lui Victor Batura s-a efectuat cercetarea la fața locului în decursul a câteva ore, în urma cărui fapt au fost depistate 5 lingouri din metal strălucitor asemănător cu aurul care au fost ridicate și împachetate. De către colaboratorii serviciului vamal au fost efectuată percheziția corporală în urma căruia cineva din conducerea postului vamal au solicitat ca materialele acumulate și obiectele ridicate să fie lăsate în vama pentru examinare conform art.274 CPP. Totodată fiind pe teritoriul terminalului vamal de către Maxim Ciubaciuc, Gheorghe Cavaliuc și Sergiu Gheciu se solicita deosebit de insistent de la el reținerea persoanei în conformitate cu art.166 CPP. Despre acest fapt a înștiințat conducerea DGUP și anume pe Vitalie Rufanda, Grigore Moga și Gheorghe Malic. Ultimii i-au comunicat sa stabilească cine este procurorul de serviciu din cadrul Procuraturii Generale pentru a coordona cu el reținerea sau nereținerea persoanei. Procurorul de serviciu s-a dovedit a fi Roman Eremciuc, telefonându-l pe acesta i-a comunicat în decursul de 5 min aproximativ toate circumstanțele cazului constatate de fapt și de iure în terminalul vamal. În urma discuției date acesta i-a comunicat ca luând în considerație faptul ca nu dispune de o expertiză concretă sau careva acte care certifica daca metalele respective sînt prețioase(aur) din care motiv i-a spus ca cet. Victor Batura nu trebuie sa fie reținut, ceea ce și s-a confirmat prin declarațiile acestuia în instanța de judecată. Despre nereținerea lui V. Batura au cunoscut toți începînd cu colaboratorii vamali, V. Batura, colaboratorii DIF, Procuratura Generală și DGUP. Din postul vamal Palanca și pînă în mun. Chișinău, ei s-au deplasat în doua mijloace de transport. El împreună cu V. Batura în autoturismul TOYOTA, iar Viorel Postolachi și Maxim Ciubaciuc în autoturismul de model Lada. Pe tot parcursul drumului V. Batura discuta doar în limba rusă prin caști telefonului mobil cu diferite persoane. Ajungînd în mun. Chișinău la ora 23.22 min V. Batura repetat fiind cu tel mobil în discuție cu avocatul sau a concretizat daca în aceasta seara îl reține. La ce eu i-a comunicat repetat ca nu-l reține. Mijlocul de transport a fost sigilat pe teritoriul DGUP, el și-a luat obiectele personale din mașina și împreună cu Maxim Ciubaciuc au urcat în biroul lui personal de serviciu pentru a-i înmîna citație în vederea prezentării împreună cu apărătorul pentru ziua următoare la orele 08:00. De citeva ori Maxim Ciubaciuc îl chema în coridor și îl ruga sa aștepte puțin pînă ce se va apropia un alt colaborator din cadrul DIF sa vorbeasca cu el, deoarece în acea zi ei au mai reținut o persoană care transporta metale prețioase și în vederea stabilirii legăturii între ei doresc sa examineze telefoanele mobile ale acestuia. Aproximativ pe la orele 01:30 a venit cetățeanul Sergiu Gheciu care a solicitat în mod expres sa-l rețin pe V. Batura, la ce el i-a comunicat ca aceasta situație deja a fost clarificată în vama cu procurorul care a respins solicitarea în cauza. S. Gheciu evident s-a supărat și a plecat din sediul DGUP. Astfel i-a înmînat citație lui V. Batura contrasemnătura și acesta a plecat într-o direcție necunoscută. El i-a comunicat lui Maxim Ciubaciuc ca sa-i prezinte toate rapoartele și materialele acumulate în cadrul examinării situației de contrabandă, informație înregistrată în Registrul 2 al DGSO al DP al MAI, aceasta este ordinea legală prevăzută de ordinul intern departamental nr.254, la ce el i-a comunicat ca nu posedă nici un raport și nici un act pînă la ziua de astăzi acumulate de către el. Deși conducerea DGUP al MAI a fost informată ca cazul dat deja se examinează fiind înregistrat în Registrul 2. Raportul de înregistrare în Registrul 1 cu privire la infracțiuni a fost dactilografat de către el personal în biroul de serviciu și contrasemnat de către Maxim Ciubaciuc care adoua zi a fost înregistrat în ordinea legală. Apoi a plecat la domiciliu. A doua zi dimineața aproximativ pe la orele 07:35 a constatat ca roata din spate dreapta a mijlocului de transport ce-mi aparține a fost intenționat deteriorată prin găurirea cu un obiect ascuțit de 8 ori. Din care motiv nu a putut să se deplaseze la serviciu în termen. A informat șeful secției despre acest fapt și a luat o mașina de ocazie. Ajungînd la serviciu raportul semnat de către Maxim Ciubaciuc a fost înregistrat de către el personal aproximativ pe la orele 08:45 min în Registrul 1 de evidența a infracțiunilor al DGSO al MAI. Întorcîndu-se în birou a emis ordonanța de pornire a cauzei penale nr.2012990126 pornita la 10.04.2012 conform semnelor componente de infracțiune prevăzuta de art.248 al.5 din CP pe faptul comiterii infracțiunii de contrabandă în proporții deosebit de mari de către Victor Batura. Aproximativ pe la orele 10:00 Victor Batura împreună cu apărătorul său s-au prezentat la sediul DGUP conform citației. Intrînd în biroul de serviciu avocatul pe nume Plămădeală a solicitat întrevedere cu clientul sau. După care avocatul l-a întrebat daca îl va reține astăzi pe V. Batura la care el i-a comunicat ca temeiurile prevăzute de art.167 CPP lipsesc, totodată mijlocul de transport al acestuia este ridicat și sigilat pe teritoriul DGUP, pașaportul de uz extern, permisul de conducere, pașaportul tehnic, cheile automobilului sînt ridicate și se află la el, iar potrivit citației la data indicată s-a prezentat. Atunci avocatul l-a întrebat daca în cazul în care el refuza sa dea declarații se va aplica careva masuri de constrîngere în privința acestuia la care i-a răspuns negativ. Prin ordonanța emisă de către el din 11.04.2012 înmînarea procesului-verbal contrasemnătură a drepturilor și obligațiilor bănuțului emiterea procesului-verbal de audiere în calitate de banuț al lui V. Batura a fost recunoscut în calitate de banuț. După care el, avocatul și bănuțul s-au îndreptat spre ieșirea din birou în acel timp V. Batura l-a întrebat cînd poate sa se apropie pentru comunicarea ulterioară a acțiunilor de urmărire penală, el i-a răspuns ca peste o ora împreună cu apărătorul poate să se prezinte pentru a lua cunoștință cu ordonanța privind dispunerea efectuării expertizei a obiectelor ridicate din autoturismul acestuia. El a coborît la veceu iar V. Batura împreună cu avocatul au plecat sau separat au plecat, nu-și amintește precis. Peste aproximativ 5 min a fost apelat telefonic de către Maxim Ciubaciuc care l-a întrebat unde se află, el i-a spus ca intenționează imediat să plece la Procuratura în scopul confirmării și fixării termenului de urmărire penală, el l-a rugat sa aștepte puțin caci are nevoie ceva urgent sa-i comunice, la ce el i-a reproșat din ce cauza la ora indicată si anume 08:00 nu a venit la mine în birou. Acesta a menționat ca în decursul a 3 min se apropie. Peste aproximativ 5 min colaboratorii DIF împreună cu colaboratorii CCCEC și colaboratorii Procuraturii Anticorupție au intrat în biroul personal și i-au făcut percheziție, în decursul aproximativ 2 ore. În urma carui fapt de pe dulap au fost ridicate mijloace bănești dintr-un plic de culoare albă pe care nu l-a vazut niciodată. La întrebările puse de părți a explicat că inițiativa de a se deplasa în ordinea respectivă și anume el cu V. Batura într-un autoturism și colaboratorul vamal împreună cu Ciubaciuc Maxim în alta mașina a fost luata de comun acord, spontan și nepremeditat. V. Batura cunoștea despre faptul nereținerii sale inca din terminalul vamal confirmat ulterior prin apelurile telefonice efectuate de către el cu conducerea DGUP al IGP al MAI. A înțeles din discuție că Batura vorbea în limba rusă la telefon prin caști cu aproximativ 3 persoane, însă nu cunoaste cu cine anume. Cînd se deplasa cu V. Batura în direcția mun. Chișinău, acesta discuta cu careva persoane necunoscute referitor la solicitarea unui ajutor privind necesitatea prezentării la DGUP a unui avocat, o cunoștință de-a prietenului sau care nu putea fi gasita insa pînă la urma si-a gasit apărător. Prezența avocatului la sediul DGUP este necesara nu doar pentru reținerea persoanei ci și pentru audierea acestuia în calitate de banuț. A mai indicat că la sediul urma sa fie de la orele 08:00 pînă la 17:00 care este programul standart însă activează și extraprogram. După ce a constatat faptul deteriorării intenționate a roții mijlocului de transport a informat șeful secției iar mai tîrziu după orele mesei a fost informat și Comisariatul Poliției sec Ciocana. Roata respectivă peste aproximativ 3-4 zile a fost dusă la un centru de reparație care a reparat-o și a eliberat un certificat care atesta faptul ca cauciucul a fost de 8 ori lateral gaurit cu un obiect ascuțit posibil sulă. La 11.04.2012 ora 01:00 noaptea i-a înmînat citație lui Batura pentru 11.04.2012 ora 08:00. Cînd s-a prezentat la sediul DGUP, V. Batura nu se afla la sediul, la birou, acesta s-a prezentat mult mai tîrziu și anume aproximativ la orele 10:00, informație concretă este indicata în procesul verbal de audiere a banuțului V. Batura din 11.04.2012. Toți trei am iesit în coridor, ei discutau în trei iar eu am plecat jos la baie, cînd a venit Batura era de unul singur fara avocat la geam în coridor, la care l-a întrebat ce urmează sa aibă loc, la care i-a comunicat ca peste o ora urmează sa se prezinte cu avocatul pentru a lua cunoștință cu ordonanța privind dispunerea efectuării expertizei și apoi aplecat. Aceasta discuție putea avea loc atît în birou cit și pe coridor. A indicat că în permanență biroul de serviciu este închis dar descuiat, materiale cauzelor penale și proceselor penale se află în safeu. La baie s-a aflat nu mai mult de 30 sec, lipsa lui în birou era de 30 sec. A plecat la baie din necesitate fiziologica. Toți trei au iesit și a închis usa si i-a lasat sa vorbeasca, a plecat la baie si a revenit iar V. Batura era în coridor. L-a depistat pe V. Batura în coridor după care posibil și a plecat în birou. Posibil în procesul verbal de audiere să fi fost o expresie nefinisata în ordine de idei. Ordonanța de efectuare a percheziției corporale si cea din birou, inclusiv si numele participanților la acțiunea procesuala i-au fost comunicate contrasemnătura după efectuarea acestora unde și a menționat ora cînd a luat cunoștință. La acțiunile procesuale si anume percheziție corporala si cea din birou au participat 5 sau 6 persoane. În birou atît procurorul intra si ieșea cit ceilalți participanți, ofițerul de urmărire penală și cei de la ministerul de interne. Au fost prezenți cei de la securitatea interna si de la DIF în persona lui Maxim Ciubaciuc și Roman Moraru care au fost observați si de către alți colaboratori al DGUP. La intrarea în sediul DGUP în permanență se află ofițer de garda care trebuie sa duca o evidență a persoanelor ce vizitează DGUP. A susținut că nu a solicitat mijloace financiare si nu a primit de la V. Batura mijloace bănești și nici nu i s-a propus mijloace bănești. La el în biroul de serviciu în urma percheziției au fost depistate doar mijloace bănești pe dulap, nu în mina, nici în safeu, nici în masa sau și în alte locuri. I-a devenit cunoscut faptul cum au apărut mijloacele financiare pe dulap. La ultima ședință de judecată cînd a vizionat înregistrările video anexate la procesul verbal de percheziție corporala si de birou, fapt pe care nu l-a cunoscut 1 an si 8 luni și abia acum momentul dat a fost înțeles de el.

Depozițiile Ciubotaru Andrei Nicolae date în ședința de judecată au fost confirmate prin lămuririle presupusei părți vătămate Batura Victor, martorilor și alte probe administrate și cercetate pe parcursul anchetei judiciare, și anume:

- depozițiile martorului Rufanda Vitalie care a declarat judecătii, că pe Ciubotaru Andrei Nicolae îl cunoaște deoarece este subalternul său și se află în relații de serviciu. La 10 aprilie 2012 aflîndu-se în biroul de serviciu a intrat șeful Departamentului de Urmărire Penale Gheorghe Malic împreună cu un colaborator al DIF Roman Moraru. Cu Malic a dat indicații de semnare a procesului verbal de audiere a bănuțului și a fost deosebit de interesat de declarațiile lui Ciubotaru Andrei Nicolae. După ce a fost informat de către el că Ciubotaru Andrei Nicolae este subalternul său și se află în relații de serviciu, a spus că este interesat să știe mai multe despre el și să-l cunoască mai bine. A spus că este interesat să știe mai multe despre el și să-l cunoască mai bine. A spus că este interesat să știe mai multe despre el și să-l cunoască mai bine.



Koman Moraru. Un. Mianc i-a dat indicaja de organza urgent iesirea la raju jocului unui onjer de urmarire penala impreuna cu colaboratorul DIF. Dat mind raptu ca era ora mesei si totodata conform graficului de serviciu la acea zi era de serviciu ofiterul Roşu care la moment se afla în concediu, l-a contactat pe Ciubotaru Andrei, care era cel mai aproape de departament. A intrebat colaboratorul DIF-lui unde urmează să se deplaseze si daca este înregistrat pe cazul dat vreun material si care este genul infracţiunii care urmează a fi examinat. El i-a spus ca este material în registrul 2, urmează sa se deplaseze în raionul Căuşeni dar referitor la genul infracţiunii nu poate sa-i comunice. După ce s/a prezentat Ciubotaru A. împreună cu colaboratorul DIF aceştia s-au deplasat la fata locului, şi deja după orele 15.00 a fost contactat de Ciubotaru A. care i-a comunicat ca în realitate s-au deplasat în raionul Ştefan Vodă si anume la postul de frontieră localitatea Palanca unde urmează să examineze un automobil care se bănuieşte de transportarea ilegală a obiectelor de aur. Ulterior peste vreo 2 ore a fost telefonat din nou de Ciubotaru A. care i-a comunicat ca în urma examinării automobilului au fost depistate 5 lingouri din metal de culoare galbena asemănătoare cu aurul. Apoi în jurul orelor 19:00 din nou a fost contactat si i-a comunicat ca unul din şefii DIF îl presează în vederea reţinerii persoanei care se afla la volanul automobilului. Despre faptul dat i-a spus sa-l contacteze pe dl Malic, şeful departamentului apoi sa-l telefoneze înapoi. Peste o anumita perioada dl Ciubotaru l-a telefonat si i-a spus ca dl Malic a spus ca momentul reţinerii sa fie coordonat cu procurorul. El deja a fost contactat de seful secţiei din cadrul Procuraturii Generale dl Bodean pe care l-a întrebat cine va conduce urmărirea penala pe cazul dat, fiind stabilit de dl procurorul Roman Eremciuc. Despre aceasta l-a contactat pe Ciubotaru A. si l-a anunţat după care i-a spus sa/l telefoneze si sa-i comunice ce a hotărât procurorul. Peste o anumita perioada a fost telefonat de Ciubotaru A. care i-a spus ca dl Eremciuc este împotriva si nu permite de a fi reţinuta persoana. La 11.04.2012 pe la orele 07.40 a fost contactat de Ciubotaru A. care l-a informat ca se reţine deoarece noaptea i-au fost sparse roţile la automobil. Aproximative pe la 08,00 prezentându-se la serviciu Ciubotaru A. s-a cerut de la şedinţă deoarece trebuie sa pregătească ordonanţa de urmarire pentru a pleca la procuror pentru confirmare, totodată urmează sa se prezinte invinuitul cu apărătorul pentru a fi audiaţi. Pe la orele 08.30-09.00 a fost telefonat de dl Eremciuc care l-a întrebat de ce se reţine Ciubotaru si nu vine pentru confirmarea urmării penale, comunicându-i ca imediat se va prezenta şi l-a întrebat referitor la momentul daca cu dînsul a fost coordonata reţinerea sau nereţinerea persoanei, la ce el i-a confirmat ca i-a interzis lui Ciubotaru A. sa reţină persoana deoarece la acel moment nu exista vreo constatare care ar adeveri faptul ca lingourile sint din aur si totodată nu este clara greutatea acestora, care poate juca un rol la calificarea infracţiunii. Pe la orele 09.30 -10.00 a intrat dl Ciubotaru cu ordonanţa de urmărire penale pentru a fi coordonata cu el. În acest timp aflându-se la el în birou uitându-se prin geam i-a spus ca a venit bănuitul si apărătorul, el i-a efectuat unele modificări în ordonanţa de pornire si l-a întors sa le modifice. Peste vreo 20-30 min în birou la el a intrat un ofiter si i-a spus ca la dl Ciubotaru în birou se efectuează percheziţie. La întrebările puse de părţi a explicat a interes ca Ciubotaru A. se deplasa împreună cu suspectul spre Chişinău. Reţinerile sint coordonate cu procurorul. Ulterior a înţeles ca Ciubotaru A. a fost presat de dl Cavcaliuc care nu o data colaborând cu ei pe cauze penale din partea lui apăreau astfel de situaţii care în mod brutal insista de obicei, deoarece el este şef. Nu cunosc daca a comunicat despre aceasta procurorului, Iniţial i-a spus ca materialul este înregistrat în registrul 2 si atît, nu a mai verificat deoarece sub pretextul ca operaţiunea e secretă dl-ui nu i-a comunicat. Ciubotaru A. l-a informat ca materialele nu se află la el. Ulterior a fost anunţat ca percheziţia se efectuează de colaboratorii CCCEC, şi la faţa locului s-a deplasat dl Malic. Nu a fost la loc şi nu a văzut nimic. Motivele nu le cunoştea la momentul efectuării percheziţiei. Dimineaţa cînd dl Ciubotaru a venit pentru confirmare, el i-a prezentat materialele chipurile efectuate de către DIF, care constau dintr-un sigur raport înregistrat în registrul 2. Pîna la cazul dat careva obiecţii fata de activitatea de serviciu lui Ciubotaru nu au fost. Orice ofiter selectat la ei trece o procedura riguroasa. Nici pîna nici după cazul dat abateri nu au fost. Raportul acesta doar din cuvinte a fost spus ca a fost înregistrat în R1 de catre Ciubaciuc. Materialul a fost înregistrat la 11.04.2012. Nu-şi aminteşte cine a fost si l-a înregistrat.

- *depoziţiile matroalui Eremciuc Roman care a declarat judecăţii, că în sala de şedinţă îl cunoaste pe inculpatul Ciubotaru A, şi anume în legătură cu serviciul. Era 10 aprilie 2012 aproximativ orele 20.00, a fost telefonat de catre Seful secţiei Conducera a urmaririi penale în organele centrale MAI si SV a PG Valeriu Bodeanu care i-a comunicat ca dînsul a fost desemnat procuror de serviciu si daca va fi necesitate urmează să se prezinte la serviciu pentru a emite careva acte procedurale în legătura cu instrumentarea unui caz de delict flagrant de catre colaboratorii de urmărire penală. Cu detalii suplimentarea va fi telefonat de către seful secţiei Vitalie Rufanda în cadrul DUP MAI. Aproximativ peste 10 min l-a telefonat Vitalie Rufanda si i-a comunicat ca ofiterul Ciubotaru A. împreună cu colaboratorii DIF la postul vamal Palanca au reţinut o persoana care introdus pe teritoriul RM, marfa-contrabanda si anume lingouri de aur. L-a telefonat pentru a coordona reţinerea persoanei. L-a întrebat pe Rufanda V. anumite detalii inasa acesta nu cunostea. Peste vreo 5 min l-a telefonat dl Ciubotaru A. si i-a raportat ca un domn a intrat pe teritoriul RM si a tăinuit de la controlul vamal 5 lingouri de aur din care motiv doreşte sa fie reţinut eventual banuit. L-a întrebat atunci pe Ciubotaru A. daca este sigur ca obiectele depistate sint din aur si daca depăşesc valoarea de 50 000 lei ca sa fie componenţa de infracţiune a contrabandei la care i-a spus ca nu este sigur însă sint careva înscrisuri pe ele si totodată nu cunoaşte valoarea obiectelor. Atunci i-a comunicat ca să nu reţină persoana întrucît trebuie să fie efectuate masurile necesare si a doua zi trebuia sa prezinte la orele 8:00 pentru a verifica acţiunile efectuate. A doua zi ofiterul Ciubotaru A. nu s-a prezentat si apoi a înţeles ca a fost documentat si reţinut pentru luare de mită. Alte cîrstanţe nu cunoaşte. La întrebările puse de părţi a lămurit persoana care a introdus contrabanda nu a fost reţinuta de catre ofiter. Conform unei înţelegeri orice reţinere se coordonează cu procurorul de serviciu, se raportează situaţia si se stabileşte la moment situaţia. Nu pot comunica ce intenţie avea atunci Ciubotaru A. Nu cunoaşte unde era Ciubotaru A. cînd l-a telefonat. Din cuvintele lui se imagineze ca era deja în Vama si discuta cu persoana eventual banuită.*

- *depoziţiile matroalui Postolachi Viorel care a declarat judecăţii, că activează în calitate de şef adjunct al Direcţiei Securitate Interne la Serviciu Vamal şi comunicat că îl cunoaste pe Ciubotaru Andrei în legătura cu serviciu. În primăvara anului 2012 nu-şi aminteşte data cu precizie, după orele mesei, aflîndu-se la serviciu în urma unei colaborări cu MAI de stopare a unei tentative de trecere ilegală peste frontiera vamala a unor bunuri, s-au deplasat la biroul vamal Bender, postul vamal Palanca în comun cu angajatul MAI Ciubaciuc Maxim si Ciubotaru Andrei. La intrare în post a fost stopată o unitate de transport de model Toyota Carola, numărul de înmatriculare si cetăţeanul nu-l mai tine minte. În urma stopării în zona de control vamal si efectuării în comun cu organele MAI si a Serviciului Vamal în unitatea de transport care intenţiona sa traverseze frontiera au fost depistate 5 lingouri de aur cu greutatea totală de 350 grame. După depistarea bunurilor date au fost întocmite actele procesuale si s-au deplasat înapoi la Chisinau. Anchetatorul Ciubotaru Andrei a audiat bănuitul pe loc în post. Ulterior el s-a urcat în automobil de marca Lada cu angajatul MAI Ciubaciuc Maxim, iar Ciubotaru Andrei împreună cu persoana care traversa frontiera s-au deplasat la Chişinău. La Chişinău el a fost lăsat la serviciu şi apoi a plecat acasă. La întrebările puse de părţi a explicat: că automobilul pus la dispoziţie de catre MAI nu era prea bun si s-a gândit sa se meargă în Toyota si apoi au convenit sa se deplaseze cu colaboratorul MAI. Deci s-a convenit în comun pe loc într-o discuţie cu dl Ciubotaru A. A mai indicat că repartizarea lor nu a fost una principiala. Din conversaţie cu ultimul a înţeles că acesta era obosit, mai mult ca atît ţinând cont de situaţie, persoana bănuita aflîndu-se cu anchetatorul, acesta din urmă putea sa mai culegă careva informaţii care nu dorea banuitul sa le comunice în prezenta altor persoane. A mai indicat că la acel moment a fost şi colaboratorul Babin Nicolae si după descoperire s-a mai apropiat un angajat MAI Gheorghe Cavcaliuc care era însoţit de o altă persoană dar nu-l cunoaşte. Persoana care îl însoţea pe Cavcaliuc nu coborît din masina. Şeful de tura deja era acolo Ceban Iurie, după care a mai venit un grănicer si s-au mai apropiat si alţi angajaţi de tura. Ulterior Ciubotaru A. a telefonat conducerii. A fost o discuţie cui urmează ai ramine urmărirea penala la DUP sau MAI. Nu cunoaşte cu cine a vorbit la telefon. El s-a deplasat acolo cu scopul de a sigura integritate zonei de control vamal si evident a ajutat colegii la efectuarea controlului. Ciubaciuc împreuna cu colaboratorii vamali au efectuat controlul fizic. Ciubaciuc nu a spus nimic atunci cînd s-a urcat cu el în automobil Nu-şi aminteşte dacă Ciubaciuc a vorbit la telefon. Deci a înţeles că s-a produs o neînţelegere cine va înregistra Serviciul Vamal sau MAI. De mijlocul de transport nu tin minte, de banuit stiu ca dl Ciubotaru spunea ca va fi reţinut. El nu a auzit sa se fi discutat despre reţinerea bănuitalui. A fost petrecut un control vamal nu o percheziţie. Nu au fost date indicaţii, nu consider ca au fost careva indicaţii de la Ciubotaru sau Ciubaciuc, fiecare lucra în direcţia sa Cavcaliuc a discutat cu toţi. Nu tine minte dacă Cavcaliuc sa fi discutat cu Ciubotaru. După ce s-a depistat bunurile Ciubotaru a mers sa audieze bănuitul într-un birou. Nu stiu daca si Cavcaliuc a mai intrat în birou. La audieri a fost prezent si un angajat al Serviciul Vamal.*

- *depoziţiile matroalui Moga Grigore care a declarat judecăţii că pe inculpatul Ciubotaru Andrei, îl cunoaşte în legătura cu faptul că se află în relaţie de serviciu deţinînd funcţia de şef adjunct de Departament, fiind seful direcţiei cercetare urmărire penală în cazurile excepţionale a DUP al MAI. A relatat că cunoaşte următoarele cîrstanţe: care o zi înainte de a fi reţinut Ciubotaru A. între orele 12:00-13:00 a fost telefonat de către Vitalie Rufanda la care la cel moment detinea funcţia de sef direcţiei, care i-a raportat ca în DUP sa-u prezentat colaboratorii Direcţiei de Investigare a Fraudelor si care au solicitat delegarea unui ofiter de urmarire penale din cadrul departamentului pentru efectuarea anumitor acţiuni în afara mun. Chisinau, el i-a întrebat daca a fost prezentat careva material operativ de investigaţie la cel moment insoţit de un raport a colaboratorilor nominalizaţi în forma obligatorie, dñul Rufanda i-a raportat ca astfel de material nu a fost raportat însă situaţia a fost coordonata cu seful departamentului Gheorghe Malic, în continuare a acceptat detasarea ofiterului dat fiind faptul ca decizia a fost luata de catre seful Departamentului solicitînd ca domnul Rufanda să supravegheeze telefonic acţiunile care urmau sa fie efectuate de catre Ciubotaru A. la fata locului si sa-i raporteze personal lui. Aproximativ pe la orele 16:00 aflîndu-se în bir.7 din str. Columna 130 în birou de serviciu a intrat dñul Rufanda care i-a raportat ca Ciubotaru A. a ajuns împreuna cu*



colaboratorii la trecerea vamala Palanca unde va efectua cercetarea la fata locului si anume cercetarea unui autoturism de model Toyota, drept urmare actiunilor efectuate in autoturism au fost depistate unele obiecte asemănătoare obiectelor confecționate din aur sau alte metale prețioase, totodata di Rufanda a raportat ca între Ciubotaru și lucratorii operativi familiile carora la moment nu-și amintește au aparat careva disensiuni în ceea ce privește reținerea persoanei suspecte la acel moment, necatind la faptul conform prevederilor art.56 alin.1 CPP, atribuțiile sunt exercitate de catre ofiterii de urmarire penala. A mai indicat că în practica direcției pe care o conducea întru evitarea cazurilor reținerii ilegale tuturor ofițerilor de urmarire penală li sau dat indicația ca nici o persoana banuita sa nu fie reținuta atita timp cit sefii nemijlociti sa verifice necesitatea reținerii și cu acordul lui sa fie efectuata reținerea propriu-zisa in asa mod hând in considerate ca la finisarea acțiunii penale a fost cercetat la fata locului și nu se cunoștea cantitatea si anume în ce constau obiectele ce au fost ridicate nu se cunoștea valoarea aceasta după care a dat indicația ca persoana bănuita sa nu fie reținuta ori potrivit art.248 CP era obligatoriu stabilirea sumei a bunului ridicat si totodată nu ținea de competența organelor de urmarire penala Ministerului Afacerilor Interne art.256-258 CPP, in acelasi timp i-a dat indicatie sa facă legatura cu secția nr.16 în cadrul Procuraturii Generale și să stabilească cine este procurorul de serviciu și cu acesta nemijlocit sa coordoneze inceperea urmarii propriu-zise și a cercetării persoanei. A mai relatat că de cite ori a discutat dar initial a fost impotriva actiunii efectuate de catre Ciubotari A., deoarece acțiunea a fost efectuata pe teritoriul serviciului vamal, la reținerea mijlocului de transport nu pot comunica ca a fost colaborat de catre mine, La fel cu el personal nu a discutat nimeni, dar își amintește cu exactitate ca Ciubotaru A i-a comunicat a doua zi că a fost amenințat de catre cineva din conducerea secției investigarea fraudelor in legatura cu faptul refuzul lui Ciubotaru de a reține persoana banuita in sa chestiunea reținerii de mult a fost coordonată de catre el si de catre procuratura în persona domnului Eremciuc. A doua zi aproximativ la orele 09:00-10:00 s-a deplasat la secția nr.16 Procuraturii Generale, ieșind din sediul departamentului la intrare-ieșire l-a întâlnit pe domnul Ciubaciuc pe care l-a întrebat daca sunt careva neînțelegeri sau probleme in cauza data și pe cine așteaptă la intrarea Departamentului, dumnealui i-a răspuns ca așteaptă ofițerul și urmează sa faca ceva in comun tot în acea zi. Peste 40-50 min. după ce s-a întâlnit cu acesta a fost telefonat seful Departamentului care i-a comunicat ca biroul lui Ciubotaru a fost perchiziționat si dumnealui a fost reținut. Din cite cunoaște persoana nominalizata Ciubaciuc a fost unul din colaboratori cu care s-a deplasa impreuna cu Ciubotaru. Totodată nu a stiut deoarece n-a reusit sa verifice materialele deoarece dimineata pe la orele 10 Rufanda Vitali care era sef i-a raportat ca Ciubotaru se reține deoarece in dimineata zilei a fost scoasa anvelopa autoturismului care îi aparține. Personal pe Batura Victor Fiodor nu l-am vazut șiu nu-l cunosc

- *depozițiile martorului Batcu Vladimir* care a declarat judecătii îl cunoaște pe inculpatul Ciubotaru Andrei și se află în relații colegiale de serviciu. Aproximativ luna aprilie 2012 nu-și amintește data concretă, era ora mesei se afla în incinta biroului, când a auzit careva pași și vorbe în coridor ceea ce i-a distras atentia ieșind în antru a observat colaboratori din Directia Antrifraudă DIF MAI și anume pe Maxim Ciubaciuc, care era împreună cu un alt colaborator. A discuta cu ei aproximativ 2-r min. și a observat colaboratori ai securitati interne pe nume Alexandru și respectiv pe domnul procuror, persoanele nominalizate sau apropiat de biroul lui Ciubotaru Andrei și au intrat în interior. La întrebările puse de părți a explicat că nu-și aduce aminte dacă a discutat cu Ciubaciuc referitor pe cine îl așteaptă, însă îl vedea des pe la ei la direcție. Nu poate comunica cit timp a stat în biroul lui Ciubotaru. Nu cunoaște dacă au avut acces și alte persoane în birou. Pe Ciubaciuc l-a văzut însă pînă la acel moment nu l-a văzut dar sigur era cu un colaborator din aceeași direcție în care activa.

- *depozițiile matrorului Egorov Ivan (Ciugureanu Ghenadie)* care a declarat judecătii nu-l cunoaște pe Ciubotaru Andrei. La 10 aprilie 2012 în jurul orelor 10:00 ziua s-a sunat cu Victor Batura care i-a comunicat ca la trecerea de frontiera Palanca a fost reținut de către serviciul de frontiera trecând contrabanda o cantitate de aur si l-a rugat sa-i găsească un avocat. In timpul zilei l-a mai sunat si l-a întrebat daca i-a gasit avocatul. Incerca sa-i gasească un avocat. Pe la orele 22.00 iarasi l-a telefonat pe Victor Batura si i-a comunicat ca are nevoie de 1500 euro pentru a-si rezolva probleme in legătura cu contrabanda. El i-a relatat ca are nevoie de suma data, și pe la orele 23:30 -24:00 iarasi l-a sunat si a solicitat o întâlnire in regiunea cinematografului Patria de pe bd. Ștefan cel Mare. Astfel s-a întâlnit cu Victor Batura și l-a întrebat pentru ce îi trebuie banii, el i-a spus ca ofițerul de urmărire penala Andrei i-a solicitat suma respectiva pentru a nu-l închide si de a-i rezolva întrebările care au apărut. După care s-au despărțit si l-a rugat ca pînă dimineata la orele 08.00 sa-i caute banii. El i-a spus ca se va strădui ca la moment nu dispun de așa bani. Considerând ca este o tentativa de estorcare de bani s-a adresat la organele de drept unde și a depus o plângere . pentru a doua zi la 08:00 colaboratorii au pregătit suma de 20 000 lei pe care le-a transmis lui Victor Batura in fața sediului Departamentului Umaririi Penala din str. Columna 130 mun.Chișinău care a intrat în sediu. Pe la orele 10.00 Batura iarasi l-a telefonat si a solicitat întâlnire unde s-au întâlnit iarasi la cinematograful Patria de pe str, Ștefan cel Mare, tot atunci Batura V. i-a relatat ca preventiv anchetatorul i-a comunicat unde sa deponă banii, după un calendar care era afișat pe dulap in biroul acestuia. Batura Victor i-a comunicat ca banii i-a transmis si anchetatorul i-a promis ca va rezolva întrebările si a mai solicitat sa mai facă rost inca de 200 euro care nu se ajunge la suma ceruta. La întrebările puse de părți a explicat: banii erau marcați de colaboratori intr-un plic alb. Nu-și amintește, șia sustinut că nu a avut dictafon cu el. La fel a sustinut că dispune de doua pașapoarte. A considerat ca urmează se adreseze la MAI. Nu-l cunosc pe Cavaliuțe, nici pe Ghenciu și nici pe Ciubaciuc, doar pe Briceag Vitalie de aceea s-a adresat acolo. Nu cunoștea ca Batura trebuia sa vina cu aur din Ucraina, și el nu urma sa-l intimpine in vama El i-a comunicat ca acesta singur sa-si rezolve problema. El l-a gasit pe dl Plamadeala ca avocat prin intermediul unui prieten care i-a comunicat că acesta nu dorește să fie angajat, după care i-a relatat lui Batura V. că acesta nu poate fi contractat. A mai indicat că el se prezenta lui Batura Victor ca Ciugureanu Ghenadie inca din 2006. Da a participat la sediul Departamentul de Fraude unde s-au marcat banii și i-au fost transmiși lui pentru a-i înmîna lui Batura Victor in fata Departamentului de Urmărire Penala. Banii i-a retras din motiv ca anchetatorul nu era pe loc si apăruse o paza si colaboratorii MAI ca sa evite ca banii sint marcați i-a retras sub pretextul ca a sa-i schimb el in euro. Cind i-a spus ca anchetatorul este pe loc s-a întors si i-a dat tot acelasi plic. A discutat cu el care este situația, s-a urcat intr-un taxi cu el si l-a petrecut la un prieten din sec.Rișcani unde a ramas sa doarma. Pe drum acesta l-a rugat sa-i facă rost de bani. Plingerea am depus-o la orele 22.00. L-am lasat pe el cu taxiul si s-a întors inapoi la Departamentul Infractioni si Fraude. Inainte de se întâlni cu dl Batura Victor a sunat colaboratorilor si le-a spus ca acuș se va întâlni cu Batura care are nevoie de 1500 euro pentru a-si rezolva întrebările cu anchetatorul. A discutat cu Briceag Victor dar telefonul nu-și amintește. In incinta sediului a fost o singura data in acea zi.

- *prin depozițiile martorului Batura Victor, presupusa parte vătămata* date la urmărirea penală și citite în cadrul ședinței de judecată, în legătură cu faptul că a fost imposibil de a fi adus în fața instanței nefiind găsit la domiciliul acestuia declarând, că pe cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) îl cunoaște aproximativ din anul 2006 în urma încheierii cu acesta a unui contract de asigurare și pînă la moment aveau relații bune cu acesta. Totodată acesta a declarat că consideră că tot ce s-a petrecut în data de 10-11.04.2012 a fost o provocare din partea cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) cu implicarea organelor de drept. La 10.04.2012 cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) i-a solicitat lui Batură Victor să se deplaseze din Ucraina în Republica Moldova, unde ultimul se află, toodată Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) cunoștea faptul că Batură V. va trece peste frontiera vamală a R.M. lingouri din aur și anume 350 gr. cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) insista ca Batură V. să treacă frontiera vamală anume prin postul vamal Palanca, totodată comunicându-i la ce oră și cind să treacă controlul vamal. După trecerea controlului vamal, lîngă bara de protecție acesta a fost reținut de către colaboratorii organelor de drept, în componența grupului fiind și ofițerul de urmărire penală Ciubotaru Andrei, pe care l-a cunoscut pe parcursul urmăririi penale pe faptul documentării infracțiunii de contrabandă. După efectuarea acțiunilor de urmărire penală, de la acesta au fost ridicate 350 gr. de aur. După aceasta, toți s-au deplasat în mun. Chișinău, cu Batură V. în automobilul său de marca "Toyota Avensis" cu nî CLH 341 s-a deplasat colaboratorul Ciubotaru Andrei. Pe parcursul deplasării, în cadrul discuțiilor cu Ciubotaru Andrei, ultimul i-a comunicat despre gravitatea infracțiunii săvîrșite și că este necesar să sechestreze automobilul și să-l rețină pe cet. Batură Victor însă comunicându-i că situația nu este dezastruoasă. Totodată Batură Victor l-a întrebat pe Ciubotaru Andrei cum este posibil de "hotărît întrebarea" respectivă, la ce Ciubotaru A. i-a spus că acesta doua oră întrebă cum se poate de hotărît întrebarea însă nimic concret nu propune, Batură V. comunicându-i că la moment are o stare materială dificilă și poate să-i deie 1000 euro, la ce Ciubotaru Andrei i-a comunicat că este puțî, totodată Batură Victor i-a comunicat că suma maximă pe care poate să i-o deie este de 1500 euro, la ce Ciubotaru Andrei a căzut de acord. Totodată Batură Victor a menționat că banii menționați urmau să fie transmiși pentru ca Ciubotaru Andrei să nu-l rețină pentru 72 de ore. In continuare Ciubotaru Andrei i-a comunicat lui Batură V. să sune și să găsească banii pînă ca aceștia să ajungă în mun. Chișinău. Batură V. l-a contactat pe cet.Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) și l-a rugat să găsească în mod de urgență suma de 1500 euro pentru ași rezolva problemele apărute în legătură cu reținerea acestuia, la ce cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) i-a comunicat că se va strădui să găsească suma respectivă. Pe parcursul deplasării acestora în mun. Chișinău, Batură V. de citeva ori la mai contact ape cet. cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan), întrebîndu-l dacă a găsit banii, la acesta comunicându-mi că caută suma solicitată. In mun. Chișinău aceștea au ajuns aproximativ la ora 23:00, după care OUP Ciubotaru Andrei i-a sigilat automobilul și a dorit să-l audieze, însă avocatul acestuia i-a comunicat că este oră tîrzie și audierea nu poate fi petrecută, cu ce ofițerul de poliție a fost de acord. Afîndu-se în biroul ofițerului de urmărire penală Ciubotaru Andrei, acesta i-a comunicat că nu-l va reține însă a doua zi dimineată să aducă banii pe care i-a solicitat. Totodată acesta i-a explicat lui Batură Victor că a doua zi, după ce din birou va pleca avocatul, acesta de asemenea va ieși și în acel moment Batură Victor va trebui să pună suma de bani pe dulapul care se afla în birou, după un calendar. După aceasta OUP Ciubotaru A. i-a ridicat cheile de la automobile, actele și eliberîndu-l o citatie, i-a comunicat că este liber pînă a doua zi. Ieșind din sediul DITP MAI cet.



...bătura V. l-a contactat telefonic pe cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan), cu care s-au înțeles să se întâlnească lângă cinematograful "Patria Loteanu". Întâlnindu-se cu acesta, Bătura Victor l-a întrebat dacă a găsit banii, la ce cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan). A menționat că banii i-a găsit însă este necesar să plece să îi eie. Totodată Bătura V. i-a comunicat că a avut o înțelegere cu ofițerul de urmărire penală, comunicându-i că la indicația acestuia, el va pune banii solicitați pe dulap după un calendar. În cadrul acestei discuții acestea s-au înțeles că a doua zi să se întâlnească și cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) să-i transmită banii. La 11.04.2012, aproximativ la ora 08:15 cet. Bătura V. s-a întâlnit cu cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) în apropierea DUP MAI, în cadrul acestei întâlniri ultimul i-a transmis un plic cu mijloace financiare, comunicându-i că în total sunt 20 000 (douăzeci mii) lei, după care a plecat. După care, cet. Bătura V. îl aștepta pe OUP Ciubotaru Andrei, în acel moment acesta a fost contactat telefonic de către cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) care l-a întrebat dacă a intrat în birou ofițerului de urmărire penală, la ce Bătura V. i-a comunicat că nu deoarece Ciubotaru A. este ocupat încă 30 min. După acesta cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) iarăși s-a întâlnit cu cet. Bătura V. și a luat plicul cu bani, motivând că merge să schimbe suma respectivă în euro. Până într-un final acesta nu a schimbat suma respectivă și i-a adus banii în plic așa cum i-a luat. Aproximativ la ora 09:00 Bătura V., împreună cu avocatul a intrat în biroul ofițerului de urmărire penală Ciubotaru Andrei și după ce a făcut cunoștință cu actele prezentate de către ofițerul de urmărire penală, avocatul a amân timer audierea acestuia în legătura cu stresul pe care la suportat cet. Bătura V., la ce Ciubotaru Andrei a căzut de acord. După ce din birou a ieșit avocatul, Ciubotaru Andrei l-a întrebat dacă acesta a adus banii, la ce Bătura V. i-a răspuns că a adus, la ce OUP Ciubotaru Andrei i-a comunicat că va ieși din birou iar Bătura V. urma să pună suma de bani pe dulap după calendar, conform înțelegerii avute anterior, totodată făcând un gest spre dulap. După ce Ciubotaru A. a ieșit din birou, Bătura V. a pus banii în locul convenit. Peste câteva minute în birou s-a întors Ciubotaru Andrei, întrebându-l dacă eu am pus banii, la ce eu i-am răspuns că am pus, însă acolo sunt nu 1500 euro dar 20 000 lei, motivând că nu a dovedit să-i schimbe în euro. După ce a ieșit din sediul DUP MAI, Bătura V. s-a întâlnit cu Ciubotaru Andrei, comunicându-i că i-a transmis banii lui Ciubotaru Andrei.

Instanța de judecată consideră că declarațiile martorului Egorov Ivan Ivan nu sunt credibile deoarece în ședință au fost prezentate probe care atestă că ultimul deține dubla identitate ca Egorov Ivan Ivan și Ciugureanu Ghenadie Vasile, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 2537 din 25.04.2013 întocmit ce conține expertiza portretului).

Deși, martorul Ivan Egorov/ Ghenadi Ciugureanu a fost avertizat pentru răspunderea ce o poartă conform prevederilor art. 312 din Codul penal, în cadrul ședinței de judecată din interese personale și a ofițerilor de poliție, a depus declarații false, prezentându-se în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată cu acte codificate a căror utilizare a avut loc cu încălcarea prevederilor legale de către angajații Ministerului Afacerilor Intrene, responsabili de ordinea de pregătire, solicitarea de perfectare a actelor codificate precum și cei responsabili de evidența de primire-predare, păstrare, modul de utilizare și nimicire a documentelor codificate.

La fel în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că cet. Ivan Egorov/Ghenadi Ciugureanu fiind persoană care colaborează în mod confidențial cu organele care exercită activitatea specială de investigații, cu statut special în comun acord cu ex-angajații DIF a DP al MAI în prezent ai Direcției 5 „DOS” a INI a IGP, responsabili de ordinea de pregătire și solicitarea de perfectare a actelor codificate precum și cei responsabili de evidența de primire-predare, păstrare și modul de utilizare a acestora a utilizat contrar prevederilor legii, în mod abuziv acte de identitate și alte documente de acoperire eliberate pe numele acestuia în baza ordinului MAI și MDI nr. 0013/001 din 05.06.2006, la solicitarea DIF al MAI.

Prin urmare, instanța a stabilit că de fapt denunțatorul și martorul de bază este un agent sub acoperire cu două identități, însă contrar prevederilor legale, el nu a fost autorizat în ordinea stabilită de lege, dar nici nu existau temei pentru a realiza masura operativă infiltrarea operativă în organizațiile criminale a colaboratorilor titulari din subdiviziunile operative și a persoanelor care colaborează în mod confidențial cu organele care exercită activitate operativă de investigații, utilizând acte de identitate și alte documente de acoperire, prevăzută la litera n) pct. 2) al. (2) art. 6 din Legea privind activitatea operativă de investigații nr. 45 din 12.04.1994, la acel moment în vigoare.

De altfel, s-a stabilit cu certitudine și era evident din prima secundă că în cazul concret era vorba de o infracțiune unitară, prevăzută de alin. (1) art. 324 Cod penal, care prevedea pedeapsa pînă la 5 ani privațiune de libertate, respectiv, în baza art. 16 Cod penal, era vorba de o infracțiune mai puțin gravă.

Mai mult ca atât, potrivit alineatelor (2) și (3) art. 6 din Legea privind activitatea operativă de investigații, în scopul soluționării sarcinilor legale, organele care exercită activitatea operativă de investigații, bazându-se și pe principiul legalității, erau în drept cu autorizarea judecătorului de instrucție, să intercepteze convorbirile telefonice și alte convorbiri, să exercite controlul transmiterii banilor sau altor valori materiale extorcate. Măsurile operative de investigații prevăzute la pct.1) și pct.2) lit.n)-p), inclusiv infiltrarea operativă în organizațiile criminale și utilizarea actelor de identitate și alte documente de acoperire, se efectuează ... numai în cazurile în care aceste măsuri sînt necesare pentru asigurarea securității naționale, ordinii publice, bunăstării economice a țării, menținerea ordinii de drept și prevenirea sau descoperirea infracțiunilor grave, deosebit de grave și excepțional de grave, pentru ocrotirea sănătății, protejarea moralității ori pentru apărarea drepturilor și libertăților altor persoane. Lista acțiunilor enumerate la alin.(2) este exhaustivă și poate fi modificată sau completată numai prin Lege.

Deci, deoarece în cazul dat, nu se urmărea scopul descoperirii infracțiunilor grave, deosebit de grave și excepțional de grave, ci de una mai puțin gravă, precum nu era vorba nici de o organizație criminală, respectiv nu era temei pentru infiltrarea operativă nici a colaboratorilor titulari din subdiviziunile operative și nici a persoanelor care colaborează în mod confidențial cu organele care exercită activitate operativă de investigații. Din aceste considerente, în cazul dat nu exista nici temei legal pentru a utiliza acte de identitate și alte documente de acoperire.

Mai mult ca atât, cazul lui Victor Batura se referea la o contrabandă, prevăzută de art. 248 din Codul penal, care conform art. 268 și art. 273 Cod procedură penală, ținea de competența organului de constare și organului de urmărire penală al Serviciului Vamal. În timp ce cazul lui Andrei Ciubotaru, se referea la o infracțiune, prevăzută de art. 324 Cod penal, care în conformitate cu art. 269 și art. 273 Cod procedură penală, ținea de competența Centrului Național Anticorupție.

Respectiv, "infiltrarea" cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) Ivan în combaterea acestor infracțiuni de către organele de constare ale MAI, era contrară competenței materiale, de altfel, dacă nu ar fi inventat-o, s-au provocat faptul, pentru a verifica informația operativă și a constata presupusa faptă pînă la întocmirea denunțului despre aceasta, lucrătorii serviciilor operative ale MAI, pe atunci DIF și DMS, urmau să respecte întru totul cadrul legal existent și conform lit. d) art. 12 din Legea privind activitatea operativă de investigații, erau obligați să informeze subdiviziunile operative din cadrul Serviciului vamal și Serviciului Grănicerii ale Republicii Moldova, despre activitatea ilicită, devenită cunoscută, deoarece asigurarea securității frontierei de stat și celei vamale de oricare atentat criminal, inclusiv de contrabanda cu droguri, ține de competența acestor organe.

Totodată lucrătorii MAI, trebuiau doar să acorde ajutorul necesar serviciilor operative competente din cadrul Serviciului vamal și Serviciului Grănicerii, inclusiv pentru a depista contrabanda în cadrul controlului de frontieră și vamal, realizat în conformitate cu articolele 185, 194 din Codul vamal, apoi și Centrului Național Anticorupție, pentru a documenta pretinsa corupție, dar nu să implice ofițerul de urmărire penală al MAI, care nu avea competența în acest caz.

Deci, rezultă că în cazul dat, în virtutea prevederilor alineatelor (1), (2), (3) și (5) art. 94, alineatele (1), (2) și (3) art. 251 Cod procedură penală, se determină nulitatea absolută, ilegalitatea și inadmisibilitatea tuturor actelor procedurale, inclusiv a posibilelor acte judiciare, realizate sub acoperire, cum și controlul transmiterii banilor, pentru că și acestea au fost îndeplinite cu încălcarea competenței după materie și a procedurii de desfășurare a procesului penal, prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțului, acte procedurale executate de către o persoană care nu avea dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, inclusiv sub acoperire, de persoane care evident știau că intră sub incidența de recuzare, deoarece voalat și direct erau interesate în rezultatele cauzei, pentru a fi un caz de "contrabandă", în scop de a ținde și a primi stimularea respectivă, acte procedurale, îndeplinite și cu alte încălcări esențiale a dispozițiilor legislației, prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savîrșirea infracțiunii.



În aceeași ordine de idei, instanța constată, că chiar dacă faptele expuse de către cet. Bătură V. și cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) Ivan, precum că primul i-ar fi comunicat că a avut o înțelegere cu ofițerul de urmărire penală, comunicându-i că la indicația acestuia, el va pune banii solicitați pe dulap după un calendar, ar fi fost probate de către procuror „dincolo de orice dubiu” și astfel indubitabil ar corespunde adevărului, oricum nu a existat faptul extorcării, de altfel acest element nici nu a fost incriminat inculpatului. Rezultând, ca nu au existat temei legal pentru a realiza o altor măsuri operative, specificate la pct.1) și lit. o) pct.2) art. 6 a Legii privind activitatea operativă de investigații, adică interceptarea convorbirilor și controlul transmiterii banilor sau altor valori materiale extorcate, care la fel, puteau fi efectuate exclusiv... în condițiile legii și numai în cazurile în care aceste măsuri sânt necesare pentru prevenirea sau descoperirea infracțiunilor grave, deosebit de grave și excepțional de grave și nu mai puțin gravă, așa cum este fapta, prevăzută de alineatul (1) art. 324 Cod penal, incriminată lui Ciubotaru Andrei. Și deoarece nu a existat în fapt elementul extorcării, nu a existat nici un temei pentru a se realiza “controlul transmiterii banilor sau altor valori materiale extorcate”, la fel cum nu au existat temei pentru implicarea activă a organelor și de fapt, organizarea și dirijarea transmiterii, înzestrarea cu tehnică specială, sau cu mijloacele, ce au fost transmise.

În așa mod, instanța constată că, contrar principiului legalității procesului penal, în mod ilicit a fost insinuat flagrantul, fără temei a fost organizată și coordonată transmiterea bunurilor sub control, la fel cum contrar principiului egalității în fața legii, unul din coautorii pretinse fapte, cel ce a transmis banii, în schimb la provocarea părții opuse, a fost abuziv liberat de răspunderea penală, fiindu-i fără temei acordat statutul de parte vătămată. În mod evident la înfăptuirea acestei măsuri operative, organele represive și-au depășit esențial limitele împuternicirilor legale și, după caz, în loc să exercite doar “controlul transmiterii bunurilor extorcate”, au organizat și exercitat pro activ faptul transmiterii sub control a bunurilor, care nici nu erau “extorcate”.

Este de menționat că procurorul nu a prezentat instanței probe suficiente, care „dincolo de orice dubiu” ar fi dovedit faptul că infracțiunea ar fi avut loc de la sine, dacă nu ar fi fost implicarea pro activă a agentului sub acoperire. Dacă cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) Ivan, care acționa ca agent sub acoperire, nu i-ar fi sugerat cet. Bătură V. să procure lingourile de aur și să le transporte în Moldova, anume prin locul de trecere a frontierei de stat, desemnat de acesta, unde între timp deja era așteptat de organele de urmărire penală. Tot acesta ulterior, i-a sugerat cet. Bătură V. și ideea “de a se înțelege” cu ofițerul de urmărire penală, punându-i la dispoziția lui și mijloacele financiare, „pentru a-l corupe”. Din contra, instanța cu certitudine constată, că a avut loc o provocare, analog stabilită de CtEDO, în cazurile c. Republicii Moldova (nr. 16463/08), Vanyan v. Russia (nr. 53203/99 - §§ 46-47) și Teixeira de Castro v. Portugal - §§ 35-36, în care Curtea a constatat că dacă instanțele naționale au motive să presupună că exista o provocare, urmează să analizeze elementele de fapt și de drept care ar fi ajutat să distingă provocarea de o formă legitimă a unei activități de investigație. Or, după cum s-a menționat cu referire la prevederile legale, în cazul dat, contrar prevederilor legale citate și situației de fapt, nu era un caz legat de o organizație criminală și nu a existat o extorcare, nu au existat nici motive de drept și de fapt pentru “a infiltra” agentul sub acoperire. Totodată, urmare anume a acțiunilor agentului sub acoperire, care a procedat pro activ, prin instigarea la comiterea faptei a și condus la situația juridică de incriminare a inculpatului, respectiv, în mod evident a avut loc o provocare din partea organelor statale, care au procedat și contrar legii, deoarece nu exista careva indici, ca dacă nu ar fi fost efectul provocării cât a cet. Bătura, atât și a inculpatului, pretinsele infracțiuni putea fi comise fără această intervenție.

În aceasta ordine de idei, instanța de judecată nu poate lua la baza sentinței de condamnare nici declarațiile cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) Ivan, care acționa ca agent sub acoperire, deoarece procurorul nu a utilizat procedura de audiere a agentului în conformitate cu prevederile art. 110 alin. (3) din Codul de procedură penală: „Modalități speciale de audiere a martorului și protecția lui”, ceea ce la fel generează și nulitatea declarațiilor acestuia, ca fiind obținute prin ignorarea prevederilor legale, nefiind audiat în modul stabilit de lege. Totodată, nu pot fi luate în considerație nici declarațiile cet. Bătură V., depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lui, deoarece conform alin. (2) art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale. Or, o eventuală sentință de condamnare, ar afecta grav garanțiile și dreptul acordat de articolului 6 § 1 din Convenție (dreptul la un proces echitabil) ca urmare a unei provocări la corupere pasivă, de aceea, instanța urmează a pronunța o sentință de achitare.

În această ordine de idei, la soluționarea cazului, instanța de judecată urmează a aplica cerințele imperative ale art. 8 C.P.P., și a interpreta în favoarea inculpatului toate dubiile în probarea învinuirii.

De altfel, în cadrul judecării cauzei s-a constatat cu certitudine că martorul Egorov Ivan Ivan este un agent sub acoperire și are identitatea reală de Ciugureanu Ghenadi Vasile. La 22 mai 2012 în cadrul audierii lui Bătură Victor în calitate de martor (f.d. 143) acesta a declarat că: „... îl cunosc pe Ciugureanu Ghenadi încă din anul 2007... pînă la momentul de față aveam un respect și încredere față de el. Evenimentele petrecute în zilele de 10-11 aprilie 2012 este o provocare din partea lui Ciugureanu/Egorov cu participarea nemijlocită a organelor de drept...”. Respectiv, este dubioasă circumstanța în care anume Ciugureanu Ghenadi a fost „autorizat” ca investigator sub acoperire anume în această cauză, or aceasta de fapt reprezintă o insinuare a infracțiunii și o provocare, deși potrivit articolului 94 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală: „În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii”.

În acest context, se reiterează ca Curtea europeană a drepturilor omului la 11 februarie 2014 a condamnat Republica Moldova în cauza Sandu împotriva Moldovei în care: „...Curtea a notat că reclamantul a invocat, explicit, aceste argumente în fața instanțelor naționale, acuzând pe C. de provocare, cu asistența poliției. În această situație, este sarcina acuzării să demonstreze că nu a avut loc o provocare, în absența acestei dovezi, este sarcina autorităților judiciare să examineze faptele speței și să întreprindă pașii necesari pentru a descoperi adevărul, în determinarea dacă a avut loc o provocare. Totuși, fără a analiza aceste argumente, toate trei grade de jurisdicție s-au bazat pe versiunea lui C. despre evenimentele respective și faptul că reclamantul a acceptat în mod conștient mita. Cu alte cuvinte, deși reclamantul a contestat în mod direct credibilitatea lui C., instanțele doar s-au referit la declarațiile lui C, fără a examina credibilitatea și posibilitatea ca C. să fi provocat reclamantul să comită infracțiunea din anumite motive...”. În final CtEDO a constatat că autoritățile au încălcat art. 6 paragraful (1) din CEDO.

De asemenea, orice probă acumulată în cadrul urmăririi penale urmează să fie cercetată în fața instanței de judecată în virtutea principiului unui proces echitabil și anume contradictorialitatea procesului. În cauza Mantovaneli c/Franței, CtEDO a constatat că «...esențial rămîne faptul că ele să participe în modalitățile adecvate la procedura contradictorie în fața tribunalului...». în cazul de față mărturiile lui Bătură Victor, sunt importante pentru cercetarea tuturor aspectelor cauzei, or o hotărâre de condamnare nu se poate întemeia doar pe declarațiile a unui agent secret și pe probele dubioase obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Mai mult ca atît, Codul de procedură penală impune ca normă imperativă cercetarea tuturor probelor acumulate în faza urmăririi penale în fața instanței de judecată, or art. 109 alin. (3) din Codul de procedură penală prevede că „În cazul în care prezența martorului la judecarea cauzei va fi imposibilă din motivul plecării lui peste hotarele țării sau din alte motive întemeiate, precum și pentru a reduce sau a exclude supunerea martorului unui vădit pericol sau pentru a reduce revictimizarea martorului, procurorul poate solicita audierea acestuia de către judecătorul de instrucție, cu asigurarea posibilității bănuțului, învinutului, apărătorului acestuia, părții vătămate și procurorului de a pune întrebări martorului audiat”.

Este de menționat faptul că cauza penală pornită și ulterior transmisă în instanța de judecată în privința lui Ciubotaru Andrei, este pornită fără vre-un temei legal, astfel, potrivit materialelor cauzei penale, aceasta a fost pornită în baza unui denunț depus de către cet. Egorov Ivan Ivan, care de fapt este un agent sub acoperire și un provocator.

La fel urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului Victor Bătură făcute în cadrul urmăririi penale și ulterior date citirii în instanța de judecată din considerentul că ultimul la solicitarea apărării de nenumărate ori nu s-a prezentat în instanța de judecată, motivația procurorului fiind că nu-1 poate găsi.

Totodată instanța a stabilit că, la 10.04.2012, A. Ciubotaru în calitate de ofițer de urmărire penală din cadrul DUP al MAI, a pornit în privința lui Bătură Victor Fiodor cauza penală nr. 2012990126, bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) din CP, iar la 11.04.2012, A. Ciubotaru l-a recunoscut și audiat în calitate de bănuț pe ultimul, fapt pentru care a și fost condamnat de către Judecătoria Ștefan-Vodă.



Cu atât mai mult în faza de urmărire penală și anume în cadrul efectuării confruntării din 29.05.2012 (f.d. 158) între Andrei Ciubotaru și Victor Bătură, acțiune solicitată la 18.05.2012, prin cererea depusă pe numele Procurorului (f.d. 138), partea apărării nu cunoștea despre toate circumstanțele în cauză pentru a adresa întrebări, ce pot elucida mai multe circumstanțe. Astfel, în virtutea secretului urmăririi penale și în conformitate cu prevederile art. 293 din Codul de procedură penală, după verificarea de către procuror a materialelor cauzei și adoptarea uneia din soluțiile prevăzute în art. 291 din Codul de procedură penală, procurorul aduce la cunoștință învinutului, reprezentantului lui legal, apărătorului, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile și reprezentanților lor despre terminarea urmăririi penale, locul și termenul în care ei pot lua cunoștință de materialele urmăririi penale. Respectiv posibilitatea reală de a lua cunoștință cu materialele cauzei și a formula apărarea Ciubotaru Andrei a avut-o doar la terminarea urmăririi penale, anume atunci a aflat circumstanțe noi care pot fi elucidate doar prin adresarea întrebărilor martorului Bătură Victor, care totuși pînă la urmă în insistență, apărarea nu a putut adresa întrebările cheie întru soluționarea cauzei și aprecierii juste a declarațiilor acestuia în faza de urmărire penală.

După cum s-a invocat de acuzare că banii găsiți pe dulap a constituit mita pentru a nu-1 reține pe un termen de 72 de ore pe cet. V. Bătură, bani transmiși acestuia de către Ivan Egorov/Ghenadi Ciugureanu. Astfel V. Bătură a indicat în materialele cauzei penale că Ivan Egorov/Ghenadi Ciugureanu a vorbit cu OUP prin intermediul unei cunoștințe comune și el a acceptat primirea banilor pentru a nu-1 reține pentru comiterea infracțiunii de contrabandă și că banii să fie plasați pe dulap la cerința lui, ceea ce nu s-a adevărat în cadrul cercetării judecătorești. V. Bătură a fost dus în eroare, OUP nu-1 cunoaște nici pe denunțator și nici pe V. Bătură. Respectiv, colaboratorul codificat repetat a organizat iar colaboratorii DIF au favorizat comiterea așa numitei infracțiuni de corupere.

La materialele cauzei penale de corupere pasivă de care ofițerul de urmărire penală A. Ciubotaru este adusă învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 CP, însă careva amprente digitale, înregistrări video sau cel puțin audio lipsesc, unica probă directă fiind denunțul și declarațiile martorului codificat Ivan Egorov/Ghenadi Ciugureanu. Instanța faptul că cauza penală pornită și ulterior transmisă în instanța de judecată în privința lui Ciubotaru Andrei, a fost intentată cu încălcări a prevederilor legale, astfel, potrivit materialelor cauzei penale, aceasta a fost pornită în baza unui denunț depus de către cet. Egorov Ivan Ivan, care de fapt este un agent sub acoperire și un provocator.

În afară de cele expuse în ședința de judecată au fost cercetate și probele prezentate de acuzatorul de stat care indică direct că faptele imputate inculpatului nu întrunește componența de infracțiune prevăzută de art.324 CP și anume: necăfind la acest fapt, urmărirea penală a fost efectuată cu încălcarea normelor de procedură.

Astfel, potrivit art. 275 pct. 9) CPP, în materialele cauzei penale „există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală”. Totodată, alin. (1) art. 332 CPP stipulează temeuri de încetare a procesului penal prevăzute și în art. 285 alin. (1), pct. 2) “există cel puțin una din cauzele, prevăzute în art. 35 și 53 din Codul penal.”

Respectiv, în norma art. 35 CPP sunt stipulate cauzele care înlătură caracterul penal al faptei și deci în consecință procesul penal poate fi încetat în cazul existenței cel puțin a unei condiții expres indicate. În prezenta cauză penală nr. 2012978053, a fost evident faptul (confirmat prin depozitiile martorilor Vitalie Rufanda, Vladimir Batcu, Grigore Moga și Roman Eremciuc) că, ofițerul superior de urmărire penală, adică Ciubotaru Andrei a executat ordinul/dispoziția superiorului (lit. f) art. 35 Cod penal).

În cadrul cercetării judecătorești de către instanța la fel s-a stabilit încălcări grave procesuale ce denotă acțiuni contrare normelor Codului de procedură penală din partea organului de urmărire penală și acuzarea.

Totodată în cumul probelor acumulate și anexate la cauza penală nr. 2012978053, înaintate de către acuzare în instanța de judecată, și-au găsit relevanță acțiuni și acte procesuale întocmite atât de către angajații DIF a DP al MAI, desemnați prin ordonanța Procurorului General din 11.04.2012 cu atribuții de ofițer de urmărire penală, care este într-o neconcordanță cu prevederile legale stipulate în art. 1 alin. (2) al Legii nr. 333 din 10.11.2006, privind statutul ofițerului de urmărire penală, art. 2, 3 alin. (1), lit. f), 5, 6, 8, 11 alin. (2), lit. b) al Legii cu privire la conflictul de interese nr. 16-XVI din 15.02.2008, cit și de către însăși procurorul care nemijlocit a efectuat urmărirea penală (conform art. 270 alin. (9) CPP), începând cu încălcări procesuale grave care nu pot fi înlăturate decât prin anulare (art. 251 alin. (1) și (4) Cod procedură penală) și a finisa cu prezența semnelor componente a infracțiunii contra justiției (art. art. 303, 308, 310 CP).

Astfel prin procesul-verbal de consemnare a denunțului oral din 10.04.2012 (f.d.6), de către inspectorul superior al SIO al DIF a DP al MAI, locotenent-colonel de poliție Sergiu Gheciu care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale prevăzute în: punctele 3, 4, 5, 8, 10, 13, 19 din Anexa nr. 1 la Ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008; articolul 260 alin. (1), (2) Cod procedură penală; inițial întocmește procesul-verbal locotenent-colonel de poliție S. Gheciu iar a finalizat deja colonel de poliție S. Gheciu;

Prin scrisoarea de însoțire privind expedierea procesului-verbal de consemnare a denunțului oral (f.5), semnată de către șef-adjunct a DIF a DP al MAI Constantin Pinzari, executor S. Gheciu a fost expediată la 11.04.2012 în adresa Procuraturii Anticorupție, iar conform ordonanței de pornire a urmăririi penale din 11.04.2012 (f.d.1) emisă de procurorul în procuratura Anticorupție Ion Neguriță, denunțul cet. Egorov Ivan a fost înregistrat cu nr. 98pr/12 la 10.04.2012 în RI al Procuraturii Anticorupție, respectiv instanța constată că nu putea fi examinat denunțul înregistrat la 10.04.2012, în R-I a Procuraturii Anticorupție care potrivit scrisorii de însoțire a fost expediat de către DIF a DP al MAI, la 11.04.2012. La fel este dubioasă modalitatea de expediere a materialelor din DIF a DP al MAI în Procuratura Anticorupție și primirea/ridicarea acestuia spre executare de către procurorul șef. Au fost încălcate prevederile punctelor 3, 4, 5, 6, 10, 13, 19, 40 din Anexa nr. 1 la Ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008; Instanța constată că în denunțul depus de către I. Egorov și consemnat de către S. Gheciu lipsesc acțiuni concrete care ar demonstra existența în acțiunile ofițerului de urmărire penală pe nume “Andrei” fapta de extorcare pentru a califica acțiunile acestuia conform art. 324 alin. (2) lit. c) CP, indicată în ordonanța de pornire a urmăririi penale de către procurorul I. Neguriță din 11.04.2012; Denunțul depus de către cet.I.Egorov și consemnat de către S. Gheciu potrivit prevederilor art. 263 alin. (3) Cod procedură penală, urma să cuprindă și mijloace de probă, în scopul denotării prezenței semnelor componente a infracțiunii de corupere pasivă comisă prin extorcare, sau să conțină alte materiale și mijloace de constatare, de probă.

Prin Decizia privind controlul transmierii banilor, obiectelor extorcate din 11.04.2012 (f.d7) emisă de șef-adjunct al DIF a DP al MAI Constantin Pinzari, instanța constată că au fost încălcate următoarele prevederi legale: În partea descriptivă persoana emitentă a deciziei face trimitere la “necesitatea efectuării măsurii operative de investigații, prevăzute de art. 6 alin. (2) lit. o) din legea privind activitatea operativă de investigații, controlul transmierii banilor, o astfel de prevedere legală în legea la care se face trimitere lipsește. În fapt, controlul transmierii banilor este stipulat în art. 6 alin. (2), pct. 2), lit. o) al Legii nr. 45- XIII din 12.04.1994. În decizie este indicat faptul că, sunt utilizați banii din contul „Cheltuieli speciale al DIF MAI”, în partea descriptivă a deciziei nu este indicată modalitatea de primire-predare, persoanele care participă la ridicare/transmitere; În partea descriptivă nu este indicată modalitatea de transmitere, de la colaborator, și nici datele de identitate ale acestuia, către Egorov Ivan, locul de transmitere a banilor, persoanele participante iar mai apoi transmiterea de la colaboratorul DIF către inspectorul principal al SI a DISI al MAI, maior de poliție Sergiu Macovei pentru întocmirea procesului-verbal de marcarea banilor.

Prin procesul-verbal privind marcarea și examinarea bannotelor din 11.04.2012 (f.d.8-21), întocmit de inspectorul principal al SI a DISI al MAI, maior de poliție Sergiu Macovei instanța constată încălcări a normelor procesuale și anume: procesul-verbal care urmează a fi întocmit în corespundere cu prevederile art. 260 CPP, nu corespunde cerințelor ce se impun; La acțiunea respectivă participă: A. Iavorschi - deși el este specialist căruia este necesar de ai fi explicate drepturile și



obligățiile prevăzute de art. 8 / CPP, precum și răspunderea penală pentru conștientizarea art. 312 CP, în partea descriptivă este indicată expresia „Dacă prezentați în conținutul procesului-verbal nu este indicat de către cine, cărei persoane, unde și în ce mod au fost prezentate mijloacele bănești și în ce scop; În partea descriptivă este indicată expresia „La expunerea mijloacelor bănești marcate sub raze ultraviolete” - în conținutul procesului-verbal nu este indicat faptul de către cine, unde și în ce mod sunt expuse sub raze ultraviolete și care este tipul, modelul, seria, numărul aparatului, mijlocului tehnic utilizat; În procesul-verbal nu este indicată rubrica ce se referă la mijloacele tehnice speciale utilizate și substanța fluorescentă-tipul și modelul lei. De asemenea nu este indicată care este modalitatea de prelucrare a banilor cu substanța fluorescentă invizibilă și mijloacele utilizate/perie sau alt tip de unealtă; În partea descriptivă este indicată expresia „... s-a constatat prezența pe suprafața lor a multiplelor microparticule”, cu ochiul liber nu pot fi văzute, microparticulele pot fi observate doar cu ajutorul microscopului-mijloc tehnic neutilizat în acțiunea de marcarea. În procesul-verbal nu este indicată informația în temeiul căruia act procesual, în cadrul căruia dosar penal se efectuează marcarea banilor și cu respectarea căror prevederi legale procesual-penale a fost întocmit prezentul proces-verbal; În partea descriptivă este indicată expresia „... banii au fost restituiți declarantului”, nu este cert faptul cum au ajuns banii de la/la Ivan Egorov, de la/la S. Macovei, respectiv au fost primiți; Deci s-a constatat că marcarea s-a efectuat de către o persoană care nu dispune de studii speciale și care este interesată în rezultatele procesului penal iar bancnotele cu nominalul de 200 lei cu nr. 709119 și 605411, marcate și examinate în prezentul proces, conform raportului de expertiză nr. 902-903 din 27.04.2012, efectuat de către experții CNEJ de pe lângă Ministerul Justiției- lipsesc.

Prin actul de identitate seria A nr. 88105382 emis pe numele declarantului Egorov Ivan (f.d.22) datele de identitate din acest act nu corespunde realității, iar modalitatea de anexare la cauza penală nu este cunoscută.

Prin ordonanța privind înregistrarea și interceptarea comunicărilor dintre Victor Bătură și Ivan Egorov din 11.04.2012 (f.d.25), de către instanța s-a stabilit necorespundență în conținutul acestuia incluse de acuzarea în mod eronat: Una din înregistrări audio efectuate de către Egorov Ivan a avut loc la ora 01:00- 03:00 min, din 11.04.12 înainte de întocmirea a ordonanței respective de către procuror; În ordonanța nu este indicat mijlocul tehnic/seria, numărul, modelul, particularitățile/ modul de aplicare, cu ajutorul căruia a avut loc înregistrarea audio; Nu este întocmit nici-un act procesual care ar confirma înzestrarea și respectiv ridicarea sau dezinzestrarea cu tehnică specială a lui Egorov Ivan sau altei persoane/identitatea căreia nu este cunoscută/, acțiuni pentru care sunt necesare cunoștințe speciale conform art. 87 CPP și în ce împrejurări, cum are loc aplicarea mijlocului și locul unde a fost instalat însăși aparatul, cine este proprietarul legal. Din materialele cauzei penale, reiese că așa numitul Ivan Egorov, după denunțarea așa zisei infracțiuni la ora 23:05 min, în incinta DGSO a DP al MAI, în biroul de serviciu al colaboratorului DIF, Gheciu, care nemijlocit s-a aflat în Postul Vamal Palanca, împreună cu toți membrii grupului de urmărire penală pe cauza penală de corupere pasivă, a denunțat înfăptuitor o „ infracțiune de corupere ”. Ulterior, cu ajutorul unui aparat necunoscut personal, sau al colaboratorilor DIF, neavând nici-o calitate procesuală, în lipsa unui temei legal, cu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, în lipsa existenței unei înregistrări legitime a presupusei infracțiuni în ordinea prevăzută de art. 274 Cod procedură penală, a efectuat un șir de înregistrări presupuse audio, sursa din care provine respectiv nu poate fi verificată, însă necăutând la acest fapt, procurorul care a efectuat nemijlocit urmărirea penală le-a anexat în lista probelor înaintate de către acuzare în instanța de judecată.

Prin procesele-verbale al interceptării și înregistrării comunicărilor întocmite la 12.04.2012 (f.d.37-63), ora: 11:00- 11:15; 11:15- 11:30; 11:30- 11:45; 12:00- 12:10; 12:20- 12:20; 12:40- 12:50 de către inspectorul DIF a DP al MAI, locotenent-major de poliție Andrei Hariton desemnat cu atribuții de ofițer de urmărire penală sunt întocmite cu încălcări esențiale a normelor procesual-penale și anume: potrivit art. 260, alin. (5) CPP, fiecare pagină a procesului-verbal se semnează de către persoana care îl întocmește precum și de participanți indicați în alin. (3) aceleiași articol; Totodată specialistului DT-C al MAI, locotenent-colonel de poliție Iavorschi Alexandru, care a participat la așa numita acțiune de interceptare și înregistrare nu i-au fost explicate contra semnătură drepturile prevăzute de art. 87 CPP și nici nu a fost avertizat pentru răspunderea care o poartă conform prevederilor art. art. 178, 312, 315 Cod penal; Conform prevederilor art. 87 alin. (1) CPP, cererea organului de urmărire penală cu privire la chemarea specialistului este obligatorie pentru conducătorul întreprinderii, instituției sau organizației în care activează specialistul - un astfel de act care ar confirma solicitarea și prezența acestuia în cadrul dosarului penal lipsește, ceea ce denotă faptul unei prezențe dubioase a specialistului și așa numitul „ dictofon Olympus ”, de o proveniență necunoscută; De asemenea în procesele verbale menționate lipsește informația privind comunicarea unor prevederi necesare prevăzute la art. 277 CPP- Obligatorivitatea de a explica drepturile și obligațiile participanților la urmărirea penală; Conform art. 135 și 136 CPP se interceptează și se înregistrează comunicări petrecute în cadrul întrevederilor între Victor Bătură și Egorov Ivan - însă conform prevederilor art. 135 CPP se interceptează comunicări între 2 persoane în cadrul convorbirilor fie telefonice radio sau alt tip de convorbiri, în speța dată este o înscrisere unilaterală, cu un mijloc tehnic necunoscut, de persoană identitatea căreia nu este cunoscută și nicidecum convorbirilor;

Prin procesul-verbal întocmit la 12.04.2012 (f.d.37-40), început la 12:20, finisat la aceeași oră 12:20, conform art. 260, alin. (2), pct. 4) CPP, - respectiv instanța constată că este imposibil în decursul a 59 sec. de întocmit prezentul proces-verbal; s-au interceptat „ convorbirile ” între Victor Bătură și Egorov Ivan petrecute în incinta DUP al MAI, din mun. Chișinău, str. Columna 130 - o astfel de întrevedere și „ convorbire ” în sediul DUP al MAI instanța în cadrul cercetării judecătorești nu a stabilit că a avut loc; Procesul-verbal menționat, care a durat 59 sec. sau interceptat „ convorbirile ” între Victor Bătură și Egorov Ivan petrecute între orele 07:00:00-11:00:00, care au durat timp de 4 ore, descifrările cărora au fost dactilografiate/stenografiate pe 5 file, denotă o eroare gravă de fapt. Totodată, în procesele-verbale menționate nu este indicat cu certitudine ora începerii înscriserii, expresia OUP „între”, este una largă și nicidecum nu indică locul și ora exactă al așa numitor „convorbiri”, deși norma art. 136 alin. (2) CPP, expres stipulează faptul că în proces-verbal „se menționează... data și ora fiecărei convorbiri separate și numărul de ordine al casetei pe care se face înregistrarea ”, ceea ce pune la îndoială înscriserile și în coroborare toate procesele;

Prin procesul-verbal întocmit la 11:30 finisat la 11:45 care a durat 15 min. sau interceptat „convorbirile” între Victor Bătură și Egorov Ivan petrecute între orele 01:00:00-03:00:00, care au durat timp de 2 ore, descifrările cărora au fost dactilografiate/stenografiate pe 10 file, denotă o eroare gravă de fapt. Iar în ceea ce privește locul interceptării este indicat „parcul Ștefan cel Mare ”, pe o adresă dintr-o localitate necunoscută - astfel, este imposibil discuția înscrisă în decursul a 2 ore să fie interceptată după care în decursul a 15 min., să fie întocmit procesul-verbal și anexa nr.1;

Procesul-verbal început la 11:30 finisat la 11:45- procesul penal nr. 2012978053 a fost pornit la 11.04.2012 cu începerea zilei de lucru ora 08:00 min, iar așa zisa „interceptare și înregistrare a comunicărilor” din 11.04.2012, a avut loc „ între ” orele 01:00:00-03:00:00, pe o adresă dintr-o localitate necunoscută;

Prin procesul-verbal (f.d.42) început la 11:00 finisat la 11:15- întocmit în 15 min, sau interceptat „convorbirile” între Victor Bătură și Egorov Ivan petrecute „între” orele 01:00:00-03:00:00, care au durat timp de 2 ore, descifrările cărora au fost dactilografiate/stenografiate pe 5 file, denotă o eroare gravă de fapt. Iar în ceea ce privește locul interceptării este indicat „parcul Ștefan cel Mare spre sediul central al BC „ Victoriabank” SA ”, pe o adresă dintr-o localitate necunoscută - astfel, este imposibil discuția înscrisă în decursul a 2 ore să fie interceptată după care în decursul a 15 min., să fie întocmit procesul-verbal și anexa nr.1;

Conform stenogramei anexa nr. 1 la procesul-verbal început la 11:00 (f.d.43) finisat la 11:15 sunt examinate, dactilografiate discuțiile purtate între cet. V. Bătură și I. Egorov între orele 00:00-03:00:00, spre deosebire de însăși P-V în care este indicată ora 01:00:00-03:00:00, iar din conținutul textului reiese că discuțiile de facto au avut loc pe data de 11.04.12 la ora 10:30 min - după recunoașterea și audierea lui V. Bătură în calitate de bănuț;

Prin procesul-verbal (f.d.52) început la 12:00 finisat la 12:10 - întocmit în 10 min, sau interceptat „convorbirile” între Victor Bătură și Egorov Ivan petrecute „între” orele 07:00:00-09:00:00, care au durat timp de 2 ore, descifrările cărora au fost dactilografiate/stenografiate pe 3 file. Iar în ceea ce privește locul interceptării este indicat „incinta DUP al MAI, din mun. Chișinău, str. Columna 130”, o astfel de întrevedere și „ convorbire ” în sediul DUP al MAI nu s-a stabilit că a avut loc; Procesul-verbal menționat, care a durat 10 min., sau interceptat „ convorbirile ” între Victor Bătură și Egorov Ivan petrecute între orele 07:00:00-09:00:00, care au durat timp de 2 ore, descifrările cărora au fost dactilografiate/stenografiate pe 3 file, denotă o eroare gravă de fapt.

Prin procesul-verbal (f.d.49) început la 12:40 finisat la 12:50- întocmit în 10 min, sau interceptat „convorbirile” între Victor Bătură și Egorov Ivan petrecute „ între ” orele 07:00:00-11:00:00, care au durat 4 ore deja cuprinde ora „ interceptării ” și examinării „convorbirilor ” anterioare la ora 12:00-12:10 min., descifrările cărora au fost dactilografiate/stenografiate pe 3 file. Iar în ceea ce privește locul interceptării este indicat „incinta DUP al MAL din mun. Chisinau, str. Columna 130”, o



astfel de înțelegere și „convorbire” în sediul DUP al MAI instanța a stabilit că nu a avut loc; Procesul-verbal menționat, care a durat 10 min., s-au interceptat „convorbirile” între Victor Bătură și Egorov Ivan petrecute între orele 07:00:00-11:00:00, care au durat timp de 4 ore, descifrările cărora au fost dactilografiate/stenografiate pe 3 file, denotă o eroare gravă de fapt.

Conform proceselor-verbale al interceptării și înregistrării comunicărilor întocmite la 12.04.2012 (f.d.37-63) ora: 11:00- 11:15; 11:15- 11:30; 11:30- 11:45; 12:00- 12:10; 12:20- 12:20; 12:40- 12:50- după stenografiere discurile cu numerele de inventar al DT-C al MAI de la 1 la 6 se împachetează într-un plic de culoare oranj care se sigilează prin lipirea unei file străvezii ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete” și se semnează de către participanți însă procurorul în Procuratura Anticorupție Ion Neguriță, în procesele-verbale de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese din 12.04.2012 ora: 11:15- 11:25; 11:30- 11:40; 11:45- 11:55; 12:10- 12:20; 12:20- 12:30; 12:50- 12:55; indică asupra faptului că înregistrările convorbirilor telefonice sunt împachetate și sigilate deja cu impresiunea altei sigile pe care este inscripționat cuvântul „Pentru pachete” a MAI”- astfel observăm că procurorului îi sunt prezentate diferit alte obiecte decât cele examinate; Conform prevederilor art. 136 alin. (3) CPP, comunicările înregistrate se redau integral în scris - ceea ce nu corespunde conform proceselor-verbale întocmite la 12.04.2012 ora: 11:00- 11:15; 11:15- 11:30; 11:30- 11:45; 12:00- 12:10; 12:20- 12:20; 12:40- 12:50 de către inspectorul DIF a DP al MAI, locotenent-major de poliție Andrei Hariton;

Totodată procesele-verbale de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese din 12.04.2012 ora: 11:15- 11:25; 11:30- 11:40; 11:45- 11:55; 12:10-12:20; 12:20- 12:30; 12:50- 12:55, după cum se indică în conținutul lor, sunt întocmite de către procurorul în Procuratura Anticorupție Ion Neguriță și în localul Procuraturii Anticorupție, fac parte din probatoriul acuzatorului de stat, care în mod vădit creează artificial probe false în folosul acestuia și respectiv agravează situația inculpatului, astfel: din conținutul actelor procesual-penale reiese că acuzarea luat cunoștință cu procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor și a apreciat importanța informației culese, a luat cunoștință cu stenogramele anexate, a audiat înregistrările audio de pe purtătorii de informație și le-a împachetat și sigilat în plicuri, în starea care au parvenit, la 12.04.2012, în termeni minimali cuprinși între 5 și 10 minute - ceea ce este imposibil, respectiv procesele-verbale întocmite de procuror nu corespund realității și respectiv cad sub incidența prevederilor art. 251 Cod procedură penală.

Conform art. 136 alin. (3) CPP, comunicările în altă limbă, decât cea în care se desfășoară procesul penal se traduc de traducător - ceea ce nu corespunde conform proceselor-verbale întocmite la 12.04.2012 ora: 12:20-12:20; 11:30- 11:45; 11:30- 11:45; 11:00-11:45; 12:00-12:10; 12:40-12:50;

Pentru asigurarea interceptării și înregistrării comunicărilor au fost utilizate mijloace tehnice speciale și anume dictofon de model „OLYMPUS”- nu este indicată seria, tipul, capacitatea, particularitățile de bază, esențiale în scopul verificării acestuia potrivit art. 94 alin. (1) pct. 6- „date care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată

În vederea efectuării acțiunii investigativ-operative prevăzute de art. 6 alin. (2), pct. 1), lit. d) al Legii cu privire la activitatea operativă de investigație, care prevede urmărirea și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice moderne este necesară prezența unui act procesual întocmit în corespundere cu prevederile art. 260 CPP, cu participarea unei persoane conform art. 87 alin. (1)-(5) pct. 5) CPP, care posedă cunoștințe și deprinderi speciale pentru acordarea ajutorului necesar la aplicarea mijloacelor tehnice, care ar atesta proveniența așa numitului „dictofon Olympus” de model și tip necunoscut în cauza penală cu ajutorul căruia s-a efectuat așa numita înregistrare;

Ca urmare în corespundere cu prevederile art. 138 CPP,- mijloacele de probă dobândite în condițiile art. 135 și 137 CPP pot fi verificate prin expertiză tehnică dispusă de instanța de judecată, la cererea părților sau din oficiu- ceea ce nicidecum nu poate fi efectuată din motive invocate mai sus;

Dictofonul de model „OLYMPUS”- a fost utilizat de către Ivan Egorov după depunerea denunțului - art. 94 alin. (1) pct. 4 - date care au fost obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală;

Nu este cunoscut faptul în ce circumstanțe așa numitul dictofon de model „Olympus ” a ajuns în folosința cet. Egorov Ivan, sau altei persoane care a efectuat înregistrarea audio.

Instanța constată că la cauza penală lipsește actul procesual întocmit conform prevederilor art. 260 CPP, cu participarea specialistului, care ar elucida faptul în ce condiții și cu respectarea căror prevederi, în cadrul căruia proces penal, cu aducerea la cunoștință a tuturor drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 87 CPP și avertizat pentru răspunderea ce o poartă conform art. 312, 315 CP, cu aplicarea căror mijloace tehnice și cu utilizarea cărui calculator și program special, au fost copiate așa numite „ înregistrările audio ” din așa numitul „ dictofon Olympus pe suport electronic” adică pe CD-R de model „ acme 700 mb ” după cum indică inspectorul DIF A. Hariton, desemnat cu atribuții de ofițer de urmărire penală, care poartă răspundere pentru efectuarea legală și la timp a urmăririi penale (art. 57, alin. (2), pct. 3) CPP);

Nu este cunoscut și nici faptul cine și în ce condiții le-a atribuit Compact disc-urilor numărul de inventar al DTC a MAI de la „ 1 ” la „ 6”;

Nu este cunoscut și nici faptul cine, în ce condiții a descărcat și a atribuit așa numitele fișiere cu nr. „ WS650153” „ WS650155”, „ WS650156”, „ WS650159”, „ VN860003”, „ WS650157” din dictofon în calculator, iar mai apoi pe CD-R;

Potrivit procesului-verbal de percheziție corporală din 11.04.2012 (f.d.27), ora întocmirii 10:45 min., ofițerul de urmărire penală a DUP al MAI, A. Ciubotari de facto a fost reținut de către colaboratorul Direcției nr. 3 a DGUP a CCCEC, dat fiind faptul că a fost privat de orice alte acțiuni care se imputau la moment (deplasarea în incinta Procuraturii Generale, confirmarea pornirii cauzei penale) și respectiv la solicitarea acestora urma să răspundă la întrebările procurorului I. Neguriță în camera de luat vederi de model „Panasonic JS 57” să se supună tuturor cerințelor solicitate (înregistrările video din cadrul percheziției corporale și din biroul de serviciu).

De fapt, instanța a constatat că în procesul-verbal de reținere din 11.04.2012 (f.d.69), procurorul I. Neguriță, a indicat că ora reținerii de facto ar fi ora 12:43 min, când s-a încheiat întocmirea procesului-verbal de percheziție în biroul de serviciu nr.14 amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 130, respectiv termenul limită de 3 ore a fost omis, iar acțiunile de urmărire penală de mai departe întocmite conform prevederilor art. 260 CPP au fost ilicite, lezând drepturile și interesele legitime a inculpatului, care a fost reținut ilegal (art. 308 Cod penal);

În ședința de judecată s-a stabilit că în urma efectuării percheziției în biroul de serviciu la 11.04.2012(f.d.66-68), în cadrul procesului-verbal respectiv sunt indicate că se ridică 5 bancnote cu nominalul a câte 1000 lei, 12 bancnote cu nominalul a câte 500 lei și 45 bancnote cu nominalul a câte 200 lei, însă în proces sunt indicate numerele și seria a 44 bancnote cu nominalul a câte 200 lei, iar o bancnotă de acest nominal cu seria G51 nr. 605411 nu corespunde raportului de expertiză nr. 902-903 din 27.04.2012, efectuat de către experții CNEJ de pe lângă Ministerul Justiției.

Totodată în partea descriptivă a procesului-verbal s-a menționat faptul că “Pe dulapul amplasat în partea dreaptă a biroului din partea ușii, în spatele unui calendar a fost depistat un plic sigilat de culoare albă ”- deși potrivit aceleiași expertize în cadrul examinării acestui plic, faptul existenței pe el a unui sigiliu, după cum a menționat ofițerul DGUP a CCCEC, lipsește;

Mai mult ca atât, instanța în cadrul cercetării judecătorești a constatat că potrivit înregistrărilor video anexate la cauza penală în calitate de probă a acuzației este cert faptul că în urma efectuării acțiunii procesuale indicate mai sus, acces în birou aveau mai multe persoane inclusiv și la denistarea mijloacelor financiare, ceea



este conștient că în urma efectuării depunerii procesului înscrisului său, acces la baza de date a mai multor persoane, inclusiv până la depunerea mijloacelor financiare, ceea ce demonstrează faptul că mijloacele financiare au fost puse de către lucrătorii operativi, iar pornirea cauzei penale în privința lui A. Ciubotaru este o provocare și înscenare bine organizată. Este de menționat că percheziția efectuată în biroul de serviciu este ilegală dat fiind faptul că ordonanța de efectuare a percheziției, neautorizată în acel moment a fost efectuată fără a i se aduce la cunoștință lui A. Ciubotaru, fapt confirmat din înregistrarea video și însuși ordonanța semnată la ora 11:35 min., după efectuarea percheziției propriu-zise.

Procesul-verbal de reținere din 11.04.2012 (f.d.69), întocmit de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Neguriță nu corespunde cerințelor expres stipulate în art. 260 CPP, iar în partea descriptivă nu este stipulat faptul dacă despre reținere au fost informate careva persoane, de asemenea nu este indicat locul exact de detenție preventivă a bănuțului;

Ordonanța de punere sub învinuire din 13.04.2012 (f.d.74), este un act procesual în care sunt indicate fapte ce nu corespund realității și pot fi confirmate prin alte mijloace de probe, respectiv sunt erori grave de fapt și anume: este indicată expresia "de către grupul de reținere, ... a fost reținut V. Bătură"- lipsește un oarecare act ce ar confirma existența grupului de reținere și însuși reținerea acestuia;

Totodată în ordonanță se face trimitere la faptul încălcării de către subsemnat a restricțiilor impuse de actele normative prevăzute de Legea nr. 90-XVI din 25.04.2008 și Legea nr. 333 din 10.11.2006, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută a pretins mijloace bănești, acest fapt în normele la care se face trimitere nicidecum nu au fost încălcate, trimiterile respective atestă faptul că subsemnatul este o persoană cu funcție de răspundere acțiunile căreia sunt bazate pe propria convingere. Potrivit codului de etică și deontologie a poliștilui, aprobat prin HG nr. 481 din 10.05.2006 și Codului de procedură penală, de către ofițerul de urmărire penală nu au fost încălcate careva obligații de serviciu;

Este necesar de menționat că învinuirea adusă la cunoștință prin semnătură este una greșit interpretată de partea acuzării, dat fiind faptul că legiuitorul în normele procesual penale menționează că, acceptarea și primirea nu se pot produce decât în același timp, deoarece dacă ar fi avut loc o acceptare de bani anterior primirii, infracțiunea s-ar fi consumat din momentul acceptării;

Procesul-verbal de audiere a învinuitului a fost întocmit la 13.04.2012(f.d.76), început la 11:25 și finisat la ora 11:30 min., pe cînd demersul către Judecătorul de instrucție a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău privind aplicarea măsurii preventive (arestul) a fost depus în aceeași zi la 13.04.2012, însă anterior punerii persoanei sub învinuire, ora 10:15 min. Astfel, procurorul a încălcat prevederile art. 166 alin. (7) Cod procedură penală și a admis survenirea consecințelor (arestul la domiciliu pe un termen total de 40 zile), necăfind faptul dat în cazul omiterii termenului de reținere expres stipulat în lege, era obligat să emită ordonanță de eliberare a persoanei.

Deci, în conținutul demersului procurorului înaintat către Judecătorul de instrucție al Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, privind aplicarea măsurii preventive ofițerului de urmărire penală (f.d.77-78), este intenționat indicat greșit calitatea procesuală a acestuia, el la momentul înregistrării/depunerii demersului în cancelaria Judecătorei Buiucani mun. Chișinău era bănuț, iar odată ce termenul stipulat în art. 166 CPP este omis, urmează a fi întreprinse măsuri ce nu ar leza drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei;

În ordonanța de numire a expertizei chimico-criminalistice din 17.04.2012 (f.d.82-83), la expertiză sunt expediate 44 bancnote cu nominalul de 200 lei, însă de către expertul din cadrul CNEJ de pe lângă MJ au fost primite spre expertizare 45 bancnote;

Procesul-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 18.04.2012 (f.d.84) și procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 08.05.2012 (f.d.100) nu corespund cerințelor imperative stipulate în art. 260 CPP, nu este indicat locul exact de întocmire, ora și datele de identitate a persoanelor cărora le-a fost adusă la cunoștință dispunerea și rezultatul expertizei (conform art. 142-144 CPP);

În ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicate la cauza penală din 07.05.2012 (f.d.118), lipsește o bancnotă iar seria și numărul unuia nu corespunde raportului de expertiză;

În cadrul procesului-verbal de audiere a martorului Ivan Egorov din 11.05.2012 (f.d.125), nu au fost respectată modalitatea special de audiere a martorului și protecția lui, dacă acesta are o astfel de calitate, art. 110 CPP;

Procesul-verbal de predare a informației din 24.05.2012 (f.d.130-132), este un act unilateral în care lipsesc condițiile obligatorii prevederilor art. 260 CPP, respective la materialele cauzei penale lipsește procesul-verbal de ridicare a informației convorbirilor telefonice, conform art. 131 CPP;

Procesul-verbal de ascultare a martorului Victor Bătură din 22.05.2012(f.d.143-144), nu corespunde cerințelor imperative prevăzute de art. 260 CPP, ascultarea s-a efectuat conform art. art. 138, 140, 59 CPP, a fost avertizat pentru răspunderea ce o poartă conform prevederilor art. 196, 197 Cod penal- un astfel de prevederi au fost în normele procesual penale prevăzute în Codul penal și de procedură penală în red.1963. Probă care este ireparabilă și cade sub incidența art. 251 CPP;

Procesul-verbal de ridicare din 24.05.2012 (f.d.148), nu corespunde cerințelor imperative prevăzute de art. 260 CPP; în cadrul cauzei penale în adresa procurorului Procuraturii Anticorupție Ion Neguriță și Judecătorei Buiucani au fost depuse un șir de cereri și demersuri în vederea stabilirii circumstanțelor de fapt, denotării lipsei infracțiunii, care urmau a fi examinate potrivit prevederilor art. 278 CPP și în condițiile art.246 și 247 CPP, însă și pînă în prezent la unele din ele nu s-a dispus o decizie (anexă demersurile) în fine, potrivit prevederilor art. 52, alin. (1), pct. 3) CPP, procurorul „decide excluderea din dosar a probelor obținute conform prevederilor art. 94 alin. (1) CPP”, la rîndul său este cert faptul că în prezentul proces penal procurorul intenționat a comis o eroare gravă de fapt și a admis ca probe, datele și informația obținută prin încălcarea dreptului la apărare a bănuțului, învinuitului, inculpatului; de către persoane care nu au dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală; de o persoane care cunosc despre faptul că intră sub incidența de recuzare; din surse care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor codului de procedură penală.

La administrarea probelor de către organul de urmărire penală, au fost admise încălcări esențiale a legii procesuale penale, violate drepturile și libertățile constituționale personale, am fost privați la proces, mi-au fost îngădite drepturile garantate, fapt care a influențat autenticitatea informației obținute, deci potrivit alin. (3) art. 94 CPP, „Datele administrate cu încălcările menționate la alin. (1) pot fi utilizate ca probe care confirmă faptul încălcărilor respective și vinovăția persoanelor care le-au admis”, adică a procurorului Ion Neguriță și membrilor grupului de urmărire penală investiți cu atribuții de ofițeri de urmărire penală, incluși prin ordonanța procurorului din 11.04.2012.

Conform art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere a coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art.389 alin.(1), (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, și acesta nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.



Instanța la pronunțarea sentinței s-a condus de pct.4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței”, care prevede că „sentina de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri...”. „Instanțele de judecată vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului”. De asemenea și pct.5 al aceleiași Hotărâri prevede că sunt indicate doar “două temeiuri pentru pronunțarea sentinței de achitare: dacă nu s-a constatat existența infracțiunii și dacă fapta inculpatului nu întrunește elemente constitutive ale infracțiunii”.

De asemenea, instanța s-a condus de pct.6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței” care prevede că “Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercefind nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală”.

În contextul celor expuse, prin cumulum probelor cercetate în cauza dată, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vina inculpatului Ciubotaru A. Prin urmare, lipsind în acțiunile inculpatului atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art.324 CP.

La fel, instanța consideră că procurorul referindu-se la procesele-verbale de descifrare a convorbirilor și de înregistrare audio, nu combate concluziile instanței despre inutilitatea și impertinența acestor probe. De altfel, după cum s-a menționat, aceste probe ale acuzării sunt administrate cu inculcarea prevederilor Legii privind activitatea operativă de investigații, și nici nu demonstrează vina inculpatului ne fiind clar cum au ajuns la fața locului banii ridicăți din calendarul amplasat de pe dulapul din biroul de serviciu a lui A.Ciubotaru.

Tot așa și procesele-verbale privind marcarea bancnotelor, examinarea mijloacelor bănești, de cercetare la fața locului, înzestrarea cu tehnică specială și examinarea înregistrării audio și video, ca fiind realizate cu abateri esențiale și cu depășirea limitelor legale, nu pot avea o valoare probatorie, cu atât mai mult dinainte stabilită și puteau servi ca probe de acuzare doar în cazul pertinentei sale și a coroborării cu restul probelor.

Audiind inculpatul, declarațiile martorilor, cercetând materialele dosarului penal, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, instanța consideră că Ciubotaru A. urmează a fi achitat de acuzarea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 CP, pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Nu poate fi considerată ca probă sentința de condamnare a cet. Batura Victor Fiodor, pe dosarul nr. 1-1317/2012, din 18.05.2012, emisă de judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, întrucît nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită. Instanța consideră că sentința prin care Batura Victor Fiodor a fost condamnat pentru corupere activă nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare în privința lui A.Ciubotaru, întrucît în cadrul cercetării judecătorești nu s-a dovedit că a existat în fapt elementul extorcării și primirii banilor. Faptele invocate într-o sentință anterior emisă de o instanță pe aceleași fapte în privința altei persoane urmează a fi dovedite în cadrul procesului dat. Instanța ajunge la concluzia că această probă nu coroborează cu materialele cercetate în cadrul examinării cauzei respective și urmează a fi respinsă ca fiind una nepertinentă.

Art.1 alin.(3) CPP referitor la scopul procesului penal stipulează că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Curtea Europeană, în cauza „Prince Hans-Adam II de Liechtenstein c/Allemagne din 12.07.2001”, menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art.6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunîndu-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare – realizării acestei obligații.

Conform art.26 alin.(3) CPP judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

Deci, careva probe pertinente, incontestabile, ce ar confirma învinuirea adusă inculpatului Ciubotaru A., acuzatorul de stat n-a prezentat instanței.

Conform art.8 al.3 și 389 CPP al R Moldova sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, iar concluziile despre vinovăția lui nu pot fi întemeiate pe presupuneri, acesta urmează să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile, care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.100 al.1,4 și 101 CPP, analizînd și verificînd probele administrate sub toate aspectele, coroborarea lor cu alte probe, consideră că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate nu s-a dovedit în ședința de judecată, în legătură cu ce acesta urmează a fi achitat, deoarece fapta ei nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

În conformitate cu prevederile art.art. 382, 384-385, 387, 389, 390,392-394 395 CPP, instanța de judecată, -

#### Hotărâște:

A-1 achita pe Ciubotaru Andrei Nicolae de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă în privința Ciubotaru Andrei Nicolae încetează de drept.

Corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă de 20 000 (douăzeci mii) și anume 45 bancnote cu nominalul de 200 lei, 12 bancnote cu nominalul de 500 lei și 5 bancnote cu nominalul de 1000 lei marcate cu substanță fluorescentă invizibilă - se trec în venitul statului, un plic de culoare albă în care s-au aflat mijloacele financiare, înregistrările audio și video conținute pe purtătorii de informație magnetici: 6 discuri CD-R și 3 casete mini-DV – se vor păstra la dosar pe tot termenul legal de depozitare al acestuia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău.



Președintele ședinței,

judecătorul

Potînga Iurie