

DECIZIE

03 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată	X. Ulianoschi
Judecătorii	Iu. Cotruță și I. Secieru
Grefierul	C. Buzu
Cu participarea:	
Cu participarea:	
Procurorului	S. Ciobanu
Avocatului	S. Lefter
Părți vătămate	Iu. Levinte
Inculpaților	Ig. Malai, D. Brinză, M. Golubenco, A. Duca

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel cauza penală de acuzare a lui

Malai Igor Valentin, născut la 21 octombrie 1982, originar și locuitor ai or. Rezina, str. Șciusev 7 ap. 19, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, cu studii superioare incomplete, celibatar, fără antecedente penale, colaborator al Penitenciarului 17 Rezina, plutonier-major de justiție,

Brinză Denis Valeriu, născut la 5 mai 1984, originar și locuitor al or. Rezina, str. 1 Mai 13 ap. 19, de naționalitate moldovean, cu studii superioare incomplete, cetățean al R. Moldova, celibatar, fără antecedente penale, colaborator al Penitenciarului 17, plutonier de justiție,

Golubenco Marian Ion, născut la 17 februarie 1985, originar și locuitor al s. Țahnauți raionul Rezina, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, cu studii medii, celibatar, fără antecedente penale, colaborator al Penitenciarului 17, sergent inferior de justiție,

Duca Andrei Trofim, născut la 4 septembrie 1984, originar și locuitor al s. Ciorna raionul Rezina, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, cu studii medii, căsătorit, la întreținere un copil minor, fără antecedente penale, colaborator al Penitenciarului 17, sergent de justiție,

învinuți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2), lit. a) Codul Penal,

la apelurile procurorului I. Bazatin și a părți vătămate Iu. Lefter, declarate împotriva sentinței Judecătorei Militare din 17.02.2011, -

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Militare din 17.02.2011, Malai Igor Valentin, Brinză Denis Valeriu, Golubenco Marian Ion, Duca Andrei Trofim au fost achitați în baza art. art.327 alin.(1), 332 alin.(1) Codul Penal din motiv că ca fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Iu. Levinte a fost respinsă ca nefondată.

Măsura preventivă aplicată lui Malai Igor Valentin, Brinză Denis Valeriu, Golubenco Marian Ion, Duca Andrei Trofim, declarația de nepărsire a țării a fost revocată.

Cauza s-a aflat în procedura:

Instanței de fond din 02.11.2010 – până la 17.02.2011;

Instanței de apel din 10.03.2011 – până la 22.09.2011;

Instanței de recurs din 27.01.2012 – până la 10.04.2012;

Instanței de apel din 17.05.2012 – până la 14.11.2012;

Instanței de recurs din 22.01.2013 – până la 12.03.2013;

Instanței de apel din 12.04.2013 – până la 03.03.2014;

Prin sentința nominalizată s-a reținut următoarele:

inculpații Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei sînt învinuți de faptul că: în perioada noiembrie-decembrie a. 2009, avînd calitatea de persoană cu funcție de răspundere, investită cu anumite drepturi și obligațiuni, în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, au încălcat grav prevederile art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, art. 241 al. 2 al Constituției R. Moldova, art. 2 al. 1 lit. „a”, art. 20 p. 1, lit. „a” al Legii „cu privire la sistemul penitenciar”, p. 6 al statutului executării pedepsei de către condamnați aprobat prin Hotărîrea Parlamentului nr.923 din 20 decembrie 1994, p. 46 al. 1,4 al Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 950 din 14.X.97, p. 1, p. 2, al 2 al Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 308 din 19.03.98, care îi obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, să i-a măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei și demnității cetățenilor, să nu supună pe nimeni la torturi, să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, să respecte cu strictețe legislația, ordinea șefilor, să fie cinstiți, să întărească ordinea de drept, combinînd exigența înaltă cu atitudinea binevoitoare față de fiecare condamnat; să nu intre în careva relații ne legate de interesele de serviciu cu condamnații, să respecte normele eticii profesionale, să aibă o atitudine umană față de condamnați și deținuți, să nu le atingă demnitatea personală, să servească ca exemple în respectarea ordinii publice normelor morale de comportare exemplară, să nu aplice fără teme mijloacele speciale, însă contrar acestor obligațiuni inculpații Malai, Brînză, Golubenco și Duca au săvârșit exces de putere în următoarele împrejurări:

La 23 noiembrie 2009 în jurul orei 9-00 Malai Igor, aflîndu-se în celula 81 din blocul 3 al Penitenciarului 17 Rezina, împreună cu Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei sub pretextul inventat de a menține ordinea interioară, au aplicat nejustificat forța fizică și mijloace speciale față de condamnatul A. Postica. Astfel Malai i-a aplicat condamnatului Postica multiple lovituri cu picioarele în diferite părți ale corpului, Golubenco Marian i-a aplicat condamnatului Postica o lovitură cu bastonul de cauciuc în regiunea capului, Brînză Denis aderînd la acțiunile infracționale a colegilor să-i a aplicat și el față de condamnatului Postica multiple lovituri cu bastonul de cauciuc, pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului. Loviturile erau aplicate preponderent în regiunea spatelui și capului. La rîndul său inculpatul Duca Andrei a aplicat și el condamnatului Postica lovituri cu bastonul din cauciuc și cu picioarele peste diferite părți ale corpului.

În continuare la 8 decembrie 2009 aproximativ la ora 8-20 min., Malai Igor, fiind ajutat de Golubenco Marian și Brînză Denis l-au ridicat din pat pe condamnatul Postica și ne cîntînd la faptul, că acesta nu opunea rezistență, nu prezenta pericol, fără nici un motiv l-au escortat în izolatorul disciplinar, unde l-au pus cu pieptul pe o masă ținîndu-l imobilizat, iar Golubenco Marian i-a aplicat multiple lovituri cu bastonul de cauciuc în regiunea feselor. Conform raportului de expertiză medico-legală părții vătămate A. Postica i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoze și excoriații la umărul drept, lombar pe dreapta, bilateral pe fese, membrele superioare, inferioare care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

La 30 noiembrie 2009 în jurul orei 16-45 min. Malai Igor în timp ce se afla la intrarea în atelierul de prelucrare a lemnului amplasat la etajul I al blocului 3 al Penitenciarului 17 l-a numit pe condamnatul Iu. Levinte cu cuvinte necenzurate, după ce sub pretext inventat, precum că, Iu. Levinte l-ar fi atacat pe neprins de veste, i-a aplicat acestuia o lovitură cu genunchiul în regiunea organelor genitale, o lovitură cu pumnul drept în regiunea ochiului stîng și o lovitură cu pumnul în regiunea capului de la care Iu. Levinte a căzut jos. Inculpatul Brînză aderînd la acțiunile lui Malai i-a aplicat condamnatului Iu. Levinte o lovitură cu piciorul în regiunea coastelor, după ce ambii i-au aplicat lui Levinte multiple lovituri cu picioarele și bastoanele de cauciuc. În urma acestora lui Iu. Levinte i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoze periorbital și bilateral la nivelul spinei și feței laterale drepte a nasului, hemoragie în sclera ochiului stîng care se califică ca leziuni fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

Nefiind de acord cu sentința, procurorul în Procuratura Militară Ion Bazatin a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei Militare din 17.02.2011, prin care solicită să fie casată sentința nominalizată pe motivul ilegalității, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care inculpații Malai Igor și Brînză Denis să fie declarați vinoveți de comiterea infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(2), lit. a) Codul Penal și în baza acestei legi să le fie stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani, pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natură ceaia de care s-au folosit la momentul comiterii infracțiunii pe un termen de 3 ani; Golubenco Marian Ion să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(2), lit. a) Codul Penal și în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natură ceaia de care s-au folosit la momentul comiterii infracțiunii pe un termen de 3 ani, Duca Andrei Trofim să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(2), lit. a) Codul Penal și în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natură ceaia de care s-au folosit la momentul comiterii infracțiunii pe un termen de 3 ani, cu schimbarea măsurii preventive aplicate inculpaților și de luat de sub strajă din sala de judecată.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia că vinovăția lui Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian, Duca Andrei nu este dovedită, pe motiv că nu fapta comisă nu întrunește elementele infracțiunii. În baza declarațiilor părților vătămate și martorilor a fost stabilit cu precizie data, ora, locul și circumstanțele comiterii în care Malai, Brînză, Golubenco, Duca au comis fapta infracțională. Conform proceselor verbal de recunoaștere după fotografii, partea vătămată Levinte Iurie l-a recunoscut pe Malai, Brînză, iar Postica i-a recunoscut pe Golubenco, Duca, Malai, Brînză că la data de 23.11 și 08 decembrie 2009 ei l-au maltratat. De asemenea vina inculpaților este dovedită și prin rapoartele de expertiză medico-legală din 23.04.2010 unde sunt indicate leziunile cauzate părților vătămate Postica și Levinte, înregistrările de pe CD-ul ridicat de al Centru pentru drepturile omului. Instanța de fond nu a motivat care a fost necesitatea maltratării părților vătămate, ba dimpotrivă materialele cauzei dovedesc că inculpații au aplicat forța disproporțional și excesiv. În cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată părțile vătămate au indicat faptul că aplicarea mijloacelor speciale a fost întreprinsă în momentul în care ei nu opuneau rezistență, iar inculpații nu puteau să demonstreze necesitatea stringentă de aplicare a forței fizice și a mijloacelor speciale.

Totodată partea vătămată Levinte Iurie a declarat și el apel, prin care solicită casarea sentinței de achitare a inculpaților Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a lor la închisoare reală și încasarea prejudiciului moral și material, menționînd că vinovăția inculpaților a fost dovedită prin declarațiile sale, ale martorului Fedchevici, chiar condamnații au recunoscut parțial că l-au bătut, numai că au motivat aceasta prin nesupunerea sa, el nu a încercat să-l sugrume pe Malai Igor, acela în mod ilegal a căpătat de la medici certificatul precum că a avut excoriații pe gât. Cere a încasa de la inculpați în total dauna morală și prejudiciul moral în sumă de 60000 lei și a fi pedepsiți cu închisoare și eliberarea din posturi.

În cadrul ședinței instanței de apel partea vătămată A. Postica fiind legal citat (f. d. 74, 75, vol. VII), fiind legal citată nu s-a prezentat, totodată fiind dispusă aducerea forțată în privința lui, n-a fost de găsit la locul lui de trai, astfel, Colegiul penal audiînd părerea părților care au fost de acord de a examina cauza în lipsa ultimului, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părții vătămate, totodată ținînd cont și de faptul că, ultimul nu-i apelant, iar interesele părții vătămate în cadrul procesului penal sunt reprezentate de către partea acuzării.

Procurorul participant S. Ciobanu și partea vătămată Levinte Iurie au pledat pentru admiterea apelului acuzatorului de stat în sensul declarat, iar avocatul S. Lefter și inculpații Ig. Malai, D. Brînză, M. Golubenco, A. Duca s-au pronunțat pentru respingerea apelului acuzatorului de stat cu admiterea apelurilor lor.

Colegiul penal, audiînd părțile, examinînd materialele cauzei penale, consideră că apelurile acuzatorului de stat I. Bazatin și a părții vătămate Iu. Lefter au fost depuse în termenii legali, deoarece la data de 17.02.2011 a fost pronunțat doar dispozitivul, iar procurorul I. Bazatin a primit contra semnătură copia sentinței motivate la data de 22.02.2011 (f. d. 220-verso, vol. V), iar părții vătămate Iu. Lefter i-a fost expediată copia sentinței la 04.03.2011 (f. d. 231, vol. V), și astfel, apelurile depuse la data de 03.03.2011 (f. d. 221, vol. V), data de 12.03.2011 (f. d. 232, vol. V), se consideră depuse în termenii legali, or ținînd cont de prevederile art. 402 CPP, conform cărora, (1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale sau, în cazul înaintării cererii în condițiile art.399 alin.(2), de la data înmînării copieii

ce pe sentința redactată, dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul penal auzind părțile, examinând materialele dosarului penal, consideră necesar de a admite apelurile procurorului I. Bazatin și a părții vătămate Levinte Iurie, declarate împotriva sentinței Judecătoria Militară din 17 februarie 2011, casează această sentință și pronunță o nouă hotărâre privind modulul stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

De recunoscut vinovați pe Malai Igor Valentin, Brînză Denis Valeriu, Golubenco Marian Ion și Duca Andrei Trofim, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (2), lit. a) Codul Penal (în redacția Legii din 18.12.2008) și de numit pedeapsa:

Lui Malai Igor Valentin – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul penitenciar pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei închisorii în Penitenciare de tip semiînchis.

Lui Brînză Denis Valeriu – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul penitenciar pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei închisorii în Penitenciare de tip semiînchis.

Lui Golubenco Marian Ion - sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul penitenciar pe un termen de 3(trei) ani, cu executarea pedepsei în Penitenciare de tip semiînchis.

Lui Duca Andrei Trofim - sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul penitenciar pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în Penitenciare de tip semiînchis.

De admis acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Levinte Iurie Ion și de încasat de la Malai Igor Valentin și de la Brînză Denis Valeriu în contul lui Levinte Iurie Ion dauna morală în mărime de câte 10 mii (zece mii) lei fiecare.

De admis în principiu acțiunea civilă a lui Levinte Iurie Ion cu privire la încasarea daunei materiale, lăsând ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale să se expună instanța civilă, din următoarele considerente:

Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor,

constată următoarele:

inculpații Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei, în perioada noiembrie-decembrie a. 2009, având calitatea de persoană cu funcție de răspundere, investită cu anumite drepturi și obligațiuni, în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, au încălcat grav prevederile art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, art. 241 al. 2 al Constituției R. Moldova, art. 2 al. 1 lit. „a”, art. 20 p. 1, lit. „a” al Legii „cu privire la sistemul penitenciar”, p. 6 al statutului executării pedepsei de către condamnați aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr.923 din 20 decembrie 1994, p. 46 al. 1.4 al Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 14.X.97, p. 1, p. 2, al 2 al Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 308 din 19.03.98, care îi obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei și demnității cetățenilor, să nu supună pe nimeni la torturi, să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, să respecte cu strictețe legislația, ordinile șefilor, să fie cinstiți, să întărească ordinea de drept, combinând exigența înaltă cu atitudinea binevoitoare față de fiecare condamnat; să nu intre în careva relații ne legate de interesele de serviciu cu condamnații, să respecte normele eticii profesionale, să aibă o atitudine umană față de condamnați și deținuți, să nu le atingă demnitatea personală, să servească ca exemple în respectarea ordinii publice normelor morale de comportare exemplară, să nu aplice fără temei mijloacele speciale, însă contrar acestor obligațiuni inculpații Malai, Brînză, Golubenco și Duca au săvârșit exces de putere în următoarele împrejurări:

La 23 noiembrie 2009 în jurul orei 9-00 Malai Igor, aflându-se în celula 81 din blocul 3 al Penitenciarului 17 Rezina, împreună cu Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei sub pretextul inventat de a menține ordinea interioară, au aplicat nejustificat forța fizică și mijloace speciale față de condamnatul A. Postica. Astfel Malai i-a aplicat condamnatului Postica multiple lovituri cu picioarele în diferite părți ale corpului, Golubenco Marian i-a aplicat condamnatului Postica o lovitură cu bastonul de cauciuc în regiunea capului, Brînză Denis aderând la acțiunile infracționale a colegilor să-i a aplicat și el față de condamnatului Postica multiple lovituri cu bastonul de cauciuc, pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului. Loviturile erau aplicate preponderent în regiunea spatelui și capului. La rândul său inculpatul Duca Andrei a aplicat și el condamnatului Postica lovituri cu bastonul din cauciuc și cu picioarele peste diferite părți ale corpului.

În continuare la 8 decembrie 2009 aproximativ la ora 8-20 min., Malai Igor, fiind ajutat de Golubenco Marian și Brînză Denis l-au ridicat din pat pe condamnatul Postica și ne cătând la faptul, că acesta nu opunea rezistență, nu prezenta pericol, fără nici un motiv l-au escortat în izolatorul disciplinar, unde l-au pus cu pieptul pe o masă ținându-l imobilizat, iar Golubenco Marian i-a aplicat multiple lovituri cu bastonul de cauciuc în regiunea feselor. Conform raportului de expertiză medico-legală părții vătămate A. Postica i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoze și excoriații la umărul drept, lombar pe dreapta, bilateral pe fese, membrele superioare, inferioare care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

La 30 noiembrie 2009 în jurul orei 16-45 min. Malai Igor în timp ce se afla la intrarea în atelierul de prelucrare a lemnului amplasat la etajul I al blocului 3 al Penitenciarului 17 l-a numit pe condamnatul Iu. Levinte cu cuvinte necenzurate, după ce sub pretext inventat, precum că, Iu. Levinte l-ar fi atacat pe nepris de veste, i-a aplicat acestuia o lovitură cu genunchiul în regiunea organelor genitale, o lovitură cu pumnul drept în regiunea ochiului stâng și o lovitură cu pumnul în regiunea capului de la care Iu. Levinte a căzut jos. Inculpatul Brînză aderând la acțiunile lui Malai i-a aplicat condamnatului Iu. Levinte o lovitură cu piciorul în regiunea coastelor, după ce ambii i-au aplicat lui Levinte multiple lovituri cu picioarele și bastoanele de cauciuc. În urma acestora lui Iu. Levinte i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoze periorbital și bilateral la nivelul spinei și feței laterale drepte a nasului, hemoragie în sclera ochiului stâng care se califică ca leziuni fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Colegiul penal consideră că prin acțiunile sale intenționate, inculpații Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei, au comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(2), lit. a) Cod Penal (în redacția Legii din 18.12.2008) – excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.

Astfel, vinovăția inculpaților Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2), lit. a) Cod Penal (în redacția Legii din 18.12.2008) este dovedită prin următoarea sistemă de probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele, cum ar fi:

Declarațiile părții vătămate Postica Andrei, care fiind interogat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, la 23 noiembrie 2009 dimineața el împreună cu alți condamnați trebuia să iasă la plimbare, dar înainte de aceasta trebuiau să fie percheziționați de colaboratorii penitenciarului și deoarece ei nu au fost de acord cu percheziția, nu au dorit să iasă la plimbare. În urma acestui comportament a apărut conflict între ei și colaboratorii penitenciarului, iar peste câțiva timp în celula a intrat Malai, Golubenco, Brînză și Duca și încă câțiva colaboratori din echipa de rezervă și iarăși a apărut conflictul. Malai și Golubenco au început a vorbi cu cuvinte

necenzurate, după ce au început să bate pe condamnați inclusiv și pe el aplicându-le lovituri cu bastonul de cauciuc. El a fost lovit cu bastonul de cauciuc în cap de către Golubenco, apoi a fost lovit cu bastonul de către Brînza și Malai inclusiv a fost bătut cu pumnii. Pe el îl ținea de mâini Duca, iar ceilalți Malai, Brînza și Golubenco îi aplicau lovituri cu bastonul și cu pumnii, care și câte lovituri i-a aplicat nu a reținut, deoarece era învălmășeală în celulă.

La 8 decembrie 2009 în celulă a intrat Golubenco și a cerut ca el să se ridice în picioare și deoarece el era dezbrăcat el nu s-a ridicat. Apoi în celulă au intrat Malai și Brînza care au avut un comportament brutal față de el și deoarece el refuza să se ridice în picioare, ei cu forța l-au adus în coridor, după ce toți trei cu forța l-au dus în „carcer”, unde Brînza și Malai îl țineau de mâini, iar Golubenco i-a aplicat lovituri cu bastonul de cauciuc peste fese și spate, până și-a pierdut cunoștința. Până a ajunge în „carceră” lovituri cu bastonul de cauciuc lui i-au fost aplicate și de Brînza. Concret câte lovituri i-au fost aplicate el nu a reținut. I-au fost cauzate leziuni corporale. Despre aceasta a invocat și în plângerile sale adresate avocatului Parlamentar (f. d. 126-130, vol. V);

Astfel, Colegiul penal constată că aceste declarații indică direct la inculpații Malai Igor, Brînza Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei ca la persoanele care l-au maltratată pe deținutul A. Postica, în împrejurările susindicate.

Faptul că A. Duca nu i-a aplicat lovituri lui A. Postica nu echivalează cu achitarea lui, deoarece dânsul a participat, împreună cu inculpații Malai Igor, Brînza Denis, Golubenco Marian, la maltratarea deținutului A. Postica, având o intenție comună și au acționat împreună și în comun, împărțind între ei rolurile active: A. Duca îl ținea pe A. Postica, imobilizându-l și astfel, înfrângându-i rezistența, iar ceilalți inculpați: Malai Igor, Brînza Denis, Golubenco Marian, l-au bătut, astfel ei, împreună au comis acte de autorat: exces de putere, depășindu-și, vădit, atribuțiile lor de serviciu, prin aplicarea violenței și maltratării deținutului A. Postica.

Tot așa au procedat inculpații și pe data de 8 decembrie 2009 aproximativ la ora 8-20 min., când Malai Igor, fiind ajutat de Golubenco Marian și Brînza Denis l-au ridicat din pat pe condamnatul Postica și ne cătând la faptul, că acesta nu opunea rezistență, nu prezenta pericol, fără nici un motiv l-au escortat în izolatorul disciplinar, unde l-au pus cu pieptul pe o masă ținându-l imobilizat, iar Golubenco Marian i-a aplicat multiple lovituri cu bastonul de cauciuc în regiunea feselor. Conform raportului de expertiză medico-legală părții vătămate A. Postica i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoze și excoriații la umărul drept, lombar pe dreapta, bilateral pe fese, membrele superioare, inferioare care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Colegiul penal consideră că aceste declarații sunt utile, veridice, consecutive, date de către partea vătămată Postica Andrei, în ședința de judecată a instanței de fond, declarații care coroborează cu celelalte probe pe care le vom analiza în continuare și demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților Malai Igor, Brînza Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2), lit. a) Cod Penal (în redacția Legii din 18.12.2008) – Excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.

Declarațiile părții vătămate Levinte Iurie, care fiind interogat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, ispășindu-și pedeapsa în Penitenciarul 17, la 30 noiembrie 2009 el lucra în atelierul de lemnărie. Pe la orele 16, în atelier a intrat Brînza Denis care a spus să termine lucru și să închidă atelierul. El a spus că în câteva minute face curat, după ce îl va închide. După aceasta în atelier a intrat Malai care numindu-i cu cuvinte necenzurate a cerut ca deținutul să iasă din atelier. El le-a reproșat colaboratorilor penitenciarului să nu se exprime în privința lor cu cuvinte necenzurate. Atunci Malai s-a apropiat de el și izbindu-se în el i-a aplicat o lovitură cu mâna dreaptă în ochiul stâng. De la lovitură aplicată el a căzut jos lângă perete și după aceasta s-au început lovituri cât din partea stângă atât și din dreapta cu bocăni în coaste, peste cap și alte părți ale corpului. Din cauza durerii el a început să strige. Condamnații din celule au auzit și au început a bate în uși făcând gălăgie. La locul dat au mai venit colaboratori din secția de serviciu, după ce a fost dus în celulă. În urma maltratării lui i-au fost cauzate leziuni corporale. Pe acest fapt el s-a adresat cu plângeri procurorului indicând amănunțit despre cele întâmplate. Deoarece i-au fost cauzate leziuni corporale și până la moment are suferințe, se tratează la medicii din penitenciar, solicită recuperarea pagubei materiale și morale și tragerea la răspundere penală a inculpaților vinovați în maltratarea lui (f. d. 134-140, vol. V);

Astfel, Colegiul penal constată că aceste declarații indică direct la inculpații Malai Igor, Brînza Denis ca la persoanele care la 30 noiembrie 2009 în jurul orei 16-45 min., în timp ce se afla la intrarea în atelierul de prelucrare a lemnului amplasat la etajul I al blocului 3 al Penitenciarului 17 l-a numit pe condamnatul Iu. Levinte cu cuvinte necenzurate, după ce sub pretext inventat, precum că, Iu. Levinte l-ar fi atacat pe neprins de veste, Malai Igor i-a aplicat acestuia o lovitură cu genunchiul în regiunea organelor genitale, o lovitură cu pumnul drept în regiunea ochiului stâng și o lovitură cu pumnul în regiunea capului de la care Iu. Levinte a căzut jos. Inculpatul Brînza aderând la acțiunile lui Malai i-a aplicat condamnatului Iu. Levinte o lovitură cu piciorul în regiunea coastelor, după ce ambii i-au aplicat lui Levinte multiple lovituri cu picioarele și bastoanele de cauciuc. În urma acestora lui Iu. Levinte i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoze periorbital și bilateral la nivelul spinei și feței laterale drepte a nasului, hemoragie în sclera ochiului stâng care se califică ca leziuni fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Colegiul penal consideră că aceste declarații sunt utile, veridice, consecutive, date de către partea vătămată Levinte Iurie, în ședința de judecată a instanței de fond și apel, declarații care coroborează cu celelalte probe pe care le vom analiza în continuare și demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților Malai Igor, Brînza Denis, inclusiv și a inculpaților Golubenco Marian și Duca Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2), lit. a) Cod Penal (în redacția Legii din 18.12.2008) – Excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.

Declarațiile martorului Popa Alexandru, care fiind interogat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, activând în calitate de consultant al Centrului pentru Drepturile Omului. La sfârșitul lunii noiembrie începutul lui decembrie 2009 în adresa Centrului au parvenit plângeri de la deținutul Penitenciarului 17 din Rezina. La 11 decembrie 2009 el împreună cu doi avocați parlamentari și un medic legist s-au deplasat în Penitenciar, unde s-a stabilit, că mai mulți condamnați aveau leziuni corporale, printre care erau și condamnații Postica și Levinte. De la A. Postica el a aflat că la 23.12.2009 în privința lui a fost aplicată forța fizică și mijloacele speciale deoarece nu s-a supus percheziției. Forța fizică și mijloacele speciale au fost aplicate de Golubenco, Malai și Brînza. Postica a dat explicații pe acest fapt și au fost fotografiate leziunile corporale ce le avea pe ambele fese și o echimoză pe spate. De la Postica el a aflat, că la 8 decembrie 2009 dorind să iasă la plimbare Postica a fost bruscat de colaboratorii penitenciarului, care le-a spus să stea în celulă pentru a fi percheziționați, dar deoarece ei au refuzat au fost bătuți de colaboratorii penitenciarului, apoi a fost dus în carceră. De asemenea el având convorbire cu Levinte a aflat de la el, că ultimul lucrând în atelierul de tâmplărie, peste el au dat buzna colaboratorii Penitenciarului, care fără careva explicații, i-au aplicat lovituri în regiunea feței. El a văzut că Levinte avea echimoze sub ambii ochi, la nas. Levinte de asemenea a făcut explicații și a fost fotografiat. Materialele acumulate la 17.12.2009 au fost expediate în adresa Procuraturii Generale (f. d. 141-142, vol. V);

Colegiul penal consideră că aceste declarații sunt utile, veridice, consecutive, date de către martorul Popa Alexandru în ședința de judecată a instanței de fond, declarații care coroborează cu declarațiile părților vătămate Postica Andrei, Levinte Iurie și celelalte probe pe care le vom analiza în continuare și demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților Malai Igor, Brînza Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2), lit. a) Cod Penal (în redacția Legii din 18.12.2008) – Excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.

Declarațiile martorului Buga Victor, care fiind interogat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, ispășindu-și pedeapsa în Penitenciarul 17, el împreună cu Iu. Levinte lucra în atelierul de tâmplărie. Aproximativ la finele lunii noiembrie 2009 pe la orele 16:30, în atelier au intrat colaboratorii penitenciarului și unul din ei a început să-l ofenseze pe Levinte cu cuvinte necenzurate, iar când ultimul i-a reproșat, că așa cuvinte să-i spună mamei sale. Atunci colaboratorul pe nume Malai s-a apropiat de Levinte și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față și Levinte atunci a căzut jos, ieșind în coridor, după ce ușa atelierului s-a închis, unde se auzea cum colaboratorii penitenciarului îl băteau pe Levinte, iar el striga. Auzind strigătele lui Levinte condamnații din celule au început a bate în ușă strigând să-l lase în pace

cu colaboratorul penitenciarului a căutat pe Levinte, în ciuda strigătelor lui Levinte conștientizând că acesta nu începuse încă să se miște, strigătele lui Levinte au răsunat pe Levinte. După aceea el a văzut la Levinte leziuni corporale (f. d. 151-154, vol. V);

În cadrul instanței de apel martorul Buga Victor și-a susținut declarațiile sale date anterior.

Colegiul penal consideră că și aceste declarații sunt utile, veridice, consecutive, date de către martorul Buga Victor în ședința de judecată a instanței de fond, declarații care coroborează cu declarațiile părții vătămate Levinte Iurie, declarațiile martorului Popa Alexandru și celelalte probe pe care le vom analiza în continuare și demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților Malai Igor, Brînză Denis, inclusiv și a inculpaților Golubenco Marian și Duca Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2), lit. a) Cod Penal (în redacția Legii din 18.12.2008) – Excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.

Declarațiile martorului Fedchevici Ion, care fiind interogat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, în luna noiembrie 2009 el se afla în atelier. Pe la orele 16:45 în atelier a intrat Brînză care folosind cuvinte necenzurate a spus ca ei să plece din atelier. După aceasta în atelier a intrat Malai care iar folosind cuvinte necenzurate a spus să părăsească atelierul și peste câțva timp a intrat șeful de sector - colaboratorul penitenciarului și l-a el s-a adresat Levinte spunându-i ca să-i învețe pe colaboratorii penitenciarului să vorbească mai frumos. Atunci Malai s-a apropiat de Levinte și iar i-a vorbit cu cuvinte necenzurate la ce Levinte i-a spus că așa cuvinte să le spună la cei care l-au crescut. Tot atunci Malai s-a apropiat de Levinte și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în ochi, după ce l-au scos pe Levinte din atelier în coridor și au început să-l bată, dar cum l-au bătut și cine ce lovituri a aplicat el nu a văzut (f. d. 203-205, vol. V);

Colegiul penal consideră că și aceste declarații sunt utile, veridice, consecutive, date de către martorul Fedchevici Ion în ședința de judecată a instanței de fond, declarații care coroborează cu declarațiile părții vătămate Levinte Iurie, declarațiile martorilor Popa Alexandru, Buga Victor și celelalte probe pe care le vom analiza în continuare și demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților Malai Igor, Brînză Denis, inclusiv și a inculpaților Golubenco Marian și Duca Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2), lit. a) Cod Penal (în redacția Legii din 18.12.2008) – Excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.

Declarațiile martorului Postica Vladimir, care fiind interogat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, în lunile noiembrie-decembrie 2009 el a fost la întrevvedere cu fiul său A. Postica ce își ispășește pedeapsa în Penitenciarul 17. De la fiu el a aflat că a fost maltratat de colaboratorii penitenciarului, deoarece nu a vrut să îndeplinească niște obligații prostestii. La A. Postica a văzut leziuni corporale pe fese și pe spate. Circumstanțele și cine i-a provocat concret acele leziuni fiul nu i-a comunicat detaliat. (f. d. 143-150, vol. V);

Declarațiile martorului Cologhin Iurie, care fiind interogat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, este la curent, că în privința condamnaților Postica și Levinte au fost aplicate forța fizică și mijloace speciale, deoarece ei au opus rezistență, nu s-au supus cerințelor colaboratorilor penitenciarului. Pe cauzele date au fost întocmite procese-verbale și toate materialele au fost remise procurorului r. Rezina. Cât Levinte, atât și Postica erau amplasați în blocul 3 al Penitenciarului unde sânt plasați deținuții ce au avut încălcări în alte Penitenciare și ei se refuză să semneze careva documente emise de administrație. Deținutul Levinte îndeplinea lucrările după capacitățile sale, neavând abateri disciplinare, dar după ce a fost în judecată și instanța nu i-a micșorat pedeapsa după noul Cod el a rămas nemulțumit și a început a avea încălcări disciplinare. Pe deținutul Postica l-a caracterizat negativ (f. d. 200-202, vol. V);

Astfel, Colegiul penal constată că cu toate că declarațiile martorilor Postica Vladimir, Cologhin Iurie nu indică direct la inculpații Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei ca la persoanele care la 23 noiembrie 2009 în jurul orei 9-00, aflându-se în celula 81 din blocul 3 al Penitenciarului 17 Rezina, sub pretextul inventat de a menține ordinea interioară, au aplicat nejustificat forța fizică și mijloace speciale față de condamnatul A. Postica. Astfel Malai i-a aplicat condamnatului Postica multiple lovituri cu picioarele în diferite părți ale corpului, Golubenco Marian i-a aplicat condamnatului Postica o lovitură cu bastonul de cauciuc în regiunea capului, Brînză Denis aderând la acțiunile infracționale a colegilor săi a aplicat și el față de condamnatul Postica multiple lovituri cu bastonul de cauciuc, pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului. Loviturile erau aplicate preponderent în regiunea spatelui și capului. La rândul său inculpatul Duca Andrei a aplicat și el condamnatului Postica lovituri cu bastonul din cauciuc și cu picioarele peste diferite părți ale corpului. În continuare la 8 decembrie 2009 aproximativ la ora 8-20 min., Malai Igor, fiind ajutat de Golubenco Marian și Brînză Denis l-au ridicat din pat pe condamnatul Postica și ne cătând la faptul, că acesta nu opunea rezistență, nu prezenta pericol, fără nici un motiv l-au escortat în izolatorul disciplinar, unde l-au pus cu pieptul pe o masă ținându-l imobilizat, iar Golubenco Marian i-a aplicat multiple lovituri cu bastonul de cauciuc în regiunea feselor. Conform raportului de expertiză medico-legală părții vătămate A. Postica i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoze și excoriații la umărul drept, lombar pe dreapta, bilateral pe fese, membrele superioare, inferioare care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, iar Malai Igor, Brînză Denis la 30 noiembrie 2009 în jurul orei 16-45 min., în timp ce se afla la intrarea în atelierul de prelucrare a lemnului amplasat la etajul I al blocului 3 al Penitenciarului 17 l-a numit pe condamnatul Iu. Levinte cu cuvinte necenzurate, după ce sub pretext inventat, precum că, Iu. Levinte l-ar fi atacat pe neprins de veste, Malai Igor i-a aplicat acestuia o lovitură cu genunchiul în regiunea organelor genitale, o lovitură cu pumnul drept în regiunea ochiului stâng și o lovitură cu pumnul în regiunea capului de la care Iu. Levinte a căzut jos. Inculpatul Brînză aderând la acțiunile lui Malai i-a aplicat condamnatului Iu. Levinte o lovitură cu piciorul în regiunea coastelor, după ce ambii i-au aplicat lui Levinte multiple lovituri cu picioarele și bastoanele de cauciuc. În urma acestora lui Iu. Levinte i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoze periorbital și bilateral la nivelul spinei și feței laterale drepte a nasului, hemoragie în sclera ochiului stâng care se califică ca leziuni fără cauzarea prejudiciului sănătății, aceste declarații sunt utile, veridice, consecutive, date de către martorii Postica Vladimir, Cologhin Iurie în ședința de judecată a instanței de fond, declarații care coroborează cu declarațiile părților vătămate Levinte Iurie, Postica Andrei, declarațiile martorilor Popa Alexandru, Buga Victor, Fedchevici Ion și celelalte probe pe care le vom analiza în continuare și demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2), lit. a) Cod Penal (în redacția Legii din 18.12.2008) – Excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.

Astfel, Colegiul penal, reieșind din întreaga sistemă de probe analizată mai sus și apreciată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, a constatat cu certitudine că nici partea vătămată A. Postica, nici partea vătămată Iu. Levinte n-au opus rezistență inculpaților Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei, nu au întreprins alte careva acțiuni de nesupunere colaboratorilor penitenciarului dat și, prin urmare, ultimii n-au avut nici un temei legal de aplicare a forței fizice față de aceste părți vătămate.

Instanța de fond în argumentarea nevinovăției inculpaților Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei a pus la bază declarațiile următorilor martori, cum ar fi:

Declarațiile martorului Teterea Vladimir, care fiind interogat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, pe cazul lui Levinte inițiator al conflictului a fost singur Levinte care a demonstrat nesupunere și agresivitate, după ce l-a apucat de guler pe Malai și a început al strangula. în privința lui Levinte a fost aplicate mijloace speciale bastonul de cauciuc pentru al imobiliza. Levinte era agresiv, striga chema deținuții la dezordine. A fost dată alarma pentru ai ? liniști pe condamnați care băteau în uși, strigau. Consideră că în privința lui Levinte corect au fost aplicate mijloace speciale și pe acel fapt au fost depuse rapoartele respective. Este la curent că și în privința lui Postica au fost aplicate forța fizică, dar circumstanțele în detalii nu le cunoaște, deoarece era în coridor. Știe că Postica era culcat nu dorea să se ridice din pat, se comporta agresiv, de aceea a fost escortat în izolator (f. d. 155-159, vol. V);

Declarațiile martorului Doni Serghei, care fiind interogat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, la finele lunii noiembrie 2009 în jurul orei 17

efectuând apelul de seară, în atelierul tâmplărie unde activa deținutul Levinte și alți condamnați a apărut un conflict între deținuți și colaboratorii penitenciarului. A fost aplanată situația, dar deoarece Levinte avea un comportament agresiv și dispus agresiv împotriva colaboratorilor penitenciarului el a văzut cum Levinte 1-a apucat pe Malai de scurtă în regiunea gâtului și efectua mișcări de strangulare. Malai și încă un colaborator au început să facă acțiuni de eliberare a lui Malai și l-au tras pe Levinte în coridor, iar el a închis ușa intrând în atelier pentru a nu le permite condamnaților ce se aflau în atelier să iasă. În perioada ceea în bloc s-a început o mare gălăgie, strigăte și bătăi în ușa a condamnaților. Nu a văzut ca Malai să aplice lovituri lui Levinte sau viceversa (f. d. 182-186, vol. V);

Declarațiile martorului Dragoman Igor, care fiind interogat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, la 30 noiembrie 2009 el împreună cu Malai, Teterea, Brînza, Doni și încă cineva au început a face apelul de seară în blocul 3. Pe la orele 17:05-17:10, ei au ajuns la atelier unde lucra condamnatul Levinte, propunându-i să finiseze lucrul și să plece în celulă. După aceasta cu Levinte vorbea Malai, iar el se afla în coridor. A auzit cum Malai le explica condamnaților, că dacă vor refuza să plece din atelier vor depune rapoarturi și atelierul va fi închis. În timpul când Malai vroia să iasă din atelier, condamnatul Levinte 1-a apucat pe Malai de gât și 1-a început a strângula. Văzând asta, el împreună cu Teterea și Brînza au aplicat forța fizică și bastonul de cauciuc în privința lui Levinte pentru al immobiliza. Levinte striga cu voce tare și chema deținuții la dezordine. Deținuții din celule au început a bate în uși, făceau gălăgie. El împreună cu alți colaboratori s-a dus la ușile deținuților pentru a-i liniști ca ei să nu rupă ușile. Peste câțiva timp după liniștire el a văzut că lui Malai îi curge sânge din buză. Pe acest fapt au fost depuse rapoartele respective (f. d. 187, 188, vol. V);

Declarațiile martorului Golan Ion, care fiind interogat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, la 8 decembrie 2009 era în serviciu la Penitenciarul 17. Auzind gălăgie în izolator s-a deplasat în el și a văzut cum Golubenco M. a fost împins de condamnatul Postica, după ce în privința lui Postica a fost aplicată forța fizică și mijloacele speciale - bastonul de cauciuc. Lovituri au fost aplicate peste picioare. În izolator era numai condamnatul Postica și supraveghetorii Golubenco și Brînza. Condamnatul Postica se exprima cu cuvinte necenzurate și a opus rezistență, după ce a fost imobilizat Postica s-a liniștit (f. d. 194, 195, vol. V);

Declarațiile martorului Grițco Ruslan, care fiind interogat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, la 8 decembrie 2009 a fost implicat în serviciu de verificare. În timpul verificării a auzit gălăgie în celula vecină și când a intrat a văzut, că condamnatul Postica a refuzat să execute cerințele colaboratorilor penitenciarului de a se ridica din pat, apoi a demonstrat agresivitate și nesupunere față de colaboratorii P - 17. La propunerea de a fi escortat în izolator Postica n-a reacționat, iar când au ieșit în coridor Postica a început a striga, chema deținuții la dezordine în masă și nesupunere, la ce deținuții au reacționat prin gălăgie și bătăi în uși. Nu a văzut ca în privința lui Postica să fi fost aplicate forță fizică sau mijloace speciale (f. d. 192, 193, vol. V);

Declarațiile martorului Burlaciuc Ion, care fiind interogat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, în ultimul trimestru al a. 2009 situația în Penitenciarul 17 era încordată. Condamnații demonstrau agresivitate și nesupunere administrației, opuneau rezistență fizică, chemau la dezordine în masă, nu se supuneau cerințelor de a fi percheziționați, de aceea erau aplicate măsuri de calmare în corespundere cu legislația în vigoare. Pe toate cazurile de aplicare a forței fizice și mijloacelor speciale către condamnați din partea colaboratorilor se făceau comunicările respective, iar materialele acumulate se remiteau Procuraturii pentru reacționările respective. E la curent despre aplicarea forței fizice și mijloacelor speciale în privința lui Levinte, dar consideră, că acestea au fost aplicate în conformitate cu legea (f. d. 189-191);

Colegiul penal consideră că declarațiile martorilor Teterea Vladimir, Doni Serghei, Dragoman Igor, Golan Ion, Grițco Ruslan, Burlaciuc Ion, nu echivalează cu achitarea inculpaților Malai Igor, Brînza Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei, deoarece nu corespund adevărului și sunt date de ei în scopul de a-i exonera pe inculpați de la răspunderea penală, cu care sunt colegi de serviciu și se combat de întreaga sistemă de probe, analizate și apreciate mai sus, care demonstrează cu certitudine vinovăția lor în comiterea infracțiunii imputate, și combat argumentele părții apărării inclusiv și a inculpaților Malai Igor, Brînza Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei, precum că dânsii, la 23 noiembrie 2009, în jurul orei 9-00, aflându-se în celula 81 din blocul 3 al Penitenciarului 17 Rezina, n-au aplicat nejustificat forța fizică și mijloace speciale față de condamnatul A. Postica, iar la 30 noiembrie 2009, Malai Igor, Brînza Denis, în jurul orei 16-45 min., față de condamnatul A. Postica, aplicând forța fizică și mijloace speciale în conformitate cu legislația în vigoare, în scopul curmării dezordinilor produse de condamnați, și demonstrează cu certitudine comiterea de către Malai Igor, Brînza Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei a faptelor imputate, dânsii săvârșind astfel infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(2), lit. a) Cod Penal (în redacția Legii din 18.12.2008) – Excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.

De asemenea, Colegiul penal constată că vina inculpaților Malai Igor, Brînza Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (2), lit. a) Cod Penal (în redacția Legii din 18.12.2008), se mai dovedește pe deplin de următoarele probe scrise și documente, care coroborează cu sistema de probe analizată mai sus, cum ar fi:

Procesele verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie în care partea vătămată Levinte Iurie a recunoscut pe Brînza Denis și Malai Igor ca persoane de care a fost maltratat în noiembrie 2009 (f. d. 178, 180, vol. II);

Procesele verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie în care partea vătămată Postica Andrei a recunoscut pe Golubenco Marian, Duca Andrei, Brînza Denis și Malai Igor ca persoane de care a fost maltratat la 23 noiembrie 2009 și 08 decembrie 2009 (f. d. 31, 46, 47, 54, vol. III);

Procesele verbale de confruntări între bănuții Brînza Denis, Malai Igor și partea vătămată Levinte Iurie, în cadrul cărora Levinte și-a susținut pe deplin depozițiile sale, confirmând circumstanțele în care a fost maltratat (f. d. 90-92, 98-100, vol. III);

Procesele verbale de confruntări între bănuții Brînza Denis, Malai Igor, Golubenco Marian, Duca Andrei și partea vătămată Postica Andrei, în cadrul cărora Postica și-a susținut pe deplin depozițiile sale, confirmând circumstanțele în care a fost maltratat (f. d. 70-73, 74-76, 58-61, 62-64, vol. III);

Raportul de expertiză medico legală nr. 734/D din 23 aprilie 2010, conform căruia la partea vătămată Levinte Iurie au fost depistate leziuni corporale sub formă de „Echimoze periorbital și infraorbital bilateral, la nivelul spinei și feței laterale drepte a nasului, hemoragie în sclera ochiului stâng” care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății (f. d. 136, vol. II);

Raportul de expertiză medico legală nr. 733/D din 23 aprilie 2010, conform căruia la partea vătămată Postica Andrei au fost depistate leziuni corporale sub formă de „Echimoze și excoriații la nivelul umărului drept, lombar pe dreapta, pe fese bilaterale, membrele superioare inferioare” care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății (f. d. 144, vol. II);

Astfel, Colegiul penal, ținând cont de caracterul și localizarea acestor vătămări corporale, conchide că ele sunt caracteristice în cazul aplicării violenței, coroborează cu probele subiective sus-indicate și demonstrează cu certitudine, faptul că, partea vătămată Postica Andrei a fost torturat de inculpații Malai Igor, Brînza Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei, iar Levinte Iurie de către Malai Igor și Brînza Denis în circumstanțele sus-indicate și producerea vătămarilor corporale depistate pe corpul cet. Postică Andrei Vladimir, la căderea de la înălțimea propriului corp, sau prin automutilare, ținând cont de numărul acestora, amplasarea multipolară, orientarea și direcția vătămarilor corporale, conform concluziilor experților, SE EXCLUDE, și tot astfel, producerea vătămarilor corporale depistate pe corpul cet. Levinte Iurie Ion, conform concluziilor experților, la căderea de la înălțimea propriului corp, sau prin automutilare, SE EXCLUDE.

Proces verbal de examinare a obiectului, potrivit căruia pe CD-ul ridicat de la specialistul Centrului Pentru Drepturile Omului sunt poze cu imaginea leziunilor corporale prezente la unii condamnați din P-17 Rezina (f. d. 170, 171, vol. II);

Astfel, Colegiul penal consideră că aceste probe scrise și documentele examinate, coroborează cu declarațiile părților vătămate Postică Andrei și Levinte Iurie, declarațiile martorilor Popa Alexandru, Buga Victor, Fedchevici Ion, Postica Vladimir, Cologhin Iurie și combat argumentele părții apărării inclusiv și a inculpaților Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei precum că dănușii n-au săvârșit infracțiunea imputată lor, și confirmă faptul că, anume inculpații Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei, la 23 noiembrie 2009 în jurul orei 9-00, aflându-se în celula 81 din blocul 3 al Penitenciarului 17 Rezina, sub pretextul inventat de a menține ordinea interioară, au aplicat nejustificat forța fizică și mijloace speciale față de condamnatul A. Postica. Astfel Malai i-a aplicat condamnatului Postica multiple lovituri cu picioarele în diferite părți ale corpului, Golubenco Marian i-a aplicat condamnatului Postica o lovitură cu bastonul de cauciuc în regiunea capului, Brînză Denis aderând la acțiunile infracționale a colegilor săi a aplicat și el față de condamnatul Postica multiple lovituri cu bastonul de cauciuc, pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului. Loviturile erau aplicate preponderent în regiunea spatelui și capului. La rândul său inculpatul Duca Andrei a aplicat și el condamnatului Postica lovituri cu bastonul din cauciuc și cu picioarele peste diferite părți ale corpului. În continuare la 8 decembrie 2009 aproximativ la ora 8-20 min., Malai Igor, fiind ajutat de Golubenco Marian și Brînză Denis l-au ridicat din pat pe condamnatul Postica și ne cătând la faptul, că acesta nu opunea rezistență, nu prezenta pericol, fără nici un motiv l-au escortat în izolatorul disciplinar, unde l-au pus cu pieptul pe o masă ținându-l imobilizat, iar Golubenco Marian i-a aplicat multiple lovituri cu bastonul de cauciuc în regiunea feselor. Conform raportului de expertiză medico-legală părții vătămate A. Postica i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoze și excoriații la umărul drept, lombar pe dreapta, bilateral pe fese, membrele superioare, inferioare care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

La 30 noiembrie 2009 inculpații Malai Igor, Brînză Denis, în jurul orei 16-45 min., în timp ce se afla la intrarea în atelierul de prelucrare a lemnului amplasat la etajul I al blocului 3 al Penitenciarului 17 l-a numit pe condamnatul Iu. Levinte cu cuvinte necenzurate, după ce sub pretext inventat, precum că, Iu. Levinte l-ar fi atacat pe neprins de veste, Malai Igor i-a aplicat acestuia o lovitură cu genunchiul în regiunea organelor genitale, o lovitură cu pumnul drept în regiunea ochiului stâng și o lovitură cu pumnul în regiunea capului de la care Iu. Levinte a căzut jos. Inculpatul Brînză aderând la acțiunile lui Malai i-a aplicat condamnatului Iu. Levinte o lovitură cu piciorul în regiunea coastelor, după ce ambii i-au aplicat lui Levinte multiple lovituri cu picioarele și bastoanele de cauciuc. În urma acestora lui Iu. Levinte i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoze periorbital și bilateral la nivelul spinei și feței laterale drepte a nasului, hemoragie în sclera ochiului stâng care se califică ca leziuni fără cauzarea prejudiciului sănătății, demonstrând pe deplin vinovăția inculpaților Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2), lit. a) Cod Penal (în redacția Legii din 18.12.2008) – Excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.

Fiind audiat în cadrul instanței de fond inculpatul Malai Igor, vina în comiterea infracțiunii imputate n-a recunoscut-o și a declarat că, la 23 noiembrie 2009 dimineața în timpul apelului și scoaterii condamnaților la plimbare a avut un incident cu condamnatul Tacu care avea o lamă și a început să se automutileze. Intervenind și vrând să-i i-lama de la condamnatul Tacu, ultimul i-a cauzat tăieturi cu lama la două degete a mâinii drepte, apoi el a plecat în alt bloc la medici unde i-au acordat ajutor medical. După aceasta pe la orele 13:00, el împreună cu alți colaboratori a început a scoate condamnații la plimbare, preventiv comunicându-le că vor fi supuși percheziției corporale. Condamnații au început să se revolte, exprimându-se cu cuvinte necenzurate. Condamnații au solicitat să iasă la plimbare, dar fără a fi percheziționați. Condamnatul Postica era dispus agresiv, vorbea urât. La un moment controlorul Golubenco a observat o ață la fereastră prin care condamnații transmit diferite obiecte unul altuia, de aceea s-a îndreptat spre fereastră pentru a lua această ață, la ce condamnații au început a fi mai agresivi demonstrând acțiuni de nesupunere. Golubenco a fost atacat de condamnatul Coda, condamnatul Postica avea în mâini o lamă, de aceea s-au aplicat măsuri de imobilizare a condamnaților fiind aplicată forța fizică până la liniștirea condamnaților. Pe cazul dat a fost întocmite rapoartele respective și înștiințată administrația și procurorul.

La 30 noiembrie 2009 înainte de apelul de seară pe la 16:45 au fost preîntâmpinați condamnații ce lucrau în atelierul de lemnărie. Condamnatul Levinte care lucra în atelier nu s-a confirmat cerințelor de a termina lucru și a ieși din atelier și a început a înainta pretenții demonstrând nesupunere colaboratorilor penitenciarului, inclusiv și lui, reproșându-i că are rude în Parlament și vor contribui la concediere. În timpul discuțiilor aprinse, Levinte s-a aruncat spre el la apucat cu mâinile de gulerul scurtei și a început să-l strangleze, simțind și vre-o două lovituri în regiunea bărbiei. În acel moment cineva din colaboratori a sărit în ajutor și aplicând mijloacele speciale bastonul de cauciuc i-au aplicat lovituri lui Levinte pentru al imobiliza și al scoate pe el din mâinile lui Levinte. În timpul cela s-a început o mare gălăgie în Penitenciar, practic toți condamnații strigau, băteau în uși, colaboratorii penitenciarului țineau ușile să nu fie rupte sau smulse de condamnați. După aceasta el a plecat la medic pentru acordarea ajutorului medical. Pe acest caz de asemenea au fost întocmite documentele necesare și au fost remise procurorului.

Pe 8 decembrie 2009 el se afla la serviciu, însă în celula în care se deținea Postica el nu a intrat. El la curent că Postica a fost scos din celulă pentru a fi dus în izolator, pe coridor striga, chema deținuții la dezordine și ultimii din nou au început a bate în uși și a striga. Pe Postica în izolator l-au dus Golubenco și încă cineva din colaboratori. Consideră că în privința lui Postica și Levinte corect au fost aplicată forța fizică și mijloace speciale în conformitate cu legislația în vigoare, de aceea nu se considera vinovat (f. d. 160-168, vol. V);

În cadrul instanței de apel inculpatul Malai Igor și-a susținut declarațiile sale date anterior.

Fiind audiat în cadrul instanței de fond inculpatul Golubenco Marian, vina în comiterea infracțiunii imputate n-a recunoscut-o și a declarat că, la 23 noiembrie 2009 pe la orele 13:00, el împreună cu alți colaboratori au intrat în celula 8 a penitenciarului pentru a conduce condamnații la plimbare, dar preventiv să fie percheziționați cum prevede regulamentul. Condamnații au început a se revolte, refuzând să fie percheziționați, comportându-se agresiv. Aflându-se în celula sus numită a văzut la fereastră o ață prin care condamnații transmit unul altuia diferite obiecte interzise, de aceea el s-a apropiat și a luat această ață. Atunci s-a început conflictul în celulă între ei și condamnați. Condamnatul Coda a încercat să-l atace, avea o lamă în mână. La el s-a alăturat condamnații Tripac și Postica, dar toți au fost imobilizați aplicându-se împotriva lor forță fizică, mijloace speciale nu au fost aplicate. Pe faptul dat au fost întocmite rapoartele respective pe numele administrației Penitenciarului. La 8 decembrie 2009 ei din nou au intrat în celula unde se dețineau Coda, Tripac și Postica pentru verificări și pregătiri de plimbare. Postica stătea culcat, nedorind să execute cerințele colaboratorilor penitenciarului, de aceea a fost primită hotărârea de al escorta în izolator. Pe coridor Postica a început să strice chemând deținuții la dezordine, de aceea lui i-au fost aplicate cătușele că a opus și rezistență. Pe Postica în izolator l-a escortat și Brînză, Malai era pe coridor. Când l-au dus în izolator Postica în timpul percheziției, Postica i-a aplicat lui o lovitură cu pumnul în piept, de aceea în privința lui au fost aplicate mijloace speciale - bastonul de cauciuc până la imobilizare. Loviturile până la imobilizare lui Postica i-au fost aplicate la fese și pe spate cum prevede regulamentul. Consideră că nu a depășit atribuțiile de serviciu, de aceea solicită să fie achitat (f. d. 169-174, vol. V);

În cadrul instanței de apel inculpatul Golubenco Marian și-a susținut declarațiile sale date anterior.

Fiind audiat în cadrul instanței de fond inculpatul Brînză Denis, vina în comiterea infracțiunii imputate n-a recunoscut-o și a declarat că, la 23 noiembrie 2009 el împreună cu Golubenco și Malai aveau misiunea de a scoate condamnații la plimbare. Intrând în celula unde se dețineau Postica, Coda, Golubenco a observat o ață la fereastră prin care condamnații transmit unuia altuia obiecte interzise, de aceea a luat această ață și pe baza aceasta între ei și condamnați au apărut un conflict. Condamnații au demonstrat nesupunere, iar condamnatul Coda având o lamă l-a atacat pe Golubenco, de aceea ei aplicând forța fizică și procedee de luptă au imobilizat condamnații Coda și Postica aveau lama la ei. Pe acest fapt au fost întocmite rapoartele respective. Mijloace speciale în acea zi aplicate nu au fost.

La 30 noiembrie 2009 pe la orele 16:30 prin supraveghetor au fost anunțați condamnații ce lucrau în atelierul de tâmplărie să se gătească de apelul de seară. La 16:50, el a intrat în atelier și a văzut că condamnații de acolo nu erau gata de apel, apoi la ora 17:00 a intrat și le-a propus deținuților să se deplaseze în celulă, însă ei au refuzat. Deținuții Levinte a spus că sunt feți mai mari, care le vor da ordin când să plece din atelier. Atunci s-a apropiat Malai clarificând de ce deținuții nu se deplasează în celule, la ce i-am spus, că ei au refuzat să se ducă în atelier, apoi a ieșit în coridor. Aflându-se sau mai bine zis deplasându-se spre coridor din atelier el a

vazut cum Levinte i-a numit pe viaiaii cu cuvinte necenzurate, cuipa ce i-a atacat și apucându-l de scurta iangă gât a început să surânga pe viaiaii. Văzând aceasta el venind în ajutor lui Malai, cu bastonul de cauciuc i-a aplicat lui Levinte lovituri peste mâini, umăr și spate, până la imobilizarea lui, când el s-a așezat. Deoarece Levinte striga, condamnații din bloc au început să bate în uși, strigau, chemau la dezordine în masă. Acest caz a fost documentat, despre el a fost înștiințat procurorul, lui Levinte i-a fost acordat ajutor medical. Pe Levinte nu l-a lovit nimeni cu bastonul în cap, Malai lovitură cu pumnul în ochi nu i-a aplicat.

La 8 decembrie 2009 la apelul de dimineață în celula unde se afla Postica, ultimul a manifestat agresiune, nu s-a subordonat cerințelor colaboratorilor penitenciarului, nu se ridica din pat. Deoarece Postica nu se subordona el a fost forțat, apoi scos în coridor pentru a merge în izolator și atunci Postica a început să strige, chemând condamnații la revoltă. Cu forța Postica a fost escortat în izolator, unde Postica s-a calmat și după ce i-au fost scoase cătușele de pe mâini și Golubenco a început să-l percheziționeze, Postica i-a aplicat lui Golubenco o lovitură în piept. Deoarece Postica a demonstrat agresivitate în privința lui au fost aplicate lovituri cu bastonul de cauciuc până s-a liniștit și i-au fost puse cătușele. La 8.12.2009 Malai nu a aplicat forță fizică și mijloace speciale în privința lui Postica. Consideră că forță fizică și mijloacele speciale în privința lui Postica și Levinte au fost aplicate legal, fără depășirea atribuțiilor de serviciu, de aceea solicită să fie achitat (175-181, vol. V);

În cadrul instanței de apel inculpatul Brînză Denis și-a susținut declarațiile sale date anterior.

Fiind audiat în cadrul instanței de fond inculpatul Duca Andrei, vina în comiterea infracțiunii imputate n-a recunoscut-o și a declarat că, la 23 noiembrie 2009 pe la orele 13, el împreună cu colaboratorii Malai, Brînză și Golubenco trebuiau să scoată la plimbare condamnații din celula 81, unde se dețineau Postica, Coda și Tripac. A confirmat depozizițiile date de Malai, Brînză și Golubenco pe episodul din 23 noiembrie 2009. Deoarece condamnații au demonstrat nesupunere el l-a imobilizat pe Tripac, Golubenco pe Coda, iar Brînză și Malai l-au imobilizat pe Postica. Pe acest fapt au fost întocmite procese-verbale și rapoarte. Nu se consideră vinovat în învinuirea adusă, solicită achitarea lui (f. d. 196-199, vol. V);

În cadrul instanței de apel inculpatul Duca Andrei și-a susținut declarațiile sale date anterior.

Colegiul penal consideră că DE FACTO, Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei își recunosc vina în comiterea infracțiunii în criminate, însă Colegiul penal apreciază critic afirmațiile lui Dării Iulian precum că, au aplicat forță fizică și mijloace speciale, față de condamnații A. Postica și Iu. Levinte în conformitate cu legislația în vigoare, deoarece ele nu corespund adevărului și sunt date de către inculpați în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, deoarece sunt combătute de celelalte probe analizate mai sus și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, și care demonstrează cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate.

Conform raportului de expertiză medico legală nr. 734/D din 23 aprilie 2010, la partea vătămată Levinte Iurie au fost depistate leziuni corporale sub formă de „Echimoze periorbital și infraorbital bilateral, la nivelul spinei și feței laterale drepte a nasului, hemoragie în sclera ochiului stîng” care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății (f. d. 136, vol. II), iar potrivit raportului de expertiză medico legală nr. 733/D din 23 aprilie 2010, la partea vătămată Postica Andrei au fost depistate leziuni corporale sub formă de „Echimoze și excoriații la nivelul umărului drept, lombar pe dreapta, pe fese bilaterale, membrele superioare inferioare” care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății (f. d. 144, vol. II), producerea vătămarilor corporale depistate pe corpul cet. Postică Andrei Vladimir, la căderea de la înălțimea propriului corp, sau prin automutilare, ținând cont numărul acestora, amplasarea multipolară, orientarea și direcția vătămarilor corporale, SE EXCLUDE, iar producerea vătămarilor corporale depistate pe corpul cet. Levinte Iurie Ion, la căderea de la înălțimea propriului corp, cu bastonul sau prin automutilare, SE EXCLUDE.

Astfel, ținând cont de caracterul și localizarea acestor vătămări corporale, conchide că ele sunt caracteristice în cazul aplicării violenței, coroborează cu probele subiective sus- indicate, inclusiv și cu declarațiile părții vătămate și demonstrează cu certitudine, faptul comiterii de către Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2), lit. a) Cod Penal (în redacția Legii din 18.12.2008) – Excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței, iar argumentul părții apărării, inclusiv și a inculpaților precum că, Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei au aplicat forță fizică și mijloace speciale în conformitate cu legislația în vigoare, față de condamnații A. Postica și Iu. Levinte în scopul curmării dezordinilor produse de condamnați este lipsit de temei și se respinge ca nefondat, deoarece este în contradicție cu cummul de probe analizate și apreciate, de Colegiul penal în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La examinarea cauzei penale, Colegiul Penal a reținut că, la pronunțarea sentinței de achitare în privința inculpaților Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei instanța de fond și-a bazat concluzia reieșind din declarațiile acestora care pe întreg procesul penal vina nu și-au recunoscut-o, or totalitatea de probe administrate în ansamblu demonstrează incontestabil vinovăția acestora în comiterea infracțiunii ce li se în criminează.

Potrivit pct.119 al Statutului executării pedepsei de către condamnați „În cazul încălcării regimului de deținere, șeful gărzii solicită respectarea ordinii, iar în caz de continuare a comportării ilegale, avertizează deținutul despre aplicarea forței fizice și a mijloacelor speciale și dispune, în funcție de circumstanțe, aplicarea acestora. Șeful și efectivul gărzii vor întocmi rapoarte de incident și un proces-verbal în două exemplare, care se aduce la cunoștința deținutului. În el se indică caracterul și circumstanțele încălcării regimului. Primul exemplar al procesului-verbal se anexează la dosarul personal, iar al doilea se prezintă în subdiviziunea de escortă.”

Astfel, inculpații Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei nici în cadrul urmăririi penale, nici în instanța de judecată nu au putut explica care a fost necesitatea stridentă de a aplica față de A. Postica și Iu. Levinte a forței fizice și mijloacelor speciale. Reieșind chiar și din situația în care toate metodele de control au eșuat și au fost epuizate, forța fizică trebuia folosită restrictiv și pentru o perioadă cât mai scurtă de timp.

Totodată, Colegiul reține, cu referire la Statutul executării pedepsei de către condamnați, Legea cu privire la sistemul penitenciar și Codul de Executare că aplicarea forței fizice și mijloacelor speciale în privința deținuților se face doar atunci când ei încălcă prevederile acestui statut, și până la momentul în care aceștia încetează să opună rezistență sau până la calmarea lor.

Astfel, atât inculpații, cât și partea vătămată, martorii au declarat instanței că la data de 23.11.2009 și 08.12.2009, din motivul că A. Postica s-a opus percheziției și ulterior nu s-a sculat din pat la cerința colaboratorilor penitenciarului, având un comportament agresiv, asupra acestuia a fost aplicată forța fizică, inclusiv bastoanele de cauciuc. În cazul dat, forța fizică nu a fost justificată și proporțională scopului propus de inculpați de a impune condamnatul la un comportament „legal”, mai mult decât atât nu a fost dovedită necesitatea reținerii condamnatului în izolatorul disciplinar, cu aplicarea în continuare a violenței.

Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art. 24 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, „Percheziția se efectuează de către colaboratori de același sex cu persoana supusă percheziției. Rezultatele percheziției urmează a fi consemnate într-un proces-verbal, semnat de colaboratorul care a întocmit actul respectiv și deținutul supus percheziției. În cazul refuzului deținutului de a semna procesul-verbal, colaboratorul care l-a întocmit va face mențiunile respective în act. Procesul-verbal urmează a fi prezentat șefului penitenciarului.”

Astfel, s-a confirmat documentar depistarea și ridicarea de la A. Postica a obiectelor interzise, în special a lamei, la care s-a referit inculpatul Malai Igor, ca obiect pe care partea vătămată îl avea la momentul percheziției și pe care l-a folosit în momentul atacului asupra lui, la materialele cauzei lipsește un astfel de proces verbal de efectuarea percheziției, ceea ce înfirmă încă o dată prezența obiectelor interzise la deținuți, și respectiv necesitatea aplicării actelor de violență în vederea contracarării acțiunilor ilegale. Plus la toate, inculpații, unanim au declarat că asupra lui A. Postica a fost aplicată forța fizică până la calmare și supunere, în acest context nu este clară

necesitatea aplicării mijloacelor speciale, acesta fiind făcut abuziv și neargumentat.

Cu referire la acțiunile inculpaților Malai Igor, Brînză Denis și Golubenco Marian din 08 decembrie 2009 asupra părții vătămate A. Postica, Colegiul penal de asemenea le consideră ca fiind ilegale și absolut neîntemeiate. Materialele cauzei nu conțin probe care ar conferi un caracter legal al acțiunilor inculpaților, precum și dirijarea acestora de prevederile legale.

Reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar, Colegiul penal menționează că acțiunile părții vătămate A. Postica de a refuza să se ridice din pat, nu a creat un pericol direct pentru viața și sănătatea colaboratorilor penitenciarului sau a altor deținuți, iar acțiunile acestora de aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale au fost neîntemeiate. Din momentul în care a fost întocmit procesul verbal privind aplicarea forței fizice și a mijloacelor speciale în privința lui A. Postica, acesta fiind imobilizat, cu cătușe, nu a fost motivată necesitatea aplicării ulterioare a forței fizice asupra acestuia și în izolatorul disciplinar, în situația în care chiar inculpații, au declarat, că la 08 decembrie 2009, A. Postica benevol a ieșit din celulă și fără să opună rezistență a mers în izolatorul disciplinar.

De asemenea Colegiul penal apreciază critic și declarațiile inculpaților referitor la faptul că A. Postica în izolatorul de corectare l-ar fi lovit cu pumnul în piept pe M. Golubenco, fapt ce a generat aplicarea în privința acestuia lovituri cu bastonul de cauciuc și a fost imobilizat.

Astfel, în infirmarea celor declarate de inculpați, Colegiul Penal reține raportul din data de 08.12.2009 (f. d. 178, Vol. I), întocmit pe acest caz, în care este indicat că A. Postica până la instalarea acestuia în izolatorul disciplinar, doar l-a împins pe M. Golubenco, ulterior fiindu-i puse cătușele și izolat. Prezența leziunilor corporale se confirmă nemijlocit și prin raportul de expertiză medico-legală nr.733D din 23.04.2010, potrivit căruia la A. Postica au fost depistate leziuni corporale sun formă de echimoze, excoriații la umărul drept, lombar pe dreapta, pe fese bilateral, membrele superioare, interioare.

Astfel, nici în procesul verbal privind aplicarea sancțiunii disciplinare și a deciziei de instalare a lui A. Postica în izolatorul disciplinar (f. d. 186, 188, vol. I), nu a fost indicat despre faptul atacului acestuia și aplicarea loviturilor asupra lui M. Golubenco. Cele menționate dovedesc inoportunitatea și ilegalitatea aplicării ulterioare a forței fizice, cu folosirea mijloacelor speciale și anume bastonul de cauciuc și în izolatorul disciplinar.

Mai mult ca atât, inculpații nu au confirmat prin nimic dacă a existat limită la aplicarea mijloacelor speciale și a forței fizice.

Astfel, reieșind din cele menționate mai sus, Colegiul Penal consideră dovedită vina inculpaților Malai Igor și Brînză Denis în aplicarea ilegală a forței fizice și mijloacelor speciale asupra părții vătămate Iu. Levinte. Este absolut neîntemeiată afirmația acestora referitor de faptul că au acționat în limitele prevăzute de legislația în vigoare, deoarece legea prevede expres aplicarea forței fizice și mijloacelor speciale în privința deținuților, când ei încalcă statutul până la momentul când aceștia încetează să mai pună rezistență sau până la calmarea lor, însă din declarațiile părții vătămate Levinte Iurie, inclusiv și a martorilor Buga Victor, Fedchevici Ion rezultă că asupra acestuia se aplica forța fizică și atunci când acesta nu mai opunea rezistență.

De asemenea nu poate fi reținut argumentul invocat de către inculpați că partea vătămată Iu. Levinte a încercat să-l stranguleze pe Ig. Malai, ceea ce a determinat maltratarea acestuia, deoarece contravine materialelor cauzei, în cadrul procesului penal, nefiind stabilit măcar dacă Iu. Levinte a fost sancționat disciplinar pentru faptele sale, asupra cărora inculpații pretind că ar fi avut loc.

Ilegalitatea acțiunilor inculpaților privitor la acțiunile de violență aplicate față de Levinte Iurie, inclusiv și disproporționalitatea acestora se manifestă și prin încălcarea prevederilor art. 226 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, care stabilește expres că „se interzice aplicarea bastonului de cauciuc și plastic pe părțile fragile ale corpului (cap, gât, claviculele, abdomen, organele genitale), fapt care ar putea avea consecințe grave”.

Astfel, materialele cauzei, pozele anexate, inclusiv raportul de expertiză medico-legală nr.734/D din 23.04.2010, dovedesc faptul că la Iurie Levinte au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze periorbital și infraorbital bilateral, la nivelul spinei și feței laterale drepte a nasului, și feței laterale drepte a nasului, hemoragie în sclera ochiului stâng. Leziunile corporale au fost fixate de medicii legiști, condamnatul fiind fotografiat. Cele menționate atestă faptul că părții vătămate Levinte Iurie contrar prevederilor legale i-au fost aplicate lovituri în zonă sensibilă și interzisă a corpului, iar inculpații au acționat contrar Statutului executării pedepsei de către condamnați.

În consecință, atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată părțile vătămate au indicat faptul, că aplicarea mijloacelor speciale a fost întreprinsă în momentul în care ele nu opuneau rezistență, iar inculpații nu au putut să demonstreze necesitatea stridentă de aplicare a forței fizice și a mijloacelor speciale. Astfel, rezultă că intensitatea acțiunilor inculpaților Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei cu care au intervenit asupra părților vătămate a rămas fără amplă motivare.

În acest sens Colegiul penal reține hotărârile recente împotriva Republicii Moldova în materia încălcării art. 3 „interzicerea torturii” din Convenție, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reținut omisiunea autorităților statului de a aplica pedepse corespunzătoare pentru infracțiunile de tortură și exces, calificând-o drept contrară garanțiilor oferite de art. 3 din Convenție.

Totodată Curtea a statuat că în materie de tortură, persoanele private de libertate beneficiază de o protecție particulară în jurisprudența europeană, deoarece persoanele private de libertate în fond se află în custodia statului, respectiv „utilizarea forței fizice asupra unei persoane private de libertate este inacceptabilă într-o societate democratică” (cauza Tomasi contra Franței), iar în cauza Caloc contra Franței, Curtea a indicat că „Utilizarea forței față de un deținut... este legitimă dacă forța aplicată nu este disproporționată sau excesivă, Curtea aplică în ipoteză principiul proporționalității cu toată exactitatea: nimic nu trebuie utilizat ce nu este justificat de scopul vizat”.

De asemenea consideră că, faptele comise anterior de părțile vătămate pentru care sunt condamnați și faptul cum ei se caracterizează, nu au relevanță la cauza examinată, deoarece legislația națională cât și ce internațională stabilește că orice persoană indiferent de statutul pe care îl are, în caz că i-a fost încălcat un drept, are posibilitatea de a se adresa la organele competente și a avea parte de un proces echitabil.

Reforma penală precum și aderarea Republicii Moldova la principalele convenții internaționale referitoare la interzicerea torturii și a altor pedepse sau tratamente inumane ori degradante, exprimă voința constantă a autorităților publice de a crea un stat de drept, edificat pe respectul și garantarea reală a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, Colegiul penal conchide că întreaga sistemă de probe enumerate mai sus și apreciate de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 CPP, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul comiterii de către inculpații Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2), lit. a) Cod Penal (în redacția Legii din 18.12.2008) – Excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.

La o așa concluzie Colegiul penal ajuns pe motiv că, prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012 a fost abrogată litera a) a alineatului (2) al art. 328 Cod penal, fiind totodată modificate și completate un șir de acte legislative, având ca scop intensificarea activității și ridicarea eficienței în combaterea torturii, printre ele și Codul penal al Republicii Moldova. Tot prin această Lege a fost introdus art. 1661 Cod penal - Tortura - tratamentul inuman sau degradant

Concomitent alin. (2) al art. 123 Cod penal a fost modificat cu următorul cuprins: "(2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. "

În consecință, fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu de către colaboratorii sistemului penitenciar precum este speța dată, după modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 252 nu a fost decriminalizată, în continuare fiind pasibile de pedeapsă penală faptele prejudiciabile comise de către un colaboratorii sistemului penitenciar, în baza art. 1661 Cod penal.

La modificarea Legii penale s-a ținut cont, că Codul penal al Republicii Moldova conține un șir de prevederi aplicabile persoanelor cu funcții de răspundere, acuzați că ar fi recurs la tortură sau maltratare. Astfel, art. 328 Cod penal, care incrimina în alin. (2) abuzul de putere, inclusiv lit. a), violența, avea prevederi, care se suprapuneau cu infracțiunea de tortură, în special calificările din art. 328 sunt considerate drept constituente ale *lex specialis* ale art. 309/1 Cod penal (red. 30.06.2005). Această modificare a exclus posibilitatea recalificării acțiunilor de tortură, tratament inuman sau degradant la exces de putere, fapt negativ menționat de CEDO în hotărârile Valeriu și Nicolae Roșca și Pădureț contra Moldovei. Din aceste motive a fost abrogată lit. a) al alin. (2) art. 328 Cod penal și nicidecum fapta nu a fost decriminalizată.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează că conform art. 8 Cod penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Art. 10 alin. (1) Cod penal stipulează, că „legea penală, care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”.

Prin urmare, avînd în vedere că Legea nr. 252 din 08.11.12 nu conține careva prevederi, care ar înlătura caracterul infracțional al faptei, care ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea, aceasta nu are efect retroactiv în speța dată, și acțiunile subiecților infracțiunilor care cad sub incidența legii în cauză, urmează a fi calificate, potrivit prevederilor art. 8 Cod penal, în baza legii penale în vigoare la dată săvârșirii infracțiunii.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red. 18.12.2008) prevedea o pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, pe cînd sancțiunea art. 166/1 alin. (2) lit. e) (red. 08.11.2012) în care ar urma reîncadrarea corectă a faptelor comise de inculpați prevede o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 8 ani sau cu amendă în mărime de la 800 la 1000 de unități convenționale, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Astfel, urmează de menționat că în cazul în care s-a constatat vinovăția inculpaților, atunci aplicând prevederile art. art. 8 și 10 Cod penal, acțiunile lor urmează a fi încadrate în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red. 18.12.2008), fără a agrava situația inculpaților.

Colegiul penal, la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpaților Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei pe art. 328 alin.(2), lit. a) Cod Penal (în redacția Legii din 18.12.2008), ține pe deplin cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75 – 78 CP, gravitatea infracțiunii comise, motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de faptul că dănșii anterior n-au fost condamnați, de circumstanțele cauzei care atenuază pedeapsa, ori agravează răspunderea. Ca circumstanțe atenuante s-a reținut – comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni grave, - circumstanțe agravante nu au fost reținute, însă au comis o infracțiune gravă, cât și de faptul, că inculpații Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei nu și-au recunoscut și nu și-au conștientizat vina, la nivelul de înțelegere a situației în care s-au pomenit, prin urmare nu se căiesc, și consideră că îndreptarea și reeducarea lor este posibilă cu aplicarea pedepsei închisorii prevăzute la art. 328 alin.(2), lit. a) Cod Penal (în redacția Legii din 18.12.2008), lui Malai Igor Valentin și Brînză Denis Valeriu – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul penitenciar pe un termen de 4 (patru) ani, ținând cont de faptul că, dănșii au comis infracțiunea imputată în privința a două părți vătămate, lui Golubenco Marian Ion și - sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul penitenciar pe un termen de 3 (trei) ani, iar lui Duca Andrei Trofim - sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul penitenciar pe un termen de 3 (trei) ani. Executarea pedepsei în privința inculpaților de dispus în Penitenciare de tip semînchis, deoarece în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Codul Penal „În penitenciare de tip semînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție”.

Tot în acest sens s-a expus și CEDO cu privire la practica sancționatorie în cauzele de tortură, tratamentul inuman sau degradant, în hotărârile Valeriu și Nicolae Roșca și Pădureț contra Moldovei.

Aplicarea pedepsei cu executarea reală a închisorii ar fi un învățământ atât pentru inculpații Malai Igor, Brînză Denis, Golubenco Marian și Duca Andrei, cit și pentru alți colaboratori ai sistemului penitenciar, care deținând funcții publice, în mod intenționat și fără respect față de societate încalcă legea.

Colegiul penal consideră necesar de admis acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Levinte Iurie Ion și de încasat de la Malai Igor Valentin și de la Brînză Denis Valeriu în contul lui Levinte Iurie Ion dauna morală în mărime de câte 10 mii (zece mii) lei fiecare, ținând cont de practica CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral (Opinia comună privind satisfacția echitabilă //Buletinul CSJ a RM8-9/24, 2012), cât și de prevederile art. art.1423 Cod Civil, conform căruia, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța judecătorească reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, (dacă vinovăția este condiție a răspunderii), și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța judecătorească, luând în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul (locul, timpul, vârsta etc.), precum și statutul social al persoanei vătămate. Mărimea prejudiciului moral nu depinde de mărimea prejudiciului material: astfel, partea vătămată Levinte Iurie Ion a suportat dureri din cauza traumatismului cauzat de către inculpații Malai Igor Valentin și Brînză Denis Valeriu, s-a aflat la tratament, a avut suferințe morale...

Astfel, în speță, dauna morală se exprimă prin faptul că Levinte Iurie Ion a suportat mari suferințe morale și dureri fizice, în urma aplicării violenței de către inculpații Malai Igor Valentin și Brînză Denis Valeriu.

Conform art.225 alin.(3) Cod Procedură Penală, dacă la soluționarea acțiunii civile, pentru a stabili suma despăgubirilor convenite părții civile, apare necesitatea de a amâna judecarea cauzei pentru a se administra probe suplimentare, instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Colegiul penal constată că de către partea vătămată nu a fost prezentate careva probe incontestabile pentru stabilirea cuantumului concret a prejudiciului material, în ce măsură anume, și aceasta nu este posibil de constatat fără a amâna judecarea cauzei, și astfel, reieșind din prevederile art. 225 alin.(3) Cod Procedură Penală sus- indicate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite în principiu acțiunea civilă a părții vătămate Levinte Iurie Ion, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Reieșind din cele sus- indicate, conducându-se de art. 415 alin.(1), pct. 2, 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite apelurile procurorului I. Bazatin și a părții vătămate Levinte Iurie, declarate împotriva sentinței Judecătorei Militare din 17 februarie 2011, casează această sentință și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

De recunoscut vinovați pe Malai Igor Valentin, Brînză Denis Valeriu, Golubenco Marian Ion și Duca Andrei Trofim, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (2), lit. a) Codul Penal (în redacția Legii din 18.12.2008) și de numit pedeapsa:

Lui Malai Igor Valentin – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul penitenciar pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei închisorii în Penitenciare de tip semînchis.

Lui Brînză Denis Valeriu – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul penitenciar pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei închisorii în Penitenciare de tip semînchis.

Lui Golubenco Marian Ion - sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6(șase) luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul penitenciar pe un termen de 3(trei) ani, cu executarea pedepsei în Penitenciare de tip semînchis.

Lui Duca Andrei Trofim - sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul penitenciar pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în Penitenciare de tip semînchis.

De admis acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Levinte Iurie Ion și de încasat de la Malai Igor Valentin și de la Brînză Denis Valeriu în contul lui Levinte Iurie Ion dauna morală în mărime de câte 10 mii (zece mii) lei fiecare.

De admis în principiu acțiunea civilă a lui Levinte Iurie Ion cu privire la încasarea daunei materiale, lăsând ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale să se expună instanța civilă.

Termenul executării pedepsei închisorii lui Malai Ion Valentin, Brînză Denis Valeriu, Golubenco Marian Ion și Duca Andrei Trofim de calculat din momentul reținerii lor.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) de zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei va avea loc la 01.04.2014, ora 14:00.

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

Xenofon Ulianovschi