

Dosarul nr. 1-978/2023
1-23056702-12-1-19042023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 februarie 2025

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

Grefier

Natalia Patraşcu

Vladislav More, Victor Pena, Veronica Ostap,

Claudia Gaidanov, Laura Rotari, Vasilina

Bejenari

Cu participarea:

Procurorilor

Avocatului

Mariana Leahu, Stanislav Odajiu

Anatolie Ceachir

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

*Mîrzîncu Constantin *****, născut la *****, IDNP *****, cu viza de reşedinţă în satul *****, r-ul *****, domiciliat în *****, ap.*****, studii medii speciale, necăsătorit, nesupus militar, fără persoane la întreţinere, neîncadrat în câmpul muncii, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova şi al României, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale, -*

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 19 aprilie 2023 – 27 februarie 2025.

Procurorul în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, Odajiu Stanislav a pledat pentru recunoaşterea vinovată a inculpatului Mîrzîncu Constantin - de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, de a-i stabili pedeapsa – sub formă de amendă în mărime de 3 000 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul a sumei de 150 000 (una sută cincizeci) mii lei.

Concomitent a pledat pentru aplicarea în privinţa inculpatului a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi ţara până la devenirea definitivă a sentinţei

instanței de judecată, cu impunerea în sarcina inculpatului, în conformitate cu prevederile art.178 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, îndeplinirea următoarelor obligații: de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată și de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Avocatul Ceachir Anatolie, în interesele inculpatului Mîrzîncu Constantin, a solicitat achitarea inculpatului de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Concomitent a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința lui Mîrzîncu Constantin, în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Inculpatul Mîrzîncu Constantin a menționat că nu recunoaște vina și că susține pe deplin cele declarate de apărătorul său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța a

c o n s t a t a t :

Mîrzîncu Constantin *****, deținând în prealabil informația cu privire la faptul că, cunoscutul său, Umanet Vladimir *****, la data de 18 februarie 2022, ora 08:35 min., a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală a Secției de Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Diaconu Igor, într-o cauză penală în care era vizat și erau investigate acțiunile pretins ilegale ale lui Umanet Vladimir *****, privind comiterea faptelor infracționale de amenințare cu omor ori cu vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății și escrocherie și anume în cauza penală nr.202248090, pornită la data de 07 februarie 2022, conform elementelor componente de infracțiune prevăzute de art.155 Cod penal, la care a fost conexată cauza penală nr.2022480095, pornită la data de 08 februarie 2022, conform elementelor componente de infracțiune prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, aflându-se în mun.Chișinău, la data de 18 februarie 2022 ora 13:49 min., l-a contactat telefonic pe Umanet Oleg *****, ultimul fiind fratele lui Umanet Vladimir *****, stabilind cu acesta o întâlnire în aceeași zi în mun.Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân.

Astfel, la aceeași dată de 18 februarie 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 14:00 min., - 19:00 min., Mîrzîncu Constantin *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în mun.Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, în cadrul întâlnirii nemijlocite și discuțiilor avute cu Umanet Oleg *****, susținând față de ultimul, că are influență asupra procurorului care conduce urmărirea penală în cauza penală în care a fost reținut fratele acestuia Umanet Vladimir *****, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) din Codul penal,

are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, și pe care ar putea să îl determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume eliberarea lui Umaneț Vladimir ***** din stare de reținere, a pretins de la Umaneț Oleg ***** mijloace bănești în sumă de aproximativ 4 000 – 5 000 mii euro, prin prezentarea lui Umaneț Oleg ***** a telefonului său mobil în care era indicat un text scris, din conținutul căruia rezulta că, pentru suma de 4 000 – 5 000 mii euro, ar putea organiza eliberarea fratelui său Umaneț Vladimir ***** din stare de reținere, solicitare care deși a fost inteligibilă pentru destinatar și apreciată ca fiind serioasă, a fost respinsă complet de către Umaneț Oleg *****.

Respectiv, în continuarea acțiunilor sale ilegale, Mîrzîncu Constantin, acționând cu intenție directă, respectiv dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, având la bază aceiași intenție infracțională unică și același scop, cunoscând despre faptul că Umaneț Vladimir ***** urmează să fie eliberat din Izolatorul de detenție provizorie (IDP) a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, situat în mun. Chișinău, str. Tighina 6, la data de 18 februarie 2022, aproximativ în jurul orei 19:30 min., aflându-se pe adresa indicată, l-a invitat pe Umaneț Vladimir ***** în automobilul său de model BMW, cu n/î *****, de culoare negru, unde în cadrul discuțiilor purtate cu ultimul, susținând față de Umaneț Vladimir *****, că are influență asupra procurorului care conduce urmărirea penală în cauza penală în care a fost reținut numitul, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) din Codul penal, are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, și pe care ar putea să îl determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să adopte o decizie favorabilă în privința acestuia privind clasarea cauzei penale și prin urmare exonerarea de răspundere penală a lui Umaneț Vladimir *****, în cauza penală în care acesta era vizat, a pretins în mod verbal și expres de la Umaneț Vladimir ***** mijloace bănești în sumă de 4 500 (*patru mii cinci sute*) euro (*care potrivit cursului oficial al BNM la data de 18 februarie 2022, constituia echivalentul a sumei de 91 896.75 lei MD*), totodată în vederea menținerii caracterului convingător al acțiunilor sale, comunicându-i în același timp lui Umaneț Vladimir ***** că, mijloacele bănești pretinse deja ar fi fost transmise către persoana cu funcție de demnitate publică menționată, din sursele financiare proprii, inclusiv 500 euro pentru emiterea ordonanței de eliberare a lui Umaneț Vladimir ***** din stare de reținere, iar suma de 4 000 euro, pentru emiterea unei soluții favorabile pe cauza penală și neatragerea la răspundere penală a acestuia.

Ulterior, Mîrzîncu Constantin, fiind condus de aceeași rezoluție infracțională, după eliberarea lui Umaneț Vladimir ***** din Izolatorul de detenție provizorie (IDP) a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în aceeași zi, adică la data de 18 februarie 2022, ora exactă nefiind posibil de stabilit, aflându-se în preajma spălătoriei auto situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor 85, după ce inițial l-a supus verificării pe Umaneț Vladimir *****, în vederea excluderii efectuării de către ultimul a înregistrării audio și/sau video a discuțiilor ce urmau a fi purtate, a pretins în mod repetat de la Umaneț Vladimir *****, sub același pretext, mijloacele bănești

indicate anterior, în aceeași sumă de 4 500 euro (*care potrivit cursului oficial al BNM la data de 18 februarie 2022, constituia echivalentul a sumei de 91 896.75 lei MD*), comunicându-i din nou, lui Umanet Vladimir ***** că, mijloacele bănești solicitate deja ar fi fost transmise către persoana cu funcție de demnitate publică, iar în situația în care nu dispune de mijloacele bănești menționate, a pretins transmiterea de către numit a bunului sub forma mijlocului de transport deținut de către acesta, de model Volkswagen Crafter, urmând ca diferența de bani să i se întoarcă lui Umanet Vladimir ***** , fapt care a fost refuzat de către ultimul.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Mîrzîncu Constantin** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, și anume *traficul de influență*, adică *pretinderea personal, de bani, alte bunuri, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Mîrzîncu Constantin, a declarat că, în decembrie 2021 mergea la spalatorie la Vladimir Umanet, îl cunoaște de la cumatrul său Andrei Pîrnaru, în perioada decembrie 2021, Umanet a făcut un accident cu automobilul de model Audi Q7 dintre care la telefonat și la întrebat dacă poate să-i împrumute bani pentru reparația mașinii. Înainte despre acest eveniment a dus tratative despre automobilul de model Volkswagen de a cumpăra mașina, a cunoscut de faptul că mașina era înregistrată pe cumătrul său Andrei, la telefonat și la întrebat dacă îi dă cu împrumut bani lui Vladimir Umanet, să nu înregistreze mașina că el o sa-i ofere bani cu împrumut, la care el i-a confirmat. După care Umanet seara târziu nu cunoaște data exactă dar a venit la domiciliu unde locuiește la moment mun. Chișinău, sectorul Buiucani, str Mușatinilor, 12/4, s-a apropiat Vladimir Umanet cu încă 3 persoane, fiind în relații bune, i-a comunicat să se apropie la el la adresă, nu a dorit să urce în apartament dar i-a zis că se vād la bariera la care a coborât și i-a dat cu împrumut suma de 4000 euro lui Vladimir Umanet, sumă pentru a repara mașina. I-a transmis această sumă doar cu împrumut dat fiind faptul că erau cunoscuți, cu condiția să procure automobilul de model Crafter. După ce i-a dat suma a plecat, nu a întocmit nici o recipisă dar au convenit că o să îi întoarcă repede, fiind cu 3 prieteni pe care el nu-i cunoaște. După care au început sărbătorile de iarnă, el a plecat la munte, l-a sunat pe Umanet dacă poate să plece la Kiev la aeroport să se întâlnească cu cineva, fapt care a confirmat că pleacă. Au trecut câteva săptămâni pentru a-i întoarce suma înapoi, el amâna și îi comunica să aștepte că îi va da o sumă mai mare. A ajuns în ziua când sa început procesul data de 18 februarie când a fost arestat, l-a telefonat și telefonul era deconectat. A fost la spalatorie și a întrebat de lucrătorii de acolo unde este Vladimir, fapt care i-a comunicat acel lucrător că nu o să-l vadă timp de 8 ani pe Vladimir, după care a început să sune pe cunoscuții comuni, pe Andrei Pîrnău, pe fratele lui, apoi s-a întâlnit cu Oleg, fratele lui, i-a spus că după ce va ieși din închisoare se va clarifica. Fratele lui nu cunoștea despre această datorie, doar a cerut suma aceasta de bani.

După care a fost la penitențiarul Tighina 6, l-a așteptat pe el, i-a comunicat cineva de la spălătorie că el s-a eliberat și îl poate găsi. Fiind suma de 4000 euro, era disperat. După care Vladimir s-a apropiat la mașină, i-a comunicat ca să-l lase câteva zile pentru a se clarifica câteva zile, apoi va soluționa și problema sa. A plecat la spălătorie și au discutat.

Deci, inculpatul s-a deplasat la Izolatorul de Detenție Preventivă, adică la DP mun. Chișinău, pe str. Tighina 6, mun. Chișinău, îl aștepta pe Umanet Vladimir, apoi ultimul a ieșit din izolator, la fel pe el îl așteptau fratele acestuia, mama lui și avocatul, ei erau în față de izolator, el nu s-a apropiat de ei, era într-o parte. Când Umanet Vladimir a ieșit, s-a apropiat de el, inculpatul a vorbit cu el Umanet Vladimir i-a spus să-i întoarcă banii, ultimul i-a confirmat că le va întoarce însă i-a spus că vrea ca familia lui să nu cunoască despre datorie și că după ce el va duce acasă familia sa, o să se întâlnească cu el la spălătorie. Umanet Vladimir nu dorea ca familia lui să afle despre datoria față de inculpat deoarece Umanet Vladimir avea foarte multe datorii și probleme. El a fost de acord cu faptul ca să se întâlnească cu Umanet Vladimir la spălătorie și să discute cu el acolo. Când a ajuns la spălătorie, l-a așteptat aproximativ 1 oră, apoi a venit acolo și Umanet Vladimir, el i-a spus să-i întoarcă datoria deoarece are nevoie de bani și că a trecut mult timp iar el nu-i răspundea la telefon. Umanet Vladimir l-a rugat să mai aștepte că el are acum probleme mari, el mai nu plângea, nu dorea să afle părinții lui despre datorii și ruga să-l mai lase în pace pe un timp, el i-a intrat în situație.

La fel Umanet Vladimir i-a confirmat faptul că, fratele acestuia l-a dat la poliție deoarece nu știa situația lui Umanet Vladimir. El a fost de acord să-i mai ofere un pic de timp lui Umanet Vladimir cu datoria lui chiar dacă i-a spus că fratele acestuia l-a dat la poliție deoarece nu a avut anterior niciodată probleme cu poliția și nu a încălcat nimic.

La întrebările apărătorului inculpatului, inculpatul a comunicat că, el nu a activat niciodată în organele de drept. El nu are rude sau cunoscuți în Insepectoratul de Poliție a sect. Ciocana sau în Procuratura sect. Ciocana. În ziua în care s-a întâlnit cu Umanet Vladimir la Izolator, el nu a intrat în sediul IP Ciocana în prima parte a zilei, el nici nu are idee unde se află sediul IP Ciocana.

Despre împrumutul dat lui Umanet Vladimir și accidentul rutier, cunoștea cumătrul Andrei Pîrnău, el i-a menționat lui Andrei Pîrnău să nu-i înregistreze pe numele lui Umanet Vladimir mașina/busul până nu-i întoarce datoria. Umanet Vladimir nu i-a restituit datoria nici până în ziua de astăzi.

La întrebările instanței, inculpatul a comunicat că, Umanet Vladimir îi este dator cu suma totală de 4 500 euro, el nu a scris careva plângeri împotriva lui, el nu vrea să se lege cu poliția, Dumnezeu va face parte.

La întrebările procurorului, inculpatul a comunicat că, suma de 4 000 euro i-a împrumutat lui Umanet Vladimir și 500 euro costa 2 seturi de cauciucuri, el avea o vulcanizare și el i-a dat lui Umanet Vladimir aceste 2 seturi de cauciucuri pentru vânzare. Umanet Vladimir urma să-i restituie datoria în maxim 1 săptămână.

Automobilul de model BMW cu care el s-a deplasat la Izolator pe str. Tighina 6, mun. Chişinău, era al său însă era înregistrat pe Andrei Pîrnău. Automobilul era procurat în leasing însă Andrei Pîrnău avea probleme cu banii și l-a întrebat dacă poate să achite el leasingul iar el îi dă mașina. Leasingul a fost luat de Andrei Pîrnău, iar el când nu a mai avut bani l-a întrebat dacă dorește el să-i achite banii cheltuiți de el pe leasing și să achite leasingul în continuare, îi transmite lui automobilul, el a fost de acord, astfel, Andrei Pîrnău a spus că deja a achitat suma de 10 000 euro, prin urmare, el i-a dat lui Andrei Pîrnău un alt automobil de model BMW și l-a primit pe al lui, iar el în continuare urma să achite leasingul pentru automobilul lui Andrei Pîrnău.

În perioada anului 2022 el nu era încadrat în câmpul muncii, însă posibil la începutul anului a fost la lucru peste hotare în Franța. El în Franța a plecat în anul 2020, acolo lucra în construcții, a revenit în RM la începutul anului 2022. Ulterior, a mai fost peste hotare în Franța la lucru a câte 2-3 luni. În 2023 a fost peste hotare la fel tot câte 2-3 luni.

I-a împrumutat lui Umanet Vladimir bani din motiv că avea acești bani datorită muncii sale în Franța. El în Franța avea o mini întreprindere, achita și impozite acolo, era antreprenor, întreprinderea sa era înregistrată oficial, avea 2-3 oameni cu care lucra.

A aflat despre faptul că Umanet Vladimir a fost reținut în aceeași zi dimineața când a fost la spălătorie, l-a sunat pe acesta, telefonul era deconectat și a plecat la spălătorie. Băieții de la spălătorie nu i-au spus cine la reținut, ei i-au spus că 8 ani nu-l va mai vedea pe Umanet Vladimir. Concretizează, posibil băieții de la spălătorie i-au spus ceva de sectorul Ciocana unde se va deține Umanet Vladimir.

În ziua respectivă, s-a întâlnit și cu Umanet Oleg, s-a întâlnit cu el în sect. Ciocana, s-a întâlnit cu el aproximativ la amiază. Scopul întâlnirii era următorul, i-a spus lui Umanet Oleg că fratele acestuia Umanet Vladimir îi este dator cu bani și i-a spus ca Umanet Oleg să-i restituie banii. În cadrul discuției sale cu Umanet Oleg, el nu i-a solicitat acestuia mijloace bănești pentru eliberarea lui Umanet Vladimir.

A aflat că Umanet Vladimir urmează să fie eliberat în acea zi de la băieții de la spălătoria auto, posibil de la Andrei Pîrnău, el nu cunoaște de unde ei au aflat despre aceasta. Tot băieții de la spălătoria auto i-au spus că Umanet Vladimir va fi eliberat din izolatorul de pe str. Tighina 6, mun. Chişinău. A aflat nu de la lucrătorii spălătoriei dar de la cunoscuții comuni. El nu se ducea direct să întrebe de ei unde va fi eliberat Umanet Vladimir, el așa a auzit de la cunoscuții comuni. Menționează că la izolatorul de pe str. Tighina 6, mun. Chişinău el a așteptat vreo 2-3 ore.

El a insistat la restituirea datoriei mai mult în acea zi deoarece suma de 4 500 euro este una considerabilă pentru el și auzind că el poate fi închis pentru 8 ani, a decis să întreprindă mai multe acțiuni pentru a-și primi datoria sa.

Menționează că, tot discutând cu cunoscuții de la spălătoria auto, a aflat mult nou despre Umanet Vladimir, că el ar fi sustras portofeluri și bunuri din diferite automobile. La etapa urmăririi penale nu a declarat aceste chestiuni și a refuzat să

depună declarații din motiv că așa a hotărât el să nu depună declarații. În anul 2022 utiliza cartela SIM cu nr. de telefon *****.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Cazacu Mariana, a declarat că, prima dată îl vede pe inculpat. Nu este în careva relații. La începutul anului 2022 activa în calitate de procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana, a primit în gestiune 2 cauze penale, una pornită în baza art. 190 alin. (1)CP, a doua în baza art. 155 din Codul penal. Deoarece suspect în ambele cauze era aceeași persoană, Umanet Vladimir sau Valeriu, cauzele au fost conexe, autorizată percheziția la domiciliul acestuia. Între timp la PCCOCS se mai afla o cauză penală în baza art. 189 din Codul penal, șantaj, unde figura prietena lui Umanet și în timpul efectuării percheziției se afla și Umanet. A fost contactată de ofițerul de urmărire penală Igor Diaconu care a comunicat că l-a reținut pe Umanet Vladimir, atunci a stabilit ca să îl aducă la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, pentru a-i fi înaintată învinuirea și ulterior pentru a efectua percheziția la domiciliul acestuia. La Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Umanet a spus că refuză a face declarații și le va face în prezența avocatului Ion Ticu, fost coleg. S-a înaintat învinuirea, în cadrul percheziției la domiciliu nu s-a găsit nimic din acte. Dl Ticu a telefonat-o și a spus că va face declarații vineri în a 2-a jumătate a zilei, data exactă nu o poate spune. Ulterior a contactat-o și a spus că nu se poate prezenta și a spus că este implicat în alte acțiuni cu prietena lui Umanet, a invocat că nu există temeieri de reținere a clientului său și a solicitat de a fi informat dacă va fi depus demers de arestare preventivă. După percheziții a raportat situația procurorului ierarhic superior și au stabilit că nu există temeiul de a merge la arest deoarece ambele infracțiuni prevăd pedeapsa de închisoare de până la 3 ani, învinuitul fiind de acord să conlucreze cu organele de urmărire penală. A întocmit ordonanța de eliberare a învinuitului și a lăsat-o procurorului ierarhic superior pentru a fi aplicată ștampila. Aproape de finele zilei a fost întoarsă ordonanța de eliberare de la procurorul ierarhic superior, moment în care l-a telefonat pe ofițerul de urmărire penală să vină să o ia și să o transmită la escortă, acesta a spus că s-a învoit mai devreme și a plecat la service auto. Între timp a telefonat-o Ticu, i-a comunicat că este ordonanța de eliberare însă cel mai probabil că va fi dată escortei a 2-a zi sâmbătă, acesta a insistat să se apropie el căci se afla la Buiucani și are nevoie de jumătate de oră, că așteaptă o rudă de a lui Umanet. L-a așteptat mai bine de o oră, acesta a contactat-o și a spus să se întâlnească în oraș, a spus că deja pleacă acasă și au convenit să se întâlnească în fața PCCOCS. I-a dat ordonanța și i-a spus că a doua zi îl așteaptă la orele 8 pentru a da declarații și a aplica altă măsură preventivă. A doua zi la 8.30 avocatul și Umanet s-au prezentat la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, a întocmit procesul-verbal de audiere și la momentul inițierii audierii lui Umanet aceștia au spus că refuză să facă declarații, după care au solicitat să pornească muzica la calculatorul de lucru, să o dea mai tare și au comunicat că cu o seară mai înainte, când Umanet a fost eliberat de la izolator, s-a apropiat o persoană care a solicitat să restituie Umanet acelei persoane suma de 4 500 euro. Și anume invocând faptul că 500 Euro s-au dat pentru eliberarea în aceeași zi a lui Umanet iar 4 000 de euro pentru soluționarea

favorabilă a cauzei penale. A sugerat să depună un denunț la CNA sau Procuratura Anticorupție, nu știe ce au făcut, a aplicat atunci măsura și au convenit ca peste 3-4 zile să revină la darea declarațiilor. Prima zi lucrătoare a făcut un raport pe numele procurorului mun. Chișinău și probabil pe numele Procurorului General. Deoarece și ei i s-a pus întrebarea dacă suma a fost transmisă sau pretinsă, la telefonat pe dl Ticu și a comunicat că banii doar au fost pretinși însă nu transmiși.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, din câte ține minte, ofițerii ce participau la percheziția prietenei lui Umanet au telefonat ofițerii IP Ciocana și au spus că Umanet era prezent la domiciliul prietenei sale, discuția dintre ei nu o poate spune exact. Umanet nu se afla în căutare. A fost telefonată când procesul-verbal de reținere a fost deja întocmit. Inițial a spus că ori cu o prietenă ori cu o rudă s-a apropiat de el și a pretins suma de 4 500 euro care a transmis-o. În raportul de sesizare nu crede că a făcut mențiune de careva nume. În cadrul urmăririi penale a transmis discuția cu avocatul Ticu când conducerea a întrebat-o dacă avocatul a invocat că banii au fost transmiși sau doar pretinși, a înregistrat discuția dintre ea și avocatul Ticu Ion, a spus că a făcut denunț. A înscris discuția la telefonul său mobil, a predat-o procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție prin poșta electronică și pe disc a pus-o.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, procesul-verbal de reținere a lui Umanet presupune că la întocmit ofițerul de urmărire penală pe caz în gestiunea căruia se afla, ofițerul de urmărire penală, Igor Diaconu.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Umanet Svetlana, a declarat că, evenimentele au avut loc în anul 2022, fiul său Umanet Vladimir a fost reținut de către IP Ciocana, el i-a scris pe Viber, ea împreună cu fiica sa Irina Umanet au venit la IP Ciocana, a fost prezent și avocatul Ticu Ion după care, ulterior s-a apropiat și al 2-lea fecior Umanet Oleg. Poliția i-a spus că urmează a fi efectuată percheziția la domiciliul său, au venit și nu au găsit nimic, ulterior au revenit la IP Ciocana, ulterior avocatul a rămas la Inspectorat pentru întreprinderea măsurilor necesare, ținea în continuare legătura cu avocatul. Apoi, seara târziu, avocatul le-a anunțat că pe Umanet Vladimir îl vor elibera, astfel, s-au apropiat la str. Tighina, au așteptat, iar când a ieșit Umanet Vladimir de la DP mun. Chișinău, ea l-a văzut pe inculpatul Mîrzîncu Constantin, el era într-un automobil de model BMW la parcare, automobilul era de culoare închisă. Mîrzîncu Constantin l-a chemat pe Umanet Vladimir să discute lângă automobilul lui, nu ține minte exact cum l-a chemat, posibil i-a arătat din mână să se apropie, astfel, Umanet Vladimir s-a dus la Mîrzîncu Constantin și ei au vorbit ceva puțin, au discutat în automobilul lui Mîrzîncu Constantin aproximativ 5-10 minute. Ulterior Umanet Vladimir s-a apropiat de ei și a spus că inculpatul i-a cerut bani pe motiv că l-a scos din Penitenciar, a spus că i-a cerut 4 500 euro, la fel a spus că Mîrzîncu Constantin l-a telefonat și când Umanet Vladimir era la poliție. Umanet Vladimir consideră că Mîrzîncu Constantin l-a scos din Penitenciar însă avocatul Ticu Ion insistă că erau toate motivele ca Umanet Vladimir să fie eliberat fără ajutorul inculpatului.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, Umaneț Vladimir nu a transmis inculpatului careva sume de bani însă vrea să concretizeze că, feciorul său mai mare Umaneț Oleg i-a dus acasă în acea seară după care Umaneț Vladimir s-a întors înapoi la serviciu și trebuia să se întâlnească cu inculpatul, iar Umaneț Vladimir lucra la o spălătorie pe str. Uzinelor 86, mun. Chișinău. Umaneț Vladimir s-a înțeles să se întâlnească cu inculpatul pentru a achita banii. Umaneț Vladimir nu a luat careva bani de acasă și nu a transmis inculpatului careva bani. Ea nu a fost prezentă la întâlnirea lui Umaneț Vladimir cu inculpatul de pe str. Uzinelor, mun. Chișinău. În afară de 4 500 euro, nu ține minte să fi solicitat alte bunuri sau bani, însă ține minte că mergea vorba ca Umaneț Vladimir să-i transmită inculpatului automobilul lui Umaneț Vladimir. A auzit despre acest lucru când se duceau acasă cu automobilul. Familia lor deține un automobil de model Volkswagen de tip Bus, anume despre acest automobil mergea vorba să fie transmis inculpatului în loc de suma de 4 500 euro. Nu cunoaște ce inculpatul trebuia să facă cu banii care ar fi trebuit să fie transmiși acestuia de către Umaneț Vladimir.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, automobilul în care era inculpatul pe str. Tighina, mun. Chișinău, se afla mai la vale, la parcare, peste 5-6 automobile, nu poate spune la ce distanță exactă era automobilul inculpatului. Automobilul lui Umaneț Oleg era parcat chiar lângă Direcția de Poliție mun. Chișinău. Inculpatul se afla în automobilul lui, iar când i-a văzut pe ei, a ieșit din automobil și l-a chemat pe Umaneț Vladimir. Ea nu ține minte numerele de înregistrare a automobilului inculpatului și nu poate descrie în ce haine era îmbrăcat inculpatul atunci. Când Umaneț Vladimir a ieșit din Direcția de Poliție el l-a văzut pe inculpat și le-a spus să aștepte puțin deoarece are ceva de discutat cu inculpatul.

***Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Umaneț Oleg,** a declarat că, îl cunoaște vizual pe inculpat, l-a văzut anterior doar o singură dată. Evenimentele au avut loc aproximativ în anul 2022, mai exact nu ține minte, a fost telefonat de către părinți precum că la domiciliul părinților urmează a fi efectuată percheziția. Concretizează că, el locuiește în casa sa alături de părinți. Umaneț Vladimir locuia la părinți. Deci a fost telefonat despre faptul că Umaneț Vladimir a fost arestat și la domiciliul părinților s-a făcut percheziția, fratele său Umaneț Vladimir a fost condus la IP Ciocana. Fratele său a fost reținut pe 72 ore, între timp a avut un apel de la inculpatul Mîrzîncu Constantin, el l-a telefonat atunci când s-a pornit de acasă spre IP Ciocana. Cunoaște că anume inculpatul l-a telefonat deoarece ulterior s-a întâlnit cu el la Ciocana. Inculpatul s-a prezentat drept un prieten al fratelui său Umaneț Vladimir, nu ține minte dacă el i-a comunicat numele său. Deci au convenit cu inculpatul să se întâlnească la Ciocana cu referire la problema fratelui său, s-au întâlnit pe bd. Mircea cel Bătrân din mun. Chișinău, la o parcare, erau doar ei 2. Inculpatul a spus că poate să-l ajute pe fratele său și i-a arătat pe telefon o sumă de bani care ar trebui achitată, era o sumă în jur de 4 500 euro, el a spus că acești bani trebuiesc pentru a rezolva problema și să-i dea voie să plece acasă, ori fratele Umaneț Vladimir avea un conflict cu o altă persoană. El nu a intrat în detalii și nu*

cunoștea despre ce merge vorba, la fel nu cunoaște destinația acestor bani. El a spus că nu înțelege pentru ce trebuie de plătit și că nu este de acord.

Fratele său a fost reținut pe str. Tighina, mun. Chișinău, iar seara procurorul l-a telefonat precum că fratele urmează a fi eliberat, astfel, s-au dus împreună cu mama Umaneț Svetlana și avocatul fratelui său, la locul de reținere, la deal de str. Ismail mun. Chișinău. El era la volan, avocatul era posibil Ion, dar nu ține minte exact. Când a parcat automobilul lângă locul unde era reținut fratele, alături, la o parcare, era și inculpatul, el era în automobilul lui de model BMW de culoare închisă, el era parcat la o distanță de aproximativ 2-3 automobile. El nu s-a salutat cu el și nici nu a discutat cu el atunci.

Ulterior a ieșit fratele său Umaneț Vladimir iar inculpatul s-a apropiat de fratele său, ei au plecat în automobilul inculpatului și au discutat vreo 10 minute, în timp ce ei discutau, el împreună cu mama și cu avocatul îl așteptau pe fratele său lângă mașina sa. Ulterior când au terminat de discutat, s-au urcat în 4 în automobil, el a dus acasă pe avocat. El nu ține minte ce anume i-a spus Umaneț Vladimir când a discutat cu inculpatul, i-a spus ceva de bani, că trebuie să achite, nu ține minte exact.

Deci după ce a dus avocatul la el acasă și s-au dus el împreună cu mama și cu Umaneț Vladimir la spălătoria auto unde acesta lucrează, pe str. Uzinelor din mun. Chișinău, Umaneț Vladimir trebuia să se întâlnească acolo cu inculpatul. Ajungând, Umaneț Vladimir s-a întâlnit iar cu inculpatul, au discutat iar, a înțeles că au discutat ceva de bani, posibil ca să-i dea inculpatului un automobil de tip Bus. Fratele a discutat cu inculpatul aproximativ 10-20 minute, el era în automobil împreună cu mama. Când fratele a revenit, fratele a spus că inculpatul cerea bani deoarece l-a scos de la reținere, el nu a intrat în detalii. Ulterior a dus fratele la Botanica să-și ia automobilul lui și pe mama la fel a dus-o acasă și apoi s-a dus și el la casa sa.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, la întâlnirea sa cu inculpatul, de pe bd. Mircea cel Bătrân, el i-a spus că suma de aproximativ 4 500 euro este necesară pentru eliberarea fratelui său de la reținere, el i-a spus că un moșneag a dat comandă pentru a-l reține pe Umaneț Vladimir. Inculpatul la această întâlnire a venit pe jos, automobilul lui era parcat mai înainte. Inculpatul a scris suma în telefonul lui mobil și i-a dat-o să o citească. A efectuat o înregistrare audio la momentul când s-a întâlnit cu inculpatul, a pornit dictofonul la acel moment deoarece nu cunoștea cu cine urmează să se întâlnească. El a prezentat înregistrarea dată poliției. Concretizează, când fratele său a fost eliberat, el s-a apropiat de el și de mama sa cu avocatul, atunci de ei s-a apropiat inculpatul și i-a spus fratelui său că urmează să discute și ei s-au dat într-o parte. Când inculpatul a venit atunci alături, ei s-au salutat, însă el nu cunoaște cercul de prieteni a lui fratele său, însă se vedea că erau prieteni.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, nu ține minte numerele de înmatriculare a automobilului inculpatului. Concretizează, el odată l-a văzut pe inculpat în seara evenimentelor, mai exact l-a văzut atunci de 2 ori, pe str. Mircea cel Bătrân și pe str. Tighina din mun. Chișinău. La prima întâlnire inculpatul i-a arătat suma pe telefon pe care a spus că este necesar de achitat pentru a-l ajuta pe

fratele său. El nu cunoaște cine este persoana Drangoi despre care a vorbit, însă cu el ar fi avut un conflict fratele său.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Ticu Ion, a declarat că, nu îl cunoaște pe inculpatul Mîrzîncu Constantin și nu se află în careva relații cu el. La 18.02.2022, el îl apăra pe Umaneț Vladimir într-o cauză penală în care urmărirea penală era exercitată de IP Ciocana iar Umaneț Vladimir era acuzat de art. 155 și art. 190 alin. (1) din Codul penal. Din start vrea să menționeze că, declarațiile de la urmărirea penală erau mai proaspete, a spus atunci doar adevărul, în cazul în care sunt careva divergențe între cele declarate, susține declarațiile de atunci.

Deci, Umaneț Vladimir a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală, numele căruia nu-l ține minte, după reținere, procurorul urma până la 18.02.2022 să decidă dacă va fi aplicată măsura preventivă arestarea preventivă, procurorul era Cazacu Mariana. La 18.02.2022 a telefonat procurorul și a întrebat-o dacă înaintea demers la arest sau nu, procurorul i-a spus că încă nu a decis. Aceste discuții au fost în a 2 jumătate a zilei de 18.02.2024, el a fost indignat, a solicitat procurorului explicații comunicându-i că, cum ea poate să se gândească dacă să depună arest sau nu dacă Legea nu prevede pentru asemenea categorii de infracțiuni arestul, procurorul i-a comunicat că va reveni ulterior.

A ajuns acasă, era în jur de ora 17:00, a primit un apel de la procuror dacă poate să vină la ea pentru a fi eliberat Umaneț Vladimir, a spus că poate veni, a telefonat fie pe mama Iul Umaneț Vladimir, pe Umaneț Svetlana, sau pe fratele acestuia, i-a comunicat să vină după el să se ducă la procuror. Umaneț Svetlana împreună cu fratele Iul Umaneț Vladimir au venit după el, apoi s-au dus la Procuratura Generală unde le-a fost eliberată ordonanța de eliberare a lui Umaneț Vladimir. După primirea ordonanței, au mers la izolatorul de detenție preventivă pe str. Tighina unde se deținea Umaneț Vladimir. La izolator a prezentat ordonanța și ofițerul i-a spus să aștepte vreo 10 minute afară iar Umaneț Vladimir va fi eliberat după îndeplinirea anumitor proceduri interne în scurt timp.

În fața izolatorului, îl aștepta pe Umaneț Vladimir împreună cu mama și fratele lui, la scurt timp a ieșit și Umaneț Vladimir. Iar acolo, un pic mai într-o parte de ei, pe Umaneț Vladimir îl aștepta o persoană pe nume Mîrzîncu Constantin, el era într-un automobil, probabil de model BMW, de culoare negru.

Nu ține minte cum exact Mîrzîncu Constanstin a vrut să discute cu Umaneț Vladimir, dar așa era. El i-a spus lui Umaneț Vladimir să discute cu Mîrzîncu Constantin să vadă ce el dorește și pe urmă urma să discute el deja eu Umaneț Vladimir referitor la dosarul acestuia.

Astfel, Umaneț Vladimir a discutat timp de câteva minute cu inculpatul, după care Umaneț Vladimir s-a apropiat de el, mama și fratele lui și le-a spus că, persoana respectivă, adică Constantin, chipurile ar fi transmis organului de urmărire penală suma de 4 500 euro pentru eliberarea lui Umaneț Vladimir și acum solicită ca banii respectivi să fie restituiți de către Umaneț Vladimir sau dacă nu poate restitui acești bani să-i transmită un automobil de tip Bus care era în posesia lui Umaneț Vladimir. Tot persoana respectivă i-ar fi spus lui Umaneț Vladimir că după aceasta cauza

penală ar putea fi clasată însă va trebuie să-și înlocuiască avocatul din motiv că acesta este incomod.

El i-a spus lui Umanet Vladimir să nu achite la nimeni nici un ban deoarece a 2-a zi, la 19.02.2022, dimineața, au fost citați de procuror pentru înaintarea acuzării și vor întreba ce-s cu chestiile respective și de ce de la Umanet Vladimir se pretind bani. La 19.02.2022 dimineața erau prezenți la procurorul Cazacu Mariana, i-a comunicat că de la Vladimir Umanet fost pretinsă suma de 4 500 euro pentru eliberarea acestuia din izolator. Procurorul a comunicat că ea nu cunoaște despre așa ceva și că ea va sesiza Procuratura Anticorupție.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, din ceia ce i-a comunicat lui Umanet Vladimir, în timp ce el era reținut și se afla în incinta IP Ciocana, în biroul ofițerului de urmărire penală, ofițerul i-ar fi dat telefonul pentru a discuta cu Mîrzîncu Constantin referitor la banii menționați. El nu ține minte data exactă a reținerii lui Umanet Vladimir, însă, în dimineața reținerii, el participa la o percheziție efectuată de DGUP la prietena lui Umanet Vladimir pe nume Nicoleta Șova, percheziția a fost efectuată la un apartament amplasat în spatele Preturii sect. Botanica. În apartament era Nicoleta Șova cu Umanet Vladimir și ofițerul de urmărire penală cu alți polițiști. În timpul efectuării percheziției, în apartament s-au apropiat și colaboratorii de poliție de la IP Ciocana care l-au reținut pe Umanet Vladimir. El nu putea participa la reținerea lui Umanet Vladimir deoarece participa la percheziție însă a eliberat mandat. A fost pornit un dosar în privința lui Umanet Vladimir, partea vătămată era Drangoi Vasile. Dosarul în privința Nicoletei Șova la fel avea partea vătămată Drangoi Vasile. Dosarul Nicoletei Șova era sub conducerea PCCOCS, lui în calitate de avocat i s-a părut straniu că în aceeași zi, pe 2 dosare diferite, cu aceeași parte vătămată, concomitent erau efectuate percheziții și la Umanet Vladimir și la Nicoleta Șova și ambele persoane au fost reținute. El ca avocat și clienții săi, și-au făcut o concluzie că a fost efectuată o comandă, ori era imposibil să aibă loc așa multe coincidențe. Nu ține minte data exactă a reținerii lui Umanet Vladimir, însă evenimentele zilei le-a relatat. Concretizează, Umanet Vladimir a fost reținut la 18.02.2022 deoarece el a fost eliberat în seara aceleiași zile și toată perioada reținerii el s-a aflat în cadrul IP Ciocana. Cu procurorul Mariana Cazacu s-a întâlnit în jur de ora 19:00, afară era întuneric, la felinare luminile erau deja aprinse. Umanet Vladimir a fost eliberat din izolator aproximativ la orele 20:00. Despre faptul eliberării lui Umanet Vladimir nu a comunicat la nimeni decât familiei acestuia, altor persoane nici nu vedea necesitatea să comunice aceste circumstanțe. El nu ține minte dacă inculpatul deja era pe loc când a ajuns la izolator unde se deținea Umanet Vladimir, nu a atras atenția la acest fapt. Umanet Vladimir i-a comunicat că Mîrzîncu Constantin ar fi achitat poliției suma de 4 500 euro, la fel din discuțiile cu Umanet Vladimir, i-a comunicat precum că Mîrzîncu Constantin i-a spus că suma de 500 euro era destinată procurorului pe cazul lui Umanet Vladimir pentru eliberarea ultimului nemijlocit în acea seară. Umanet Vladimir i-a comunicat că cu el nu s-a convenit ca cineva să achite pentru eliberarea lui, Umanet Vladimir nu a apelat pe nimeni pentru ajutor și nici nu a rugat pe cineva să-i hotărască

întrebările acestuia. Mai ales că, ei aveau certitudinea că chiar dacă procurorul ar înainta demers de aplicare a măsurii preventive arestarea preventivă, instanța de judecată oricum era să respingă demersul deoarece Legea nu prevedea această măsură preventivă în cazul lui Umaneț Vladimir.

Umaneț Vladimir era deranjat de faptul că, de la el s-a pretins suma de bani menționată mai sus.

Umaneț Vladimir i-a comunicat că îl cunoștea anterior pe Mîrzîncu Constantin însă nu erau mari prieteni, erau doar cunoscuți, la fel i-a comunicat că o persoană pe nume Constantin ar fi apropiat ofițerului de urmărire penală care investiga cazul lui Umaneț Vladimir. Mai exact a declarat despre discuțiile la telefon la etapa urmăririi penale.

Din cîte cunoaște, Umaneț Vladimir nu a transmis bani către Mîrzîncu Constantin.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, Umaneț Vladimir la acea perioadă, era pentru prima dată clientul său.

Din cîte cunoaște Umaneț Vladimir a fost reținut în baza art. 155 și art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Scopul percheziției la Șova Nicoleta a fost din motiv că ea era învinuită în baza infracțiunii de șantaj, pe o altă cauză penală, pentru dobândirea probelor.

Concretizează, la percheziție au venit colaboratorii de la IP Ciocana care l-au reținut pe Umaneț Vladimir în cadrul altei cauze penale și nu în cadrul celei în care se efectua percheziția.

A auzit prima dată de Constantin seara în fața izolatorului la eliberarea lui Umaneț Vladimir, după ce Umaneț Vladimir a discutat cu persoana pe nume Constantin.

El nu a discutat cu Umaneț Vladimir dacă el ar fi avut careva datorii la acel moment. Concretizează că, Umaneț Vladimir i-a spus că suma de 4 500 euro era necesară anume pentru eliberarea lui Umaneț Vladimir din locul de detenție, iar din suma dată, 500 euro era destinată procurorului pentru eliberarea în aceeași zi.

Atât timp cât a participat el în calitate de avocat pe dosarul lui Umaneț Vladimir, cauza penală dată nu a avut o finalitate, cunoaște doar că, a fost înlocuit procurorul, a fost înlocuit la acel moment cu Ion Sprînceană, care ulterior, în vinerea Paștelui din anul 2022, a vrut repetat să-l aresteze pe Umaneț Vladimir, a fost înaintat demers la arest preventiv, după înaintarea învinuirii a mai apărut un articol, după ce a dat declarații și a explicat legătura cu dosarul lui Nicoleta Șova, procurorul a venit cu un demers și a solicitat aplicarea arestului la domiciliu, instanța a respins demersul. Ulterior au intervenit anumite circumstanțe și anume: Șova Nicoleta și Umaneț Vladimir au început a scrie plângeri unul pe altul din cauza unui automobil iar Codul deontologic nu i-a permis să apere interesele acestora și nu cunoaște dacă dosarul a fost expediat în instanța de la judecată.

El nu a atras atenția la Mîrzîncu Constantin la ziua eliberării lui Umaneț Vladimir din izolator.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, atunci când Umanet Vladimir a ieșit din izolator, el a discutat cu Mîrzîncu Constantin, au discutat probabil în automobilul lui Mîrzîncu Constantin, probabil BMW din modelele mai noi. A fost creată impresia că Umanet Vladimir cunoaște cu cine discută.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Șova Nicoleta, a declarat că, nu îl cunoaște personal pe inculpat. Tot ce cunoaște sunt circumstanțele relatate de către Umanet Vladimir. În anul 2022 o perioadă de 2-3 luni au fost într-o relație cu Umanet Vladimir mai mult ca prieteni, la moment nu este în careva relații cu el. În luna februarie anul 2022 își amintește că Umanet Vladimir și ea au fost reținuți, și în aceeași zi, seara el a fost eliberat de pe str. Tighina 6 din cadrul DP, iar ea a rămas pe noapte, adică nu a fost eliberată. Au fost reținuți pe acțiuni presupuse de șantaj. Ulterior Umanet Vladimir a fost arestat, a doua oară el îi scria mesaje deoarece el avea telefon la el. Toate evenimentele au avut loc la IP Ciocana. Având legături cu persoanele din cadrul IP Ciocana, adică se cunoaștea personal cu ele, tot din spusele lui a înțeles că pe dânsul la telefonat o persoană pe nume Costea, dar nu cunoaște cine anume. Își aduce aminte că el ia zis că nimeni nu știa că este arestat, dar i-a comunicat că Costea personal a venit unde era el arestat ca să-i propună personal să-l ajute ceea ce și a vorbit la telefon despre aceasta, adică să-i dea o sumă de bani pentru a fi eliberat. Fratele lui, Oleg Umanet i-a zis că a fost sunat de o persoană pe nume Costea și cerea bani pentru al elibera, la ce Oleg i-a zis că nu va da bani, i-a mai zis că va rezolva cu Vladimir Umanet.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, din câte cunoaște că era un procuror pe nume Marina sau Mariana la ce Umanet Vladimir i-a comunciat că o parte din bani trebuia să ajungă la ea. La IP Ciocana un domn i-a dat telefonul ca să discute și cu Costea, banii trebuia să ajungă și la domnul care ia dat telefonul din cadrul IP Ciocana.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că, după ce au fost reținuți, a avut mai multe discuții cu el, ulterior a fost o situație în anul 2022-2023 când ea i-a împrumutat lui Umanet bani în sumă de 8 000 euro, ea a avut impresia că toate discuțiile despre bani, ca niște argumente pe ce se cheltuia banii dar nu pe ceea ce se avea ca scop, toate acestea erau din spusele lui dar ea nu a văzut și nu cunoaște careva detalii.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, toate discuțiile despre bani erau în valută de euro, nu ține minte cu certitudine toate sumele, dar cunoaște că la procuror trebuia să ajungă 500 euro. Chiar și când a fost reținut Umanet i-a mai zis că trebuia să-i dea bani lui Costea și el deja trebuia să rezolve problema, adică să dea banii atât la procuror cât și la angajatul de la IP Ciocana. În perioada de referință cu Umanet Vladimir discuta prin aplicația Telegram și Instagram, dar numărul de telefon 069801182 el îl folosea în perioada de referință, el majoritatea discuțiilor le purta prin aplicația Viber. Ea nu a văzut dacă a transmis banii și nici nu cunoaște. Umanet Vladimir la momentul actual se află în Franța.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, din câte cunoaște el acolo se ascunde, fiind dat în căutare pe alte cazuri penale. Din discuțiile

purtate cu Umanet Vladimir, Costea nu este din organele de drept dar are un servis auto, dar are un moș în organele de drept care lui la fel i-a rezolvat careva probleme. Bani i-a transmis lui Umanet înainte de reținerea sa și a lui Umanet Vladimir, precizează că banii au fost dați pe 26 ianuarie 2022 până la reținere. Cunoaște că Umanet Vladimir se deplasa cu automobil de model Audio Q6 deoarece se deplasa și ea cu el. Cunoaște că automobilul dat era în reparație deoarece a fost și ea cu el la procurarea cărorva din piesele automobilului, piese ce au fost procurate din banii săi, alți bani nu cunoaște de unde îi lua. Din câte cunoaște că tatăl lui Umanet Vladimir este fost primar al sat. Bîc și ceilalți membri ai familiei aveau gherete de vânzare a pieselor auto pe sectorul Ciocana, la care aveau angajați neoficiali. Din spusele lui știa că la el nu are nimeni datorii. Din câte a înțeles 90% din cele spuse de el că a fost o invenție la tot ce i-a comunicat.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Pîrnău Andrei, a declarat că, îl cunoaște pe inculpat, sunt prieteni. În timpul urmăririi penale a facut declarații, susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale. Pe Umanet Vladimir îl cunoaște, erau prieteni. Cunoaște că Umanet Vladimir era prieten cu inculptul. Nu își aduce aminte asemenea circumstanțe, doar ce a declarat în timpul urmăririi penale. În perioada de referință Umanet Vladimir avea numărul 069801182, folosit cu 2-3 ani în urmă. Mîrzencu Constantin în perioada de referință cunoaște că folosea numărul de telefon *****, altul nu cunoaște sau cel puțin nu i la dat. Nu ține minte din care motiv la sunat pe fratele lui Umanet Vladimir, dar atestă că ceea ce a declarat în declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale înseamnă că acea și este motivul. Nu ține minte dacă Umanet Vladimir a fost reținut, poate și i-a zis el, dar acum la moment nu-și aduce aminte. Nu cunoaște, doar din spusele lui Umanet Vladimir, cea ce și a declarat în timpul urmăririi penale pe când evenimentetele erau mai aproape de cele întâmplate. Nu cunoaște cu ce se ocupa Mîrzîncu Constantin în anul 2022. Nu cunoaște dacă Mîrzîncu Constantin este locuitor al comunei Bubuieci, dar domnul Umanet Vladimir tot nu este locuitor al comunei Bubuieci, dar este locuitor al com. Bîc, satul de alături de comuna Bubuieci. Nu ține minte dacă el i-a făcut cunoștință lui Mîrzîncu Constantin cu Umanet Vladimir. În perioada de referință, cunoaște că Mîrzîncu Constantin avea automobil, deoarece el i-a vândut automobilul său de model BMW de culoare gri, numărul RPR, dar nu cunoaște dacă în acea perioadă îl mai folosea. Nu cunoaște nimic în afară de ceea ce a declarat în timpul urmăririi penale.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, culoarea mașinii, conform certificatului de înmatriculare, era indicat gri închis. Nu a perfectat careva acte de vânzare-cumpărare, la moment mașina auto este înregistrată pe numele său. Umanet Vladimir și acum are datorii față de el, dar din auzite a mai auzit că mai are datorii și față de alții. Până la moment datoria nu i-a fost restituită de către Umanet Vladimir.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Diaconu Igor, a declarat că, pe inculpatul Mîrzîncu Constantin nu îl cunoaște.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, în anul 2022-2023 a activat în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana. Numele, prenumele Umanet Vladimir îl cunoaște, deoarece în anul 2022 la el în gestiune a fost o cauză penală pe escrocherie în privința lui Umanet Vladimir, ambele cauze au fost la el în gestiune, ulterior au fost conexate. Au fost acumulate probe și au fost făcute percheziții la domiciliu, ulterior a fost reținut. În timpul reținerii s-a aflat la el în birou deoarece nu avea escortă, în cadrul Inspectoratului de Poliție s-a aflat aproximativ 2 ore ca ulterior a fi dus la izolatorul din cadrul Direcției Poliție, după ce l-a transmis șefului Vacarciuc Iurii din motiv că el avea nevoie să plece. În timpul reținerii Umanet Vladimir sa comportat foarte agresiv, cu faptul că de mâine nu mai lucrează, că ultimul are pe cineva care o să-l ajute să iasă din situația dată, el la acestea nu a atras atenție, după ce a plecat. Ulterior a aflat de la procurorul Mariana Cazacu că l-a pus sub învinuire, acesta a comunicat că a transmis bani lui și procurorului pentru a-și hotărî întrebarea și dumneaei s-a autosesizat în acest sens. Ordonanța de reținere în privința lui Umanet Vladimir el a întocmit-o. După reținerea lui Umanet Vladimir, cunoaște că a fost eliberat dar nu cunoaște ce măsură i-a fost aplicată. Umanet Vladimir a zis că a transmis cuiva bani pentru a-și rezolva problema dar ce să rezolve nu cunoaște. În timpul reținerii i-a fost permis să facă un apel, la ce acesta a apelat la cineva din rude, pe mama lui sau pe fratele lui, nu ține minte exact pe cine.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că, el nici nu cunoaște o asemenea persoană pe nume Mîrzîncu Constantin, la fel nu cunoaște nici despre careva sume de bani.

La acest capitol instanța de judecată reține că, pe parcursul cercetării judecătorești, inculpatul Mîrzîncu Constantin a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, din motivul angajării peste hotarele țării (Vol. II, f.d. 166-167).

Astfel, reieșind din prevederile art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Mîrzîncu Constantin, care însă, ulterior s-a prezentat în ședințele de judecată fixate.

Instanța de judecată exclude faptul că, prin continuarea examinării cauzei în fond și audierea martorului Diaconu Igor în lipsa inculpatului, ar fi fost nerespectate drepturile inculpatului, atît timp cît acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în ședința respectivă a fost prezent apărătorul inculpatului, avocatul Ceachir Anatolie.

Suplimentar, instanța de judecată atestă că, la 25 septembrie 2024, la cererea acuzării, *au fost date citirii declarațiilor martorului Umanet Vladimir, depuse la etapa urmăririi penale.*

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1), (2), (8) Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica

Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale. Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată.

Potrivit art.371 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: cînd martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuț, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art. art. 109, 110, 110¹ Cod de procedură penală.

Concomitent, instanța de judecată reține practica CtEDO expuse în cauza *Diodor Neculai Vararu contra României* (cererea nr. 35842/05; Secția a III-a, 3 decembrie 2013) și în cauza *Auras Sica contra României* (cererea nr. 12036/05; Secția a III-a, 9 iulie 2013). Curtea a precizat, în cauza *Al-Khawaja si Tahery vs. Regatul Unit* (Marea Camera, nr. 26766/05 și 22228/06, CEDO 2011) criteriile de apreciere a capetelor de cerere formulate în temeiul Art. 6 § 3 lit. d) din Convenție în ceea ce privește absența martorilor la ședința de judecată. S-a considerat ca era necesar ca acest tip de capăt de cerere să fie supus unei examinări ținând seama de trei criterii.

În primul rînd, Curtea trebuie să verifice dacă imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acuzării este justificată de un motiv serios. În continuare, în cazul în care absența ascultării martorilor este justificată de un motiv serios, depozițiile martorilor absenți nu trebuie să constituie, în principiu, unica probă a acuzării sau proba decisivă. Cu toate acestea, admiterea cu titlu de probă a depoziției unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia să îl interogheze și care constituie unica probă sau proba decisivă a acuzării nu implică automat încălcarea Art. 6 § 1 din Convenție: procedura poate fi considerată echitabilă în ansamblul sau în cazul în care există elemente care compensează suficient inconveniente privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a fiabilității acesteia (*Al-Khawaja si Tahery*, citata anterior, par. 146-147).

În prezenta cauză, instanța de judecată reține că prezentarea, în cadrul cercetării judecătorești, a martorului Umanet Vladimir, pentru audiere a fost imposibilă din motivul plecării lui peste hotarele Republicii Moldova (Vol.II, f.d. 185) și locul aflării acestuia nu este cunoscut, iar amânarea examinării cauzei în continuare va constitui o încălcare a termenului rezonabil de examinare a acesteia, de asemenea depozițiile martorului Umanet Vladimir nu constituie, în principiu, unica probă a acuzării sau proba decisivă, fiind prezente elemente probatorii în ansamblul său care compensează suficient inconveniente privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a circumstanțelor faptelor incriminate inculpatului.

Prin urmare, fiind audiat la etapa urmăririi penale, martorul Umanet Vladimir, a declarat că, la 18 februarie 2022, se afla la prietena sa Șova Nicoleta în apartamentul din spatele preturii Botanica strada nu o ține minte, când aproximativ pe la orele 05 dimineața au intrat colaboratorii de poliție și au spus că au autorizată efectuarea percheziției. Între timp după el au venit și colaboratorii IP Ciocana care l-au reținut. Între timp împreună cu aceștia a mers la efectuarea percheziției la domiciliul său în s. Bubuieci str. Grădinarilor 137A. După aceasta aproximativ la orele 18.00 a fost dus la izolatorul de la Tighina 6. Acolo nu a stat mai mult de 15 minute, întrucât a venit avocatul Ticu Ion și a adus ordonanța de eliberare. Când a ieșit din sediul Direcției de poliție, la parcare se afla o persoană pe prenumele „Constantin” numele nu îl cunoaște, cu o mașină de tip „BMW”, s-a urcat la el în mașină și i-a spus că trebuie să achite 4500 euro dintre care 500 euro pentru procuror întrucât ultimul a lucrat seara și i-a dat ordonanța de eliberare, restul 4000 euro tot pentru procuror ca în timp de 3 zile dosarul să fie clasat. I-a spus că nu este vinovat cu nimic și nu are pentru ce da bani. El i-a spus că ar fi dat deja banii în cauză și rezultă că cine îi recuperează banii transmiși. Constantin i-a spus că va veni a doua zi, însă nu a mai venit, straniu că nu a venit întrucât a doua zi împreună cu avocatul i-a spus procurorului de caz despre discuția avută. La întrebarea adresată de către procuror, cine este persoana cu prenumele „Constantin” și de unde îl cunoaște, martorul a declarat că îl cunoaște prin intermediul cumătrului comun Andrei Pîrnău și venea la el la spălătorie cu mașina. Asta este tot ce poate comunica pe caz.

Fiind audiat suplimentar, la data de 19 mai 2022 și la data de 24 mai 2022, Umanet Vladimir ** a comunicat că***, la 18.02.2022 angajații Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale s-au prezentat la domiciliul surorii concubinei sale Nicoleta Șova, unde au efectuat percheziții într-o cauză penală pornită pe șantaj și unde tot în acea zi Șova a fost reținută. Menționează martorul că în acea zi se afla împreună cu Nicoleta Șova, fiind prezent la percheziție. În scurt timp, tot la acea locuință s-au prezentat și ofițerii operativi de la Inspectoratul de poliție Ciocana, care l-au reținut și escortat la inspectorat, în biroul ofițerului de urmărire penală Diaconu Igor, unde în prezența unui avocat din oficiu i-a fost adusă la cunoștință bănuiala pentru escrocherie și amenințare cu omor a cet. Drangoi Vasile. În continuare, a fost escortat la procuratura Ciocana, la procurorul Cazacu Mariana unde a fost din câte își amintește pus sub învinuire în cauza penală. Menționează că până a intra în biroul procurorului, OUP Igor Diaconu a intrat în biroul acesteia, unde au purtat timp de aproximativ 10 min. discuții cu ușa încuiată. În scurt timp, Igor Diaconu a ieșit din birou și s-a îndreptat spre automobil, revenind în biroul procurorului Cazacu. În continuare, s-au întors cu angajații IP Ciocana la Inspectorat, unde OUP a luat careva documente și s-au îndreptat la domiciliul său situat în com. Bubuieci unde au fost efectuate percheziții. Ulterior s-au întors la Inspectoratul de poliție Ciocana, unde a intrat în bir. Ofițerului de urmărire penală Igor Diaconu. Peste ceva timp, Diaconu a ieșit din birou și când s-a întors i-a comunicat că amuș o să discute cu un prieten comun, în replică i-a comunicat că nu are de gând să vorbesc cu Drangoi Vasile iar el i-a spus că nu despre el este vorba.

Astfel, în scurt timp Igor Diaconu a telefonat o persoană care s-a dovedit a fi un cunoscut pe nume Constantin, care lucrează la Service-ul auto Avalon, situat în mun. Chișinău. În acest sens, Diaconu i-a înmânat telefonul său iar Constantin l-a întrebat „*știi cine te sapă*”? La întrebarea dresată i-a răspuns „*că da, Vasile Drangoi*”, la ce Constantin i-a spus că până deseară v-a fi eliberat dar îi trebuie busul său, sub pretextul pentru a merge la *****. La ce el i-a comunicat că dacă îi trebuie busul să se ducă să îl i-a. În acel moment declară martorul că nu a perceput că Constantin pretinde de la el într-o formă voalată careva bunuri în schimbul intervenirii reale sau presupusă pe lângă persoane din cadrul IP Ciocana sau Procuraturii pentru a-i soluționa problemele sale în cauza penală în care era învinuit. În continuare, Constantin i-a comunicat că „*deseară v-a fi liber*” să aștepte ordonanța de la procuror. În încheiere, i-a înapoiat telefonul mobil OUP Diaconu, care a continuat discuția cu Constantin. Din ce a auzit poate comunica doar că Diaconu a exclamat la telefon „*am înțeles/ hai ca deseară ne vedem dar*”. În continuare, a așteptat câteva ore ordonanța în biroul ofițerului de urmărire penală Diaconu, după care a înțeles că el se grăbește să meargă la service să ridice mașina personală, mai ales că era spre sfârșitul zilei de muncă. Ca urmare, Diaconu l-a escortat în biroul altui angajat din cadrul IP Ciocana, posibil chiar șeful anchetei, unde a așteptat încă aproximativ 30 de min. Între timp s-a prezentat grupul de escortă și a fost dus la izolatorul situat pe str.Tighina din mun. Chișinău. Ajungând la izolator, în aproximativ 10 min. s-a prezentat și apărătorul Ion Ticu care a primit între timp de la procurorul Mariana Cazacu ordonanța sa de eliberare, fiind astfel eliberat pe loc. Fiind eliberat, a observat că afara aștepta fratele său Umanet Oleg a.n. 1990 și mama Umanet Svetlana. De asemenea, mai într-o parte se afla și Constantin, care din spusele avocatului său Ion Ticu dorea să discute cu el. Ca urmare, s-a apropiat de Constantin, iar el l-a îndemnat să urce împreună în automobilul lui de marca BMW, model seria 7, de culoare neagră, nr. de înmatriculare nu îl ține minte dar cunoaște că mașina este înregistrată pe numele lui Pîrnău Adi. Suplimentar comunică că pe Constantin l-a cunoscut prin intermediul lui Pîrnău Adi, cu care sunt cumătri iar Constantin a cumpărat de la Pîrnău automobilul numit mai sus. În automobil Constantin, făcând referire la el, l-a întrebat dacă a înțeles cine l-a scos, la ce martorul i-a răspuns că da, în contextul că el i-a sugerat acest lucru în cadrul discuțiilor telefonice avute anterior de pe telefonul lui Diaconu. În continuare, Constantin l-a îndemnat să își schimbe avocatul, deoarece cu acesta este complicat de lucrat, aceasta fiind și o condiție pentru a scăpa de răspunderea penală în cauzele penale care era cercetat. Oferta cu schimbarea avocatului a refuzat-o, motivând că deja a achitat serviciile acestuia, adică a lui Ion Ticu iar Constantin i-a comunicat că cu acesta, adică Ticu, procurorul care se ocupa de cazul și Diaconu nu poate găsi limbă comună, deoarece este prea cinstit și toți se tem de dânsul. În continuare, Constantin i-a comunicat că el a fost acasă la ***** , de unde a luat bani, în sumă de 4500 de Euro, bani pe care i-a dat OUP Diaconu în schimbul ca el să scape de răspundere penală în dosarele care se aflau în gestiunea lui Diaconu. Suplimentar, Constantin i-a comunicat că din suma numită, procurorului i-ar fi revenit suplimentar 500 Euro, pentru că ar fi ieșit seara la

lucru și a eliberat ordonanța. La ce, declară martorul că nu a fost de acord, l-a întrebat dacă spune că se cunoaște cu Diaconu, de ce nu a venit în biroul lui când era reținut și să îl întrebe dacă este gata să-i de-a acești bani, la ce Constantin i-a spus că este periculos. În continuare, din motiv că avocatul îl aștepta, la propunerea lui Constantin, s-au înțeles să continue discuția la spălătoria auto la care lucrează, situată în mun. Chișinău, str. Uzinelor 85. Menționează că spălătoria este monitorizată de camere video dar înregistrările video se păstrează aproximativ 2 săptămâni iar el nu le-a salvat. Astfel, s-a urcat în automobilul cu fratele său și l-au transportat acasă pe avocatul Ion Ticu. La spălătorie, discuția a continuat, dar înainte de aceasta Constantin l-a percheziționat prin buzunare deoarece avea temerea să nu îl înregistreze. În cadrul discuției, Constantin i-a comunicat repetat despre necesitatea transmiterii banilor în sumă de 4500 de Euro, argumentând că el ar fi dat acești bani din buzunarul lui și acum rezultă că îl „chidânesc”. Drept urmare, i-a spus că dacă a avut așa intenție, trebuia să coordoneze cu el, ca să de-a acceptul, la ce Constantin i-a comunicat că el a coordonat acest fapt la telefon, adică atunci când a purtat discuția telefonică în bir. lui Diaconu, lucru negat de către el. În continuare, Constantin i-a comunicat că dacă nu are bani, poate să îi de-a busul său, de model VW Crafter din 2007, pe care îl posedă la acel moment iar diferența de bani o să-i întoarcă, lucru refuzat. Tot atunci i-a spus lui Constantin să ducă să își i-a banii înapoi, deoarece nimeni nu l-a rugat să îi dea lui Diaconu pentru el, iar Constantin i-a spus că nimeni nu îi v-a da banii înapoi, deoarece pe el deja l-au eliberat. Din motiv că era așteptat de mama și fratele, iar discuția era aproape de conflict, i-a propus să se revadă mâine, tot în acest loc pentru a soluționa problema banilor, urmând ca acesta să îl telefoneze. A doua zi, împreună cu avocatul Ion Ticu s-a prezentat la procurorul Mariana Cazacu, pentru a-i aduce la cunoștință măsurile de constrângere, nepărsirea țării. Tot atunci, avocatul Ion Ticu i-a comunicat procurorului Mariana Cazacu, că cu o zi înaintate de la el s-a solicitat 4500 de Euro pentru a fi eliberat și soluționat dosarul în care era investigat, cu soluția de clasare. La ce procurorul Mariana Cazacu, vizibil surprinsă a comunicat că nu cunoaște nimic despre acest fapt și l-a îndemnat să nu de-a bani la nimeni. De asemenea aceasta a declarat că o să se autosesizeze și v-a denunța cele comunicate la CNA. După cele întâmplate la procuratura Ciocana, deși a stabilit cu o zi mai devreme să se revadă cu Constantin pentru a continua discuția referitor la bani, acesta nu l-a mai căutat până în acest moment și nici alte persoane nu l-au mai abordat referitor la acei bani. Suplimentar comunică că Constantin aflând nr. de telefon al fratelui său Umanet Oleg de la Adi Pîrnău sau Vasile Garbuzov, l-a telefonat în acea zi, propunându-i întâlnire. Din spusele fratelui său Oleg, Costantin a pretins și de la acesta suma de 4500 Euro, pentru a-i rezolva problema sale în cauzele penale. La întrebarea adresată dacă deține careva înregistrări video, audio sau foto, precum și capturi de ecran a discuțiilor purtate cu Diaconu Igor sau Constantin Mîrzenco, declară că nu deține dar posibil fratele său Oleg să aibă o înregistrare audio. Suplimentar a comunicat martorul că fratele său posedă nr. de telefon *****; mama *****; Vasile Garbuzov ***** iar Adi Pîrnău *****. În încheiere martorul a precizat că la prima audiere s-a exprimat

greșit comunicând că Constantin ar fi lucrat la Avalon, de fapt a vrut să declare că Diaconu a fost telefonat de un băiat care lucra la acel service, în contextul în care acesta și-a lăsat automobilul său la reparație (Vol. I, f.d. 96-98, 101-103, 104-109).

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală ca:

- **Procesul-verbal de ridicare din 25 martie 2022**, potrivit căruia a avut loc efectuarea acțiunii procesuale de ridicare de la martorul Cazacu Mariana, procuror în cadrul Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Ciocana, a unui purtător de informații de tip DVD-R, pe care se conține un fișier audio cu dimensiunea 2,54 MB (Vol. I, f. d.38);
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 18 octombrie 2022**, potrivit căruia, a fost supusă examinării înregistrarea audio, aflată pe purtătorul material de informații de tip „DVD-R”, ridicat la 25.03.2022 prin procesul-verbal de ridicare de la procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Mariana Cazacu. Astfel, în cadrul examinării s-a constatat că, înregistrările video au fost accesate prin inserarea purtătorului electronic de informație de tip „DVD-R”, cu inscripția „(INTENSO)/for everyday life” și capacitatea de 4,7 GB în calculatorul aflat în biroul de serviciu. La accesarea conținutului a fost stabilit un fișier audio, care conform informației din compartimentul proprietăți, este în format „MPEG-4”, cu denumirea „Înregistrare apel Ticu ION AV_220221_110035”, creat la „25 martie 2022, ora 10:14:47”, dimensiunea 2,68 MO. La audierea conținutului înregistrării video, se constată că aceasta reprezintă un dialog purtat între Cazacu Mariana, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana și avocatul Ion Ticu cealaltă specifică genului masculin, cu următorul conținut care a fost stenografiat după cum urmează:Vocea specifică feminină notată cu „CM”; Vocea specifică masculină notată cu „IT”.

IT – Alo!

CM – Domnu Ion bună ziua!

IT- Bună ziua, mă scuzi că eram în ședință nu am putut vorbi.

CM – Tot ok. Uitați eu vreau să fac un denunț la CNA

IT – Așa.

CM – la anticorupție pe ceia ce mi-ați comunicat dvs.

IT – Nici o problemă, cum ...

CM – Am să vă întreb totuși nu i-a fost clar, s-au transmis banii sau doar sau pretins?

IT – Nu, nu, nu, nu, doar s-au pretins, eu i-am spus să nu dăie la nimeni nici un leu, absolut.

CM – Și despre ce sumă este vorba?

IT – El mi-a spus așa, s-o cerut 4 mii de euro

CM – 4 mii?! Mh!

IT – 4 mii, și cinci sute de euro ca procurorul să elibereze

persoana în ziua ceia.

CM – Mh! Deci rezultă că 500 de euro pentru mine ca să emit ordonanță în aceeași zi și 4 mii de euro pentru..., pentru ce?

IT – În aceeași zi, da. 4 mii..., numai că, numai că eu aici nu am înțeles de la dânsul, ori că să claseze dosarul ori că să fie eliberat, adică soluția de eliberare, iaca aici nu, aici trebuie de concretizat la dânsul.

CM – Nu, deja o să fiți cel mai probabil citați la anticorupție și o să..

IT – Nu, eu v-am spus toată situația care este, cum, tât.. .

CM – Deci doar s-o pretins dar banii nu s-au transmis, așa să înțeleg?!

IT – Nu, el nu a transmis absolut nimic. Eu vă spun, eu i-am spus, băi, nu *aistîia*, că pe tine așa și așa procurorul te eliberează, pentru ce?! și i-am spus că asta e o combinație de-a poliției care..

CM – De a poliției sau de-a neamurile este a lui care..?

IT – Vedeți că el spune că când se afla reținut la polițist în birou, i-o dat să vorbească cu aista și de atâta el intuiește că îi implicată poliția cu tât,

CM – Nu știu, eu am... . Asta deja o să ..

IT - că el o vorbit de pe telefonul ofițerului de urmărire penală.

CM – Eu am ridicat informația, am întrebat, nimeni nu mi-a spus nimeni nimic referitor la apeluri telefonice și... .

IT – Nu..., eu vă spun ceia ce mi-a spus persoana, eu nu am fost acolo ..., eu, din ceia ce spune, asta-i situația.

CM – Ok, eu oricum o să fac raport, asta-i prima întrebare și a doua, când veniți la audieri?

IT – Hai văd eu, vă sun într-o sară..

CM – Nu când veniți dar dați să ne înțelegem când

IT – ..într-o sară vin..

CM – Miercuri?

IT – Miercuri plec în România, miercuri plec în România și am să vin tocmai târziu seara.

CM – Joi atunci, pe joi da numai nu târziu.

IT – Pe joi, pe joi sunt chemat la ... cu aista dosarul de la PCCOCS

CM – Păi sunteți ziua chemați, nu sunteți seara, deja am stabilit că seara, că ziua nu aveți când, dați să vedem, că nu ...

IT, Dați-mi voie, dați-mi voie, iaca îmi deschid agenda și acuma stabilim.

CM – Mh.. . Dimineața devreme, organizați-vă în felul în care .. .

IT – Joi..., joi..., joi... , bine, hai joi după ora..., tac eu am la..., după 5 încolo de acuma.

CM – 5 și 30.

IT – Da, bine.

CM – Pe parcursul zilei nu aveți nici într-o zi din săptămâna asta

timp, da?

IT – Nu, îi full, îi full, tot îi... .

CM – Ok, atunci joi la 5 jumate.

IT – Da, joi seara, da, da, da.

CM – Bine, pe joi atunci, la revedere.

IT – Hai, hai, hai

Înregistrarea audio menționată supra, aflată pe purtătorul material de informații de tip „DVD-R”, a fost recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18 octombrie 2022. Concomitent se reține faptul că, înregistrarea audio descrisă supra, a fost cercetată inclusiv în cadrul ședinței de judecată (Vol. I, f.d. 39, 40-42, 43);

- **Procesul-verbal de ridicare din 25 martie 2022**, potrivit căruia, de la procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Ciocana, Cazacu Mariana, au fost ridicate următoarele acte, după cum urmează : Ordonanța de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr.2022480090 pe 1 file; Rezoluție privind dispunerea conducerii urmăririi penale pe 1 file; Proces - verbal de recepționare a plîngerii pe 1 file; Ordonanța de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr.2022480095 pe 1 file; Rezoluție privind dispunere conducerii urmăririi penale pe 1 file; Ordonanța privind conexarea cauzelor penale, pe 1 file; Ordonanță privind atribuirea competenței urmăririi penale pe 2 file; Ordonanță privind începerea urmăririi penale pe cauza penală 2022790014 pe 1 file; Scrisoare de însoțire pe 1 file; Mandat apărător Asandei Dorin pe 1 file; Proces-verbal de percheziție corporală pe 1 file; Proces-verbal de aducere la cunoștință și de explicare a persoanei reținute a drepturilor și obligațiilor pe 1 file; Ordonanță de reținere a lui Umanet Vladimir pe 1 file; Proces-verbal de reținere a lui Umanet Vladimir pe 1 file; Ordonanță privind atribuirea calității de bănuț pe 1 file; Proces -verbal de audiere a bănuțului Umanet Vladimir pe 1 file; Ordonanță privind aplicarea consemnului nominal la frontieră pe 1 file; Proces-verbal de audiere a martorului Drangoi Ion pe 1 file; Demers privind autorizarea efectuării percheziției pe 1 file;Ordonanță de percheziție pe 1 file; Încheiere și mandat judecătoria Chișinău, sediul Ciocana pe 3 file; Proces-verbal de percheziție pe 1 file; Recipisă pe 1 file; Mandat apărător Ticu Ion pe 1 file; Ordonanță de punere sub învinuire pe 2 file; Informație de comunicare a drepturilor și obligațiilor învinuitului pe 1 file; Proces-verbal de audiere a învinuitului Umanet Vladimir pe 1 file; Ordonanță de eliberare a persoanei reținute pe 2 file; Ordonanță privind aplicarea măsurii preventive pe 2 file; Ordonanță emisă de Procurorul General din 17 martie 2022 pe 2 file (Vol. I, f. d.45-46)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 02 decembrie 2022**, potrivit căruia au fost supuse examinării copiile actelor din cauza penală 2022480090, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 25 martie 2022, de la procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana,

Mariana Cazacu.

Prin examinare s-a constatat că, în temeiul procesului verbal de ridicare din 25 martie 2022, au fost ridicate în copie autentificată acte procedurale din cauza penală 2022480090, după cum urmează:

Ordonanță privind începerea urmăririi penale nr. 2022480090 din 07.02.2022, pe o filă, prin care se constată că urmărirea penală în cauza penală indicată a fost începută de către organul de urmărire penală, reprezentat de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Ciocana a DP mun. Chișinău, inspectorul principal Diaconu Igor, urmare a sesizării în ordinea art.262 alin.(1) din Codul penal, conform semnelor componente de infracțiune prevăzută la art.155 din Codul penal, pe faptul amenințării cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Rezoluția Procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef a Procuraturii municipiului Chișinău, șef interimar al Oficiului Ciocana Evghenii Jomir din 07.02.2022, pe o filă, prin care se constată că conducerea urmăririi penale în cauza penală nr.2022480090 a fost încredințată dnei M. Cazacu.

Proces-verbal de recepționare a plângerii, pe o filă, prin care se constată că la 07.02.2022, reprezentat de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Ciocana a DP mun. Chișinău, inspectorul principal Diaconu Igor, aflându-se în bir. nr. 303 din incinta IP Ciocana, a primit plângerea depusă de către cet. Drangoi Vasile Nichita, născut la 14.02.1964, dom. în mun. Chișinău, str. Lvov 81, privind atragerea la răspundere penală pe cet. Umanet Vladimir, care l-a 21.01.2022, care în cadrul apelului telefonic efectuat prin intermediul aplicației „Viber” l-ar fi amenințat cu răfuiala fizică și cu moartea pe acesta și membrii familiei sale.

Ordonanță privind începerea urmăririi penale nr. 2022480095 din 08.02.2022, pe o filă, prin care se constată că urmărirea penală în cauza penală indicată a fost începută de către organul de urmărire penală, reprezentat de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Ciocana a DP mun. Chișinău, inspectorul principal Diaconu Igor, urmare a sesizării în ordinea art.262 alin.(1) din Codul penal, conform semnelor componente de infracțiune prevăzută la art.190 alin.(1) din Codul penal-Escrocheria.

Rezoluția Procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef a Procuraturii municipiului Chișinău, șef interimar al Oficiului Ciocana Evghenii Jomir din 08.02.2022, pe o filă, prin care se constată că conducerea urmăririi penale în cauza penală nr.2022480095 a fost încredințată dnei M. Cazacu.

Ordonanță din 10.02.2022, pe o filă prin care se constată conexarea cauzelor penale nr. 2022480090 și 2022480095.

Ordonanță din 25.02.2022, pe o filă, prin care se constată că efectuarea

urmării penale în cauza penală nr.2022480095 a fost dispusă a fi efectuată de către organul de urmărire penală al SUP a IP Ciocana a DP mun. Chişinău, respectiv conducerea urmăririi penale în cauza penală indicată urmează a fi efectuată de către Procuratura mun. Chişinău, Oficiul Ciocana.

Ordonanță privind începerea urmăririi penale nr. 20227900003 din 20.01.2022, pe o filă, prin care se constată că urmărirea penală în cauza penală indicată a fost începută de către organul de urmărire penală, reprezentat de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP al DEUP CE a DGUP a IGP, comisar Doni Ion, începută conform semnelor componente de infracțiune prevăzută la art.189 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Scrisoare de însoțire nr. 1471, pe o filă.

Mandat cu seria și nr.MA 1751464 din 18.02.2022, pe o filă.

Proces verbal de percheziție din 18.02.2022, pe o filă, prin care se constată că la data indicată, organul de urmărire penală, reprezentat de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Ciocana a DP mun. Chişinău, inspectorul principal Diaconu Igor a supus în bir. nr. 303 din incinta IP Ciocana mun. Chişinău percheziției în intervalul orelor 10:35-10:37 pe cet. Umanet Vladimir *****, născut la *****.

Proces-verbal de aducere la cunoștință și de explicare persoanei reținute a drepturilor și obligațiilor din 18.02.2022, pe o filă, prin care se constată că la data indicată, inspectorul principal Diaconu Igor i-a adus la cunoștință și explicat lui Vladimir Umanet, drepturile și obligațiile bănuțului prevăzute la art.64 din Codul penal.

Ordonanță de reținere din 15.02.2022, pe o filă, prin care se constată că la 15.02.2022, de către reprezentantul organului de urmărire penală Diaconu Igor, a fost dispusă reținerea în cauza penală 2022480090 a cet. Umanet Vladimir *****, născut la *****.

Proces-verbal de reținere din 18.02.2022, a cet. Umanet Vladimir *****, născut la *****, prin care se constată că numitul a fost reținut la data indicată în intervalul orelor 10:06-10:10, în cauza penală nr.2022480090.

Ordonanță privind atribuirea calității de bănuț din 15.02.2022, pe o filă, prin care se constată că la data indicată cet. Umanet Vladimir a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute la art.155 și 190 din Codul penal, în cauza penală nr.2022480090.

Proces-verbal de audiere a bănuțului din 18.02.2022, pe o filă prin care se constată că în intervalul orelor 10:20-10:23, cet. Umanet Vladimir a fost audiat în calitate de martor, cât și refuzul acestuia de a face declarații.

Ordonanță privind aplicarea consemnului nominal la frontieră în privința cet. Umanet Vladimir din 15.02.2022, pe o filă.

Proces-verbal de audiere a martorului Drangoi Ion din 23.02.2022, pe o filă.

Demers din 15.02.2022 privind efectuarea percheziției la domiciliul lui Umanet Vladimir, situat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Grădinarilor, 137 A, pe o filă.

Ordonanță din 15.02.2022 privind efectuarea percheziției la domiciliul lui Umanet Vladimir, situat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Grădinarilor, 137 A, pe o filă.

Încheiere nr.13-1293/2022 din 17.02.2022, pe 2 file.

Mandat judecătoresc nr.13-1293/2022, pe o filă.

Proces verbal de percheziție din 18.02.2022, pe o filă.

Recipisă, pe o filă.

Mandat cu seria si nr.MA 1575992, pe o filă.

Ordonanță de punere sub învinuire din 18.02.2022, pe 2 file, prin care se constată că la data indicată, Umanet Vladimir a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute la art.155 din Codul penal.

Informație de comunicare a drepturilor și obligațiilor în învinuitului din 18.02.2022, pe o filă.

Proces-verbal de audiere a învinuitului Umanet Vladimir din 18.02.2022, pe o filă, prin care se constată că audierea a avut loc în intervalul orelor 12:05-15:12 min.

Ordonanță de eliberare a persoanei reținute din 18.02.2022, pe o filă, prin care se constată că la data indicată, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana Mariana Cazacu a fost dispusă eliberarea imediată a învinuitului reținut Umanet Vladimir.

Ordonanță privind aplicarea măsurii preventive-obligarea de a nu părăsi țara învinuitului Umanet Vladimir, pe o filă.

Obligare de a nu părăsi țara din 19.02.2022, pe o filă.

Ordonanță din 17 martie 2022, pe o filă, prin care se constată respingerea ca neîntemeiată a cererii părții vătămate Vasile Drangoi, privind retragerea cauzei penale 2022480090 (Vol. I, f. d.84-86);

- **Procesul-verbal de ridicare din 21 octombrie 2022**, potrivit căruia, de la Umanet Oleg a fost ridicat a unui fișier audio MPEG-4(.m4a), cu denumirea „Recording_3(1)” și dimensiunea de 2,2 MO, care a fost prezentat de către Umanet Oleg pe un suport electronic de informație de tip stik card denumit „ESD-USB”, cu capacitatea totală 7.58 GO. De menționat cp tip stick card reprezintă la exterior după formă un avion, din materiale de tip cauciuc, pe suprafața căruia este prezent înscrisul „ONCEAIR” fără capac (Vol. I, f. d.197)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 martie 2023**, potrivit căruia, au fost supuse examinării suportul electronic de informații de tip stick card, ridicat de la cet. Umanet Oleg, prin procesul-verbal de ridicare din 21.10.2022, în temeiul ordonanței de ridicare din 21.10.2022, fiind constatat că acesta se află inserat într-un corp fabricat din cauciuc de culoare predominant albă. Pe suprafața obiectului sunt prezente două

inscripții de culoare neagră, reliefate pe fiecare parte și anume „ABDIIBRAHIM” și respectiv „ONCEAAIR”, precum și două linii horizontale, reliefate de culoare roșie. În întreg corpul din cauciuc imită forma fuzelajului de avion. În continuare, suportul electronic de informații se înserează în portul USB a calculatorului de serviciu și accesat prin intermediul softului calculatorului conținutul acestuia.

Astfel la vizualizarea unității virtuale dedicate, se constată că denumirea suportului este înscrisă drept „ESD-USB” iar la accesarea informației despre proprietățile suportului de stocare, se constată că acesta are capacitatea de 7,48 GO (8 032 399 360 octeți), dintre care utilizat 2,78 MO (2 838 528 octeți). La accesarea conținutului, se constată prezența unui fișier de tip MPEG-4 (.m4a), cu denumirea „Recording_3(1)” și dimensiunea 2,22 MO, cu durate de 03:14 min. Audierea fișierului video a fost realizată prin intermediul aplicației preinstalate „Media Player Clasic”, gratuite și distribuită sub licență publică generală GNU, versiunea 1.7.16.6 (f56242a3c), cu utilizarea căștilor audio de marcă „Blueedio”.

Înregistrarea audio reprezintă o discuție purtată de mai multe persoane, fiind prezente voci specifice genului masculin pe fundalul zgomotelor ambientale. În situația constatării existenței zgomotelor ambientale, fișierul audio a fost supus de către specialistul participant la prezenta acțiune procesului de eliminare a zgomotului de fond de pe coloana audio, cu ajutorul aplicației open source „Audacity” 3.25., rezultând un nou fișier audio, cu aceiași denumire și dimensiunea de 11,8 MO.

Urmare a finalizării procesului indicat supra, audierea înregistrării audio a fost reluată prin aceeași metodă și întocmită stenograma discuției, după cum urmează:

Stenograma discuțiilor:

Vocea 1 – marcată drept vocea cet. Umaneț Oleg.

Vocea 2 – marcată drept vocea cet. Mîrzîncu Constantin.

Vocea 2. Bună ziua,

Vocea 1.

Vocea 2. uite ce scrie!

Vocea 1. ... pe cine?

Vocea 2. Uite ce scrie!

Vocea 1. da asta cine o scris?

Vocea 2.

Vocea 1. ... ha? Cine te-a rugat pe tine?... ..

Vocea 2. ... nie nii în padlă, nie ci ne-o spus i-o dat nu i-o dat ...

Vocea 1. eu am înțeles dar el nu are nimic concret, el nu are nimic că o făcut el tăă treaba asta ...

Vocea 2.

Vocea 1. ... ce ... ? ...

Vocea 2. ... polițiștii

Vocea 1. ... ei au dreptu să rețină, da mai departe ei nu au nici un scop
... eu îți spun că ... văzut ... nau nică, n-o văzut nică și , asta eu pot
spune de oricine ce vreau eu

Vocea 2. ei l-o luat

... ..

Vocea 2. nu o luat nică, el era în nu o luat nică, el era ...

Vocea 1. ... ha?

Vocea 2.

Vocea 1. Dap telefonul îi la dînsu! dap dă-ni să văd și șiibă să văd
dacă-i urgent.

sau nu ...

Vocea 2.

Vocea 1. ... bun.

În continuare, din cele audiate rezultă că persoana căreia i-a fost atribuită în conținutul stenogramei identitatea „vocea nr.1” părăsește locul conversației, iar din conținutul înregistrării audio se subînțelege că urcă într-un automobil, închide portiera, exclamând „pizdeț, v-or 4 mii de euro blea”. Urmare a examinării înregistrării audio se constată că, discuția este purtată între 2 persoane cu voci specifice masculine, din care reiese că cineva lansează o ofertă (vocea nr.2) iar celălalt interlocutor (vocea nr.1) se arată nedumerit și revoltat despre oferta/acțiunile interlocutorului, căruia i-a fost atribuită în prezenta stenogramă identitatea „Vocea nr.2” (1,„cine te-a rugat pe tine” / 2,„nie nii în padlă”). Totodată se constată că în conținutul dialogului vocea nr.2 exclamă cuvântul „polițiști” iar vocea nr.1 menționează despre faptul că polițiștii ar avea dreptul doar să rețină și nu ar avea un scop ..., precum și că nu ar avea nimic (dovezi) și .. asta poate spune oricine (acuzății/afirmații). În continuare, se reține discuțiile purtate de părți precum că „telefon este la el” și solicitarea către interlocutor „să i se dea ... să vadă dacă este urgent”. Concomitent se reține faptul că, înregistrarea audio descrisă supra, a fost cercetată inclusiv în cadrul ședinței de judecată (Vol. I, f.d. 198-203);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din data de 13 februarie 2023, împreună cu purtătorul optic de informații de tip CD-R „Verbatim” 84008.** Potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii special de investigație, în rezultatul examinării informației prezentate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice – S.A. „Orange Moldova”, privind numărul de telefon *****, ce aparține și este utilizat de Mîrzîncu Constantin (d/n: 04.06.1993), s-a stabilit:

1.Între numerele de telefon *****, ce este utilizat de cet. **Constantin Mîrzîncu** și numărul de telefon *****, care este utilizat de cet. **Oleg**

Umanet în perioada de la 17.02.2022 pînă la 24.02.2022, au fost efectuate și primite mai multe apeluri

2.Între numerele de telefon *****, ce este utilizat de cet. Constantin Mîrzîncu, numărul de telefon *****, care este utilizat de cet. Svetlana Umanet și numărul de telefon *****, care este utilizat de cet. Igor Diaconu, în perioada de la 07.02.2022 pînă la 24.02.2022, nu au fost efectuate sau primite apeluri sau mesaje.

3.La data de 18.02.2022 locația postului de telefonie mobilă cu numărul *****, ce este utilizat de Constantin Mîrzîncu (d/n:*****), ne indică că a avut următoarea amplasare conform datelor prezentate de furnizor și anume de la orele 16:36:22 și pînă la orele 22:35:03, locul de amplasare era în mun. Chișinău în preajma str. Mirecea cel Bătrîn nr.10/3, str. Mircea cel Bătrîn nr. 1, str. Uzinilor nr.78, str. Otovasca nr. 15/A, str. Alexei Mateevici nr. 9 și str. Dacia nr. 2/A, în aria de acoperire a antenelor cu denumirea „3G ZADNIPRU”, „3G PIATA CIOCANA RRU”, „3G SANTARM”, „3G OTOVASCA”, „3GPOMPIERI”, „3GDACIA” (Vol. I, f. d.133-134, 135);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din data de 13 februarie 2023, împreună cu purtătorul optic de informații de tip CD-R „Verbatim” 84008.** Potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii special de investigație, în rezultatul examinării informației prezentate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice – S.A. „Orange Moldova”, privind numărul de telefon *****, ce aparține și este utilizat de Oleg Umanet (d/n: *****), s-a stabilit:

1.Între numărul de telefon *****, ce este utilizat de cet. **Oleg Umanet** și numărul de telefon *****, care este utilizat de cet. **Svetlana Umanet** în perioada de la 17.02.2022 pînă la 18.02.2022, au fost efectuate și primite mai multe apeluri.

2.Între numerele de telefon *****, ce este utilizat de cet. **Oleg Umanet** și numărul de telefon *****, care este utilizat de cet. **Constantin Mîrzîncu** în perioada de la 07.02.2022 pînă la 18.02.2022, au fost efectuate și primite mai multe apeluri,

3.Între numerele de telefon *****, ce este utilizat de cet. **Oleg Umanet** și numărul de telefon *****, care este utilizat de cet. **Igor Diaconu**, în perioada de la 07.02.2022 pînă la 18.02.2022, nu au fost efectuate sau primite apeluri sau mesaje.

4. La data de 18.02.2022 locația postului de telefonie mobilă cu numărul *****, ce este utilizat de Oleg Umanet (d/n: *****), ne indică că a avut următoarea amplasare conform datelor prezentate de furnizor și anume de la orele 17:10:46 și pînă la orele 20:30:23, locul de amplasare era mun.

Chişinău în preajma com. Bubuieci, str. Uzinelor, str. Grădina Botanică nr.9, str. Munceşti nr. 790, str. Bulgară nr. 40, , în aria de acoperire a antenei cu denumirea „4G BUBUIECI 2”, „4G MONOLIT”, „4G PARCUL AUTO GRADINA BOTANICA”, „4G MUNCESTI 790”, „4GCOMISARIATUL POLITIE CENTRU” (Vol. I, f.d.150-151);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din data de 13 februarie 2023, împreună cu purtătorul optic de informații de tip CD-R „Verbatim” 84008.** Potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii special de investigație, în rezultatul examinării informației prezentate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice – S.A. „Orange Moldova”, privind numărul de telefon *****, ce aparține și este utilizat de Svetlana Umanet (d/n: 03.10.1971), s-a stabilit:

1.Între numerele de telefon *****, ce este utilizat de cet. Svetlana Umanet și numărul de telefon *****, care este utilizat de cet. Oleg Umanet în perioada de la 17.02.2022 pînă la 18.02.2022, au fost efectuate și primite mai multe apeluri.

2.Între numărul de telefon *****, care este utilizat de cet. Svetlana Umanet și între numărul de telefon *****, ce este utilizat de cet. Igor Diaconu, în perioada de la 07.02.2022 pînă la 18.02.2022, a fost efectuată o tentativă de apel.

3.Între numerele de telefon *****, ce este utilizat de cet. Svetlana Umanet și numărul de telefon *****, care este utilizat de cet. Constantin Mîrzîncu în perioada de la 07.02.2022 pînă la 18.02.2022, nu au fost efectuate sau primite apeluri sau mesaje.

4.La data de 18.02.2022 locația postului de telefonie mobilă cu numărul *****, ce este utilizat de Svetlana Umanet (d/n:03.10.1971), ne indică că a avut următoarea amplasare conform datelor prezentate de furnizor și anume de la orele 18:02:31 și pînă la orele 23:52:25, locul de amplasare în mun. Chişinău în preajma com. Bubuieci, str. Munceşti nr.790, bd. Dacia nr.67/1, str. Băcioii Noi nr.14, str. Vadul lui Voda nr. 5, str. Lisabona nr.2/2, str. Alba Iulia nr.196/3, str. Alba Iulia nr.206, bd. Ştefan cel Mare nr. 73, str. Băcioi Noi nr. 14, str. Visarion Belinski nr.999, str. Petru Rareş nr.77, str. Calea Orheiului, str. Uzinelor nr.21/A, str. Uzinelor nr.90, str. Uzinelor nr.104, str. Hristo Botev nr.29, str. Uzinelor nr.104, com. Bubuieci, str. Dacia nr.67/1 și str. Munceşti nr.790, în aria de acoperire antenei cu denumirea „4G BUBUIECI 2”, „4G MUNCESTI 790”, „4G MUNCESTI 790”, „4G AEROGARA”, „4G CORTINA_TERMOCOM”, „4G CET 1”, „4G PUNGUTA”, „4G ALBA IULIA-CARAGIALE”, „4G DELFIN”, „4G RTEC_STILP_175”, „4GPROCURATURA”, „3GCORTINA_TERMOCOM”, „4G BELINSKI RTEC”, „4G ELECTROMASINA”, „3G ROAD CATALAN”, „4G

CALEA ORHEIULUI”, „4G FABBRI INOX”, „4G PROMSTROI”, „4GMACON”, „4G HRISTO BOTEV”, „4G BUBUIECI 2”, „4G BUBUIECI”, „4G AEROGARA”, „4G MUNCESTI 790”, „3G APA CANAL MUNCESTI” (Vol. I, f.d. 166-168);

- **Răspunsurile nr.8/4-8346 din 01.11.2022 și nr.8/4-9344 din 07.12.2022**, parvenite de la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă – documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 21 martie 2023. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (Vol.II, f.d.2-5);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 21 martie 2023**, prin care a avut loc examinarea răspunsurilor nr.8/4-8346 din 01 noiembrie 2022, nr.8/4-8388 din 02 noiembrie 2022, și nr.8/4-9344 din 07 decembrie 2022, parvenite de la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, la demersul organului de urmărire penală nr.03/14-4826 din 25.01.2022. Astfel, prin examinare s-a constatat:

Potrivit răspunsului nr.8/4-8346 din 01 noiembrie 2022, reprezintă informația, pe o filă, cu mențiuni despre semnarea electronică, referitor la traversările automobilului de marcă „BMW”, cu n/î *****, fixată de către Sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, pentru perioada indicată.

Potrivit răspunsului nr.8/4-8388 din 02 noiembrie 2022, reprezintă informația, pe o filă, cu mențiuni despre semnarea electronică, privind locul amplasării posturilor fixe a Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”.

Potrivit răspunsului nr.8/4-9344 din 07 decembrie 2022, reprezintă informația corectată reprezintă informația, pe 2 file, cu mențiuni despre semnarea electronică, privind locul amplasării posturilor fixe a Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”.

În cadrul examinării coroborate a răspunsurilor parvenite de la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, a fost constatat că acesta conține informații despre traversările automobilului de marca BMW cu n/î RPR107, fixate de Sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, pentru perioada 18-19 februarie 2022, începând cu ora 10:11 min și locul amplasării posturilor fixe care au constatat datele.

Urmare a examinării actelor parvenite de la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI la demersul organului de urmărire penală nr.03/14-4826 din 25.01.2022, se constată că la 18.02.2022, automobilul marca BMW cu n/î RPR107, transmis de către proprietar spre posesie numitului Mîrzîncu Constantin, a fost stabilit circulând în intervalul orelor 10:11-23:43 a zile de 18.02.2022, pe teritoriul mun. Chișinău. Drept urmare, organul de urmărire penală constată că răspunsurile nr.8/4-8346 din 01 noiembrie 2022 și nr.8/4-9344 din 07 decembrie 2022, conțin date

importante pentru urmărirea penală și urmează a fi anexate la cauza penală nr. 2022960131. Răspunsurile enunțate, fiind recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21 martie 2023 (Vol. II, f.d. 6-7,8);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 martie 2023.** Prin care a avut loc examinarea răspunsului nr.34/20-14866 din 13 decembrie 2022, parvenit de la Direcția de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, la demersul organului de urmărire penală nr.03/14-5037 din 08.11.2022. Prin examinare s-a constatat:

Prin răspunsul nr.34/20-14866 din 13 decembrie 2022, pe o filă, în original, a parvenit la demersul nr. 03/14-5037 din 08.11.2022, fiind adresat OSUP al Direcției nr.4 a DGUP a CNA, Nicolae Nemțea, la care se indică despre anexarea pe 5 file a informației solicitate. Astfel, la răspunsul examinat au fost stabilite ca anexă, extras din Registrul nr.1 de evidență a persoanelor deținute în IDP a DP. mun. Chișinău, în copie autenticată, pe 3 file și ordonanța de eliberare a persoanei reținute din 18.02.2022, în copie autenticată, pe 2 file.

Fiind examinat extrasul din Registrul nr.1 de evidență a persoanelor deținute în IDP a DP. mun. Chișinău, se constată că potrivit înscrisului, Registrul a fost început la 01.01.2022 iar la poziția nr. „273” este identificată informația despre faptul că, Umanet Vladimir *****, b/i ***** (fără fișă), născut la *****, dom. *****, a fost reținut prin procesul-verbal de reținere din 18.02.2022, ora 08:35, de către ofițerul IP Ciocana „Diaconu”, nr. de apel ***** și eliberat la data de 18.02.2022, ora 19:20, art.166/190 al.1 în temeiul ordonanței Proc-Ciocana din 18.02.2022.

Fiind examinată ordonanța de eliberare a persoanei reținute, se constată că actul indicat a fost emis de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana Mariana Cazacu, în cauza penală 2022480090, începută la 07.02.2022, în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută la art. 155 din Codul penal. În continuare, se constată că temei pentru eliberare a persoanei reținute au fost prevederile art.176 alin. (2) din Codul de procedură penală, respectiv prin actul examinat a fost dispusă eliberarea imediată a învinutului reținut Umanet Vladimir *****, născut la *****. În încheiere se reține că anexele reprezintă copii autentificate cu amprenta umedă a ștampilei de formă dreptunghiulară, care conține înscrisul „CORESPUNDE ORIGINALULUI” și manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Șef SD al BDE al DP mun. Chișinău comisar principal I Bulmaga” și manuscrisul unei semnături, efectuat de asemenea cu cerneală de culoare albastră. În încheiere, organul de urmărire penală constată că răspunsul nr.34/20-14866 din 13 decembrie 2022 și anexele, parvenite de la Direcția de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, la demersul organului de urmărire penală nr.03/14-5037 din 08.11.2022 conține date importante pentru urmărirea penală, și

informație despre data și ora eliberării persoanei reținute Umanet Vladimir *****, respectiv urmează a fi anexat la cauza penală nr. 2022960131. Actele examinate supra, au fost recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 24 martie 2023 (Vol. II, f. d. 11-16, 17-18, 19-20);

- **Revendicarea** eliberată în privința lui Mîrzîncu Constantin, potrivit căreia, nu are antecedente penale (Vol. II, f. d. 22);
- **CertIFICATELE** ce atestă faptul că, Mîrzîncu Constantin nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (Vol. II, f. d. 23-24).

Analizînd coroborat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și cele în faza de urmărire penală, instanța de judecată concluzionează că vina inculpatului **Mîrzîncu Constantin** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect și anume în baza **art. 326 alin. (1) Cod penal**, și anume *traficul de influență, adică pretinderea personal, de bani, alte bunuri, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Instanța de judecată constată că probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpaților.

Instanța va analiza, în continuare, semnele acestei componente de infracțiune.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

În prezenta cauză, se atestă că, inculpatul Mîrzîncu Constantin *****, prin faptul că a pretins bani și bunuri de la martorul Umanet Vladimir ***** și martorul Umanet Oleg *****, susținând față de ultimii, că are influență asupra procurorului care conduce urmărirea penală în cauza penală în care a fost reținut fratele acestuia Umanet Vladimir *****, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) din Codul penal, are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, și pe care ar putea să îl determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume eliberarea lui Umanet Vladimir ***** din stare de reținere, și emiterea unei soluții favorabile privind clasarea cauzei penale în care era vizat Umanet Vladimir ***** – a și atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 326 Codul penal îl reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necunvenite.

Prin „bani” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice

(bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine). Respectiv, prin *bunuri* se înțelege toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Lucrurile sunt obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

În cazul dat, *obiectul material* al infracțiunii îl reprezintă mijloacele bănești în valută după cum urmează, în sumă de 4 500 (patru mii cinci sute) euro (care potrivit cursului oficial al BNM la data de 18 februarie 2022, constituia echivalentul a sumei de 91 896.75 lei MD), pretinse de la martorul Umanet Vladimir *****. Totodată, obiectul material în prezenta cauză, s-a materializat și prin bunuri sub forma de pretindere a transmiterii de către Umanet Vladimir *****, a bunului sub forma mijlocului de transport deținut de către acesta, de model Volkswagen Crafter, urmând ca diferența de bani să i se întoarcă lui Umanet Vladimir *****.

Mai mult ca atât, prezența obiectului material al infracțiunii de trafic de influență, faptă prejudiciabilă incriminată inculpatului se dovedește nemijlocit prin declarațiile martorilor Umanet Vladimir și Umanet Oleg, care în cadrul audierii lor au confirmat și susținut faptul că inculpatul a pretins de la aceștia mijloace bănești și bunuri. Deopotrivă, faptul pretinderii acestor mijloace bănești de către inculpat se probează și confirmă indirect și prin declarațiile martorilor Ticu Ion, Cazacu Mariana, Umanet Svetlana, care au relatat circumstanțe devenite cunoscute lor din cele comunicate nemijlocit de către Umanet Vladimir.

Nu în ultimul rând, faptul pretinderii mijloacelor bănești de către inculpatul Mîrzîncu Constantin *****, rezultă cu certitudine nu numai din declarațiile martorilor dar și din procesele-verbale privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală și anume examinarea înregistrărilor audio, ridicate de la martori.

În ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii de trafic de influență, aceasta constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, ce se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) **pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;** 2) **acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;** 3) **primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.**

În această ordine de idei, la caz *latura obiectivă* în speța examinată, s-a realizat prin acțiunile active din partea numitului Mîrzîncu Constantin *****, manifestate prin: 1) **acțiunea de pretindere** a mijloacelor bănești și bunurilor de la martorul Umanet Vladimir ***** și martorul Umanet Oleg *****, presupunând în cereri, solicitări, exteriorizate în mod verbal și scris, realizate personal, fiind inteligibile pentru destinatarul Umanet Oleg și Umanet Vladimir, în vederea influențării asupra procurorului care conduce urmărirea penală în cauza penală în care a fost reținut Umanet Vladimir, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) din Codul penal, are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, și pe care ar putea să îl determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume inițial să elibereze din stare de reținere pe Umanet Vladimir, dar și ca să adopte o decizie

favorabilă în privința acestuia privind clasarea cauzei penale și prin urmare-exonerarea de răspundere penală a lui Umanet Vladimir *****.

Astfel, în circumstanțele speței, s-a constatat că inculpatul Mîrzîncu Constantin ***** a întreprins acțiuni îndreptate nemijlocit spre realizarea pretinderii personal de mijloace bănești și bunuri de la martorul Umanet Vladimir și Umanet Oleg, susținând față de ultimii, că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică – procurorului care conduce urmărirea penală în cauza penală în care a fost reținut Umanet Vladimir, pentru a-l determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să adopte o decizie favorabilă în privința lui Umanet Vladimir ***** pe cauza penală unde era vizat, fapt care se confirmă în mod direct din declarațiile martorilor Umanet Vladimir, Umanet Oleg, dar și în mod indirect din declarațiile martoriilor Umanet Svetlana, Cazacu Mariana, Ticu Ion, dar și procesele-verbale privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

La caz, inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii prin faptul că, la data de 18 februarie 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 14:00 min., - 19:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, în cadrul întâlnirii nemijlocite și discuțiilor avute cu Umanet Oleg ***** , a pretins de la Umanet Oleg ***** mijloace bănești în sumă de aproximativ 4 000 – 5 000 mii euro, prin prezentarea lui Umanet Oleg ***** a telefonului său mobil în care era indicat un text scris, din conținutul căruia rezulta că, pentru suma de 4 000 – 5 000 mii euro, ar putea organiza eliberarea fratelui său -Umanet Vladimir ***** din stare de reținere.

Ulterior, inculpatul Mîrzîncu Constantin ***** , a continuat aceeași acțiune a laturii obiective, prin faptul că, la data de 18 februarie 2022, aproximativ în jurul orei 19:30 min., în mun. Chișinău, str. Tighina 6, în automobilul său de model BMW, în cadrul discuțiilor purtate cu Umanet Vladimir ***** , a pretins în mod verbal și expres de la Umanet Vladimir ***** mijloace bănești în sumă de 4 500 (patru mii cinci sute) euro (care potrivit cursului oficial al BNM la data de 18 februarie 2022, constituia echivalentul a sumei de 91 896.75 lei MD), iar în preajma spălătoriei auto situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor 85, a pretins în mod repetat de la Umanet Vladimir ***** , sub același pretext, mijloacele bănești indicate anterior, transmiterea bunului sub forma mijlocului de transport deținut de către Umanet Vladimir, de model Volkswagen Crafter.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență, dar escrocherie.

Traficul de influență este o infracțiune cu conținut alternativ, faptă care se concretizează prin două sau toate acțiunile făptuitorului (pretinderea, acceptarea sau primirea de bani, bunuri... sau promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ...) personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru altă persoană chiar și la intervale diferite de timp, reprezintă în ansamblu o unitate infracțională naturală (infracțiune prelungită).

Termenul de influență, este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv de a determina, funcționarul, să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Atunci când influența făptuitorului asupra funcționarului nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de ligiuitor prin expresia „susține că are influență asupra unei persoane publice”, cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă.

În cazul în care *influența* este irealizabilă sau absurdă, fapta nu va constitui trafic de influență, dar escrocherie sau șantaj. În alt context, traficul de influență, presupunând ipoteza în care făptuitorul *susține* că are influență asupra unui funcționar, situație care trebuie deosebită de escrocherie, ce presupune înșelăciunea care se referă la relația făptuitorului cu un funcționar, când făptuitorul *pretinde fals* că are influență asupra acestui funcționar.

De asemenea, urmează de precizat că această pretinsă influență a traficantului nu cade sub incidența legii penale atât timp cât ea nu este însoțită de *pretinderea, acceptarea sau primirea*, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Mai mult, influența pe care traficantul pretinde că o are asupra decidentului trebuie să fie credibilă pentru cumpărătorul de influență și, în același timp, realizabilă, neavând importanță dacă influența este exercitată sau dacă produce rezultatul scontat, fapt care presupune că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, este una formală.

Se consideră *infracțiune prelungită* fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Consumarea infracțiunii în varianta imputată inculpatului Mîrzîncu Constantin, are loc în momentul efectuării acțiunilor de pretindere, acceptare sau primire de bani pentru sine sau pentru o altă persoană.

La caz, inculpatul a susținut în mod direct față de martorul Umanet Vladimir și martorul Umanet Oleg, că are influență asupra procurorului care conduce urmărirea penală în cauza penală în care a fost reținut numitul, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) din Codul penal, are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, și pe care ar putea să îl determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să adopte o decizie favorabilă în privința învinutului Umanet Vladimir ***** și anume eliberarea acestuia din stare de reținere și clasarea cauzei penale în care era investigat, fapt ce rezultă atât din declarațiile date de

martori, dar și procesele-verbale privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În același sens se atestă că, potrivit art.123 alin.(3) din Codul penal, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Așadar, în cazul dat se reține că, prin prisma prevederilor art. 23 alin. (3) din Codul penal, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Mariana Cazacu, în conducerea căreia se afla cauza penală nr. 202248090, pornită la data de 07 februarie 2022, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 155 din Codul penal, la care a fost conexată cauza penală nr. 2022480095, pornită la data de 08 februarie 2022, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, în care erau investigate acțiunile lui Umanet Vladimir, are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică.

Așadar, raportând cele menționate *supra*, la circumstanțele individuale ale speței, se atestă că inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență manifestată *prin pretinderea banilor și bunurilor*, acțiuni însoțite de susținerea față de martorul Umanet Vladimir și Umanet Oleg, că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică – procurorului care conduce urmărirea penală în cauza penală în care a fost reținut Umanet Vladimir, pentru a-l determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să adopte o decizie favorabilă în privința lui Umanet Vladimir ***** pe cauza penală unde era vizat, fapt care rezultă din declarațiile martorilor și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigație.

Deopotrivă, la caz, influența susținută de către inculpat asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, a fost una credibilă pentru martorul Umanet Vladimir și martorul Umanet Oleg, fapt care a creat percepția martorilor, că influența promisă poate fi realizată de inculpat.

În consecință, înțelegerea dintre cumpărătorul de influență și traficantul de influență are relevanță sub aspect penal, deoarece această înțelegere are la bază scopul de a corupe. Astfel, legislatorul a considerat că negocierea în sine a influenței creează o neîncredere a cetățenilor în imparțialitatea persoanelor publice, fapt care reclamă reglementarea infracțiunii într-un mod independent de producerea anumitor consecințe

Latura subiectivă a infracțiunii specificate în prezenta cauză, se caracterizează prin intenția directă a inculpatului. Motivul infracțiunii fiind interesul material, adică inculpatul Mîrzîncu Constantin își dădea seama că pretinde bani și bunuri susținând că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică pentru a o determina pe aceasta să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să adopte o decizie favorabilă în privința lui Umanet Vladimir ***** , totodată ultimul a

prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări, conștientizând în același timp caracterul ilegal al acțiunilor lui. Ori, inculpatul a acționat în mod deliberat și intenționat în vederea pretinderii și obținerii de la martori a mijloacelor bănești.

Astfel, reîșind din cronologia evenimentelor, inițial inculpatul a pretins mijloace bănești de la martorul Umanet Oleg, pentru eliberarea lui Umanet Vladimir din stare de reținere (fapt care a avut loc până la ora 19:20, când Umanet Vladimir a fost eliberat din IDP a DP mun. Chișinău), iar ulterior inculpatul a pretins mijloace bănești de la Umanet Vladimir, imediat după ce acesta a fost eliberat din IDP a DP mun. Chișinău, ca în final a pretins repetat de la Umanet Vladimir, aceleași mijloace bănești în sumă de 4 500 euro, deja în preajma spălătoriei auto situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor 85, circumstanțe care în cumul indică asupra intenției unice a inculpatului în comiterea infracțiunii, dar și caracterul premediat al acțiunilor sale.

Mai mult ca atât, faptul că inculpatul conștientiza că acționează într-un mod ilegal și respectiv că acțiunile sale sunt ilegale, rezultă nemijlocit din declarațiile martorului Umanet Vladimir *****, care a indicat că „[...] *La spălătorie, discuția a continuat, dar înainte de aceasta Constantin l-a percheziționat prin buzunare deoarece avea temerea să nu îl înregistreze. [...]*”, declarații de unde rezultă că inculpatul, dându-și seama că comite o faptă ilegală, s-a asigurat și a luat măsuri necesare ca discuția purtată cu martorul Umanet Vladimir, să nu fie înregistrată, ca eventuală să fie utilizată pentru confirmarea pretinderii, din partea sa, a mijloacelor bănești de la martor.

Nu în ultimul rând, din probele acumulate s-a stabilit și existența semnului facultativ obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art.326 alin. (1) din Codul penal, *scopul infracțiunii*, concretizat prin scopul de a o face pe persoana cu funcție de demnitate publică, să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, ori inculpatul, în cadrul discuțiilor purtate cu martorul Umanet Vladimir, i-a comunicat ultimului că, în cazul în care acesta va transmite remunerația ilicită, procurorul de caz ar urma să adopte o decizie favorabilă în privința lui Umanet Vladimir, în cauza penală în care acesta era vizat, și anume clasarea cauzei penale și prin urmare exonerarea de răspundere penală a lui Umanet Vladimir.

Latura obiectivă cât și intenția directă a inculpatului, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, este demonstrată, avînd în vedere și următoarele circumstanțe constatate în ședința de judecată.

Astfel, instanța de judecată, în primul rînd, se va referi la declarațiile martorului ocular, ***Umanet Vladimir***, care au importanță probatorie sub aspectul că acestea constituie o probă directă care permite a stabili, identifica și proba existența, în primul rînd, a acțiunilor concrete a laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență, faptă prejudiciabilă incriminată inculpatului, din cadrul modalităților normative cu caracter alternativ a acestei infracțiuni.

Astfel, în prezenta cauză, prin declarațiile martorului Umanet Vladimir, oferite la etapa urmăririi penale, se probează cu certitudine acțiunile active a inculpatului

manifestate prin **pretinderea** remunerației ilicite de la martorul Umanet Vladimir, sub forma de bani și bunuri, acțiune însoțită de susținerea față de martor a faptului că inculpatul este în stare să exercite influență asupra procurorului care conduce urmărirea penală în cauza penală în care a fost reținut Umanet Vladimir *****, și pe care ar putea să îl determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să adopte o decizie favorabilă în privința martorului privind clasarea cauzei penale și prin urmare exonerarea de răspundere penală a acestuia, în cauza penală în care era vizat.

Respectiv, în cazul dat, declarațiile date de martor, confirmă pe deplin acțiunea de pretindere, realizată de către inculpatul Mîrzîncu Constantin, a mijloacelor bănești și a bunurilor de la martor, care s-a materializat în concret prin discuții purtate la data de 18 februarie 2022, cu Umanet Vladimir, din care a rezultat pretinderea în mod verbal, personal și expres, privind transmiterea de către martor către inculpatul Mîrzîncu Constantin, de mijloace bănești în sumă de 4 500 (patru mii cinci sute) euro (care potrivit cursului oficial al BNM la data de 18 februarie 2022, constituia echivalentul a sumei de 91 896.75 lei MD), precum și în situația în care martorul nu ar dispune de mijloacele bănești menționate, inculpatul a pretins transmiterea bunului sub forma mijlocului de transport deținut de către Umanet Vladimir, de model Volkswagen Crafter, urmând ca diferența de bani să i se întoarcă lui Umanet Vladimir *****.

În prezenta cauză, declarațiile date de martor, fiind coroborate cu declarațiile martorilor Ticu Ion, Umanet Oleg, Umanet Svetlana, dar și procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, demonstrează deopotrivă că inculpatul la data de 18 februarie 2022, aproximativ în jurul orelor 19:30 min., s-a aflat în mun. Chișinău, str. Tighina 6, unde s-a întâlnit cu Umanet Vladimir și în automobilul său de model BMW, cu n/î *****, a purtat cu ultimul discuții, fapt care confirmă veridicitatea declarațiilor date în calitate de martor de către Umanet Vladimir.

Din alt punct de vedere, declarațiile martorului Umanet Vladimir *****, mai au importanță probatorie și prin faptul că, demonstrează latura subiectivă a infracțiunii imputate inculpatului și anume că în cazul infracțiunii de trafic de influență, inculpatul a acționat cu vinovăție sub formă de intenție directă, ceea ce se confirmă în mod direct prin declarațiile martorului Umanet Vladimir *****, dar și cumulul de probe administrate în cadrul urmăririi penale. Astfel, reieșind din declarațiile martorului dat, inculpatul a acționat în mod deliberat și intenționat în vederea pretinderii și obținerii de la martor a mijloacelor bănești, or deși într-o primă etapă inculpatul la data de 18 februarie 2022, aproximativ în jurul orei 19:30 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Tighina 6, în automobilul său de model BMW, cu n/î *****, a pretins transmiterea mijloacelor bănești de la martor, fapt care a fost refuzat de către Umanet Vladimir, însă acest refuz nu l-a limitat în consumarea realizării intenției sale infracționale, respectiv, inculpatul acționând cu aceeași rezoluție infracțională, în aceeași zi, adică la data de 18 februarie 2022, aflându-se în

preajma spălătoriei auto situate în mun.Chișinău, str. Uzinelor 85, a pretins în mod repetat de la Umanet Vladimir *****, sub același pretext, mijloacele bănești indicate anterior, în aceeași sumă de 4 500 euro, iar în situația în care nu dispune de mijloacele bănești menționate, a pretins transmiterea de către numit a bunului sub forma mijlocului de transport deținut de către acesta, de model Volkswagen Crafter, urmând ca diferența de bani să i se întoarcă lui Umanet Vladimir *****, fapt care a fost refuzat din nou de către martor.

Mai mult ca atât, faptul că inculpatul conștientiza că acționează într-un mod ilegal și respectiv că acțiunile sale sunt ilegale, rezultă nemijlocit din declarațiile martorului Umanet Vladimir *****, care a indicat că „[...] *La spălătorie, discuția a continuat, dar înainte de aceasta Constantin l-a percheziționat prin buzunare deoarece avea temerea să nu îl înregistreze.[...]*”, declarații de unde rezultă că inculpatul dându-și seama că comite o faptă ilegală, s-a asigurat și a luat măsuri necesare ca discuția purtată cu martorul Umanet Vladimir, să nu fie înregistrată, ca eventuală să fie utilizată pentru confirmarea pretinderii din partea sa a mijloacelor bănești de la martor.

La fel, prin cumulul de probe adunate coroborate cu declarațiile martorului dat se demonstrează pe deplin și semnul laturii subiective – scopul special desemnat prin scopul de a o face pe persoana cu funcție de demnitate publică, să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, ori inculpatul în cadrul discuțiilor purtate cu martorul Umanet Vladimir, i-a comunicat ultimului că, în cazul în care acesta va transmite remunerația ilicită, procurorul de caz ar urma să adopte o decizie favorabilă în privința lui Umanet Vladimir, în cauza penală în care acesta era vizat, și anume clasarea cauzei penale și prin urmare exonerarea de răspundere penală a lui Umanet Vladimir.

La fel, din analiza declarațiilor *martorului Umanet Svetlana*, oferite în cadrul ședinței de judecată, se confirmă faptul că, la data de 18 februarie 2022, în mun. Chișinău, str. Tighina 6, în preajma IDP a DP mun. Chișinău, de către Umanet Vladimir au fost purtate cu inculpatul careva discuții, iar ca rezultat al acestor discuții Umanet Vladimir i-a comunicat că inculpatul, ar fi solicitat de la acesta suma de 4 500 euro, pentru eliberarea sa din stare de reținere, sau în cazul în care nu are acești bani, i-a solicitat transmiterea mijlocului de transport de model Volkswagen, cei aparține. În același timp, aceste declarații date de martor confirmă și susțin integral cele expuse în calitate de martor de către Umanet Vladimir, fapt ce consemnează că declarațiile date în calitate de martor de Umanet Vladimir sunt veridice. Totodată, prin declarațiile martorului se confirmă că, Umanet Vladimir s-a întâlnit cu inculpatul în aceeași seara, după ce a fost eliberat din izolatorul de detenție preventivă, la spălătoria auto de pe str.Uzinelor 86, mun.Chișinău.

Din analiza declarațiilor *martorului Umanet Oleg*, oferite în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată atestă că, acestea, probează cu certitudine acțiunile inculpatului manifestate prin **pretinderea** remunerație ilicite de la martorul Umanet Oleg dar și de la martorul Umanet Vladimir, sub forma de bani și bunuri, acțiune însoțită de susținerea față de martor a faptului că este în stare să exercite influență

asupra procurorului care conducea urmărirea penală în cauza penală în care a fost reținut Umanet Vladimir *****, și pe care ar putea să îl determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să adopte o decizie favorabilă în privința lui Umanet Vladimir, mai întâi eliberarea acestuia din stare de reținere, ulterior privind clasarea cauzei penale și prin urmare exonerarea de răspundere penală a lui Umanet Vladimir, în cauza penală în care era vizat.

Respectiv, în cazul dat, declarațiile date de martor, confirmă pe deplin acțiunea de pretindere, realizată de către inculpatul Mîrzîncu Constantin, a mijloacelor bănești de la martor, care s-a materializat în concret prin pretinderea de la Umanet Oleg *****, de mijloace bănești în sumă de aproximativ 4 000 – 5 000 mii euro, prin prezentarea martorului a telefonului mobil în care era indicat un text scris, din conținutul căruia rezulta că, pentru suma de 4 000 – 5 000 mii euro, ar putea organiza eliberarea lui Umanet Vladimir ***** din stare de reținere.

În prezenta cauză, declarațiile date de martor, fiind coroborate cu declarațiile martorilor Ticu Ion, Umanet Vladimir, Umanet Svetlana, dar și procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, demonstrează deopotrivă că inculpatul, la data de 18 februarie 2022, aproximativ în jurul orelor 19:30 min., s-a aflat în mun. Chișinău, str. Tighina 6, unde s-a întâlnit cu Umanet Vladimir și în automobilul său de model BMW, cu n/î *****, a purtat cu ultimul discuții. La fel, aceste declarații, confirmă și întâlnirea avută între inculpat și Umanet Vladimir în preajma spălătoriei auto situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor 85, unde iarăși inculpatul a pretins în mod repetat de la Umanet Vladimir *****, sub același pretext, mijloacele bănești indicate anterior, în aceeași sumă de 4 500 euro.

Nu în ultimul rând, aceste declarații au importanță probatorie și sub aspectul demonstrării laturii subiective a infracțiunii comise de inculpat, ori faptul că acesta a acționat premediat și conștient, rezultă din insistența inculpatului în vederea realizării intenției sale, inclusiv obținerea mijloacelor bănești de la martorul Umanet Oleg sau martorul Umanet Vladimir. Astfel, reșind din cronologia evenimentelor, inițial inculpatul a pretins mijloace bănești în sumă de 4 500 euro de la martorul Umanet Oleg, pentru eliberarea lui Umanet Vladimir din stare de reținere (fapt care a avut loc până la ora 19:20, când Umanet Vladimir a fost elibrrat din IDP a DP mun. Chișinău), iar ulterior inculpatul a pretins mijloace bănești de la Umanet Vladimir, imediat după ce acesta a fost eliberat din IDP a DP mun. Chișinău, ca în final a pretins repetat de la Umanet Vladimir, aceleași mijloace bănești în sumă de 4 500 euro, deja în preajma spălătoriei auto situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor 85, circumstanțe care în cumul indică asupra intenției unice a inculpatului în comiterea infracțiunii, dar și caracterul premediat al acțiunilor sale.

Din analiza declarațiilor ***martorului Ticu Ion***, oferite în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată atestă că, acestea, confirmă și coroborează pe deplin cu declarațiile martorilor Umanet Vladimir, Umanet Svetlana și Umanet Oleg. Respectiv aceste declarații confirmă veridicitatea celor expuse în cadrul urmăririi penale și respectiv în cadrul cercetării judecătorești de către ultimii, or martorul dat

prin depozițiile sale reiterează aceleași evenimente din data de 18 februarie 2022, petrecute în mun. Chișinău, str. Tighina 6, în preajma IDP a DP mun. Chișinău. Astfel, martorul prin depozițiile sale indică că, de către inculpat de la Umanet Vladimir a fost solicitată suma de 4 500 euro s-au transmiterea automobilului de tip Bus pentru eliberarea lui Umanet Vladimir.

Prin urmare, deși Ticu Ion nu a fost martor ocular la discuția petrecută între Umanet Vladimir și inculpatul Mîrzîncu Constantin, declarațiile acestuia în cumul cu declarațiile lui Umanet Oleg și Umanet Svetlana, susțin integral faptul că, de la Umanet Vladimir a avut loc pretinderea de mijloace bănești, de către inculpat, și anume suma de 4 500 euro, care din spusele lui Umanet Vladimir au fost deja achitate poliției, iar suma de 500 euro era destinată procurorului pe caz pentru eliberarea ultimului nemijlocit în acea seară.

Din analiza declarațiilor *martorului Pîrnău Andrei*, oferite în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată atestă că, acestea, confirmă faptul că, inculpatul, la data de 18 februarie 2022, când au avut loc evenimentele infracționale, a avut în posesie mijlocul de transport de model BMW cu n/î RPR, cu care s-a deplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Tighina 6, în preajma IDP a DP mun. Chișinău, și în care a purtat discuțiile cu Umanet Vladimir. La fel, aceste declarații confirmă că inculpatul este posesorul numărului de telefon nr.*****, asupra căruia a fost efectuată măsura specială de investigație - colectarea informației de la operatorii de comunicații electronice, fapt care rezultă și din declarațiile date de inculpat, unde a indicat același număr de telefon. Totodată, din declarațiile martorului nu reiese careva circumstanțe care ar indica în mod cert și direct că, Umanet Vladimir ar fi avut careva datorii față de inculpatul Mîrzîncu Constantin.

Din analiza declarațiilor *martorului Șova Nicoleta*, oferite în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată atestă că, acestea, confirmă și coroborează pe deplin cu declarațiile martorului Umanet Vladimir. Or ultima prin declarațiile depuse în fața instanței, sub jurământ, confirmă încă odată faptul că persoana pe nume „Costea”, prenume ce coincide cu datele de identitate ale inculpatului Mîrzîncu Constantin s-a prezentat personal în fața Izolatorului de detenție provizorie și i-a propus martorului Umanet Vladimir „ajutor”, manifestat prin susținerea față de ultimul că are influență asupra procurorului care conducea urmărirea penală în cauza penală în care a fost reținut Umanet Vladimir *****, și pe care ar putea să îl determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să adopte o decizie favorabilă în privința lui Umanet Vladimir, mai întâi eliberarea acestuia din stare de reținere, ulterior privind clasarea cauzei penale și prin urmare exonerarea de răspundere penală a lui Umanet Vladimir, în cauza penală în care era vizat, contra unei sume de bani. La fel martorul Șova Nicoleta a confirmat și faptul că numărul de telefon 069801182 îi aparținea lui Umanet Vladimir și se folosea de el în perioada în care se invocă comiterea faptelor ilegale de către inculpat. Totodată, martorul Șova Nicoleta, a confirmat faptul că, Oleg Umanet a fost sunat de o persoană pe nume Costea care cerea bani pentru eliberarea lui Vladimir Umanet, la care Oleg i-a zis că nu v-a da bani, declarații care în ansamblu coroborează cu declarațiile martorului Umanet

Vladimir și martorului Umanet Oleg.

Din analiza declarațiilor *martorului Diaconu Igor*, oferite în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată atestă că, acestea, au importanță probatorie din perspectiva faptului că acestea confirmă că în anul 2022 pe numele lui Umanet Vladimir erau pornite două cauze penale, cauze care au fost nemijlocit în gestiunea martorului și care ulterior au fost conexe. La fel ultimul confirmă faptul că au fost efectuate perchiții, iar ulterior Umanet Vladimir a fost reținut, ordonanța de reținere fiind întocmită de martorul Diaconu Igor. Ca urmare aceste declarații confirmă prezența premizelor care l-au determinat pe inculpatul Mîrzîncu Constantin de a pretinde inițial de la Umanet Oleg și ulterior de la Umanet Vladimir suma de 4 500 euro, în vederea ajutării lui Umanet Vladimir de a fi eliberat din locul de detenție și ulterior de a fi exonerat de răspunderea penală pe care o purta ca urmare a clasării cauzei penale în care era vizat Umanet Vladimir.

Din analiza declarațiilor *martorului Cazacu Mariana*, oferite în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată reține că, actul de sesizare (denunțul) care a servit drept temei privind intentarea prezentei cauze penale, a fost depus de către Cazacu Mariana. Prin urmare, declarațiile martorului dat, mai întâi de toate confirmă sursa obținerii probelor în cadrul prezentei cauze penale și anume a copiilor autentificate a actelor procesuale din cauza penală nr. 2022480090, urmărirea penală în care era condusă de către procurorul Cazacu Mariana, precum și înregistrările audio, ridicate de la acest martor. În al doilea rând, prin declarațiile martorului Cazacu Mariana, se confirmă indirect, latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență, sub modalitatea normativă de pretindere, care este incriminată inculpatului. Astfel, prin aceste declarații se probează faptul că de la Umanet Vladimir, a avut loc pretinderea a sumei de 4 500 euro și anume sub pretextul că, suma de 500 euro a fost transmisă martorului Cazacu Mariana, pentru eliberarea lui Umanet Vladimir din stare de reținere, iar suma de 4 000 euro este necesară pentru ca, martorul Cazacu Mariana, să adopte o soluție favorabilă pe cauza penală în privința lui Umanet Vladimir.

Mai mult ca atât, declarațiile martorilor enunțați, sunt confirmate și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

Astfel, potrivit **procesului-verbal de examinare a documentelor din 18 octombrie 2022**, potrivit căruia, a fost supusă examinării înregistrarea audio, aflată pe purtătorul material de informații de tip „DVD-R”, ridicat la 25.03.2022 prin procesul-verbal de ridicare de la procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Mariana Cazacu.

Respectiv, prin mijlocul de probă dat se confirmă veridicitatea declarațiilor martorilor Cazacu Mariana și Ticu Ion, dar și în același timp indirect se confirmă și faptul că, de la martorul Umanet Vladimir au fost pretinse mijloace bănești, pentru a fi exercitată influență asupra procurorului (Cazacu Mariana) care conducea urmărirea penală în cauza penală de învinuire a lui Umanet Vladimir, pentru adoptarea unei soluții favorabile în privința lui Umanet Vladimir, privind clasarea cauzei penale în care era vizat și avea statut de învinuit (Vol. I, f.d. 39, 40-42, 43);

La fel, potrivit **procesul-verbal de examinare a documentelor din 02 decembrie 2022**, au fost supuse examinării copiile actelor din cauza penală 2022480090, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 25 martie 2022, de la procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Mariana Cazacu.

Prin examinarea actelor enunțate s-a stabilit că, de către organul de urmărire penală a SUP a IP ciocana al DP mun. Chișinău, la data de 07 februarie 2022, a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr. 202248090 conform elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 155 din Codul penal, la care a fost conexată cauza penală nr. 2022480095, pornită la data de 08 februarie 2022, conform elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal. Totodată, se constată că, în cauza penală indicată, la data de 18 februarie 2022, ora 08:35 min., Umanet Vladimir ***** a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală a Secției de Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcție de Poliție mun. Chișinău, Diaconu Igor. Mai mult, prin actele date se atestă că Cazacu Mariana, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, a fost desemnată ca procuror conducător pe cauza penală nr. 202248090, iar prin ordonanța numitei de eliberare a persoanei reținute din 18.02.2022, la data indicată, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana Mariana Cazacu, a fost dispusă eliberarea imediată a învinutului reținut Umanet Vladimir (Vol. I, f. d.84-86).

Concomitent, potrivit **procesului-verbal de examinare din 24 martie 2023**, a fost supus examinării suportul electronic de informații de tip stick card, ridicat de la cet. Umanet Oleg *****, prin procesul-verbal de ridicare din 21.10.2022, în temeiul ordonanței de ridicare din 21.10.2022. Astfel, fiind supus cercetării fișierul de tip MPEG-4 (.m4a), cu denumirea „Recording_3(1)” și dimensiunea 2,22 MB, cu durata de 03:14, s-a atestat o discuție dintre două persoane din care reiese că cineva lansează o ofertă iar celălalt interlocutor se arată nedumerit și revoltat despre oferta/acțiunile interlocutorului, totodată din conținutul înregistrării audio se subînțelege că o persoană urcă într-un automobil, închide portiera, exclamând „pi***eț, vor 4 mii de euro blea”. Respectiv, deși conținutul dialogului purtat între persoane nu este clar integral, cele stabilite prin examinare, în coraport cu declarațiile martorului Umanet Oleg, confirmă declarațiile date în calitate de martor de Umanet Oleg. Concomitent se atestă că, dacă martorul ar fi știut că urmează a se întâlni cu inculpatul pentru a discuta despre restituirea ueni datoriei, acesta nu avea să perceapă necesitatea înregistrării convorbirilor dintre ei doi (Vol. I, f.d. 198-203).

Suplimentar se atestă că, potrivit **procesului-verbal de examinare a documentelor din 21 martie 2023**, drept urmare a examinării actelor parvenite de la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI la demersul organului de urmărire penală nr.03/14-4826 din 25.01.2022, se constată că la 18.02.2022, automobilul marca BMW cu n/î RPR107, transmis de către proprietar spre posesie numitului Mîrzîncu Constantin, a fost stabilit circulând în intervalul orelor 10:11-23:43 a zile de 18.02.2022, pe teritoriul mun. Chișinău. Drept urmare, organul de urmărire penală constată că răspunsurile nr.8/4-8346 din 01 noiembrie 2022 și nr.8/4-9344 din 07

decembrie 2022, conțin date importante pentru urmărirea penală și urmează a fi anexate la cauza penală nr. 2022960131 (Vol. II, f.d. 6-7,8).

Mai mult ca atât, potrivit **procesului-verbal de examinare a documentelor din 24 martie 2023**, prin examinarea actelor și anume a extrasului din Registrul nr. 1 de evidență a persoanelor deținute în IDP a DP mun. Chișinău, s-a stabilit faptul că, Umanet Vladimir *****, b/i ***** (fără fișă), născut la *****, dom. com. Bubuieci, str. Grădinarilor 137A, a fost reținut prin procesul-verbal de reținere din 18.02.2022, ora 08:35, de către ofițerul IP Ciocana „Diaconu”, nr. de apel ***** și a fost eliberat din IDP a DP mun. Chișinău, la data de 18.02.2022, ora 19:20, art.166/190 al.1 în temeiul ordonanței Proc-Ciocana din 18.02.2022 (Vol. II, f. d. 11-16, 17-18, 19-20).

Nu în ultimul rând, instanța de judecată va reține și rezultatele măsurilor speciale de investigații din 13 februarie 2023 (Vol. I, f. d.133-134, 135); (Vol. I, f.d.150-151) și (Vol. I, f.d. 166-168), prin care, se confirmă integral declarațiile martorului Umanet Oleg, potrivit cărora a fost contactat de o persoană pentru a se întâlni și discuta referitor la fratele său Umanet Vladimir. Totodată, prin procesul-verbal menționat se confirmă și că, la data de 18.02.2022 în intervalul de timp 13:49 min – 14:02 min, utilizatorul (inculpatul Mîrzîncu Constantin) echipamentului cu nr. *****, era amplasat în mun. Chișinău str. Mircea cel Batrin (Mircea cel Bătrân) nr. 25/1, loc unde din declarațiile martorului Umanet Oleg a avut loc întâlnirea cu persoana care a pretins mijloace bănești de la martor. În același timp, se confirmă și că, utilizatorul (inculpatul Mîrzîncu Constantin) echipamentului cu nr. *****, la data de 18.02.2022, ora 19:32 min., era amplasat în mun. Chișinău (Chișinău), str. Alexei Mateevici (Alexei Mateevici) nr. 9, adică în apropiere de Izolatorul de detenție provizorie (IDP) a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, situat în mun. Chișinău, str. Tighina 6, ceia ce atestă prezența inculpatului pe adresa indicată la data de 18.02.2022, în jurul orelor 19:30 min.

La fel din conținutul acestora se atestă și faptul că, la data de 18.02.2022 ora 14:02 min, utilizatorul (martorul Umanet Oleg) echipamentului cu ***** era amplasat în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu (Mihail Sadoveanu) nr. 22/3 în apropierea str. Mircea cel Bătrîn, loc unde din declarațiile martorului Umanet Oleg a avut loc întâlnirea cu persoana, inculpatul Mîrzîncu Constantin, care a pretins mijloace bănești de la martor.

Referitor la declarațiile și versiunea inculpatului Mîrzîncu Constantin, instanța de judecată le va aprecia critic, pe motiv că poziția acestuia de nevinovăție, se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice administrate în cadrul urmăririi penale și care apreciate în coroborare dovedesc în mod incontestabil vinovăția acestuia.

Astfel, instanța va supune criticii versiunea înaintată de inculpat, în cadrul audierii sale în ședințele de judecată, precum că, suma solicitată de el de la Umanet Vladimir, de 4 500 euro, ar fi reprezentat de fapt o sumă împrumutată anterior de inculpat martorului Umanet Vladimir pentru repararea automobilului ultimului de model Audi Q7, versiune care nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, întrucât nu a fost prezentată nici o probă relevantă în susținerea acesteia

versiuni, versiune ce vine și în contradicție cu totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Subsecvent, versiunea inculpatului privind acordarea unui împrumut lui Umanet Vladimir, urmează a fi apreciată critic și din punctul de vedere că, deși inculpatul pretinde că a împrumutat lui Umanet Vladimir mijloace bănești, acesta nici până la ziua audierii în instanța de judecată nu a scris careva plângeri pe faptul că Umanet Vladimir nu restituie suma de bani împrumutată, fapt ce este straniu.

În continuare, nu poate fi reținută nici versiunea inculpatului potrivit căreia, a aflat că Umanet Vladimir urmează să fie eliberat în acea zi de la băieții de la spălătoria auto, posibil de la Andrei Pîrnău, și că nu cunoaște de unde ei au aflat despre aceasta, iar tot băieții de la spălătoria auto i-au spus că Umanet Vladimir va fi eliberat din izolatorul de pe str. Tighina 6, mun. Chișinău, ori în primul rând inculpatul nu a putut indica în concret cine anume a comunicat informația dată, respectiv nefiind verificată sursa și anume persoana care i-a comunicat, este imposibil de reținut această versiune neconfirmată prin alte probe.

În al doilea rând, pretinsele persoane de la spălătorie care i-ar fi comunicat că Umanet Vladimir urmează a fi eliberat în aceeași zi de la Izolatorul de pe str. Tighina din mun. Chișinău, nu aveau cum să cunoască despre acest fapt, ori persoanele necunoscute la care face trimitere inculpatul nu puteau să cunoască circumstanțele cauzei penale intentată în privința martorului Umanet Vladimir.

Subsecvent, este de reiterat faptul că, în cadrul audierii sale în calitate de inculpat Mîrzîncu Constantin, nu a oferit argumente plauzibile cu privire la necesitatea stridentă apărută de a solicita de la Umanet Oleg pretinsa datorie avută de Umanet Vladimir față de el anume în ziua în care ultimul a fost reținut.

La fel, nu există nici o motivare și nici o explicație vizavi de necesitatea inculpatului Mîrzîncu Constantin de a se prezenta la Izolatorul de detenție provizorie exact în ziua în care Umanet Vladimir a fost eliberat, de a-l aștepta așa cum a comunicat inculpatul aproximativ 2-3 ore și de a solicita atât de insistent de la martorul Umanet Vladimir restituirea pretinsei datorii în sumă de 4 500 euro, întrucât ultimul se afla deja la libertate, iar solicitarea privind restituirea pretinsei datorii avute față de inculpat, putea să o înainteze în orice zi și nicidecum atât de insistent exact în ziua în care martorul Umanet Vladimir a fost eliberat din Izolatorul de detenție provizorie.

Astfel, apreciind în coroborare declarațiile inculpatului, cu cele ale martorilor cât și în raport cu probele materiale cercetate în ședințele de judecată, instanța conchide că acestea au fost depuse cu scop de eschivare de la răspundere penală și pentru denaturarea situației de fapt în favoarea sa.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

În prezenta cauză, instanța de judecată constată că inculpatul Mîrzîncu Constantin întrunește semnele subiectului infracțiunii. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii avînd împlinită vârsta răspunderii penale.

Prin urmare, analizînd coroborat probele administrate în cadrul cercetării

judecătorești și cele în faza de urmărire penală, instanța de judecată concluzionează că vina inculpatului **Mîrzîncu Constantin** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestora au fost încadrate corect și anume în baza **art. 326 alin. (1) Cod penal**.

Referitor la solicitarea avocatului Ceachir Anatolie, în interesele inculpatului Mîrzîncu Constantin privind achitarea inculpatului de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, din motivul lipsei elementelor infracțiunii, instanța nu poate reține acest argument în vederea achitării inculpatului de sub învinuirea de comitere a faptei incriminate, atît timp cît cumulul de probe cercetate indică direct asupra vinovăției acestuia.

Referitor la argumentele avocatului Ceachir Anatolie, în interesele inculpatului Mîrzîncu Constantin privind încetarea procesului penal intentat în privința lui Mîrzîncu Constantin, în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, se menționează următoarele.

Conform art. 93 alin.(1) Cod de procedură penală, *Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede că, *În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:*

1) *declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, victimei, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului;*

2) *raportul de expertiză judiciară;*

3) *corpurile delictive;*

4) *procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești;*

5) *documentele (inclusiv cele oficiale);*

6) *înregistrările audio sau video, fotografiile;*

7) *constatările tehnico-științifice și medico-legale;*

8) *actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele;*

9) *procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.2761 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control;*

10) *procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.*

Potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură penală, *în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute:*

1) *prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei;*

2) *prin încălcarea dreptului la apărare al bănuیتului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului;*

3) *prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces;*

4) *de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art.93 alin.(3);*

5) *de o persoană care evident știe că intră sub incidența de recuzare;*

6) *dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată;*

7) *prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice;*

8) *cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod;*

9) *fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată;*

10) *de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia;*

11) *prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii;*

12) *prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege.*

Astfel, referitor la solicitarea privind excluderea în calitate de probă a: purtătorului material de informații de tip „DVD-R”, ridicat la 25.03.2022 prin procesul-verbal de ridicare de la procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Mariana Cazacu; a purtătorului/suportului electronic de informații de tip stick card, înregistrat la 18.02.2022 de către Umanet Oleg; a proceselor-verbale de ridicare și examinare a obiectelor enunțate supra; cât și a declarațiilor martorului Umanet Vladimir, de la etapa urmăririi penale – este de menționat faptul că, în conformitate cu alin.(4) al art. 251 Cod de procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, **sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului**, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Potrivit conținutului procesului-verbal de prezentare spre cunoștință învinuitului (și apărătorului său) a materialelor de urmărire penală din 13 aprilie 2023 (Vol.II, f.d. 104) se constată că acesta a fost contrasemnat de către apărătorul Ceachir Anatolie și inculpatul Mîrzîncu Constantin, la acea etapă careva cereri privind ilegalitatea acțiunilor organului de urmărire penală din partea acestora nu au

parvenit, astfel, instanța de judecată apreciază cererea invocată de partea apărării în pledoarii, ca o metodă de apărare, din care motive, instanța de judecată respinge cererea apărării privind declararea nulității probelor și anume a: purtătorului material de informații de tip „DVD-R”, ridicat la 25.03.2022 prin procesul-verbal de ridicare de la procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Mariana Cazacu; a purtătorului/suportului electronic de informații de tip stick card, înregistrat la 18.02.2022 de către Umanet Oleg; a proceselor-verbale de ridicare și examinare a obiectelor enunțate supra.

Referitor la solicitarea privind declararea nulității probei și anume a proceselor-verbale de audiere a martorului Umanet Vladimir, instanța de judecată o consideră neîntemeiată, reiterând faptul că, în prezenta cauză, prezentarea în cadrul cercetării judecătorești, a martorului Umanet Vladimir, pentru audiere a fost imposibilă din motivul plecării lui peste hotarele Republicii Moldova (Vol.II, f.d. 185) și locul aflării acestuia nu este cunoscut, iar amânarea examinării cauzei în continuare va constitui o încălcare a termenului rezonabil de examinare a acesteia, de asemenea depozițiile martorului Umanet Vladimir nu constituie, în principiu, unica probă a acuzării sau proba decisivă, fiind prezente elemente probatorii în ansamblul său care compensează suficient inconveniente privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a circumstanțelor faptelor incriminate inculpatului.

Prin urmare, având în vedere argumentele menționate, cererea apărătorului privind excluderea unor probe și încetarea procesului penal intentat în privința lui Mîrzîncu Constantin, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *”Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată”*.

Concomitent, potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *”Sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”*.

Conform alin. (2) al normei enunțate, *”Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului”*.

Astfel, vinovăția unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate,

stabilește că fapta este incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care persistă și care, în mod legal, nu pot fi înlăturate, sunt interpretate în favoarea inculpatului. Instanța de judecată nu constată, în prezenta cauză, existența unor dubii privind vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii.

Articolul 7 alin. (1) Cod penal stabilește că, *„La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”*.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *„Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”*.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *„Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *„Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”*.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată se va conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora, instanța de judecată are în vedere, la stabilirea pedepsei, gravitatea infracțiunii comise, categoria infracțiunii de comiterea căreia a fost găsit vinovat inculpatul Mîrzîncu Constantin cît și personalitatea acestuia.

Articolul 326 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa pentru persoane fizice sub formă de – *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani*.

În acest sens, se menționează că potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, instanța constată că această componentă de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor grave.

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Mîrzîncu Constantin, potrivit articolelor 76, 77 Cod penal – instanța de judecată nu a constatat.

Potrivit Revendicării (forma 246) inculpatul **Mîrzîncu Constantin**, anterior nu a fost judecat, nu are antecedente penale. Deasemenea, inculpatul Mîrzîncu Constantin la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (Vol.II, f.d. 22-24).

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul

că Mîrzîncu Constantin a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave, de faptul că pentru prima dată a încălcat Legea, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de personalitatea vinovatului, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată reține modul și împrejurările concrete în care inculpatul Mîrzîncu Constantin a comis fapta prejudiciabilă, gradul de pericol social al acesteia, astfel, ajunge la concluzia că, din categoriile de pedepse menționate mai sus, ce se cuprind în sancțiunea infracțiunii incriminate, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **2500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 125 000 lei**, va atinge scopul pedepsei penale prevăzute de Lege.

Concomitent se atenționează inculpatul despre faptul că, în conformitate cu art. 64 alin. (5) Cod penal, ”În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.”

Potrivit art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței, instanța, avînd în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, va dispune aplicarea în privința inculpatului Mîrzîncu Constantin, până la definitivarea sentinței, a măsurii preventive **obligarea de a nu părăsi țara**.

Corpuri delictive nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu articolele 384; 385; 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Mîrzîncu Constantin ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **2500 (două mii cinci sute) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei**.

Se aplică în privința inculpatului Mîrzîncu Constantin, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă **obligarea de a nu părăsi țara**.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător
PATRAȘCU

Natalia