

Dosarul nr. 1-23024846-08-1-17022023 (1-25/2023)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 mai 2023

sat. Varnița

Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender

În componența:

Președintelui ședinței,

Judecător

Aurelia Pleșca

Grefier

Romina Pleșcan

Interpret

Haritonova Alexandra

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupție

Stanislav Odajiu

Apărătorului inculpatului Homici Pavel, avocatul

Bogdan Bantaș

Apărătorului inculpatului Chiriac Andrei, avocatul

Nicolae Catana

Inculpatului Homici Pavel

Inculpatului Chiriac Andrei

Examinând în ședința de judecată publică, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

HOMICI Pavel Valeri, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior ne judecat, fără antecedente penale, nu deține ordine, medalii, distincții de stat, fără grade de calificare, limba de stat nu cunoaște, în această cauză penală s-a aflat în stare de reținere de la data de 30.11.2022, fiindu-i aplicată măsura preventivă sub formă de arest pe termen de 30 de zile și ulterior prelungită până la data de 30.03.2023, prin încheierea din 09.03.2023 a fost înlocuită măsura preventivă sub formă de arest cu obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile, a primit informația în scris cu privire la drepturile și

obligățiile lui procedurale, a primit copia rechizitoriului în limba pe care o cunoaște,
învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova,
și

CHIRIC Andrei Nicolae, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, studii superioare, angajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, anterior nejudecat, fără antecedente penale, nu deține ordine, medalii, distincții de stat, fără grade de calificare, limba de stat cunoaște, în această cauză penală s-a aflat în stare de reținere de la data de 28.11.2022 pînă la 29.11.2022, a primit informația în scris cu privire la drepturile și obligațiile lui procedurale, a primit copia rechizitoriului în limba pe care o cunoaște,
învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova,

Procedura de citare legală executată.

Prezenta cauză se află în procedură de examinare din data de 17.02.2023 pînă la 05.05.2023.

Cauza judecată conform art. 364¹ Cod procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procurorul participant la proces a pledat pentru recunoașterea lui Homici Pavel Nicolae vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i-se în baza acestei legi, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul a 150 000 și recunoașterea lui Chiriac Andrei Nicolae vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i-se în baza acestei legi, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul a 150 000 lei și în baza art. 65 alin.(3) Cod Penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita o anumită activitate, inclusiv exercitarea profesiei de avocat pe un termen de 5 (cinci) ani. Solicită aplicarea măsurii preventive în privința inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, pînă la devenirea definitivă a sentinței. Solicită în temeiul art.106 alin.(2) lit. a) Cod penal, a confisca din contul inculpaților Homici Pavel Valeri și Chiriac Andrei Nicolae,

în beneficiul statului, contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de de 6 300 dolari SUA, 200 Euro și 6 000 lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

Apărătorului inculpatului Homici Pavel, avocatul Bogdan Bantaș și inculpatul au solicitat stabilirea pedepsei sub formă de amendă la limita minimă prevăzut la articolul respectiv.

Apărătorului inculpatului Chiriac Andrei, avocatul Nicolae Catana și inculpatul au solicitat să fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă minimă. Totodată, au solicitat să fie respinsă cererea procurorului privind confiscarea din contul inculpatului în beneficiul statului sumă bănească în valoare de 6300 de dolari SUA, 200 euro și 6000 de lei cu titlul de mijloace bănești utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii, deoarece suma a fost de fapt restuită persoanei, pînă la cercetarea cauzei.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Inculpatul Homici Pavel Valeri, în perioada de timp începând cu luna august 2022 până la data de 15 septembrie 2022, aflându-se în municipiul Bender, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, adică în mod intenționat precum și prin participatie simplă, acționând împreună și de comun acord cu Chiriac Andrei Nicolae, ultimul practicând profesia de avocat în baza licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.2273 din data de 03 octombrie 2011 și exercitând calitatea de apărător a inculpatului ***** în baza mandatului seria MA nr. 1780327 din data de 30 august 2022, în vederea apărării drepturilor și intereselor acestuia în cadrul cauzei penale de învinuire a lui *****, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(2) lit.e¹), j) Cod penal, cauză penală aflată spre examinare în cadrul instanței de judecată, Judecătoria Căușeni, sediul Central, susținând față de Venerskaia Anjela Alexandr, ultima fiind concubina inculpatului *****, că prin intermediul avocatului Chiriac Andrei Nicolae are influență asupra judecătorului Colun Svetlana, din cadrul Judecătoriei Căușeni. sediul Central, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) din Codul penal, are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, în gestiunea căreia se află spre examinare în fond, cauza penală de învinuire a lui *****, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(2) lit.e¹), j) Cod penal, și pe care ar putea să o determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să adopte o decizie favorabilă în privința inculpatului ***** și anume condamnarea acestuia cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau aplicarea unei pedepse mai blânde, a pretins și primit de la Venerskaia Anjela Alexandr, în perioada de timp de la data de 04 august 2022 până la data de 15 septembrie 2022, atât personal cât și prin intermediul lui Chiriac Andrei

Nicolae, bani și bunuri ce nu i se cuvin, în mai multe tranșe, după cum urmează, la data de 04 august 2022, în orașul Bender, str. *****, a primit personal mijloace bănești în sumă de 200 euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 3 941,3 lei și două sticle de băutură alcoolică whisky, la data de 07 august 2022, prin transfer bancar a primit personal suma de 6 000 lei, aproximativ la data de 13 august 2022 în municipiul Bender, str. *****, a primit personal mijloace bănești în sumă de 2 000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 38 552 lei, iar ulterior în municipiul Bender. str. *****, a primit personal mijloace bănești în sumă de 2 000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 38 552 lei, și respectiv la data de 15 septembrie 2022, în orașul Bender, în prejma policlinicii Schelkova, având la bază aceeași intenție infracțională, conform înțelegerii prealabile dintre participanți și potrivit rolului asumat de fiecare la comiterea infracțiunii, Chiriac Andrei Nicolae a primit personal mijloace bănești în sumă de 2 300 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 44 430,71 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Homici Pavel Valeri a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, alte bunuri, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Inculpatul Chiriac Andrei Nicolae, în perioada de timp începând cu luna august 2022 până la data de 15 septembrie 2022, aflându-se în orașul Bender, în mod intenționat, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, practicând profesia de avocat în baza licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.2273 din data de 03 octombrie 2011 și exercitând calitatea de apărător a inculpatului ***** în baza mandatului seria MA nr. 1780327 din data de 30 august 2022, în vederea apărării drepturilor și intereselor acestuia în cadrul cauzei penale de învinuire a lui *****, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(2) lit.e¹), j) Cod penal, cauză penală aflată spre examinare în cadrul instanței de judecată, Judecătoria Căușeni, sediul Central, prin participatie simplă, acționând împreună și de comun acord cu Homici Pavel Valeri, susținând față de Venerskaia Anjela Alexandr, ultima fiind concubina inculpatului *****, că în calitate sa de avocat are influență asupra judecătorului Colun Svetlana, din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) din Codul penal, are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, în gestiunea căreia se

afla spre examinare în fond, cauza penală de învinuire a lui *****, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(2) lit.e¹), j) Cod penal și, pe care ar putea să o determine să îndeplinească acțiun în exercitarea funcției sale și să adopte o decizie favorabilă în privința inculpatulu ***** și anume condamnarea acestuia cu suspendarea condiționată, executării pedepsei sau aplicarea unei pedepse mai blânde, a pretins și primit de la Venerskaia Anjela Alexandr, în perioada de timp de la data de 04 august 2022 până la data de 15 septembrie 2022, atât personal cât și prin intermediul lui Homici Pavel Valeri bani și bunuri ce nu i se cuvin, în mai multe tranșe, după cum urmează. La data de 15 septembrie 2022, în orașul Bender, în prejma policlinicii Schelkova, a primit personal mijloace bănești în sumă de 2 300 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM constituia echivalentul a sumei de 44 430,71 lei și respectiv având la bază aceeaș intenție infracțională, conform înțelegerii prealabile dintre participanți și potrivit rolului asumat de fiecare la comiterea infracțiunii, Homici Pavel Valeri la data de 04 augus 2022, în orașul Bender, str. *****, a primit personal mijloace bănești în sum; de 200 euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 3941,3 lei și două sticle de băutură alcoolică whisky, la data de 07 august 2022, prin transfer bancar a primit suma de 6 000 lei, iar aproximativ la data de 13 august 202Î în orașul Bender, str.*****, a primit mijloace bănești în sumă de 2 000 dolar SUA, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 38 552 lei, iar ulterior tot în orașul Bender, str. *****, a primit mijloace bănești îi sumă de 2 000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 38 552 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Chiriac Andrei Nicolae a săvârși infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, traficul de influență, adia pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, alte bunuri, pentru sini și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau ni săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Inculpatul Homici Pavel, atât în faza de urmărire penală cât și în cadrul ședinței de judecată a recunoscut vina integral în săvârșirea infracțiunii imputate.

La data de 23 februarie 2023, în ședința preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Homici Pvel a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se petreacă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și că nu solicită administrarea și cercetarea altor probe noi.

Apărătorul inculpatului Homici Pavel, avocatul Bogdan Bantaș și procurorul Stanislav Odajiu au susținut cererea înaintată de către inculpat.

Constatând că probele administrate la faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului Homici Pavel, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Examinând cauza penală în condițiile prevederilor art. 364¹ CPP RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul Homici Pavel fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, conform art. 108 CPP RM, vina sa în comiterea infracțiunii sus descrise a recunoscut integral, declarând că, vina o recunoaște integral. A comunicat că, în perioada anului 2022, în luna august, la el s-a adresat niște persoane, care l-au rugat să îi ajute în soluționarea unor întrebări, și anume să-i găsească un jurist, tot atunci i-au înmănat careva acte. Astfel, ultimul l-a rugat pe Chiriac Andrei să se ocupe de cazul dat. O parte din acte i-au fost transmise prin Viber, după care el le-a redirecționat lui Chiriac Andrei și acesta i-a comunicat că se va ocupa de cazul dat. Peste ceva timp i-a transmis banii în sumă de 4000 de dolari SUA, care la rândul lor au fost transmiși de persoanele cu care el a discutat. Referitor la sticlele de whisky, ele sunt și acum.

Ulterior, personale date l-au contactat pe el și i-au comunicat că nu pot face legătura cu Chiriac Andrei. La 15 septembrie 2022, a avut loc ședința de judecată pe cauza penală în care erau vizate acele persoane, însă ei așa și nu au făcut legătura cu Andrei Chiriac, deși nu poate înțelege de ce ei nu îl puteau găsi pe acesta, deoarece el era disponibil mereu. Homici Pavel l-a sunat pe Andrei și a înțeles că acesta s-a întâlnit cu părțile și lui i s-a mai transmis încă o sumă de bani. Peste câteva zile, ei iarăși l-au sunat, și l-au rugat să-l găsească pe Chiriac Andrei, acesta i-a restituit banii și el i-a întors acestora, ulterior ei au comunicat că nu se ajung careva sume. Ulterior, acesta a fost reținut. La întrebările de concretizare adresate a declarat că, banii luați de la părțile vătămate i-a restituit integral. Acești banii erau destinați pentru a hotărî întrebarea unei persoane pe nume Petru și anume la emiterea hotărîrii să fie micșorat termenul de pedeapsă. A solicitat ca pedeapsă, să-i fie aplicată amendă.

Inculpatul Chiriac Andrei, la data de 09 martie 2023, în ședința preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se petreacă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și că nu solicită administrarea și cercetarea altor probe noi.

Apărătorul inculpatului Chiriac Andrei, avocatul Nicolae Catana și procurorul Stanislav Odajiu au susținut cererea înaintată de către inculpat.

Constatând că probele administrate la faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului Chiriac Andrei, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de

judicare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Examinând cauza penală în condițiile prevederilor art. 364¹ CPP RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul Chiriac Andrei fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, conform art. 108 CPP RM, vina sa în comiterea infracțiunii sus descrise a recunoscut integral, declarând că, vina o recunoaște integral. A comunicat că, în luna august a anului 2022, s-a apropiat de el Homici Pavel și i-a relatat că un cunoscut de al său are intentată o cauză penală pe tentativă de omor și dosarul se află pe rolul Judecătoriei Căușeni. Făcând cunoștință cu actele prezentate i-a comunicat că pentru a începe lucru este nevoie de o remunerație bănească, respectiv i s-a înmănat 100 de euro. La începutul lunii septembrie a încheiat contract cu dna. Venerskaia Anjela și care i s-a achitat 300 de euro. A depus mandat, a făcut cunoștință cu materialele dosarului și a început să-i reprezinte interesele inculpatului în instanță. Părțile doreau să-i fie aplicată o pedeapsă mai mică sau non privativă de libertate. El făcând cunoștință cu materialele dosarului a depistat că, sunt multe erori de procedură și i s-a creat o impresie că ar fi posibilă intervenirea sa și anume că ar fi posibil recalificarea acțiunilor. Încă din start, persoanele i-au comunicat că dacă va fi un rezultat pozitiv, ele sunt disponibile, să achite o anumită sumă de bani. Până la 15 septembrie a primit de la Pavel mai multe sume în euro și dolari, aproximativ 4000 de euro. Din această sumă, le-a restituit aproximativ 200 de euro în mai multe tranșe. La 15 septembrie el personal a primit de la Venerskaia Anjela suma de 2000 de dolari, iar, după 16-17 septembrie ***** a fost condamnat la 15 ani privațiune de libertate și luând în considerație că jumate din bani i-a primit de la Venerskaia și de la Homici, s-a întâlnit cu el și i-a returnat banii cu condiția să-i întoarcă Angelei. Ulterior, după aceasta dată, Pavel i-a comunicat că a transmis banii acesteia. Ținând cont de faptul că el a avut careva cheltuieli, i-a mai întors 100 de euro, ulterior încă 150 de euro. El personal nu a contactat nici-un judecător sau procuror. La întrebările de concretizare adresate a declarat că, îi pare rău de ce s-a întâmplat, se căiește sincer și a solicitat să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

Întru confirmarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, la materialele cauzei penale au fost prezentate următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, acceptate de inculpații Homici Pavel și Chiriac Andrei, și anume:

- **Declarațiile martorului Venerskaia Anjela Alexandr**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 30.05.2022 soțul ei aflându-se împreună cu ***** și ***** în satul *****, raionul Căușeni acasă la *****, între ei s-a iscat un conflict în rezultatul căruia ***** a fost reținut din cauza unei bănuieli în tentativa de omor al tatălui său *****. Astfel, după reținerea lui *****, a decis de comun acord să vândă apartamentul în care locuiau din orașul Bender, raionul Șelkovi, strada *****. Cu banii

obținuți în urmă vânzării apartamentului să angajeze un avocat în baza unui contract. În zilele următoare, în grupul din Viber „Imobile PMR” a plasat anunțul privind vânzarea apartamentului în mărime de 11 000 dolari SUA , după ce a fost contactată de o potențială vânzătoare pe nume Rada. Au convenit o întâlnire pentru a vedea apartamentul. Rada a venit la ei acasă împreună cu tatăl său Ivan Ivanovici și cu fiul său minor *****. Au întrebat de ce apartamentul se vinde la un preț mediu. Le-a povestit situația, ce se întâmplă la ei, că soțul este reținut, totodată s-a interesat dacă nu au un avocat bun care ar reprezenta interesele soțului său și ar ajuta la rezolvarea problemei, deoarece în opinia sa el nu era vinovat cu nimic. La finele discuției Rada și tatăl ei Ivan Ivanovici au spus că le-a plăcut apartamentul, că se vor interesa în privința avocatului. Mai târziu a sunat Rada care i-a spus că, prin intermediul cunoștințelor sale a găsit un jurist/avocat profesionist cu numele Pavel Valeriu și i-a dat numărul său de telefon ***** , și că îl poate suna și să-i spună despre problema soțului său. Au discutat cu Pavel Valeriu prin aplicația Viber, precum și prin liniile de comunicație transnistrene și el l-a rugat să-i expedieze fotografiile tuturor documentelor care le are.

După ce a făcut cunoștință cu ele a cerut să-i dea două sticle de Whiskey și două sute de euro pentru a pleca la Chișinău și a transmite persoanei care nemijlocit se va ocupa de această cauză. Suma în valoare de 200 Euro și 2 sticle de Whiskey le-a transmis lui Pavel Valeriu în prezența Radei în curtea casei sale amplasată în or.Bender, strada *****. La această întâlnire a venit Pavel Valeriu cu un automobil vechi (modelul nu-l cunoaște, sedan) de culoare sură și încă o dată i-a spus că pleacă la Chișinău să vorbească cu avocatul. Mai târziu, în zilele următoare a sunat-o Pavel Valeriu și i-a spus că trebuie urgent să-i transmită suma de 6000 lei. După discuție a sunat-o pe Rada care era la odihnă în Turcia și i-a spus de cerința lui Pavel Valeriu și ea a transferat banii lui prin bancă. După venirea Radei din Turcia din nou a sunat-o Pavel Valeriu care a cerut 2000 dolari SUA, banii au fost transmiși personal de ea tot acolo în curte unde locuiește Rada în or.Bender, str. *****. Ziua următoare Pavel Valeriu i-a spus ei și Radei că trebuie să-i transmită încă 2000 dolari SUA. În aceeași zi Rada s-a dus la bancă și a scos de pe cont această sumă de bani și, mai târziu toți trei s-au întâlnit la ea la lucru (ghereta de legume din or.Bender str.*****) unde Rada i-a transmis lui Pavel Valeriu suma de 2000 dolari SUA. La această întrunire împreună cu Rada i-a spus că banii sunt din urma vânzării apartamentului și l-a întrebat dacă suma restantă de 5400 dolari SUA va ajunge pentru soluționarea problemei definitiv și anume pentru eliberarea soțului său *****. Atunci Pavel Valeriu i-a spus că din această sumă va rămâne aproximativ 1500 dolari SUA care o vor cheltui pentru tratamentul soțului *****. La fel, la această întâlnire Pavel Valeriu i-a spus că banii aceștia îi va transmite avocatului Chiriac Andrei Nicolai care îi va ajuta ca soțului său ***** să-i fie emisă o sentință cu suspendare și ca pe viitor să fie gata cu

restul sumei când va fi necesar.

Mai târziu a telefonat Pavel Valeriu care i-a spus ei și Radei că la 10.09.2022 trebuie să-i transmită încă 3000 dolari SUA deoarece se încep ședințele de judecată și că la 16.09.2022 va fi ultima ședință și acești bani i-a cerut avocatul Andrei Nicolai pentru a-i transmite judecătorului care examinează cauza soțului său. Atunci, i-a spus lui Pavel Valeriu că vrea personal să transmită banii rămași avocatului Andrei Nicolai. Își amintește că, în ultimele zile au început ședințele de judecată în or. Căușeni, unde s-au întâlnit cu avocatul Andrei Nicolae, iar în timpul unei discuții cu acesta, acesta a informat-o că, așa cum a discutat cu Pavel Valerevici, că îl va ajuta pe soțul său să obțină o pedeapsă cu suspendare. Tot la acel moment, Rada a informat-o că are doar 2300 de dolari SUA, pe care i-a predat și la 15 septembrie 2022, în jurul orelor 17:00- 17:30, după un acord preliminar cu avocatul Andrei Nicolae la numărul de telefon *****, s-au întâlnit în apropierea policlinicii sectorului Shchelkovy din orașul Bender și în mașina lui Lexus de culoare gri, i-a înmănat acestuia sumă de 2300 de dolari SUA. În timpul acestei întâlniri, l-a întrebat pe Andrei Nicolae dacă totul este în regulă, iar el i-a răspuns că dacă îi dădea banii înainte de 10 septembrie, așa cum i-a cerut Pavel Valerevici, atunci ar fi șanse mari, dar acum totul este mai greu, dar totuși va oferi acești bani judecătorului, iar dacă acesta din urmă îi acceptă, atunci speră ca soțul va fi condamnat cu suspendare. La 16 septembrie 2022, ***** a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.27, 145 alin. (2) b). e) și g) din Codul penal și condamnat la 15 ani privațiune de libertate. Începând cu 16.09.2022, în fiecare zi suna avocatului Andrei Nicolae și lui Pavel Valerevici cerând restituirea tuturor banilor în valoare de 6900 de dolari SUA.

Menționează, că avocatul Andrei Nicolae nu i-a răspuns la apelurile sale și la cerințele privind restituirea sumei cheltuite și transmise, iar la 21.09.2022 a sunat Pavel Valerievici cu care s-a întâlnit în or. Bender microraioul BAM și el i-a restituit suma de bani în valoare de 4000 dolari SUA și 500 Euro. La această întâlnire, Pavel Valerevici nu i-a dat nici o explicație despre ce s-a întâmplat cu soțul său și a informat-o că pe 27.09.2022 îi va returna restul banilor în valoare de 2400 de dolari SUA, dar așa și nu i-a returnat-o niciodată. Pavel Valerievici avea aproximativ 40 de ani, corpulent, aproximativ 175 cm înălțime, părul blond și pe cap ușor chel, buze groase, nasul mijlociu, iar Andrei Nicolae avea aproximativ 45 de ani, corpulent, aceeași înălțime aproximativă 175 cm, par închis la culoare. (*Vol. I, f. d.37-40*)

- **Declarațiile martorului Farîma Rada Ivan**, care a declarat că, în august 2022 a văzut un anunț în Viber că în raionul său, nu departe de casa în care locuiește se vinde un apartament la etajul 1. Așa cum ea locuia împreună cu tatăl său în vârstă de 82 ani și cu fiul ei la etajul 5 într-un apartament cu 2 odăi, demult s-a gândit să cumpere un apartament la primul etaj nu departe de casa sa pentru tata. Varianta a fost bună. A suna-o

pe Venerscaia Anjela și au convenit să se întâlnească în apartamentul pe care îl vindea. Prima dată s-a dus acolo cu prietena sa. Apartamentul i-a plăcut foarte mult, au convenit să vină încă odată cu tata pentru ca el să vadă apartamentul. Prețul apartamentului a fost declarat 11 mii 500 dolari. A doua zi când s-au întâlnit din nou cu Anjela, a întrebat-o dacă se poate de târguit, ea i-a spus că cu 10000 dolari este de acord s-o vândă deoarece au probleme în familie, soțul Anjelei este arestat și au nevoie urgent de bani. Tatăl ei a auzit aceasta și a hotărât să-i ajute, a spus că nu demult (2 săptămâni în urmă) a tăcut cunoștință cu un oarecare Pavel care poate presta consultanță și asistență juridică. În acel moment ea nu-l cunoștea pe Pavel. Anjela i-a zis că ar fi bine ca tatăl să se întâlnească cu Pavel și să-i explice situația și le va spune cu ce-i poate ajuta. Când tatăl Radei s-a întâlnit, Pavel a solicitat să-l sune Rada și să-i explice mai detaliat circumstanțele. Astfel, legătura cu Pavel o menținea prin Viber. El i-a zis să-i expedieze rechizitoriul și așa cum are un avocat bun, îl v-a întreba dacă se apucă de această cauză. Peste ceva timp, Pavel a sunat și a spus că avocatul este de acord, dar așa cum ia scump pentru serviciile sale s-a decis să nu fie încheiat un contract între acesta și soțul Anjelei Venerskaia, el va interveni în cauză mai târziu ca oamenii să nu plătească mulți bani.

În ziua de 4 august a sunat-o Pavel și a spus că urgent are nevoie de 200 de euro și 2 sticle de whisky pentru ce ea nu a întrebat, i-a zis că trebuie să le ducă la Chișinău. Rada s-a dus la magazin și a cumpărat whiskey și 200 euro, el a venit la ea în curte cu Venerscaia A., și Rada în prezența acesteia i-a transmis banii și 2 sticle de Whisky. În acea zi Rada a plecat cu fiul în Turcia la odihnă. Pavel i-a scris pe 07 august că are nevoie urgent de 5000-6000 de lei pentru ca Petru (soțul Anjelei) să poată fi transferat în spital. Cunoștea că starea sănătății lui este gravă și i-a spus că va lua de pe cont și-i va transfera suma necesară. I-a transferat suma de 6000 lei, în cele din urmă, s-a primit 4209 lei. Aproximativ pe 13 august când s-a întors de la odihnă, Pavel a sunat și a spus că mai are nevoie de bani (2000 dolari), au fost transmiși în prezența Anjelei Venerscaia. Pentru ce au fost luați acești bani, Rada nu a întrebat deoarece înțelegea că acești bani vor fi din contul achitării apartamentului cumpărat de către ea. Peste un timp oarecare, Pavel a telefonat-o din nou și a spus că mai are nevoie de 2000 de dolari. Acești bani la fel i-a transmis în prezența cet. Venerscaia A. în magazinul în care ea lucra.

La început de septembrie, Pavel i-a spus că ședința de judecată este numită pentru ziua de 16 septembrie, va fi emisă sentința, din care motiv până la 10 septembrie trebuie să-i dea încă 3000 de dolari. Această sumă nu o avea la ea. I-a spus se va strădui să găsească (împrumute). La 15 septembrie a reușit să adune 2300 dolari, i-a transmis Anjelei Venerscaia personal în mână, în aceeași zi (15.09), ea a transmit 2300 dolar direct avocatului Andrei Nicolai. În ziua de 16 septembrie, Venerscaia i-a spus că soțul ei Petru a fost condamnat la 15 ani privațiune de libertate. I-a scris lui Pavel despn

aceasta și l-a întrebat dacă este adevărat, el a spus că încă nu a fost condamnat, d
avocatul v-a ataca sentința la Curtea de Apel Chișinău. Din acest moment Venerscaii și
ea au început să ceară înapoi banii. O parte din bani în sumă de 4000 dolari 500 eurc el
i-a returnat și a cerut să-i dea trei zile pentru a retuma suma restantă de 2400 dolari A
fost de acord să aștepte câteva zile, adică până la 25 septembrie, Pavel trebuia să sune și
să întoarcă banii. Din acest moment nu a luat legătura cu el, nu răspundea la sunetele și
mesajele acesteia. La 20 noiembrie, a cerut numărul de telefon al avocatului (Andre
Nicolai) de la Venerscaia și personal l-a sunat. Aceasta a fost unica dată când a vorbi cu
el. El i-a spus că 2300 dolari precum și ceilalți bani i-a returnat lui Pavel pentru ce
acesta să-i transmită ei.

La 22 noiembrie, tatăl ei s-a dus la adresa unde locuiește Pavel, acolo a venit ș
Venerscaia A., l-au găsit acasă, de pe telefonul tatălui, Pavel i-a spus că în termen de IC
zile lucrătoare îi va returna toată suma restantă (2400 dolari). A acceptat. Până astăzi.
Pavel așa și nu i-a returnat banii. (Vol. II, f. d.24-26)

- **Declarațiile martorului Farîma Ivan Ivan**, care a declarat că, la sfîrșitul
lunii iulie a anului 2022, în una din zile fiica sa - Rada i-a comunicat că a găsit un
apartament de vânzare din sectorul „IHejiKOBbm” la prețul de 10 000 dolari SUA și
trebuie să meargă să îl prezinte și lui. Deci, împreună cu Rada au mers la acel apartament
și a făcut cunoștință cu vânzătorul - Anjela Venerskaia. La acea întâlnire, Anjela le-a
comunicat că vinde apartamentul de urgență deoarece soțul ei ***** este arestat pentru o
tentativă de omor asupra tatălui său și are nevoie de bani pentru aceste chestiuni. Ulterior,
după ce au plecat de la acel apartament, fiica i-a comunicat că Angela a telefonat-o și a
întrebat-o dacă ar putea să-i recomande un jurist/avocat cu experiență care ar putea ajuta
să clarifice toate problemele, deoarece în viziunea acesteia ***** nu era vinovat. Aici a
comunicat, că anterior, cu aproximativ 3-4 zile de a vedea acel apartament, prin
intermediul rudei sale, Iurie Nicoreț care primea în chirie un apartament de la Homici
Pavel l-a cunoscut pe Homici Pavel ca fiind un băiat ce se descurca foarte bine în
chestiuni juridice. în următoarele zile, fiind în ospetie la Iurie Nicoreț, acolo se afla și
Homici Pavel și i-a povestit acestuia despre faptul că împreună cu fiica doresc să
cumpere apartamentul lui Venerscaia Angela dar ea are o problemă cu arestarea soțului și
are nevoie de asistența unui specialist în domeniul jurisprudenței. La cele auzite, Homici
Pavel i-a zis să-i aducă sau după caz să-i trimită prin viber toate actele care le avea Anjela
și el se va interesa care este situația lui *****. Despre întâlnirea sa și a lui Homici Pavel
i-a povestit fiicei iar ea la rândul său i-a povestit lui Venerscaia Anjela. Din câte
cunoaște, Anjela i-a expediat lui Rada prin aplicația viber toate actele ce le deținea, iar
fiica la rândul ei i le-a expediat lui Homici Pavel. Ulterior, s-au întâlnit cu Homici Pavel
în sectorul БАМ și el i-a comunicat că a aflat informații despre dosarul penal a lui *****,

și că este un dosar foarte serios dar a vorbit deja cu un avocat pe nume Andrei Nicolaevici care se v-a implica și o v-a ajuta pe Anjela Venerscaia cu tot ce poate. În continuare, toate discuțiile referitoare la dosarul lui ***** cu Homici Pavel, le-a purtat Rada și Angela. La fel îi este cunoscut faptul, din spusele lui Rada, că ea împreună cu Anjela Venerscaia i-au transmis lui Homici Pavel și avocatului Andrei Nicolaevici o sumă de bani în mai multe tranșe (*aproximativ 6200 dolari SUA*), pentru ca ei să-l ajute pe ***** în clarificarea problemelor acestuia. Rada a fost de acord să dea acești bani în schimbul apartamentului pe care au avut înțelegerea să-l cumpere de la Anjela Venerskaia. Mai târziu, tot din spusele lui Rada, a înțeles că Pavel Homici și avocatul Andrei Nicolaevici nu au ajutat cu nimic în soluționarea chestiunilor lui ***** și că aceștia nu au întors toți banii primiți de la Venerscaia Anjela și fiica sa Rada, și anume nu a restituit suma de 2400 dolari SUA. Deci, după ce a aflat de la Rada aceste informații, în următoarele zile, de nenumărate ori au mers la domiciliul lui Pavel Homici și în una din zile s-a întâlnit cu acesta în curtea casei lui și el i-a comunicat că banii nerestituți sunt la avocatul Andrei Nicolaevici și, că acesta în decursul a 10 zile lucrătoare îi va întoarce. (*Vol. II, f. d. 140-142*)

- **Declarațiile martorului *******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, la întrebarea dacă după reținere a discutat cu soția referitor la vânzarea apartamentului din orașul Bender în care a locuit, a răspuns că nu știe nimic. La întrebarea cine sunt avocații, care au reprezentat interesele lui în timpul examinării cauzei penale și în prima instanță, a răspuns că nu știe cum îi cheamă. La întrebarea dacă a avut careva întâlniri cu avocatul Chiriac Andrei, dacă da unde și despre ce au discutat, a răspuns că, a fost un avocat al cărui nume și prenume nu-l cunoaște, s-au văzut doar în ședința de judecată și mai mult niciodată. La întrebarea dacă avocatul Chiriac Andrei a cerut bani de la el sau de la concubina acestuia Venerscaia Anjela pentru a influența judecătorul de la Judecătoria Căușeni care examina cauza penală în care era acuzat, pentru a emite o sentință mai blândă, a răspuns că nu știe nimic, de la el personal nu a cerut nimic. La întrebarea dacă după reținere a discutat cu cineva (cu același avocat) personal sau printr-un intermediar (la telefon, referitor la remunerarea judecătorului, ca acesta să numească o pedeapsă care nu este privativă de libertate, a răspuns că cum a indicat mai sus nu a discutat cu nimeni privitor la remunerarea judecătorului, ce făcea Anjela el nu cunoaște. (*Vol. II, f. d.144-145*);

- **Declarațiile martorului Homici Daria Ilia**, care a comunicat că, în legătură cu bănuiala și învinuirea lui Homici Pavel nu cunoaște nimic. Documentele care au fost ridicate de la ea se aflau acasă pe frigider și aparțineau soțului său. De unde soțul ei a primit aceste documente, Homici Daria nu cunoaște. (*Vol. I, f. d.219-220*);

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de**

29 septembrie 2022, cu anexă planșă fotografică. Potrivit procesului-verbal, în cadrul acțiunii procesuale de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, fiindu- i prezentate martorului Venerskaia Anjela, fotografiile persoanelor spre recunoaștere, ultima a recunoscut persoana din fotografia nr.4, ca fiind Pavel Valeriu care în perioada august-septembrie 2022 a cerut și a primit împreună cu Andrei Nicolae suma de 6900 dolari SUA și două sticle de Whiskey. Persoana a fost recunoscută după forma feței - ovală, părul deschis și o chelie nu prea mare, buze grase, forma ochilor medie. (*Vol. I, f d.42-43*);

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 29 septembrie 2022, cu anexă planșă fotografică.** Potrivit procesului-verbal, în cadrul acțiunii procesuale de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, fiindu- i prezentate martorului Venerskaia Anjela, fotografiile persoanelor spre recunoaștere, ultima a recunoscut persoana din fotografia nr.5, ca fiind Andrei Nicolae care în perioada august-septembrie 2022 a cerut și a primit împreună cu Pavel Valeriu suma de 6900 dolari SUA și două sticle de Whiskey. Persoana a fost recunoscută după forma feței, părul închis, buze subțiri, forma ochilor medie. (*Vol I, f d. 44-45*);

- **procesul-verbal de ridicare din data de 30 noiembrie 2022.** Potrivit procesului-verbal, în cadrul acțiunii procesuale a avut loc ridicarea de la Homici Daria a.n.30.10.1994, a următoarelor acte, după cum urmează :

- Demers (referința) avocatului Chiriac Andrei adresat instanței care a examinat cauza de învinuire a lui *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. e) și j) din Codul Penal, pe 03 file;

- P-V din 01.06.2022, privind reținerea lui *****, în cadrul cauzei penale nr.*****, pe 01 file;

- P-V din 01.06.2022, de percheziție corporală a lui *****, în cadrul cauzei penale nr.*****, pe 01 file;

- P-V din 01.06.2022, de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuیتului *****, pe 02 file;

- Ordonanța din 02.06.2022, privind punerea sub învinuire a lui *****, (în limba rusă) pe 02 file;

- Drepturile și obligațiile învinuitului ***** (în limba rusă), pe 06 file;

- Rechizitoriul la cauza penală nr.***** în învinuirea lui ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(2) lit.e) și j) din Codul penal în limba română și rusă, în total pe 17 file;

- Ordonanța din 15.08.2022, privind punerea sub învinuire a lui ***** (în « limba rusă), pe 02 file;

- încheierea jud.Căușeni, nr. ***** din 29.08.2022, privind prelungirea măsurii

preventive, în privința învinuitului ***** și mandatul judecătoresc, în limba română și rusă pe 08 file;

- Copia demersului cet.Berlinschi Piotr din 05.07.2022, de încetare a urmăririi penale, pe 02 file;

- Copia demersului cet.Berlinschi Piotr din 05.07.2022, privind solicitarea de a fi audiat, pe 02 file;

- raport- caracteristică, pe numele lui ***** din 14.09.2022, pe 01 file (*Vol. I, f.d.222*)

- Procesul-verbal de examinare a documentelor, din data de 09 februarie 2023.

Potrivit procesului-verbal de examinare, a avut loc examinarea actelor ridicate II prin procesul-verbal de ridicare din data de 30 noiembrie 2022, de la Homici Daria Ilia, și anume:

- Demers (referința) avocatului Chiriac Andrei adresat instanței care a examinat cauza de învinuire a lui ***** , în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.e) și j) din Codul Penal, pe 03 file;

- P-V din 01.06.2022, privind reținerea lui ***** , în cadrul cauzei penale nr.***** , pe 01 file;

- P-V din 01.06.2022, de percheziție corporală a lui ***** , în cadrul cauzei penale nr. ***** , pe 01 file;

- P-V din 01.06.2022, de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuیتului ***** , pe 02 file;

- Ordonanța din 02.06.2022, privind punerea sub învinuire a lui ***** (în limba rusă), pe 02 file;

- Drepturile și obligațiile învinuitului ***** (în limba rusă), pe 06 file;

- Rechizitoriul la cauza penală nr.***** în învinuirea lui ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin. (2) lit.e) și j) din Codul penal în limba română și rusă, în total pe 17 file;

Ordonanța din 15.08.2022, privind punerea sub învinuire a lui ***** (în limba rusă), pe 02 file;

Încheierea jud.Căușeni, nr.***** din 29.08.2022, privind prelungirea măsurii preventive, în privința învinuitului ***** și mandatul judecătoresc, în limba română și rusă pe 08 file;

Copia demersului cet.Berlinschi Piotr din 05.07.2022, de încetare a urmăririi penale, pe 02 file;

Copia demersului cet.Berlinschi Piotr din 05.07.2022, privind solicitarea de a fi audiat, pe 02 file;

Raport/caracteristică, pe numele lui ***** din 14.09.2022, pe 01 file. (*Vol. II, f*

d.20)

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului, din data de 01 decembrie 20 cu anexe capturi de ecran.** Prin care a avut loc cercetarea la fața locului a telefoni mobil de model Samsung Galaxy A71, IMEI 1: *****, IMEI ***** în care este încorporată cartela sim.*****, ce aparține și < utilizat de cet.Farîma Rada Ion, domiciliată în or.Bender, str.***** cadrul examinării ca rezultat al cercetării aplicațiilor menționate, în aplicația „Vil au fost depistate comunicări, text și apeluri cu persoana „Павел Валерьевич”, util iz; al numărului de mobil +*****, comunicări care au importanță pentru ca penală, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârti total pe 92 file. Fiind verificate contactele/numerele înregistrate în telefonul su cercetării, în agenda telefonică a acestuia s-a stabilit contactul înregistrat- „Анд Николаевич Адвокат”, utilizator al numărului de mobil ***** și apeli telefonice cu acesta, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe su de hârtie în total pe 01 file. La procesul-verbal au fost anexate 93 file care co informațiile relatate în procesul-verbal de cercetare. (*Vol II, f.d.27-139*);

- **procesul-verbal de ridicare din data de 16 decembrie 2022.** Potrivit procesului-verbal, în cadrul acțiunii procesuale a avut loc ridicarea de la asiste judiciar Gîdilica Veronica, documente în copii ce se conțin în dosarul penal în pri\ inculpatului ***** (dosar nr.1-*****-02-la-03.11.2022) cusute, numerotate și sigilate, în total pe 34 file, și anume:

Ordonanța din 31.05.2022, privind începerea urmăririi penale în caza pe nr.*****, pe 01 file;

Ordonanța din 02.06.2022, privind punerea sub învinuire a lui ***** caza penală nr.*****, pe 01 file;

Ordonanța din 15.08.2022, privind punerea sub învinuire a lui ***** caza penală nr.*****, pe 01 file;

Rechizitoriul la cauza penală nr.***** în învinuirea lui ***** 1 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(2) lit.e) și j) din Codul p< pe 09 file;

Mandatul avocatului Chiriac Andrei seria MA nr. 1780327, pe 01 file, pol căruia, numitul a acordat asistență juridică lui ***** în cauza pe nr.*****, inițiată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alii lit.e) și j) din Codul penal;

P-V al ședinței de judecată, judecătoria Căușeni, dosar nr. *****, p file, potrivit căruia la ședința de judecată din 01.09.2022, ora 13:16 min., 02.09.2022, ora 08:47 și din 05.09.2022, ora 13:00, s-a prezentat apărătorul inculpa *****, avocatul ales Chiriac Andrei împuternicit în baza mandatului și care a identificat în baza legitimației nr.2273 din 03.10.2011;

Sentința judecătoriei Căușeni din 16.09.2022, în dosarul nr. *****, pe 12 file.(

Vol II, f.d.152);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor, din data de 09 februarie 2023**, prin care a avut loc examinarea actelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 16 decembrie 2022, de la asistentul judiciar Gîdilica Veronica, ce se conțin în dosarul penal în privința inculpatului ***** născut la *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(2) lit. e¹), j) din Codul penal (dosar nr. 1-*****-02-la-03.11.2022) din gestiunea judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Marcel Juganari, și anume :

Ordonanța din 31.05.2022, privind începerea urmăririi penale în cauza nr. *****, pe 01 file;

Ordonanța din 02.06.2022, privind punerea sub învinuire a lui ***** în cauza penală nr. *****, pe 01 file;

Ordonanța din 15.08.2022, privind punerea sub învinuire a lui ***** în cauza penală nr. *****, pe 01 file;

Rechizitoriul la cauza penală nr. ***** în învinuirea lui ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e) și j) din Codul penal, pe 09 file;

Mandatul avocatului Chiriac Andrei seria MA nr. 1 780327, pe 01 file, potrivit căruia, numitul a acordat asistență juridică lui ***** în cauza penală nr. *****, inițiată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(2) lit. e) și j) din Codul penal;

P-V al ședinței de judecată, judecătoria Căușeni, dosar nr. *****, pe 09 file, potrivit căruia la ședința de judecată din 01.09.2022, ora 13:16 min., din 02.09.2022, ora 08:47 și din 05.09.2022, ora 13:00, s-a prezentat apărătorul inculpatului *****, avocatul ales Chiriac Andrei împuternicit în baza mandatului și care a fost identificat în baza legitimației nr. 2273 din 03.10.2011;

Sentința judecătoriei Căușeni din 16.09.2022, în dosarul nr. *****, pe 12 file. (*Vol. II, f.d. 53-186*)

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului, din data de 10 februarie 2023, cu anexe**, prin care a avut loc cercetarea la fața locului a telefonului mobil de model Nokia 3806 MEID DEC: *****, MEID HEX: *****, în care se află cartela sim nr. *****, împachetat în plic din hârtie de culoare albă, sigilat, pe sigiliu aplicate semnăturile participanților, ridicat la 30.11.2022, în cadrul reținerii cet. Elomici Pavel în temeiul art. 166 Cod procedură penală, în cadrul cauzei penale nr. *****. Astfel, ca rezultat al cercetării mesajelor-text și audio primite/expediate ce se conțin în telefon și aplicațiile instalate în el, a fost identificat un mesaj de la persoana „Кириак А.ЕЕ”, utilizator al numărului de mobil ***** cu conținutul „Привет Наберите меня пожалуйста надо переговорить”, astfel făcându- se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie în total pe 03 file. Alte informații care ar avea importanță

pentru cauza în cadrul cercetării telefonului nu au fost depistate. După cercetare, telefonul a fost împachetat în plic din hârtie care s-a sigilat prin aplicarea în calitate de sigiliu a unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea pentru pachete a Centrului Național Anticorupție și pe care s-a făcut mențiunea „cauza penală nr. *****, telefon examinat Homici Pavel” și care se contrasemnează de participanți. *(Telefonul mobil de model Nokia 3806 MEID DEC: *****, MEIO HEX: *****, în care se află cartela sim nr. *****, a fost restituit lui Homici Pavel Valeri prin intermediul avocatului Bantaș Bogdan, V.IV, fd. 15) (Vol. II, f.d.225-228)*

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului, din data de 05 decembrie 2022, cu anexe**, prin care a avut loc cercetarea la fața locului a telefonului mobil de model Samsung Galaxy S21 FE, IMEI 1: *****, și IMEI 2: *****, în care se află cartela sim *****, și cartela sim *****, împachetat în plic din hârtie de culoare albă, ridicat la 28.11.2022, în cadrul reținerii cet.Chiriac Andrei în temeiul art.166 Cod procedură penală, în cadrul cauzei penale nr. *****.

(Vol. III, f. d. 143-144)

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului (suplimentară), din data de 23 decembrie 2022, cu anexe**. Prin care a avut loc cercetarea la fața locului a telefonului mobil de model Samsung Galaxy S21 FE, IMEI 1: *****, și IMEI 2: *****, în care se află cartela sim *****, și cartela sim *****, împachetat în plic din hârtie de culoare albă, ridicat la 28.11.2022, în cadrul reținerii cet. Chiriac Andrei în temeiul art.166 Cod procedură penală, în cadrul cauzei penale nr. *****. Astfel, prima etapă a cercetării este verificarea aplicațiilor instalate în telefon care permit comunicarea text sau audio cu ajutorul internetului, fiind identificate următoarele aplicații: 1.Viber; 2.WhatsApp; 3.Telegram. Ca rezultat al cercetării aplicațiilor menționate, în aplicația ”Viber” au fost depistate:

- comunicări- text și apeluri cu persoana „Paul Schellenberg”, utilizator al numărului de mobil +*****, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie în total pe 16 file.

- comunicări- text și apeluri cu persoana “Анжела”, utilizator al numărului de mobil +*****, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie, în total pe 05 file.

- comunicări- text și apeluri cu persoana “Венерская Анжела”, utilizator al numărului de mobil +*****, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie, în total pe 06 file.

- comunicări- text cu persoana “Grefiera Colun Svetlana Causeni”, utilizator al numărului de mobil +*****, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel

facându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie, în total pe 03 file.

Subsecvent, ca rezultat al cercetării aplicației „WhatsApp” au fost depistate comunicări- text cu persoana, utilizator al numărului de mobil +*****, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel facându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie, în total pe 04 file.

Ulterior, la examinarea mesajelor text din telefon, au fost depistate comunicări-text cu persoana „Grefiera Colun Svetlana Causeni”, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel facându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie, în total pe 03 file. La procesul-verbal au fost anexate 37 file ce conțin informațiile relatate în procesul-verbal de cercetare. *(Telefonul mobil de model Samsung Galaxy S21 FE, IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, în care se află cartela sim. ***** și cartela sim. *****, a fost restituit lui Chiriac Andrei Nicolae, (V.II, f.d. 183); (Vol. III f.d. 145-183);*

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice**, din data de 27 decembrie 2022, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA - **2520/22**. Potrivit procesului- verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, în anexă la acesta și anume în stenograme, sunt prezentate stenografiate convorbirile telefonice purtate de către Chiriac Andrei Nicolae de la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel *****. Comunicărilor interceptate la data de 21.10.2022, cu începere la ora 18:03:36 și finalizată la ora 18:10:30, Mapa C6-544-22(7), CD-ul „1942/22” unde abonatul care utilizează numărul ***** (Chiriac Andrei) a purtat o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul ***** (Chiriac Lilia).

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație — interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice**, din data de 27 decembrie 2022, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA - 2519/22. Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, în anexă la acesta și f *anume* în stenograme, sunt prezentate stenografiate convorbirile telefonice purtate de r către Homici Pavel de la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel *****.

- Comunicărilor interceptate la data de 22.11.2022, cu începere de la ora 18:35:55 și finalizată la ora 18:49:11, Mapa C6-634-22(4), CD-ul „2118/22” unde abonatul care utilizează numărul ***** (Homici Pavel) a purtat o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul ***** (Leonid).

- **documente** - 1. Demers (referința) avocatului Chiriac Andrei adresat instanței

care a examinat cauza de învinuire a lui *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.e) și j) din Codul Penal, pe 03 file; 2. P-V din 01.06.2022, privind reținerea lui *****, în cadrul cauzei penale nr.*****, pe 01 file; 3. P-V din de percheziție corporală a lui *****, în cadrul cauzei penale nr.*****, pe 01 file; 4. P-V din 01.06.2022, de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuیتului *****, pe 02 file; 5. Ordonanța din 02.06.2022, privind punerea sub învinuire a lui ***** (în limba rusă), pe 02 file; 6. Drepturile și obligațiile învinuitului ***** (în limba rusă), pe 06 file; 7. Rechizitoriul la cauza penală nr.***** în învinuirea lui ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e) și j) din Codul penal în limba română și rusă, în total pe 17 file; 8. Ordonanța din 15.08.2022, privind punerea sub învinuire a lui ***** (în limba rusă), pe 02 file; 9. încheierea jud.Căușeni, nr. ***** din 29.08.2022 privind prelungirea măsurii preventive, în privința învinuitului ***** și mandatul judecătoresc, în limba română și rusă pe 08 file; 10.Copia demersului cet. Berlinschi Piotr din 05.07.2022, de încetare a urmăririi penale, pe 02 file; 11. Copia demersului cet.Berlinschi Piotr din 05.07.2022, privind solicitarea de a fi audiat, pe 02 file; 12. Raport- caracteristică, pe numele lui ***** din 14.09.2022, pe 01 file. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 09 februarie 2023. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale. (*Vol. I, f.d.223-25 și Vol. II, f.d.1-19, 21-23*);

- **documente** — copiile autentificate a următoarelor acte: Ordonanța din 31.05.2022 privind începerea urmăririi penale în cauza penală nr. *****, pe 01 file; Ordonanța din 02.06.2022, privind punerea sub învinuire a lui ***** în cauza penală nr. *****, pe 01 file; Ordonanța din 15.08.2022, privind punerea sub învinuire a lui ***** în cauza penală nr. *****, pe 01 file; Rechizitoriul la cauza penală nr. ***** în învinuirea lui ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e) și j) din Codul penal, pe 09 file; Mandatul avocatului Chiriac Andrei seria MA nr. 1780327, pe 01 file, potrivit căruia, numitul a acordat asistență juridică lui ***** în cauza penală nr.*****, inițiată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(2) lit. e) și j) din Codul penal; P-V al ședinței de judecată, judecătoria Căușeni, dosar nr. *****, pe 09 file, potrivit căruia la ședința de judecată din 01.09.2022, ora 13:16 min., din 02.09.2022, ora 08:47 și din 05.09.2022, ora 13:00, s-a prezentat apărătorul inculpatului *****, avocatul ales Chiriac Andrei împuternicit în baza mandatului și care a fost identificat în baza legitimației nr. 2273 din 03.10.2011; Sentința judecătoreiei Căușeni din 16.09.2022, în dosarul nr. *****, pe 12 file recunoscute în calitate de mijloc material de probă documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 09 februarie 2023. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale. (*Vol. II, f.d. 153-186, 188*)

- **răspunsul nr.UA/963/2022 din data de 30 decembrie 2022, a Uniunii**

Avocaților din Republica Moldova, potrivit căruia s-a stabilit că, Chiriac Andrei, membru al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, este titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.2273 din 03.11.2011. Prin ordinul nr.250- SG/UA/2022 din 09 decembrie 2022, s-a consemnat suspendarea activității de avocat a dlui Andrei Chiriac (licența nr.2273 din 03.11.2011) în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat, în temeiul art.13 alin.(1) lit.d) și e) din Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, începând cu 09.12.2022. (*Vol. II, f.d. 47-150*)

Așadar, analizând și apreciind în ansamblul lor probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, ajunge la concluzia, că vinovăția inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestora se încadrează în limitele învinuirii și anume în prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, traficul de influență, cu semnele de calificare adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședință de judecată probele administrate în faza de urmărire penală, în ansamblu instanța constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între ele, iar în ansamblu confirmă circumstanțele de fapt expuse în învinuirile aduse inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care atât în prezent, cât și la momentul săvârșirii infracțiunii stabilea răspunderea penală pentru pretinderea, sau primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni care au fost comise de două sau mai multe persoane.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, instanța statuează că infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Astfel, ***privind temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală***, cu referire la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în varianta imputată inculpaților, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Cu privire la obiectul juridic, instanța reiterează, că în temeiul prevederilor Convenției împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003 și adoptată de statele Consiliului Europei, enunțate anterior, în scopul realizării angajamentelor de implementare a acestor recomandări, asumate pe plan internațional de către Republica Moldova, anume la art. 326 din Codul penal și sunt incriminate aceste fapte reunite sub denumirea de „*trafic de influență*”.

De asemenea, reieșind din statutul subiectului acuzat în cazurile de incriminare la articol 326 a Codului penal și a specificului acestei infracțiuni, la caz nu se atestă prezența unor *victime*.

Concomitent, instanța relevă că, obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în bani, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite promise, oferite sau date traficantului de influență.

În cazul respectiv, aceasta evidențiindu-se anume prin banii preinși sau primiți

de Homici Pavel și Chiriac Andrei, ultimul care practicând profesia de avocat în baza licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.2273 din data de 03 octombrie 2011 și exercitând calitatea de apărător a inculpatului ***** în baza mandatului seria MA nr. 1780327 din data de 30 august 2022, acționând împreună și de comun acord cu Homici Pavel Valeri, susținând față de Venerskaia Anjela Alexandr, ultima fiind concubina inculpatului *****, că în calitatea sa de avocat are influență asupra judecătorului Colun Svetlana, din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) din Codul penal, are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, în gestiunea căreia se afla spre examinare în fond, cauza penală de învinuire a lui *****, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(2) lit.e¹), j) Cod penal și, pe care ar putea să o determine să îndeplinească acțiun în exercitarea funcției sale și să adopte o decizie favorabilă în privința inculpatului ***** și anume condamnarea acestuia cu suspendarea condiționată.

În acest sens, reieșind din prevederile art. 2 lit.d) din Convenția ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporeale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

De asemenea, prin „bunuri” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cete jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Instanța menționează că, potrivit prevederilor art. 459 alin. (5) din Codul civil (art. 288 alin. (5) din Codul civil, în redacția Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002), bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează la caz în acțiunea exprimată prin pretindere sau după caz, primire prin mijlocitor, de bani sau bunuri, enumerate la art.326 alin.(1) Cod penal, pentru o altă persoană publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, potrivit art.123 alin.(2) Codul penal, prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special.

În ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță s-a manifestat prin modalitatea normativă cu caracter alternativ de „*pretindere*” a banilor în toate cazurile incriminate și prin „*primire*” de către inculpații Homici Pavel și Chiriac Andrei, precum a fost reținut nemijlocit în învinuire.

La rândul său, prin „*pretindere*” se înțelege cererea insistentă, reclamarea, revendicarea având ca obiect bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, iar prin „*primire*” trebuie de înțeles luarea în posesie, obținerea, încasare de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

În acest context, în art.326 Cod penal, termenul „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă și evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 din Codul penal.

Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză, nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. și drept urmare, în sensul prevederii incriminate, termenul „*influență*” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii, ci din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

De asemenea, atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, în mod similar cazurilor incriminate din spețele pendinte, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „*susține că are influență*”, adică această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect, or dacă influență nu este posibilă (*atât în sensul efectuării, cât și al finalității*), fapta nu va putea fi calificată în baza art. 326 din Codul penal, dar în asemenea cazuri, cele săvârșite ar putea reprezenta alte fapte penale, iar la caz, a fost reținută anume această formă de influență susținută.

La caz, atât inculpatul Chiriac Andrei Nicolae, a susținut în mod direct față de martorul Venerskaia Anjela, cât și inculpatul Homici Pavel Valeri, a susținut față de aceiași Venerskaia Anjela, că prin intermediul avocatului Chiriac Andrei Nicolae, pot influența asupra judecătorului Colun Svetlana, din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, care are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, în gestiunea căreia se afla spre examinare în fond, cauza penală de învinuire a lui *****, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(2) lit.e¹), j) Cod penal, și pe care ar putea să o

determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să adopte o decizie favorabilă în privința inculpatului ***** și anume condamnarea acestuia cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau aplicarea unei pedepse mai blânde, fapt ce rezultă atât din declarațiile date în calitate de învinuit de Homici Pavel Valeri cât și declarațiile date în calitate de învinuit de Chiriac Andrei Nicolae, declarațiile date de martorii Venerskaia Anjela și Farîma Rada, dar și procesele-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Chiriac Andrei Nicolae și Homici Pavel Valeri, din data de 27 decembrie 2022, împreună cu anexă stenograme.

Infrațiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată la prezentele situații din momentul pretinderii de fiecare dată a remunerației ilicite traficului de influență, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infrațiune.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă, că infrațiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile.

Or, inculpații au comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop și anume instanța relevă că inculpatul Homici Pavel și inculpatul Chiriac Andrei își dădeau seama că pretind și primesc bani și bunuri susținând că au influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică și anume asupra judecătorului Colun Svetlana din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, pentru a o determina pe aceasta să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să adopte o decizie favorabilă în privința inculpatului *****, totodată ultimii au prevăzut urmările prejudiciabile și au dorit în mod conștient survenirea acestor urmări, conștientizând în același timp caracterul ilegal al acțiunilor lor.

Din punct de vedere al calității de subiect al infrațiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită.

Mai mult ca atât, instanța ține să menționeze că, prin comiterea unor asemenea infrațiuni, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la activitatea persoanelor publice, a persoanelor cu funcție de demnitate publică, a persoanelor publice străine și a funcționarilor internaționali, care necesită să presteze o activitate în interesul societății, care urmează să fie incompatibilă cu suspiciunea că respectivii factori de decizie pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor de către un traficant de influență, precum și cu suspiciunea că influența respectivilor factori de decizie poate fi cumpărată în urma

pretinderii de foloase necuvenite de către un traficant de influență.

În acest sens, infracțiunile prevăzute la art.326 din Codul penal, chiar dacă în speță nu se atestă cauzarea unui prejudiciu material efectiv, acestea prezintă totuși o amenințare foarte gravă pentru preeminența dreptului, pentru democrație și pentru drepturile omului, deoarece subminează principiile bunei administrări, a echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății, argumente care impun *a priori* curmarea acestor fapte ilicite și pedepsirea făptuitorilor.

În conformitate cu art. 100 alin (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin.(1) Codul procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței utilității veridicității ei, iar toate probele în ansamblu — din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ Cod procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța a constatat ca inculpații Homici Pavel și Chiriac Andrei au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile cărora corect au fost calificate conform prevederilor art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal conform semnelor calificative: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, alte bunuri, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei instanța de judecată menționează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri restricții drepturilor lor.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal. Conform art.16 CP, infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (2) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

Conform art. 7 alin. (1) Codul Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Codul Penal, Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, care atenuează răspunderea penală a inculpatului Homici Pavel instanța de judecată nu a fost stabilit.

Deși procurorul participant la proces cât și apărătorul inculpatului au stabilit ca circumstanță atenuantă, recunoașterea vinovăției de către inculpat, instanța de judecată nu poate reține recunoașterea vinovăției drept circumstanță atenuantă, dat fiind că, în cazul examinării cauzei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante a responsabilității inculpatului Homici Pavel potrivit art. 77 Cod penal instanța la fel nu a stabilit.

Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, care atenuează răspunderea penală a inculpatului Chiriac Andrei la fel nu au fost stabilite de către instanța de judecată.

Deși procurorul participant la proces cât și apărătorul inculpatului au stabilit ca circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției de către inculpat, instanța de judecată nu poate reține recunoașterea vinovăției drept circumstanță atenuantă, dat fiind că, în cazul examinării cauzei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului Chiriac Andrei în conformitate cu art. 77 Cod Penal nu au fost stabilite.

Analizând personalitatea inculpatului Homici Pavel, instanța de judecată constată că, el nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale.

Analizând la fel și personalitatea inculpatului Chiriac Andrei, instanța de judecată constată că, el nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog; la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale.

Conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP urmează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din faptul că, cauza penală a fost examinată în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, instanța de judecată consideră necesar de a le stabili pedeapsă, fiecărui inculpat, între limita minimă și limita maximă, prevăzută de sancțiunea normelor materiale.

Infrațiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) CP se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP, instanța de judecată luând în considerație faptul că, inculpatul Homici Pavel anterior nu a fost atras la răspundere penală, se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina, sincer se căiește în cele săvârșite, consideră posibil de a-i stabili inculpatului Homici Pavel pedeapsă sub formă de amendă.

Conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP, instanța de judecată luând în considerație faptul că, inculpatul Chiriac Andrei anterior nu a fost atras la răspundere

penală, se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina, sincer se căiește în cele săvârșite, consideră posibil de a-i stabili inculpatului Chiriac Andrei pedeapsă sub formă de amendă.

Referitor la aplicarea pedepsei complementare inculpatului Chiriac Andrei cu privarea acestuia de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

De către acuzatorul de stat, în debateri judiciare a fost solicitată aplicarea pedepsei complementare în privința inculpatului Chiriac Andrei, potrivit prevederilor art. 65 alin.(3) Cod Penal.

Prin urmare instanța menționează că, inculpatul Chiriac Andrei la săvârșirea infracțiunii s-a folosit de activitatea sa desfășurată în calitate de avocat, deținută în baza licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.2273 din data de 03 octombrie 2011. Mai mult, acesta la momentul comiterii infracțiunii exercita calitatea de apărător al inculpatului *****, în baza mandatului seria MA nr.1780327.

Reieșind din prevederile art. 65 Cod Penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute de lege, pe un termen de la un an la 15 ani.

Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a Codului Penal, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

În aceste condiții, instanța reține drept întemeiată cererea acuzării și va dispune aplicarea în privința inculpatului Chiriac Andrei a pedepsei complementare sub formă de privare a acestuia de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 05 ani.

Conform prevederilor art. 173 Cod Executare, executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității, executarea hotărârilor privind condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, privind liberarea de pedeapsă a minorilor, privind amânarea

executării pedepsei aplicate femeilor gravide și persoanelor care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani, precum și executarea pedepselor aplicate persoanelor juridice altele decît pedeapsa amenzii, se asigură de către organul de probațiune, cu excepția stabilită în art.286 din prezentul cod.

Cu privire la demersul privind confiscarea specială.

De către acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare a fost solicitată confiscarea specială în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a mijloacelor bănești din contul inculpaților în beneficiul statului, ca bunuri rezultate din infracțiunea comisă în urma primirii mijloacelor bănești de la Venerscaia Anjela.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (*inclusiv valorile valutare*), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior și potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Așa dar, instanța apreciind probele în ședința de judecată, a constatat în prezenta sentință interesul material al inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei în contextul săvârșirii infracțiunii incriminate, care a realizat latura obiectivă a infracțiunii în cazul cu Venerscaia Anjela prin pretinderea și primirea mijloacelor bănești, susținând că are influență asupra unei persoane publice, Judecător din cadrul Judecătoriei Căușeni.

Or, în cadrul examinării cauzei, a fost stabilit în mod cert faptul că la caz, de către Venerscaia Anjela au fost transmise mijloace bănești în cuantum de 6 300 dolari SUA, 200 euro și 6 000 lei inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei, fapt reținut din probele administrate la caz, inclusiv din declarațiile inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei cât și ale părții vătămate Venerscaia Anjela, iar totodată, mijloacele bănești nominalizate nu au mai fost ulterior ridicate de către organul de urmărire penală, ce atestă faptul că, inculpații au obținut un venit în urma primirii mijloacelor bănești.

În aceste condiții, instanța reține drept întemeiată cererea acuzării și va dispune confiscarea specială din contul inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 6 300 dolari SUA, 200 euro și 6 000 lei, convertibili în monedă națională, conform cursului oficial al BNM de la momentul executării sentinței.

Reieșind din materialul probant administrat și legea enunțată, instanța de judecată constată că, măsura confiscării de la inculpații Homici Pavel și Chiriac Andrei a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este una abuzivă și nu încalcă

principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult decât atât, este oportună aplicarea confiscării speciale și în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpați sau de terțe persoane.

Prin urmare, conform prevederilor art. 293 Cod de Executare, instanța de judecată care, în temeiul art.106 din Codul penal, a dispus confiscarea bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunii ori rezultate din infracțiune sau contravaloarea acestora ori a altor bunuri expediază hotărîrea sa executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află bunurile.

Executorul judecătoresc ridică și transmite bunurile supuse confiscării organului competent, în modul stabilit de Guvern. În cazul confiscării substanțelor stupefiante, psihotrope sau a precursorilor, armelor și munițiilor, executorul judecătoresc le ridică și le transmite organului competent. Executorul judecătoresc înștiințează în termen de 5 zile, instanța de judecată care a pronunțat hotărîrea despre ridicarea și transmiterea obiectelor confiscate către organele competente.

Măsura preventivă aplicată în privința inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei, obligare de a nu părăsi țara, a expirat de drept. Instanța de judecată consideră că, o altă măsură preventivă nu este necesară de a fi aleasă, nefiind stabilite temeiuri pentru aplicarea acesteia.

Cheltuieli judiciare nu sînt la caz.

Corpuri delictu nu sînt la caz.

Acțiune civilă la caz nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. art.364¹, 384-389, 392-395;400 CPP RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște inculpatul Homici Pavel vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Se stabilește inculpatului Homici Pavel în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, reieșind din prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii)lei.

Se recunoaște inculpatul Chiriac Andrei vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Se stabilește inculpatului Chiriac Andrei în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, reieșind din prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza art. 65 alin.(3)Cod Penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii)lei cu aplicarea pedepsei complimentare

sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita profesia de avocat pe un termen de 05 (cinci) ani.

Măsura preventivă aplicată inculpatului Homici Pavel, obligarea de a nu părăsi țara, a expirat de drept.

Măsura preventivă aplicată inculpatului Chiriac Andrei, obligarea de a nu părăsi țara, a expirat de drept.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) Cod Penal se aplică în privința inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei confiscarea specială în beneficiul statului a contravalorilor mijloacelor bănești în suma de 6 300 (șase mii trei sute) dolari SUA, 200 (două sute) euro și 6 000 (șase mii) lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, convertită în monedă națională, conform cursului oficial al BNM de la momentul executării sentinței.

Executarea hotărârii privind măsura de siguranță privind confiscarea specială se pune în sarcina executorului judecătoresc în a cărei competență teritorială, stabilită de Camera teritorială a executorilor judecătorești, se află bunurile, care la rîndul său, va ridica și transmite bunurile confiscării organului competent, în mod stabilit de Guvern.

Executorul judecătoresc urmează să înștiințeze în termen de 5 zile, instanța de judecată care a pronunțat hotărîrea despre ridicarea și transmiterea obiectelor confiscate către organele competente.

Copia sentinței după devenirea definitivă se expediază pentru executare către Biroul de Probațiune Bender.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender).

Președintele ședinței,
Judecătorul
PLEȘCA

Aurelia