

S E N T I N Ţ A  
În numele Legii

10 martie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun

Grefier - Regina Ciobanu

*Cu participarea:*

Procurorului - Vitalie Codreanu

Avocatului - Roman Medeleanu

Inculpatului - Şestacov Denis

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la 10.01.2022 privind învinuirea lui

**Şestacov Denis \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , originar din mun. Chişinău, domiciliat în \*\*\*\*\* , moldovean, angajat în calitate de poliţist la Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră (suspendat în funcţie), supus militar, divorţat, un copil minor la întreţinere, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul Penal,

**a c o n s t a t a t :**

1. **Şestacov Denis \*\*\*\*\***, activând în calitate de subofiţer superior al Sectorului Poliţiei de Frontieră „Aeroportul Internaţional Chişinău” a IGPF al MAI, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică şi, abilitat în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliţia de Frontieră, cu atribuţii de constatare a contravenţiei prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravenţional, precum şi abilitat în temeiul art. 273 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>), alin. (3) Cod de procedură penală şi pct. 1.3 din fişa postului, cu atribuţii de constatare, prevenire, contracarare şi documentare a infracţiunilor, conform competenţei stabilite pentru Poliţia de Frontieră, la data de 27 august 2021, în intervalul de timp 17:37-17:40, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internaţional Chişinău, amplasat în mun. Chişinău, bd. Dacia 80/3, cunoscând, că Mocanu Cristina, nu a respectat în conformitate cu pct. 4.2. al Hotărârii nr. 54 din 29.04.2021, a Comisiei Naţionale Extraordinare de Sănătate Publică şi pct. 4.2 al Hotărârii nr. 59 din 13.08.2021 a Comisiei menţionate, regimul de autoizolare, acţionând prin gesturi, cuvinte, intonaţii, însoţite de ameninţarea victimei cu încătuşarea şi

împiedicarea de a zbura cu avionul în Olanda și, punând-o, astfel, în situația de a-i transmite bani pentru a preîntâmpina lezarea drepturilor și intereselor victimei, personal, pentru sine, a pretins și primit prin estorcere de la victima Mocanu Cristina, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 50 euro, echivalentul a 1039,48 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și, respectiv, de a nu verifica autenticitatea testului Covid prezentat și eventual a constata și documenta, conform legii, fapta ultimei de prezentare în cadrul controlului documentar a testului COVID-19 pretins a fi fals, precum și pentru a nu constata comiterea contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, manifestată prin *nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente*, iar în rezultat, a permis trecerea frontierei de stat de către numita Mocanu Cristina, fără tragerea la răspundere contravențională, conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

2. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de inculpat Șestacov Denis \*\*\*\*\***, a comunicat că, vina incriminată îi este clară și nu o recunoaște. Susținând că la 27.08.2021 activa în calitate de inspector la controlul documentelor în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe bd. Dacia 80/3. La punctul de control s-a apropiat o doamnă care ulterior s-a stabilit a fi Mocanu Cristina. În moment ce îi stabilea identitatea s-a constatat că aceasta nu a respectat regimul de autoizolare de 14 zile. La solicitarea de a prezenta testul COVID sau Certificatul de vaccinare aceasta a prezentat în formă electronică (de pe telefon) testul COVID. În urma vizualizării testului prezentat de doamnă au apărut suspiciuni că acesta este falsificat, or, numărul de ordine nu corespundea cu data eliberării. La solicitarea de a prezenta testul pe suport de hârtie doamna nu-l deținea asupra sa. În timp ce intenționa să verifice testul în baza de date doamna i-a comunicat că testul este real dar este mai vechi. Tot atunci aceasta îi cerea insistent să-i permită să treacă controlul vamal cu acel test. A informat-o pe doamnă că poate fi supusă răspunderii penale pentru falsificarea testului. Careva mijloace bănești de la doamnă nu a pretins. I-a permis doamnei să-și continue deplasarea deoarece în țara în care aceasta se deplasa nu era obligatoriu să deții un test COVID. Suplimentar inculpatul a comunicat că a auzit în timpul discuției cum aceasta îi propunea ceva la ceai. Dar nu a văzut ca doamna să-i transmită careva mijloace bănești. La întrebarea procurorului inculpatul a comunicat că la fața locului în timp ce vizualiza testul prezentat de Mocanu Cristina nu a constatat cu certitudine că acesta este falsificat. Careva manipulări sau schimbări vizibile asupra testului nu a văzut. Conform atribuțiilor de serviciu este obligat să raporteze superiorilor astfel de incidente. I-a solicitat doamnei să-l urmeze în biroul de serviciu deoarece în birou avea acces la internet și putea să verifice testul la COVID în baza de date. În respectivul birou persoane neautorizate nu au acces.
3. **În pofida faptului că inculpatul nu și-a recunoscut vina, în ședința de judecată vina acestuia a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată.**
4. Astfel, **fiind audiat în ședința de judecată în calitate de victimă Mocanu Cristina Ion**, a comunicat că, din sala de judecată îl recunoaște pe inculpatul Șestacov Denis. Acesta fiind persoana care aproximativ în luna august a anului 2021 i-a verificat actele la punctul de trecere a pasagerilor în Aeroportul Internațional Chișinău. Acesta în timpul controlului i-a cerut să prezinte testul la COVID sau Certificatul de vaccinare. Dat fiind faptul că se deplasa într-o țară unde nu se solicita testul sau Certificatul de vaccinare nu deținea asupra

sa aceste acte. Respectiv i-a prezentat inculpatului un test COVID efectuat cu circa o săptămână mai devreme la ce acesta a susținut că acesta este falsificat. Tot, atunci inculpatul i-a cerut să-l urmeze în biroul acestuia. Intrând în biroul inculpatului și având temerea că există riscul să nu reușească la avion i-a propus acestuia să-l servească cu un ceai sau cu o cafea. La ce ultimul a fost de acord. Din câte își aduce aminte i-a dat inculpatului aproximativ 30 de Euro. Nu ține minte de ce nominal erau banii transmiși. Din câte își aduce aminte banii i-a pus pe masa inculpatului. Nu cunoaște dacă acesta a observat banii. La discuția purtată cu inculpatul alte persoane nu au fost prezente. În timp ce discuta cu inculpatul acesta i-a comunicat că în mod normal nu poate să-și continue deplasarea. Din acest motiv i-a propus inculpatului mijloacele bănești indicate, or, pentru i-a era foarte important să-și continue zborul. În timpul discuției inculpatul a invocat că testul este expirat despre faptul că acesta era falsificat discuții nu s-au purtat. La fel în timpul discuției inculpatul i-a comunicat că poate fi supusă răspunderii penală, însă această informație nu a perceput-o ca o amenințare ci ca o informare. Personal inculpatul nu a cerut în mod direct careva mijloace bănești. Ca urmare a incidentului careva daune morale nu i-au fost cauzate.

5. ***La fel, vinovăția inculpatului se mai dovedește și prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și anume:***

- ***Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 29 septembrie 2021 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat cu stenograma convorbirilor anexă purtate între Șestacov Denis și Mocanu Cristina.*** Potrivit stenogramei se constată, că Șestacov Denis intră cu Mocanu Cristina în biroul de serviciu, o acuză pe ultima că deține un test Covid fals, o amenință că îi pune cătușele, cheamă grupa operativă și o documentează, la care Mocanu Cristina îl roagă s-o ierte, îi explică situația în care se află și îi propune să-i de-a de ceva bani, la care Șestacov Denis acceptă tacit. Apoi, Mocanu Cristina scoate din portmoneu 20 euro și dă lui Șestacov Denis, ultimul nu este mulțumit, la care, Mocanu Cristina mai scoate 20 euro, după care încă 10 euro, iar Șestacov Denis, îi pune în buzunar și-i permite să plece (Vol.I,f.d.69-77);
- ***Înregistrările audio-video*** realizate în cadrul măsurilor speciale de investigații - ***cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat,*** potrivit cărora Șestacov Denis intră cu Mocanu Cristina în biroul de serviciu, o acuză pe ultima că deține un test Covid fals, o amenință că îi pune cătușele, cheamă grupa operativă și o documentează, la care Mocanu Cristina îl roagă s-o ierte, îi explică situația în care se află și îi propune să-i de-a de ceva bani, la care Șestacov Denis acceptă tacit. Apoi, Mocanu Cristina scoate din portmoneu 20 euro și dă lui Șestacov Denis, ultimul nu este mulțumit, la care, Mocanu Cristina mai scoate 20 euro, după care încă 10 euro, iar Șestacov Denis, îi pune în buzunar și-i permite să plece (Vol.I,f.d.98);
- ***Conținutul procesului-verbal din 15 octombrie 2021,*** conform căruia s-a efectuat ridicarea de la cet. Mocanu Cristina, născută la 08.08.1989, a telefonului mobil de model **SAMSUNG S21 nr. IMEI 1: 357786474412486 și nr. IMEI 2: 358398684412485** (Vol.I,f.d.109);
- ***Conținutul procesului-verbal din 15 octombrie 2021,*** conform căruia s-a efectuat cercetarea telefonului mobil de model **SAMSUNG S21 nr. IMEI 1: 357786474412486 și nr. IMEI 2: 358398684412485.** În cadrul cercetării, fiind accesată poșta electronică s-a

- constatat, că pe data de 28.04.2021, 14.05.2021, 11.06.2021, 06.08.2021, 17.09.2021, 24.09.2021 și 01.10.2021, de pe adresa poștei electronice «noreply@alfalab.md», utilizată de către SRL «Alfa Diagnostica» au fost expediate pe adresa «kristina\_mokanu89@mail.ru» utilizată de către Mocanu Cristina testele PCR în format electronic de care a beneficiat Mocanu Cristina. Ca rezultat, testele PCR respective au fost imprimare pe suport de hîrtie și anexate la prezentul proces verbal (Vol.I,f.d.110-119);
- **Conținutul răspunsului Șefului interimar al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău nr. 35/19-2/3620 din 18.10.2021**, rezultă, că numitei Mocanu Cristina, nu i-a fost întocmit proces verbal privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional (Vol.I,f.d.128-129);
  - **Conținutul procesului-verbal din 10 noiembrie 2021** conform căruia s-a efectuat ridicarea de la reprezentatul SRL «Alfa Diagnostica» a certificatelor medicale (test PCR) de care a beneficiat în perioada anului 2021 Mocanu Cristina, născută la 08.08.1989 (Vol.I,f.d.149-150);
  - **Conținutul procesului-verbal din 15 octombrie 2021**, conform căruia s-a efectuat cercetarea certificatelor medicale (test PCR) de care a beneficiat în perioada anului 2021 Mocanu Cristina, născută la 08.08.1989. S-a constatat, că certificatului medical nr. 977914.248838 din 06.08.2021, Mocanu Cristina, a fost supusă testului, rezultatul fiind negativ. Codul testului este 977914 (Vol.I,f.d.159-160);
  - **Conținutul certificatului medical nr. 977914.248838 din 06.08.2021**, potrivit căruia, Mocanu Cristina, a fost supusă testului, rezultatul fiind negativ. Codul testului este 977914 (Vol.I,f.d.155);
  - **Conținutul răspunsului Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene nr. DC/3021/10967 din 01.11.2021**, potrivit căruia, la data de 27.08.2021, persoanele care călătoreau în Țările de Jos din Republica Moldova, inclusiv cetățenii moldoveni, aveau dreptul să intre pe teritoriul statului respectiv cu condiția prezentării rezultatului negativ al testului PCR la COVID-19 sau a dovezii de finalizare a cursului de vaccinare împotriva COVID-19 (Vol.I,f.d.164);
  - **Conținutul răspunsului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021**, potrivit căruia, în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (R1) sau în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R2), nu au fost regăsite date în privința documentării cet. Mocanu Cristina, în legătură cu prezentarea testului PCR cu semne de falsificare (Vol.I,f.d.170-171);
  - **Conținutul extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6491 din 18.11.2021**, potrivit căruia, în rubrica observații din dreptul numitei Mocanu Cristina, este făcută următoarea mențiune „*deține test pscr negativ din 26.08.2021 trecerea permisă*” (Vol.I,f.d.183-184);
  - **Conținutul procesului-verbal din 25 noiembrie 2021**, conform căruia s-a efectuat cercetarea Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-66491 din 18.11.2021. S-a constatat, că Documentul în sine prezintă un tabel format din 12 coloane în următoarea ordine cronologică: «Nume», «Prenume», «Data Nașterii», «Cetățenia», «Pașaport», «Direcția», «PCTF», «Data», «Ora», «Nume C», «Prenume C», «Observație». De asemenea, în tabel, mai concret în rubrica «Observație», sunt făcute mențiuni privind încălcarea regimului de autoizolare de către persoanele care intenționau să traverseze frontiera de stat a RM. În același tabel observăm că la 27.08.2021, ora 17:31, colaboratorul Poliției de Frontieră Șestacov Denis, a făcut mențiune în rubrica

- «Observație» precum că cet. Mocanu Cristina, născută la 08.08.1989, «**deține test PCR negativ din 26.08.2021 trecerea permisă**» (Vol.I,f.d.185);
- **Conținutul procesului-verbal din 25 noiembrie 2021**, conform căruia s-a efectuat cercetarea Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021 și s-a constatat, că Documentul în sine prezintă un tabel format din 10 coloane în următoarea ordine cronologică: «IDD», «Nume», «Prenume» «Data Nașterii», «Cetățenia», «Pașaport», «Direcția», «PCTF», «Data», «Ora». În același tabel observăm că, la 27.08.2021, ora 17:31:25, cet. Mocanu Cristina, născută la 08.08.1989, a traversat frontiera RM prin Aeroportul Internațional Chișinău pe sensul de «ieșire». («IDD» - 46) (Vol.II,f.d.26);
  - **Conținutul Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021**, potrivit căruia Mocanu Cristina la data de 21.08.2021 a intrat în țară, iar la 27.08.2021, a ieșit din țară (Vol.II,f.d.10-25);
  - **Conținutul răspunsului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, nr. 35/2-3-7184 din 20.12.2021**, potrivit căruia, Mocanu Cristina, la data de 21.08.2021, când a intrat în țară, și-a asumat obligația de a se autoizola timp de 14 zile. Totodată, Șestacov Denis nu deține calitatea de agent constatat (Vol.II,f.d.126);
  - **Conținutul fișei epidemiologică** completată de către Mocanu Cristina, ultima la data de 21.08.2021, când a intrat în țară, și-a asumat obligația de a se autoizola timp de 14 zile (Vol.II,f.d.127);
  - **Conținutul procesului-verbal din 20 decembrie 2021**, conform căruia s-a efectuat cercetarea răspunsului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, nr. 35/2-3-7184 din 20.12.2021 și s-a constatat, că Șestacov Denis nu este agent constatat, iar Mocanu Cristina, la data de 21.08.2021, când a intrat în țară și-a asumat obligația de a se autoizola timp de 14 zile (Vol.II,f.d.129).
6. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
  7. În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
  8. În conformitate cu art.101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
  9. Astfel, analizând declarațiile inculpatului și victimei date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului **Șestacov Denis \*\*\*\*\***, pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de

- bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri.
10. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate calificându-l ca o modalitate a acestuia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile victimei făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
  11. Cât privesc pledoariile avocatului care a militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că acuzațiile înaintate inculpatului nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei penale, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpat.
  12. În continuare cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.
  13. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită, concretizată în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
  14. Prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.
  15. *Serviciile* reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de exemplu, serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.).
  16. Prin „*privilegii*” se înțelege după caz: 1) scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
  17. Prin „*avantaje*” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art.324 CP RM. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.
  18. În sensul prevederii de art. 324 CP RM, prin „*oferte*” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; prin „*promisiuni*” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.
  19. O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

20. *Victima* infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 324 CP RM este cel cărui îi sunt extorcate de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină, personal sau prin mijlocitor, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză.
21. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art. 324 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcere, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.
22. Pot fi deosebite următoarele trei modalități faptice de extorcere: 1) punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.
23. Infracțiunea specificată la lit. c) alin. (2) art. 324 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a remunerației ilicite.
24. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art. 324 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii date se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
25. *Scopul* infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 324 CP RM este un scop special, desemnat prin sintagma „pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.
26. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.
27. Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
28. Conform art. 123/1 alin. (1) din Codul Penal prin persoană publică străină se înțelege: orice persoană, numită sau aleasă, care deține un mandat legislativ, executiv, administrativ sau judiciar al unui stat străin; persoana care exercită o funcție publică pentru un stat străin, inclusiv pentru un organ public sau o întreprindere publică străină; persoana care exercită funcția de jurat în cadrul sistemului judiciar al unui stat străin.
29. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Șestacov Denis \*\*\*\*\*, în pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcere de bunuri, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

30. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și de condițiile de viață ale acestuia.
31. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal și săvârșită de către inculpați – se clasifică drept una gravă și pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.
32. Drept circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpaților instanța de judecată nu a identificat.
33. În consecință, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că acesta nu prezintă pericol social, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui **Șestacov Denis \*\*\*\*\***, este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu amendă în limita sancțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul Penal, totodată, gășind de cuviință ca corectarea și reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
34. Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a aplica față de inculpat privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia în limita sancțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul Penal.
35. Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de situația materială a inculpatului, instanța de judecată având la bază prevederile art. 64 alin. (3) din Codul Penal va dispune (permite) acestuia achitarea amenzii în rate timp de până la 4 (patru) ani.
36. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
37. Astfel, la aplicarea legii penale instanța de judecată a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând



anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

38. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont și de pledoariile apărătorului, care a militat pentru stabilirea unor pedepse sub formă de amendă și închisoare cu suspendarea condiționată și, nu în ultimul rând, s-a ținut seama de expunerile procurorului, care în cuvântările sale în dezbaterile judiciare la fel a solicitat ca inculpatul, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate și să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă și închisoare cu suspendarea condiționată.
39. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.
40. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
41. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
42. Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea înaintată lui **Șestacov Denis \*\*\*\*\*** și urmează că ultimul prin acțiunile sale a primit de la Mocanu Cristina mijloace bănești în sumă de 50 de Euro pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.
43. Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului **Șestacov Denis \*\*\*\*\*** în beneficiul statului a sumei de 50 Euro, cu titlu de mijloace bănești obținuți din infracțiune.
44. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.

45. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
46. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).
47. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
48. Relevante speței sunt și cazurile CEDO *Ismayilov* contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994; cauza *Silickienė v. Lituani*, din 10 aprilie 2012.
49. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
50. Prin urmare în temeiul celor elucidate și expuse supra, conform art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

#### h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Șestacov Denis \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul Penal al R. Moldova, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de **6000 (șase mii) unități convenționale** ceia ce constituie suma de **300 000 (trei sute mii) lei**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții

publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de **7 (șapte) ani**.

Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui **Șestacov Denis \*\*\*\*\***, *născut la \*\*\*\*\**, se suspendă pe un termen de **5 (cinci) ani** și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul **Șestacov Denis \*\*\*\*\***, *născut la \*\*\*\*\** nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, se obligă **Șestacov Denis \*\*\*\*\***, *născut la \*\*\*\*\**, ca pe perioada termenului de probațiune fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 64 alin. (3) din Codul Penal se permite achitarea amenzii stabilite lui **Șestacov Denis \*\*\*\*\***, *născut la \*\*\*\*\**, prin prezenta sentință în rate timp de până la **4 (patru) ani**.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, se confiscă de la **Șestacov Denis \*\*\*\*\***, *născut la \*\*\*\*\** și se trece forțat și gratuit în proprietatea statului suma de 50 Euro, cu titlu de mijloace bănești obținuți din infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Petru PĂUN**