

D E C I Z I E

04 aprilie 2017

municipiul Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău în completul de judecată :

preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul	Ulianovschi Xenofon
judecătorii	Balmuş Svetlana şi Furdul Sergiu
grefierul	Groian Maria
cu participarea:	
procurorului	Sîli Radu
avocatului	Druţă Boris
inculpatei	XXXXXXXXXX

judecând, în şedinţă publică, apelul inculpatei Antoci M., declarat la 23 decembrie 2016 împotriva sentinţei Judecătorei Botanica, municipiul Chişinău din 08 decembrie 2016 privind-o pe XXXXXXXXXXXX născută la 11 aprilie 1993 în oraşul Bălţi, domiciliată în municipiul Chişinău, strada Cuza-Vodă nr. 12, odaia 6, încadrată în câmpul muncii în calitate de inginer la S.R.L. „EXDRUPO”, căsătorită, are un copil minor, studii superioare, anterior nejuducată, moldoveancă, cetăţeană a Republicii Moldova;

Cauza a fost judecată în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi conform sentinţei atacate:

„ Se recunoaşte Rucşineanu Vasili Constantin vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, în conformitate cu care se condamnă, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2300 (două mii trei sute) unităţi convenţionale ceea ce constituie 46 000 (patruzeci şi şase mii) lei.

Se recunoaşte Antoci Vitalie Ion vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, în conformitate cu care se condamnă, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unităţi convenţionale ceea ce constituie 45000 (patruzeci şi cinci mii) lei.

Se recunoaşte XXXXXXXXXXXX vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, în conformitate cu care se condamnă, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unităţi convenţionale ceea ce constituie 45000 (patruzeci şi cinci mii) lei.

Se aplică în privinţa lui Rucşineanu Vasili Constantin măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara şi se menţine aceasta până la intrarea sentinţei în vigoare.

Se aplică în privinţa lui XXXXXXXXXXXX măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara şi se menţine aceasta până la intrarea sentinţei în vigoare.

Se aplică în privinţa Antoci Măriei Aureliu măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara şi se menţine aceasta până la intrarea sentinţei în vigoare.

Se restituie corpurile delictelor Notebook de model „Lenovo” cu s/n YD04879488 şi telefonul mobil de model „Lenovo S850” cu IMEI nr. 865698024128840, cu cartela SIM UNITE nr. ”069673773” lui Antoci Vitalie şi Antoci Măriei,

Se păstrează la cauza penală corpurile delictelor CD-R de model „Esperanza” cu numărul de inventar a DAO a CNA 231/16/16 şi CD-R de model „Esperanza” cu numărul de inventar a DAO a CNA 232/16/16.”;

C O N S T A T Ă :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanţa de apel la 12 ianuarie 2017, fiind repartizată la 13 ianuarie 2017.

2. Prima instanţă a constatat starea de fapt:

„ XXXXXXXXXXXX susţinând că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de examinare a conducătorilor auto din sectorul Botanica, mun. Chişinău, fiind apelată pentru ajutor de către Rucşineanu Vasili şi i-a indicat acestuia acţiunile care sunt necesare de întreprins în legătură cu faptul că ultimul la data de 20.03.2015, în cadrul susţinerii examenului auto în vederea obţinerii permisului de conducere, a făcut cunoştinţă cu Cazacu Mihai Ilie, care în perioada ianuarie-octombrie 2015 a avut 7 tentative de susţinere a examenului auto şi obţinerea permisului de conducere pentru categoria „B”, însă de fiecare dată a fost respins la proba practică. Ulterior, la contactându-se cu Rucşineanu Vasili, acesta din urmă i-a comunicat lui Cazacu Mihai că a susţinut examenul auto şi a obţinut permisul de conducere, însă pentru aceasta a achitat suma de 400 euro sub formă de mită persoanelor nestabilite din cadrul Biroului de examinare a conducătorilor auto din sectorul Botanica, mun. Chişinău. La fel, în cadrul conversaţiei purtate dintre

Cazacu Minai și Rucșeanu Vasili, ultimul i-a pretins suma de 400 euro, susținând ca are influența asupra persoanei publice din cadrul Biroului de examinare a conducătorilor auto din sectorul Botanica, mun. Chișinău, și i-ar determina pe aceștia în vederea susținerii examenului auto și obținerii permisului de conducere de către Cazacu Mihai.” (vol. II, f. d. 146 verso-147).

2.1. Fapta constatată și reținută în sarcina inculpatei Antoci M. este calificată în baza: „ art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor de bunuri pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite săvârșită de două sau mai multe persoane.” (vol. II, f. d. 148 verso).

3. Sentința este atacată cu apel de inculpata Antoci M. (vol. II, f. d. 155).

Se evidențiază că sentința este pronunțată și în privința inculpaților Rucșeanu Vasili și Antoci Vitalie, însă, în partea acestora, nu este atacată, astfel se judecă cauza în apel numai în partea ce vizează inculpata XXXXXXXXXXXX.

4. În apel se solicită: „ ... casarea parțială a sentinței Judecătoria Botanica din 08.12.2016 în partea pedepsei și aplicarea față de cet. XXXXXXXXXXXX altei pedepse penale decât cea stabilită cu aplicarea prevederilor art. 90 CP RM.” (vol. II, f. d. 155).

4.1. În susținerea apelului, se invocă că prima instanță n-a acordat deplină eficiență la soluționarea chestiunii privind pedeapsa cu amendă aplicată inculpatei Antoci M., astfel considerând-o prea severă.

Pe această linie de motive, printre altele, se indică: „ ... sentința este întemeiată și legală însă prea dură... partea acuzării și partea apărării au pledat pentru numirea unei pedepse sub forma de privațiunea de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 CP RM. Însă instanța a respins aceste solicitări din motivul că o asemenea solicitare este contrară scopului aplicării pedepse penale și că inculpata este angajată în câmpul muncii. Suntem de părere că pedeapsa stabilită lui XXXXXXXXXXXX este prea dură, aceasta cu atât mai mult cu cât condamnată conștientizează deja consecințele încălcării legii penale, gravitatea faptelor sale, rezonanța acestor fapte pentru situația sa juridică, pentru societate în general. Din aceste considerente suntem de părere că este posibilă corectarea cet. XXXXXXXXXXXX fără a fi numită în privința ei pedeapsă sub formă de amendă. Consider că instanța nu a luat în vedere că eu am la întreținere un copil minor, Antoci Fabian și nu a luat în vedere mărimea lefii pe care o primesc. Cum se cunoaște amenda urmează fi achitată integral. În cazul în care eu am să achit în rate amenda numită mii cu condiția achitării toatei lefii am să am nevoie de un an întreg. Aceasta solicitare nu are nimic comun cu eschivarea de la pedeapsă pecuniară ci din potrivă va duce la executarea pedepsei condiționate sub supravegherea unui organ abilitat în prevenirea crimelor repetate. După numirea pedepsei la noi în familie s-au început certuri și am fost nevoită să mă adresez în instanța de judecată cu cerere de desfacerea căsătoriei. Acestea circumstanțe și mai tare agravează situația materială , am să fiu nevoită să caut al loc de trai pentru copil voi fi în imposibilitatea totală de a executa pedeapsă.” (vol. II, f. d. 155-155 verso).

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- inculpata și avocatul au susținut apelul, solicitând aplicarea pedepsei pecuniare în mărime mai mică decât cea fixată prin sentință;
- procurorul s-a pronunțat pentru respingerea apelului, motivând că este nefondat, iar sentința este legală și întemeiată.

6.1. În ședința de judecată în apel n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, precum și n-au fost formulate cereri privind cercetarea suplimentară a probelor administrate în prima instanță; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

7. Judecând cauza în apel, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondat, apelul nominalizat, menținând sentința atacată.

8. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

9. Judecata s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit prevederilor articolului 364¹ Cod de procedură penală, astfel legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

10. La soluționarea chestiunii cu privire la pedeapsa stabilită inculpatei, care, de fapt, este și obiectul apelului, se apreciază că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 64 și 75 Cod penal și celor din articolul 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, astfel fiind aplicată în limitele legii.

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale și, potrivit articolului 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpata a beneficiat de reducerea cu 1/4 a limitei minime de pedeapsă prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnată.

10.1. În sentință, se cuprind datele privind persoana inculpatei, gravitatea infracțiunii săvârșite și circumstanțele care influențează asupra pedepsei, fiind luate în considerație la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă.

Relevante, în sensul dat, sânt considerentele cuprinse în sentință:

„ ... instanța de judecată nu va ține cont și nu va aplica față de inculpata XXXXXXXXXXXX pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă după cum a pledat apărarea, deoarece condamnarea cu

suspendarea executării pedepsei poate fi aplicată numai în cazul stabilirii unei pedepse cu închisoare, iar în ședința de judecată nu au fost constatate circumstanțe ce ar condiționa aplicarea în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea, ori acesta este cea mai aspră pedeapsă din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date. Totodată, instanța de judecată respinge ca neîntemeiat argumentul apărătorului privind necesitatea stabilirii unei pedepse cu suspendarea condiționată a pedepsei, motivat prin mărimea prea mare a pedepsei sub formă de amendă, ori o asemenea solicitare este contrară scopului aplicării pedepsei penale, mai mult, inculpata este angajată în câmpul muncii.” (vol. II, f. d. 149).

În atare situație, prima instanță motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatei care este pozitivă, gravitatea infracțiunii săvârșite care, potrivit articolului 16 alin. (4) Cod penal, se clasifică ca fiind gravă.

Se evidențiază, că sentința cuprinde motive argumentate, pentru care nu se aplică condamnarea cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare inculpatei.

Astfel, temei legal pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege sau pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei - nu există, deoarece în cauză nu s-au constatat circumstanțe excepționale sau alte cauze, ce justifică aplicarea prevederilor articolelor 79 și 90 Cod penal.

În această ordine de idei, este neîntemeiată solicitarea privind achitarea a jumătății din mărimea amenzii stabilită prin sentință, deoarece infracțiunea comisă de inculpată, potrivit articolului 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria celor grave, iar dreptul prevăzut la articolului 64 alin. (3/1) Cod penal - achitarea a jumătate din amenda stabilită în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, îl au doar persoanele care au comis infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

11. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei conform cerințelor stipulate în articolul 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța apreciază, că nu există temeiuri de a interveni în sentință.

11.1. Urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

11.2. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpata, prin cerere scrisă, a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform procedurii prevăzute de articolul 364/1 Cod de procedură penală (vol. II, f. d. 124).

Instanța de judecată, prin încheierea din 11 octombrie 2016 a admis cererea inculpatei Antoci M., astfel judecata s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală. (vol. II, f. d. 131-132).

11.3. Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării prevăzute la articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiind întocmită în corespundere cu prevederile articolului 364/1 alin. (7) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală, astfel sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpatei.

11.4. În atare situație este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpată și semnele componentei de infracțiune prevăzută la articolul 326 alin. (2) lit. b) Cod penal: pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor de bunuri pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite de două sau mai multe persoane.

12. Inculpata nu cade sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, existând restricția prevăzută la articolul 10 alin. (1), lit. d) – amnistia nu se aplică pentru infracțiunea prevăzută la articolul 326 Cod penal.

13. Conform dispozitivului deciziei pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 05 mai 2017, ora 14:00, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a amânat pronunțarea deciziei pentru 22 mai 2017, ora 14:00.

14. În consecință, sentința este legală, întemeiată, motivată și, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

În conformitate cu prevederile articolului 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

D E C I D E:

respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de inculpata Antoci M., menținând sentința Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 08 decembrie 2016 privind-o pe **XXXXXXXXXX**.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la

data pronunțării – 22 mai 2017, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul