

PIGD №23-1-2796-05072018

Dosar №1-219/2018

SENTINȚĂ

În numele legii

27 decembrie 2018

mun.Comrat

Judecătoria Comrat Sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președintelui ședinței, judecătorului

Hrapacov V.F.,

Grefier

Haidarlî N.I.,

Cu participarea:

procurorului

Ciudin V.,

apărătorului inculpatului

Covalenco S.S.,

inculpatului

Drăniceru V.,

a examinat în ședință publică dosar penal în ordinea art.364¹ CPP RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, privind învinuirea lui:

DRĂNICERU VASILE VASILE, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și locuitor s.*****, r-l *****, nu este căsătorit, nu are la întreținere pe cineva, elev Ș.P. nr.9 Chișinău, nu este angajat în câmpul muncii, supus militar, nu este o persoana cu handicap, nu se află la evidență la medicul psihiatru și la medic-narcolog, nu

este deputat, nu are titlurile speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, în care se desfășoară procesul, fără antecedente penale, nu a fost reținut și arestat pe acest caz,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP.

Termenul de examinare a cauzei: 05.07.2018 – 27.12.2018.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

Drăniceru Vasile Vasile, la data de 23 mai 2018, în jurul orelor 15.00, conducând automobilul de model *****I n/î *****, în localitatea mun. Comrat, str. Lenin, drumul național M3, fiind stopat de către angajații Batalionul de patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI, în legătură cu depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, înțelegând că poate fi atras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional, aflându-se în mun.Comrat, necătînd la faptul că a fost atenționat asupra caracterului ilegal al acțiunilor sale, intenționat, înțelegând caracterul ilicit al acțiunilor sale, a propus și a promis ofițerului superior de patrulare Batalionului de patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI Cioban Alexandr, care documenta cazul contravențional menționat, suma de 250 lei, pentru ca acesta să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteea, și anume ca acesta să nu documenteze fapta contravențională menționată comisă de către Drăniceru Vasile.

În continuarea intenției sale infracționale Drăniceru Vasile, tot atunci, a oferit și dat ofițerului superior de patrulare Batalionului de patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI Cioban Alexandr, suma de 250 lei, pentru neîndeplinirea de către acesta a acțiunilor în exercitarea funcției sale și

contrar acesteea, și anume ca ultimul să nu întocmească în privința sa procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod Contravențional, și respectiv pentru a nu-l atrage la răspundere pentru comiterea acesteea.

Prin acțiunile sale intenționate, Drăniceru Vasile Vasile, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod Penal, conform indicilor: - promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată în procedură generală, iar în timpul desfășurării ședinței preliminare la 05.12.2018 inculpatul Drăniceru V.V. a depus în instanță o declarație în care a arătat că recunoaște vina în infracțiune imputată lui și de aceea necesită examinarea cauzei penale în procedura simplificată, în conformitate cu articolul 364¹ CPP RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

După îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute de dispozițiile articolului 364¹ CPP RM, necesare pentru a satisface demersul inculpatului și, după verificarea materialelor cauzei, după ce a ascultat opiniile procurorului și apărătorului, instanța de judecată a emis o încheiere privind judecarea cauzei în conformitate cu articolul 364¹ CPP RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și a audiat declarațiile inculpatului Drăniceru V. V.

Inculpatul Drăniceru V.V. fiind audiat în ședința de judecată a arătat că, în luna mai anul 2018, cu un prieten au deplasat cu un automobil de model Mercedes - Benz pe str.Lenina în m.Comrat, unde a fost stopat de colaboratorii poliției în or.Comrat din cauza că am depășit limita de viteză. Drăniceru V.V. a fost conducător. Domnul polițist l-a chemat afară și a spus să deschid portbagajul din spate, atunci el a observat în bagaj o mulțime de colete, și a strigat că aici trebuie de chemat poliție economică. După asta Drăniceru V. s-a apropiat de colaboratorul poliției, și l-a întrebat dacă este posibil a face ceva mai simplu, după aceasta el a chemat zisul domn superior, l-a chemat la mașina lui de serviciu, acolo ei au început să discute și inculpatul i-a propus mita în valoare de 250 lei, pentru ca colaboratorul poliției să nu întocmească un proces-verbal pentru încălcări comise de către Drăniceru V.V. Colaboratorul poliției s-a uitat împrejur și a spus inculpatului ca să pună banii în mașina în ușa la șofer. Colaboratorul poliției a zis lui Drăniceru V.V. să așteapte în mașina sa până el o să verifice baza, el așa a spus lui Drăniceru V.V. Drăniceru a plecat în mașina sa. Așteptând acolo s-a apropiat de

ei un ofițer de urmărire penală, care a sustras banii. El a fost preîntâmpinat ca aceasta este ilegal. Inculpatul a transmis colaboratorului de poliție o bancnotă în valoare de 200 de lei și o bancnotă de 50 de lei. Bunica inculpatului nu gândește deloc, la minte ea practic ca un copil mic, nu vorbește, nu poate deplasa și este mobilizată la pat. Drăniceru V.V. asigură întreținerea materială a bunicii. Inculpatul este orfan de tată și pe tata nu-l știe. La momentul comiterii faptei inculpatul avea vârstă 18 ani, ca și astăzi.

În faza dezbaterilor judiciare:

- **Procuror Ciudin Vitalie a explicat**, că infracțiune de comiterea căreia se învinuiește Drăniceru Vasile Vasile atentează la relațiile sociale ocrotite prin lege referitoare la relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici, activitatea acestora necesitând a fi transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Procuror consideră că în cadrul judecării cauzei s-a probat comiterea cu intenție de către Drăniceru Vasile Vasile a faptei ilicite de care acesta se învinuiește, și anume de faptul că ultimul, la data de 23 mai 2018, în jurul orei 15.00, conducând automobilul de model *****I n/î *****, în localitatea mun.Comrat, str.Lenin, drumul național M3, fiind stopat de către angajații Batalionul de patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI, în legătură cu depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, înțelegând că poate fi atras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute la 236 alin.(2) Cod Contravențional, aflându-se în mun. Comrat, necătînd la faptul că a fost atenționat asupra caracterului ilegal al acțiunilor sale, intenționat, înțelegînd caracterul ilicit al acțiunilor sale, a propus și a promis ofițerului superior de patrulare Batalionului de patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI Cioban Alexandr, care documenta cazul contravențional menționat, suma de 250 lei, pentru ca acesta să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteea, și anume ca acesta să nu documenteze fapta contravențională menționată comisă de către Drăniceru Vasile.

În continuarea intenției sale infracționale Drăniceru Vasile Vasile, tot atunci, i-a oferit și i-a dat ofițerului superior de patrulare Batalionului de patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI Cioban Alexandr, suma de 250 lei, pentru neîndeplinirea de către acesta a acțiunilor în exercitarea funcției sale și contrar acesteea, și anume ca ultimul să nu întocmească în privința sa procesul-

verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod Contravențional, și respectiv pentru a nu-l atrage la răspundere pentru comiterea acesteia.

Prin acțiunile sale intenționate, Drăniceru Vasile Vasile, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod Penal, conform indicilor: - promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Fapta respectivă, a fost calificată în cadrul urmăririi penale în baza art.325 alin.(1) Cod Penal, comiterea cu intenție a faptei incriminate găsindu-și pe deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, cauza penală fiind examinată conform procedurii speciale judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția lui Drăniceru Vasile Vasile în săvârșirea infracțiunii incriminate, probându-se prin probele acumulate în cadrul efectuării urmăririi penale, cu legalitatea administrării cărora și asupra cărora inculpatul nu a avut obiecții.

Astfel, inculpatul Drăniceru Vasile Vasile în ședința de judecată a recunoscut vina în săvârșirea faptei incriminate prevăzute de legea penală ca infracțiune, declarând că la data de 23.05.2018, în jurul orelor 15:00, se deplasa cu automobilul ”***** 312” cu n/î ***** ***** în or.Comrat, a fost stopat de un polițist Sapunji Vasile, i-a spus că a încălcat viteza și că ar avea marfă fără acte în automobil. Apoi de el s-a ocupat polițistul Cioban Alexandr. În discuțiile cu acesta el a propus lui Ciobanu A. să hotărască întrebarea fără proces-verbal, adică să nu-l atragă la răspundere contravențională. Tot atunci, i-a propus 250 lei pentru aceasta, deși el l-a prevenit că este ilegal. El l-a mai întrebat de câteva ori pentru ce dă acești bani, el i-a spus ca să nu-i facă proces-verbal. Apoi a pus acești bani, adică o bancnotă de 200 lei și una de 50 lei în buzunarul ușei din partea pasagerului de la automobilul polițistului Cioban A. Apoi peste vreo jumătate de oră a venit poliția locală și a ridicat banii. Tot atunci Cioban A. a făcut proces-verbal pentru depășirea vitezei cu amendă de 900 lei și 3 puncte penalizare. Polițiștii, și anume Sapunji V. îl lua peste picior, adică spunându-i numele i-a spus ce crezi că te va ajuta. Celălalt polițist i s-a adresat ”bratan”. Ei îi spuneau să nu se deranjeze, că nu îl așteaptă ceva grav. Ciobanu Al. i-a spus ”bratan” hai la automobil. Dacă i-a fi explicat clar că-i va fi aplicată doar o amendă, nu era să dea bani. Consideră că a fost presat psihologic, spunându-i că va fi chemată poliția economică, că marfa îi poate fi confiscată, că posesorul mărfii nu-i cu el. De la momentul stopării și transmiterii banilor a trecut în jurul de 25-30 minute. Cu Sapunji V. a discutat în

spatele automobilului polițistului, iar cu Cioban Al. lângă automobilul de serviciu al polițiștilor, acesta aflându-se în automobil, iar el în afară lângă acesta, lângă ușă.

De cele comise se căiește sincer.

Vinovăția numitului Drăniceru Vasile Vasile în comiterea faptei incriminate este confirmată prin probele pertinente, concludente și suficiente acumulate în cadrul urmăririi penale.

Din aceste considerente solicit a-l recunoaște pe Drăniceru Vasile Vasile vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 325 alin.(1) Cod Penal.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod Penal ca circumstanță atenuantă urmează a fi reținută recunoașterea vinei, de asemenea urmează a fi reținut la studierea personalității inculpatului faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat. În calitate de circumstanță atenuantă prevăzută la art. 76, 79 Cod Penal urmează a fi reținută săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Din aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 78, 80 Cod de procedură penală, cauza fiind examinată conform procedurii speciale, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, solicitînd aplicarea în privința lui Drăniceru Vasile Vasile a măsurii preventive în formă în baza art. 325 alin.(1) Cod Penal sub formă de închisoare în mărime de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1500 unități convenționale. Luînd în considerare faptul că nu au fost stabilite circumstanțe agravante, ci doar atenuante, faptul că inculpatul anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv, consideră posibilă că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, solicitînd astfel dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probă de 1 an.

Corpurile delictive: - suma de 250 lei, ridicată din automobilul de serviciu a colaboratorului de poliție Cioban Al. în conformitate cu prevederile art. 161 alin.(1), pct. 4) Cod de procedură penală urmează a fi trecute în venitul statului, 1 (unu) compact disc CD-R de model „OMEGA” prezentat de denunțatorul Cioban Al. cu înregistrări audio-video din 23.05.2018, împachetat în plicul № -1, un CD conținut în plicul nr. 3 cu înregistrarea de la fața locului din 23.05.2018 reprezentînd mijloace de probă în conformitate cu prevederile art. 164 Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale. De asemenea

procurorul solicită încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă de 357 lei.

- **Apărătorul inculpatului, avocat Covalenco S.S.**, în ceea ce privește Drăniceru V.V., a solicitat pedeapsa minimă cu aplicarea art.90 CP RM, cu stabilirea amenzii în mărime minimă. Cererea procurorului privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată consideră neîntemeiată, în partea dată a solicitat respingerea.

- **Inculpatului Drăniceru V.V.** în ultimul cuvânt s-a căit de fapta comisă și a solicitat instanței de judecată, dacă există posibilitatea de a aplica pedeapsa minimă.

Studiind materialele dosarului penal, analizând probe prezentate instanței, audiind procurorul, apărătorul inculpatului și însuși inculpatul, supunând probele prezentate instanței aprecierii și verificării în ansamblu, obiective, cât și aprecierii în conformitate cu art. 101 CPP RM, în scopul determinării și stabilirii juridice corespunderii exacte semnelor acțiunii dăunătoare comise, semnelor componente infracțiunii, prevăzute de norma penală, ținând cont de sursa provenienței, instanța consideră, că probe prezentate nu provoacă îndoieli în veridicitate, și cu toate acestea se confirmă prin declarații de recunoaștere a vinovăției a inculpatului, prin declarațiile martorilor în cumul cu alte probe cercetate în ședință, care sînt în coroborare între ei cu privire la ora, locul și evenimente, ca rezultat, permit instanței de a face concluzia univocă că vina inculpatului Drăniceru V.V. în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 al. (1) CP RM a fost integral confirmată și acțiunile lui au fost corect calificate pe art. 325 al. (1) CP RM – promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Instanța consideră necesar de sublinia în cazul dat concret, că în conformitate cu art.93 alin.(1) CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. La rîndul său alineatul (2) al articolului vizat, stabilește un șir de mijloace cu ajutorul cărora se stabilesc și se admit elementele de fapt constatate în calitate de probe în procesul penal, în conformitate cu art.99 CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanță.

În particular, potrivit art.325 alin.(1) CP RM, de legislație penală este prevăzută răspunderea penală pentru *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Luînd în considerare cele expuse și ajungînd la o astfel de concluzie, instanța constată, că în cazul dat concret sînt două părți ale procesului (acuzare și apărare), interese procesuale ale cărora în cazul dat nu contravin, încît dovezile lor sînt coerente între ele, deci declarațiile date în baza examinării atotlaterale, complete și obiective, ținînd cont de proprie convingere și în ansamblul cu toate probe la dosar, după convingerea instanței îl demaschează integral pe inculpatul în comiterea infracțiunii.

După cum rezultă din materialele dosarului, inculpatul Drăniceru V.V. și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.

Vina inculpatului, în afară de declarațiile lui de predare a vinovăției în ședință se mai confirmă și prin următoarele dovezi, care au fost administrate în faza de urmărire penală, prin:

- **declarațiile martorului Cioban Alexandr Mihail**, care fiind interogat în calitate procesuală indicată a relatat că nu are relații neplăcute cu inculpatul. Cioban A.M. este ofițer de patrulare al BP Sud INP, care a declarat că, la 23.05.2018 se afla la serviciu conform graficului aprobat, cu automobilul de serviciu de model "*****" cu n/î MAI *****, pentru menținerea ordinii publice și securității rutiere. Aproximativ la ora 15:00 min., în mun.Comrat pe str.Lenin a fost stopat automobilul de model "*****" cu n/î ***** ***** din cauza vitezei excesive în localitatea. El s-a apropiat de conducătorul, s-a prezentat, a dat onorul, și a solicitat actele pentru control. La verificarea actelor a fost stabilită identitatea conducătorului ca Drăniceru Vasile Vasile, anul nașterii 2000, locuitor al s.Milești Mici, raionul *****. În momentul întocmirii procesului-verbal cet.Drăniceru a început să-i propună mijloace bănești în sumă de 250 lei, pentru ca să nu întocmească proces-verbal. El de repetate ori i-a spus dlui Drăniceru că aceste acțiuni constituie infracțiune, însă cet.Drăniceru V. l-a ignorat și i-a transmis mijloace bănești în sumă de 250 lei BNM, pentru ca să nu fie întocmit procesul-

verbal cu privire la contravenție, la întrebarea lui dacă cet. Drăniceru înțelege că acțiunile date sunt pasibile pedepsei penale, acesta a răspuns că înțelege, însă a continuat acțiunile sale, și anume a continuat să-i propună și i-a transmis mijloace bănești în sumă de 250 lei punându-le în ușa din partea conducătorului. Suma banilor constituia din două bancnote, și anume o bancnotă cu nominalul 200 lei și una – cincizeci lei. De asemenea, se efectua înregistrarea video pe înregistrator video, pe care el ulterior l-a transmis în OUP al IP Comrat. De asemenea, a adăugat că el a sunat la IP Comrat și a chemat grupul operativ pentru documentarea cazului dat. Ajungând la fața locului OUP al IP Comrat a ridicat mijloacele bănești în sumă de 250 lei. /f. d. 39-39a/

- **declarațiile martorului Sapunji Vasili**, care fiind interogat în calitate procesuală indicată a relatat că nu are relații neplăcute cu inculpatul. Sapunji V. a declarat că la 23.05.2018 se afla la serviciu conform graficului aprobat, cu automobilul de serviciu de model "*****" cu n/î MAI ***** împreună cu colegul Cioban Alexandr, pentru menținerea ordinii publice și securității rutiere. Aproximativ la ora 15:00 min. în mun.Comrat pe str.Lenin a fost stopat automobilul de model "*****" cu n/î ***** ***** pe motivul vitezei excesive în localitate. I-a făcut semn ca să se oprească, după ce s-a apropiat și s-a prezentat i-a cerut conducătorului auto actele pentru control. La verificarea actelor a fost stabilită identitatea conducătorului ca Drăniceru Vasile și i-a fost adusă la cunoștință motivul stopării și anume că la verificarea vitezei de deplasare a sa cu ajutorul radarului din dotare, s-a stabilit că conducea în localitate automobilul cu viteza de 66 km/h, cu 16 km mai mult decât viteza admisă. După ce l-a verificat în baza de date privitor la contravenții neplătite sau puncte de penalizare și s-a stabilit că nu are penalități și după acesta a transmis colegului Cioban Alexandr, actele lui Drăniceru Vasile pentru întocmirea procesului verbal contravențional pentru viteză excesivă, în baza art. 236 al. (2) CpC în continuarea el și-a continuat activitatea de serviciu, și s-a ocupat de stabilirea și stoparea altor participanți nedisciplinați în trafic. Știe doar că după aproximativ 20-30 minute s-au apropiat ofițerii de poliție ai I.P. Comrat care au efectuat cercetarea la fața locului de unde au ridicat bani în sumă de 250 lei, care i-ar fi dat drept mită Drăniceru Vasile lui Cioban Alexandr pentru ca acesta să nu întocmească proces-verbal contravențional; /f.d. 40/

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului**, potrivit căruia au fost depistate și ridicate banii în sumă de 250 lei BNM și anume din automobilul de serviciu ***** n/î MAI 9859, amplasată în mun.Comrat str.Lenin, drumul național M3, cu acordul ofițerului de patrulare Cioban Alexandr; /f.d. 5-10/

- **ordonanța și proces-verbal de ridicare a video registratorului de model "Transcend"** de la Cioban A., din 24.05.2018 /f.d. 22/;

- **proces-verbal de reînscrisere a înregistrării video** din 24.05.2018 /f.d. 23/.

- **proces-verbal privind examinarea CD-R-ului de model „Omega”** cu capacitatea de 700 MB, ridicat de la martorul-denuțător Cioban Alexandr, cu înregistrări video-audio din 23.05.2018, întocmit la 22.06.2018, cu stenograma anexă; /f.d. 41-43/.

- **Proces-verbal de examinare a bancnotelor în mărime totală de 250 lei BNM din 25.06.2018**, compuse din una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, Seria G0069, nr. 206337, a.f. 2013 și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei Seria E 0102, nr. 679033, a.f. 2013 transmise de Drăniceru V.V. numitului Cioban Al. /f.d. 44-46/.

- **copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.05.2018, seria și numărul MAI04 081285**, întocmit în privința numitului Drăniceru Vasile Vasile conform art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pe una filă; /f.d. 19/

- **fotografia din 23.05.2018 ora 14:56:58** unde a fost fixată pe radar viteza 66 km/h, unde se vede automobilul de model „*****” cu n/î *****, pe una filă; /f.d. 20/.

Cu toate acestea instanța remarcă, că inculpatul Drăniceru V.V. n-a prezentat careva date factice, care pun la îndoială sau care ar exclude declarațiile martorilor din dosar și alte probe ale acușării.

Apreciind declarațiile inculpatului în cumul cu alte probe indicate mai sus, reieșind din specificul dosarului – instanța remarcă faptul, că declarațiile inculpatului pot fi luate în considerare și puse în temeiul sentinței pronunțate, încât ele integral se concordează cu materialele dosarului.

Astfel, luând în considerare circumstanța cert stabilită în ședință, anticipată comiterii acțiunii de către inculpatul, comportamentul lui pe parcursul urmăririi penale și în ședință, recunoașterea de către inculpat al faptului că el a comis infracțiune incriminată lui, instanța remarcă faptul, că toate dovezi ale acușării susenumerată la fel pot fi puse la baza sentinței, în vigoarea admisibilității lor, încât conținutul fiecăreia din probe date mărturisește că Drăniceru V.V. a comis infracțiune incriminată lui, prevăzută de art.325 alin.(1) CP RM.

Mai mult ca atât, ajungând la o astfel de concluzie definitivă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate lui, instanța rezultă din faptul că dovezile acușării s-au confirmat în ședință de judecată cu toate că ele n-au

fost puse la îndoială de către inculpat și n-au fost contestate și n-au fost respinse de alte dovezi, iar lipsa concomitentă a altor probe mărturisește despre faptul că ele pot fi acceptate de instanța și puse în baza sentinței.

Discutînd măsura pedepsei, care poate fi aplicată inculpatului Drăniceru V.V. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP RM, instanța ia în considerare următoarele.

Ca material caracterizat în privința inculpatului Drăniceru V.V., instanța subliniază că el:

- anterior necondamnat (f.d.35);
- la locul de trai inculpatul este caracterizat pozitiv (f.d. 61);
- la evidența medicilor narcolog și psihiatru la locul de trai nu se află.

Circumstanțe ce agravează răspunderea inculpatului Drăniceru V.V., de către instanța n-au fost stabilite.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea inculpatului Drăniceru V.V., instanța a recunoscut:

- recunoașterea de către inculpatul a vinovației (lit.f) alin.(1) art.76 CP RM).

La determinarea măsurii pedepsei inculpatului Drăniceru V.V., instanța ia în considerare gradul pericolului social al acțiunilor inculpatului, datele privind personalitatea inculpatului, și anume vârsta lui, care cît la momentul comiterii infracțiunii, atît și la momentul pronunțării sentinței constituie 18 ani, situația familială, lipsa antecedentelor penale, existența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, comportamentul lui în timpul și după comiterea infracțiunii, reieșind din principiile umanismului și individualizării răspunderii penale, remarcînd că inculpatul și-a recunoscut vina, s-a căit în cele comise, luînd în considerare că cele comise de el în conformitate cu art.16 CP face parte din categoria infracțiunilor grave instanța este convinsă, că corectarea și atingerea scopurilor pedepsei, prevăzute de alin.(2) art.61 CP RM, pentru comiterea infracțiunii este posibilă la stabilirea inculpatului cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3¹) și art.364¹ CP RM pedepsei penale în formă de privațiune de libertate pe termen de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei în formă de amendă în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) CP RM, cu toate că pedeapsa stabilită inculpatului total corespunde sancțiunii articolului la invinuire imputată inculpatului, va fi o măsură echitabilă și corelativă

de constrângere de stat, desigur că este o povară grea pentru inculpatul și care, la convingerea instanței, va avea funcția preventivă.

În ceea ce privește pedeapsa în formă de amendă, prevăzută de lege cu titlu obligatoriu, instanța a ajuns la concluzie, că ea poate fi înlăturată, ținând cont de existența circumstanțelor atenuante, potrivit art.78 alin.(2) și art.79 CP RM.

Conform prevederilor art.79 alin. (1) CP RM, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Anume astfel, adică prin balansare între pedeapsa cea mai aspră, pe de o parte, și eliberarea vinovatului de la pedeapsa complementară obligatorie, instanța consideră posibilă atingerea scopului pedepsei penale – restabilirea dreptății sociale, corectarea vinovatului și prevenirea altor infracțiuni.

În cazul dat, instanța ia în considerare faptul, că infracțiune comisă de inculpatul nu a dus la consecințe negative; informații, care caracterizează personalitatea vinovatului, inclusiv ia în considerare caracteristica pozitivă a inculpatului, recunoașterea de el a vinovăției, căința în cele comise, vârsta inculpatului (la momentul comiterii infracțiunii, cât și la momentul pronunțării sentinței constituie 18 ani) circumstanța că Drăniceru V.V. este educat într-o familie incompletă, doar de mama, dar și faptul că la întreținerea mamei este o persoană inaptă în muncă (bunica inculpatului), ce în ansamblu determină starea materială grea a inculpatului, instanța ajunge la concluzie, că aplicarea pedepsei în formă de amendă ar fi fost o măsură de constrângere de stat prea excesivă.

Astfel, la circumstanțe date pedeapsa complementară în formă de amendă, în cazul dat excepțional, după părerea instanței, necesită excluderea.

Cu toate cele expuse, luând în considerare circumstanțele dosarului, comportamentul inculpatului, personalitatea lui, lipsa în acțiunile lui a recidivei

infracțiunii, precum și de gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța consideră posibilă aplicarea în privința inculpatului Drăniceru V.V. a prevederilor art.90 CP RM și pedeapsa stabilită a nu executa dacă în termen de probațiune 1 (un) an stabilit de instanță, inculpatul Drăniceru V.V. nu va comite o nouă infracțiune și cu respectarea condițiilor de probațiune va îndreptăți încrederea acordată lui.

Ținând cont de cele expuse, instanța la fel consideră necesar de a alege în privința inculpatului Drăniceru V.V. măsura preventivă în formă de declarație scrisă de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă la dosarul nu este solicitată.

Rezolvînd, în conformitate cu articolul 385 CPP RM soarta corpurilor delictive, instanța de judecată constată ca corpuri delictive în cauza sunt recunoscute:

- compact disc CD-R de model „OMEGA” prezentat de denunțatorul Cioban Al. cu înregistrări audio-video din 23.05.2018, împachetat în plicul №1, pe care instanța de judecată consideră necesar de a păstra la materialele cauzei penale;

- mijloace bănești în mărime de 250 lei BNM, depistate și ridicate din automobilul cet. Cioban Alexandr la 23.05.2018, împachetate în plicul №2 – pe care instanța de judecată consideră necesar de a trece în venitul statului;

- un CD împachetat în plicul nr. 3 cu înregistrarea de la fața locului din 23.05.2018 - pe care instanța de judecată consideră necesar de a păstra la materialele cauzei penale;

Discutînd încasarea cheltuielilor de judecată în procesul penal în mărime de 364,1 lei (salariul procurorului de 3 ore x 119 lei = 357 lei + 71 file penale x 0,1 lei = 7,1 lei = 364,1 lei), instanța găsește necesar de a respinge ca neîntemeiat demersul procurorului, deoarece cheltuielile respective sunt suportate, în mod obligatoriu, din contul mijloacelor bugetului de stat în scopul obținerii de probe în cauză și de a formula acuzația.

În baza celor expuse, în conformitate cu art.art. 8, 10, 16, 61, 64, 70, 72, 75, 76, 77, 78? 79, 325 CP RM, călăuzîndu-se de art.art.227, 229, 338, 364¹, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 și 402 CPP RM, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște culpabil DRĂNICERU VASILE VASILE, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.325 alin.(1) CP RM, și cu aplicarea art.art.8, 10, 16, 61, 64, 70, 72, 75, 76, 77, 78, 79 CP RM, art.364¹ CPP RM, a-i stabili pedeapsa în formă de 1 (un) an de privațiune de libertate cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei în formă de amendă.

În baza art.90 alin.(1), (2) CP RM pedeapsa stabilită a nu executa dacă în termen de probațiune 1 (un) an stabilit de instanță, inculpatul Drăniceru V.V. nu va comite o nouă infracțiune și cu respectarea condițiilor de probațiune va îndreptăți încrederea acordată lui.

Executarea sentinței se impune Biroului de probațiune de la locul de trai al condamnatului.

Se alege în privința lui Drăniceru Vasile Vasile măsura preventivă în formă de declarație scrisă de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Probe delictive:

- compact disc CD-R de model „OMEGA” prezentat de denunțatorul Cioban Al. cu înregistrări audio-video din 23.05.2018, împachetat în plicul №1 – a păstra la materialele cauzei penale;

- mijloace bănești în mărime de 250 lei BNM, depistate și ridicate din automobilul cet. Cioban Alexandr la 23.05.2018, împachetate în plicul №2 - a trece în venitul statului;

- un CD, împachetat în plicul №3 cu înregistrarea de la fața locului din 23.05.2018 - a păstra la materialele cauzei penale.

Se respinge demersul procurorului cu privire la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în mărime de 364,10 (trei sute șasezece și patru lei zece bani) lei, ca fiind neîntemeiat.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Comrat prin intermediul judecătoriei Comrat din data pronunțării sentinței integrale.

Judecător al Judecătoriei Comrat
V.F.

Hrapacov

-

Sentința pronunțată integral de judecătoria Comrat la 27 decembrie 2018.