

SENTINȚĂ
în numele Legii

“06” februarie 2014

or. Șoldănești

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din:

președintele de ședință	A. Mandraburca
grefier	V. Pascari
cu participarea procurorului	Dumbravan Marcel
cu participarea avocaților	Anton Vasile, Furdul Vasile

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de invinuire a inculpatelor:

Focșa xxxxNUMExxxx, născută la xxxxDATA_NASTERIIxxxx,
originară s. Cobîlnea, r-l Șoldănești, domiciliată or.
Șoldănești, str. xxxxSTRADAxxxx, 24, moldoveancă,
cetățeană al R Moldova, studiile medii speciale,
căsătorită, fără antecedente penale, deținătoare a
buletinului de identitate seria A nr. 470219992, cod
personal xxxxCODxxxx

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 327 al.1, 42, 332 al.1 Cod penal,

xxxxNUMExxxx,născută la xxxxDATA_NASTERIIxxxx,originară
s. Pohoarna, r-ul Șoldănești, domiciliată or.
Șoldănești, str. xxxxSTRADAxxxx 89 ap. 10, cetățeană
al R Moldova, moldoveanca, căsătorită, fără
antecedente penale, studii medii speciale, deținătoare a
buletinului de identitate seria A nr. 47003273, cod
personal xxxxCODxxxx

în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 42, 332 al.1 Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Cauza s-a judecat conform art. art. 504, 506-509 Cod de Procedură Penală prin acordul de recunoaștere a vinovației.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

A CONSTATAT :

Focșa xxxxNUMExxxx, activînd în perioada 01.12.2008-31.05.2013 în funcția de manager-șef al Întreprinderii Municipale „Regie Apa Șoldănești”, fiind numită în funcția respectivă prin dispoziția primarului or. Șoldănești nr. 99-P din 01.12.2008, avînd atribuțiile de serviciu prevăzute de contractul individual de muncă nr. 12-08 din 01.12.2008, Statutul întreprinderii, Legii contabilității nr. 113 din 27.04.2007 și alte acte normative, inclusiv cu asigurarea conducerii întreprinderii, gestionarea patrimoniului întreprinderii, reprezentarea întreprinderii în raport cu persoanele fizice și juridice, angajarea personalului întreprinderii, evidența timpului de muncă al angajaților, fiind în acest mod persoana publică investită cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorico-economice și de conducere executivă a întreprinderii, folosind intenționat situația de serviciu a comis infracțiunile de abuz de serviciu și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, acționând în mod intenționat folosind situația și făcând abuz de serviciu, ca persoană cu funcție de răspundere în interes material și personal, exprimat prin camuflarea încălcărilor sale și redării acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru angajatul întreprinderii FocșaxxxxNUMExxxx Vladimir, care este fiul său, în contrazicere cu prevederile art. 106 Codul Muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, a organizat prin intermediul contabilului-șef al întreprinderii nominalizate xxxNUMExxxx, includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru perioada de timp cuprinsă între 15.01.2012 pînă la 21.08.2012 a fiului FocșaxxxxNUMExxxx Vladimir, care a activat în cadrul întreprinderii nominalizate în calitate de mașinist-pompier pe 1,0 salariu și în calitate de șofer pe 0,5 salariu, documente care au fost aprobate și contrasemnate de ea personal și în temeiul cărora lui FocșaxxxxNUMExxxx Vladimir ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 15 800,58 lei, perioada de timp în care ultimul de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele R. Moldova, prejudiciind astfel bugetului întreprinderii, adică interesele persoanei juridice în proporții considerabile la suma de 15800,58 lei.

Tot ea, acționând în mod intenționat, folosind situația sa de serviciu și făcând abuz de serviciu, în interes personal, exprimat prin camuflarea încălcărilor sale și redării acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru angajatul întreprinderii Sicorschi SergheixxxxNUMExxxx în contrazicere cu prevederile art. 106 Codul Muncii, cunoscînd cu certitudine că Sicorschi SergheixxxxNUMExxxx, care a activat în cadrul întreprinderii în calitate de electrician pe 0,5 salariu, este plecat peste hotarele R. Moldova, a acceptat tacit spre semnare și aprobare tabelele de pontaj pentru perioadele 19.08.2011-28.12.2011, 15.01.2012-17.04.2012, 24.04.2012-05.08.2012, 08.08.2012-14.08.12, 16.08.2012-15.11.2012, 21.11.2012-20.01.2013, 23.01.2013 în care ultimul a fost inclus ca prezent la serviciu, în temeiul cărora pentru perioadele respective lui Sicorschi SergheixxxxNUMExxxx ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în suma totală de 11 592,53 lei, prejudiciind astfel bugetului întreprinderii, adică interesele persoanei juridice în proporții considerabile de suma de 11 592,53 lei.

Tot ea, activînd în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere avînd aceleași atribuții de serviciu în perioada de timp cuprinsă între 15.01.2012-21.08.2012, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, manifestate prin crearea situației legale în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru angajatul întreprinderii FocșaxxxxNUMExxxx Vladimir, care este fiul său, acționînd în calitate de organizator prin înțelegere prealabilă și participație cu xxxNUMExxxx în calitate de autor, care deținea funcția de contabil-șef în cadrul aceleiași întreprinderii, a organizat înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false și anume includerea de către contabilul-șef xxxNUMExxxx în tabelele de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților, a datelor false privind zilele de muncă prestate în lunile ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie și august anul 2012 de către cet. FocșaxxxxNUMExxxx Vladimir, care a activat în cadrul întreprinderii nominalizate în calitate de mașinist-pompier pe 1,0 salariu și în calitate de șofer pe 0,5 salariu, pe cînd în realitate cet. FocșaxxxxNUMExxxx Vladimir în perioada de timp cuprinsă între 15.01.2012-21.08.2012 n-a activat în funcțiile respective, fiind plecat peste hotarele R. Moldova, documente, în temeiul cărora lui FocșaxxxxNUMExxxx Vladimir i-a fost calculat și achitat ilegal salariul pentru perioada în care ultimul de facto n-a activat, în suma totală de 15 800.58 lei.

Inculpa xxxNUMExxxx activînd în funcția de contabil-șef al Întreprinderii Municipale „Regie Apa Șoldănești”, fiind numită în funcția respectivă prin ordinul managerului-șef al Întreprinderii Municipale „Regie Apa Șoldănești” nr. 22 din 05.05.2009, fiind în acest mod persoană publică, abilitată în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr. 113 din 27.04.2007 și altor acte normative ce reglementează domeniul respectiv, cu asigurarea controlului asupra utilizării corecte și cu economie a mijloacelor financiare, supravegherea gestionării mijloacelor financiare conform destinației în baza planurilor de finanțare, întocmirea și prezentarea tuturor rapoarelor financiare trimestriale și anuale, documentarea faptelor economice cu reflectarea acestora în actele de contabilitate- a comis infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel ultima, folosind intenționat funcția de serviciu, creînd situație ilegală în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru angajatul întreprinderii FocșaxxxxNUMExxxx Vladimir, care-i este fiu, fiind organizată și dirijată de managerul-șef al întreprinderii nominalizate Focșa Serafima, adică prin participație cu ultima în calitate de organizator, a înscris în tabelele de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților, date false privind zilele de muncă prestate în lunile ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie iulie și august anul 2012 de către cet. FocșaxxxxNUMExxxx Vladimir, care a activat în cadrul întreprinderii nominalizate în calitate de mașinist-pompier pe 1,0 salariu și în calitate de șofer pr 0,5 salariu, pe cînd în realitate cet FocșaxxxxNUMExxxx Vladimir în perioada de timp cuprinsă între 15.01.2012-21.08.2012 n-a activat în funcțiile respective, fiind plecat peste hotarele R. Moldova, documente, în temeiul cărora lui FocșaxxxxNUMExxxx Vladimir i-a fost calculat și achitat ilegal salariul pentru perioada în care ultimul de facto n-a activat, în suma totală de 15 800,58 lei.

Inculpa Focșa Serafima Pantelemon în ședința de judecată a declarat că vina sa în comiterea infracțiunilor incriminate, prevăzute de art. art. 327 alin.(1) și 42,332 alin.(1) Cod Penal o recunoaște pe deplin și sub jurămînt a mărturisit, că din data de 01 decembrie 2008 pînă în luna mai 2013 a activat în calitate de manager-șef la Întreprinderea Municipală „Regia Apa Șoldănești”. La întreprinderea respectivă activează și doi feciori ai săi FocșaxxxxNUMExxxx și Focșa Serghei precum și soțul său Focșa Vladimir. Întreprinderea menționată a fost fondată în anul 2007 și se află la autofinanțare. În septembrie 2011 la cererea lui FocșaxxxxNUMExxxx, ultimul s-a aflat în concediu din cont propriu. În legătură cu acest fapt a emis un ordin prin care xxxNUMExxxx – locuitor a or. Șoldănești a fost angajat în funcție de mașinist-șofer pe perioada de concediu din cont propriu a lui FocșaxxxxNUMExxxx, care a durat în jur de două luni. Pentru perioada sa de activitate xxxNUMExxxx a fost tabelat și respectiv achitat cu salariu pentru funcția de șofer- mașinist. În perioada de concediu FocșaxxxxNUMExxxx nu a fost tabelat și nici achitat cu salariu. Totodată în perioada lunelor ianuarie-august 2012 feciorul său FocșaxxxxNUMExxxx, fiind angajat la Întreprinderea Municipală „Regia Apa Șoldănești”, s-a aflat peste hotarele țării, însă necațînd la acest fapt a fost tabelat în aceasta perioada și totodată remunerat cu salariu. Astfel, reeșînd din faptul că funcția de șofer-mașinist pe care o deținea FocșaxxxxNUMExxxx era vacantă, în discuție cu xxxNUMExxxx Andrieș, locuitor a or. Șoldănești, i-a propus să lucreze în funcția respectivă, cu ce ultimul a căzut de acord. Cu xxxNUMExxxx Andrieș contract individual de muncă nu a fost încheiat, fiindcă ultimul era deja pensionar și nu avea nevoie să-și acumuleze staj de muncă, dar și din cauza că personal a dorit că activitatea și stagiul de muncă a feciorului FocșaxxxxNUMExxxx să nu fie întrerupt. Pe perioada lipsei la locul de muncă a lui FocșaxxxxNUMExxxx, de către AndrieșxxxNUMExxxx funcția de șofer –mașinist a fost permanent îndeplinită. Salariul lunar pentru lucrul îndeplinit de către AndrieșxxxNUMExxxx era ridicat de către dînsa personal și transmis lui AndrieșxxxNUMExxxx. Salariul incasat de către AndrieșxxxNUMExxxx pentru funcția de șofer-mașinist era în valoare aproximativ de 2200 lei. În același timp pe perioada ianuarie-august, perioada cînd FocșaxxxxNUMExxxx a lipsit de la locul de muncă, ultimul nu se afla în concediu s-au buletin de boală. În perioada anului 2009 în funcția de electrician la întreprindere, cu 0,5 salariu a fost angajat Sicorschi Serghei care a activat cu tatăl său xxxNUMExxxx. În perioada anilor 2011-2012-2013 în diferite perioade de timp a lipsit de la locul de muncă fiind plecat peste hotarele țării fapt cu care a fost personal la curent, deoarece la plecarea Sicorschi Serghei a coordonat cu dînsa plecarea peste hotarele R. Moldova. Conform evidenței contabile a întreprinderii Sicorschi Serghei a fost tabelat și achitat pe întreaga perioada a lipsei sale la locul de muncă. Datorită faptului că tatăl său xxxNUMExxxx activa în calitate de electrician la 0,5 salariu cu ce ultimul nu era de acord, reeșînd din volumul de lucru necesar de îndeplinit, dînsa a decis ca salariul achitat lui Sicorschi Serghei la fel în mărime de 0,5 salariu, să fie achitat lui xxxNUMExxxx. La acel moment a considerat că este mai important ca să se îndeplinească lucrul dar nu atît de important cine și cum îl va efectua. Tabelele de pontaj a orelor de lucru a salariaților întreprinderii erau îndeplinite de către contabilul-șef a întreprinderii xxxNUMExxxx, la sfîrșitul fiecărei luni de zile. După îndeplinirea tabelelor de pontaj, dînsa personal verifica datele din ele și după caz solicita de a fi făcute careva schimbări s-au corectări, ulterior aplicînd semnatura prin care aproba tabelul respectiv. Despre lipsa lui xxxNUMExxxx Focșa și Sicorschi Serghei la locul de muncă, întreg colectivul a întreprinderii, inclusiv și primarul or. Șoldănești TinacxxxNUMExxxx, erau la curent cu acest fapt.

Inculpa xxxNUMExxxx a declarat că vina sa în comiterea infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 42,332 alin.(1) Cod Penal o recunoaște pe deplin și sub jurămînt în ședința de judecată a declarat, că activează în calitate de contabil-șef la Întreprinderea Municipală „Regia Apa Șoldănești”, din anul 2009 pînă în prezent. În atribuțiile sale de serviciu se includ următoarele: calcularea salariului, impozitelor, decontările bancare, întocmirea dărilor de seamă de contabilitate. Tot odată, personal conduce evidența cadrelor la întreprinderea menționată, nefiind astfel pentru aceasta remunerată, unde întocmește tabelele de pontaj cu privire la timpul de lucru efectuat de angajații întreprinderii. Pînă în luna mai a anului curent, conducătorul întreprinderii a fost d-na Serafima Focșa, care la momentul dat a fost concediată în baza

ordinului primarului or. Șoldănești. La întreprindere au lucrat și doi feciori a d-nei Serafima Focșa-xxxxNUMExxxx și Serghei Focșa, precum și soțul – Vladimir Focșa. FocșaxxxxNUMExxxx activează în calitate de mașinist pe 1,0 de salariu și șofer pe 0,5 salariu. În perioada anului 2011 luna septembrie-octombrie FocșaxxxxNUMExxxx s-a aflat în concediu din cont propriu la cererea personală, fiind plecat peste hotarele țării. Respectiv, pe perioada aflării în concediu din contul propriu lucrătorului FocșaxxxxNUMExxxx, pe perioada lunelor septembrie-octombrie 2011, prin ordinul d-nei Serafima Focșa a fost angajat alt lucrător xxxNUMExxxx, care urma să îndeplinească pe perioada de concediu a lui Focșa xxxNUMExxxx funcția de șofer și mașinist. După expirarea duratei concediului din contul propriu FocșaxxxxNUMExxxx a revinit la locul de muncă, continuând serviciu mai departe. Pentru luna septembrie a anului 2011 FocșaxxxxNUMExxxx a fost remunerat numai pentru 5-6 zile pe care de facto le-a efectuat și pentru aceasta a fost inclus în tabelul de pontaj. Pentru perioada de activitate xxxNUMExxxx a fost remunerat cu suma de 1425 lei pentru luna septembrie 2011 și cu 2090 lei – pentru luna octombrie 2011.

În perioada anului 2012 FocșaxxxxNUMExxxx a lipsit la locul de muncă în perioada lunilor ianuarie- august 2012. Pentru perioada dată FocșaxxxxNUMExxxx a fost inclus în tabelul de pontaj și respectiv, a fost calculat și achitat salariul respectiv. La sfârșitul lunii februarie 2012 când personal a întocmit tabelul de pontaj pentru luna februarie 2012 deja cunoscând faptul precum că FocșaxxxxNUMExxxx lipsește de la serviciu nu l-a inclus în tabelul de pontaj. La contrasemnarea tabelului Serafima Focșa a observat acest fapt și i-a reproșat, spunându-i precum că în atribuțiile contabilului intră îndeplinirea documentelor, dar ce ține de îndeplinirea lucrului – răspunde conducătorul întreprinderii. În luna martie 2012, după ce a fost îndeplinit tabelul de pontaj pentru luna martie, d-na Serafima Focșa i-a comunicat ca să calculeze salariul pentru luna februarie și luna martie inclusiv pentru FocșaxxxxNUMExxxx, precum să facă un tabel de pontaj adăugător unde sa-l include și pe FocșaxxxxNUMExxxx. La cele indicate personal nu a stat de acord și a încercat s-o convingă că nu procedează corect și vor avea probleme cu asta, la ce Serafima Focșa i-a spus că de aceste întrebări se va ocupa dînsa. Astfel pentru perioada lunelor ianuarie-august 2012 FocșaxxxxNUMExxxx a fost tabelat și respectiv s-a calculat salariu pe deplin. În perioada anului 2012 luna aprilie pe un termen de 28 zile lui FocșaxxxxNUMExxxx i-a fost acordat concediu, de alt concediu în perioada anului 2012 ultimul nu a beneficiat.

Referitor la angajatul întreprinderii Sicorschii Serghei, ultimul a fost angajat în mod oficial în perioada lunii ianuarie anului 2010 pe 0,5 salariu în funcție de electrician. Pe parcursul activității sale personal nu a cunoscut că el nu este la locul de muncă s-au că este deplasat peste hotarele țării, despre acest fapt a aflat după controlul efectuat de angajații DGT Nord. De către conducătorul întreprinderii la contrasemnarea tabelului de pontaj acest fapt nu i s-a comunicat. Astfel, Sicorschii Serghei pe perioada sa de activitate 2010-2013 a fost permanent tabelat și achitat cu salariu, ce constituia 450-700 lei. Pe parcursul activității Sicorschii Serghei nu a solicitat nici un concediu s-au n-a fost pe buletin de boală. Cine ridică salariul pentru FocșaxxxxNUMExxxx și pentru Sicorschii Serghei în perioadele nominalizate nu cunoaște deoarece de acest fapt este responsabil contabilul casier a întreprinderii d-naxxxxNUMExxxx Gun. Însă cunoaște faptul că în fișele de achitare a salariilor pentru FocșaxxxxNUMExxxx și Sicorschii Serghei a fost permanent semnat. Ce ține de activitatea lui xxxNUMExxxx Andrieș ultimul oficial la întreprinderea nu a fost angajat și dacă a activat s-au înlocuit pe cine-va nu cunoaște, în evidența contabilă el nu a fost inclus.

Vina inculpatei Focșa Serafima Pantelemon în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 327 alin. (1), art. 42, 332 al.1 Cod penal și inculpatei xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42, 332 al.1 Cod penal se confirmă prin probele prezentate de procuror și acceptate de inculpate: prin declarațiile reprezentantului ÎM „Regia Apa Șoldănești” M. Ioncu, martorilor xxxNUMExxxx Tinică – primarul orașului Șoldănești, martorului FocșaxxxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, împrejurările reținute în ordonanța și proces-verbal de ridicare din 23.05.2013, proces-verbal de examinare a documentelor din 24.05.2013, ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24.05.2013, prin procesul-verbal de ridicare din 05.07.2013, procesul-verbal de examinare a documentelor din 06.07.2013, ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 06.07.2013, notă contabilă nr. 35 din 05.07.2013, notă contabilă nr. 36 din 05.07.2013.

Martorul xxxNUMExxxx a declarat că de la data de 03.06.2013 pînă în prezent activează în calitate de conducător la Î. M. „Regia Apa Șoldănești”. Anterior conducătorul întreprinderii menționate a fost d-na Serafima Focșa. Din momentul din care a fost angajat a depistat mai multe încălcări în activitatea fostului conducător printre care tabelarea ilegală a doi angajați din cadrul întreprinderii – mașinistul-șofer FocșaxxxxNUMExxxx și electricianul Sicorschii Serghei. În perioada anilor 2011-2012 ambii angajați, fiind plecați peste hotarele țării, au fost tabelati și salariați în continuare. Cu acest fapt fostul conducător, d-na Serafima Focșa a fost la curent. Tabelarea salariilor întreprinderii este efectuată zilnic, cu aprobarea la sfârșitul fiecărei luni de către conducătorul întreprinderii. După verificare și aprobare de către conducătorul unității, tabelul de pontaj este transmis în contabilitate pentru calcularea și achitarea salariului. Ulterior, conform borderoului de salariu, mijloacele bănești sînt eliberate din caseria întreprinderii. Întreprinderea se află la autofinanțare și salariul angajaților se achită din profitul obținut al întreprinderii. A depistat și faptul lipsei nemotivate la locul de muncă a electricianului Sicorschii Serghei, pentru ce a emis ordin de concediere în baza art. 86 alin. (1) lit. b) al Codului Muncii.

Martorul TinicaxxxxNUMExxxx la faza de urmărire penală a declarat că activează în calitate de primar al orașului Șoldănești din 2007. Fondatorul Î.M. „Regia Apa Șoldănești” este Consiliul orașenesc Șoldănești și întreprinderea se află la autofinanțare și respectiv salarizarea se efectuează din profitul activității desfășurate de întreprindere. Momentele dubioase a activității desfășurate de Serafima Focșa au fost stabilite în luna aprilie 2013, în urma înaintării de către ultima a cererii de concediu. Salariații întreprinderii plecau în concediu în baza cererii depuse la managerul-șef a întreprinderii. Din discuția cu contabilul xxxNUMExxxx Namolavan a aflat faptul că angajatul întreprinderii FocșaxxxxNUMExxxx, feciorul d-nei Serafima Focșa în perioada anului 2011 și parțial în anul 2012 a fost plecat peste hotarele țării, dar a fost tabelat și salariat în continuare.

Martorul FocșaxxxxNUMExxxx Vladimir a declarat că din perioada anului 2008 și pînă în prezent activează la Î.M. „Regia Apa Șoldănești” în calitate de șofer și totodată ca mașinist la Stația de pompare a apei. De mai multe ori și anume în perioada 06.09.2011-12.10.2011 și 15.01.2012-21.08.2012, respectiv în aceste perioade nu a activat la întreprindere, salariul pentru perioada menționată nu a primit personal. În perioada de la 06.09.2011 pînă la 12.10.2011 când era plecat peste hotarele țării, funcția de șofer și mașinist a fost îndeplinită de către cet. xxxNUMExxxx, care nu a fost oficial angajat. La fel în perioada sus menționată ultimul a încasat salariul în locul său, a fost eliberat de către contabil-casier d-naxxxxNUMExxxx Gun. În perioada de timp 15.01.12-21.08.12, funcția sa a fost îndeplinită de către xxxNUMExxxx Andrieș, care la fel nu a fost angajat oficial, deoarece urma să activeze numai pînă la întoarcerea sa de peste hotarele țării. Pentru a pleca peste hotarele țării nu a solicitat de a fi eliberat de la serviciu, ori să fie acordat concediul din cont propriu, pentru că nu a depus nici o cerere pentru aceasta.

Martorul xxxNUMExxxx a declarat că activează la Î.M. „Regia Apa Șoldănești” în calitate de electrician. Pe perioada anului 2009 și pînă în 2010 în calitate de electrician a activat feciorul său Sicorschii Serghei, care din motive personale în anul 2010 s-a concediat din propria inițiativă și din cauza că salariul era mic – 500 lei. După aceea a solicitat ca salariul să fie mărit și atunci se va întoarce la lucru, ca rezultat, feciorul s-a întors înapoi la lucru. O perioadă de două luni feciorul a lucrat și a primit salariul personal, după aceea din nou s-a demisionat. Necăzind la acest fapt ultimul a fost tabelat în continuare și conform evidenței contabile achitat salariul. Prin înțelegerea prealabilă cu conducătorul întreprinderii salariul calculat a fost primit de dînsul din contabilitatea întreprinderii, nemijlocit de la contabil-casier d-naxxxxNUMExxxx Gun. Feciorul este plecat din țară din data de 20.01.2013. La momentul angajării sale la locul de muncă, la întreprinderea deja activau doi feciori ai managerului-șef – Focșa Serghei și FocșaxxxxNUMExxxx, precum și soțul acesteia Focșa Vladimir. În perioada anului 2012 aproximativ de 3-4 luni FocșaxxxxNUMExxxx a fost plecat peste hotarele țării.

Audiind inculpatele, examinînd materialele cauzei, reeșind din totalitatea probelor acumulate instanța de judecată consideră că culpa inculpatelor Focșa Serafima Pantelemon și xxxNUMExxxx în ședința de judecată a fost stabilită pe deplin, iar acțiunile lor întrunesc componenta infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal **“Falsul în acte publice”- Înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale...**” și de art. 42 alin.(2) Cod Penal: **„Se consideră autor persoana care săvîrșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală...”** și alin. (3) **“Se consideră organizator persoana care a organizat săvîrșirea iuni sau a dirijat realizarea ei”**

Deasemenea, instanța consideră necesar de-a încadra acțiunile inculpatei Focșa Serafima și pe art. 327 alin.(1) Cod penal, care deținând funcția de managerul-șef al Î.M. „Regia Apa Șoldănești” a admis abuzul de serviciu, după indicii : **“Abuzul de putere sau abuzul de serviciu”- Folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.**

La aplicarea pedepsei penale instanța de judecată reesă din caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea inculpatelor Focșa Serafima Pantelemon și xxxNUMExxxx, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatelor.

Conform caracteristicii din 05.07.2013 inculpata Focșa Serafima Pantelemon se caracterizează în jenere pozitiv.

În conformitate cu prevederile art. 76 al Cod Penal în acțiunile Serafimei Focșa și Cludiei Cazac s-a stabilit ca circumstanță atenuantă căința activă.

Careva circumstanțe agravante la examinarea cauzei nu s-u constatat.

Referitor la acțiunea civilă instanța consideră necesar de-a fi lăsată spre examinare în procedură civilă.

În conformitate cu art.art. 504, 506-509 CPP al R. Moldova, judecata, -

CONDAMNĂ:

Focșa xxxNUMExxxx se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunilor, prevăzute pe art.art.327 al.1, 42,332 al.1 Cod penal, aplicându-i ca pedeapsă:

- pe art. 327 al.1 CP a-i aplica ca pedeapsă amendă în mărimea 250 unități convenționale cu privarea de dreptul de-a exercita careva activitate de gestionare a bunurilor materiale pe termen de un an.

- pe art.42, 332 al.1 CP- amendă în mărimea a 200 unități convenționale cu privarea de dreptul de-a exercita careva activitate de gestionare a bunurilor materiale pe un an.

Conform prevederilor art.84 Cod penal a-i stabili inculpatei Focșa xxxNUMExxxx ca pedeapsă definitivă amendă în mărimea 350 unități convenționale / echivalent cu 7 000 lei/ cu privarea de dreptul de-a exercita careva activitate de gestionare a bunurilor materiale pe termen de 2 ani.

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 42,332 al.1 Cod penal, aplicându-i ca pedeapsă amendă în mărimea 200 unități convenționale cu privarea de dreptul de-a exercita careva activitate de gestionare sau evidență a bunurilor materiale pe termen de un an.

Măsura preventivă inculpatelor Focșa Serafima și xxxNUMExxxx se menține obligarea de nepărăsire a localității pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Înscrisurile ridicate pe cauza penală de la ÎM „Regia Apă Șoldănești”- tabelele de evidență a timpului de lucru a angajaților, listele de plată a salariului, registrele de evidență a retribuțiilor, a le restitui întreprinderii date.

Cererea civilă a o lăsa spre examinare în procedură civilă.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Președinte de ședință _____ A. Mandraburca