

Dosarul penal nr.1-323/13

parvenit în instanță la 03.09.2012

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

25 noiembrie 2013

mun. Chişinău

Judecătoria Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Mihail Diaconu

Grefier

Tatiana Tipa

Cu participarea:

- procurorului Roman Statnii
- avocatului inculpatului Dorin Asandei
- avocatului părții vătămate Petru Coșleț
- interpretului V.Cecan

a examinat în ședința judiciară deschisă dosarul penal privind acuzarea lui

******, născută la *****, dom. *****,
moldoveancă, cetățean al Republicii*

Moldova, studii superioare, nesupusă militar, divorțată, un copil minor la întreținere, notar public, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.2, lit. „c” Cod penal RM, instanța de judecată, -

a constatat:

Inculpatul ***** la 21.07.2008, activând în baza licenței nr. 193 eliberată de Ministerul Justiției, în calitate de notar privat cu sediul în mun. Chișinău str. Ion Creangă nr. 6/2, întrunind la acel moment calitatea de subiect special al componenței de infracțiune prevăzute de art. 335 CP RM, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr.245 din 02.12.2011, în vigoare la 03.02.2012 *privind modificarea și completarea unor acte legislative*, a fost preschimbat, la moment, în persoană publică, acționând intenționat, folosind situația de serviciu în interes personal și contrar prevederilor art.art.7, 49 al Legii cu privire la notariat nr.1453/08.11.2002 *cu privire la notariat // Monitorul Oficial 154-157 / 1209, 21.11.2002*, în redacția de pînă la modificările oprate prin legea nr. 300/25.12.2008 pentru modificarea și completarea Legii nr.1453-XV din 8 noiembrie 2002 cu privire la notariat *//Monitorul Oficial 49-50/139, 06.03.2009* potrivit căroră „Arhiva notarială este parte integrantă a Fondului Arhivistic al Republicii Moldova și asigură păstrarea actelor notariale. Arhiva notarială este proprietatea statului și se păstrează în condițiile prevăzute de legislație. Arhiva notarială păstrează actele notariale conform principiului teritorial stabilit de Ministerul Justiției de comun acord cu Serviciul de Stat de Arhivă al Republicii Moldova. Actele notariale se transmit spre păstrare în arhiva notarială în baza unui regulament aprobat de Serviciul de Stat de Arhivă al Republicii Moldova și de Ministerul Justiției. Regulamentul stabilește modul de pregătire și de depunere a actelor în arhivă, precum și nomenclatura dosarelor. Dreptul de a primi informații din arhiva notarială îl au persoanele în numele sau din însărcinarea căroră a fost îndeplinit actul notarial, precum și persoana care l-a îndeplinit Informația despre actele notariale îndeplinite și actele notariale se eliberează din arhiva notarială la solicitarea instanței de judecată, procuraturii, organelor de urmărire penală în legătură cu cauzele penale, civile sau administrative aflate în curs de examinare, folosind-se intenționat de situația de serviciu în interes material și în alte interese personale în scopul majorării beneficiului biroului notarial și dobândirii unei clientele fidele a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe.

La 14.07.2012 la sediul Biroului Notarului Privat „*****” situat mun. Chișinău str. Ion Creangă nr. 6/2, s-a prezentat cet. Cojocar Vladimir, fiind însoțit de cet. Lența Maria, care au solicitat întocmirea și autentificarea unui contract de vânzare –cumpărare prin care, cet. Cojocar Vladimir acționând în calitate de proprietar, ar înstrăina imobilul amplasat pe str. Muncești, 799 „W”, mun. Chișinău către „Flacăra” srl.

În vederea perfectării contractului de vânzare-cumpărare solicitat, notarului Dinan Culava, de către părți, au fost prezentate mai multe documente cu referire la imobiului amplasat pe str. Muncești, 799 „W” și anume: contractul de vânzare cumpărare din 27.01.2004, prin care Cojocar Vladimir a dobândit dreptul de proprietate asupra imobiului, extras din registrul

bunurilor imobile, certificat eliberat de IFS Botanica, despre lipsa datoriilor față de buget, certificatul de evaluare a bunului imobil, declarația din partea soției cet. Cojocaru Vladimir, privind acordul la înstrăinarea imobiului.

La 16.07.2008, după întocmirea și semnarea contractului de vânzare cumăpărare de către părți, noarul privat ***** a autentificat încheierea contractului, după care a eliberat vînzătorului, Cojocaru Vladimir, o copie a contractului de vânzare cumăpărare între acesta și „Flacăra” srl din 16.07.2008.

Tot atunci, notarul *****, a întocmit documentele de plată pentru serviciile notariale și taxa de stat, pe care le-a transmis cumăpărătorului, condiționând că după achitarea sumelor indicate, va transmite exemplarul cumăpărătorului.

La 21.07.2008, cet. *****, aflându-se în sediul biroului său notarial situat mun. Chișinău str. Ion Creangă nr. 6/2, folosind-se intenționat de situația de serviciu în interes material și în alte interese personale în scopul majorării beneficiului biroului notarial și dobândirii unei clientele fidele, la solicitarea cet. Lența Maria, care prezenta în bază de procură interesele cet. Cojocaru Vladimir, acționând contrar prevederilor art.art.7, 49 al *Legii cu privire la notariat nr.1453/08.11.2002 cu privire la notariat // Monitorul Oficial 154-157 / 1209, 21.11.2002*, a eliberat din arhiva notarială a biroului notarului privat „*****”, originalul contractului de vânzare – cumăpărare nr. 1- 595 din 27.01.2004, care atesta dreptul de proprietate a cet. Cojocaru Vladimir, a/n 05.09.1959, asupra imobilul amplasat pe str. Muncești, 799 „W”, mun. Chișinău.

În continuare, datorită acțiunilor abuzive menționate a notarului privat *****, Cojocaru Vladimir utilizînd circumstanațele create a prezentat contractul de vânzare – cumăpărare nr. 1- 595 din 27.01.2004, care atesta dreptul de proprietate a cet. Cojocaru Vladimir, a/n 05.09.1959, asupra imobilul amplasat pe str. Muncești, 799 „W”, mun. Chișinău, notarului Elena Constantinescu cu solicitarea întocmirii și autentificării a unui contract de împrumut dintre acesta și Agheev Dmitrii, gajind imobilul amplasat pe str. Muncești, 799 „W”, mun. Chișinău, în schimbul căruia a primit suma de 60 mii euro.

Astfel, prin eliberarea contractul de vânzare – cumăpărare nr. 1- 595 din 27.01.2004, notarul ***** a prejudiciat interesele generale a societății și în particular a creat premise reale, care au generat posibilitatea prejudicierii cet. Agheev Dimitri Felex.

Tot odată prin acțiunile infracționale comise s-au cauzat daune considerabile intereselor publice, manifestate prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora

Pentru serviciile prestate notarul a încasat suma de 1450 de lei pentru serviciile notariale și 3627 lei taxa de stat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. 2, lit. c) Cod penal - **abuzul de serviciu** pe semnele - *Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și în alte interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, soldată cu urmări grave.*

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Fiind audiat în ședință partea vătămată Agheev Dmitri a declarat că în luna iulie de către el a fost încheiat contract de ipotecă și de gaj pe imobilul din str. Muncești 799, mun. Chișinău. Contractele le-a încheiat cu Cojocarul Vladimir. Suma gajului era 60.000 euro. Contractul a fost autentificat de notarul Elena Constantinescu. Părțile contractului erau: debitorul Vl.Cojocarul și el creditorul. A mai fost prezent și companionul său Aloni Izea. Din partea lui Vl.Cojocarul, trebuia să fie și soția lui, dar ea nu a fost, însă anterior a depus acordul său în scris la gajarea acestui bun. De către Vl.Cojocarul, la notarul au fost prezentate: originalul contractului de vânzare-cumpărare, extrasul din registrul bunurilor imobile, acordul soției în scris, buletinele de identitate. Toate acestea documente au fost prezentate în original, el personal le-a văzut, notarul E.Constantinescu le-a tradus. Contractul a fost încheiat la 24.07.2008, iar el aceste documente le-a văzut anterior de 24.07.2008, aproximativ cu o săptămână înainte de încheierea contractului. Nu a fost cu Vl.Cojocarul nici la OCT Chișinău, nici la IFS Chișinău. Vl.Cojocarul singur a pregătit toate documentele și le-a prezentat personal la notarul, la data de 24.07.2008. După încheierea contractului, Vl.Cojocarul la notarul a primit banii, iar lui i s-a înmănat două copii de contracte și originalul contractului de vânzare-cumpărare, conform căruia Vl.Cojocarul era proprietarul bunului din str. Muncești, nr.799. În aceeași zi, a dus toate actele la ÎS „Cadastru”, pentru a fi înregistrate. Peste o săptămână, cu o zi înainte de primirea actelor înregistrate, l-a telefonat notarul E. Constantinescu și mi-a comunicat că, numai ce a fost telefonată de la OCT Chișinău, de unde i-au spus că contractul de ipotecă nu v-a fi înregistrat, deoarece în acea zi pe imobilul din str. Muncești 799, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare între Vl.Cojocarul și srl „Flacăra”. Contractul fiind autentificat de inculpata, notarul *****. În aceeași zi s-a adresat cu cerere la poliție. Originalele documentelor primite de la notarul E.Constantinescu se află la colaboratorii de poliție. Cu Vl.Cojocarul nu a fost niciodată la notarul *****. Dacă cunoștea că, Vl.Cojocarul a încheiat contract cu srl „Flacăra”, nu avea să contracteze cu el. Lui Vl.Cojocarul i-a transmis suma de 60.000 euro. Acești bani i-au fost restituiți. Solicită să-i fie restituiți banii de către inculpata ***** , inclusiv procentele, prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică, conform acțiunii civile. Până la încheierea contractului din 24.07.2008 pe Vl.Cojocarul nu-l cunoștea. Vl.Cojocarul și el au un cunoscut comun – Lev Bucșpun, care i-a făcut cunoștință cu Vl.Cojocarul la el acasă. L.Bucșpun l-a rugat să-l ajute pe Vl.Cojocarul cu această întrebare financiară. În contractul încheiat cu Vl. Cojocarul era indicată suma de 60.000 euro pe perioada de patru luni, iar ulterior în caz de necesitate să fie încheiate acorduri. La data scadenței din contract, s-a adresat cu cerere către Vl.Cojocarul privind încasarea datoriei în sumă de 60.000 euro, procentele, paguba morală. Până la moment acest litigiu nu a fost soluționat. Consideră că prejudiciu în sumă de 60.000 euro i-a fost cauzat din cauza notarului *****. În cadrul dosarului penal pe învinuirea lui Vl.Cojocarul, la fel a înaintat acțiune civilă. Dosarul se află în procedura Judecătoriei Centru, dar până la moment nu a fost examinat. Nu poate spune, dacă în contractul de ipotecă este expres indicat că, dreptul de proprietate a trecut de la Vl.Cojocarul la el. Consideră că, dacă Vl.Cojocarul nu primea contractul la mână, atunci nu se ajungea la această situație. Nu poate răspunde cum trebuia de procedat în caz dacă notarul nu dispune de arhivă. În dosarul pe învinuirea lui Vl.Cojocarul, dna ***** figurează ca martor. Vl.Cojocarul i-a explicat că a fost impus de persoane terțe să încheie contractul de vânzare-cumpărare cu srl „Flacăra”. În anul 2009 a depus plângere la MJ RM la acțiunile notarului ***** , dar rezultatul controlului nu i s-a comunicat. A scris cerere pe numele a 5 deputați la acțiunile notarului *****. Ca rezultat a fost intentată această cauză penală. La momentul încheierii contactului, suma de 60.000 euro echivala cu suma de 6.000.000 lei. S-a

adresat în instanță cu cerere privind recunoașterea nevalabilității contractului oformat de notarul *****. La CSJ RM cererea a fost respinsă și contractul încheiat la notarul ***** a rămas în vigoare. Toată suma indicată în contract urma să fie achitată în cazul dacă Vl.Cojocarul respecta condițiile. Deoarece nu a respectat contractul, astfel a primit prima tranșă în sumă de 60.000 euro. Vl.Cojocarul a solicitat suma de 400.000 euro. El urma să primească acești bani în rate. Nu poate explica declarațiile depuse azi în ședința de judecată de către martorul Vl.Cojocarul. menționează că Vl. Cojocarul a primit în prezența notarului suma de 60.000 euro.

Fiind audiat în ședință martorul Cojocarul Vladimir a declarat că, imobilul din str. Muncești 799, mun. Chișinău, anterior a aparținut fabricii de mobilă, care ulterior s-a aflat în procedură de insolvență. În ianuarie 2004 a procurat imobilul din str. Muncești 799 mun. Chișinău. Acest imobil s-a aflat în proprietatea sa până în anul 2008. Avea o datorie față de cet. Melinte Plăcintă. Situația era că în caz dacă nu avea să-i întoarcă datoria, cet. M.Plăcintă avea dreptul de realizare. În primăvara anului 2008 a apărut interesul SIS-ului față de imobilul din str. Muncești 799 și anume: pe imobil se achitau impozitele la IFS Botanica dar banii nu ajungeau în contul statului. Hotărârea de a vinde imobilul din str. Muncești 799, a primit-o M. Plăcintă în baza procurii ce o deținea. Pe 11.07.2008 M. Plăcintă i-a spus că a găsit notarul ce v-a oformă toate actele. Toate actele urma a fi pregătite de dna Lența, care urma să-l anunțe când să se prezinte la notar, să semneze contractul de vânzare-cumpărare. Suma ce o datora lui M.Plăcintă era cu mult mai mică decât costul imobilului. A găsit o persoană, care era de acord ca să fie pus în gaj obiectul, iar lui i se acorde bani în sumă de 250.000 euro. Această persoană era Dmitri Agheev. La 14.07.2008 l-a telefonat dna Lența și i-a spus că, pe 16.07.08 să se prezinte la notar și să semneze contractul de vânzare-cumpărare. Urma să se prezinte la notarul din str. I.Creangă, 6 mun. Chișinău. Ulterior a aflat că notarul se numea *****. În acea perioadă era administratorul unei firme în insolvență cu sediul în or. Basarabeasca. I s-a spus că, pe 18.07.08 împreună cu Dmitri Agheev trebuia să se întâlnească la notarul E. Constantinescu, cu scopul de a perfectă contractul de împrumut. Atunci pentru prima dată l-a cunoscut pe Dmitri Agheev. Notarul E.Constantinescu i-a prezentat lista actelor ce trebuie să le prezinte pentru a fi încheiat contractul de împrumut. Urma să prezinte originalul contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, care se afla la notarul *****. Dmitri Agheev i-a spus că pleacă peste hotare și v-a reveni pe 23-24 iulie 2008. Din biroul notarului E.Constantinescu împreună cu cumnatul său S.Ohrim s-au deplasat cu automobilul către notarul *****. Au intrat la notarul ***** , s-au prezentat și i-au declarat că au nevoie de originalul contractului de vânzare-cumpărare din ianuarie 2004. Notarul ***** i-a propus să semneze contractul nou, care este tipărit, este gata și că ea în registrul de acte notariale a făcut înscrierea. I-a spus că, până ce nu semnează nimic. ***** i-a spus că nu-i întoarce contractul. Atunci i-a spus lui ***** că: „Dar, dacă vine cu poliția și declară că contractul este al lui?”. Notarul ***** a spus că ea nu de la el a luat contractul și nu lui îl întoarce. Apoi a convenit că, vine cu dna Lența să soluționeze întrebarea. Pe 21.07.2008 ai găsit-o pe dna Lența și împreună au plecat la notarul *****. Au intrat în birou și i-au declarat notarului că: iată persoana cea de pe contractul. Notarul și dna Lența m-au întrebat pentru ce-i trebuie contractul, le-a răspuns că-i trebuie să-l ducă la Procuratura Chișinău. Atunci, notarul ***** i-a transmis contractul dnei Lența. Remarcă că, nici pe data de 18.07.08, nici pe 21.07.08 la notarul ***** nu a semnat nici un act. În aceeași zi pe 21.07.08, tot setul de documente, inclusiv originalul contractului le-a dus la notarul E.Constantinescu. În acea zi, Dmitri Agheev nu era în țară. Pe 24.07.08 a perfectat actele în biroul notarului E.Constantinescu pentru împrumutul acordat. În contractul perfectat de notarul E. Constantinescu, contractul de credit este indicată suma de 400.000 euro. Cu Dm.Agheev a convenit la suma creditată 250.000 euro. A primit

37.000 euro, dar în contract era indicată suma de 60.000 euro. Restul banilor urma să-i primească ulterior. Dna Lența era lucrătorul M.Plăcintă. Ea avea procură privind acumularea actelor. Inițial avea afaceri cu M.Plăcintă care era administratorul la întreg teritoriul Fabricii de Mobilă. Acest teritoriu urma să fie dat în arendă. I-a dat procură și contractul de vânzare-cumpărare lui M.Plăcintă pentru a se ocupa cu întrebarea privind darea în arendă a întregului teritoriu. Soția sa nu a semnat nici un acord la notar, privind înstrăinarea imobilului. Soția este Maria Cojocaru. În biroul notarului E. Constantinescu, nu a declarat că, imobilul dat nu este obiect, al altor contracte. Contractul primit de la notarul ***** l-a prezentat la Procuratura mun. Chișinău. Tot atunci a prezentat și alte documente. La notarul E. Constantinescu soția sa M.Cojocaru a semnat o declarație. La data de 26.07.2008, într-o zi de sâmbătă, pe la ora 07.00-08.00, de el s-a apropiat M.Plăcintă, care venise urgent de la odihnă din Bulgaria, cu încă doi bărbați. M.Plăcintă i-a adus aminte de lucrurile la care au convenit, adică împrumutul și soarta imobilului. I-a spus că, la notarul ***** totul este făcut, este pregătit și trebuie de dus și de semnat contractul. M. Plăcintă avea nevoie tare de acest obiect. Având în vedere că nu i-a întors datoria, astfel era nevoie de un obiect așa de mare. I-a mai spus că dacă v-a face ceva cu obiectul dat, atunci v-a avea o viață grea. La ora 09.00 s-au dus la biroul notarului *****. Ea a venit peste 1-1 oră 30 min. Toate actele erau deja gata din data de 16.07.2008. La data de 26.07.2008 a semnat cu data din urmă contractul de înstrăinare. Era fără ochelari și pur și simplu a pus semnătura. Nu i-a comunicat notarului ***** că deja există un contract de gaj. Părțile pe contract era el și „Flacăra” srl. Reprezentantul „Flacăra” srl era personal M.Plăcintă, dar la momentul semnării, M.Plăcintă nu a semnat ca reprezentant al „Flacăra” srl. Ulterior a aflat că contractul a fost semnat de dl. Dodon - director executiv a „Flacăra” srl. Nu poate spune dacă la momentul când a semnat contractul, la rubrica srl „Flacăra,, era deja sau nu pusă semnătura reprezentantului srl „Flacăra,,. Nu s-a adresat la Curtea de Apel cu cerere privind anularea contractului încheiat de *****. Totodată nu s-a adresat cu cerere privind obligarea înregistrării contractului de gaj. Conform deciziei CSJ, decizia CA Chișinău a fost casată și emisă o nouă hotărâre. Pe 18.07.2008 pentru prima dată l-a cunoscut pe Dm.Agheev. A fost cunoștință cu el prin intermediul unui cunoscut Lev Bucșpun. Pe data de 26.07.2008 la notarul ***** era el, M.Plăcintă și probabil dna Lența. Gh. Dodon nu era prezent. În contract era indicată suma de 60.000 euro, dar în realitate a primit 37.000 euro. Aceasta a fost în urma unor calcule convenite între el și Dm. Agheev. Nu s-a adresat în judecată de a fi anulat contractul încheiat cu Dm. Agheev. Acest contract este valabil și până în prezent. La 21.07.08 când împreună cu dna Lența au venit la notarul ***** , notarul a dat originalul contractului dnei Lența. Ulterior a luat contractul de la dna Lența. Față de M.Plăcintă avea o datorie de 50.000 euro. La data 24.07.08 la notarul E. Constantinescu, nu i-a comunicat despre contractul cu „Flacăra” srl. Pentru contractul de gaj din 24.07.08 personal a comandat și a primit Extrasul din Registrul bunurilor imobile și certificatul de la IFS Chișinău. La data de 21.07.2008 la notarul ***** , dna Lența nu a depus nici o cerere privind eliberarea actului. La data de 26.07.08 a semnat la notar careva declarație cu soția. Pentru contractul din 16.07.08 la notarul ***** a depus o cerere privind eliberarea informației. Contractul din 27.01.04 a fost luat de Dm.Agheev de la notarul E.Constantinescu cu alte acte, pe care le-a dus și le-a prezentat pentru înregistrare. Luând în considerație că, proiectul contractului din 27.01.04 a fost pregătit de dna Maria Lența, nu cunoaște dacă în acest contract era sau nu stipulat faptul că, contractul rămâne sau nu spre păstrare în arhiva notarului *****.

Fiind audiată în ședința de judecată martorul Lența Maria a declarat că, activa director executiv la „Flacăra” srl. Fondatorii au decis să procure imobilul din str. Muncești 799, mun.Chișinău. Vl.Cojocaru era proprietarul acestui imobil. A pregătit tot setul de documente

necesare pentru tranzacția de vânzare-cumpărare. Vl.Cojocaru i-a eliberat o procură generală pentru a pregăti setul de documente și din partea lui. Aceasta a avut loc în luna iulie 2008. Actele întocmite le-a dus la notarul *****. A fost ales anume acest notar, deoarece cumpărătorul - Gh.Dodon, a rugat să fie ales un notar mai aproape de serviciul lui. La notarul ***** s-au prezentat pe data de 16.07.2008, ea, Vl.Cojocaru și Gh.Dodon. S-au prezentat pe la ora mesei. Vl.Cojocaru și Gh.Dodon au semnat contractul de vânzare-cumpărare. La notar au prezentat: extrasul de la OCT, extrasul de la IFS, contractul de vânzare-cumpărare, în original, încheiat între Vl.Cojocaru și SA „Codru”, în anul 2004. Contractul în original nu l-a luat în aceeași zi de la notar, deoarece nu a achitat toate taxele. Contractele din anul 2004, a rămas la notar, deoarece a fost făcută tranzacția de vânzare-cumpărare. La data de 21.07.08 a fost telefonată de Vl.Cojocaru, care a spus că are nevoie de contractul de vânzare-cumpărare din anul 2004, pentru a-l prezenta la Procuratura Centru. În aceeași zi, dimineața pe la ora 09.00 s-a prezentat la notarul ***** , căreia i-a spus că, Vl.Cojocaru are nevoie de originalul contractului din 2004 pentru a-l prezenta la Procuratură. Notarul i-a spus că, Vl.Cojocaru v-a purta răspundere dacă vor fi efectuate careva tranzacții. Notarul ***** i-a dat originalul contractului din 2004. Nu ține minte dacă a scris o recipisă pentru primirea contractului. Apoi Vl.Cojocaru a venit cu automobilul la sediul notarului, cu el mai era un bărbat Igor. Toți au plecat la Procuratura Centru, mun.Chișinău. Acolo, Vl.Cojocaru a spus să rămână în automobil să-l aștepte, că el singur se v-a duce la procurorul O.Nărea. Peste un timp acel bărbat Igor, i-a spus că Vl.Cojocaru a spus că, el trebuie să plece cu dl.Nărea și ea poate pleca, ca el ulterior o v-a contacta, însă în final nu a contactat-o. În aceeași zi, seara, a telefonat-o persoana pe numele Igor și i-a spus că, Vl. Cojocaru cu dl.Nărea sunt plecați în Ucraina. După ce, ea a publicat un anunț în ziarul „Makler”, referitor la contractul din 2004. La data de 16.07.08, la notar, mai întâi a intrat Gh.Dodon și a semnat contractul, apoi a plecat la serviciu. După ce a venit Vl.Cojocaru care la fel a semnat contractul. Tot în aceeași zi, notarul ***** a autentificat contractul, deoarece Vl.Cojocaru a primit o copie a contractului. Achitase inițial numai taxa de stat, ulterior urma să achite serviciile notarului. Nu ține minte, pentru ce a solicitat duplicatul contractului din 2004. A concretizat că, a crezut că, contractul dat lui Vl.Cojocaru este pierdut, astfel a solicitat duplicatul de la notarul Gladîș. Până la încheierea contractului, i-a transmis banii „Flacăra” srl lui M.Plăcinta în bază de procură, care i-a spus că i-a transmis lui Vl.Cojocaru pentru achitarea imobilului procurat. Personal nu a asistat la transmiterea banilor de către dl. Plăcintă lui Vl.Cojocaru. Exemplarul contractului „Flacăra” srl l-a primit după ce a întors duplicatul contractului. Nu țin minte, dacă la momentul primirii duplicatului, a fost propunerea privind rezilierea tranzacției. La fel, nu ține minte, dacă în contract era stipulat că, actele prezentate notarului ***** se transmit în arhiva notarului *****. Taxa de stat a achitat-o până la autentificarea contractului în contul MF al RM. Nu ține mine dacă a beneficiat de reduceri la serviciile notariale.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Octavian Nărea a declarat că în anul 2008 activa în calitate de procuror în Procuratura Municipală. La data de 12.06.2008 a fost intentată cauza penală pe Codreșov Evghenia, pe faptul abuzului de serviciu. În cadrul urmăririi penale a stabilit că, de către E.Codreșov a fost ridicată suma de 30.606 lei în calitate de impozit pe imobilul din str. Muncești 709 mun.Chișinău. Banii au fost ridicați de la Lența Maria, care activa contabil la SA „Codru”. În cadrul audierii, M.Lența a declarat, că a primit acești bani de la Vl.Cojocaru, care era proprietarul imobilului. Ulterior Vl.Cojocaru a fost audiat pe cazul dat. Vl.Cojocaru a prezentat o fotocopie a contractului de vânzare-cumpărare a acestui imobil. Conform fotocopiei contractului, Vl.Cojocaru era cumpărător. De această copie avea nevoie, deoarece pe ea era aplicată ștampila OCT, unde era indicat numărul cadastral. După audiere,

VI.Cojocaru a plecat. După 2 săptămâni a venit și s-a interesat de soarta dosarului penal, apoi a plecat. Ulterior l-a văzut în instanța de judecată în luna februarie anului 2009. În vara sau toamna anului 2009, la el la serviciu a venit M.Lența și el i-a spus că, nu i-a fost prezentat de VI.Cojocaru originalul contractului de vânzare-cumpărare. Ulterior a depus declarații la Procuratura Anticorupție. Nu a solicitat nici verbal nici în scris originalul contractului de vânzare-cumpărare și nici nu i-a fost prezentat.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpata ***** a declarat că, învinuirea î-i este clară. Vina nu o recunoaște. Consideră că, toate acțiunile au fost legale, conform Legii cu privire la notariat. În anul 2008, aproximativ în luna iulie, pe data de 14.07.2008 până la 01.08.2008 a fost desemnată de către „Flacăra” srl și cet. VI.Cojocaru, pentru pregătirea și întocmirea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din str. Muncești, nr.799, mun. Chișinău, deoarece acestea părți au ales în acord comun încheierea contractului în formă autentică conform art. 212 CC RM, chiar dacă Legea la acea dată nu cerea forma autentică a actului juridic, privind înstrăinarea unei construcții fără teren. Potrivit art. 35 p.2 al Legii cu privire la notariat 1453 din 08.11.2002, notarii participă în calitate de specialiști, desemnați de părți, la pregătirea și întocmirea unor acte juridice cu caracter notarial. Procedura autentificării acestui contract de vânzare-cumpărare a durat din 14.07.2008 până pe 01.08.2008 și în această procedură, având calitatea de notar privat, ea, a îndeplinit obligația prevăzută de către art.19 p.”b” al Legii cu privire la notariat și anume, a acordat persoanei fizice și juridice asistență în exercițiul dreptului și în ocrotirea intereselor lor legitime, le-a explicat persoanelor participante la încheierea contractului, conținutul actului notarial, precum și drepturile și obligațiile lor, i-a avertizat despre consecințele actului notarial îndeplinit. Conform art. 753 CC RM „obligația vânzătorului la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, urma să remită concomitent cu predarea bunului către cumpărător, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel”. Astfel, în contractul de vânzare-cumpărare, încheiat la 16.07.2008, autentificat de inculpata ***** , cu n/î 1505, vânzătorul VI.Cojocaru, conform p.2 din contract, a menționat numai actul de proprietate în temeiul căruia îi aparține acest imobil, dar nu a menționat cui i se transmite acest act și nu a pus în sarcina notarului de a păstra acest act. În calitate de notar, la acel moment în procedura notarială nu dispunea și nu a aprobat nomenclator, care ar indica toate dosarele, inclusiv actele care le v-a primi la păstrare și nu a coordonat cu Serviciul municipal de Arhivă, vreun act, care a-r obliga să primească și să păstreze documentele în temeiul căruia se autentifică acte notariale. La acel moment nu era probat nici un Regulament de către MJ al RM privind arhiva activității notariale. Totodată exista Regulamentul fondului arhivistic de stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 3.52 din 27.05.1992, care prevedea păstrarea registrelor și acte de notariat pe un termen de 75 ani. Respectiv, era obligată să păstreze registrele actelor notariale și contractul sau actul notarial care l-a îndeplinit, nu și actele care i-au fost prezentate de către părți. În luna septembrie 2008, sau octombrie 2008, a fost invitată la MJ al RM, Direcția Notariat, pentru a da explicații referitoare la întocmirea și autentificarea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului situat în mun. Chișinău, str. Muncești, 799. Tot atunci, a aflat motivul prin care MJ al RM a dispus verificarea procedurii îndeplinirii actului notarial menționat mai sus și a aflat că, această solicitare venea din partea ÎS „Cadastru”, din motivul că, cet. Dm.Agheev la acea dată, a înaintat o cerere în instanța de judecată în contencios administrativ, privind obligarea OCT Chișinău înregistrarea unui contract de ipotecă, asupra imobilului situat în mun. Chișinău, str. Muncești, 799, prin care, prin ipotecă s-a garantat rambursarea mijloacelor bănești în sumă de 400. 000 euro. Totodată a făcut cunoștință cu contractul de împrumut a sumei de 400. 000 euro, pe care cet.Dm.Agheev l-a încheiat la

24.07.2008 cu cet. Vl.Cojocaru. La acel moment, MJ al RM nu a dispus după explicațiile sale referitoare mai sus, începerea unei proceduri disciplinare în privința mea și la solicitarea sa, în urma acestui caz, la data de 06.03.2009 a fost publicată Legea nr. 300 din 25.12.2008 pentru modificarea și completarea Legii cu privire la notariat – unde a fost introdus, în art. 19, lit.”g”, care obligă notarii să păstreze arhiva activității notariale în condițiile prevăzute de lege. Totodată a fost modificată esențial art.7 al Legii cu privire la notariat, unde în p.2 al art. 7, că notarii acumulează, țin evidența, utilizează și sunt obligați să asigure integritatea actelor notariale, documentelor și Registrele actelor notariale, iar în p.5 al.7 a fost introdus și textul că, notarul v-a elibera la solicitarea procuraturii, instanțelor și copiile documentelor, în baza cărora a fost îndeplinit actul notarial. Până la aceasta dată, actul notarial încheiat între srl „Flacăra” și Vl.Cojocaru la 16.07.2008 se păstrează la inculpata ***** în original și nu s-a solicitat eliberarea acestui act de către vreun organ de urmărire penală. Totodată acest act a fost contestat de către Vl.Cojocaru, care a solicitat anularea acestui act, în coparticipare ca reclamați cu cet. Agheev Dm., reprezentat de avocatul P.Coșleț și prin decizia CSJ a RM din 24.06.2009 dosarul nr. 2r-187/09 cererea a fost respinsă, contractul a rămas valabil, totodată CSJ al RM prin această decizie s-a expus că, contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat cu respectarea normelor imperative prevăzute de legislația civilă și cele prevăzute de procedura notarială. Faptul că, părțile în perioada de 21.07.08 au solicitat eliberarea actului, care la acel moment constituia ca act de proprietate și confirma proprietatea vânzătorului, a fost dreptul lor și dreptul de a elibera careva informație procuraturii, despre încheierea contractului de vânzare-cumpărare, între „Flacăra” srl și Vl.Cojocaru. Personal ca notar, nu a avut nici un interes pentru a proteja atât vânzătorul, cât și cumpărătorul și nu a avut nici un interes material. Pentru eliberarea părților a actului prezentat inculpatei, nu a încasat careva mijloace bănești. Iar faptul că, cumpărătorul nu și-a executat obligația prevăzută de Legea nr.2 p.1 că, solicitantul este obligat să efectueze o plată în conformitate cu prezenta lege, a reținut contractul de vânzare-cumpărare din 16.07.2008 încheiat între srl „Flacăra” și Vl.Cojocaru la ea, până la onorarea acestei obligațiuni. Totodată, prin autentificarea acestui act, a calculat și a obligat cumpărătorul să transfere în bugetul municipal taxa de stat în sumă de 3 627 lei, prin care aport a adus în beneficiul statului. Vânzătorului i-a fost eliberat la 16.07.2008 un exemplar de contract de vânzare-cumpărare încheiat cu srl „Flacăra” privind vânzarea imobilului situat în mun.Chișinău, șos. Muncești, 799. Pe data de 21.07.2008 având obligația prevăzută de art. 19 p.”b” - le-a explicat părților, persoanei juridice - „Flacăra” srl – care era reprezentată de Lența Maria, precum și, răspunderea față de notar și față de terțe persoane, pentru comunicare informației false sau incomplete, o poartă persoana care înstrăinează sau gajează bunurile potrivit art. 51 p.2 al Legii cu privire la notariat. Totodată având obligația prevăzută de art.19 p.”b” al Legii cu privire la notariat, i-a avertizat despre consecințele actelor notariale îndeplinite și le-a explicat art. 670-671 CC RM, prin care se stipulează că, vor fi nule contractele al cărui obiect este o prestație imposibilă și cel care la momentul încheierii contractului știa sau trebuia să știe despre imposibilitatea executării lui, este obligat la reparația prejudiciului suferit de cealaltă parte, care consideră cu bună credință contractul valabil, care să nu depășească suma venitului, pe care acesta l-ar fi primit în cazul valabilității contractului. Totodată srl „Flacăra” ca cumpărător, la 21.07.2008 i-a prezentat extrasul eliberat de Camera Înregistrării de Stat, care confirmă, că imobilul a fost predat de către Vl.Cojocaru până la momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare, prin faptul că, srl „Flacăra” are adresa juridică și sediul stabil pe adresa bunului înstrăinat – mun.Chișinău, șos. Muncești, 799. Respectiv, era sigură că acest bun nu poate fi înstrăinat sub nici o formă persoanelor terțe și obligația fiecărei persoane este de a face cunoștință în natură cu bunul care se

înstrăinează, respectiv se gajează. În final, consideră că, din anul 2008 până în 2011, Agheev Dm. și reprezentantul său, prin petițiile depuse către MJ al RM, către deputați ai Parlamentului, i-au lezat onoarea și demnitatea și au depus date exagerate, în aceste petiții menționând că, este complicele lui Vl.Cojocaru și face parte dintr-un grup criminal, contrar normelor CC RM, art.513-514 și știind cu certitudine modalitatea de a solicita și de a executa drepturile ce reies din contractul de împrumut încheiat la 24.07.2008 între Agheev Dm. și Vl.Cojocaru. Contractul din 16.07.2008 a fost eliberat părților la 21.07.2008. A eliberat contractul din 2004 lui Vl.Cojocaru în baza art. 753 CC RM. Contractul a fost eliberat părților la 21.07.2008 la cererea lor. Nu ține minte dacă Vl.Cojocaru s-a adresat la ea până la data de 21.07.2008 cu cerința de a-i elibera originalul contractului din 2004. În anul 2008 era un volum mare de lucru, avea în jur de 9 000 de cereri pe an. Recunoaște că, a eliberat lui Vl.Cojocaru originalul contractului din 2004 – la data de 21.07.2008. Probabil a fost depusă o cerere și era obligată să o examineze. A avut motiv să refuze. Nu a luat nici o recipisă de la nimeni, privind restituirea ulterioară a contractului din 2004. Era obligată să examineze cererea: sau să o accepte sau să refuze. Contractul din 16.07.2008, sub nr. 1505 în p.2 stabilește că, imobilul aparține vânzătorului cu drept de proprietate. Contractul a fost întocmit în baza originalului contractului din 2004. Contractul din 16.07.2008 a fost eliberat srl „Flacăra” la 01.08.2008. Contractul din 16.07.2008 a fost autentificat de către inculpata ***** la 16.07.2008 – conform actului care-l deținea. F.d. 27 – în explicația inculpatei, este semnătura ei. La moment a depus declarații în baza actului notarial ce-l deține. La momentul indicat în acea explicație – probabil un exemplar al contractului nu era semnat. Nu ține minte și nu poate spune acum, nu cunoaște, data concretă, când a autentificat și sigilat contractul eliberat srl „Flacăra”. Nu cunoaște, cine a fost conducătorul ca notar. La momentul eliberării originalului contractului lui Vl. Cojocaru – își îndeplinea funcțiile de notar, atribuțiile de serviciu. Contractul din 16.07.2008 a fost încheiat în 3 exemplare. Contractul este valabil din momentul semnării lui. Chiar dacă unul din exemplare a contractului nu este semnat, oricum are efect juridic. Când părțile s-au prezentat, ele au comunicat că, au careva litigii referitor la achitarea unor impozite. Părțile i-au prezentat certificatul privind lipsa datoriilor. Părțile au comunicat că, nu vor să cunoască despre încheierea tranzacției autentificate de către inculpata *****. Cojocaru Vl. i-a spus că, nu dorește să se cunoască despre faptul încheierii tranzacției. Lența M. ca reprezentantul cumpărătorului, a depus o cerere privind eliberarea contractului din 2004 în original, obligându-se în aceiași să-l restituie. Deoarece la ora stabilită, Lența M. nu a restituit contractul, ea a telefonat-o, dar nu cine minte ce i-a spus Lența M. Cu certitudine, Lența M. nu a restituit contractul, și nici nu era obligată să-l restituie. Toate acțiunile inculpatei privind suspendarea, verificarea, culegerea informației, eliberarea părților a unor acte – nu contravin legislației cu privire la notariat. Conform art. 35 p.1 lit. p – competența notarului, se includ și alte operațiuni care nu contravin legislației în vigoare. Conform art. 39 al Legii cu privire la notariat, prevede că, actele notariale se îndeplinesc în ziua prezentării actelor necesare, dacă Legea sau acordul părților nu prevede altfel. Potrivit art.9 CC RM – persoanele fizice, juridice – participante la raporturile juridice, trebuie să-și îndeplinească obligațiunile cu bună credință, etc... Nu ține minte dacă pe perioada 16.07.2008-21.07.2008, cet. Vl. Cojocaru a fost la inculpată pentru a primi contractul din 2004 și dacă i-a smuls din mâini mapa cu contractul vizat. Solicită pronunțarea unei sentințe de achitare în privința sa.

Audiind inculpatul, partea vătămată, martorii, ținând cont de opiniile procurorului și a avocaților, studiind materialele dosarului, în urma aprecierii probelor acumulate în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia, că acțiunile inculpatului ***** corect au fost încadrate în baza art.327 alin. 2, lit. c) Cod penal - **abuzul de serviciu** pe semnele - *Folosirea intenționată de*

către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și în alte interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, soldată cu urmări grave, încadrare juridică pe care o menține, vinovăția în cele imputate fiindu-i pedepsin dovedită.

Pe lângă faptul recunoașterii vinovăției, culpabilitatea inculpatului se mai dovedește și probele administrate de procuror, anexate la materialele dosarului și anume:

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.06.2012, și anume: copiile legalizate a duplicatului contractului de vânzare-cumpărare, autentificat de notarul privat Oleg Gladîș, la 27.01.2004, cu numărul de înregistrare 1-595, eliberat cu nr. 1-8527 din 01.08.2008; - copia extrasului din registrul bunurilor imobile eliberat la 23.06.2008, de către OCT Chișinău; - copia certificatului eliberat la 18.06.2008 de OCT Chișinău, ce atestă valoarea estimativă a bunului supus înstrăinării; - copia declarației soției Cojocaru Maria, autentificată de notarul privat Macar Veronica la 16.11.2006; - copia declarației cet. Cojocaru Vladimir depusă în prezența notarului la 16.07.2008, eliberată de Camera Înregistrării de Stat; - copia procesului verbal nr. 11-06/2008 al adunării generale a fondatorilor SRL „Flacara”; - copia certificatului privind lipsa datoriilor din 01.07.2008, eliberat de OF Botanica; - copia de autentificare de transmitere în arhiva notarială la 01.04.2010, - extras în copie din registrul actelor notariale seria AA nr. 004452/1460, la pag. 82, conform cărora a fost perfectat contractul de cumpărare – vânzare din 16.07.2012. /f.d. 134/
- Copiile legalizate a duplicatului contractului de vânzare – cumpărare, autentificat de notarul privat Oleg Gladîș, la 27.01.2004, cu numărul de înregistrare 1-595, eliberat cu nr. 1-8527 din 01.08.2008; - copia extrasului din registrul bunurilor imobile eliberat la 23.06.2008, de către OCT Chișinău; - copia certificatului eliberat la 18.06.2008 de OCT Chișinău, ce atestă valoarea estimativă a bunului supus înstrăinării; - copia declarației soției Cojocaru Maria, autentificată de notarul privat Macar Veronica la 16.11.2006; - copia declarației cet. Cojocaru Vladimir depusă în prezența notarului la 16.07.2008, eliberată de Camera Înregistrării de Stat; - copia procesului verbal nr. 11-06/2008 al adunării generale a fondatorilor „Flacara” srl; - copia certificatului privind lipsa datoriilor din 01.07.2008, eliberat de OF Botanica; - copia de autentificare de transmitere în arhiva notarială la 01.04.2010, - extras în copie din registrul actelor notariale seria AA nr. 004452/1460. /f.d. 115-133/

și de materialele cauzei.

În cadrul cercetării judiciare au fost respectate principiile de nemijlocirii, oralitate, contradictorialitate, egalitate în drepturi a părților, publicitatea ședinței, prezumției nevinovăției și alte principii procesual penale prevăzute de legislația Republicii Moldova. Atît pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judiciare, au fost asigurate toate garanțiile necesare apărării drepturilor inculpatului.

Ca circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată conducându-se de rigorile art. 61 și 75 Cod penal, aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a codului penal. Instanța ia în considerație că inculpatul se caracterizează pozitiv, anterior nu a mai comis infracțiuni. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite: infracțiunile comise este gravă, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel instanța consideră că corectarea inculpatei ***** e posibilă numai cu atragerea ei la răspundere penală, fără ca ea să fie izolată de societate aplicându-i o pedeapsă prin prisma art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei.

Totodată, conducându-se de rigorile art. 90 Cod penal, instanța de judecată obligă inculpatul ***** să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Vis-a-vis de prejudiciul material și moral, cauzat părții vătămate, de către inculpat prin infracțiune instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.219 din CPP al R.Moldova acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudiciu material, moral sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art.1398 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, ținând cont de faptul că, inculpatul nu a recuperat prejudiciul material părții vătămate, instanța de judecată încasează de la ***** în beneficiul părții vătămate Agheev Dmitrii prejudiciul material în mărime de 114263,81 (una sută paisprezece mii două sute șaiszeci și trei, 81) euro, echivalent în valută națională conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la data executării hotărârii.

La fel, instanța încasează de la ***** în beneficiul părții vătămate Agheev Dmitrii prejudiciul moral în mărime de 10000 (zece mii) lei, și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei, în total suma de 15000 (cincisprezece mii) lei.

Conducându-se de art. 393, 395, 397 Cod procedură penală RM, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

A recunoaște culpabil pe ***** (născută la *****) în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.2, lit. „c” Cod penal RM și a-i stabili în baza acestei norme 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activitatea notarială pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui ***** de suspendat condiționat pe un termen de probă - de 3 (trei) ani.

A obliga pe ***** , să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Măsura preventivă - obligațiunea de a nu părăsi țara în privința lui ***** după definitivarea sentinței de abrogat.

A admite acțiunea civilă și a încasa de la ***** în beneficiul părții vătămate Agheev Dmitrii prejudiciul material în mărime de 114263,81 (una sută paisprezece mii două sute șaiszeci și trei, 81) euro, echivalent în valută națională conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la data executării hotărârii.

A admite acțiunea civilă și a încasa de la ***** în beneficiul părții vătămate Agheev Dmitrii prejudiciul moral în mărime de 10000 (zece mii) lei, și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei, în total suma de 15000 (cincisprezece mii) lei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,

judecător

Mihail Diaconu