

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

04 decembrie 2014

orașul Hâncești

Judecătoria Hâncești, Republica Moldova,

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Grosu Victoria

Grefier

Podgorneac Anatolie, Andrei Iepure, Corina Macarie

Cu participarea:

Procurorului - Igor Lambă, Popenco Adrian

Apărătorului - Suduc Marian

Inculpatului - xxxxNUMExxxx

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIxxxx, originar și domiciliat în satul Cotul - Morii, raionul Hâncești, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, supus militar, angajat în calitate de pădurar la Ocolul Silvic Bujor, raionul Hîncești, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără date despre invaliditate, IDNP -

de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Cauza a fost repartizată prin PIGD la 04.01.2013. Examinarea în fond a început la 14.06.2013 și s-a finalizat la 04.12.2014.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată -

A C O N S T A T A T:

xxxxNUMExxxx se învinuiește de faptul că activând în funcție de primar al comunei Cotul Morii, raionul Hîncești, fiind validat în baza Hotărârii Judecătoriei Hîncești din 15.06.2007 adică fiind persoană cu funcție de demnitate publică, căreia într-o instituție a administrației publice locale i-au fost acordate permanent prin stipularea legii și prin alegere drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând prevederile art.22 alin.(1) lit. a), b), c), d) și f) din Legea nr.158-XVI din 04.07.2008 ”privind funcția publică și statutul funcționarului public” potrivit căreia în calitate de funcționar public, avea obligația de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, de a respecta cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege, a comis abuz de serviciu în următoarele împrejurări:

xxxxNUMExxxx activând pe parcursul anului 2010 în funcție de primar al comunei Cotul Morii, raionul Hîncești, fiind persoană publică, căreia prin alegere și stipulare a legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, iar potrivit art.1 al Legii 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, avînd statut de autoritate reprezentativă a populației unității administrativ – teritorială și executivă a consiliului local, conducînd cu activitatea Primăria comunei Cotul Morii, raionul Hîncești, aflîndu-se în serviciul colectivității locale și acceptînd benevol restricțiile impuse de prevederile Legii nr.900-XIII din 27.06.1996 privind combaterea corupției și protecționismului, de a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea serviciului și a autorității lui în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind interese personale, folosindu-se de situația de serviciu în interes personal, nu a elaborat și nu a înaintat Guvernului Republicii Moldova propuneri privind schimbarea destinației terenurilor agricole care au fost atribuite construcției caselor de locuit pentru localitățile afectate de inundațiile din vara anului 2010 (711 loturi cu suprafața totală de 201 ha), prin ce a creat impedimente la acordarea titlurilor de proprietate la recepția finală a caselor construite, precum și transmiterea acestora proprietarilor.

Tot el, adică xxxNUMExxxx, deținând în anul 2010 funcția de primar al comunei Cotul Morii, raionul Hîncești, fiind persoană publică, aflându-se în serviciul colectivității locale, urmărind scopul de profit, dispunând de informația unde urmează a fi construite calele pentru sinistrații inundațiilor din vara anului 2010, cine sunt proprietarii terenurilor date și cunoscând faptul că pentru retragerea de la populație a terenurilor date statul va fi obligat să le achite acestora despăgubiri, la 20 decembrie 2010 a încheiat contracte de vânzare-cumpărare cu nr.17131 în sumă de 3 117 lei, nr.17135 în sumă de 1039 lei, nr.17122 în sumă de 1039 lei, nr.17118 în sumă de 1039 lei și nr.17116 în sumă de 1039 lei, conform cărora procură de la persoane fizice 7 terenuri agricole cu suprafața totală de 0,9695 ha, iar la 27 decembrie 2010 a încheiat contracte de vânzare-cumpărare cu nr.17452 fără a stipulată suma pentru acestea și nr.17453 în sumă de 50 000 lei, conform cărora procură de la persoane fizice 72 de terenuri cu suprafața totală de 9,71719 ha din extravilanul comunei Cotul Morii în interese personale, dintre acestea pe 69 de terenuri cu suprafața de 9,11 ha, la momentul dat se derulau lucrări de construcție a caselor pentru sinistrați, în contracte fiind indicată lipsa construcțiilor pe aceste terenuri, pentru ca ulterior să primească despăgubiri din bugetul de stat în sumă de 656 264 lei, acțiunile acestuia fiind soldate cu urmări grave intereselor publice.

În ședința de judecată, inculpatul xxxNUMExxxx – vina în cele incriminate a nu a recunoscut-o. Fiind audiat, a declarat că din anul 2007 pînă în anul 2010 a activat în calitate de primar, iar anterior a activat la Ocolul Silvic din Bujor și se ocupa de agricultură, unde avea terenuri care era luate în arendă ori procurate de la primăria Cotul Morii. Cînd era primar deținea 10 ha de teren agricol care nu erau parcelate, astfel a vorbit cu Crețu Constantin caruia i-a vîndut terenul și s-au înțeles să-i dea terenurile consolidate. În timpul inundațiilor și înainte de a procura terenurile de la Crețu și Melnic a procurat terenuri în s. Cotul Morii. El personal le-a recomandat cetățenilor să nu-și vîndă terenurile, dar oamenii au făcut ce au dorit. În timpul inundațiilor a avut o întîlnire cu vice ministrul Zolotcov la care s-a discutat unde va fi construit satul nou, a fost o propunere de a construi satul nou pe terenurile din s. Onești ori pe terenurile oamenilor din s. Cotul Morii, însă în final s-a hotărît să fie construit pe terenurile ce aparțin s. Cotul Morii. El i-a întrebat la ședințele care aveau loc destul de frecvent cum va fi construit satul pe terenul oamenilor, însă vice ministrul i-a spus că este problema lui. Unii oamenii erau de acord de a construi satul nou, alții nu prea, el în calitate de primar avea sarcina de a-i convinge că este necesar de efectua construcțiile caselor. La o săptămână de la inundații, a avut loc o ședință a consiliului local la care trebuiau să decidă cu referire la terenul pentru construcția caselor în care era specificat că terenul respectiv constituie proprietate privată. În timpul inundațiilor a fost creată o comisie a căruia președinte era Victor Rachiu, casele au fost construite pe o suprafață de 120 ha și deoarece pe aceste terenuri anterior au fost cultivate produse agricole, deținătorii acestor terenuri au fost despăgubiți. Pînă la inundații Melnic avea circa 6-7 ha pe care a fost construit satul nou, iar Crețu Constantin avea 8-9 ha. În anul 2008 a avut o întîlnire cu Constantin Crețu la care au discutat despre terenuri și le-a procurat cu scopul de a ajuta cetățenii. El a procurat cîteva terenuri de la localnici și a făcut și schimb de terenuri deoarece în timpul inundațiilor nu au fost stabilite careva restricții la vânzare sau cumpărarea terenurilor în acea zonă. În perioada inundațiilor, careva case au fost procurate în alte sate și terenurile agricole pe care le deținea nu îi interesa și doreau să le vîndă. Aceste persoane s-au adresat la el și benevol i-au vîndut terenurile fără a fi influențați de cineva. El avea pînă la inundații două magazine care au fost inundate și a primit despăgubiri, însă în schimbul celor două terenuri a solicitat să-i vîndă fosta grădiniță, însă consiliul local s-a împotrivit. La o ședință s-a discutat să-i aloce o despăgubire lui Melnic în mărime de 60 000 lei pentru 1 ha, însă ei nu au fost de acord. El le-a comunicat că dacă renunță la terenurile sale cu condiția ca terenurile acordate în schimb să fie consolidate și să fie pe un deal, însă nu au fost de acord. I-a fost propus 9 ha în lunca Prutului, însă el nu a acceptat. Toată lumea cunoștea unde va fi construit satul nou. Comisia condusă de Rachiu a venit cu propunerea ca persoanele pe a căror terenuri urma să fie construite casele să renunțe la aceste terenuri și să fie despăgubiți. Nu a primit careva demersuri sau scrisori de la Consiliul raional de a fi inițiată procedura de schimbare a destinației terenurilor respective. Contractele de vânzare-cumpărare au fost autentificate notarial și înregistrate la OCT Hîncești. Pînă în prezent nu a primit despăgubiri și a acționat în instanță, dar dosarul este suspendat. El cînd a procurat a achitat la toate persoanele prețul terenurilor, de la Crețu Constantin a procurat terenurile pînă la inundații, iar schimbul la făcut în timpul inundațiilor. El a procurat terenuri în regiunea Leușoia în timpul inundațiilor, el nu a înaintat careva cereri privind schimbarea destinației terenurilor, s-a vorbit mai mult l acest subiect, dar nu s-a făcut nimic. După ce au fost construite casele, s-a adresat la comisie pentru despăgubiri pe care nu le-a primit pînă în prezent și comisia a făcut calculele de 500-600 mii lei. Aceeași membri ai comisiei i-au propus să-i aloce terenuri în lunca Prutului, dar el a refuzat deoarece dorea terenuri situate pe deal și să fie consolidate. Toată lumea cunoștea faptul că terenurile pe care erau construite casele urmau să fie schimbate destinația. La moment aceste terenuri sunt proprietatea lui personală pe care sunt construite case.

În calitate de probe pe care acuzatorul de stat își întemeiază învinuirea adusă inculpatului xxxNUMExxxx, în cadrul cercetării judecătorești au fost administrate și elucidate:

- Declarațiile martorului Corduneanu Petru care a declarat în ședința de judecată că în perioada inundațiilor el nu a înstrăinat careva terenuri, el era consilier local și participa la toate ședințele care erau frecvente. La aceste ședințe se discuta ca după inundații să fie format un sat nou la Onești sau la Cotul Morii și la propunerea consilierilor și sătenilor au decis să schimbe locația satului pe dealul de la Leușeni. La decizia consiliului a fost schimbat locul de amplasare a satului inundat. Luînd în considerație că fiecare aproape din săteni avea cîte 18 ari în satul inundat, s-a decis în comun acord cu reprezentantul Guvernului în teritoriu de a construi case pe 12 ari fiecare. Au fost făcute evaluări la gospodăriile vechi și cu excepția a 72 de gospodării a căror proprietari nu erau din s. Cotul Morii, ulterior s-a întocmit lista beneficiarilor de case și despăgubiri. Primarul de atunci – xxxNUMExxxx participa la fiecare ședință și era la curent unde vor fi construite casele și nu doar el, toți cunoșteau unde vor fi construite casele noi. El era la curent că se vindeau terenurile localnicilor și că cumpăra teren Melnic și Brînză. Persoanele care aveau terenuri agricole se adresau pentru a fi despăgubiți și erau de acord să cedeze terenurile pentru construcție. Toți cunoșteau unde va fi amplasat noul sat, inclusiv reprezentantul de la Guvern și Consiliul raional Hîncești cunoșteau că terenul unde vor fi construite casele este proprietate privată. Nu a fost nici o hotărîre din partea Guvernului privind exproprierea persoanelor deținatoare de terenuri în regiunea dată. Identificarea terenurilor se efectua de către un angajat al primăriei și persoanele cărora le revenea casă nou pentru construcție li se lua terenul care îl aveau în proprietate.

- Declarațiile martorului Guștiuc Sergiu care în ședința de judecată a declarat că a activat în calitate de consilier local în s. Cotul-Morii în perioada anilor 2007-2010. La data de 07.07.2010 a avut loc ședința consiliului local la care a fost discutată și s-a decis strămutarea satului Cotul Morii în apropierea satului Leușeni, unde erau cotele de teren agricol a sătenilor. La acel moment primar era xxxNUMExxxx care participa la toate ședințele care aveau loc și cunoștea unde va fi amplasat satul nou. Locul amplasării satului era terenul agricol al localnicilor, dar se vorbea că Melnic avea mai mult teren în regiunea dată. Susține martorul că pe atunci a auzit că xxxNUMExxxx procură teren, dar a înțeles că în jurul satului procură teren pentru a se ocupa de agricultură, deoarece anterior inundațiilor el se ocupa cu agricultura. Referitor la faptul dacă xxxNUMExxxx a primit despăgubiri nu este la curent. Se cunoștea că satul vechi nu va mai fi și probabil xxxNUMExxxx dorea să procure teren pentru agricultură. Ședințe aveau loc mai în fiecare zi cu participarea a diferitor reprezentanți de la Guvern și fiecare minister și toți cunoșteau că satul va fi construit pe sectorul "Leușoia", a fost și Hotărîre de Guvern în acest sens. La consiliul local nu a fost discutată propunerea de a schimba destinația terenului pe care au fost demarate construcțiile, nici nu a fost o asemenea propunere. Careva interdicții de înstrăinare a terenurilor în acea regiune nu a fost. După ce s-a decis privitor la locul amplasării satului nou, s-a decis ca proprietarii terenurilor de acolo să cedeze terenurile în schimbul unor despăgubiri, mai ales că nu toți sătenii aveau terenuri acolo. Cunoște că erau persoane care aveau suprafețe de teren agricol mai mari cum ar fi Melnic și alții. Posibil cineva a profitat de moment, dar nu cunoaște cine.

- Declarațiile martorului Guștiuc Lucia, actualul primar din s. Cotul Morii, care a declarat în ședința de judecată că de cînd a devenit primar a studiat aprofundat deciziile Consiliului local Cotul Morii, în mod special cele legate de perioada inundațiilor. În decizia din 16.07.2010 era stipulat că se pune în sarcina primarului să identifice toate persoanele proprietari de terenuri agricole din regiunea "Leușoia" unde urmau să fie demarate

lucrările de construcție a caselor pentru sinistrați, cât și să inițieze procedura de expropriere cu despăgubirea necesară pentru deținătorii de terenuri. Verificând contractele de vânzare-cumpărare de la primărie a observat că suprafața de 9 ha a fost procurată de xxxNUMExxxx în perioada când pe aceste terenuri deja era inițiată construcția caselor pentru sinistrați. A fost formată o comisie prealabilă de cercetare a preîntâmpinărilor și trebuia să fie formată cel puțin încă o comisie unde trebuiau să fie cercetate toate preîntâmpinările pentru a fi acordate despăgubiri. La comisie s-a decis de a oferi despăgubiri lui Merzîncu în mărime de circa 600 000 lei. Acest demers a fost înaintat consiliului local care a respins această propunere. Procedura de expropriere a fost publicată în Monitorul Oficial, lui Merzîncu i-au fost propuse și alte posibilități, dar el a refuzat. Consideră că se cunoștea unde trebuia să fie construit satul nou deoarece în această regiune se creșteau "harbuji" și persoanele respective au fost despăgubite. Terenurile respective au fost procurate în perioada de 28.12.2010 când construcția satului era în toi. xxxNUMExxxx nu a mai fost despăgubit deoarece nu a fost adoptată nici o decizie în acest sens, după care la momentul se află în proces de judecată. Multe persoane nu au fost despăgubite deoarece nu mai sunt surse financiare în acest sens. Toată lumea cunoștea inclusiv și ea că terenurile respective erau proprietate privată nu publică. Ei au inițiat procedura de expropriere și au fost propuse cereri prelabile cu propuneri de despăgubiri lui Merzîncu, la fel i s-a propus și un alt teren cu aceeași suprafață. Suma de 633 000 lei a fost calculată de către comisie și propusă la ședința Consiliului Local, dar a fost refuzată de către consilieri. Ofertă de despăgubire a fost făcută și cet. Melnic în sumă de 533 700 lei, care a fost votată de Consiliului Local Cotul Morii. Contracte de vânzare-cumpărare au fost încheiate cu 10 sau 11 persoane care dețineau teren în regiunea satului nou construit. S-a adresat la Centrul Anticorupție și din partea primarului cât și a consiliului local, nu-și amintește ce răspunsuri a primit, dar în anul 2011 au fost audiați de către ofițerii de la CNA. Până în prezent consiliul local nu l-a despăgubit pe xxxNUMExxxx și procedura de împrumutarea a cetățenilor nu a fost efectuată. Titluri de proprietate nu au fost întocmite deoarece Primăria Cotul Morii și consiliul local se află în litigiu cu xxxNUMExxxx și cet. Melnic.

- Declarațiile martorului Musteață Gheorghe care a declarat în ședința de judecată că a avut teren în acea regiune și l-a vândut lui xxxNUMExxxx, i-a vândut o suprafață de teren de 2,30 ha, toate actele le-a perfectat la primărie și la Hîncești. Această suprafață de teren se afla în patru locuri, o parte lângă Leușeni și o parte de teren lângă pădure. Locul de teren unde se află satul nou nu l-a vândut, el l-a cîtat pe Merzîncu pentru a-i vinde terenul, iar ultimul i-a achita prețul cum s-au înțeles.

- Declarațiile martorului Brînză Iurie, care în ședința de judecată a declarat că în anul 2010 deținea funcția de consilier local în consiliul local Cotul Morii, raionul Hîncești. În perioada inundațiilor, toți cunoșteau că casele vor fi construite pe terenul privat al cetățenilor și construcția caselor a început în septembrie 2010. El participa la toate ședințele consiliului local, la care participa și xxxNUMExxxx în calitate de primar. Consideră că și Merzîncu era la curent cu locul amplasării satului nou, la ședințele organizate se discuta mai frecvent referitor la modalitate de trecere a terenului și construcțiilor din proprietatea Guvernului în proprietatea primăriei Cotul Morii pentru a fi mai ușoară procedura de atribuire sinistraților. Nu cunoaște dacă primarul sau consiliul local s-a adresat Guvernului pentru a schimba destinația terenurilor. Comisiile care se creau în teritoriu cu participarea reprezentanților de la Guvern și Consiliul raional Hîncești se deplasau la fața locului și cunoșteau foarte bine despre faptul că terenul respectiv este proprietate privată. La adunările care aveau loc se discuta mai mult despre liste deoarece erau persoane care aveau loturi de teren mai mici și nu erau de acord cu aceleași despăgubiri ca și cei ce aveau loturi mai mari. Cu referire la tranzacțiile lui xxxNUMExxxx nu poate comunica nimic deoarece nu era la curent și cunoaște ceva din situația dată din auzite de la săteni.

- Declarațiile martorului Midoni Dumitru care a declarat că după inundațiile din vara anului 2010, a doua zi s-a convocat consiliul local Cotul Morii și el la acel moment deținea funcția de consilier local. La ședință s-a discutat despre amplasarea nouă a satului, la ședințe participau reprezentanți de la ministere, de la Guvern. Au fost multe discuții referitor la amplasarea satului și anume ca localnicii din Sărăteni să fie amplasați pe terenul lor, iar cei din Cotul Morii pe al lor. Cunoaște că casele au fost construite pe terenul privat al oamenilor. Primarul xxxNUMExxxx participa la fiecare ședință și nu a auzit ca consiliul să-l fi imputernicit pe primar pentru a stabili hotărârile terenurilor. Primarul s-a adresat pentru schimbarea destinației terenurilor din agricol să fie pentru construcție. Toți cunoșteau că casele vor fi construite în regiunea "Leușoia" deoarece persoanele care aveau terenuri s-au semnat pentru schimbarea destinației terenurilor din agricol pentru construcție. În ședința consiliului s-a votat despre construcția caselor în regiunea "Leușoia", reprezentanții de la Guvern le cereau să schimbe destinația terenurilor și primarul le-a solicitat consilierilor, însă ei nu au votat. A înțeles că cet. Melnic are teren în regiunea dată și că solicită despăgubiri pentru aceste loturi de teren.

- Declarațiile martorului Bozic Nicolae, potrivit cărora în perioada anului 2010, a deținut funcția de consilier și la moment este consilier local în consiliul comunal Cotul Morii, raionul Hîncești. După inundații, la una din ședințe s-a discutat referitor la strămutarea satului în regiunea "Leușoia", iar după ședința consiliului a fost înaintat demers la Institutul de proiectare pentru proiectarea satului nou. xxxNUMExxxx era primar la acea perioadă și participa la toate ședințele și majoritatea sarcinilor erau date în competența lui. Pentru identificarea terenului pentru construcția satului, s-a întocmit o listă de persoane care dețineau terenuri în acea regiune și veneau și se refuzau de aceste terenuri. Toate proiectele de decizii și demersuri se făcea de aparatul primăriei. El nu cunoaște exact, dar probabil au fost înaintate demersuri față de Guvern și ministere în vederea schimbării destinației. Casele au fost construite și a fost pusă în sarcină ca pînă în noiembrie să fie repartizate loturile de teren, construcția caselor a început la sfârșitul lunii august 2010. A aflat despre faptul că Merzîncu are terenuri în regiunea dată când s-a discutat despre despăgubiri pentru proprietarii terenurilor agricole din regiune printre care și cet. Melnic. A fost depusă o cerere de xxxNUMExxxx pentru despăgubiri, dar a fost respinsă și i s-a propus schimbul de terenuri, însă el a refuzat insistând să fie despăgubit. În timpul examinării în comisie s-a văzut că xxxNUMExxxx are ceva acte pe teren. Când s-a pus problema schimbării destinației terenurilor, paralel au fost demarate construcția caselor și persoanele care aveau terenuri au depus declarații la primărie precum că renunță la dreptul de proprietate asupra loturilor respective. După ce la propunerea cetățenilor s-a hotărât strămutarea noului sat, a fost creată o comisie cu reprezentanți de Consiliul raional Hîncești și ministere care cunoștea faptul că construcția satului nou va fi efectuată pe terenurile proprietate privată a cetățenilor. În acea perioadă veneau diferite recomandări cu referire la crearea listei persoanelor beneficiare de case în satul nou, însă nu cunoaște despre faptul dacă a venit o recomandare referitor la interzicerea efectuării tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a terenurilor. Din câte cunoaște, este un act prin care urmau să fie despăgubite persoanele inundate din banii de la bugetul de stat, dar din lipsă de surse financiare nu au fost despăgubiți nimeni. La ședințele organizate s-a discutat referitor la schimbarea domeniului terenului din privat în public, pînă în prezent nu s-a efectuat nimic și nimeni nu a primit casă din sinistrați.

- Elementele de fapt reflectate în procesele - verbale de examinare din 21.09.2012 și 01.10.2012 a documentelor anexate în copii la materialele cauzei penale și nemijlocit documentele anexate, după cum urmează:

- Contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din extravilan încheiat la 23.06.2010, de cet. Gorean Ludmila reprezentată în temeiul procurii nr.5765 din data de 12.05.2008 de Mihai Andrei, cu Crețu Constantin, înregistrat la OCT Hîncești la data de 28.06.2010, autentificat de către notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 8110. Conform contractului Crețu Constantin a procurat de la Gorean Ludmila teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 1,8823 ha (f.d.152-154);

- contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din extravilanul încheiat la 22.04.2011, de cet. Boacă Melanie, reprezentată în temeiul procurii nr.4034 din data de 30.03.2011 de Rudko Oleksandr cu xxxNUMExxxx și înregistrat la OCT Hîncești din 15.09.2011, legalizat de către notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 5889. Conform contractului xxxNUMExxxx a procurat de la Boacă Melanie teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 0,2772 ha (f.d.165-166);

- contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din extravilanul încheiat la 24.06.2011, de cet. Brînza Magdalena, reprezentată în temeiul procurii nr. 2292 din data de 17.02.2011 de xxxNUMExxxx, cu xxxNUMExxxx și înregistrat la OCT Hîncești din 15.09.2011, legalizat de către notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 9602. Conform contractului xxxNUMExxxx a procurat de la Brînza Magdalena teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 0,1385 ha (f.d.167-168);

- contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din extravilanul încheiat la 20.12.2010, de cet. Rupeț Gheorghii, reprezentat în temeiul procurii nr. 14692 din data de 03.11.2010 de xxxNUMExxxx, cu xxxNUMExxxx, legalizat de către notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 17135. Conform contractului xxxNUMExxxx a procurat de la Rupeț Gheorghii teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 0,1385 ha (f.d.37-38);

- contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din extravilanul încheiat la 20.12.2010, de cet. Verdeș Ivan, reprezentat în temeiul procurii nr. 15445 din data de 18.11.2010 de xxxNUMExxxx, cu xxxNUMExxxx, legalizat de către notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 17122. Conform contractului xxxNUMExxxx a procurat de la Verdeș Ivan teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 0,1386 ha (f.d.39-40);

- contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din extravilanul încheiat la 20.12.2010, de cet. Verdeș Vera, reprezentată în temeiul procurii nr. 15443 din data de 18.11.2010 de xxxNUMExxxx, cu xxxNUMExxxx, legalizat de către notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 17118. Conform contractului xxxNUMExxxx a procurat de la Verdeș Vera teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 0,1385 ha (f.d.41-42);

- contractul de vânzare - cumpărare a terenurilor agricole din extravilanul încheiat la 27.12.2010, de cet. Crețu Constantin și Crețu Diana reprezentată în temeiul procurii nr.11406 din data de 13.06.2008 de Crețu Constantin cu xxxNUMExxxx, autentificat de notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 17452. Conform contractului xxxNUMExxxx a procurat de la Crețu Constantin și Crețu Diana teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 2,1166 ha (f.d.129-130);

- contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din extravilanul încheiat la 27.12.2010, de cet. Crețu Constantin și Crețu Diana reprezentată în temeiul procurii nr.11406 din data de 13.06.2008 de Crețu Constantin cu xxxNUMExxxx, autentificat de notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 17453. Conform contractului xxxNUMExxxx a procurat de la Crețu Constantin și Crețu Diana teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 7,60059 ha (f.d.131-135);

- contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din extravilanul încheiat la 20.12.2010, de cet. Dolgan Feodora, reprezentată în temeiul procurii nr. 15599 din data de 22.11.2010 de xxxNUMExxxx, cu xxxNUMExxxx, legalizat de către notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 17131. Conform contractului xxxNUMExxxx a procurat de la Dolgan Feodora teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 0,4155 ha (f.d.136-137);

- contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din extravilanul încheiat la 27.12.2010, de cet. Musteață Gheorghe, reprezentat în temeiul procurii nr. 14867 din data de 08.11.2010 de xxxNUMExxxx, cu xxxNUMExxxx, legalizat de către notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 17116. Conform contractului xxxNUMExxxx a procurat de la Musteață Gheorghe teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 0,1384 ha (f.d.138-139);

- procesul - verbal nr.3 al ședinței consiliului comunal Cotul Morii din 13 iulie 2010 pe 2 file, potrivit căruia, în cadrul ședinței căreia s-a aprobat reamplasarea satelor Cotul Morii și a părții afectate de inundații a satului Sărăteni, conform proiectului elaborat de Institutul de proiectări pentru organizarea teritoriului, în regiunea „Leușoiaia” situată în partea de Nord a satului (Nou) Leușeni, r-nul Hîncești, pe terenurile agricole proprietate a locuitorilor s. Cotul Morii și parțial a s. Sărăteni. Astfel, la 13 iulie 2010, ex-primarul comunei Cotul Morii, xxxNUMExxxx care conform atribuțiilor este obligat să execute deciziile Consiliului comunal Cotul Morii, cunoștea de fapt în ce regiune urmează să fie reamplasată comuna Cotul Morii, în legătură cu urmările calamităților naturale (inundații) din 07 iulie 2010, în rezultatul cărora a fost desființată comuna Cotul Morii (f.d.47-48);

- procesul-verbal nr.12 al ședinței consiliului comunal Cotul Morii din 13 septembrie 2010 (f.d.142-144);

- decizia nr.4/01 a Consiliului comunal Cotul Morii din 16.07.2010 cu privire la selectarea masivelor de pământ pentru strămutarea s. Cotul Morii și a unei părți din s. Sărăteni. Conform deciziei menționate s-a stabilit că pentru strămutarea completă a s. Cotul Morii și a părții afectate din s. Sărăteni vor fi utilizate în scop de construcție terenurile de pământ agricole proprietate privată identificate prin următoarele coduri cadastrale:sectorul cadastral nr.15 masivul nr.2 moșia satului Cotul Morii – suprafața de 108 ha, sectorul cadastral nr.16 masivul nr.2 moșia satului Cotul Morii – suprafața de 16 ha, sectorul cadastral nr.04 masivul nr.1 moșia satului Cotul Morii – suprafața de 20 ha și sectorul cadastral nr.05 masivul nr.1 moșia satului Cotul Morii – suprafața de 108 ha. De asemenea conform deciziei date, Consiliul comunal Cotul Morii a pus în sarcina primarului xxxNUMExxxx să dispună din data stabilirii perimetrului viitoarei localități, instituirea unei comisii lucrative abilitată să identifice proprietarii sectoarelor de terenuri în zona predestinată construcțiilor și să evalueze pentru fiecare caz în parte, proporțiile pagubelor care vor fi pricinuite prin retragerea sau ocuparea temporară a terenurilor (f.d.49);

- decizia nr. 4/03 a Consiliului comunal Cotul Morii din 16 iulie 2010 cu privire la stabilirea mărimii sectoarelor de terenuri pentru construcția caselor de locuit (f.d.17);

- scrisoarea Curții de Conturi a Republicii Moldova nr. 07/1-849 din 02.09.2011 expediată în adresa Consiliului local al corn. Cotul Morii (f.d.175);

- anexa la scrisoarea Curții de Conturi a Republicii Moldova nr. 07/1-849 din 02.09.2011, Hotărârea nr. 40 din 18.08.2011 „privind Raportul auditului regularității executării mijloacelor bugetului de stat pe anul 2010 la Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale și Raportul auditului regularității utilizării mijloacelor financiare publice alocate pentru investiții și reparații capitale în anul 2010 la Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale”. Conform hotărârii menționate s-a stabilit că autoritățile administrației publice locale (com. Cotul Morii, r-nul Hîncești) n-au elaborat și n-au înaintat Guvernului propuneri privind schimbarea destinației terenurilor agricole care au fost atribuite construcției caselor de locuit pentru localitățile afectate de inundații (711 loturi, cu suprafața de 201 ha), ceea ce creează impedimente la acordarea titlurilor de proprietate, la recepția finală a caselor construite, precum și la transmiterea acestora proprietarilor. De asemenea, s-au constatat acțiunile ex-primarului corn. Cotul Morii privind contractarea cumpărării-vânzării a 69 terenuri, cu suprafața de 9,11 ha, din extravilan, pe care derulau lucrările de construcție pentru sinistrați, în contracte fiind indicată lipsa construcțiilor pe aceste terenuri. Totodată, conform hotărârii menționate s-a decis ca Consiliului local al comunei Cotul Morii, r-nul Hîncești, pentru examinare și implementarea recomandărilor din Raportul de audit și i s-a cerut să asigure urgentarea perfectării documentelor corespunzătoare, cu aprobarea lor privind destinația terenurilor agricole atribuite construcției

cartierelor locative pentru sinistrați și cu înaintarea, în modul stabilit, Guvernului, pentru examinare, să i-a atitudine și să examineze legalitatea tranzacțiilor de cumpărare-vânzare a terenurilor agricole atribuite construcției cartierelor locative din com. Cotul Morii, r-nul Hîncești, efectuate de către ex-primarul com. Cotul Morii. Cu înaintarea materialelor către organele de competență (f.d.176-178);

- anexa la scrisoarea Curții de Conturi a Republicii Moldova nr. 07/1-849 din 12.09.2011, Raportul auditului regularității utilizării mijloacelor financiare publice alocate pentru investiții și reparații capitale în anul 2010 la Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale, aprobat prin Hotărârea nr. IO din 18.08.2011. Conform raportului menționat s-a stabilit că prin Hotărârea Guvernului 633 din 14.07.2010, au fost desemnate autoritățile de competență (Autoritățile administrației publice locale și Agenția Relații Funciare și Cadastru) pentru efectuarea lucrărilor corespunzătoare aferente determinării terenurilor pe care urmau a fi executate lucrările de construcție a cartierelor locative (executarea lucrărilor de prospectiune geologice și a lucrărilor topografice; elaborarea schemelor de amplasare a caselor de locative, cu trasarea drumurilor de acces). Totodată, conform Hotărârii Guvernului nr. 716 din 10 august 2010, AAPL și ARFC urmau să modifice destinația terenurilor respective până la 20.08.2010, conform procedurii stabilite. Potrivit informației prezentate de IS „Urbanproiect”, numărul și suprafața (711 loturi cu suprafața totală de 201 ha) loturilor de pământ prevăzute pentru construcția caselor de locuit s-au stabilit prin deciziile Consiliilor locale, suprafața variind de la 0,09 ha (pentru s. Nemțeni) până la 0,12 ha (pentru s. Obileni și com. Cotul Morii). În aspectul acțiunilor ce vizează situația privind atribuirea terenurilor pentru construcția caselor, auditul relevă că 568 loturi atribuite construcției caselor pentru sinistrați din s. Cotul morii și s. Sărăteni constituiau proprietate privată. A fost constatat că pentru 100 de loturi (12,91 ha) amplasate în extravilanul com. Cotul Morii, pe care se construiau cartierele locative pentru sinistrați, în perioada 15.07.2011-17.07.2011 au fost inițiate și efectuate tranzacții de moștenire, donație și vânzare-cumpărare. De asemenea, conform informației prezentate de către ARFC, 69 de terenuri cu suprafața de 9,11 ha, pe care derula construcția cartierelor locative pentru sinistrați, au fost cumpărate la 20.12.2010 și 27.12.2010 de către persoană fizică dl xxxxNUMExxxx, care la momentul tranzacției se afla în exercițiul funcției de primar al com. Cotul Morii, cu valoarea de 50 mii lei. În contract este indicat că pe aceste terenuri, la momentul tranzacției, nu existau construcții, pe când conform Deciziei Consiliului local al com. Cotul Morii din 13.07.2010, aceste terenuri au fost destinate lichidării consecințelor inundațiilor din luna iulie 2010. Totodată, reieșind din Deciziile Consiliului com. Cotul Morii din 13.07.2010 „Cu privire la reamplasarea UTA Cotul Morii” și din 16.07.2010 „Cu privire la stabilirea mărimii sectoarelor de terenuri pentru construcția caselor de locuit”, primarul comunei urma, conform prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436-XV din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, să întreprindă acțiuni în vederea asigurării executării deciziilor Consiliului local în ce privește rezervarea sectoarelor de construcții pentru dezvoltarea localității. Cu toate acestea, primarul comunei vizate a contractat cumpărarea-vânzarea a terenurilor cu suprafața de 9,11 ha din extravilan, pe care derulau lucrările de construcție pentru sinistrați. La solicitarea Curții de Conturi, autoritatea administrație publice raionale Hîncești n-a prezentat, informația privind măsurile întreprinse referitor la autentificarea terenurilor pentru construcția de case sinistraților. De asemenea s-a stabilit că destinația terenurilor atribuite sinistraților din com. Cotul Morii n-a fost modificată, ceea ce prezintă o problemă pentru recepția finală a caselor de locuit și transmiterea acestora către sinistrați (f.d.209-216);

- raportul din 23.02.2012 al Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii (f.d.206-208);

- procesul - verbal nr. 1 din 23.01.2012 al ședinței Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii cu privire la examinarea întâmpinării expropriatului xxxNUMExxxx (f.d.204-205);

- răspunsurile cet. xxxNUMExxxx, Melnic Veaceslav și Melnic Galina oferite de primăria com. Cotul Morii la propunerile de expropriere ce i-au fost propuse, prin intermediul cărora au refuzat aceste propuneri (f.d.202-203);

- deciziile nr. 1/1 și 1/2 din 23.01.2012 ale Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii (f.d.201);

- decizia nr. 1/3 din 23.01.2012 a Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii cu privire la examinarea întâmpinării expropriatului xxxNUMExxxx. Conform deciziei date s-a decis de a respinge condiția înaintată de către expropriatul xxxNUMExxxx privind compensarea diferenței de 8 ha de teren din contul pământului consolidat situat, în regiunea „Creasta dealului” din satul Cotul Morii și s-a propus autorității executive a comunei Cotul Morii, până la data de 27 ianuarie 2012, ca alternativă pentru diferența de 8 ha, să identifice alte terenuri agricole care ar putea fi propuse expropriatului și să le prezinte Comisiei. S-a respins condiția înaintată de xxxNUMExxxx privind transmiterea în proprietate clădirilor fostului Punct medical și a fostei Grădinițe de copii din satul Cotul Morii; s-a respins condiția înaintată de xxxNUMExxxx privind atribuirea cu drept de proprietate a terenurilor agricole identificate cu numerele cadastrale 5327216036 și 5327216037 deoarece acestea nu pot constitui obiect al exproprierii, atâta timp nu i-au aparținut cu drept de proprietate (f.d.200);

- decizia nr. 1/4 din 23.01.2012 a Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii cu privire la examinarea întâmpinării expropriaților Melnic Vladislav și Melnic Galina (f.d.199);

- procesul - verbal nr.2 al ședinței Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii din 27.01.2012 (f.d.197-198);

- schema de amplasare a sectoarelor pentru construcții case s. Cotul Morii (f.d.195-196);

- decizia nr. 2/1 din 27.01.2012 a Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii cu privire la realizarea deciziei comisiei nr. 1/3 din 23.01.2012. Conform deciziei menționat s-a decis a se propune Consiliului local Cotul Morii transmiterea în proprietate lui xxxNUMExxxx a clădirilor fostei Grădinițe de copii și a Punctului medical în contul despăgubirilor (f.d.194);

- procesul - verbal nr. 3 al ședinței Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii din 17.02.2012 (f.d.191-193);

- răspunsul nr. 36/01-05/300 din 05 februarie 2012 al Agenției Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova (f.d.190);

- răspunsul nr. 12 din 02.02.2012 al Direcției Agricultură și Alimentare din cadrul Consiliului raional Hîncești (f.d.189);

- decizia nr. 3/1 din 17.02.2012 a Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii cu privire la realizarea unor prevederi ale deciziei comisiei nr. 1/3 din 23.01.2012. Conform deciziei menționate s-a decis de a respinge condiția cet. xxxNUMExxxx de a-i atribui un hectar de pământ constituit sub formă de fâșie de pășuni situată de-a lungul autodrumului Chișinău - Leușeni, lunca râului Nîmova, în locul de lângă stația de alimentare cu petrol a ICS „Lukoil Moldova” SRL, cu condiția permiterii strămutării în altă zonă, se abrogă pct. 1 al Deciziei Comisiei pentru examinarea întâmpinărilor nr. 2/1 din 27.01.2012 (f.d.186);

- decizia nr. 3/2 din 17.02.2012 a Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii cu privire la realizarea unor prevederi ale deciziei comisiei nr. 1/4 din 23.01.2012(f.d.187);

- procesul - verbal nr. 4 al ședinței Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii din 20.02.2012. Conform acestuia, s-a propus de a aproba cuantumul pierderilor cauzate de înstrăinarea forțată a terenurilor cet. xxxxNUMExxxx, în cuantum de 656264 lei, conform borderourilor de calcul (f.d.186);

- decizia nr. 4/1 din 20.02.2012 a Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii cu privire la realizarea deciziilor nr. 3/1 și nr. 3/2 din 17 februarie 2012 a Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor. Conform acesteia s-a aproba cuantumul pierderilor cauzate de înstrăinarea forțată a terenurilor cet. xxxxNUMExxxx, în cuantum de 656264 lei, conform borderourilor de calcul (f.d.185);

- borderoul de calcul al prețului normativ stabilit pentru compensarea pierderilor cauzate de înstrăinarea forțată a terenurilor din 20.02.2012 a cet. Melnic Vladislav și Melnic Galina (f.d.183-184);

- borderoul de calcul al prețului normativ stabilit pentru compensarea pierderilor cauzate de înstrăinarea forțată a terenurilor din 20.02.2012 a cet. xxxxNUMExxxx, din care rezultă că terenurile proprietatea lui xxxxNUMExxxx care urmau a fi supuse exproprierii sunt amplasate în raionul Hîncești, comuna Cotul Morii, extravilanul localității terenul de pământ "Leușoia", masivul nr.2, sectoarele cadastrale nr.15 și nr.16, iar suma totală ce urmează a fi achitată pentru înstrăinarea forțată constituie 656264 lei (f.d.181-182);

- formularul Acordului (proiect) privind mărimea despăgubirilor (f.d.180);

- extrasul din Hotărârea judecătoreiei raionului Hîncești din 15 iunie 2007 pe dosarul nr. 2-754 privind validarea mandatului de primar al comunei Cotul Morii a lui xxxxNUMExxxx (f.d.179).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală: „Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”, iar norma art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală stabilește că: „La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea”.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală: „Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”.

Verificând temeinicia acuzațiilor aduse lui xxxxNUMExxxx în raport cu circumstanțele de fapt stabilite prin verificarea și aprecierea tuturor probelor administrate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității lor și în raport cu prevederile legale ce reglementează componența de infracțiune incriminată inculpatului sub aspectul semnelor sale obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia privind lipsa în acțiunile lui xxxxNUMExxxx a semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de prevederile art. 327 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova, din următoarele considerente:

Norma juridică de la art. 327 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova prevede răspunderea penală pentru folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, acțiune soldată cu urmări grave.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate, include următoarele trei semne: 1) Fapta prejudiciabilă care se exprimă prin acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) Urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) Legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin expresia „folosirea intenționată a situației de serviciu” urmează de înțeles săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sînt în limitele competenței sale de serviciu.

Definiția legală a termenului „persoană cu funcție de demnitate publică” este reglementată de prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal potrivit căruia: „Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale”.

Prin efectul prevederilor art.123 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova și ale Legii nr. 199 din 16.07.2010 „privind statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică”, pe perioada vizată în învinuirea adusă lui xxxxNUMExxxx „perioada anului 2010”, ultimul a avut statutul de persoană cu funcție de demnitate publică, deținînd funcția de primar. Or, validarea mandatului de primar al comunei Cotul Morii al Raionului Hîncești lui xxxxNUMExxxx a avut loc la 15.07.2007, în temeiul Hotărîrii judecătoreiei Hîncești.

La caz, cadrul normativ care reglementa la acel moment obligațiile și restricțiile impuse funcției deținute de xxxxNUMExxxx a fost unul diversificat. În acest sens se reține Legea nr. 158-XV din 04.07.2008 „privind funcția publică și statutul funcționarului public”, potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) ale căreia: „Funcționarul public are următoarele obligații generale: a) să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; c) să fie loial autorității publice în care activează; d) să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; e) să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public; f) să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; g) să respecte regulamentul intern”.

Începînd cu data de 05.10.2010 – data intrării în vigoare a Legii 199 din 16.07.2010 „privind statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică”, restricțiile și obligațiile stabilite prin Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public nu mai erau aplicabile persoanelor cu funcție de demnitate publică, statutul acestora fiind determinat de prevederile Legii privind statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică și

alte acte normative.

Norma art. 11 alin. (2) al Legii nr. 199 din 16.07.2010, stabilește că demitarul este obligat să respecte întocmai regimul juridic al conflictului de interese, iar potrivit prevederilor art. 12 al Legii mai sus enunțate intitulat „incompatibilități”: „Demnitarul nu este în drept să desfășoare orice altă activitate remunerată, cu excepția activităților didactice și științifice”, iar

Cu referire la conflictul de interese, Legea privind conflictul de interese nr. 16 din 15.02.2008 stabilește la art. 2 faptul că: „*Conflictul de interese* reprezintă conflictul dintre exercitarea atribuțiilor funcției deținute și interesele personale ale persoanelor prevăzute la art. 3, în calitatea lor de persoane private, care ar putea influența necorespunzător îndeplinirea obiectivă și imparțială a obligațiilor și responsabilităților ce le revin potrivit legii”.

Potrivit prevederilor art. 5 al Legii nr. 16 din 15.02.2008 intitulat „Slujirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate”, în îndeplinirea atribuțiilor lor de serviciu, persoanele prevăzute la art. 3 (inclusiv persoanele cu funcție de demnitate publică) vor lua decizii și vor face recomandări conducându-se de legislația corespunzătoare și de politica statului în domeniul respectiv, ținând cont de interesul public și renunțând la interesele personale. Persoanele prevăzute la art.3 vor renunța la interesele personale, ce pot compromite deciziile oficiale, luate cu participarea lor, sau se vor abține de la participarea la luarea sau executarea unor astfel de decizii, dacă acestea pot fi compromise de interesele lor personale sau de apartenența lor la anumite organizații. Persoanele prevăzute la art.3 nu au dreptul să utilizeze sau să admită utilizarea informației de serviciu sau oricărei alte informații legate de activitatea lor în interese personale; să facă uz de serviciu pentru obținerea unui beneficiu neprevăzut de lege sau de contractul individual de muncă; să folosească, direct sau indirect, orice bun proprietate publică în interese personale; să facă uz de avantajele funcției oficiale sau ale statutului deținute anterior”.

Un alt act normativ care stabilește restricții și obligații inerente statutului funcției de demnitate publică îl reprezintă Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90 din 25.04.2008, în special norma art. 15 care definește exhaustiv faptele cu caracter corupțional sancționate de legea penală prin reglementarea actelor de corupție și actelor conexe actelor de corupție, săvârșite în legătură directă cu actele de corupție.

În acest sens, realizând o sinteză a obligațiilor și restricțiile stabilite prin actele normative mai sus enunțate, instanța de judecată concluzionează că nici una din inacțiunile sau acțiunile incriminate lui xxxNUMExxxx nu pot fi considerate ca fiind comise contrar atribuțiilor de serviciu, or, nici unul din actele normative la care acuzatorul de stat a făcut trimitere în învinuirea adusă nu stabilește în sarcina funcției deținute de inculpat careva obligații sau interdicții care să fi fost neglijate de ultimul.

Astfel, deși potrivit rechizitoriului xxxNUMExxxx se învinuiește de faptul că „contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind interese personale, folosindu-se de situația de serviciu în interes personal, nu a elaborat și nu a înaintat Guvernului Republicii Moldova propuneri privind schimbarea destinației terenurilor agricole care au fost atribuite construcției caselor de locuit pentru localitățile afectate de inundațiile din vara anului 2010 (711 loturi cu suprafața totală de 201 ha)”, instanța de judecată reține că prevederile cadrului legislativ relevant care reglementează competența, procedura și modul de modificare a destinației terenurilor nu stabilește în sarcina autorității executive a consiliului local obligația de a înainta propuneri Guvernului pentru a schimba destinația terenurilor.

În acest sens, prevederile art. 8 și 10 ale Codului Funciar al Republicii Moldova stabilesc faptul că de competența Guvernului ține stabilirea și schimbarea destinației terenurilor, la propunerea consiliilor unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau, respectiv, de nivelul al doilea, în temeiul cererii proprietarului, iar de competența consiliilor sătești (comunale) sau orășenești ține prezentarea propunerilor de schimbare a destinației terenurilor agricole în temeiul cererii proprietarului.

Norma art. 71 Cod funciar stabilește că: „Schimbarea destinației terenurilor agricole se efectuează prin hotărâre de Guvern, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.2, la propunerea consiliilor unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau, respectiv, de nivelul al doilea, în temeiul cererii proprietarului și cu acordul organelor pentru protecția mediului înconjurător”.

În aceeași ordine de idei, norma juridică de la art. 14 al Legii privind administrația publică locală care reglementează competențele de bază ale consiliilor locale stabilește la alin. (2) lit. e) că: „Consiliul local decide atribuirea și propune schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii”.

Prevederile Hotărârii de Guvern nr. 1451 din 24.12.2007 „privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de atribuire, modificare a destinației și schimbare a terenurilor”, dezvoltă modul și procedura de modificare a destinației terenurilor în strictă conformitate cu prevederile legale mai sus enunțate și nu stabilește și sarcina primarului careva obligații în raport cu procedurile în cauză.

Pentru argumentele expuse, învinuirea adusă lui xxxNUMExxxx potrivit căreia ultimul contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a folosit situația de serviciu în interes personal și nu a înaintat Guvernului Republicii Moldova propuneri privind schimbarea destinației terenurilor agricole este lipsită de suport legal și absolut neîntemeiată.

Mai mult, instanța găsește neîntemeiată sub aspectul prezenței semnelor laturii obiective și învinuirea adusă lui xxxNUMExxxx potrivit căreia, ultimul a folosit intenționat situația de serviciu în interes personal, prin folosirea informației cunoscute, procurând de la persoane fizice 72 terenuri cu suprafața totală de 9,11 ha din extravilanul comunei Cotul Morii, raionul Hâncești și provocând urmări grave intereselor publice

Astfel, verificând contractele de vânzare - cumpărare care au stat la baza dobândirii de către xxxNUMExxxx a dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole enunțate supra, instanța de judecată a stabilit că acestea au fost încheiate de către xxxNUMExxxx în calitatea sa de persoană fizică, iar ultimul la procurarea terenurilor nu a uzat cumva de situația sa de serviciu și nu a încălcat careva obligații sau restricții stabilite prin lege statutului funcției deținute și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Prin aprecierea declarațiilor martorilor audiați în prezenta cauză penală și a tuturor înscrisurilor cercetate cu titlu de mijloace de probă, instanța de judecată a stabilit că informația cu privire la reamplasarea satului Cotul Morii și a părților afectate de inundații ale satului Sărăteni în regiunea „Leușoia”, situată pe terenurile agricole proprietate a locuitorilor s. Cotul Morii și parțial a s. Sărăteni a fost o informație notorie, cu acces larg a publicului la ea. Prin urmare, persoanele fizice care au înstrăinat prin vânzare lui xxxNUMExxxxiha terenurile sale agricole au cunoscut despre faptul că aceste terenuri urmează a fi expropriate în virtutea construcțiilor locative preconizate a fi construite pe acestea, respectiv proprietarilor bunurilor expropriate pentru cauză de utilitate publică revenindu-le dreptul de a cere despăgubiri în caz de expropriere.

La rândul său, faptul acordării de despăgubiri în cazul exproprierii pentru cauză de utilitate publică este reglementat prin lege, deci acuzatorul de stat neîntemeiat a dat apreciere informației în cauză drept o informație prin cunoașterea căreia, inculpatul xxxNUMExxxx a comis acțiunea de

abuz de serviciu, cu folosirea situației de serviciu.

În contextul circumstanțelor de fapt stabilite, lui xxxNUMExxxx nu-i poate fi imputabilă utilizarea sau admiterea utilizării informației de serviciu sau oricărei alte informații legate de activitatea sa în interese personale, contrar restricțiilor stabilite prin art. 5 al Legii privind conflictul de interese.

Verificând temeinicia acuzațiilor aduse lui xxxNUMExxxx, instanța a constatat de asemenea că învinuirea adusă inculpatului de către organul de urmărire penală este una vagă, incertă, expusă evaziv, fără a reflecta trimiterile la normele legale concrete contrar cărora xxxNUMExxxx a comis inacțiunile și acțiunile incriminate; cu trimitere nejustificată la acte normative abrogate și lipsite de efect juridic la data și perioada pentru care inculpatul a fost pus sub învinuire, cum ar fi Legea nr. 900-XIII din 27.06.1996 „privind combaterea corupției și protecționismului”, abrogată prin LP90-XVI din 25.04.08, MO103-105/13.06.08 art.391 și Legea nr. 158-XV din 04.07.2008 „privind funcția publică și statutul funcționarului public”, inaplicabilă situației inculpatului din 05.10.2010 prin efectul intrării în vigoare a Legii 199 din 16.07.2010 „privind statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică”.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată găsește neargumentate și acuzațiile aduse lui xxxNUMExxxx sub aspectul „soldării acțiunilor sale cu urmări grave intereselor publice”. Or, pe lângă faptul că la reglementarea semnului calificativ enunțat, legea penală contravine cerințelor de claritate și previzibilitate stabilite și impuse de jurisprudența CEDO, acuzatorul de stat a omis să explice și să probeze prin ce se exprimă acele urmări grave aduse intereselor publice.

În context, instanța de judecată nu poate reține faptul că eventualele despăgubiri ce pot fi pretinse de către inculpat – statului în situația de expropriere pentru cauză de utilitate publică, la caz în valoare de 656 264 lei constituie un prejudiciu, or, despăgubirile în cauză sunt inerente procedurilor de expropriere și reprezintă o obligație a statului în raport cu proprietarii expropriați în temeiul Legii nr. 488 din 08.07.1999 „exproprierii pentru cauză de utilitate publică”.

Prin consolidarea tuturor argumentelor expuse, instanța de judecată conchide asupra lipsei în acțiunile lui xxxNUMExxxx a semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 327 Cod penal ce caracterizează în special latura obiectivă exprimată prin acțiune sau inacțiune în raport cu îndeplinirea obligațiilor de serviciu și prin urmările cauzate; care condiționează și exclud la rândul său semnele care caracterizează latura subiectivă exprimate prin intenția determinată de interesul material sau personal.

În consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l achita pe xxxNUMExxxx de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, având ca temei de drept prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală potrivit căruia: „Sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 384, 385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată -

H O T Ă R Ă Ș T E:

A-l achita pe xxxNUMExxxx de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Hâncești.

Președintele ședinței,

Judecător

/semnat/

Grosu Victoria