

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr. 1r-411/13

judectoria Drochia
judecător V.Zaporojan

DECIZIE

13.11.2013

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Angela Revenco și Valeriu Ceornea

Grefier: Olga Dranga

Cu participarea

Procurorului: Valentina Costăș

Avocatului: Svetana Popovschi

a judecat în ședință publică recursul procurorului Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție Marcel Dumbravan declarat împotriva sentinței judecătorești Drochia din 31.07.2013 prin care în privința inculpatei:

xxxxNUMExxxx, născută la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originară și domiciliată în r-l Drochia str. T.Ciobanu, 11, moldoveancă, cet. RM, cu studii superioare, căsătorită, director IMSP Centru Medicilor de Familie din r-l Drochia, fără antecedente penale,-

în corespundere cu art.332 alin.(1) și art.391 alin.(1) pct.7) Cod pr. penală s-a dispus încetarea procesului penal pe art. 326 alin. (1) Cod penal, cu liberarea ei potrivit art.55 Cod penal de la răspundere penală și atragerea la răspunderea administrativă, prin aplicarea sancțiunii amenzii în mărime de 100 u.c ce constituie 2 000 lei.

Măsura preventivă - obligațiunea de nepărsire a localității a fost păstrată până la momentul devenirii sentinței definitive.

Prin sentință s-a soluționat întrebarea cu privire la corpurile delictelor.

Prezenta cauză s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 14-06-2013 – 31.07.2013 și în cea de recurs din 09.09.2013 până la 13.11.2013.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată inculpata xxxNUMExxxx a fost recunoscută vinovată pentru, că activînd în calitate de director al IMSP Centrul Medicilor de Familie Drochia „Anatolie Mazniuc”, fiind în corespundere cu obligațiile funcționale deținute - persoană publică, susținînd că are influență asupra membrilor Consiliului Național de Evaluare și Acreditare în Sănătate de pe lângă Ministerul Sănătății în atribuțiile cărora intră acreditarea instituțiilor medico-sanitare publice, în scopul de a determina persoanele publice menționate mai sus, pentru acreditarea cu succes la finele lunii mai 2013 a ISMP Centru Medicilor de Familie Drochia în componența căruia intră inclusiv Oficiile Medicilor de Familie și Oficiile de Sănătate din satele și comunele r-lui Drochia, pe perioada de 07.05.2013-16.05.2013 prin extorcarea a pretins de la medicii de familie și asistentele medicale mijloace bănești în suma totală de 35 250 lei, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate (a inculpatei xxxNUMExxxx au fost încadrate) la art. 326 alin. (1) Cod penal ”traficul de influență cu calificativele: pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor a mijloacelor bănești pentru alte persoane, de către persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite”.

Prezenta cauză a fost examinată în temeiul art. 505 CPP în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat la data de 01.06.2013 la finisarea urmăririi penale între partea acuzării reprezentată de procurorul în procuratura Anticorupție Marcel Dumbravan ce a condus urmărirea penală pe caz și partea apărării în persoana inculpatei xxxNUMExxxx și apărătorul săi ales Popovschi Svetlana, pe marginea învinuirii formulate în rechizitoriul pe art. 326 alin. (1) Cod penal (f.d.231-233 Vol.II).

În cadrul judecării cauzei penale părțile i-au propus instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției și respectiv judecarea restrînsă a cauzei în ordinea prevăzută de art. art. 506-509 CPP, reieșind din recunoașterea deplină și necondiționată de către inculpata xxxNUMExxxx a stării de fapt și a aspectelor de drept, stabilite de partea acuzării prin prisma probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Verificînd în temeiul art. 506 CPP legalitatea procesuală a încheierii acordului și chestionînd inculpata sub jurămînt referitor la învinuirea ei formulată în rechizitoriu, instanța în temeiul art. 507 CPP a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției, admitînd baza faptică a infracțiunii în legătură cu care ea își recunoaște vinovăția, dispunînd în temeiul art. 508 CPP judecarea restrînsă a cauzei, reieșind din recunoașterea deplină și necondiționată de către inculpata xxxNUMExxxx a învinuirii ei aduse pe art. 326 alin. (1) Cod penal.

Concluzionînd vinovăția inculpatei xxxNUMExxxx în comiterea traficului de influență și încadrîndu-i acțiunile la art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța i-a stabilit pedeapsa penală indicată mai sus.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare pe motivul încetării ilegale a procesului penal cu atragerea inculpatei la răspunderea administrativă, a fost atacată cu recurs în termen și în ordinea art. 439 Cod pr. penală de către procurorul ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond Marcel Dumbravan, care solicită casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi, privind condamnarea inculpatei xxxNUMExxxx pe art. 326 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei amenzii în mărime de 1000 u.c ce constituie 20 000 lei.

Procedura citării legale și actele preparatorii examinării cauzei în ordine de recurs au fost executate.

La ședința instanței de recurs procurorul participant Valentina Coștaș a pledat pentru încetarea procedurii de recurs în temeiul art. 445 alin. (5) Cod pr. penală, pe motivul retragerii de către recurent a recursului declarat.

Inculpata xxxNUMExxxx și apărătorul ales Svetlana Popovschi au susținut cerința procurorului de retragere a recursului cu încetarea procedurii de recurs.

Verificând temeinicia modificării de către partea acuzării a cerințelor, prin retragerea recursului, în raport cu normele procesual-penale ce reglementează procedura judecării recursului, ascultând pledoriile participanților procesului penal, Colegiul în corespundere cu art. 445 alin. (5) și respectiv art. 407 Cod pr. penală conchide necesitatea încetării procedurii de recurs, în legătură cu retragerea de către procurorul ierarhic superior a recursului declarat de către procurorul ierarhic inferior.

Astfel, în corespundere cu art. 445 alin. (5) Cod pr. penală retragerea recursului se soluționează potrivit art. 407 Cod pr. penală, care la alin. (2) îi oferă procurorului ierarhic superior posibilitatea retragerii recursului declarat de către procurorul ierarhic inferior, ca rezultat procedura de recurs, în temeiul alin. (3) aceleleași norme, urmează a fi încetată.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Încetarea procedurii de recurs în cauza xxxNUMExxxx în legătură cu retragerea recursului de către recurentul Marcel Dumbravan.

Măsura preventivă se revocă.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Adoptată și pronunțată în public la 13.11.2013.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: