

Dosarul nr. 1r-560/24  
Buiucani  
1-20165366-02-1r-03062024  
Stratan

Judecătoria Chişinău, sediul  
Judecător, Sergiu

## D E C I Z I E

21 octombrie 2024

mun.

Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Judecători:

Băbălău

Igor Chiroşca

Andrei Caşcaval şi Denis

A exa\*\*\*\*\*t în şedinţă de judecată, fără prezenţa părţilor, recursul avocatului Balmuş Ştefan în interesele inculpatului Balaban Evghenii şi Buga Mihail declarat împotriva sentinţei Judecătoriai Chişinău, sediul Buiucani din 07.05.2024 în cauza penală privind condamnarea lui

**Balaban Evghenii \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*  
IDNP \*\*\*\*\*  
cetăţean al Republicii Moldova,  
domiciliat în mun. Chişinău, str. \*\*\*\*\*  
ap.99,  
angajat în câmpul muncii în cadrul INSP a IGP  
a MAI, supus militar, studii superioare,  
căsătorit, 2 persoane la întreţinere (copii  
minori), fără grad de dizabilitate, fără  
antecedente penale,

şi

**Buga Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*  
IDNP \*\*\*\*\*  
cetăţean al Republicii Moldova,  
domiciliat în mun. Chişinău, com. Budeşti, str.  
\*\*\*\*\*  
angajat în câmpul muncii în cadrul  
INSP a IGP a MAI, supus militar, evidenţa  
specială MAI, studii superioare, căsătorit, fără  
grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4) şi art. 44, 324 alin. (4) din Codul penal,

Termenul de exa\*\*\*\*\*re a cauzei penale în instanţa de recurs: 03.06.2024 – 21.10.2024.

Colegiul penal asupra recursului,-

## C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.05.2024, **Balaban Evghenii \*\*\*\*\*** s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

**Balaban Evghenii \*\*\*\*\*** s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

**Balaban Evghenii \*\*\*\*\*** s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

**Balaban Evghenii \*\*\*\*\*** s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

**Buga Mihail \*\*\*\*\*** s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

**Buga Mihail \*\*\*\*\*** s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

**Buga Mihail \*\*\*\*\*** s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

**Buga Mihail \*\*\*\*\*** s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

S-a dispus confiscarea specială, în mod solidar, de la inculpații **Balaban Evghenii \*\*\*\*\*** și **Buga Mihail \*\*\*\*\*** în folosul **Statului** a 1200 (o mie două sute) lei.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, **Balaban Evghenii \*\*\*\*\***, activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în baza Ordinului nr.230ef din 26.05.2020 al IGP, fiind persoană publică, căreia în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a

nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 21.08.2020, în jurul orei 02:02, angajatul Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Balaban Evghenii, aflându-se în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu n/î \*\*\*\*\*, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, fiind în exercițiul funcției de serviciu, contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora era obligat să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au pretins și primit de la o persoană nestabilă, bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravențiile pretins a fi comise, pentru a nu întocmi procese-verbale cu privire la contravenția prevăzută de Codul Contravențional și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

În asemenea circumstanțe, Balaban Evghenii \*\*\*\*\*, activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, prin acțiunile sale intenționate, a comis coruperea pasivă, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal.

Tot el, la 31.08.2020, în jurul orei 11:28, aflându-se în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu n/î \*\*\*\*\*, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, fiind în exercițiul funcției de serviciu, contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin. (5) pct.15, 26 alin. (1) lit. c), k) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora era obligat să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au pretins de la o persoană la

nestabilită, bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravențiile pretins a fi comise, pentru a nu întocmi procese-verbale cu privire la contravențiile prevăzute de Codul Contravențional și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

În asemenea circumstanțe, Balaban Evghenii \*\*\*\*\*, activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, prin acțiunile sale intenționate, a comis coruperea pasivă, - pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal.

Tot el, la 01.09.2020, în jurul orei 10.07, aflându-se în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu n/î \*\*\*\*\*, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, în preajma Aeroportului Internațional Chișinău, acționând în participație cu angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, fiind în exercițiul funcției de serviciu, s-au apropiat de automobilul de model ”Volkswagen golf”, care staționa ne regulamentar, la volanul căruia se afla cet. Crăciun \*\*\*\*\*, unde contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora primii erau obligați să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au primit de la Crăciun \*\*\*\*\*, bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, au întocmit un proces-verbal pentru o contravenție mai blândă decât cea comisă de contravenient, și i-au aplicat cet. Crăciun \*\*\*\*\*, o sancțiune mai mică decât cea comisă, totodată fiind scutit de pedeapsa complimentară și anume cu aplicarea „punctele de penalizare”.

În asemenea circumstanțe, Balaban Evghenii \*\*\*\*\*, activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, prin acțiunile sale intenționate, a comis coruperea pasivă, primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal.

Tot el, la 01.09.2020, în jurul orei 13:31, aflându-se în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu n/î \*\*\*\*\*, în mun. Chișinău, sectorul administrativ

Botanica, acționând în participație cu angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, fiind în exercițiul funcției de serviciu, au stopat automobilul de model „Opel Astra” cu n/î \*\*\*\*\* la volanul căruia se afla Domenco Octavian \*\*\*\*\* , care conducea automobilul pe direcția interzisă de deplasare (contrasens), unde contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora primii erau obligați să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au extorcat și au primit de la Domenco Octavian \*\*\*\*\* , bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravenția pretins a fi comisă, pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de Codul Contravențional comisă de contravenient și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

În asemenea circumstanțe, Balaban Evghenii \*\*\*\*\* , activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, prin acțiunile sale intenționate, a comis coruperea pasivă, primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal.

**Buga Mihail \*\*\*\*\***, activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în baza Ordinului nr.3ef din 30.04.2020 al IGP, fiind persoană publică, căreia în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 21.08.2020, în jurul orei 02:02, angajatul Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al

Inspectoratului General de Poliție, Buga Mihail \*\*\*\*\*, aflându-se în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î \*\*\*\*\*, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Balaban Evghenii, fiind în exercițiul funcției de serviciu, contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora era obligat să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au pretins și primit de la o persoană nestabilă, bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravențiile pretins a fi comise, pentru a nu întocmi procese-verbale cu privire la contravențiile prevăzută de Codul Contravențional și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

În asemenea circumstanțe, Buga Mihail \*\*\*\*\*, activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, prin acțiunile sale intenționate, a comis coruperea pasivă, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal.

Tot el, la 31.08.2020, în jurul orei 11:28, aflându-se în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î \*\*\*\*\*, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Balaban Evghenii, fiind în exercițiul funcției de serviciu, contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora era obligat să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au pretins de la o persoană la nestabilă, bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravențiile pretins a fi comise, pentru a nu întocmi procese-verbale cu privire la contravențiile prevăzută de Codul Contravențional și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

În asemenea circumstanțe, Buga Mihail \*\*\*\*\*, activând în funcția de ofițer de

patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, prin acțiunile sale intenționate, a comis coruperea pasivă, - pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal.

Tot el, la 01.09.2020, în jurul orei 10.07, aflându-se în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î \*\*\*\*\*, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, în preajma Aeroportului Internațional Chișinău, acționând în participație cu angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Balaban Evghenii, fiind în exercițiul funcției de serviciu, s-au apropiat de automobilul de model „Volkswagen golf”, care staționa ne regulamentar, la volanul căruia se afla cet. Crăciun \*\*\*\*\*, unde contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora primii erau obligați să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au primit de la Crăciun \*\*\*\*\*, bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, au întocmit un proces-verbal pentru o contravenție mai blândă decât cea comisă de contravenient, și i-au aplicat cet. Crăciun \*\*\*\*\*, o sancțiune mai mică decât cea comisă, totodată fiind scutit de pedeapsa complementară și anume cu aplicarea ”punctele de penalizare”.

În asemenea circumstanțe, Buga Mihail \*\*\*\*\*, activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, prin acțiunile sale intenționate, a comis coruperea pasivă, primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal.

Tot el, la 01.09.2020, în jurul orei 13:31, aflându-se în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î \*\*\*\*\*, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Balaban Evghenii, fiind în exercițiul funcției de serviciu, au stopat automobilul de model „Opel Astra” cu n/î CTAL \*\*\*\*\* la volanul căruia se afla Domenco Octavian \*\*\*\*\*, care conducea automobilul pe direcția interzisă de deplasare (contrasens), unde contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26

alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora primii erau obligați să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au extorcat și au primit de la Domenco Octavian \*\*\*\*\*, bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravenția pretins a fi comisă, pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de Codul Contravențional comisă de contravenient și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

În asemenea circumstanțe, Buga Mihail \*\*\*\*\*, activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, prin acțiunile sale intenționate, a comis coruperea pasivă, primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Balmuș Ștefan în interesele inculpatului Balaban Evghenii și Buga Mihail a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.05.2024, și pronunțarea unei noi decizii, de achitarea lui Balaban Evghenii și Buga Mihail din motiv că faptele acestora nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii încri\*\*\*\*te.

În motivarea recursului apărarea consideră că, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma exa\*\*\*\*rii lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală urmau a fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Indică că, în conformitate cu art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de



probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri [...]. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Reiterează că, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Susține că, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și primit de acesta contra semnătură.

În concluzie relevă că, probatoriul administrat la caz este unul neconcludent, și lipsit de relevanță pentru cauza penală, or, probele administrate de către organul de urmărire penală vin doar să confirme lipsa în acțiunile lui Balaban Evghenii \*\*\*\*\* și în acțiunile lui Buga Mihail \*\*\*\*\* a elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4) și art. 44, 324 alin. (4) Cod penal al R. Moldova.

**Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la exa\*\*\*\*\*rea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.**

Colegiul penal, exa\*\*\*\*\*nd sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 07.05.2024, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.1 pct.1) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă

recursul este nefondat; Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

În temeiul celor relevate supra, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpații Balaban Evghenii și Buga Mihail au comis anume infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lor în comiterea infracțiunii imputate. Astfel, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului Balaban Evghenii și Buga Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4) și art. 44, 324 alin. (4) din Codul penal, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- Declarațiile martorului Domenco Octavian, care a comunicat că, se ridică prin sectorul Botanica, fiind la volanul mașinii sale, de marca „Opel Astra”. A întors mașina în loc unde este semn de sens unic, pe care nu l-a văzut. A oprit la un chioșc și după el s-a oprit patrula de poliție care i-a explicat că a mers pe contrasens. A prezentat actele la control conform cerinței legale. Ulterior i-a fost solicitat să urmeze la mașina de serviciu, a fost întrebat dacă mai are puncte de penalizare sau alte încălcări; a răspuns că nu are, la care i-a fost spus „te voi leși de permis”, să se gândească bine și anume „Octavian, gândește-te bine, căci o să te leșim”. Celălalt ofițer i-a spus „ești băiat mare”, continuând tot în felul respectiv, la care el a întrebat „cum și cât”. I s-a spus să meargă înapoi la mașina sa să vadă apoi să se întoarcă. A mers la mașină după care s-a întors și a dat 200 lei. L-au întrebat unde are nevoie să meargă, a zis adresa exactă, i-au spus să-i urmeze după care a ajuns la destinație. Nu i-a fost întocmit nici un proces-verbal cu privire la încălcare, actele i-au fost întoarse imediat după ce a transmis banii. Când i-a fost spus că este băiat mare și să se gândească, el se afla în mașină. Propunerea de a soluționa problema a venit din partea polițiștilor, când i-au spus că trebuie să se gândească bine căci îl vor lăsa fără permis, după care de frică a mers spre mașina sa. Despre careva sume nu au discutat, nu a fost menționată careva cifră. A precizat că căuta o stradă, la care sistemul GPS l-a trimis în altă direcție. El nu a oferit, dar a transmis câți bani a avut, anume acei 200 lei. Ambii colaboratori de poliție erau în mașină în momentul când le-a transmis banii în mână.

- Declarațiile martorului Creciuun \*\*\*\*\*, care a comunicat că, în ziua menționată în actul de acuzare, la volanul mașinii de model „Volkswagen Golf 4” la volan a fost ginerele său, care cu fiica au plecat peste hotare prin Aeroportul Chișinău, iar mașina a rămas parcată alături. Mașina a fost fotografiată de inculpatul Balaban Eugeniu. A văzut ce face agentul și a cerut să-i permită să plece să petreacă fiica la

avion, a lăsat mașina în parcare, iar ulterior s-a întors. Actele nu le-a înmănat, însă când s-a întors înapoi, îi întocmea procesul-verbal. Balaban Eugeniu i-a zis lui Buga Mihail să-i întocmească procesul-verbal, la care el a venit cu propunerea să se împace mai moale. I-a fost spus să-i urmeze, a urcat după Balaban în mașina de patrule, unde a lăsat lângă frâna de mâine a automobilului de poliție 200 lei și a primit amenda mai mică. Când a lăsat banii, nu s-a uitat dacă polițiștii se uitau la el. Când a propus să rezolve mai moale, Balaban nu era lângă el, i-a spus lui Buga să întocmească procesul-verbal pentru 2 încălcări. El i-a propus lui Buga Mihail să facă mai moale, i-a spus că se poate. Nu i-a fost explicat că încălcarea pentru care a fost stopat prevede privarea de dreptul de a conduce, nici despre punctele de penalizare nu i-a fost explicat. La CNA a depus declarații veridice, nu a fost influențat și presat de nimeni. A prezentat și bonul că a achitat amenda. A explicat că, ține minte bine evenimentele care s-au petrecut, nu are probleme cu memoria. A semnat declarațiile atunci și a semnat unde i-a fost indicat. A considerat că agentul constatator a luat în considerație solicitarea lui și l-a tratat omănos.

- Procesul-verbal din 19.11.2020 de cercetare a obiectelor/documentelor și anume tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr.2 a Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru” al INSP al IGP a MAI pentru perioada 01.08.2020-01.09.2020 inclusiv, precum și istoricul deplasării automobilului de serviciu \*\*\*\*\*.

- Procesul-verbal din 20.11.2020 de cercetare a obiectelor/documentelor, și anume extrasele proceselor contravenționale întocmite de Balaban Evghenii și Buga Mihail, pe data de 21.08.2020, 31.08.2020 și 01.09.2020.

- Procesul-verbal din 24.11.2020 de cercetare a obiectelor/documentelor și anume ordinul de încasare a numerarului nr.QSG2729:1987728 din 02.09.2020 ora 15:20 prezentat de Crăciun \*\*\*\*\*.

- Procesul-verbal de ridicare din 04.11.2020, prin care au fost ridicate de la ÎM „Orange” SA, informația despre utilizatorul cu numărul \*\*\*\*\* utilizat de Balaban Evghenii și \*\*\*\*\* utilizat de Buga Mihail, inclusiv și informații despre serviciile de telecomunicații prestate acestuia.

- Procesul-verbal de ridicare din 09.11.2020, prin care au fost ridicate de la ÎM „Moldcell” SA, informația despre utilizatorul cu numărul \*\*\*\*\* utilizat de Balaban Evghenii și \*\*\*\*\* utilizat de Buga Mihail, inclusiv și informații despre serviciile de telecomunicații prestate acestuia.

- Procesul-verbal din 15.09.2020 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu anexe – extras din stenograma comunicărilor și suport electronic.

- Procesele-verbale din 13.11.2020 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații-colectarea informațiilor de la furnizorii de servicii de comunicații electronice.

Documente:

- Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr.2 a Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru” al INSP al IGP a MAI pentru perioada 01.08.2020-01.09.2020 inclusiv, precum și istoricul deplasării automobilului de serviciu \*\*\*\*\*.

- Extrasele proceselor-verbale întocmite de angajații Direcției Centru a INSP al IGP al MAI, Balaban Evghenii și Buga Mihail, pe data de 21.08.2020, 31.08.2020 și 01.09.2020.

- Ordinul de încasare a numerarului nr.QSG2729:1987728 din 02.09.2020 ora 15:20 prezentat de Crăciun \*\*\*\*\* și Decizia privind exa\*\*\*\*\*rea contravenției în temeiul constatării personale ale agentului constatator din 01.09.2020.

Astfel, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăția inculpaților Balaban Evghenii și Buga Mihail de comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4) și art. 44, 324 alin. (4) din Codul penal, conform semnelor calificative: „coruperea pasivă, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”.

Prin declanșarea recursului avocatul în interesele inculpaților solicită de a fi achitați din motiv că, fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii, ori, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4) și art. 44, 324 alin. (4) din Codul penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens. Astfel, Colegiul penal stabilește cu certitudine și fără echivoc comiterea de către Balaban Evghenii și Buga Mihail a infracțiunii prevăzute de art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4) și art. 44, 324 alin. (4) din Codul penal.

Astfel, instanța de recurs fiind solidară cu versiunea instanței de fond atestă că, vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, reiese din depozițiile martorului Domenico Octavian care a comunicat că: „[...] i-a fost solicitat să urmeze la mașina de serviciu, a fost întrebat dacă mai are puncte de penalizare sau alte încălcări, a răspuns că nu are, la care i-a fost spus „te voi leși de permis”, să se gândească bine și anume „Octavian, gândește-te bine, căci o să te leșim”. Celălalt ofițer i-a spus „ești băiat mare”, continuat tot în felul respectiv la care el a întrebat „cum și cât”. I sa spus să meargă înapoi la mașina sa să vadă apoi să se întoarcă. A mers la mașină după care s-a întors și a dat 200 lei. L-

*au întrebat unde are nevoie să meargă, a zis adresa exactă, i-au spus să-i urmeze după care a ajuns la destinație. Nu i-a fost întocmit nici un proces-verbal cu privire la încălcare, actele i-au fost întoarse imediat după ce a transmis banii. Când i-a fost spus că este băiat mare și să se gândească, el se afla în mașină. Propunerea de a soluționa problema a venit din partea polițiștilor, când i-au spus că trebuie să se gândească bine căci îl vor lăsa fără permis, după care de frică a mers spre mașina sa....a transmis câți bani a avut, anume acei 200 lei. Ambii colaboratori de poliție erau în mașină în momentul când le-a transmis banii în mână [...]*”.

De asemenea prin declarațiile martorului Crăciun \*\*\*\*\* care a comunicat că: „[...] a urcat după Balaban în mașina de patrulă, unde a lăsat lângă frâna de mână a automobilului de poliție 200 lei și a primit amenda mai mică....El i-a propus lui Buga Mihail să facă mai moale, i-a spus că se poate [...]”.

La fel, circumstanțele menționate sunt dovedite și prin intermediul probelor materiale: *Procesul-verbal din 19.11.2020* de cercetare a obiectelor/documentelor și anume tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr.2 a Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru” al INSP al IGP a MAI pentru perioada 01.08.2020-01.09.2020 inclusiv, precum și istoricul deplasării automobilului de serviciu \*\*\*\*\* și *Procesul-verbal din 20.11.2020* de cercetare a obiectelor/documentelor și anume extrasele proceselor contravenționale întocmite de Balaban Evghenii și Buga Mihail, pe data de 21.08.2020, 31.08.2020 și 01.09.2020.

În atare circumstanțe, instanța de judecată exclude careva dubii care ar putea pune la îndoială învinuirea înaintată inculpatului Balaban Evghenii și Buga Mihail în situația în care probatoriul administrat denotă evident și clar intenția directă de corupere pasivă. Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că, motivele și circumstanțele invocate de către apărare denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Astfel, Colegiul Penal apreciază ca fiind lipsită de credibilitate versiunea inculpaților despre nevinovăția sa, or probele no\*\*\*\*\*lizate supra dovedesc incontestabil vinovăția lui Balaban Evghenii și Buga Mihail, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea lor nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuiți inculpații, că această faptă a fost săvârșită de inculpați, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția

inculpaților în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de recurs nu poate fi admisă.

Subsecvent, instanța de recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conchide că, urmează a fi respinse solicitările recurentului și reține în acest sens ca întemeiată concluzia instanței de fond, care a stabilit fără dubiu în acțiunile inculpaților existența componentei de infracțiune, apreciind recursul ca fiind declarativ și nefondat, și care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

În continuare, cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a considerat că infracțiunile comise de inculpați, prevăzute la art. 324 alin.(4) din Codul penal, sunt atribuite, conform art. 16 alin.(2) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Astfel în conformitate cu art. 60 alin. (1) și (7) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Instanța, de recurs consideră corectă soluția instanței de fond prin care, a reținut că infracțiunile inculpaților au fost săvârșite în perioada anului 2020, iar termenul de prescripție a expirat, inculpații Buga Mihail și Balaban Evghenii fiind liberați de pedeapsă penală.

Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal consideră nefondat recursul avocatului în interesele inculpaților Buga Mihail și Balaban Evghenii, declarat împotriva sentinței Judecătorecii Chișinău, sediul Buiucani din 07.05.2024, urmând a fi respins, cu menținerea acesteia fără modificări.

În conformitate cu art.447-448, art.449 alin. 1, pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**DECIDE:**

Se respinge recursul avocatului Balmuș Ștefan în interesele inculpaților Balaban Evghenii și Buga Mihail, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.05.2024, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Balaban Evghenii și Buga Mihail în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4) și art. 44, 324 alin. (4) din Codul penal, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Igor Chiroșca

Judecători

Andrei Cașcaval

Denis Băbălău