

Dosarul nr.1-155/19
28-1-156-10012019

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

01 noiembrie 2019
Edineţ

mun.

Judecătoria Edineţ, sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

E. Pşeniţa

Grefier

A. Lungu

cu participarea:

Procurorului

I. Pasat

Avocatului

Gh.Tataru

examinînd, în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui **Ciumac Serghei Aurel**, născut la *****, originar din mun.*****, locuitor al s.*****, r-nul *****, moldovean, posedă limba de stat, căsătorit, are patru copii minori la întreţinere, studii superioare, suspendat din funcţia de inspector al SPF Otaci, supus militar, anterior necondamnat, cetăţean al Republicii Moldova.

Învinuit de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.324 alin.4 Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la 13.10.2016 şi remisă instanţei la 06.06.2019.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

a constatat:

Ciumac Serghei Aurel, fiind angajat al Departamentului Poliţiei de Frontieră, în baza ordinului nr.873/ps din 04.08.2016, în grad special de locotenent major, desfăşurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocniţa, or. Otaci, str.***** nr.*****, acţionând contrar obligaţiilor impuse de funcţia deţinută prin fişa de post, codul de etică şi deontologie al poliţistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, Legii nr.238 din 28.12.2011 cu privire la Poliţia de Frontieră, Hotărârea Guvernului nr.434 din 19.06.2012 cu privire la Poliţia de Frontieră, dispoziţiei D-38 din 10.04.2013 şi Legii cu privire la prevenirea şi combaterea corupţiei, fiind obligat să nu se lase influenţat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituţiei, în special în situaţia în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul

său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:43:37 - 11:55:22 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Chiselița Vasile, șoferul autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu n/î *****, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu n/î *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Fiind interogat în ședința de judecată, *inculpatul Ciumac Serghei Aurel*, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o declarând că, din anul 2012 activează în calitate de polițist de frontieră, iar la SPF Otaci a fost transferat în anul 2014-2015. Referitor la fapta ce i se incriminează a declarat că, el niciodată nu a săvârșit-o, el nu a pretins și nu acceptat careva sume bănești de la nimeni, inclusiv și la data de 03.07.2016 el nu acceptat de la nici un șofer careva surse de bani. Ca urmare a vizionării înregistrărilor video el își amintește că, în ziua de 03.07.2016 el era la serviciu la PTF Otaci și anume era la verificarea actelor cetățenilor care părăsesc țara. Își amintește că în acea zi el a strâns doar pașapoartele și a identificat persoanele din autocarul condus de martorii Chiselița și Mațega. Pe ce rută pleca autocarul în cauză el nu-și amintește. La fel a mai comunicat că, nu exista nici o regulă strict stabilită la verificarea persoanelor încadrul PTF. În tură intră întrau de regulă 7-8 angajați ai Poliției de Frontieră, uneori mai puțini. În ziua de 03.07.2016 el nu era singur în tură. În dependența de fluxul de transpot la punctul de trecere a frontierei la ieșirea din țară pot fi 3-4 persoane. La 03.07.2016 el a colectat pașapoartele de la călători și a făcut identificarea pasagerilor în autocar, apoi a pus pașapoartele pe masă la ghișeu, dar nu știe cine le-a procesat. Anume câți călători erau el nu-și amintește. La fel a mai declarat că, nu-și amintește dacă a ieșit din ghișeu imediat după ce a pus pașapoartele pe masă colegului sau puțin mai târziu. După procesarea pașapoartelor, de regulă vine șoferul autocarului și ridică pașapoartele de la ghișeu, dar în cazul dat nu-și amintește cine a luat pașapoartele de la ghișeu.

Referitor la cele declarate de martorii Chiselița V. și Mațiaga V. privitor la existența la PTF a obiceiului de a strînge bani a declarat că, el nu cunoaște despre existența unui astfel de obicei. La fel a mai declarat că, la SPF Otaci sînt mai multe puncte de trecere a frontierei și ei mereu sînt rotați la diferite posturi. La fel a mai comunicat instanței că, el foarte des era implicat la competiții sportive și des avea deplasări la diferite treninguri și cursuri, și rar era la serviciu. Pe data de 19.10.2016 cînd a fost reținut a aflat despre ce i se incriminează, peste 3 luni după săvîrșirea pretinsei fapte. La fel a mai declarat că, cînd a fost efectuată percheziția la el acasă au fost ridicate careva sume de bani, dar ulterior au fost restituite. A mai comunicat instanței că, în ghereta unde se procesează actele călătorilor pot fi 3-4 persoane în dependență de fluxul de pasageri, iar anume în acel moment nu-și amintește cîte persoane erau în gheretă. La ghișeu sînt două calculatoare, dar mai sînt și regulile mobile, portative. A mai comunicat că, el nu cunoaște și nu ține minte dacă șoferul autocarului în cauză Chiselița V. a fost de două ori la ghișeu. Dar, a mai comunicat că, uneori sînt careva probleme tehnice și din această cauză este necesar că unele persoane să fie înregistrate din nou. La momentul cînd s-a apropiat a doua oară șoferul Chiselița V. la ghișeu el nu-și amintește dacă mai era cineva sau nu în ghișeu. Potrivit imaginilor video se vede că el, a ieșit din gheretă, dar nu ține minte anume în ce moment a ieșit. La fel a mai declarat că, el personal de cînd activează la punctul dat de trecere a frontierei nu a depistat în pașapoarte careva bani, la fel nici pe data de 03.07.2016 el nu a depistat nimic în pașapoarele din autocarul sus-menționat, deoarece nu el a procesat pașapoartele în cauză, el doar le-a colecat din autocar și le-a pus pe masă. La fel a mai declarat că, nu-și amintește cine mai era în data de 03.07.2016 în tură cu el. A mai declarat că, are coleg pe nume Reșetnic A., care la fel a avut intentat dosar penal și din cîte cunoaște ultimul a fost achitat. Pe numele unui alt coleg de serviciu Spinei D. la fel a fost intentat dosar penal, dar nu cunoaște cu ce s-a finisat dosarul.

Necătînd la nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Ciumac Serghei, în urma aprecierii probelor administrate de partea acuzării, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Ciumac Serghei și-a găsit deplina confirmare prin următoarele probe:

- *declarațiile martorului Chiselița Vasile Martir* care a declarat că, în vara anului 2016 a activat în calitate de șofer la întreprinderea SRL „TransElegantTur”, efectuînd rute internaționale cu autocarul cu destinația Soroca-Moscova. De fiecare data traversa frontiera prin postul vamal Otaci. De regulă erau doi șoferi - el și colegul său Mațiaga V.. La traversarea frontierei de la pasageri se strîngeau anumite sume de bani pentru a le transmite angajaților poliției de frontieră și Serviciului vamal. Astfel pentru angajații poliției de frontieră se strîngea suma de 2 lei de fiecare pasager, iar pentru angajații serviciului vamal se colecta suma de 10 lei de la pasager. Inițiativa de a strînge

bani venea uneori de la șoferi, alteori de la pasageri, în cazul concret nu ține minte de la cine a venit inițiativa. Banii se strîngeau ca să treacă mai repede controlul. Polițiștii de frontieră în mod direct de la ei nu cereau bani, dar așa era obiceiul de mai mult timp. La fel a mai declarat că, colegul său Mațiaga V. strîngea banii de la pasageri, iar el se ducea cu pașapoartele, în care punea banii. Pașapoartele el le-a transmis la ghișeu, dar nu-și amintește dacă era inculpatul la ghișeu. La fel a mai declarat că, nu au fost cazuri că să i se întoarcă pașaportul înapoi cu bani, deși a fost un caz cînd colaboratorul de la poliția de frontieră a refuzat să primească banii. A mai declarat că, el nu prea ține minte evenimentele din 03.07.2016, dar declarațiile date la CNA și anexate la materialele cauzei la f.d. 13-15 din volumul I sunt veridice. La fel a mai declarat că, el a pus 50 lei în pașaport și i-a transmis la ghișeu. Pe înregistrările video se vede clar cum el a pus banii în pașaport și i-a dus la ghișeul poliției de frontieră. Dacă era inculpatul în ghișeu el nu cunoaște. După ce i-a fost restituit pașaportul bani nu erau în el. De cînd el activează, doar o singură dată un vameș i-a restituit banii pe care i-a transmis, în rest totii acceptau banii transmiși. Mai declara acesta că, a fost condamnat pentru coruperea activă a angajaților poliției de frontieră și serviciului vamal din postul vamal Otaci, inclusiv și pentru darea de mită polițistului de frontieră Ciumac Serghei. Suplimentar în timpul reproducerii înregistrărilor video a mai declarat că, el este persoană care completează actele și scrie lista pasagerilor fapt care se vede și pe înregistrarea video la ora 11:42. Tot din înregistrarea video a declarat că, la ora 11:45 se vede cum inculpatul Ciumac Serghei a ieșit pe ușa din spate a autocarului cu pașapoartele în mîină, iar el completează careva acte în auocar. La fel a declarat că, la ora 11:52 el a ieșit cu servieta în mîină și număra niște bani, deoarece a cumpărat grivne și ruble rusești și i-a pus în buzunar, iar la ora 11:55 el se îndreaptă spre ghișeul poliției de frontieră pentru a întreba ce este cu pașapoartele. Lîngă autocar a rămas Mațiaga L.. A mai declarat că la ora 11:54 el a pus niște bancnote în pașaport, cu care a mers la ghișeul poliției de frontieră, de unde a luat toate pașapoartele de la polițistul de frontieră. Tot din înregistrările video a mai declarat că se vede cum la ora 11:55 de autocar s-a apropiat inspectorul vamal. A mai declarat că la ora 11:55:10 cînd el s-a apropiat de ghișeul poliției de frontieră din ghișeu ieșit un al polițist, iar inculpatul Ciumac S. a ieșit și el din gheretă abia la 11:55:27;

- *declarațiile martorului Mațiaga Vladislav Vladimir* care a declarat că, în anul 2016 a activat în calitate de șofer la întreprinderea SRL „TransElegantTur”, efectuînd rute internaționale cu destinația Soroca-Moscova. De fiecare dată traversa frontiera prin postul vamal Otaci. Ei erau doi șoferi - el și colegul său Chiselița V.. De regulă ei plecau la Moscova o singură dată pe săptămîină. La traversarea frontierei deseori de la pasageri se strîngeau anumite sume de bani pentru a le transmite angajaților poliției de frontieră și Serviciului

vamal. Astfel pentru angajații poliției de frontieră se strîngea suma de 2 lei de fiecare pasager, iar pentru angajații serviciului vamal se colecta suma de 10 lei de la pasager. Baniii îi strîngea el și îi transmitea colegului său Chiselița V., iar ultimul transmitea banii la ghișeu. La fel a mai declarat că, erau cazuri cînd nu se plătea la vamă, dar din ce cauză nu se plătea, el nu știe. Cunoaște doar că era o tradiție la vamă ca să se strîngă bani. A mai declarat că, nu-și amintește anume evenimentele din data de 03.07.2016, dar totodată a comunicat că, el a depus declarații la CNA, și a declarat că susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală care i-au fost date citirii de către procuror în instanța de judecată. La fel a mai declarat că pe cazul dat a fost și reținut. A mai declarat că, la ghișeul de la vamă, el nu se ducea și că el personal nu dădea careva sume bănești angajaților Poliției de frontieră sau Serviciului Vamal, deoarece cu aceasta se ocupa Chiselița Vasile. La fel a mai declarat că erau cazuri cînd nu se strîngeau bani pentru angajații poliției de frontieră și angajații serviciului vamal. Pe inculpat îl cunoaște ca angajat al poliției de frontieră din postul vamal Otaci. La fel a mai comunicat instanței că, banii de obicei se transmiteau în pașaport și de cînd activează în calitate de șofer, doar o singură dată a auzit că un inspector vamal a refuzat sa primească banii oferiiți. Suplimentar în timpul reproducerii înregistrărilor video anexate la dosar a mai declarat că, la ora 11:43 în fața automobilului a trecut inculpatul Ciurac S. deoarece el strîngea pașapoartele, ulterior ultimul a ieșit din autobuz și a intrat în ghișeu colaboratorilor de poliție. La fel a mai comunicat instanței că, el nu a văzut cum Chiselița V. a pus banii în pașaport și cînd a dat pașaportul;

- *materialele cauzei penale*, cercetate în ședința judiciară în ordinea art.373 CPP, și anume:

Volumul I: ordonanța de începere a urmării penale din 13.10.2016 (f.d. 6), procesul-verbal de examinare din data de 07.11.2016 a CD-RW de model „VS” de culoare portocalie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), 03.07.2016” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de 03.07.2016, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci (f.d.7-9), ordinul nr. 873/ps din 04.08.2016 privind numirea lui Ciurac Serghei în funcția de inspector al unității control al frontierei a sectorului poliției de frontieră ”Otaci” al Direcției regionale Nord (f.d.24), răspunsul Departamentului Poliției de Frontieră nr.35/7-4-5073 din 07.09.2016 privind poliștii de serviciu la PTF Otaci-Moghilev-Podolsk la data de 03.07.2016 între orele 08:00-20:00 din care rezultă că, inculpatul s-a aflat la serviciu în ziua respectivă (f.d. 31), procesul-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de 03.07.2016, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci (f.d. 36), procesul-verbal de percheziție

efectuat la domiciliul lui Ciumac Serghei (f.d. 99-100), alte materiale ale cauzei penale.

- *corpul delict* cercetat în cadrul cercetării judecătorești, în ordinea art.372 CPP, în prezența martorilor acuzării Chiselița și Mațiaga, precum și a inculpatului Ciumac (f.d. 39 Vol.I) și anume un CD-R cu inscripția „esperanza”, de culoare albă cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), 03.07.2016 (copie)” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de 03.07.2016, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci. În cadrul examinării CD-ului s-a stabilit că, pe el se conțin două mape cu înregistrări video și anume: cam 1 care conține fișierul video – Briceni Otaci.Cam.1 mp4 și cam 2 în care se conțin fișierele video-Briceni_IP camera 2_Otachi mp.4 și Briceni_IP camera 2.2._Otachi.mp4

În urma vizionării fișierului video-Briceni_IPcamera 2.2_Otachi.mp4, s-a constatat în baza imaginilor camerei nr.02 că la data de 03.07.2016 ora 11:36, la pista de control s-a prezentat autocarul cu n/î ***** cu inscripția pe partea stîngă a geamului Soroca-Moscova, la volan aflîndu-se o persoană de genul masculin, îmbrăcată în cămașă de culoare albastru deschis cu mîneca scurtă, care ulterior s-a stabilit că este Chiselița Vasile. Ulterior la ora 11:43:37, se observă cum un polițist de frontieră, care în baza materialelor acumulate s-a dovedit a fi cet. Ciumac Serghei, îmbrăcat în pantaloni de culoare albaștri închis și tricou cu mînică scurtă de culoare albastră, urcă în interiorul aytocarului prin ușa din față destinată pasagerilor. După aceasta, la ora 11:44:39, de autocar se apropie un alt polițist de frontieră care în baza materialelor acumulate s-a stabilit că este cet. Prisăcaru Ion, îmbrăcat în pantaloni de la uniforma de serviciu și cămașă de culoare sură purtînd epoleți, care vine spre ușa din față, discută ceva cu șoferii din autocar și se deplasează spre ghișeu de serviciu, moment în care din imagini se observă cum polițistul de frontieră Ciumac Serghei coboară prin ușa din spate destinată pasagerilor și vine spre ușa din față ținînd în mîină mai multe pașapoarte, preia pașapoartele șoferilor și se deplasează ghișeu de serviciu, mergînd, mai discută cu un alt polițist de frontieră. În continuare, la ora 11:52:08, se observă că șoferul Chiselița preia o servietă de neagră de pe torpedoul autocarului, o deschide și scoate din ea mai mult bancnote pe care le numără, nefiind vizibile felul și nominalul bancnotelor. După aceasta la ora 11:52:58, acesta plasează o parte din bancnote în servieta care era deschisă, iar o parte din ele le pune alături pe torpedou. Ulterior, ridică cu ambele mîini bancnotele care se aflau pe torpedou, plasează niște bancnote pe torpedou pe același loc, iar una ținînd-o în mîina dreaptă închide concomitent servieta pe care o așează mai aproape de parbriz. În continuare, la ora 11:53:37, Chiselița ridică bancnotele de torpedou, iar în locul lor o pune pe cea pe care o ținea anterior în mîina dreaptă.

Strânge bancnotele în două și le introduce în buzunarul drept, după care ia bancnota de pe torpedou și o introduce în buzunarul stâng. În cele ce urmează, la ora 11:54:08, Chiselița se deplasează spre una din gheretele de serviciu, care s-a dovedit a fi a poliției de frontieră, stă ceva timp la geam și la 11:54:42 se întoarce spre autocar având ceva în mână, de culoare albastră asemănător conform semnelor exterioare cu pașapoartele de călătorie eliberate de autoritățile competente ale R.M.. După aceasta se apropie de ușa laterală din față destinată pasagerilor a autocarului și la 11:55:00 pune un pașaport pe torpedou, după care plasează deasupra al doilea pașaport, introduce ambele mâini în buzunarele laterale de la pantaloni, scoate ceva din buzunarul stâng în care anterior plasase o bancnotă și o introduce în pașaportul care se afla deasupra. În continuare, ținând pașaportul respectiv în mâini, se uită în interior răsfoindu-l și se deplasează spre ghișeu polițistului de frontieră de la care anterior venise și la ora 11:55:10 introduce pașaportul în interiorul gheretei prin geam și stă cu mâinile pînă la jumătate în interior ceva timp pînă la 11:55:23. Din imaginile camerei nr. 01 conținute în fișierul - *Briceni. Otaci.cam1.mp4*, se constată că polițistul de frontieră Ciumac Serghei intră în ghișeu de serviciu la ora 11:45:46. Totodată s-a stabilit că, în momentul în care șoferul autocarului Chiselița la ora 11:55:10 introduce pașaportul în interiorul gheretei de serviciu a poliției de frontieră, un al polițist de frontieră ieșea din ghișeu de serviciu, fiind îndreptat cu fața spre ieșire, în interior aflându-se polițistul de frontieră Ciumac Serghei. După aceasta la ora 11:55:23, șoferul autocarului Chiselița se îndepărtează de la gheretă, ținând în mână mai multe pașapoarte, iar la ora 11:55:27 din gheretă iese inculpatul Ciumac S. și la 11:55:30 apare în vizorul camerei nr. 2. La ora 11:56:01, șoferul Chiselița urcă în autocar, înaintea sa intrînd un inspector vamal îmbrăcat în pantaloni de la uniformă de culoare albastru închis, cămașă cu mânecă scurtă de culoare albastru deschis purtînd epoleți și cu chipiu pe cap cu o inscripție de culoare galbenă, care merge în interior pe culuar, iar în spatele său venind un alt inspector vamal îmbrăcat în tricou de culoare albastru închis și pantaloni de la uniformă, cu părul cărunt. În continuare înregistrările nu îl vizează pe inculpatul Ciumac S., iar la ora 12:02:17, autocarul părăsește zona de control vamal.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și

veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.

Astfel, în urma analizei probelor descrise mai sus, din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că ultimele coroborează între ele și ca consecință constată că anume inculpatul Ciumac Serghei este autorul infracțiunii imputate lui.

Totodată instanța apreciază critic delarațiile inculpatului Ciumac Serghei în privința faptului că, la data de 03.07.2016 el nu a luat careva bani de la nici un șofer al autocarului de pe ruta Soroca-Moscov, or declarațiile respective vin în contradicție cu declarațiile martorului Chiselița și materialele cauzei, în special cu întregirările video ale camerelor video amplasate în PTF Otaci din data de 03.07.2016, reproduse în ședința judiciară și conținutul cărora este descris mai sus. Astfel martorul Chiselița Vasile a confirmat faptul că, el personal a transmis în pașaport bani pentru angajatul poliției de frontieră în sumă de 50 lei care se afla în ghișeu colaboratorilor Poliției de Frontieră de la PTF Otaci la 03.07.2016, iar conform înregistrărilor video înregistrate cu camera nr. 2, reproduse în ședința de judecată, se constată că, la ora 11:54:08 șoferul autocarului, care în ședința de judecată s-a stabilit că este Chiselița Vasile, se deplasează spre una din gheretele de serviciu a poliției de frontieră, stă ceva timp la geam și se întoarce spre autocar având ceva în mână, de culoare albastră asemănător conform semnelor exterioare cu pașapoartele de călătorie eliberate de autoritățile competente ale R.M.. După aceasta tot Chiselița se apropie de ușa laterală din față destinată pasagerilor, pune un pașaport pe torpedou, după care plasează deasupra al doilea pașaport, introduce ambele mâini în buzunarele laterale de la pantaloni, scoate ceva din buzunarul stîng în care anterior plasase o bancnotă și o introduce în pașaportul care se afla deasupra. În continuare, ținînd pașaportul respectiv în mâini se uită în interior răsfoindu-l și se deplasează spre ghișeu polițistului de frontieră de la care anterior venise și la ora 11:55:10 introduce pașaportul în interiorul gheretei prin geam și stă cu mâinile pînă la jumătate în interior ceva timp. Din imaginile înregistrate cu camera nr. 01 conținute în fișierul - *Briceni. Otaci.cam1.mp4*, se constată că polițistul de frontieră Ciumac Serghei intră în ghișeu de serviciu al colaboratorilor Poliției de Frontieră al PTF Otaci la ora 11:45:46, șoferul autocarului Chiselița V. la ora 11:55:10 introduce pașaportul în interiorul gheretei de serviciu a poliției de frontieră, iar în aceeași clipă, alt polițist de frontieră, ieșea din ghișeu de serviciu, fiind îndreptat cu fața spre ieșire. Astfel în interior ghișeului aflîndu-se doar polițistul de frontieră Ciumac Serghei, iar la ora 11:55:23, șoferul autocarului se îndepărtează de la gheretă ținînd în mână mai multe pașapoarte, iar imediat - la ora 11:55:27, din ghereta respectivă iese inculpatul Ciumac S., după ce, la 11:55:30 apare în vizorul camerei nr. 2., fapt care dovedește că anume în intervalul de timp cuprins între 11:55:10 și 11:55:27

în ghișeul colabortorilor poliției de frontieră se afla doar Ciumac Serghei și în același moment Chiselița a predat acestuia pașaportul în care erau 50 lei și l-a preluat fără careva bani, or ultimul a afirmat că la colaboratorii poliției de frontieră al Ucrainei a predat același pașaport, dar deja fără acei 50 lei.

Astfel din probele sus-menționate instanța cu certitudine și în lipsa oricăror dubii a constatat că, Chiselița Vasile a transmis banii în sumă de 50 lei, care erau preventiv plasați în pașaport, anume inculpatului Ciumac Serghei care în acel moment se afla în ghișeul de serviciu.

Drept urmare instanța concluzionează că, acțiunile lui Ciumac Serghei din 03.07.2016 au fost corect calificate ca infracțiune și încadrate juridic în baza 324 al.4 Cod Penal după indicii: *corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, infracțiune care, conform prevederilor art.16 al.2 Cod Penal, se clasifică ca fiind ușoară.

Totodată, cu referire la prevederile art. 60 al.1 lit.”a” Cod Penal care stipulează că, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare*, instanța constată că, la data adoptării prezentei sentințe a intervenit prescripția atragerii la răspundere penală a lui Ciumac, or aceasta a intervenit încă la 03.07.2018, fapt care, cu referire la prevederile art.332 al.1 CPP, impune necesitatea dispunerii încetării procesului penal în privința lui Ciumac cu adoptarea, în acest sens, în ordinea art. 391 al.1 p.6 CPP, a unei sentințe de încetare a procesului penal.

Conform art. 106 al.1 Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora.*

În circumstanțele cauzei, grație stabilirii faptului de către instanța de judecată că, inculpatul Ciumac Serghei nu a recunoscut faptul primirii sumei de 50 lei de la martorul Chiselița, precum și concluziile instanței privind vinovăția acestuia, instanța, cu referie la prevederile art. 106 al.al.1 și 4 Cod Penal, constată necesitatea dispunerii confiscării de la inculpatul Ciumac Serghei Aurel a sumei de 50 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești menționate în folosința și proprietatea statului.

În conformitate cu art.art. 384, 385, 391 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Procesul penal în privința lui **Ciumac Serghei Aurel** în baza art. 324 alin.4 Cod Penal, pe motivul expirării termenului prescripției tragerei la răspundere penală, **a înceta.**

În conformitate cu art.106 Cod Penal, a confisca de la Ciumac Serghei Aurel mijloacele bănești în sumă de 50 (cincizeci) lei, cu trecerea lor forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

Corpul delict: un CD-R cu inscripția „esperanza ” de culoare alba cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), 03.07.2016 (copie)”, ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal, ce se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.39 vol.I), a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul termenului de păstrare cauzei.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Judecător

Pșenița E.