

DECIZIE
În numele Legii
mun. Chişinău

27 februarie 2019

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei

Pleşca Ion

Judecători

Negru Maria şi Spoială Alexandru

Grefier

Ursache Dorin

Cu participarea:

Procurorului

Devder Djulieta

Avocatului

Ceachir Constantin

Inculpatei

Cebanu Claudia

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat în comun de avocatul Ceachir Constantin şi inculpata Cebanu Claudia, împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui:

Cebanu Claudia XXXXX, IDNP XXXXX, născută la XXXXX, originară şi domiciliată în XXXXX, studii superioare, neangajată în câmpul muncii, căsătorită - 2 copii minori la întreţinere, se află în concediu de îngrijire a copilului minor, din cuvinte la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nesupusă militar, anterior necondannată, moldoveancă, cetăţeană a Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod Penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

-În instanţa de fond din 22 octombrie 2018 până la 20 decembrie 2018;

-În instanţa de apel din 15 ianuarie 2019 până la 27 februarie 2019.

Procedura de citare a fost legal executată.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentinţa Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2018, inculpata Cebanu Claudia a fost recunoscută vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art.326 alin.(1¹) Cod Penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea art. 79 Cod Penal i s-a numit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei.

S-a explicat lui Claudia Cebanu că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, considerându-se sancţiunea amenzii executată integral.

Măsură preventivă în privinţa lui Claudia Cebanu - nu a fost aplicată.

Corpuri delictive în prezenta cauză penală lipsesc.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 6 799,4 lei, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunţa cu sentinţa în cauză, instanţa de fond a constatat că, inculpata Cebanu Claudia, având scopul legalizării obiectivului „apartamentul nr. XXXXX” din XXXXX, beneficiar Claudia Cebanu”, acţionând împreună si de comun acord cu Gutium Anatolie, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2017 a săvârşit trafic de influenţă în următoarele circumstanţe:

În primăvara anului 2017, Cebanu Claudia, având scopul legalizării apartamentului nr. XXXXX, din XXXXX, a promis şi a dat lui Gutium Anatolie mijloace băneşti în sumă de 1000 euro, care conform ratei de schimb BNM constituie 21 000 lei, deoarece acesta pretindea că poate influenţa persoanele publice din cadrul administraţiei publice locale şi Agenţiei Servicii Publice, în vederea determinării acestora la efectuarea acţiunilor în exercitarea atribuţiilor de serviciu cum ar fi semnarea procesului-verbal de recepţie finală fără a verifica existenţa actelor permise şi fără a verifica bunul imobil la faţa locului, efectuarea acţiunilor ce nu țin de exercitarea atribuţiilor de serviciu, adică să perfecteze planul în lipsa actelor permise ale construcţiei şi ulterior să înregistreze la OCT Chişinău bunul imobil din XXXXX.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate inculpata Cebanu Claudia a comis infracţiunea prevăzută de art. 326 alin.(1¹) Cod penal după indicii calificativi „traficul de influenţă - manifestat prin promisiunea şi darea personal de bani unei persoane care susţine că are influenţă asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acţiuni în exercitarea funcţiei lor şi să nu îndeplinească alte acţiuni în exercitarea funcţiilor lor”.

3. Neîntemeiat de acord cu sentinţa în cauză avocatul Ceachir Constantin în comun cu inculpata Cebanu Claudia, au depus apel în termen, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea sentinţei primei instanţe în partea aplicării pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte şi adoptarea unei noi hotărâri, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale, dispunând achitarea în rate timp de 5 ani.

3.1 În motivarea apelului avocatul a indicat că hotărârea judecătorească este parţial neîntemeiată şi anume în partea stabilirii pedepsei.

3.2 Consideră sentinţa privind aplicarea pedepsei faţă de Cebanu Claudia prea severă, pasibilă casării ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovăţiei în săvârşirea infracţiunii, de comportarea ei în timpul şi după consumarea infracţiunii, de căinţa ei, de faptul că are 2 copii minori la întreţinere, că se află în concediu de îngrijire a copilului

3.3 De aceea consideră că instanța de judecată aplicând art.79 Cod penal, ar fi fost în drept să se conducă de prevederile alin.(3) art.64 Cod penal, limitându-se la limita de 150 unități convenționale și dispunerea achitării amenzii în rate timp de 5 ani.

4. În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Devder Djulieta, a pledat pentru respingerea apelului declarat de către avocatul în comun cu inculpata ca fiind nefondat.

Avocatul Ceachir Anatolie în interesele inculpatei Cebanu Claudia a susținut integral apelul declarat pe motivele de fapt și de drept invocate. El a solicitat aplicarea amenzii în mărime de 150 unități convenționale cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, deoarece totalitatea circumstanțelor atenuante permit stabilirea circumstanței excepționale limitându-se la limita de 150 unități convenționale și dispunerea achitării amenzii în rate timp de 5 ani.

Inculpata Cebanu Claudia în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului declarat de către avocat, solicitând admiterea acestuia și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă, dispunerea achitării amenzii în rate timp de 5 ani.

5. Colegiul penal auzind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, consideră apelul declarat în comun de avocatul Ceachir Constantin și inculpata Cebanu Claudia, neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatei Cebanu Claudia a indicilor infracțiunilor prevăzute de art.326 alin. (1¹) din Codul penal, potrivit elementelor constitutive: „traficul de influență - manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor”.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ CPP.

Astfel, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că prin acțiunile sale inculpata Cebanu Claudia a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Codul penal.

De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

6. Colegiul penal reține că, sentința primei instanțe a fost contestată de către partea apărării numai în partea individualizării pedepsei penale, solicitându-se aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, dispunând achitarea în rate timp de 5 ani.

Cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsă penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 7, 75 Cod Penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (3) CP, infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1¹) Cod Penal al RM comisă de inculpată este o infracțiune mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, astfel conform art. 364¹ alin.(8) CPP RM, inculpata a beneficiat de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amenda, iar noile limite fiind amenda în mărime de la 1500 la 2250 unități convenționale.

Astfel, instanța de fond a ținut cont de faptul că inculpata Cebanu Claudia anterior nu a fost condamnată, a recunoscut vinovăția integral în fapta incriminată și sincer s-a căit în cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364¹ CPP al RM, fiind neangajată în câmpul muncii, căsătorită - are doi copii minori la întreținere (de 5 ani și respectiv 1 an), la moment se află în concediu de îngrijire a copilului, din cuvinte la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează în plan satisfăcător.

La determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care este una mai puțin gravă conform art. 16 alin.(3) Cod penal. Instanța de judecată corect și-a fundamentat convingerea pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, de personalitatea inculpatei, de rolul și comportamentul acesteia până la comiterea infracțiunii și după, de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane a unor astfel de fapte - stipulate în Capitolului XV- infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică al Codului Penal - traficul de influență.

Prin urmare, instanța just a concluzionat de a stabili inculpatei Claudia Cebanu o pedeapsă sub minimul sancțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod Penal, sub formă de amendă cu aplicarea prevederilor art.79 alin.1 și 1¹Cod Penal, aducând un venit real în bugetul de Stat, ținând cont și de prevederile art.364¹ CPP al RM.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3)Cod Penal este una mai puțin gravă, de faptul că inculpata nu este angajată în câmpul muncii are la întreținere 2 copii minori de 5 și respectiv 1 an, aflându-se în concediu de îngrijire a copilului minor, de situația materială precară, instanța just a, aplicat prevederile art.79 alin.(1) Cod Penal numindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, considerând-o drept echitabilă la situația și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

În consecință instanța legal a stabilit inculpatei Cebanu Claudia o pedeapsă sub limita prevăzută de prevederile art. 326 alin.(1¹) Cod Penal al RM și ținând cont

de prevederile art. 364¹ alin.(8) CPP, cu aplicarea prevederilor art. 79 alin.(1) Cod penal, aplicându-i amendă în mărime de 1000 unități convenționale ce constituie echivalentul a 50 000,00 lei.

De asemenea, instanța a adus la cunoștință inculpatei, că conform prevederilor art.64 alin.3¹)Cod Penal - în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În acest context, instanța just a statuat că în speță sunt aplicabile prevederile normei legal citate de mai sus, având în vedere că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave.

În astfel de circumstanțe instanța just a stabilit Cludiei Cebanu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale ce constituie echivalentul a 50 000,00 lei.

Colegiul consideră că, prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale ce constituie echivalentul a 50 000,00 lei, pedeapsă pe care o consideră echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, astfel în acest sens nu reține ca plauzibile argumentele invocate de către apelanți în apelul declarat cu privire la faptul că sentința este neîntemeiată în partea ce ține de aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale ce constituie echivalentul a 50 000,00 lei, solicitant aplicarea amenzii în mărime de 150 unități convenționale cu achitarea în rate timp de 5 ani.

Subsecvent, instanța de apel respinge alegațiile apelantului precum că, instanța de fond la emiterea deciziei a neglijat și ignorat principiile individualizării pedepsei și i-a aplicat o pedeapsă prea aspră. Sub acest aspect instanța de apel reține că, modalitatea de executare a pedepsei aleasă în privința inculpatei amendă în mărime de 1000 unități convenționale ce constituie echivalentul a 50 000,00 lei, este în acord cu principiul proporționalității, luându-se în vedere fapta comisă și urmările acțiunilor făptuitorului, cât și comportamentul său post infracțional. Prin urmare, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatei, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Totodată, se reține că anume această pedeapsă este în corespundere și cu regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniuni a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acestuia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

Colegiul penal remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Deci, instanța de apel consideră că, prima instanță a aplicat o pedeapsă legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei iar argumentele invocate de către apelant în apelul declarat privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde sunt doar declarative, fără temei legal, nefiind confirmate de probe pertinente ce ar servi temei de intervenire în soluția primei instanțe.

În continuare, Colegiul consideră că corectarea și reeducarea inculpatei Cebanu Claudia este posibilă prin numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale ce constituie echivalentul a 50 000,00 lei astfel instanța de fond legal i-a numit o pedeapsă în limitele prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod Penal al RM și ținând cont de prevederile art. 364¹ alin.(8) CPP, cu aplicarea prevederilor art. 79 alin.(1) Cod penal.

De asemenea, la stabilirea pedepsei instanța de apel ține cont de prevederile 61 Codului penal că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Astfel, prima instanță corect și întemeiat a considerat că inculpata poate fi corectată și reeducată prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

În aceeași ordine de idei, Colegiul nu reține ca plauzibil argumentul invocat de apelant precum că la adoptarea sentinței de către instanța de fond nu au fost luate în considerație faptul că inculpata de la început a recunoscut vina, se căiește sincer de cele împlinite, a conștientizat fapta dată și promite că nu va mai încălca niciodată legea, are la întreținere doi copii minor, la moment este în concediu de îngrijire a copilului de 1 an, și aceasta are o situație financiară precară, deoarece instanța de fond anume aceste circumstanțe le-a considerat excepționale și a aplicat prevederile art. 79 alin.(1) Cod penal, aplicându-i o amendă sub limita prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și ținând cont de prevederile art. 364¹ alin.(8) CPP, astfel numindu-i o pedeapsă echitabilă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Mai mult, Colegiul verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură la acumularea probelor, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatei.

Așadar, luând în considerare cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul declarat în comun de avocatul Ceachir Constantin și inculpata Cebanu Claudia urmează a fi respins ca nefondat și menținută fără modificări sentința primei instanțe.

În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

În conformitate cu art.415, alin.(1) pct.1 lit. c), art.417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat în comun de avocatul Ceachir Constantin și inculpata Cebanu Claudia și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2018.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 27 martie 2019, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Pleșca Ion

Judecători:

Negru Maria

Spoială Alexandru