

Dosar nr. 1-20058526-05-1a-13092022

*Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central  
Judecător: Dumitru Bosîi*

## Curtea de Apel Cahul

### DECIZIE în numele Legii

22 martie 2023

mun. Cahul

#### Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

##### în componența:

președintele ședinței de judecată, judecător  
judecătorii

**Vitalie Movilă,**

**Natalia Bondarenco, Serghei**

**Pilipenco,**

cu grefierul

Daniela Cîrjeu,

cu participarea:

procurorului

Dumitru Calendari,

inculpatului

Teletin Stepan,

avocatului

Svetlana Cotea,

a judecat în ședință publică apelul declarat de către avocatul Svetlana Cotea în interesele inculpatului Teletin Stepan împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 iulie 2022, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

**Teletin Stepan** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, locuitor al satului \*\*\*\*\*, posesor al buletinului de identitate \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* în câmpul muncii, studii \*\*\*\*\*,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal,

#### **Procedura de citare legal executată.**

Inculpatul Teletin Stepan și avocatul Svetlana Cotea au pledat pentru admiterea apelului în modul cum a fost formulat.

Procurorul Dumitru Calendari s-a pronunțat pentru respingerea apelului și menținerea sentinței primei instanțe.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 01 iunie 2022 pînă la 13 iulie 2022, și în instanța de apel în termen de la 13 septembrie 2022 pînă la 22 martie 2023.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

## CONSTATĂ :

### **Poziția instanței de fond.**

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 13 iulie 2022 Teletin Stepan \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 /două mii/ unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 /una sută mii/ lei.

Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat pedeapsa închisorii aplicată lui Teletin Stepan \*\*\*\*\* fixându-i un termen de probațiune de 2 /doi/ ani și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probațiune el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele cu amendă în mărime de 2 000 /două mii/ unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 /una sută mii/ lei, se va executa de sinestătător.

Conform art.90 alin.(9) Cod penal s-a inclus în perioada închisorii perioada în care inculpatul s-a aflat în stare de arest în prezenta cauza penală de la data de 08 mai 2020, ora 09:41 până la data de 09.05.2020.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delict: 10 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei BNM, 15 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BNM, 42 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei BNM, 16 bancnote cu valoarea nominală de 20 lei BNM, 8 bancnote cu valoarea nominală de 10 lei BNM, împachetate în Plic nr. „1”, ridicați din autoturismul angajatului IP Cahul, Țiura Eduard, când sentința devine definitivă, urmează a fi trecute drept venit la stat.

Corpul delict: 1 disc (CD) cu înregistrarea audio-video a discuției dintre Teletin Stepan și angajatul IP Cahul, Țiura Eduard din 08.05.2020 (măsură autorizată) și 1 disc (CD) cu înregistrarea cercetării la fața locului din 08.05.2020, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare la suma de 77/ șaptezeci și șapte/ lei 88 bani, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

### *Circumstanțele de fapt ale cauzei.*

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că Teletin Stepan la data de 05 mai 2020, aflându-se în municipiul Cahul, în biroul ofițerului superior al Serviciului Supraveghere Armament și Autorizări Licențiate a Inspectoratului de poliție Cahul a IGP a MAI, Eduard Țiura, conștientizând că poate fi atras la

răspundere contravențională, urmărind scopul ascunderii urmelor contravenției și eschivarea de la răspunderea prevăzută pentru comiterea contravențiilor prevăzute de prevederile art. 361 alin. (1) Cod contravențional (încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune) și art. 361 alin. (4) Cod contravențional (procurarea, păstrarea, purtarea, folosirea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării), i-a promis ultimului oferirea și transmiterea unor mijloace bănești în cuantum de 300 (trei sute) euro, pentru ca, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul, Eduard Țiura, în calitate de persoană publică, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, să nu-i întocmească procese-verbale contravenționale, să nu-l priveze de dreptul de a deține armă și să-i restituie arma de model „SAIGA-410” deținută legal.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Teletin Stepan \*\*\*\*\*, la data de 08 mai 2020, aproximativ orele 09:40 minute, aflându-se în mun. Cahul, în autoturismul personal de model „Seat Toledo” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* al ofițerului superior al Serviciului Supraveghere Armament și Autorizări Licențiate a Inspectoratului de poliție Cahul a IGP a MAI, Eduard Țiura, a transmis ultimului mijloace bănești în cuantum de 6000 (șase mii) lei BNM, în aceleași scopuri, pentru neîntocmirea proceselor-verbale contravenționale, neprivirea de dreptul de a deține armă și restituirea armei de model „SAIGA-410” deținută legal.

Fapta inculpatului Teletin Stepan a fost calificată juridic ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, adică *„oferirea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”*.

### **Solicitarea și argumentele apelantului.**

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Svetlana Cotea în interesele inculpatului Teletin Stepan a depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 iulie 2022 și adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În argumentarea cererii de apel, avocatul a indicat că prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 iulie 2022, Teletin Stepan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și prin care i-a aplicat pedeapsa în formă de un an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, conform art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat cu termen de probă de 2 ani, fiindu-i reținut în fapt că, la data de 05 mai 2020, aflându-se în municipiul Cahul, în biroul ofițerului superior al Serviciului Supraveghere Armament și Autorizări Licențiate a Inspectoratului de poliție Cahul

a IGP a MAI, Eduard Țiura, conștientizând că poate fi atras la răspundere contravențională, urmărind scopul ascunderii urmelor contravenției și eschivarea de la răspunderea prevăzută pentru comiterea contravențiilor prevăzute de prevederile art. 361 alin. (1) Cod contravențional (încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune) și art. 361 alin. (4) Cod contravențional (procurarea, păstrarea, purtarea, folosirea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării), i-a promis ultimului oferirea și transmiterea unor mijloace bănești în cuantum de 300 (trei sute) euro, pentru ca, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul, Eduard Țiura, în calitate de persoană publică, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, să nu-i întocmească procese-verbale contravenționale, să nu-l priveze de dreptul de a deține armă și să-i restituie arma de model „SAIGA-410” deținută legal. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Teletin Stepan \*\*\*\*\*, la data de 08 mai 2020, aproximativ orele 09:40 minute, aflându-se în mun. Cahul, în autoturismul personal de model „Seat Toledo” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* al ofițerului superior al Serviciului Supraveghere Armament și Autorizări Licențiate a Inspectoratului de poliție Cahul a IGP a MAI, Eduard Țiura, a transmis ultimului mijloace bănești în cuantum de 6000 (șase mii) lei BNM, în aceleași scopuri, pentru neîntocmirea proceselor-verbale contravenționale, neprivirea de dreptul de a deține armă și restituirea armei de model „SAIGA-410” deținută legal.

Susține că, în drept acțiunile inculpatului indirect au fost calificate potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privirea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Consideră actul contestat neîntemeiat și pasibil anulării din următoarele considerente. Inculpatul Teletin Stepan în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vina, și a pledat nevinovat și a declarat că a transmis suma de bani pentru achitarea amenzii pentru deținerea ilegală a celei de a doua armă depistată în cadrul percheziției în timpul procedurii contravenționale.

În susținerea apărării, pe lângă cele susținute de inculpat, reiterează că în sentința contestată nu sunt redată expres conținutul discuției dintre inculpat și

martorul Țiura Eduard de unde a tras concluzia instanța de judecată precum că inculpatul a propus bani în scopul mituirii polițistului.

La acest capitol instanța nu și-a argumentat respingerea poziției apărării. Instanța fără a reda conținutul direct al interceptărilor a menționat doar că din ele rezultă laturile obiective și subiective ale infracțiunii imputate fără a argumenta prin comentarea convorbirii dintre inculpat și martorul pretins mituit. Instanța s-a limitat doar la nominalizarea unor mijloace de probă fără a indica concret probele directe care ar confirma pretinsa vinovăție a inculpatului.

Și-a întemeiat cererea de apel pe prevederile art. 400-402, 405, 415 alin. (3) Cod de procedură penală.

### **Termenul de depunere a apelului.**

Conform art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*”.

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească contestată în ședința de judecată din 13 iulie 2022, în prezența avocatului Svetlana Cotea, a inculpatului Teletin Stepan și a procurorului.

Sentința judecătorească a fost înmănată în aceeași dată – 13 iulie 2022, procurorului, avocatului și inculpatului, contra semnătură, potrivit recipisei anexate la dosar. (f.d. 206)

Cererea de apel a fost înregistrată de către avocatul Cotea Svetlana în interesele inculpatului Teletin Stepan la data de 18 iulie 2022.

Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac apelul a fost respectat de avocat.

### **Procedura de citare a fost legal exercitată.**

#### **Argumentele participanților la proces în fața instanței de apel.**

*Avocatul Cotea Svetlana în interesele inculpatului Teletin Stepan* în ședința instanței de apel, a susținut apelul declarat așa cum a fost formulat. Suplimentar a menționat că deși în sentința contestată este indicat că Teletin Stepan a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, adică oferirea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, consideră că de ceea ce este învinuit și recunoscut vinovat Teletin Stepan de fapt nu s-a probat în cadrul examinării cauzei. Face referire la faptul că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată Teletin Stepan a pledat nevinovat. Consideră că nu și-a găsit confirmare faptul că ultimul ar fi oferit unei persoane publice o sumă de bani, deoarece deși instanța de judecată face referire la latura subiectivă și la înregistrările audio și video, din discuția inculpatului cu angajatul IP Țiura Eduard din 08.05, și constată latura subiectivă a infracțiunii prin oferirea celor 6 mii lei. Dacă face referire la acea înregistrare audio-video, instanța fără să descifreze și să

indice detaliat ce anume constituie infracțiune, latura subiectivă în cazul dat, căci de fapt se desprinde că din discuția angajatului IP Cahul cu inculpatul Teletin Stepan, că ultimul a transmis suma de bani considerând că banii sunt pentru achitarea amenzii din motivul ridicării unei arme ce o deținea ilegal. În opinia apărării Teletin Stepan a fost recunoscut vinovat contrar celor ce au fost administrate în cadrul ședinței de judecată. Teletin Stepan detaliat a explicat în cadrul audierilor că deținând cetățenie română, atunci când anterior a fost sancționat în România, ultimul transmitea suma de bani direct angajatului IP, de aceea prin asociere inculpatul a transmis suma de bani pentru a fi achitată amenda și ideea dată în discuția inculpatului cu angajatul IP Cahul, Țiura Eduard se desprinde că a transmis suma de bani pentru a-i fi achitată amenda, dacă ar fi fost sancționat contravențional suma transmisă constituie suma pentru deținerea ilegală a armei pe care o avea la domiciliu Teletin Stepan.

*Inculpatul Teletin Stepan* în ședința instanței de apel a susținut integral poziția avocatului și cererea de apel. A menționat că, nu este de acord cu faptul că el ar fi vrut să dea mită, menționând că, el nu a dorit acest lucru. Țiura Eduard l-a chemat la el în birou și i-a explicat tot ceea ce ține de arme, avea o armă legală și una ilegală, pe care din motivul pandemiei nu a reușit să o înregistreze să-i facă actele. La ora 5 dimineața au venit trei mașini de poliție la mine el acasă, și i-a întrebat pentru ce au venit, a fost pus în mașină, i s-a controlat în casă, i s-au furat 5 mii euro și i s-au luat armele. Pe data de 05 s-a adus la Popov Vitalie, unde a fost chemat și Țiura Eduard și i s-a explicat că are de achitat arma ce nu o deține legal - suma de 4 mii lei și faptul că arma deținută legal nu a fost în safeu - suma 2 mii lei, în total 6 mii lei. Le-a spus că va achita aceste amenzi și i-a întrebat dacă o să-i fie restituită arma pe care o deținea legal, la ce i s-a spus că-i va fi întoarsă. Seara la ora 19:00 l-a sunat și i-a spus că banii i-a pregătit și îi va aduce în ziua următoare dimineață, să-i achite amenzile. El a venit la sectorul de poliție să-i achite banii, a fost sunat de el și i-a spus să vină la stația Peco, nu și-a dat seama de nimic, când a ajuns acolo au venit și CNA.

Țiura Eduard l-a chemat pe el la stația Peco, el însă s-a dus la poliție. Însă plângere pe Țiura Eduard nu a scris, deoarece a fost luat de colaboratorii CNA. Nici stenograma nu a contestat-o.

A adăugat că, banii le-a dat în lei, i-a spus că va schimba 300 euro și achită în lei. Referitor la discuția din stenogramă ce a spus Țiura Eduard nu prea a înțeles, însă i-a arătat la el în calculator 6 mii lei și el i-a dat acești bani și își plătește amenzile.

*Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru* în ședința instanței de apel a menționat că, în instanța de fond au fost prezentate probele acuzării, partea apărării a prezentat argumentele sale, instanța de fond le-a cercetat, despre care fapt este reflectat atât în procesul verbal al ședinței de

judecată cât și în sentință, cu descrierea probelor, aprecierea acestora, respectiv argumentele apărării în acest sens sunt neîntemeiate, în lipsa a careva hotărâri în privința lui Țiura Eduard și a plângerilor în privința acestuia, în baza celor ce au fost prezentate în instanța de apel. Consideră că apelul apărării este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea sentinței.

### **Aprecierea instanței de apel.**

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, examinând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, călăuzindu-se de lege precum și de intima convingere, conchide asupra necesității respingerii cererii de apel ca fiind nefondată, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 13 iulie 2022, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, *„sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”*.

Conform art. 414 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală, *„instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel”*.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul de procedură penală, *„instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat”*.

Colegiul judiciar atestă că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, just a aplicat în speță normele de procedură penală și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, însă au fost cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță, precum și au fost date citirii materialele cauzei penale, așa cum, acuzatorul de stat a formulat un demers în acest sens.

Colegiul judiciar va analiza sentința de condamnare, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei penale, prin prisma normelor procesual penale

invocate de autorul cererii de apel, luând în considerare prevederile Codului de procedură penală și jurisprudența în domeniu a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În contextul celor sus relatate, Colegiul judiciar reiterează că, sarcina probei revine procurorului și organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

Colegiul judiciar notează că sentința primei instanțe este criticată de avocat în interesele inculpatului, solicitându-se emiterea unei sentințe de achitare.

Pornind de la solicitările apelului de achitare a inculpatului Teletin Stepan de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, Colegiul judiciar întru respectarea prevederilor art. 24 Cod de procedură penală, cât și asigurarea părților în drepturi egale pentru susținerea pozițiilor lor, prin prezentarea de probe, la participarea cărora să aibă acces ambele părți în egală măsură, a fost dispusă cercetarea suplimentară a probelor administrate în instanța de fond care au fost puse la baza emiterii sentinței de condamnare:

- *Declarațiile martorului Țiura Eduard* în instanța de fond. luna aprilie 2020, de către șeful Inspectoratului de poliție, i-a fost expediat materialul pe faptul că la Teletin Stepan s-a depistat 2 arme, dintre care una o deține ilegal. La începutul lunii mai 2020, în biroul lui s-a apropiat Teletin Stepan. Martorul i-a explicat că îi va întocmi un proces verbal cu privire la contravenție pentru deținerea armei ilegal, atunci Teletin Stepan \*\*\*\*\* i-a propus suma de 300 euro pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenție și să îi înapoieze arma. Martorul a explicat că amenda constituie suma de 300-1500 lei și se achită la bancă. Nu au fost discuții despre faptul că nu îi va întocmi procesul verbal cu privire la contravenție. Nu i-a spus lui Teletin Stepan \*\*\*\*\* că amenda constituie suma de 6 000 lei. I-a spus că prin dare de mită se comite ilegalități. Discuția a durat 10-15 minute. Din motiv că Teletin Stepan \*\*\*\*\* a propus mită, a anunțat organele competente. Peste câteva zile, Teletin Stepan \*\*\*\*\* l-a telefonat și i-a propus să se întâlnească la stația „Lukoil”, iar în automobil i-a pus banii în valoare de 6 000 lei. În momentul transmiterii banilor, s-au apropiat colaboratorii centrului anticorupție, el era dotat cu echipament tehnic. Numărul de telefon este scris pe ușa biroului de serviciu. Nu ține minte discuția de pe 7 mai 2020. /f.d. 193-194/

Vinovăția inculpatului Teletin Stepan în săvârșirea faptei incriminate, mai este dovedită și prin probele materiale administrate la cauza penală și cercetate în ședința instanței de fond și suplimentar în instanța de apel, după cum urmează:

- Proces-verbal de preluare a denunțului de la Țiura Eduard din 05.05.2022 prin care acesta a reclamat acțiunile ilegale ale lui Teletin Stepan. /f.d. 5/

- Proces-verbal de audiere a martorului Țiura Eduard din 05.05.2020. /f.d. 8/



- Copiile materialelor sub formă de raport din 28.04.2020, proces-verbal de cercetare la fața locului, proces-verbal de audiere a contravenientului Teletin Stepan din 28.04.2020, copia permisului nr. 0471 pe numele Teletin Stepan din 22.07.2015. /f.d. 9-13/

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală din 11.05.2020 fiind recunoscute mijloc materiale de probă: raportul înregistrat în R2, registrul cu privire la alte informații cu privire la infracțiune cu nr. de înregistrare 2681 din 28.04.2020, procesul-verbal de cercetare la fața locului a domiciliului cet. Teletin Stepan din 28.04.2020, procesul-verbal de audiere a contravenientului Teletin Stepan din 28.04.2020, permis de portarmă pe numele Teletin Stepan din 11.05.2020. /f.d. 14/

- Proces-verbal de audiere a martorului suplimentar Țiura Eduard din 06.05.2020. /f.d. 15/

- Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06.05.2020, mandat judecătoresc. /f.d. 27-30/

- Proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 08.05.2020. /f.d. 31-32/

- Proces-verbal de predare primire din 08.05.2020. /f.d. 33/

- Proces-verbal de cercetare la fața locului (automobilul lui Eduard Țiura) din 08.05.2020 urmare a cărui fapt a fost dispusă ridicarea mijloacelor bănești transmise de Teletin Stepan. /f.d. 34-37/

- Proces-verbal de reținere din 08.05.2020. /f.d. 43-45/

- Proces-verbal de aducere la cunoștință și de explicare a persoanei reținute a drepturilor și obligațiilor din 08.05.2020. /f.d. 46-47/

- Proces-verbal de audiere a bănuitului Teletin Stepan din 08.05.2020. /f.d. 48-49/

- Proces-verbal de audiere suplimentară a martorului Țiura Eduard din 08.05.2020. /f.d. 50/

- Proces-verbal de audiere a învinuitului Teletin Stepan din 09.05.2020. /f.d. 54-55/

- Proces-verbal privind urmărirea vizuală din 11.05.2020. /f.d. 61/

- Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 11.05.2020, cu stenograma anexă prin care s-au consemnat acțiunile ilegale ale lui Teletin Stepan manifestate prin coruperea angajatului de poliție Țiura Eduard. /f.d. 64-67/

- Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18.05.2020. /f.d. 76-79/

- Solicitări adresate de CNA. /f.d. 80-82/

- Proces-verbal de examinare din 14.05.2020 prin care s-a stabilit că mijloacele bănești sunt veridice și sunt bilete eliberate de BNM. /f.d. 83-86/

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 14.05.2020 fiind recunoscute corp delict: 10 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei BNM, 15 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BNM, 42 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei BNM, 16 bancnote cu valoarea nominală de 20 lei BNM, 8 bancnote cu valoarea nominală de 10 lei BNM, 1 CD-R de model „Barges” cu înregistrări interceptări audio-video din 08.05.2020, împachetat în pachetul nr. „2A-V”. /f.d. 87-89/

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 18.05.2020 a telefonului mobil al lui Teletin Stepan din 18.05.2020, fiind examinat telefonul de model „Samsung”. /f.d. 91-92/

- Cerere din partea lui Teletin Stepan și recipisa din 18.05.2020. /f.d. 93-94/

- Proces-verbal de audiere a învinuitului suplimentar Teletin Stepan din 19.05.2020. /f.d. 99-102/

- Proces-verbal de confruntare dintre Teletin Stepan și Țiura Eduard din 25.05.2020 în cadrul căreia martorul și învinuitul și-au susținut pozițiile sale privitor la declarațiile făcute în cadrul cauzei penale. /f.d. 106-109/

- Răspunsul IP Cahul din 22.05.2020 cu actele anexe. /f.d. 111-113/

- Copia scrisorii din 30.06.2020 cu anexarea ordonanței de suspendare a urmăririi penale din 30.06.2020. /f.d. 162-164/

Inculpatul Teletin Stepan în prima instanță a fost de acord să depună declarații pe marginea învinuirii înaintate, vinovăția sa în comiterea faptei imputate nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 28 aprilie 2020, la ora 05:00, la dânsul la domiciliu au sosit 12-14 colaboratori de poliție care au solicitat să deschidă poartă. Inculpatul a întrebat dacă au mandat de percheziție și i-au răspuns negativ. Inculpatul a deschis poarta, i-au întors manele, i-au luat telefonul mobil și i-au făcut percheziție în casă, pod, saraie. La fața locului a fost întocmit proces verbal în baza art. 361 alin. (1) și alin.(4) Cod contravențional, pentru călcarea regulilor de păstrarea armei de model „SAIGA-410” în alt loc decât în safeu. Referitor la arma „Cifsan”, nu e reușit să o înregistreze din motivul pandemiei. A semnat procesul verbal de cercetare la fața locului. La orele 09:00 au plecat colaboratorii de politie însă peste două ore s-au întors, dar inculpatul nu mai era la domiciliu, era la Chelban să îl ajute să taie lemne. Seara când a revenit acasă, a controlat și a constatat ca lipsește suma de 5000 de euro și a sunat la 112, a venit politia, a făcut ancheta și au plecat. La data de 5 mai 2020 a mers să discute cu domnul Popov Vitalie despre lipsa banilor, fiind invitat și de Țiurea Eduard pentru a discuta despre armele ridicate. Țiurea Eduard i-a spus că amenda pentru arma „Cifsan” este de 4000 de lei și pentru arma „SAIGA-410” este de 2 000 lei. Nu au discutat despre mită. La data de 7 mai 2020, între orele 19:00-20:00 l-a telefonat pe Țiurea Eduard și i-a comunicat că a pregătit banii pentru a achita amenda pe loc și să îi elibereze armele. La data de 8 mai 2020 a venit în fața poliției, dar Țiurea Eduard

i-a spus să vină la benzinăria „Lukoil” amplasată în regiunea autogării. Nu i-a eliberat copii de pe procesele verbale cu privire la contravenție doar a solicitat bonurile ce confirmă achitarea amenzii. Dacă Țiurea Eduard avea să îi comunice că amenda este de 6 000 lei, se refuza de armă. Conștientizează că amenda se achită la bancă. Nu a solicitat să fie făcute careva ilegalități. Nu cunoaște dacă Țiurea Eduard avea dreptul să vîndă lui Chelban arma care nu era înregistrată legal. Cînd a transmis banii lui Țiurea Eduard a avut intenția să achite amenda. Nu a înțeles sensul frazei lui Țiurea Eduard că poate fi tras la răspundere penală. Deține numărul de telefon al lui Țiurea Eduard deoarece ultimul i l-a transmis să poată achita amenda. Țiurea Eduard i-a cerut să îi transmită lui bani pentru achitarea amenzii. Anterior a mai achitat amenzile în automobilele polițiștilor în Germania, România din acest motiv a crezut că poate achita amenda lui Țiurea Eduard. Țiurea Eduard i-a cerut să vină la el cu suma de 6 000 lei pentru achitarea amenzii și să-i restituie arma „SAIGA-410”. /f.d. 15-196/

Analizând cumulul de probe enunțat mai sus, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul judiciar consideră dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Teletin Stepan în comiterea faptei penale de *corupere activă*, calificată corect în baza prevederilor art. 325 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *oferirea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestuia.

Astfel, referitor la temeiurile de achitare a inculpatului invocate de partea apărării în apelul depus și cu privire la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 325 Cod penal, urmează a se reitera următoarele:

Prin *corupere activă* se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau dă/acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane publice, direct sau prin mijlocitor, pentru ca aceasta din urmă să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcției sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, *obiectul infracțiunii* prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei

bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

*Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promisiunea, oferirea sau darea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane publice ori unei persoane publice străine, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități, distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

*Oferirea*, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. *Oferirea trebuie să aibă caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului.* Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea este un act unilateral al corupătorului, prin urmare, pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) din Codul penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

La caz, analizând probele prezentate de părțile procesului penal, Colegiul judiciar constată că Teletin Stepan a oferit și a dat mijloace bănești în sumă de 6000 lei, unei persoane publice, în persoana ofițerului superior al Serviciului Supraveghere Armament și Autorizări Licențiate a Inspectoratului de Poliție Cahul a IGP a MAI Eduard Țiura, pentru ca acesta să ascundă urmele contravenției și eschivarea de la răspunderea prevăzută pentru comiterea contravențiilor prevăzute de prevederile art. 361 alin. (1) Cod contravențional (încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune) și art. 361 alin. (4) Cod contravențional (procurarea, păstrarea, purtarea, folosirea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării), i-a promis ultimului oferirea și transmiterea unor mijloace bănești în cuantum de 300 (trei sute) euro, pentru ca, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul, Eduard Țiura, în calitate de persoană publică, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, să nu-i întocmească procese-verbale contravenționale, să nu-l priveze de dreptul de a deține armă și să-i restituie arma de model „SAIGA-410” deținută legal. Ulterior,

în continuarea acțiunilor sale infracționale, Teletin Stepan \*\*\*\*\*, la data de 08 mai 2020, aproximativ orele 09:40 minute, aflându-se în mun. Cahul, în autoturismul personal de model „Seat Toledo” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* al ofițerului superior al Serviciului Supraveghere Armament și Autorizări Licențiate a Inspectoratului de poliție Cahul a IGP a MAI, Eduard Țiura, a transmis ultimului mijloace bănești în cuantum de 6000 (șase mii) lei BNM, în aceleași scopuri, pentru neîntocmirea proceselor-verbale contravenționale, neprivirea de dreptul de a deține armă și restituirea armei de model „SAIGA-410” deținută legal, fapte care au fost confirmate prin probe pertinente, concludente și utile, cum este *stenograma* efectuată de ofițerul superior de investigații Guțu Dumitru a discuției telefonice purtate cu inculpatul Teletin Stepan și martorul Țiura Eduard, (f.d. 64-67); *declarațiile martorului Țiura Eduard* care a relatat că i-a spus lui Teletin Stepan că-i va întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că o armă o deține legal și una ilegal, atunci Teletin Stepan i-a propus suma de 300 euro pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție și îi va înapoia arma (f.d. 193-194); coroborate cu constatările notate în *procesul-verbal de examinare* din 14 mai 2020 prin care s-a stabilit că mijloacele bănești sunt veridice și sunt bilete eliberate de BNM (f.d.83-86), *proces-verbal de preluare a denunțului* înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a CNA Direcția Generală Teritorială SUD la 05 mai 2020, ora 15:30, potrivit căruia Țiura Eduard ofițerului superior al Serviciului Supraveghere Armament și Autorizări Licențiate a Inspectoratului de poliție Cahul a IGP a MAI a reclamat acțiunile ilegale ale lui Teletin Stepan (f.d.5); *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 mai 2022* (automobilul lui Eduard Țiura) din 08.05.2020 urmare a cărui fapt a fost dispusă ridicarea mijloacelor bănești transmise de Teletin Stepan (f.d.34-37), *procesul-verbal de confruntare* dintre Teletin Stepan și Țiura Eduard din 25.05.2020 în cadrul căreia martorul și învinuitul și-au susținut pozițiile sale privitor la declarațiile făcute în cadrul cauzei penale. (f.d. 106-109); *proces-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor* cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 11.05.2020, cu stenograma anexă prin care s-au consemnat acțiunile ilegale ale lui Teletin Stepan manifestate prin coruperea angajatului de poliție Țiura Eduard. (f.d. 64-67)

În *Stenograma convorbirilor ambientale din data de 08.05.2020 cu durata de 6 minute 55 secunde (fișierul REC002.WAV)*, purtate între Țiura Eduard și Teletin Stepan. De la minutul 00:00 până la 03.52 înregistrarea nu prezintă interes. Țiura Eduard: „Noroc, badea Steopa”. Teletin Stepan: „Noroc”. Țiura Eduard: „Să ma dau mai încoace, zii.” Teletin Stepan: „Banii, îs aduși”, Țiura Eduard: „Ai adus bani?”, Teletin Stepan: „Da”, Țiura Eduard: „Tac”, Teletin Stepan: „Da, șase mii ți-am adus, trei sute de euro, cum ne-am înțeles”, Țiura Eduard: „Aha, tac pentru ce?”, Teletin Stepan: „Băi, îmi dai saigaua să nu mai avem noi probleme deacole,

cu hîrtille să plătesc de amendă, să-mi vie niea”, Țiura Eduard: „Aha?”, Teletin Stepan: „Dacă vrei să vinzi, vorbește cu Vitalic că dacă o vra să vîndă verticalca ceia, să îi faciți voi documente, eu găsesc om și dacă vreți, o dați cu trei sute de euro”, Țiura Eduard: „Aceia, care-i legală?”, Teletin Stepan: „Aha, nu ilegală acealalaltă”, Țiura Eduard: „Aceia a doua, care so ridicat de la tine”, Teletin Stepan: „Aha, vorbește cu vitalic și dacă vrea Vitalic, cu tine să vă înțelegeți, să-l faci deaculea documente.” Țiura Eduard: „Care Vitalic?”, Teletin Stepan: „Cu Popov”, Țiura Eduard: „Da?”, Teletin Stepan: „Și dacă vreți, o dați cu trei sute de euro.”, Țiura Eduard: „îmm”, Teletin Stepan: „Și să-i faci tu deacuma documente deacurea și să vorbesc cu aceala care să o ieie sa-ți mai zvîrle și el ceva deasupra, că așa”, Țiura Eduard: „Inseamnă că vrei saiga da, tac horoșo, înțelegi că pentru asta pot să fiu eu pedepsit pentru dare de mită, înțelegi?”, Teletin Stepan: „Sigurcă, clar”, Țiura Eduard: „Și matale fix așa poți să fii pedepsit.”, Teletin Stepan: „Da, da”, Țiura Eduard: „Astai, noi tare încălcăm.”, Teletin Stepan: „Lasă bre, că suntem noi oameni și ne înțelegem.”, Țiura Eduard: „Aha, harașo”, Teletin Stepan: „Uite, aicea-s șese, le pui în.”, Țiura Eduard: „Aha da, horoșo matale cînd vrei să vii?”, Teletin Stepan: „păi vin și acu.” Țiura Eduard: „Și acum vrei să vii?”, Teletin Stepan: „Da, ciholul l-am luat cu mine tot, am pus-o-n cihol, să nam treabă, să mă oprească pe drum.” Țiura Eduard: „Aha, harașo”, Teletin Stepan: „Stai să spui, că ainstai fratele cu mine, care-i cu mașina.”, Țiura Eduard: „Aha, harașo”. (f.d.66-67).

Raportând circumstanțele menționate, Colegiul judiciar ține să remarce că în speță s-a dovedit existența laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, astfel că în acest sens, se reține că în actul de învinuire sunt formulate 2 modalități normative - oferirea și darea, însă cercetînd cumulul de probe prezentat instanței de judecată, în cadrul cercetării judecătorești și-a găsit confirmarea doar o modalitate normativă a art.325 alin.(1) din Codul penal incriminată inculpatului-oferirea.

Sub acest aspect, se stabilește că Teletin Stepan a oferit mijloace bănești în sumă de 6000 lei moldovenești, persoanelor publice, în persoana ofițerului de superior al Serviciului Supraveghere Armament și Autorizări Licențiate a Inspectoratului de poliție Cahul a IGP a MAI, Eduard Țiura conștientizînd că poate fi atras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de prevederile art. 361 alin. (1) Cod contravențional și art. 361 alin. (4) Cod contravențional, fapte care au fost confirmate prin probe pertinente, concludente și utile, reieșind din declarațiile martorului Țiura Eduard, procesul-verbal de preluare a denunțului, stenogramei discuțiilor purtate între Teletin Stepan și Țiura Eduard, procesul-verbal de confruntare dintre Teletin Stepan și Țiura Eduard, precum și alte probe anexate la dosar care confirmă acest fapt.

Potrivit declarațiilor martorului Eduard Țiurea precum și din înregistrarea audio-video a discuției telefonice dintre Teletin Stepan și angajatul IP Cahul, Țiura Eduard din 08.05.2020, anexată la materialele cauzei penale, ultimul a menționat despre faptul că Teletin Stepan \*\*\*\*\* a avut intenția de a oferi bani colaboratorului de poliție în sumă de 6000 lei.

Mai mult ca atât, din stenograma, anexată la cauza penală, este fixat momentul când inculpatului Teletin Stepan este atenționat de răspunderea penală pe care o poartă pentru dare de mită, de către colaboratorul poliției Țiurea Eduard, precum și momentul când acesta, fără a i se fi pretins verbal, prin fraze, în mod intenționat și direct, a recurs la realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, prin „oferire”, insistând ca Țiurea Eduard să-i restituie arma de model „SAIGA-410”, deținută legal.

În sensul vizat fiind reținut rezultatul măsurilor speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu înregistrarea tehnicii video și audio”, care reflectă convorbirea dintre Teletin Stepan și Țiura Eduard privitor la transmiterea banilor într-un fel pentru restituirea armei. Referitor la declarațiile din stenogramă: „Țiura Eduard: „*Inseamnă că vrei saiga da, tac horoșo, înțelegi că pentru asta pot să fiu eu pedepsit pentru dare de mită, înțelegi?*”, Teletin Stepan: „*Sigurcă, clar*”, Țiura Eduard: „*Și matale fix așa poți să fii pedepsit.*”, Teletin Stepan: „*Da, da*”, Țiura Eduard: „*Astai, noi tare încălcăm.*”, Teletin Stepan: „*Lasă bre, că suntem noi oameni și ne înțelegem*”.”, inculpatul Teletin Stepan a încercat să justifice anumite fraze menționate în stenograme de către el susținând că, suma de bani era oferită pentru a se achita amenda și nu pentru a nu fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, însă această justificare s-a dovedit a fi una sterilă, în contextul în care consecutivitatea acțiunilor constatate pe parcurs atestă nemijlocit faptul transmiterii banilor de către inculpatul Teletin Stepan, anume cu scopul de a nu fi întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție, or, tot martorul Țiura Eduard a indicat că nu au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție pentru încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune și pentru procurarea, păstrarea, purtarea, folosirea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării, deși această obligație îi revenea ireversibil agentului constatatator la caz.

Astfel, instanța de fond a constatat faptul că proba - înregistrarea audio-video a discuției dintre Teletin Stepan și angajatul IP Cahul, Țiura Eduard din 08.05.2020 a fost obținută în cadrul urmăririi penale, aceasta anexată la cauza penală în corespundere cu prevederile art. 158 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, recunoscută ca corp delict și anexată la materialele cauzei penale în limitele

prevederilor legale, motive din care nu poate fi pusă la îndoială legalitatea acestei probe, care nici nu a fost contestată.

În cadrul examinării prezentei cauzei, inculpatul și apărătorul acestuia au prezentat o versiune de apărare precum că Teletin Stepan ar fi pregătit banii să-i transmită colaboratorului de poliție pentru a achita amenda, însă analizând minuțios dezbaterile judiciare, prin prisma probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța a observat caracterul declarativ a versiunii invocate.

Or, oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost realizată prin oferirea direct a sumei de bani de către Teletin Stepan, ce nu se cuveneau colaboratorului de poliție, faptele date fiind stabilire incontestabil în viziunea instanței de judecată.

Mai mult ca atât, apărarea a prezentat și versiunea precum că, banii erau destinați pentru achitarea amenzii așa cum anterior, fiind tras la răspundere în România, i-a transmis banii polițistului pentru a achita amenda și în cazul dat intenționa oferirea banilor pentru achitarea amenzii, or în acest sens Colegiul judiciar nu poate reține aceste argumente ca fiind plauzibile, concludente și pertinente așa cum amenda în Republica Moldova se achită în baza unui act în care este indicată suma amenzii, cât și din stenograma dintre Teletin Stepan cu Țiura Eduard, nu s-au constatat astfel de discuții.

În consecință, instanța apreciază această versiune a apărării ca fiind doar o tactică de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, prin sfidarea prevederilor legale precum și a normelor morale, atitudine care nu poate fi admisă sau tolerată într-un stat democratic.

În concluzie, Colegiul judiciar, luând în considerare cumul de probe analizat supra, constată că în speță, a avut loc realizarea modalității normative a faptei prejudiciabile, prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal – oferirea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale

În continuare, instanța de apel reține că la calificarea infracțiunii de corupere activă o importanță deosebită are și prezența calității subiectului special a persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin-persoană publică sau persoană publică străină.

Conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare), angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, persoana autorizată sau



investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În acest sens, prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, Țiura Eduard, este persoană publică, având în vedere că exercită funcția de ofițer superior al Serviciului Supraveghere Armament și Autorizări Licențiate a Inspectoratului de poliție Cahul a IGP a MAI, iar potrivit Legii nr. 288 din 16-12-2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, - funcționar public cu statut special – este persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare.

Subsecvent, inculpatul Teletin Stepan, oferind personal lui Țiura Eduard, care este persoană publică, bunuri, sub formă de mijloace bănești în mărime de 6000 lei, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, a realizat latura obiectivă a infracțiunii imputate, or în obligațiile acestuia intră constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii.

Infracțiunea specificată la art. 325 alin. (1) Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite, adică din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă. La caz, infracțiunea a fost consumată din momentul oferirii de către inculpat a mijloacelor bănești colaboratorului MAI.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

În acest context, instanța de apel consideră că a fost confirmat integral prezența în acțiunile inculpatului Teletin Stepan a laturii subiective ale infracțiunii imputate, și anume prezența intenției directe, or, prin oferirea și dare a cei 6000 lei colaboratorului MAI, inculpatul a urmărit scopul ca colaboratorul poliției să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravențiile comise de către Teletin Stepan.

*Subiectul infracțiunii* specificate de art.325 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, astfel, că în speță, inculpatul Teletin Stepan cade sub incidența acestei noțiuni.

Sistematizând cele conturate supra, instanța de fond just a constatat vinovăția inculpatului Teletin Stepan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal individualizată prin corupere activă, adică oferirea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă

persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Analizând elementele constitutive ale faptei de corupere activă, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința judiciară, confirmă întregirea și confirmarea fără dubii a elementelor constitutive ale infracțiunii date, astfel că, atât versiunile contradictorii ale apărării, cât și ale inculpatului, instanța de judecată le va aprecia drept o metodă de eludare de la pedeapsa penală pentru fapta infracțională comisă cu intenție directă.

În sensul dat instanța de fond just în lumina celor relatate nu poate fi reținută poziția apărării precum că, *„La data de 7 mai 2020, între orele 19:00-20:00 l-a telefonat pe Țiurea Eduard și i-a comunicat că a pregătit banii pentru a achita amenda pe loc și să îi elibereze armele., ..., Nu i-a eliberat copii de pe procesele verbale cu privire la contravenție doar a solicitat bonurile ce confirmă achitarea amenzii., ..., Nu a solicitat să fie făcute careva ilegalități. Țiurea Eduard i-a cerut să vină la el cu suma de 6 000 lei pentru achitarea amenzii și să-i restituie arma „SAIGA-410”, or, această versiune este combătută prin declarațiile martorului Țiurea Eduard date în cadrul ședinței de judecată precum că: „La începutul lunii mai 2020, în biroul lui s-a apropiat Teletin Stepan. Martorul i-a explicat că îi va întocmi un proces verbal cu privire la contravenție pentru deținerea armei ilegal, atunci Teletin Stepan \*\*\*\*\* ia propus suma de 300 euro pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenție și să îi înapoieze arma., ..., I-a spus că prin dare de mită se comite ilegalități., ..., Din motiv că Teletin Stepan \*\*\*\*\* a propus mită, a anunțat organele competente”.*

Mai mult argumentul în cauză decade reieșind faptul că inculpatul este deținător de autorizație pentru port armă, acesta cunoștea procedurile de deținere și consecințele neînregistrării dreptului de deținere a armei, astfel ultimul era obligat să cunoască modalitatea de achitare amenzii la băncile comerciale și nu direct agentului constatator. De asemenea potrivit înregistrării audio-video a discuției dintre Teletin Stepan și angajatul IP Cahul, Țiura Eduard din 08.05.2020 rezultă cert că martorul îl preîntâmpină că acțiunile inculpatului privind oferirea de mijloace bănești sunt ilegale și presupune mită.

În acesta ordine de idei, instanța de apel a ajuns la ferma convingere că la capitolul încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, careva încălcări nu au fost identificate și just se conchide asupra existenței în acțiunile lui Teletin Stepan a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Astfel, în speță, Colegiul judiciar conchide că probele ce demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este necesar să fie apreciate în ansamblu, fapt realizat de către instanța de fond.

La fel, apărătorul prin apelul depus critică sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 iulie 2022, pledând pentru achitarea inculpatului, însă instanța de apel consideră că în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului din ansamblul probelor cercetate și menționate mai sus.

Subsidiar, instanța de apel reține în sensul temeiurilor invocate în cererea de apel că potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Colegiul judiciar reține că la materialele cauzei penale sunt suficiente probe ce confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului Teletin Stepan privind comiterea faptei ce i se incriminează, or doar nominalizarea probelor fără a indica concret probele directe care ar confirma pretinsa vinovăție a inculpatului așa cum invocă apărarea nu denotă lipsa probelor date. Ba din contră probele cercetate și administrate în prezenta cauză confirmă cu certitudine vinovăția lui Teletin Stepan, nefiind necesare și administrate alte probe, după cum invocă apărătorul.

Așadar, instanța de apel consideră că în prima instanță s-a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Teletin Stepan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În corespundere cu prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către inculpatul Teletin Stepan se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Deliberând asupra pedepsei numite lui Teletin Stepan, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 din Codul penal), reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și pericolul social al acesteia în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuază sau agravează răspunderea penală, fapt pentru care, Colegiul judiciar o acceptă, ca fiind întemeiată, motivată și bazată pe prevederile articolelor 61 și 75 din Codul penal.

Potrivit art. 61 alin. (1) și alin. (2) Cod Penal al RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

*Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Cerința art. 75 alin. (1) Cod penal de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art. 61 alin. (2) CP).

Sub imperiul normelor enunțate, Colegiul judiciar atestă că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii. O pedeapsă inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În acest context, fiind reținut că inculpatul Teletin Stepan, potrivit revendicării, anterior nu a fost judecat, pentru prima dată se află pe banca acuzaților (f.d.90), la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.103).

La fel s-a ținut cont și de circumstanțe atenuante din categoria celor vizate la art. 76 Cod penal și careva circumstanțe din categoria celor vizate la art. 77 Cod penal, care nu au fost identificate la caz.

Sub acest aspect, instanța de apel reține că la stabilirea pedepsei lui Teletin Stepan, instanța de fond în mod întemeiat a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei în privința inculpatului, căci just i s-a stabilit pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel constată în continuare că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și prin suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului Teletin Stepan,

în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) din Codul penal, cu stabilirea unui termen de probă 2 (doi) an, având în vedere repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare cu executare la închisoare. Astfel, în perioada de probă inculpatul trebuie să demonstreze că s-a corectat și s-a integrat în societate conform regulilor de conviețuire socială.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă, în temeiul art.90 Cod penal, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului Teletin Stepan este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

De asemenea, instanța a considerat necesar aplicarea pedepsei complementare prevăzută de lege sub formă de amendă. Or, pedeapsa cu amendă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, este o pedeapsă complementară obligatorie, cuantumul căreia urmează a fi aplicat în coroborare cu prevederile art. 64 alin. (3), art. 325 alin.(1) din Codul penal. Sub acest aspect la stabilirea cuantumului amenzi s-a ținut cont de de personalitatea inculpatului Teletin Stepan.

În acest sens, urmează a se asigura respectarea drepturilor acestora în coraport cu consecințele ce survin în urma executării pedepsei și nu se va ridica la limitele maximale prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, prevăzute pentru amendă.

Respectiv, în baza celor menționate supra, instanța de judecată a stabilit în mod întemeiat inculpatului Teletin Stepan pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă, în mărime de 2 000 unități convenționale.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că soluția adoptată de către prima instanță în speța dată își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Teletin Stepan, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe o perioadă de 1 (unu) ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) an și cu aplicarea unei amenzi în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte inclusiv, ce ține de comportamentul său.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

În cele din urmă, Colegiul judiciar ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Teletin Stepan, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond.

Totodată, instanța de fond prin prisma prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13, și art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, a soluționat soarta corpurilor delictive: un disc (CD) cu înregistrarea audio-video a discuției dintre Teletin Stepan și angajatul IP Cahul, Țiura Eduard din 08.05.2020 (măsură autorizată) și un disc (CD) cu înregistrarea cercetării la fața locului din 08.05.2020, fiind dispusă păstrarea acestora la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal, iar corpurile delictive: 10 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei BNM, 15 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BNM, 42 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei BNM, 16 bancnote cu valoarea nominală de 20 lei BNM, 8 bancnote cu valoarea nominală de 10 lei BNM, împachetate în Plic nr. „1”, ridicați din autoturismul angajatului IP Cahul, Țiura Eduard, când sentința devine definitivă, s-a dispus a fi trecute drept venit la stat, concluzie pe care instanța o reține drept întemeiată și legală.

Referitor la concluzia instanței de fond de a respinge solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare la suma de 77/ șaptezeci și șapte/ lei 88 bani, Colegiul judiciar o consideră întemeiată și motivată.

Conform prevederilor art. 227 alin.(1) Cod de procedură penală *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Potrivit art. 229 alin.(1), (2) Cod de procedură penală *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.*

Astfel, Colegiul judiciar va menține sentința instanței de fond și în această parte, mai mult ca atât părțile nu au formulat careva prevenții privitor la cheltuielile de judecată.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul judiciar concluzionează că, argumentele invocate în apelul declarat de avocatul Cotea Svetlana în interesele inculpatului Teletin Stepan împotriva sentinței instanței de fond, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 iulie 2022, urmează a fi menținută.

Conducîndu-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, colegiul judiciar, -

#### D E C I D E :

Se respinge, ca nefondat apelul declarat de către avocatul Svetlana Cotea în interesele inculpatului Teletin Stepan.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 iulie 2022, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Teletin Stepan de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integrale motivate a avut loc în ședință publică pe data de 19 mai 2023, ora 14:15.

**Președintele ședinței, judecătorul:**

**Vitalie Movilă**

**Judecătorii:**

**Natalia Bondarenco**

**Serghei Pilipenco**