

Dosar nr. 1-71/23  
Număr atribuit prin PIGD 1-23107720-21-1-26072023

SENTINȚĂ  
În numele Legii

05 martie 2025

or.Leova

Judecătoria Hîncești (sediul Leova)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător

Brînză

Andrei

Grefier

Abuzan Marina, Bodișteanu Liudmila

Cu participarea:

Acuzatorului de stat:

Palencu

Radu

Apărătorului inculpatului, avocatul

Grosu

Eugen

În lipsa:

Inculpatului

Butmalai

Veaceslav

examinînd în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Butmalai Alexei Ion**, născut la data de \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din în \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află,

în comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 325 alin. (1) Cod penal*,

**Procedura de citare legală a fost executată.**

Termenul de examinare a cauzei: 26.07.2023 -05.03.2025

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

**a c o n s t a t a t :**

**Butmalai Alexei Ion**, la data de 20 iunie 2023, aproximativ orele 13.00 minute, conducând automobilul de model „BMW,, cu n/î „\*\*\*\*\*”, a fost stopat, pe traseul R-34 la ieșirea din s. Cneazevca, r-l Leova, din motivul conducerii neadecvate, de către angajații serviciului patrulare Cantemir-Leova al Direcției Patrulare „Sud,, al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI, Lupașcu Constantin Constantin și Miron Nicolae Victor.

Urmare a verificării actelor, inclusiv prin intermediul bazei de date „E-Data”, a fost stabilit faptul că Butmalai Alexei Ion nu deține permis de conducere, urmare a ce, a fost informat că în privința lui va fi întocmit un proces verbal în temeiul art. 231 alin. (2) Cod Contravențional și înlăturat de la conducerea automobilului.

Conștientizând că va fi documentat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 231 alin. (2) din Codul contravențional RM (*conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule*) care prevede în calitate de sancțiune „amendă de la 30 la 60 de unități convenționale,, și înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale, aflându-se la locul stopării, în imediata apropiere a automobilului de serviciu al colaboratorilor Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI, Lupașcu Constantin Constantin și Miron Nicolae Victor, de model „Skoda Octavia,, cu n/î MAI 9944, la aproximativ orele 13:17 minute, a transmis ultimilor mijloace bănești în cuantum de 200 (două sute) lei BNM, pe care le-a dat subofițerului superior al Serviciului Patrulare Cantemir-Leova al DP „Sud,, a INSP a IGP Lupașcu Constantin Constantin, plasându-i în interiorul raportului de inspectare tehnică periodică, pentru ca aceștia, să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenția constatată și să nu-1 înlătore de la conducerea vehiculului (inclusiv prin ridicarea automobilului la parcare specială), adică pentru neîndeplinirea unor acțiuni care intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora.

În ședința de judecată, Butmalai Alexei Ion nu s-a prezentat. Instanța notează că, acesta printr-o cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Conform art.368 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, au fost date citire declarațiilor inculpatului Butmalai Alexei, depuse în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit (f.d.59; 68);

Potrivit procesului – verbal de audiere a bănuitului din 11 iulie 2023, Butmalai Alexei Ion a declarat că, folosindu-se de drepturile sale procesuale refuză a face careva declarații, (f.d.59).

Fiind audiat în calitate de învinuit Butmalai Alexei Ion la data de 11 iulie 2023 a declarat că folosindu-se de drepturile sale procesuale refuză a face careva declarații și va face declarații în instanța de judecată (f.d.68).

În ședința de judecată **martorul Lupașcu Constantin** a declarat că, la data de 20.06.2023 se afla implicat în serviciu împreună cu colegul său Miron Nicolae, cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 9944. Aproximativ în jurul orei 13:00 în timp ce efectuau patrularea în r-nul Leova s. Cneazevca în fața lor se

deplasa un automobil de model „BMW”, ulterior cu semnalul sonor și luminescent au stopat mijlocul de transport menționat. Automobilul a stopat imediat, s-a apropiat de conducător și a solicitat actele. Conducătorul a prezentat actele mijlocului de transport, fără a prezenta permisul de conducere, comunicând că la uitat acasă. La solicitarea de a prezenta un act de identitate a comunicat că nu are, însă a prezentat o poză a buletinului de identitate, după care a fost verificat în baza de date, după codul personal, fiind identificat ca cet. Butmalai Alexei, care s-a stabilit că nu deține permis de conducere. Ulterior. Cet. Butmalai Alexei a recunoscut că nu deține permis de conducere și i-a fost adus la cunoștință că va fi sancționat conform art. 232 alin. (1) Cod contravențional, iar mijlocul de transport va fi ridicat la parcare specială în caz că nu va avea cine lua automobilul. Conducătorul a comunicat că nu are cine veni, deoarece locuiește departe. Ulterior a fost solicitat evacuatorul.

A mai comunicat că, în timp ce aștepta evacuatorul, a început să întocmească proces-verbal, iar în acel moment Butmalai Alexei s-a apropiat de mijlocul lor de transport și îi comunica colegului său, să facă cumva să fie bine pentru a putea pleca mai departe. Colegul său i-a comunicat că nu se poate face nimic și că este pasibil de răspundere penală pentru astfel de vorbe. Tot atunci pe traseu se deplasa o ambulanță care a fost stopată de către colegul său Miron Nicolae, din motiv că soția lui Butmalai Alexei era însărcinată și se simțea rău, colegul a solicitat angajaților de la ambulanță să-i acorde ajutor medical soției lui Butmalai. În acel moment cet. Butmalai Alexei s-a deplasat înspre automobilul său, a deschis ușa de la șofer și a luat un act cu care s-a apropiat de el și i-a spus să verifice încă odată actul. Actul care i-a fost prezentat era raportul de inspecție tehnică în care se aflau 200 lei. Actul menționat împreună cu bancnota de 200 lei le-a pus alături pe bancheta de pasager, după care a coborât din mijlocul de transport și i-a comunicat lui Butmalai că va fi tras la răspundere penală pentru aceste acțiuni. Ulterior a solicitat grupa operativă de poliție pentru a documenta cazul.

A menționat că, discuția nu a fost înregistrată video, a fost înregistrat momentul stopării și momentul când a fost preîntâmpinat de răspundere penală. După ce a fost preîntâmpinat că va fi tras la răspundere penală cet. Butmalai Alexei nu a mai comunicat nimic.

Personal a înțeles că, suma de bani transmisă era pentru ai influența și ai permite să plece, a înșeles acest fapt, deoarece mereu comunica că „haide să facem să fie bine”.

În ședința de judecată **martorul Miron Nicolae** a declarat că, nu ține minte data și luna, era anul 2023, se afla implicat în serviciu împreună cu colegul său Lupașcu Constantin. La ieșirea din s. Cneazevca traseul R-34, au stopat un automobil de model BMW care se deplasa haotic. Automobilul a fost stopat cu ajutorul girofarelor. Primul de automobil s-a apropiat colegul său Lupașcu Constantin, care a solicitat actele conducătorului. Ultimul a comunicat că nu are permisul asupra sa, însă a prezentat o copie a buletinului de identitate. Ulterior

fiind verificat în baza de date de către Lupașcu Constantin, s-a stabilit că conducătorul nu deține permis de conducere, tot atunci colegul său i-a explicat lui Butmalai Alexei că va fi tras la răspundere conform legislației, deoarece nu deține permis de conducere. Tot colegul său i-a comunicat lui Butmalai Alexei să solicite pe cineva care poate veni după mașină, însă ultimul a comunicat că nu are pe cine chema deoarece locuiește departe, atunci colegul s-a deplasat în automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție.

A mai comunicat că, în timp ce colegul său întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție dânsul se afla alături de automobilul de serviciu, când de el s-a apropiat conducătorul automobilului și i-a comunicat că „poate facem cumva să fie bine, fără a întocmi proces-verbal și să plece mai departe”, însă dânsul, i-a comunicat că poate fi tras la răspundere pentru cuvintele necorespunzătoare și să aștepte în automobilul personal.

A indicat că, tot conducătorul a spus că soția sa se simte rău și că ar dori mai repede să plece, atunci a fost întrebat dacă este necesar de telefonat la serviciul unic de urgență 112 pentru a solicita ajutor medical, la care conducătorul a spus că nu este nevoie. Tot în acel moment pe traseu trece o mașină de Ambulanță pe care dânsul a stopat-o pentru ai oferi ajutor medical soției conducătorului. Ulterior dânsul împreună cu soția conducătorului s-au apropiat de ambulanță, unde ultima a comunicat că se simte rău însă a refuzat de ajutor medical.

A mai comunicat că, când s-a apropiat de automobilul de serviciu, colegul său i-a comunicat că conducătorul i-a oferit raportul tehnic în care se afla o sumă bănească și a încuiat automobilul de serviciu și că a telefonat echipa operativă la la IP Leova.

Nu își amintește ce a comunicat Butmalai Alexei după ce a venit la fața locului grupa operativă, dacă afirma sau infirma că a oferit o sumă de bani. Butmalai Alexei nu a spus direct că dorește să ofere bani, dar să rezolve întrebarea ca să poată merge mai departe. Nu își amintește dacă discuțiile au fost înregistrate video.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Este de menționat, că veridicitatea declarațiilor martorilor nu trezesc careva îndoieli.

Deși inculpatul a refuzat să facă careva declarații la urmărirea penală și în ședința de judecată nu a fost prezent, vina inculpatului Butmalai Alexei în

comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale și înscrisuri cercetate în cadrul ședințe de judecată:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 iunie 2023 cu planșa fotografică potrivit căruia urmare a efectuării cercetării automobilului de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 9944 din acesta au fost ridicate o bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei, seria G 0132, 264118, anul 2015. Respectiv bancnota a fost depistată într-o hârtie A4 împăturită notată „raport de inspecție tehnică periodică” capsată cu u cec, (f.d.13-21);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului (bancnota) din 20 iunie 2023 potrivit căruia „obiectul supus examinării îl prezintă o filă A4 împăturită în jumătate, se observă inscripția „Raport inspecție tehnică periodică” iar pe marginea din partea stângă este capsat un cec. La desfacerea actului dat, în interior se observă o bancnotă cu nominalul 200 lei MD, seria G0132,264118, anul 2015. După cercetare, bancnota nominalizată se împachetează în plic de hârtie, alb, și se sigilează cu ștampila IP Leova „Pentru Pachete” și numerotat cu „Pachet nr. 1”, (f.d.29);

- ordonanța de recunoaștere drept corp delict (bancnota) și de atașare la dosarul penal din 20.06.2023, (f.d.30);

- procesul-verbal de ridicare a obiectului (purtător de informație electronică) din 21 iunie 2023 potrivit căruia a fost efectuată ridicarea de la angajatul serviciului patrulare Cantemir-Leova al Direcției Patrulare Sud al INSP a IGP a MAI, Lupașcu Constantin a unui DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, 120 minute, care a fost sigilat și numerotat cu Pachetul nr. 2, (f.d.32);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului (purtător de informație electronică) din 21 iunie 2023 potrivit căruia „*obiectul supus examinării îl prezintă un CD, de culoare metalică combinat cu alb cu diametrul de 12 cm. Pe suprafața acestuia se observă inscripția cu culoare albastră a firmei producătoare „coop”, tipul CD-ului - „DVD-R registrabile”, în partea centrală din stânga este prezentă inscripția „velocită di scrittura fino a 16x” și „DVD”, în partea centrală din dreapta este prezentă inscripția „120 minuti” și „4,7 GB”. CD-ul în cauză a fost introdus în CD-ROM-ul notebookului de model „HP” și a fost deschis spre vizionare,* (f.d.33);

- ordonanța de recunoaștere drept corp delict (purtător de informație electronică) și de atașare la dosarul penal din 21.06.2023, (f.d.34);

- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 03.07.2023 cu planșă foto potrivit căruia „*obiect al examinării constituie pachetul nr. 1 în care se află suma de 200 (două sute) lei BNM, ridicați la 20.06.2023 din automobilul de model Skoda Octavia cu numerele de înmatriculare MAI 9944. Fiind supusă bancnota testării cu ajutorul dispozitivului HITACHI, a fost stabilit că aceasta este veridică cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, ne fiind constatate careva semne de falsificare,*” (f.d.44-46);

- stenograma fișierului „20230620 133408 001,” cu durata de 00 minute 38 secunde (discuție purtată între Lupașcu Constantin și Butmalai Alexei), (f.d.51).

### **Aprecierea instanței de judecată.**

Potrivit art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

Conform art. 3 alin. (1) Cod penal, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.*

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Conform prevederilor art. 389 alin.(1) Cod penal *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția*

*inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că faptele de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul au avut loc și aceasta a fost comise de inculpat, fiind întrunite elementele constitutive ale componenței infracțiunilor prevăzute art.324 alin.(1) Cod penal.

**Cu referire la învinuirea în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, instanța reține următoarele.**

Sub aspectul elucidării elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 din Codul penal, se remarcă că, prin acțiunile învinuitului, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

*Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „*bunuri*”, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani la caz, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM.

*Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă (art.325 din Codul penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Prin „*oferirea*”, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „*darea*”, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Pentru existența infracțiunii de corupere activă nu importă dacă actul în vederea comiterii căruia se dau, se oferă sau se promet bunuri sau servicii este

legal sau ilegal. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Butmalai Alexei, manifestate prin oferirea și transmiterea mijloacelor bănești angajaților Serviciului de Patrulare „Cantemir- Leova” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Lupașcu Constantin și Miron Nicolae, în calitate de persoane publice, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora, adică pentru nu a fi întocmit procesul-verbal pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui, astfel ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente.

Infrațiunea de corupere activă se săvârșește numai cu *intenție directă*, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-1 determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă. Promisiunea, oferirea sau darea serviciilor se îndeplinesc în scopul de a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligația de serviciu sau pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, precum și în scopul de a obține de la autoritatea distincției, funcții, piețe de desfacere sau o oarecare decizie favorabilă.

Potrivit prevederilor *art. 123 din Codul penal*, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Analizând mijloacele de probă în susținerea învinuirii formulate, se reține că în acțiunile învinuitului Butmalai Alexei sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective și subiective a infrațiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

*Subiectul* infrațiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infrațiunii vârsta de 16 ani.

Pe cale de consecință, se reține că învinuitul Butmalai Alexei întrunește semnele subiectului infrațiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal.

***Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:***

Potrivit art. 61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și



prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii infracțiunii instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiuni de individualizare a acesteia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Butmalai Alexei instanța de judecată nu a stabilit.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe agravante în privința inculpatului Butmalai Alexei instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că: conform revindicării forma 246 inculpatul Butmalai Alexei, rezultă că aceasta anterior nu

a fost atras la răspundere penală (f.d55), iar conform extrasului din Registrul de Stat al Populației, inculpatul are la întreținere un copil minor (f.d.35).

Instanta de judecata constata, ca Butmalai Alexei a săvârșit infracțiunea la 20 iunie 2023 și la momentul comiterii infracțiunii, fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifica drept infracțiune gravă, or, sancțiunea normei penale încriminate era - închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Ulterior, în baza Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la Codul penal, inclusiv la art. 325 Cod penal.

Astfel, la data examinării cauzei infracțiunea încriminată lui Butmalai Alexei, potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal se clasifică drept infracțiune ușoară, deoarece sancțiunea normei penale încriminate prevede pedeapsă sub forma de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Suplimentar, prin prisma prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, instanța de judecata stabilește, ca conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod penal, (redacta Legii din 07.09.2024) urmează sa se ghideze de secțiunea prevăzută sub forma de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Butmalai Alexei pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amenda în mărime de 1000 unități convenționale.

Totodată, instanța de judecata constată aplicabilitatea prevederilor art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, unde se stabilește, ca în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

#### **Cu referire la corpurile delictive:**

Un pachetul care conține o bancnotă cu nominalul 200 lei BNM, după rămânerea definitivă a sentinței, să fie trecute în proprietatea statului.

Conform art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Concomitent, potrivit alin. (2) - Sânt supuse confiscării speciale bunurile

(inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Corpurile delictelor un DVD-R de model „Coop” cu o înregistrare audio-video din 20.03.2023 de păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu art. art. 340-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată –

### **c o n d a m n ă :**

**Butmalai Alexei Ion** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor - un pachet care conține o bancnotă cu nominalul 200 lei BNM, după rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi trecute în venitul statului;

- un DVD-R de model „Coop” cu o înregistrare audio-video din 20.03.2023 de păstrat la materialele cauzei.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova).

Președintele ședinței,  
judecătorul

Brînză Andrei