

SENTINȚĂ

În numele Legii

11 mai 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefier:

Nadolschi Alexandra

Cu participarea

Procurorului

xxxxNUMExxxx

Avocații inculpatului xxxNUMExxxx - Fistican Viorica și Spînu Ludmila Avocatul inculpat
xxxxNUMExxxx - Amihalachioaie Gheorghe

Inculpatul

- xxxNUMExxxx

Inculpatul

- xxxNUMExxxx

În lipsa:

Reprezentantului părții civile CNA

- Lucia Iordanov

Reprezentantul părții vătămate ÎS CRIS Registru

- Susanu Dan

A examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală învinuire a lui:

xxxxNUMExxxx, cp 09717075679xxxxAPARTxxxx născut la 26 mai 1976, căsăt moldovean, dom. mun. Chișinău str. Ion Creangă 55 ap. 24, angajat în calitate inspector supe în cadrul întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, doi copii minori la întreținere, anterior nejudge studii superioare, de săvîșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) și (4), art. 326 alin.(2) b) și d) din Codul Penal.

xxxxNUMExxxx, cp xxxxCODxxxx născut la xxxxDATA_NASTERIExxxx, cetățean al moldovean, dom. mun. Chișinău, or. Cricova, str. B. P. Hașdeu 22, activează în calitate angaja întreprinderii de Stat „Registru”, căsătorit, doi bătrîni la întreținere, studii superioare, ante nejudecat, de săvîșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2), lit. b) Codul penal.

În condițiile în care cauza penală a parvenit în instanță la data de 12 februarie 2015 și s-a judecat pînă la data de mai 2015, a

CONSTATAT

xxxxNUMExxxx activînd în calitate de inspector superior în cadrul Departamentului registrelor informaționale de s Direcția acte de identitate și evidență a populației, Secția cetățenie și evidență a străinilor a ÎS „CRIS Registru”, fiin conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, la începutul lunii iulie 2014, aflîndu-s mun.Chișinău, făcînd cunoștință prin intermediul cet. Diana Dochina, cu Iurii Belousov, i-a comunicat ultimului că influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Evidență și Documentare a Populației a Î.S. „Registru”, și a pretin la Belousov Iurie, bani în sumă de 1000 euro, pentru a influența persoanele respective perfectarea pentru ultimul a pașaport al cetățeanului Republicii Moldova, fără prezentarea confirmărilor despre stingerea antecedentelor penale și crearea impedimentelor în cadrul acestei proceduri.

Ulterior, la 17.07.2014, sub controlul colaboratorilor CNA, în localul din incinta barului „Cartal” situat pe str. Pușkin mun. Chișinău, xxxNUMExxxx, a primit de la Iurie Belousov bani în sumă de 500 Euro (o parte din suma de 1000 pretinsă inițial), ceia ce potrivit cursului oficial al BNM la acel moment constituia 9461,55 lei MD, în scopul enunțat ante inclusiv pentru transmiterea banilor respectivi către persoanele responsabile de pregătirea actelor privitor la sting antecedentelor penale, necesare prezentării la Secției Evidență și Documentare a Populației - Î.S. „CRIS Registru”.

În aceleași scopuri, xxxNUMExxxx a avut întîlniri cu Iurie Belousov în mun.Chișinău la data de 17.07.2014, 28.07.2 13.08.2014, 19.08.2014, 20.08.2014 - 02.09.2014, 03.09.2014, 24.09.2014, 30.09.2014, 06.10.2014, 10.10.2014, 28.10.2 04.11.2014, 05.11.2014, 17.11.2014, 28.11.2014, 04.12.2014. Tot el în perioada 14.07.2014-11.12.2014 a întreți convorbiri telefonice cu ultimul, instruindu-1 ce acțiuni urmează să întreprindă în vederea acumulării tuturor document necesare pentru a-i fi transmise în scopul exercitării traficului de influență asupra persoanelor publice în vederea elibe pașaportului, în condițiile existenței unor antecedente penale nestinse în privința lui Iurie Belousov.

În scopul realizării promisiunii făcute, în aceeași perioadă de timp, xxxNUMExxxx, a antrenat-o pe xxxNUMExxx activitatea infracțională și a avînd întîlniri cu ea și întreținînd convorbiri telefonice, la data de 31.07.2014 - 01.08.2 03.08.2014, 05.08.2014, 15.08.2014, 19.08.2014, 22.09.2014, 17.10.201- 18.10.2014, 20.10.2014, 29.10.2014, 30.10.2

31.10.2014, 04.11.2014, 05.11.2014 au convenit acțiunile ce urmau a fi întreprinse pentru acumularea documentelor nece prezentării la Serviciul Tehnologii Informaționale din cadrul MAI în vederea radierii din baza de date a antecedentelor pe ale lui Belousov Iurie.

Ulterior, xxxxNUMExxxx a transmis, iar xxxxNUMExxxx a primit suma de 250 euro pentru utilizarea acestor ban scopurile indicate de xxxxNUMExxxx.

După aceasta, xxxxNUMExxxx cu ajutorul Danielei Grabovski prin metoda folosirii situației de serviciu și interveniri rugăminți pe lângă colaboratorii Serviciului Tehnologii Informaționale din cadrul MAI, a obținut ca actele lui Belousov Iurie fie primite și puse în lucru cu prioritate, acestea fiind transmise persoanelor publice din cadrul Serviciului Tehnol Informaționale din cadrul MAI pentru a fi anexate la dosarul personal al lui Iurie Belousov și pentru a-i fi radii antecedentele din baza de date administrată de către ÎS „CRIS Regstru”.

În consecință, Belousov Iurie a depus documentele acumulate către persoanele responsabile din cadrul ÎS „C Regstru” în vederea perfectării pașaportului, și persoanele responsabile din cadrul ÎS „CRIS Regstru” au perfectat pe nu lui Belousov Iurie pașaport biometric cu seria și numărul AA0144227 eliberat la 05.12.2014 de către ÎS „CRIS Regstru”.

Ulterior la 11.12.2014 în cadrul întâlnirii ce a avut loc în rezultatul înțelegerii prealabile între xxxxNUMExxxx și Belou Iurie, ultimul a transmis, iar primul a primit, sub controlul CNA, următoarea tranșă de bani în sumă de 500 euro pret anterior de către xxxxNUMExxxx în scopurile menționate.

După primirea banilor, xxxxNUMExxxx a fosr reținut în flagrant delict de către colaboratorii CNA.

Tot el, xxxxNUMExxxx în cadrul discuției cu cet. Iurii Belousov din 14.07.2014, a susținut, că este predispus perfecteze, contra sumei de aproximativ 5 mii Euro, acte, pașapoarte, precum și buletine de identitate, pentru cetă străini, care le-ar permite obținerea identității de cetățean al Republicii Moldova (în special pentru cetățenii ucraineni regiunile conflictului armat al Ucrainei de Est).

Ulterior, pe parcursul lunii iulie-august 2014, aflându-se în mun. Chișinău, xxxxNUMExxxx a întreprins acțiuni pretindere de bani în sumă de 10000 euro de la investigatorul sub acoperire infiltrat de CNA cu identitatea Rutcovschii Vladimir, pentru sine și pentru alte persoane din cadrul ÎS „CRIS Regstru” și alte instituții responsabile, pentru întocm actelor de identitate a cetățeanului Republicii Moldova (buletinului de identitate, pașaportului RM etc.) persoanelor stră contrar procedurii legale prevăzute.

Astfel, xxxxNUMExxxx, acționînd împreună și de comun acord cu xxxxNUMExxxx, s-a întîlnit la 17.07.2014, 24.07.2 25.07.2014, 19.08.2014, 06.10.2014 cu investigatorul sub acoperire pe nume Rutcovschii Ian, infiltrat de CNA în sc descoperirii faptului existenței infrațiunii și a discutat cu acesta modalitățile metodele și actele necesare a fi prezentat xxxxNUMExxxx pentru ca acesta să exercite trafic de influență asupra persoanelor publice din cadrul ÎS „CRIS Regstru vederea perfectării pașaportului Republicii Moldova pe numele lui Ian Rutcovschii.

Tot în cadrul acestor întîlniri, xxxxNUMExxxx a comunicat investigatorului sub acoperire Rutcovschii Ian, că pe acțiunile respective, acesta urmează să îi transmită de fapt suma de 10000 euro. La fel, xxxxNUMExxxx în cadrul întîlni menționate, în scopul realizării intențiilor sale infraționale, a primit de la investigatorul sub acoperire Rutcovschii Ia fotografii 3X4 color ale lui Ian Rutcovschii și copia certificatului său de naștere emis de autoritățile competente ale Ucrain

Totodată, în aceiași perioadă de timp, xxxxNUMExxxx l-a instigat pe xxxxNUMExxxx să exercite în continuare trafic influență asupra persoanelor publice în vederea perfectării pașaportului pe numele lui Ian Rutcovschii.

În acest scop, xxxxNUMExxxx a întretinut convorbiri telefonice cu xxxxNUMExxxx, inclusiv la datele de 31.07.2 11.08.2014, 12.08.2014, 04.11.2014, 09.11.2014, 21.11.2014 și a avut întîlniri cu acesta, în cadrul cărora i-a solici întreprinderea măsurilor și acțiunilor în vederea acumulării documentelor primare pentru a fi transmise persoanelor pub responsabile din cadrul ÎS „CRIS Regstru” în vederea perfectării pașaportului cetățeanului Ucrainei pe nume Ian Rutcovs ultimul de fapt fiind investigator sub acoperire infiltrat de CNA.

La rîndul său, xxxxNUMExxxx cunoscînd de intențiile infraționale ale lui xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx realizarea pînă la capăt, i-a comunicat că poate organiza eliberarea pașaportului pe numele lui Ian Rutcovschii, însă inițial are ne de un avans în sumă de 1500 euro.

xxxxNUMExxxx a acceptat propunerea și i-a transmis lui xxxxNUMExxxx suma de 1500 euro. Ulterior, xxxxNUMExxxx solicitat de la xxxxNUMExxxx fotografii ale investigatorului sub acoperire Rutcovschii Ian. Ulterior xxxxNUMExxxx, acțio întru realizarea scopului comun și în vederea perfectării actelor primare care să motiveze eliberarea pașaport investigatorului sub acoperire pe nume Rutcovschii Ian, a primit de la xxxxNUMExxxx în cadrul întîlnirilor avute cu ace fotografiile 3X4 transmise anterior lui de către investigatorul sub acoperire Rutcovschii Ian.

Totodată, pe parcursul lunii august 2014, inclusiv la dățile de 05.08.2014 și 11.08.2014 xxxxNUMExxxx a luat legă cu cet. Polișciuc Grigore - șef al oficiului Ialoveni al ÎS „CRIS Regstru” căruia i-a solicitat perfectarea pașaport investigatorului sub acoperire Rutcovschii Ian, însă ultimul nu a îndeplinit careva acțiuni în acest sens, refuzîndu-1 xxxxNUMExxxx în eliberarea documentului respectiv.

Ulterior, xxxxNUMExxxx acționînd împreună și de comun acord cu xxxxNUMExxxx l-a contactat telefonic pe cet. En Grigore, căruia i-a solicitat să exercite trafic de influenți asupra unui angajat din cadrul Oficiului Stării Civile din ca Ministerului Justiției pentru a perfecta documente pe numele investigatorului sub acoperire Rutcovschii Ian, însă, Gri Enachi nu a îndeplinit careva acțiuni în acest sens.

xxxxNUMExxxx, activînd în calitate de metodist de categoria I la Departamentul registrelor informaționale de s Direcția acte de identitate și evidență a populației, Secția interacțiune cu subdiviziunile teritoriale și reprezentan diplomatice a ÎS „CRIS Regstru”, acționînd împreună și de comun acord cu xxxxNUMExxxx, fiind în conformitate cu preved art. 123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, în perioada iulie-noiembrie 2014 în cadrul discuției cu cet. Iurii Belou din 14.07.2014 și xxxxNUMExxxx a susținut că este predispus să perfecteze, contra sumei de aproximativ 5 mii Euro, a pașapoarte, precum și buletine de identitate, pentru cetățeni străini, care respectiv le-ar acorda identitatea de cetățen Republicii Moldova (în special pentru cetățenii ucraineni din regiunile conflictului armat al Ucrainei de Est).

Deasemenea xxxNUMExxxx, acționînd împreună și de comun acord cu xxxNUMExxxx, s-a întîlnit la 17.07.2014, 24.07.2014, 25.07.2014, 19.08.2014, 06.10.2014 cu investigatorul sub acoperire pe nume Rutcovschii Ian, infiltrat de CN scopul descoperirii faptului existenței infracțiunii și a discutat cu acesta modalitățile metodele și actele necesare prezentate lui xxxNUMExxxx pentru ca acesta să exercite trafic de influență asupra persoanelor publice din cadrul ÎS „CRIS Regstru” în vederea perfectării pașaportului Republicii Moldova pe numele lui Ian Rutcovschii. Tot în cadrul acestor întîl xxxNUMExxxx a comunicat investigatorului sub acoperire Rutcovschii Ian, că pentru acțiunile respective, acesta urmează să transmită de fapt suma de 10000 euro. La fel, xxxNUMExxxx în cadrul întîlînirilor menționate, în scopul realizării intenț sale infracționale, a primit de la investigatorul sub acoperire Rutcovschii Ian 4 fotografii 3X4 color ale lui Ian Rutcovsch copia certificatului său de naștere emis de autoritățile competente ale Ucrainei.

În continuare xxxNUMExxxx cunoscînd de intențiile infracționale ale lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx realizarea pînă la capăt, i-a comunicat ultimului că poate organiza eliberarea pașaportului pe numele lui Ian Rutcovschii, însă inițial nevoie de un avans în sumă de 1500 euro. xxxNUMExxxx a acceptat propunerea și a transmis, iar xxxNUMExxxx a primit suma de 1500 euro în scopul enunțat.

Ulterior, xxxNUMExxxx a solicitat de la xxxNUMExxxx fotografii ale investigatorului sub acoperire Rutcovschii după care, acționînd întru realizarea scopului comun și în vederea perfectării actelor primare care să motiveze eliber pașaportului investigatorului sub acoperire pe nume Rutcovschii Ian, a primit de la xxxNUMExxxx în cadrul întîlînirilor av cu acesta, fotografiile 3X4 transmise anterior lui de către investigatorul sub acoperire Rutcovschii Ian.

Totodată, pe parcursul lunii august 2014, inclusiv la datele de 05.08.2014 și 11.08.2014, a luat legătură cu Polișciur Grigore - șef al oficiului Ialoveni al ÎS „CRIS Regstru” căruia i-a solicitat perfectarea pașaportului investigator sub acoperire Rutcovschii Ian.

În ședința de judecată, inculpatul xxxNUMExxxx a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmă penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care i-i este incriminată și nu dorește administrarea altor probe acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examin cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată, inculpatul xxxNUMExxxx a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmă penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care i-i este incriminată și nu dorește administrarea altor probe acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examin cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținînd cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpaților erau stabilite și erau suficiente dat privire la persoana acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmi conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucît actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire pe au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imput inculpatului xxxNUMExxxx au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 42 alin. (2) și (4), 326 alin. (2) lit.b) și din Codul Penal, iar faptele inculpatului xxxNUMExxxx au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 42 alin. 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea ace circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpaților și a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de aud a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul xxxNUMExxxx fiind audiat potrivit art. 105-110 din CPP al RM, a recunoscut vinov și faptele indicate în rechizitoriu. A menționat că vina o recunoaște integral este de acord cu cele indicate în rechizitori afirmat că a vrut să-l ajute pe Belousov Iurii. În acest sens Grabovschi Daniela împreună cu Belousov Iurii a aduna aproximativ 3 luni hotărîrile judecătorești emise în privința lui Belousov. A mai comunicat că o cunoaște pe Diana Dochin că a făcut cunoștință cu Belousov Iurie prin intermediul acesteia. A indicat că Belousov Iurie i-a transmis suma de 500 dintre care 250 i-a transmis Danielei Grabovschi. Inculpatul a mai precizat că inițial Belousov I-a întrebat dacă el poate perfecteze buletinul în pofida sentințelor existente, iar el consultîndu-se cu Grabovschi i-a comunicat că aceasta îl va c aproximativ 500 euro. Ulterior s-au înțeles la suma de 700 - 1000 euro dintre care a și primit 500 euro menționați anterio

Inculpatul a comunicat că nu cunoaște ce acțiuni a întreprins Grabovschi Daniela, a indicat că aceasta a cole hotărîri dar nu știe cum a făcut acest lucru.

A mai menționat inculpatul că Belousov Iurie dorea să-și perfecteze în mod rapid pașaportul străin în condițiile în avea antecedente penale. A mai precizat că i-a comunicat lui Belousov că îl poate ajuta dar este nevoie de implicarea a persoane prin intermediul cărora să realizeze acțiunile scontate.

Inculpatul a mai comunicat că xxxNUMExxxx i-a spus că are nevoie de 1500 euro și el i-a dat acești bani. Ulte acesta i-a solicitat și fotografiile lui Rutcovschi Ian precum și certificatul de naștere a acestuia, iar el, Harcenco Vladimir, transmis aceste acte. A mai menționat că primul a trăgănat mult realizarea cărora acțiuni și în final la solicitarea sa restituit banii.

A mai afirmat că pe Rutcovschi Ian l-a cunoscut prin Belousov în localul Cartal. Primul i-a comunicat că este Lugansc și are nevoie de pașaport pentru a pleca în europa la antrenamente fiind o persoană care practică sportul. Primul a comunicat că sunt cazuri cînd pot fi perfectate acte.

Deasemenea xxxNUMExxxx a mai comunicat că pentru perfectarea pașaportului pe numele lui Ian Rutcovschi s înțeles la suma de 10000 euro. A mai declarat că în scopul perfectării actelor pe numele lui Ian Rutcovschi a contactat mulți angajați ai ÎS „CRIS Regstru”, dar aceștia l-au refuzat.

În egală măsură inculpatul xxxNUMExxxx a comunicat că recunoaște acțiunea civilă intentată de CNA și este dea să întoarcă suma de 500 euro primită de la Belousov Iurie sub controlul CNA.

În ședința de judecată, inculpatul xxxNUMExxxx fiind audiat potrivit art. 105-109 din CPP al RM, a recunoscut vinov și a indicat că în luna iulie - sfîrșitul lui august aflîndu-se la serviciu a fost abordat de xxxNUMExxxx care l-a întrebat d

este posibil de de eliberat acte de identitate unui cetăţean străin. Din start l-a refuzat, însă peste o săptămână Harcencu contactat iar cu aceeaşi chestiune. El i-a spus că trebuie să se consulte pentru a vedea care este procedura. Ulterior, comunicat lui Harcencu că a făcut legătură cu o persoană din Transnistria care a promis că poate să-i elibereze interesat acte de identitate ale autoproclamatei regiuni în baza cărora ulterior să se perfecteze acte ale RM. A mai menţionat că comunicat lui Harcencu că persoana respectivă are nevoie de bani şi în acest context a primit de la ultimul suma de 1 euro. A precizat că nu a avut o intenţie reală de a perfecta actele respective, dar avea nevoie de bani. Ulterior i-a comun lui Harcencu că are nevoie de fotografii ale persoanei interesate şi le-a obţinut. Fotografiiile le-a pus într-un dulap la e birou unde au stat pînă cînd a fost efectuată percheziţia de reprezentanţii CNA.

Inculpatul a mai precizat că a comunicat că s-a deplasat în autoproclamata regiune transnistreană însă în realitate ceva nu a fost. Intenţia sa fiind de a întinde cît mai mult timpul de întoarcere a banilor primiţi.

În final inculpatul xxxNUMExxxx a indicat că din start xxxNUMExxxx în urma discuţiilor purtate cu el posibil c înţeles că prin intermediul lui va putea perfectă actele dorite însă ulterior a înţeles că nu este posibil.

Pe lîngă faptul că inculpaţii şi-au recunoscut faptele şi vinovăţia în comiterea acestora, acestea se confirmă şi următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpaţi şi au fost cercetate studiate în şedinţă de judecată:

1. Declaraţiunile martorului Iurie Belousov (f.d. 7-9, Vol.I, 43-46, 54-55 vol.V) care a comunicat că, în luna mai 2014 deus la Secţia Evidenţă şi Documentare a Populaţiei, sectorul Buiucani, actele pentru perfectarea buletinului de identitate a paşaportului cetăţeanului RM, achitînd toate taxele. Urmare în momentul ridicării documentelor peste 5 zile, a pri numai buletinul de identitate iar în perfectarea paşaportului i s-a refuzat, fiindu-i solicitat certificat de stinger antecedentelor penale.

Astfel, din necunoaştere la ce instituţii să se adreseze, precum şi în lipsa de timp nu a obţinut acest certificat. Începutul lunii iulie 2014, l-a cunoscut ocazional prin intermediul unei cunoştinţe, pe care nu a dorit să o implice în cazul pe un domn care s-a prezentat Vladimir şi în discuţii cu acesta, a înţeles că activează sau a activat în cadrul instituţiei u şe perfectează paşapoarte. Astfel, urmare a unor discuţii i-a povestit situaţia sa cu refuzul primit în perfectarea paşaport. În cadrul discuţiei Vladimir, i-a comunicat că a are cunoştinţe şi posibilităţi să-l ajute în cazul său, dar aceasta va cost jur de 1000 Euro, deoarece este necesar de acumulat documente şi pentru a nu i se crea sub diferite motive car probleme. Iniţial nu a dat acordul, dar i-a spus că se va gândi şi-l va telefona, dar totodată Vladimir i-a cerut datele sal identitate complete pentru a verifica cazul său şi au făcut şi schimb cu numerele de telefon.

La fel în această discuţie, Vladimir i-a spus că în cazul în care nu se va reuşi să i se perfecteze paşaportul, ac poate să-i perfecteze alte documente de identitate pe alt nume, dar suma va fi alta. După ce s-au despărţit, în jur aproximativ 30 min, l-a telefonat Vladimir şi i-a spus la telefon toate articolele pe care a fost atras a răspundere şi i-a s că situaţia sa o poate hotărî. Cu Vladimir urma să se întâlnească sâmbătă 12 iulie, însă din motiv că era ocupat cu lucrul convenit pentru 14 iulie 2014. La 14 iulie 2014, în jurul orelor 12-00, la terasa barului „Cartal” din str. Puşkin, s-a întâlni Vladimir dar totodată a hotărât să înregistreze discuţia cu el, pentru a se asigura, deoarece cunoaşte cazuri de înşelăci. În discuţie cu Vladimir, acesta i-a confirmat că este totul hotărât, a discutat cu persoanele care o să-l ajute şi ei singuri acumula toate actele necesare, dar pentru aceasta este necesar de achitat suma numită de el. Tot în discuţie Vladimir spus o cunoştinţă a sa, o să-l treacă fără rînd, şi toate actele vor fi în ordine. La fel, pe Vladimir l-a întrebat de cazul, în are datorii faţă de stat şi anume de cazul său de implicare într-un accident cu cauzare de prejudiciu, atunci acesta a suna telefon o persoană şi a rugat să verifice cazul. Vladimir i-a spus că, în cazul că nu se va primi, poate să-l ajute cu varian doua care consta în perfectarea actelor pe alt nume.

Tot în această discuţie, Vladimir l-a întrebat dacă are cunoştinţe în regiunea Odessa şi i-a spus că are posibilitat perfecteze buletine de identitate şi paşapoarte a RM pentru cetăţeni din Ucraina sau România, sau chiar buletine identitate care să nu figureze în sistemul de date, dar aceste acte vor costa în jur de 5 mii euro. La 14 iulie 2014, cînd întâlnit cu Vladimir acesta i-a dat o parte dintr-o filă A4, pe care era scris cu mîna, informaţia despre atragerea s răspundere penală. Cu Vladimir a convenit că, după ce va acumula toată suma îl va contacta la telefonul său de m 079075835.

Tot Belousov a declarat că, la 17 iulie 2014 s-a întâlnit cu Vladimir să discute detaliat asupra circumstanţ perfectării paşaportului. Astfel, s-au întâlnit în acelaşi local - barul „Cartal”, unde Vladimir deja îl aştepta. În discuţie ac i-a spus că iniţial îi transmite suma de 500 euro, iar ulterior restul, fapt cu ce Vladimir a fost de acord. La fel, în disc Vladimir i-a spus că, va merge la secţia de paşapoarte unde va scrie cerere, iar despre restul va fi totul înţeles, despre c îl va informa suplimentar.

La fel, a comunicat că a fost telefonat de cunoştinţa sa, Dohina Diana, prin care l-a cunoscut pe Vladimir. Diana a a de la Vladimir despre problema cu care s-a adresat la el. În discuţie Diana l-a întrebat de ce nu i-a spus despre probl dată ei, deoarece să cunoaşte cu Vladimir de mai mult timp. I-a spus că a decis să-şi hotărască singur problemele, d rugat-o să vorbească cu Vladimir să nu fie înşelat şi totodată i-a spus despre înţelegerea cu Vladimir referitor la suma bani ce trebuie să-i transmită.

După ce a vorbit cu Diana, imediat a fost telefonat de Vladimir, care i-a spus că totul va fi bine, persoanele dej preocupă de problema sa, îi va spune concret cînd şi unde şi la cine să se adreseze. Vladimir i-a spus că, îl va telefona sau marţi 21-22 iulie 2014.

A mai comunicat că după discuţia în care Vladimir i-a comunicat că are posibilitatea de a perfectă documente identitate a R. Moldova, persoanelor străine, a sesizat CNA. În rezultat, la întâlnirea din 17 iulie 2014 cu Vladimir, a informat de colaboratorii CNA, că la întâlnire cu el, va merge o persoană, despre care lui Vladimir să-i spună că este Ucraina, fiind o cunoştinţă comună şi că el are nevoie de paşaport al cetăţeanului R. Moldova.

La întâlnire, cu Vladimir a discutat el iniţial, iar ulterior i-a spus că cu el este şi persoana care doreşte paşaport rezultat, persoana pe nume Ian s-a apropiat şi a discutat referitor l-a paşaport, în discuţie a înţeles că Vladimir i-a pro dacă vrea document pe alt nume acesta va costa în jur de 10 mii euro, dar alt fel, urmează să mai discute şi despre ac urmau să se telefoneze între ei. În ziua următoare, l-a telefonat Vladimir, şi i-a spus că urmau să se întâlnească, dumi sau luni (20-21 iulie 2014).

Tot Belousov a declarat că, Vladimir în cadrul unei discuții din localul barului „Cartal” l-a întrebat privitor la Ian, d este persoană de încredere și poate să discute cu acesta liber, iar după discuție, l-a asigurat că, întrebarea sa soluționează și este necesar să aștepte deoarece îi va spune totul în curând.

Martorul a mai comunicat că ulterior, după întâlnirea menționată, Vladimir la telefonat și l-a întrebat ce infracțiune săvârșit în sectoarele Ciocana și Botanica, deoarece este o hotărâre prin care în anul 2005, a fost sancționat cu muncă neremunerată în mărime de 180 ore. Deoarece nu cunoștea, Vladimir i-a spus să se ducă la Inspectoratul de poliție Cioc pentru a ridica certificatul despre faptul stingerii prin muncă a orelor. Mergând la IP Ciocana, l-au îndreptat la Biroul Probațiune Ciocana, unde a obținut confirmare că nu este înregistrat în perioada anilor 2005-2006, careva sentințe în privi sa. Despre faptul dat, l-a telefonat pe Vladimir la 08.08.14 și i-a spus că nu este careva hotărâre și el i-a spus că urme să se întâlnească luni, 11.08.14, pentru ai transmite răspunsul de la Biroul de Probațiune. Tot în discuția telefonică Vladimir, acesta i-a confirmat că a obținut informația de la Biroul de informare și evidență din str. Hîncu 3.

Tot Belousov a comunicat că urma să se întâlnească cu Vladimir după revenirea acestuia din România. Astfel discuție telefonică Vladimir i-a spus să se apropie la Spitalul de urgență, deoarece era internat în spital. Întâlnindu-se cu i-a transmis răspunsul de la Biroul de probațiune. Vladimir i-a spus că va transmite răspunsul persoanelor care se preocupă de pregătirea actelor necesare și-i va spune când să meargă să se fotografieze. Ulterior, la 19.08.14 împreună cu Ian s întâlnit cu Vladimir la barul „Cartal”, unde Vladimir i-a spus că s-a întâlnit cu Diana și i-a spus că este încurcatură în caz sale și trebuie să meargă la „Hîncu 3” să scrie cerere pentru corectarea erorilor. Tot la această discuție, Ian a vorbit Vladimir despre perfectarea pașaportului și anume că este necesar să i se facă documente în Transnistria.

În ziua următoare, s-a întâlnit cu Vladimir și au mers la str. Hîncu 3, unde din cîte a înțeles Vladimir deja vorbis cineva, deoarece a fost chemat după familie și a mers într-un birou, unde persoana care l-a însoțit i-a dictat conțin cererii, iar după aceea a plecat și a convenit că se vor telefona.

La 02.09.2014 cu Vladimir s-a întâlnit la barul „Cartal” și i-a spus că poate merge să depună actele pentru pașaport termen de 30 zile însă el se va strădui să-l primească într-un termen mai restrîns. A hotărît să meargă la Secția pașapoarte din sectorul Ciocana, astfel la 03.09.14 a depus actele. După ce a depus actele l-a telefonat pe Vladimir și convenit că se vor telefona. După ce au trecut 20 zile și Vladimir nu l-a telefonat, l-a telefonat el însă acesta nu i-a răsp. Peste scurt timp, Vladimir a telefonat, dar de la alt număr și i-a cerut să se întâlnească în preajma spitalului „Oncologic urcat în automobilul său, unde se afla o doamnă, iar Vladimir i-a comunicat că este soția sa și că a telefonat de la număr de telefon al ei, motivând că telefonul său și a colegilor săi se interceptează. Împreună au venit pînă la str. 31 august, pe drum i-a comunicat că totul este bine și că va primi pașaportul mai devreme de 03.10.14. În cadrul aceleiași discuții comunicat că și întrebarea lui Ian se hotărăște.

După întâlnirea din 24.09.14 aștepta să fie telefonat de Vladimir, să-i zică când să meargă după pașaport, dar între t a fost telefonat de la Secția pașapoarte Ciocana și i s-a spus să se apropie pentru a primi un răspuns. La telefonat Vladimir însă acesta i-a spus că se va lămuri singur, iar telefonându-l mai tîrziu i-a spus că va primi pașaportul. Ulter Vladimir l-a telefonat și i-a spus să meargă la Secția de pașapoarte Ciocana și să ia răspunsul și după aceea să i-l trans lui, împreună cu bonurile de plată. De la secția de pașapoarte Ciocana a primit răspunsul și după aceea s-a întâlnit Vladimir transmițându-i actele solicitate. În rezultat Vladimir i-a spus că în cîteva zile va primi pașaportul direct de la Se pașapoarte din str. Alecsandri, totodată spunându-i că o să-l telefoneze.

După întâlnirea din 30 septembrie, l-a telefonat pe Vladimir la 06 octombrie și ulterior s-au întâlnit în preajma clă „Registru” din str. Pușkin 42. Vladimir i-a arătat și i-a dat două file de format A4, pe care era înscris toate anteceden sale, arătându-i care sunt soluționate. Vladimir i-a spus că mai sunt niște date care urmează a fi prelucrate, dar să-i prez certficatul de eliberare și totodată s-au înțeles să meargă la Procuratura Ciocana. Împreună cu Vladimir, au fos Procuratura Ciocana, unde a depus cerere prin care a solicitat răspunsul într-o cauză clasată (art. 192¹ CP), totodată transmis certficatul de eliberare. Deoarece de la procuratură i-au spus să se prezinte tot în aceeași zi, după masă, a conv cu Vladimir să se întâlnească să-i transmită răspunsul.

În discuții Vladimir l-a asigurat că totul se va primi atît la el cît și la Ian în scurt timp. Careva discuții referitor la b ce trebuie să-i transmită lui, nu a vorbit, dar i-a spus că va fi necesar să mai achite o taxă pentru pașaport, la termenul zile. După ce a primit de la procuratura Ciocana răspunsul și la transmis lui Vladimir au convenit să aștepte cele promise el.

După cîteva zile, Vladimir l-a telefonat și i-a spus că este nevoie de hotărârea prin care a fost sancționat cu munc folosul comunității. Această hotărâre din spusele lui Vladimir urma să o primească de la Centrul de Probațiune Ialov Deplasându-se la Centru de Probațiune Ialoveni, s-a solicitat Hotărârile de Judecată din anul 2006 și 2008 pentru contrapuse sancțiunile. Urmare de la Judecătoria Ciocana a obținut hotărârile și le-a transmis împreună cu Vladi persoanei de la Centrul de Probațiune Ialoveni pe nume, Svetlana Zmeu, căreia i-a lăsat numărul său de mobil și a conv că îl va telefona când va fi gata răspunsul. Totodată, S. Zmeu i-a spus că a expediat informația la Centrul Informați (Hîncu 3), precum că nu mai este la evidență. Deoarece la Centrul Informațional (Hîncu 3), nu parvenise informația d Ialoveni, a solicitat de la S. Zmeu o confirmare precum nu este la evidență. Confirmarea primită i-a transmis-o lui Vladi În ziua următoare, prealabil s-a înțeles cu Vladimir să se întâlnească la Centrul Informațional (Hîncu 3) pentru a trans confirmarea primită de la Ialoveni. Confirmarea a transmis-o doamnei pe nume Aliona Pavlovna, care se ocupa de actele s Pe aceasta a cunoscut-o prin intermediul persoanei de la Centrul Informațional (Hîncu 3) pe nume Cornel, cu care cunoscut Vladimir. După un timp de 10 minute, doamna Aliona i-a spus că poate să depună actele pentru perfect pașaportului.

Imediat l-a telefonat pe Vladimir și i-a spus informația, la ce acesta i-a spus să depună actele la Secția de pașapo Ciocana la termen de 5 zile. Prezentându-să la Secția de pașapoarte Ciocana, i s-a spus că urmează să-și perfecteze un buletin deoarece este la evidența în alt sector decît cel indicat în buletinul avut. Din considerentul că nu avea bani sufici a depus la 28 noiembrie 2014, cererea pentru perfectarea buletinului și a pașaportului la termen de 15 zile.

Între timp, deoarece urma să plece la 07.12.2014 în or. Odessa, l-a întrebat pe Vladimir cum ar putea să urgent perfectarea. Vladimir i-a spus să meargă la Ciocana să se intereseze dacă pote face urgentarea, însă la Ciocana i s-a spu se adreseze la filiala „Registru” din str. Alexandru cel Bun. Adresându-se la filiala „Registru” din str. Alexandru cel Bu depus actele la urgentare, urmând să ridice actele la 06.12.2014 de la Secția de pașapoarte Ciocana.

La 06.12.2014 a fost telefonat de Vladimir și i-a spus că totul este în regulă și va putea ridica pașaportul în

următoare (sâmbătă 06.12.2014), totodată a convenit că după ce va ridica pașaportul să se întâlnească deoarece nu încredere în nimeni.

La fel martorul a mai comunicat că, în discuții cu Vladimir, privitor la perfectarea actelor pentru Ian Rutcovschi, ac i-a spus că actele lui Ian sunt gata, pentru aceste acte urma să achite o sumă de 1500 sau 2000 Euro de la el, dar îngrijorat de Ian să nu-i fac careva probleme, deoarece la el la serviciu l-au eliberat pe un coleg pentru astfel de situații.

Sâmbătă la 06 decembrie 2014, a ridicat de la Secția pașapoarte Ciocana buletinul de identitate și pașapo cetățeanului, în ziua următoare a plecat în regiunea Odesa. Cu Vladimir Harcencu a vorbit la telefon în zilele următoare, comunicat că a ridicat pașaportul și a convenit că o să vină la el să se lămurească cu restul sumei de bani. Joi, 11 decem 2014, l-a telefonat pe Harcencu și a convenit că vine la el la serviciu. S-au întâlnit în str. Alexandru cel Bun, în partea d vale a clădirii „Registru” apoi împreună au urcat în automobilul lui Vladimir. În mașină i-a transmis banii în sumă de 500 din suma de 1000 Euro, pe care xxxNUMExxxx i-a pretins de la el să-i perfecteze pașaportul, fără a fi create impedime banii în sumă de 500 euro Vladimir i-a pus în buzunarul de la haina cu care era îmbrăcat, după care s-au despărțit.

2. Declarațiile martorului Grigore Corcodel (f.d. 63-64 Vol. V), care a comunicat că, activează în funcție de șe Biroului de Evidență și Documentare a Populației Telenești. Obligațiunile de funcție constau în organizarea și gestion activității Biroului, semnarea actelor eliberate, primirea și repartizarea corespondenței. A menționat că pe xxxNUMExxxx xxxNUMExxxx îl cunoaște și se află cu acești în relații de serviciu. Gh. Fistican în perioada cînd nu activat în funcție de șe Biroului, era responsabil zonal. Cu aceste persoane nu are și nu a avut careva relații de afaceri sau altele decât relațiile serviciu. Aproximativ în luna iulie 2014, a fost telefonat de V. Harcencu, care în discuție i-a zis că are o întrebare la el, n amintește cum au convenit asupra întâlnirii, dar l-a telefonat și i-a spus să se apropie la Telenești. Au convenit că se întâlni la ieșirea din localitatea Zahareica. R-1 Telenești, întâlnindu-se, Vladimir i-a spus că are o persoană și ar vrea documente concretizând că are careva probleme cu actele. Ce probleme, cine și de unde este persoana la care se ref V. Harcencu, nu a intrat în detaliu. Avînd un stagiu practic îndelungat în domeniul documentării, a sesizat intuitiv car scopuri ascunse din partea lui Vladimir și i-a spus să-l telefoneze în zilele următoare, însă avînd ca scop tărăgănare evitarea discuțiilor cu acesta. Totodată, în zilele următoare, fiind în concediu anual, a plecat la odihnă. După revenire și în prezent cu V. Harcencu la tema respectivă nu a discutat, însă l-a văzut și salutat aflîndu-se la Direcție.

Deasemenea martorul a mai indicat că nu a discutat cu Gh. Fistican despre cazul respectiv și nu poate explica de ce Harcencu s-a dresat la el cu o așa întrebare.

3. Declarațiile martorului Diana Dochina (f.d. 65-66 Vol. V), care a comunicat că pe xxxNUMExxxx îl cunoaște aproximativ doi ani. A făcut cunoștință, într-o companie de prieteni comuni ai fostului ei soț. Despre Vladimir cunoștea activează la întreprinderea „Registru” din mun. Chișinău, str. Pușkin, 42, dar în ce funcție sau direcție nu cunoștea. La el, adresat pentru a se consulta în privința modului de a urgentare a perfectării pașaportului. Martorul respectiv a mai comun că pe Iurie Belousov, îl cunoaște la fel de aproximativ de 2 ani, a făcut cunoștință prin intermediul unor cunoscuți, dar n amintește în ce circumstanțe. Cu el nu se află în careva relații și nu a avut careva afaceri, însă de cîteva ori, l-a rugămî acestuia, i-a împrumutat anumite sume de bani.

Aproximativ în luna iulie 2014 l-a rugat pe Iurie Belousov să o însoțească într-o localitate din prejma or. Vadul Vodă. Transportul spre localitatea respectivă l-a asigurat Vladimir. În așa fel le-a făcut cunoștință. Ajunși la locul und trebuia, a ieșit din mașină pentru a discuta, dar ei au rămas în mașină și despre ce au discutat nu cunoaște. P aproximativ cîteva zile, de la Iurie a aflat, precum că ei s-au schimbat cu numerele de telefon și din spusele lui Iurie, cunoștea unde activează Vladimir și l-ar fi rugat pe acesta să-l ajute cu perfectarea documentelor. Nu-și amintește exac i-a spus, dar a spus că dacă Vladimir poate, să-l ajute. Despre careva sume de bani la acel moment Iurie nu i-a s Martorul a mai comunicat că în discuție cu Vladimir, acesta îi spunea că Iurie are probleme cu careva dosare nestins Vladimir urma să-l ajute să hotărască întrebările respective. Martorul a comunicat că nu-și amintește cine i-a comun primul, dar din spusele lor cunoaște că, Vladimir a primit de la Iurie 500 Euro. Eu nu cunoaște cu exactitate despre înțelegere au avut ei și la ce sumă au convenit, deoarece Vladimir îi spunea inițial despre suma de 500 Euro primiți și euro ce urmează să-i primească de la Iurie, dar de la Iurie cunoaște despre suma de 1000 Euro. De la Vladimir cunoaște urma să-i hotărască întrebarea lui Iurie într-un timp de 2 săptămâni însă pe parcurs s-au ivit alte circumstanțe care au d pînă în prezent.

A mai comunicat că Vladimir a telefonat-o, înainte de a fi reținut și i-a spus că Iurie trebuie să-i dea bani, dar îi incomod să primească, întrucît iar fi promis lui Iurie că va soluționa întrebarea în timp de 2 săptămâni însă a dur perioadă mai lungă de timp. Despre ce suma de bani urma să primească Vladimir de la Iurie, primul nu a dorit să-i spună acest context ea i-a spus că dacă l-a ajutat, să ia banii, deoarece știa că are copii mici, are credit bancar și are nevoie ajutor financiar.

4. Declarațiile martorului Ian Rutcovschi (f.d. 57-60 vol. V) care a comunicat că, în baza ordona procurorului xxxNUMExxxx xxxNUMExxxx în 17.07.2014, sub legendă, urma să se întâlnească cu persoană pe nume Vladi care urma să-l ajute cu perfectarea pașaportului moldovenesc.

Conform legendei, pentru Vladimir, acesta era o cunoștința a lui Iurii Belousov, cu care au un cunoscut comun pe n Vasiliu și Iurii i-a spus că Vladimir poate să-l ajute să primească pașaport al cetățeanului Republicii Moldova.

Cu Vladimir s-au întâlnit la 17 iulie 2014, în mun. Chișinău, în localul barului „àartal”. Întîlnindu-se, Vladimir l-a între de ce are nevoie, astfel, i-a spus că este din Ucraina, regiunea Lugansc, unde are loc un conflict militar și are nevoie pașaport al cetățeanului R.M. pentru a pleca în Europa. Vladimir l-a întrebat, cît de rapid are nevoie de pașaport și care variante l-ar aranja, deoarece este posibilitate de perfectat pașaport în trei luni, care va costa 4 mii euro, și varianta urge care va costa 10 mii eu\$. Vladimir i-a zis că se va întâlni cu persoanele necesare și-l va telefona, însă ulterior l-a telefona i-a zis că nu a reușit, convenind pentru ziua următoare.

În ziua următoare, Vladimir l-a telefonat și i-a spus să fie gata pentru întîlnire pentru ziua de marți sau miercuri (22 iulie).

Tot, Ian Rutcovschi a declarat că, în perioada cît s-a aflat sub acoperire și cu legenda spusă, s-a întîlnit cu Vladi mai multe ori, unde discuta cu Vladi despre posibilitatea perfectării pașaportului, iar odată la solicitarea lui xxxNUMEX i-a transmis foto pîntru perfectarea documentelor necesare.

5. Declarațiile martorului Poșcific Găgore (f.d. 98-99 Vol. V), care a comunicat că, pe xxxx este d în@putul activității în cadrul±BEDP deoarece dluip° fost curator de profi± Martorul respectiv a mli co±unicat că în varl an 2014, Gh. Fis ican s-a adresat în privința posibilității perfe@ării unui pașaport,dunui cetățean necunoscut, care nu deți tȚate actele în regulă, îsă el i-a refuzat propunerea. Careva documente a persoanei pentru care a solicitat perfect pașaportului lui nu i-adtransmis. I-a menționat că altă cale nu este decât perfectarea legală a pașaportului. Despre cetăț persoaneid-a care s-a referit G. Fistican, nu cunoaște nimic. Ulterior, G. Fistican s-a adresat cu altă întrebare și anum privința reparării automobilului și discuțiile ulterioare la telefon le-a purtat în legătură cu acest subiect.

6. Procesul verbal de consemnare a plîngerii cet.Belousov Iurie din 15.07.2014 (f.d. 4 vol.I), conform căreia înștiințează organul de urmărire penală despre comiterea acțiunilor prejudiciabile de către xxxxNUMExxxx.

7. Proces verbal din 15.07.2014 de cercetare ±a fața locului - examinare l CD-ului pr™zentat de către Iurie Belou (f.d. 10-14 vol. I (inclusiv CD), conform căruia este onstatată o discuție purtată între 2 persoane, identificate declarațiile lui Iurie Belousov ca fiind declarantul și xxxxNUMExxxx, în care xxxxNUMExxxx afirmă că va putea contra c prin intermediul unor funcționari din cadrul IS Registru sau MAI să organizeze închiderea tuturor antecedentelor penale ale Iurie Belousov și perfectarea pașaportului internațional. Potrivit ac™feiași probe se poate constlta că xxxxNUMExxxx a v @ inițiativa cll Iurie Belousov să caute persoane din Ucraina cărora să le facă documente, moldovenești, românești etc..

8. Raportul de expertiză nr.191 din 17 iulie 2014 (f.d. 35q43 Vol.I), prin care aJ fost examinate, bancnotele în număr 2 bucăți cu nominalul 100 euro fiecare, 6 bucăți cu nominalul y0 euro fiecare, în sumă totllă de 500 Euro care urmau transmiși de Iurie B™ousov lui Vladimir ȇarcenco sub controlul CNA, corespund după calitatea și metodll imprimi recuzitelor, bancnotelor autentice.

9. Raportul de expertiză nr. 200 din 06 august 2014 (f.d. 48-54 Vo±I), pîn care au fost examinate bancnot™fe în nu de 10 bucăți cu nominalul 50 Euro fiecare, în sumă totală de 500 EURO ce urmau a fi transmi™ de Iurie áelousov lui Harcencu sub controlul CNA și s-a constatat că acestea corespund după calitatea și metodll imprimării recuzite bancnotelor autentice.

10. Pro@sul verba±de percheziție a biroului dedservi@u a cet. xxxxNUMExxxx (f.dr 188 - 199) prin care s-a stabili din biroul respectiv au fȚst ridicate 4 fotogrllfii cu formatul 3,5 X 4,5 a unei persoane tunse scurt cu păr de culoaș desch ochi de culoare a±bastră, față ovală, virlta aproximativ 25-30 ani, care ulterior, prin procesulqverbal din 06 februarie 201 ordȚnanța din 06 erbruarie 2015 au fost cercetate în prezența inculpatu±i și apărătorului său și recunoscute în calitate corp delict la cauza penală (f.d. 217 vol. III și f.d 39 vol. V).

11. PrȚcesul-v™bal privind controlul transmi erii banilor (f.dr 40q41 Vol.dv), c™nform căruia suma de bani totală de 1 euro a fost transmisă de către Belousov Iurie către xxxxNUMExxxx sur controlul CNA în iulie și decembrie 2014 a cîte Euro.

12. Pro@sul-verba±de percheziție corporală a cet. VI. Harcencu din 11.12.201x (f.d. 135 vol. éI), prin care demo±trat că asupra acestuiaa fost depistată și ridicatădsuma d™500 Euro, transmisă la 11.12.2014 de către I. Belou iar bancnotele depistate coincidellu după nominal, seriesi numărul celor ce au fȚst examinate prin raportul de expertiză 200 și transmise lui Iu. Belousov.

13. Procesul-verbal de percheziție efectuată în automobilul cet. xxxxNUMExxxx (frd. 142-143 Vol. III), din 11.12.2 unde au fost depistate și ridicate copia certificatului de naștere a cet. Ian Rutcovschi și sentințe de judecată în care a implicat Iu. Belousov.

14.dProcesul-verbal de percheziție efectuată în biroul de serviciu a cet. xxxxNUMExxxx, din 11.12.2014 (f.d. 147- Vol. III) unde au fost @pistate și ridica e copii de sentințe de judecată în care a fost implicat Iu. Belousov.

15. i rocesul-verbal de percheziție efectuată în biroul de serviciu a cet. Gh. Fistican din 11.12.2014 (f.d. 188-199 III), unde au fost depistate și ridicate patru fotografii cu imaginea @et. Ian Rutcovschi, investigatoșul infiltrllt de CNA pe descoperirea infracț±unii și identificarea făptuitorilor.

16. Procesulqverbal de percheziție efectuată la domiciliul cet. xxxxNUMExxxx (f.d. 164-165, 174 - 177 Vol.dIII), 11.1v.2014 unde au fos depistate și ridicllte acte în care se conțin datele cet. Iurie Belousov și datele antecedent penale, precum și blanchete oficiale întocmite de către xxxxNUMExxxx privind personalitatea lui Belousov Iurie.

17. Procesul verbal de cercetare la fața lo@ului (f.d. 154-160 öol. III), prin care au fost examina e documentele ridic din automȚbilul și biroul de serviciu a cet. xxxxNUMExxxx;

18. Procesul verbal de cercetare la fața locului (f.d. u{3-182 Vol. III), prin care au fost examinate documen ridicate de la domiciliul cet. xxxxNUMExxxx fiind constatate blanchuri o ȇciale completate @ către D. Grabovski pe numele I. Belousov;

19. Procesul verbal de cercetare la fața locului (f.d. 215-217 Vol.dII), prin care au fost examinate documentele ridic din biroul de serviciu a cet. Gh.dFisticlln, fiind constatllt cȇ ±a cadrul percheziției au ost depistate fotogr±fiile investlgator sub acoperir™infiltrat de CNA pe nume Ian Rutcovschi;

20. Procesul verbal privind efectuarea m surii speciale de investigațied- „urmărirea vizuală” a lui xxxxNUMExxxx (73-80 Vol. I), în clldrul cărora s-a stabilit întâlnirile acestuia cu Iurie Belousov, Ian Rutcovschi, Gr. Corcodel, Gh. Fistican.

21. Procesll verbal privind MSI, investigația sub acoperire” (f.d.d166-169 Vll. I), în cadrul căreia, Ian RutcȚv întâlnit cu VI. Harcencu, și transmis copia adeverinței de naștere, care a fost depistată în cadrul percheziției în automo lui VI. Harcencu, precum și 4 fotografii, care au fost depistate în cadrul percheziției în biroul de serviciu a lui Gh. Gh. āisti

22. Procesu±verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de VI. Harcencu de la telefoanel nr. 079075835, 068913652, 060930722 (f.d. 1-130p 148-u49, 160-162 Vol. II), conform @rora acesta întreține convo telefonice cu xxxxNUMExxxx,dxxxNUMExxxx, Belousov éurll privind actele și acțiunile care urmează a fi întreprinse,dprecu instigarea unora din ei la comiterea infracțiunii.

23. Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de Gh. Fistican de la telefoanele cu 060114555 și 069380556 (f.d. 204-2u5 Vol. II) conform căruia acesta întreține convorbiri telefonice cu xxxxNUMEx Polișciuc Grigore.

24. Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de Grigore Polișciuc de la telefonul nr. 069270196 (f.d. 7x-79 Vol. III), conform căruia acesta întreține convorbiri telefonice cu xxxxNUMExxxx comunicându-urmează să vadă dacă poate ajuta cu ceva;

25. Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea audio și video a comunicărilor între xxxxNUMExxxx și Belou Iuri precum și stenogramele acestora (f.d. 104-15u Vol.I) conform căruia aceștia întrețin convorbiri cu privire la modalitatea de perfectare a pașaportului pe numele lui Belousov Iurie și Ian Rutcovschii, actele și acțiunile care urmează a fi întreprinse în acest sens, mijloacele bănești care urmează să fie transmise către xxxxNUMExxxx pentru exercitarea traficului de influență.

26. Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio și video între xxxxNUMExxxx și Rutcovschi Ian (f.d. 202-218 Vol.I) conform căruia aceștia întrețin convorbiri cu privire la modalitatea de perfectare a pașaportului numele lui Ian Rutcovschii, actele și acțiunile care urmează a fi întreprinse în acest sens, mijloacele bănești care urmează să fie transmise către xxxxNUMExxxx pentru exercitarea traficului de influență;

27. Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de D. xxxxNUMExxxx la telefonul nr. 069132886 (f.d. 1-55 Vol. III) conform căruia aceasta întreține convorbiri telefonice cu xxxxNUMExxxx, soțul ei pe nume Vladimir și o persoană pe nume Sergiu precum și cu alte persoane în scopul facilitării înregistrării documentelor confirmarea ale Iurie Belousov privind atecedentele lui penale.

Ascultând participanții la proces, audiind inculpații, cercetând probe administrate la faza de urmărire penală acceptate de inculpați, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că:

A) În ședință de judecată s-a stabilit că xxxxNUMExxxx în calitate de autor a comis infracțiunea stabilită de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) CP în condițiile în care faptele stabilite și descrise în prima parte a prezentei sentințe relevă că acesta în perioada iulie 2014 – 11 decembrie 2014 împreună cu altă persoană din cadrul ÎS CRIS Registru vinovăția că urmează a fi verificată de către instanțele de judecată, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul CRIS Registru, a pretins și a primit personal de la Belousov Iurie suma de 1000 euro, pentru a face posibilă perfectarea și/sau a urgenta eliberarea pașaportului internațional pe numele lui Belousov Iurie, în condițiile în care cazierul ultim conținea informații despre antecedente penale și pedepse penale neexecutate, influență pe care în final a exercitat-o grație căreia, ÎS CRIS Registru la 05 decembrie 2014 a eliberat pașaportul nr. AA0144227 pe numele cet. Belousov Iurie tot el xxxxNUMExxxx în perioada iulie 2014 – 11 decembrie 2014, l-a instigat pe xxxxNUMExxxx să exercite trafic de influență asupra persoanelor publice, i-a transmis acestuia suma de 1500 euro și susținând că are influență prin intermediul ultimului asupra unor persoane publice din cadrul ÎS CRIS Registru, a pretins personal, suma de 10000 euro, de la investigatorul sub acoperire infiltrat de CNA, cu identitatea de legendă Ian Rutcovschii, originar din regiunea Lugansk a Ucrainei, doritor de a obține identitatea falsă de cetățean al RM, prin obținerea ilegală a actelor de identitate a RM, pentru a face posibilă perfectarea actelor de identitate a RM – buletinul de identitate și pașaportul cetățeanului RM pe numele lui Ian Rutcovschi.

B) În ședință de judecată s-a stabilit că xxxxNUMExxxx, a comis infracțiunea stabilită de art. 326 alin. (2) lit. b) C condițiile în care faptele stabilite și descrise în prima parte a prezentei sentințe relevă că acesta, fiind instigat xxxxNUMExxxx și susținând că are influență asupra unor persoane publice, a pretins și a primit personal de la Harce suma de 1500 euro, pentru a le determina (persoanele asupra cărora pretindea că are influență) și influența să elibereze documentele primare necesare obținerii ilegale de către Ian Rutcovschi - investigatorul sub acoperire infiltrat de CNA, identitatea de legendă Ian Rutcovschii, originar din regiunea Lugansk a Ucrainei, doritor de a obține identitatea falsă de cetățean al RM, a actelor de identitate a RM.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată a ținut cont de faptul că influența promisă de către inculpații nu era una irealizabilă, ori aceștia mișcând pe calitatea lor de funcționari ai ÎS CRIS Registru, au sugărat cumpărătorilor de influență sau după caz au indicat direct acestora că prin diverse discuții telefonice, convorbiri persoanelor desfășurate în cadrul unor întâlniri speciale convenite, rugăminți și promisiuni, vor acționa cu intenția de a exercita influență asupra colegilor lor din aceeași întreprindere, în vederea influențării acestora în vederea realizării scopului dorit/promis.

Deasemenea instanța de judecată reține că elementele obiective demonstrate prin procedeele probatorii utilizate acuzarea de stat, (a se vedea în acest sens declarațiile martorului Belousov Iurie și înregistrarea audio a convorbirii lui Belousov Iurie și xxxxNUMExxxx din 15.07.2014 demonstrează că propunerea de a perfectă acte de identitate a RM pe numele unor persoane străine, a parvenit de la inculpatul xxxxNUMExxxx care l-a întrebat direct pe Belousov Iurie dacă are careva cunoscuți în Ucraina care ar dori asemenea servicii. În asemenea circumstanțe, instanța exclude posibilitatea determinării inculpatului Harcencu la comiterea infracțiunii de către agenții statului. În concluzie în speță nu există provocare la infracțiune a inculpatului Harcencu de către investigatorul sub acoperire Ian Rutcovschi.

La fel, instanța de judecată reține că săvârșirea infracțiunii de două sau mai multe persoane prin orice formă de participare indicate la art. 42 alin. (1) din CP constituie un semn calificativ distinctiv a infracțiunii agravate prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP. În asemenea circumstanțe instanța de judecată consideră că referirea la prevederile art. 42 alin. (2) și (4) în cazul lui xxxxNUMExxxx și la art. 42 alin. (2) CP în cazul lui xxxxNUMExxxx nu este necesară, agravanta de la art. 326 alin. (2) lit. b) CP înglobează circumstanțele invocate la art. 42 alin. (2) și (4) CP.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpatului – xxxxNUMExxxx sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de trafic de influență săvârșit de două persoane și urmată de influență promisă și obținerea rezultatului dorit, iar în faptele inculpatului – xxxxNUMExxxx sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de trafic de influență săvârșit de două persoane.

Prin urmare inculpații xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx urmează a fi recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) și respectiv art. 326 alin. (2) lit. b).

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpaților xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispoziții Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din CP al RM pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanelor condamnate.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului xxxxNUMExxxx instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de acesta este, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) CP una gravă, aceasta prezintă un pericol deosebit de grav pe societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminând activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

La fel, instanța de judecată reține că xxxxNUMExxxx, în raport cu celelalte persoane implicate în activitatea infracțională, a avut un rol determinant la comiterea infracțiunii care i se incriminează, astfel circumstanțele obiectiv demonstrate în speță, relevă că acesta a fost cel care a identificat persoanele prin intermediul cărora a realizat pînă la ca. traficul de influență, precum și atingerea scopului promis cumpărătorului de influență, inculpatul a fost cel care l-a determinat sau instigat la realizarea scopului promis și/sau la comiterea altor fapte interzise de lege.

Deasemenea instanța de judecată reține că inculpatul Harcencu a comis trafic de influență în două episoade infracționale (cel referitor la Belousov Iurie și cel referitor la Ian Rutcovschi), iar fapta stabilită în privința acestuia într-unul din două agravante ale art. 326 CP.

Mai mult decît atît instanța reține că în ședința de judecată a fost demonstrat că inculpatul xxxxNUMExxxx, interesat de identificarea altor cumpărători de influență în vederea comiterii faptelor interzise de lege. În viziunea instanței de judecată acest fapt demonstrează că inculpatul a acționat cu o intenție stabilită din timp și orientată spre comiterea consecventă a faptelor interzise de lege. La fel, instanța apreciază că același comportament adoptat de Harcencu demonstrează că acesta manifestă o totală lipsă de respect față de valorile sociale protejate de norma stabilită de art. 326 CP precum și o lipsă de teamă a acestuia față de sancțiunile prevăzute de dispozitivul normei respective.

În circumstanțele descrise instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale precum și reeducarea inculpatului poate fi realizată doar prin aplicarea față de acesta a celei mai aspre pedepse prevăzute de art. 326 alin. (2) și anume închisoarea.

Conform prevederilor art. 76 alin. (2) din CP al RM instanța de judecată a reținut în privința inculpatului Harcencu calitatea de circumstanță atenuantă faptul că acesta este unicul întreținător al familiei sale, are la întreținere doi copii mici cu vârsta de 6 și respectiv 3 ani, iar soția sa se află în concediu de îngrijire a copilului.

Instanța de judecată, reieșind din faptul că agravanta de la art. 326 alin. (2) lit. b) CP are ca semn calificativ distinctiv – săvârșirea faptei de două persoane, consideră imposibilă reținerea în speță a circumstanței agravante stabilite de art. 326 alin. (1) lit. c) CP.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luîndu-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în fața de urmărirea penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

În conformitate cu prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) și d) pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijloc, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe persoane și urmată de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 lei convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Instanța de judecată cu referire la noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute de art. 326 alin. (2) coroborat cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, consideră că în privința inculpatului xxxxNUMExxxx, pe baza comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) CP, este echitabilă aplicarea unei pedepse cu închisoarea în limitele: minimă de 1 an și 4 luni și maximă de 4 ani, drept pentru care, instanța de judecată considează oportun de a-i stabili inculpatului xxxxNUMExxxx o pedepsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 2,5 ani închisoare. Instanța de judecată reține că particularitățile agravante de comitere a infracțiunii de către xxxxNUMExxxx (descrise anterior) au fost reținute la stabilirea în privința acestuia a celei mai aspre pedepse din rîndul celor trei pedepse principale alternative, iar din acest motiv la stabilirea termenului pedepsei închisorii acestea nu au fost reluate în calcul.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe

termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite imprudentă, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzie că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, ținând cont de faptul că acesta este caracter pozitiv, este tatăl a doi copii minori cu vârsta de 3 și respectiv 6 ani, este unicul întreținător al familiei în condițiile în care soția sa se află în concediu de îngrijire a copilului, luând în considerație căința exprimată de acesta în ședință de judecată vis-a-vis de faptele comise, întrucât xxxNUMExxxx fiind o persoană tânără este la prima abatere de la lege, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite vinovatului xxxNUMExxxx, pentru un termen de probă de trei ani și șase luni, cu acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar cu separarea acestuia de familie și societate. În aceeași ordine de idei instanța de judecată reiterează că perioadele îndelungate a termenului de probă și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui xxxNUMExxxx, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar să dispună suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 3 a șase luni, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului xxxNUMExxxx, cu condiția că acesta în termenul de probă, nu săvârșească alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează condamnatul că în cazul în care el încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunsurilor contravenționale, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și va trimite condamnatul pentru a executa pedeapsa stabilită.

La fel în cazul în care el în termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îl va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 CP.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în termenul de probă o infracțiune din imprudentă sau din neglijență intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

Instanța de judecată menționează că la dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate în privința condamnatului xxxNUMExxxx, cu referire la prevederile art. 385 alin. (4) CPP și art. 88 din CP, a ținut cont de faptul că ultimul a fost ținut în custodia statului (reținut și plasat în arest preventiv) în perioada 11.12.2014 ora 17:00 - 18.12.2014 iar de la 18.12.2014 în urma deciziei Curții de Apel Chișinău prin care a fost casată încheierea de aplicare a măsurii preventive arestul preventiv pînă la 04 februarie 2015 s-a aflat în arest la domiciliu.

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) - (3) CP privirea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privirea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Paragraful special a prezentului cod - pe un termen de la un an la 15 ani. Privirea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Deoarece în speță a fost stabilit că traficul de influență precum și realizarea scopurilor promise în cadrul acestui fost săvârșit de condamnatul xxxNUMExxxx reieșind din calitatea sa de coleg cu persoanele publice din cadrul ÎS Regis deci prin exploatarea funcției publice deținute, instanța de judecată reține prejudiciul de imagine adus statului public, prin faptele comise de către xxxNUMExxxx consideră necesar de a aplica în privința acestuia o pedeapsă complementară sub formă de privirea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 4 (patru) ani.

La stabilirea pedepsei inculpatului xxxNUMExxxx instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către acesta este, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) CP una gravă, aceasta prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminuând activitatea acestora contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

La fel, instanța de judecată reține că xxxNUMExxxx a fost determinat și instigat la comiterea infracțiunii de către xxxNUMExxxx. Spre deosebire de ultimul inculpatul a participat la comiterea infracțiunii într-un singur episod, nu a realizat acțiuni în vederea atingerii scopului promis în cadrul traficului de influență și a comis o singură agravantă stabilită în art. 326 alin. (2) CP.

În circumstanțele descrise instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale precum și reeducarea

inculpatului poate fi realizată și prin aplicarea față de acesta a unei pedepse principale alternative - amendă, regăsit dispozitivul normei prevăzute de art. 326 alin. (2) CP.

Conform prevederilor art. art. 76 alin. (2) din CP al RM instanța de judecată a reținut în privința inculpatului Fistica calitate de circumstanță atenuantă faptul că acesta împreună cu soția sa au la întreținere persoanele în etate Tar Valentin și Tartan Ana.

Instanța de judecată, reieșind din faptul că agravanta de la art. 326 alin. (2) lit. b) CP are ca semn calificativ distin - săvârșirea faptei de două persoane, consideră imposibilă reținerea în speță a circumstanței agravante stabilite de art. alin. (1) lit. c) CP.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judec cauze penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea fapt indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilit conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în consider recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acord unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indic în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază d reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerat folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu ame Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

În conformitate cu prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) și d) pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întî sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe persoane și urmat influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 uni convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Instanța de judecată cu referire la noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute de art. 326 alin. (2) coroborat cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, consideră că în privința inculpatului xxxNUMExxxx, pe comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP, este echitabilă aplicarea unei pedeps amenda în limitele: minimă de 2250 UC și maximă de 3000 UC, drept pentru care, instanța de judecată consideră oportu a-i stabili inculpatului xxxNUMExxxx o pedeapsă principală sub formă de amendă în quantum de 2250 UC ceea ce consti 45000 lei în contul statului.

Instanța de judecată menționează că la aplicarea în privința inculpatului xxxNUMExxxx a minimului pedepsei amenda, cu referire la prevederile art. 385 alin. (4) CPP și art. 88 alin. (5) CP, a ținut cont de faptul că ultimul a fost ținut custodia statului (reținut și plasat în arest preventiv) în perioada 11.12.2014 ora 18 30 - 18.12.2014, iar de la 18 12 201 urma deciziei Curții de Apel Chișinău prin care a fost casată încheierea de aplicare a măsurii preventive arestul preventiv la 20 martie 2015 ora 18 00 s-a aflat în arest la domiciliu.

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) - (3) CP privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exer o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anu activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Par specială a prezentului cod - pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau d exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitat pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecat considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activita

Deoarece în speță a fost stabilit că traficul de influență a fost săvârșit de condamnatul xxxNUMExxxx reieșind calitatea sa de coleg cu persoanele publice din cadrul ÎS CRIS Registru, deci prin exploatarea funcției publice dețin instanța de judecată reținând prejudiciul de imagine adus statutului funcției publice, prin faptele comise de c xxxNUMExxxx consideră necesar de a aplica în privința acestuia o pedeapsă complementară sub formă de privarea de dre de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 2 (doi) ani.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10 din CPP instanța de judecată reține că la 05 februarie 2015 CNA intermediul reprezentantului său Lucia Iordanov, a formulat o acțiune civilă împotriva inculpatului xxxNUMExxxx prin solicită încasarea de la acesta a sumei de 9524,52 lei (echivalentul a 500 euro) cu titlu de prejudiciu material cauzat pretinderea și primirea ilegală a sumei de 500 euro de la Belousov Iurii pentru traficul de influență, sumă care a preluată din contul „Cheltuieli speciale” a CNA și a fost transmisă în cadrul livrării de control din 17 iulie 2014 xxxNUMExxxx, iar ulterior în timpul petrecerii acțiunilor de urmărire penală nu a fost găsită.

Deoarece faptele descrise s-au adevărit în ședința de judecată, întrucât condamnatul xxxNUMExxxx a indicat recunoaște acțiunea civilă formulată de CNA, instanța de judecată consideră necesar de a încasa suma de de 9524,52 (nouă mii cinci sute douăzeci și patru lei 52 bani) din contul lui xxxNUMExxxx, cp 09717075679xxxxAPARTxxxx născut la mai 1976 în beneficiul CNA.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13 din CPP având în vedere că prin ordonanța din 17 ianuarie 2 mijloacele bănești în sumă de 500 euro ridicate în timpul percheziției lui xxxNUMExxxx, au fost recunoscute în calitate corp delict la cauza penală, instanța de judecată consideră necesar de a încasa suma respectivă în venitul statului. În corpurile delict ridicate și anexate la materialele cauzei penale - purtătorii de informație CD precum și documentele ridic conform informației din rechizitoriu a le păstra la materialele cauzei penale.

În ședință de judecată nu a fost stabilită existența cheltuielilor de judecată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

xxxxNUMExxxx, cp 09717075679xxxxAPARTxxxx născut la 26 mai 1976, se recunoaște vinovat de comit infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) CP și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 2,5 ani și a unei pedepse complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 4 (patru) ani.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilită privința condamnatului **xxxxNUMExxxx** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de trei a șase luni și nu va fi executată dacă în termenul de probă, **xxxxNUMExxxx**, nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comor exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

xxxxNUMExxxx, cp xxxxCODxxxx născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, se recunoaște vinovat de comit infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă amendă în cuantum de 2250 UC ceea ce constituie 45000 lei în contul statului precum și o pedeapsă complementară formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 2 (doi) ani.

Se admite acțiunea civilă formulată de CNA către **xxxxNUMExxxx** cu încasarea sumei de de 9524,52 lei (nouă mii c sute douăzeci și patru lei 52 bani) din contul lui **xxxxNUMExxxx, cp 09717075679xxxxAPARTxxxx născut la 26 mai 197** beneficiul CNA.

Mijloacele bănești în sumă de 500 euro ridicate în timpul percheziției lui **xxxxNUMExxxx**, recunoscute în calitate corpuri delictive prin ordonanța din 17 ianuarie 2015 se încasează în contul statului.

Corpurile delictive ridicate și anexate la materialele cauzei penale - purtătorii de informație CD precum și documente ridicate conform informației din rechizitoriu a se păstra la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermedie judecătorei Buiucani mun. Chișinău.

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 11 mai 2015.

Președintele ședinței

Judecător

Negru Alexandru